



ЕВРЕЙСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ одиннадцатый.



ИЗДАНИЕ
Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій
и
Издательства Бронгаузъ—Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна 60 руб.

другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ переплетѣ, цѣна 100 руб.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Сиб., Прачешный пер., 6.

Адресъ Общества для научныхъ еврейскихъ изданій—Сиб., Бассейная, 35.

Индодотъ или методы толкованія, לרוב (множественное число отъ לרוב=мѣра, правило)—своеобразныя логическія формулы, употреблявшіяся творцами устнаго ученія для рѣшенія галахическихкихъ вопросовъ, на которые библейскій текстъ прямого отвѣта не даетъ, но о которыхъ можетъ быть сдѣлано заключеніе изъ валичныхъ библейскихъ законовъ, какъ изъ предпосылокъ. Формулы эти иначе называются также правилами герменевтики. Въ статьѣ «Интерпретація» (Евр. Энци., VIII, 209—229) изложены причины и цѣли толкованія библейскихъ законовъ; въ настоящей же статьѣ рассматриваются способы и приемы, коими пользовались для указанныхъ тамъ цѣлей. Число этихъ приемовъ съ теченіемъ времени значительно увеличилось; знаменитый Гиллель установилъ (около 30 лѣтъ до хр. эры) семь отдѣльныхъ М., снабдивъ каждую изъ нихъ особымъ техническимъ названіемъ и объяснивъ способы ихъ примѣненія. Законоучитель начала 2-го вѣка р. Исмаилъ довелъ число ихъ до 13, а законоучитель конца 2-го вѣка р. Элиезеръ б. р. Иосе га-Галили, специально для агадическихъ толкованій Вибли, довелъ число М. до 32. Необходимо замѣтить, что въ разные времена мѣнялось не только число М., но ихъ поміна תפוסים, что сильно затрудняетъ ихъ изслѣдованіе, породивъ много разногласій между позднѣйшими комментаторами.

I. Семь М. Гиллеля.—Въ концѣ извѣстной барайты р. Исмаила, помѣщенной въ видѣ введенія къ Сифра (ср. изд. I. Weissa съ комментариемъ р. Авраама б. Давида изъ Поскіера=RABaD), сообщается, что будущій глава синедріона Гиллель, רבן גלילי, впервые изложилъ свои семь М. предъ членами синедріона изъ дома Батиры, בית בטרין (см. Батриды). Объ этомъ сообщается также въ Аботъ де р. Натанъ (гл. XXXVII). Въ обоихъ мѣстахъ приводится только простой перечень этихъ семи М. безъ объясненія ихъ примѣрами. Однако, относительно четырехъ изъ этихъ М. а не 2, какъ утверждаетъ RABaD мы имѣемъ подробное объясненіе въ изложеніи самого Гиллеля, и три изъ нихъ въ той барайтѣ, гдѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, излагаются обстоятельства, послужившія поводомъ къ выступленію Гиллеля на арену законоучительства (Песах., 66а, и въ нѣсколько иной версіи въ Іер. Песах., VI, 33а; см. Евр. Энци., VI, 492). Это было въ царствованіе Ирода, за 100 лѣтъ до разрушенія 2-го храма. (Шаб., 15а). Старый синедріонъ былъ упраздненъ Иродомъ при завоеваніи имъ Іерусалима въ 37 г. до хр. эры. Великихъ законоучителей Шаммай и Абталіона уже не было въ живыхъ, а текущими дѣлами религіозной практики завѣдывали Батриды. Въ томъ году канунъ Пасхи пришелся на субботу, и Батриды, какъ люди новые, не знали, «оттѣсняеть» ли пасхальный агнецъ субботу, לרוב שבת פסח (т. е. нарушается ли для него субботній отдыхъ) или нѣтъ. Прибывшій

тогда изъ Вавилоніи Гиллель рѣшилъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ. Исходя изъ положенія, что пасхальный агнецъ долженъ считаться «общественной жертвой», לרוב שבת, такъ какъ онъ обязателенъ для всего народа (Исх., 12, 47), Гиллель въ обоснованіе своего рѣшенія выставилъ, согласно іерусалимской версіи, три герменевтич. формулы: *умозаключеніе по аналогіи* (Hekesch), *умозаключеніе изъ менше и болѣе важнаго* (Kal wa-Chomer) и выводъ изъ *тождественныхъ выраженій* (Gezera-Schawa). Во всѣхъ этихъ трехъ формулахъ Гиллель оперируетъ одной и той же главной посылкой, для которой ему служилъ «тамидъ», תמיד, т. е. агнецъ, который ежедневно приносился на алтарь утромъ и вечеромъ, не исключая и субботнихъ дней, на что имѣется прямое указаніе въ библейскомъ законѣ. Въ году имѣются 50 субботъ, слѣдовательно, тамидъ 100 разъ въ году «оттѣсняеть субботу». Къ тамиду примыкаютъ добавочныя жертвоприношенія «мусафы», מוספים, въ дни праздниковъ и новолуній, которые могутъ совпадать съ субботой. Такимъ образомъ, общее число отдѣльныхъ нарушеній субботняго отдыха ради общественнаго жертвоприношенія можетъ, при извѣстныхъ календарныхъ комбинаціяхъ, доходить до 300 разъ въ году, на что Гиллель обратилъ вниманіе Батридовъ.

1) Аналогія: «тамидъ—общественная жертва, и пасхальный агнецъ—общественная жертва; тамидъ оттѣсняеть субботу, слѣдовательно, и пасхальный агнецъ оттѣсняеть субботу».—Самъ Гиллель (Іер. Пес., *ibid.*) называетъ этотъ приемъ—«Hekesch», שרץ (отъ глагола—שרץ=ударять однимъ предметомъ о другой). Въ барайтѣ р. Исмаила и въ Аботъ де р. Натанъ этотъ приемъ носить названіе «Ка-Јозе - Во», כל יום יום שרץ (т. е. сравненіе съ другимъ аналогичнымъ закономъ). Однако, ни то, ни другое названіе не сохранилось за этимъ приемомъ, а извѣстенъ онъ во всѣхъ позднѣйшихъ талмудическихъ источникахъ подъ названіемъ: «Ma-Mazinu», מוזזין לו (буквально—какъ мы находимъ), т. е. то сказуемое, которое мы находимъ въ законѣ при одномъ подлежащемъ, мы приписываемъ другому, аналогичному ему. Терминъ же Hekesch, שרץ, примѣняется въ Талмудѣ къ тѣмъ аналогіямъ, которыя имѣютъ основаніе въ самомъ текстѣ Писанія; наприм., когда въ текстѣ стоятъ рядомъ два подлежащихъ или два сказуемыхъ, мы говоримъ, что само Писаніе приравниваетъ ихъ другъ къ другу (см. ниже).—Съ строго логической точки зрѣнія приемъ «Ma-Mazinu» можетъ показаться недостаточно обоснованнымъ. Мы сравниваемъ между собою два подлежащихъ А и В, и только на основаніи одного какого-нибудь общаго въ обоихъ признака мы переносимъ сказуемое, относящееся къ А, на В, не доказавъ предварительно, что сказуемое, приписываемое А, является прямымъ слѣдствіемъ именно этого об-

цаго признака. Можетъ-быть, слабая обоснованность даннаго приема и была причиной того, что этотъ приемъ не былъ принятъ р. Исмаиломъ въ число своихъ 13 М., хотя онъ самъ иногда пользуется имъ, какъ вспомогательнымъ средствомъ при другихъ М. (ср. Сифра къ Числ., 5, 10). Однако, если глубже вникнуть въ «Некесчъ» Гиллеля, легко убѣдиться, что онъ скрываетъ въ себѣ вполнѣ законченный первый силлогизмъ Аристотеля по извѣстной формулѣ: 1) всѣ люди смертны; 2) Кай—человѣкъ,—слѣдовательно, 3) Кай смертенъ. И дѣйствительно, Гиллель уже въ началѣ своей рѣчи указалъ на то, что не только «тамидъ», но и всѣ «мусафы», т. е. всѣ общественныя жертвы, приуроченныя къ извѣстному времени, «оттѣсняють» субботу. Слѣдовательно, его Некесчъ принимаетъ форму перваго силлогизма: 1) всѣ общественныя жертвы «оттѣсняють» субботу; 2) пасхальный агнецъ есть общественная жертва; 3) пасхальный агнецъ оттѣсняетъ субботу. Преимущество гиллелевскаго силлогизма предъ аристотелевскимъ заключается въ томъ, что первый совершенно защищенъ отъ нападокъ Стюарта Милля. Какъ извѣстно, Милль, именно, дѣлалъ аристотелевскому силлогизму упрекъ во внутреннемъ противорѣчii. Вторая посылка, что «Кай—человѣкъ», не подлежитъ никакому сомнѣнiю; вопросъ только относительно первой большей посылки: откуда я узналъ, что всѣ люди смертны? Я получалъ эту посылку индуктивнымъ путемъ. Я видѣлъ, что тысячи, милiоны людей до сихъ поръ умирали, и я заключаю, что они, вѣроятно, и впредь будутъ умирать; но вѣдь это не абсолютная увѣренность, а лишь громадная вѣроятность, замѣняющая собою абсолютную истину. Но если я, приступая къ построению силлогизма, ставлю вопросъ: смертенъ ли Кай или нѣтъ, и я, стало быть, сомнѣваюсь въ этомъ, то я уже не имѣю права утверждать, что всѣ люди смертны. Это происходитъ отъ того, что Аристотель оперируетъ надъ явлениями жизни, по природѣ своей незаконченными. Иначе поступаетъ Гиллель; онъ оперируетъ надъ установленнымъ закономъ; его большая посылка имѣетъ абсолютный характеръ: всѣ исчисленныя въ законѣ общественныя жертвы, приуроченныя къ извѣстному времени, сильнѣе заповѣди о субботнемъ отдыхѣ, и только о пасхальномъ агнцѣ законъ умалчиваетъ; но разъ онъ подходитъ подъ подлежащее большой посылки, онъ долженъ имѣть и ея сказуемое.—Однако, острый талмудическiй анализъ раскрылъ слабую сторону и гиллелевскаго силлогизма, и iерусалимскiй Талмудъ влагаетъ въ уста Багиридовъ слѣдующее опроверженiе его (опроверженiе какого-либо толковательнаго приема называется въ талмудической диалектикѣ—«ломкой» его, «*каш*»). Пасхальный агнецъ, говорятъ они, не можетъ быть подведенъ подъ общiй законъ объ общественныхъ жертвахъ. Для послѣднихъ законъ точно устанавливаетъ опредѣленное число, «*пашр*» (для обыкновенной субботы, кромѣ двухъ тамидовъ, еще двѣ «прибавочныхъ» жертвы, для новолунiя еще 10 прибавочныхъ; для каждаго праздника число жертвъ также ограничено закономъ); между тѣмъ, число пасхальныхъ агнцевъ совершенно неопредѣленно, «*пашр* *л* *ра*», а зависитъ отъ численности собравшагося въ Iерусалимѣ народа; и если законъ допускаетъ ограниченное число нарушенiй субб. отдыха, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы онъ допустилъ безконечное множе-

ство нарушенiй. Но Гиллель имѣлъ еще аргументъ (см. ниже).

2) *Mi-Kal wa-Chomer*, «*מי קל וצור*»—буквально= выводъ изъ «легкаго съ отягощенiемъ», въ логикѣ—*conclusio e minore ad majus*. Это начатое употребляемый у талмудистовъ доказательный приемъ, примѣненiе котораго, однако, требуетъ большой осторожности. Въ сущности Гиллель меньше всего можетъ считаться поборникомъ этого приема; это общечеловѣческая форма мышленiя, которую люди споконъ вѣка пользуются въ практической жизни. Въ самомъ св. Писанiи имѣется не мало случаевъ примѣненiя *Kalъ wa-Xomer*, и классическiй примѣръ этого приема приводится р. Исмаиломъ къ упомянутой барайтѣ. Когда Мирямъ, сестра Моисея, позволила себѣ злословить на своего брата, Богъ, считая оскорбленiе Моисея какъ въ оскорбленiемъ самого Божества, назначилъ ей наказанiе, говоря: если бы отецъ разсердился на нее, она была бы исключена изъ общества на 7 дней, тѣмъ паче она должна быть исключена на 7 дней, когда на нее разсердился Небесный ея Отецъ (Чис., 12, 14). Въ качествѣ приема толкованiя сущность *Kalъ wa-Xomer* заключается въ слѣдующемъ. Даны два въ общемъ сходныхъ между собою закона А и В, причемъ къ послѣднему св. Писанiе относится вообще строже, чѣмъ къ А. Подлежащему А законъ приписываетъ какое-нибудь сказуемое отяготительнаго характера, и мы дѣлаемъ умозаключенiе: «если менѣе важному А, *л*р, присвоено закономъ это отягощенiе, то тѣмъ болѣе оно должно быть присвоено болѣе важному В. И обратнo: если А представляеть въ общемъ болѣе строгое предписанiе, и тѣмъ не менѣе въ одномъ какомъ-либо отношенiи законъ присваиваетъ ему облегченiе, то мы заключаемъ, что это облегченiе тѣмъ болѣе должно быть намъ присваиваемо менѣе строгому предписанiю В. Въ этомъ случаѣ мы имѣемъ уже *conclusio e majore ad minus*, и по еврейски эта фаза приема должна была бы называться «*ל* *ל* *ל*», т. е. «выводъ изъ строгаго предписанiя и облегченнаго». Въ вопросѣ о пасхальномъ агнцѣ очевидно, что ради закона «съ санкцiей» (*lex perfectum*), т. е. для предписанiя, нарушенiе котораго влечеть за собою наказанiе, скорѣе допускается нарушенiе субботняго отдыха, чѣмъ для закона «безъ санкцiи» (*lex imperfectum*). И Гиллель разсуждалъ такъ: если тамидъ, несомнѣнно котораго не влечеть за собою никакого наказанiя, оттѣсняетъ субботу, то тѣмъ болѣе долженъ оттѣснить субботу пасхальный агнецъ, за несомнѣнное нарушенiе котораго законъ угрожаетъ небесной карой «истребленiя» (см. Каретъ, Евр. Энци., IX). Въ данномъ случаѣ, равно какъ въ библейскомъ случаѣ (Числ., 12, 14), послужившемъ прототипомъ для этого приема, мы имѣемъ «выводы изъ легкаго съ отягощенiемъ». И Гиллель, первый установившiй терминологию М. вообще, назвалъ его «*Kalъ wa-Xomerъ*», относя это названiе также къ второй фазѣ его, представляющей тотъ же приемъ только въ обратномъ видѣ. Это соображенiе дѣлаеть совершенно лишнимъ коррективъ А. Шварца, предложившаго вмѣстѣ традиционнаго чтенiя «*Kalъ wa-xomerъ*», читать *Kulъ wa-Xomerъ* (Ср. его «*מי קל וצור*», еврейскiй переводъ, 1905).—Издавна дѣланы были попытки сравнить *Kalъ wa-Xomerъ* Гиллеля, въ формальной логичности котораго нельзя сомнѣваться, съ силлогизмомъ Аристотеля. На это сближенiе указалъ еще Герсонидъ.

Ближе подошелъ къ вопросу р. Ааронъ ибнъ Хайимъ въ своемъ комментарий Корбанъ Ааронъ къ Сифра. Но его попытку превратить Каль-ва-Хомеръ въ силлогизмъ Аристотеля надо считать неудачной уже по той одной причинѣ, что въ настоящемъ силлогизмѣ не должно быть болѣе трехъ элементовъ и трехъ предложеній [всѣ люди (1) смертны (2), Кай (3)—человѣкъ (1), Кай (3) смертенъ (2)], между тѣмъ, какъ Каль-ва-Хомеръ содержитъ не менѣе 4 элементовъ и не меньше 4-хъ предложеній [Тамидъ (1) не имѣетъ санкціи (2), Тамидъ (1) отгѣсняетъ субботу (3), Пасхальный агнецъ (4) имѣетъ санкцію (2), Пасхальный агнецъ (4) отгѣсняетъ субботу (3)] (А. Шварцъ, *ibid.*, стр. 15—18). Однако, и рѣшеніе вопроса, данное Шварцемъ, сильно страдаетъ галахической неточностью. Онъ превращаетъ гиллелевскій Каль-ва-Хомеръ въ слѣдующій силлогизмъ: «Всѣ предписанія, которыя нарушаются ради тамиды, нарушаются ради пасхального агнца. Предписание о субботнемъ покоѣ нарушается ради тамиды. Субботній покой нарушается ради пасхального агнца». Основаніе для большей посылки, говорить Шварцъ, подразумѣвается; другими словами, весь Каль-ва-Хомеръ, вся его специфическая форма мышленія остается внѣ силлогизма. Но слово «всѣ», которое Шварцъ ставитъ въ началѣ большой посылки съ цѣлью придать ей внѣшній видъ большой посылки Аристотеля, совершенно провольно. Какія всѣ предписанія? Кромѣ нарушенія субботы, которое требуется еще доказать, имѣется всего только одинъ законъ о $\text{חֲמִשָּׁה לַמִּצְוָה}$, по которому тамидъ, какъ и пасхальный агнецъ, не отгѣсняются, если большинство народа находится въ состояніи ритуальной нечистоты. Да и эта галаха имѣетъ основаніе въ Писаніи лишь относительно пасхального агнца, и только путемъ обратной аналогіи мы переносимъ его потомъ съ послѣдняго на тамидъ (Пес., 66б). Уже если непременно нужно было бы подводить Каль-ва-Хомеръ подъ аристотелевскій силлогизмъ, то, по нашему мнѣнію, это можно было бы сдѣлать въ слѣдующемъ видѣ: 1) Всякій законъ «съ санкціей» скорѣе долженъ отгѣснять субботній отдыхъ, чѣмъ законъ «безъ санкціи», 2) пасхальный агнецъ есть законъ «съ санкціей», 3) пасхальный агнецъ скорѣе долженъ отгѣснять субботу, чѣмъ лишенный санкціи тамидъ. Въ этомъ видѣ силлогизмъ вполне сохраняетъ характерную особенность умозаключенія *e minore ad majus*. Большая посылка въ данномъ случаѣ коренится не въ законѣ, а въ человѣческой логикѣ, что не уменьшаетъ ея убѣдительности. Конечно, не всякій талмудическій Каль-ва-Хомеръ легко превратить въ силлогизмъ, да этого и не нужно. Еврейскій Каль-ва-Хомеръ это такой же законорожденный продуктъ человѣческаго мозга, какъ и греческій силлогизмъ. Пророкъ Іеремія говоритъ: «Если ты съ пѣшими бѣжалъ, и они утомили тебя, то какъ же тебѣ-состязаться съ конями (Іер., 12, 5), и никто не скажетъ, что это не логично. Если доказательная сила Каль-ва-Хомера недостаточна для установленія законовъ природы или для рѣшенія иныхъ философскихъ проблемъ (тамъ, впрочемъ, и силлогизмъ часто оказывается ненадежнымъ приемомъ), то онъ вполне пригоденъ въ области законодательной, гдѣ достаточно руководствоваться обыкновеннымъ здравымъ смысломъ или такъ назыв. популярной дедукціей.—Талмудическій анализъ, вполне признавая законность Каль-ва-Хомера съ

формальной стороны, часто, однако, подвергаетъ его «ломкѣ» (מִשְׁבָּר ; см. выше, стр. 3) при изслѣдованіи посылкокъ. Я считаю себя въ правѣ перенести сказуемое А на В, потому что я нашелъ въ В такое свойство, благодаря которому В кажется мнѣ болѣе важнымъ, чѣмъ А. Но при ближайшемъ изслѣдованіи я могу открыть въ А какою-нибудь другое свойство, съ точки зрѣнія котораго А является болѣе важнымъ, чѣмъ В, и я могу сказать, что именно этому новооткрытому свойству А обязанъ своимъ сказуемымъ, и такимъ образомъ я теряю право переносить его на В, который этого свойства не имѣетъ. Гиллель переноситъ сказуемое тамиды (нарушеніе субботняго отдыха) на пасхальный агнецъ, считая послѣдній болѣе важнымъ, въ виду присущей ему санкціи (חֲמִשָּׁה); но въ другихъ отношеніяхъ тамидъ является болѣе важнымъ, чѣмъ пасхальный агнецъ. Онъ принадлежитъ къ разряду «великихъ святыхъ», $\text{עֲשֵׂרַת הַשְּׂרָטָה}$ (см. Жертвоприношенія); онъ весь сожигается на алтарѣ, לְעֹלָה , и есть основаніе думать, что, именно благодаря этимъ свойствамъ, онъ отгѣсняетъ субботній отдыхъ, между тѣмъ, какъ пасхальный агнецъ принадлежитъ къ разряду «малыхъ святыхъ», $\text{עֲשֵׂרַת הַשְּׂרָטָה}$, а мясо его съѣдается мирянами, и поэтому онъ, можетъ быть, не долженъ отгѣснять субботній отдыхъ.—Чтобы спасти Каль-ва-Хомеръ отъ «ломки», часто прибегаютъ къ расширенію его, т.-е. къ введенію въ него все новыхъ и новыхъ посылкокъ. Этотъ приемъ врядъ ли принадлежитъ самому Гиллелю, скорѣе это продуктъ разработки его метода въ позднѣйшихъ школахъ. Сущность этого приема видна будетъ изъ слѣдующаго примѣра. Библейскій законъ запрещаетъ варить мясо въ молокѣ; о самой ѣдѣ здѣсь ничего не сказано. Галаха запрещаетъ не только употреблять это мясо въ пищу, но вообще извлекъ какую-нибудь пользу, מִכָּל , изъ него; оно должно быть уничтожено. Запретъ ѣды выводится посредствомъ разныхъ герменевтическихъ приемовъ (Хул., 115а—б); по мнѣнію же Маймонида (Jad, Maachalot Assurot, IX, 2) запрещеніе ѣсть включено въ самомъ запрещеніи варить, вѣдь для чего варятъ, если не для ѣды. Чтобы доказать, что изъ мяса, свареннаго въ молокѣ, не должно извлечь какую либо пользу, строятся расширенный Каль-ва-Хомеръ. Въ составъ его входятъ слѣдующія посылки: 1) «Орла, עֵץ הָאֵלֶּךְ (т.-е. плоды сада въ первые четыре года послѣ посадки его) запрещаются закономъ не только къ употребленію въ пищу, но и для пользованія ими» (Лев., 19, 23; ср. Раши, ad loc.). 2) То же самое относится къ квашенному хлѣбу на Пасху, חֶמֶץ , если его не успѣли уничтожить или продать иновѣрцу до наступленія праздника (Исх., 13, 7). 3) Такой же законъ существуетъ и относительно продуктовъ посѣва злаковъ въ виноградникахъ, עֵץ הָאֵלֶּךְ (Втор., 22, 9; см. Килаимъ)—они должны быть сожжены или брошены въ Мертвое море. Каль-ва-Хомеръ начинается съ «Орлы»: «Орла есть продуктъ дозволеннаго дѣйствія—пользованіе ею запрещено; мясо, сваренное въ молокѣ, есть продуктъ преступнаго дѣйствія—пользованіе имъ должно быть тѣмъ болѣе запрещено». Начинается «ломка» Каль-ва-Хомера: «Орла имѣетъ другое отягощающее свойство: съ самаго возникновенія ея на свѣтѣ Божій она была запрещена въ пищу, $\text{לֹא יֵאָכַל מִלֶּחֶם הָאֵלֶּךְ}$, между тѣмъ, какъ мясо и молоко до варки ихъ вмѣстѣ, каждое въ отдѣльности, было дозволено въ пищу. Чтобы закрыть брешь,

произведенную этой ломкой, надо доказать, что это отягощающее свойство не играет в этом вопросе никакой роли; и для этого вводится новая посылка: квашенный хлѣбъ въ Пасху. Вѣдь до Пасхи онъ былъ дозволенъ въ пищу, а тѣмъ же не менѣе, по наступленіи Пасхи пользование имъ запрещается. Но тутъ возникаетъ новая ломка: квашенный хлѣбъ въ Пасху не указъ, ему присуще другое, сильно отягощающее свойство; за употребленіе квашеннаго хлѣба въ Пасху законъ опредѣляетъ небесную кару истребленія (Каретъ, см.; Исх., 12, 19), между тѣмъ, какъ за вареніе мяса въ молокъ налагается сравнительно болѣе легкое наказаніе—39 ударовъ плетью. Чтобы отразить и эту ломку, вводится третья посылка—продукты посѣва злаковъ въ виноградникъ: употребленіе ихъ въ пищу не наказывается истребленіемъ, а пользование ими запрещается, слѣдовательно, каретъ не играетъ въ данномъ случаѣ никакой роли (Хул., 115б). Иногда, однако, не удается спасти Каль ва-Хомеръ отъ «ломки», и онъ такъ и остается разбитымъ, и тогда, для обоснованія галахи, прибѣгаютъ къ другимъ приемамъ толкованія. Такъ и слѣдатель Гилдель въ данномъ случаѣ. Пораньше, чѣмъ перейти къ третьему герменевтическому приему Гиллеля, необходимо указать на нѣкоторые, по крайней мѣрѣ, самые главные коррективы, которые введены были школами при пользованіи Каль ва-Хомеромъ. Во-первыхъ, въ виду недостаточной надежности выводовъ, получаемыхъ на основаніи Каль ва-Хомера, такъ какъ не трудно отыскать какой-нибудь поводъ къ ломкѣ его, законоучители установили общій принципъ, $\text{לֹא יִשְׁמַרְךָ הַשָּׁמַיִם}$, т. е. нельзя подвергать человѣка наказанію за умышенное нарушеніе галахи, установленной на основаніи умозаключенія. Напримеръ, запретъ варить мясо въ молокъ и употреблять сваренное въ пищу имѣетъ основаніе въ самомъ текстѣ Писанія, поэтому умышенное нарушеніе этого запрета влекутъ за собою во время существованія іерусалимскаго синедриона тѣлесное наказаніе въ видѣ 39 ударовъ плетью, $\text{לֹא יִשְׁמַרְךָ הַשָּׁמַיִם}$; всякое же другое пользованіе продуктами запретнаго варенія, хотя запрещается на основаніи вышеприведеннаго Каль ва-Хомера, наказанія за собою не влечетъ (ср. *Jad., ibid.* и *Hilch. Sanhedrin, XIX*, пункты, 92, 93; удивительно, что Нахманидъ въ своей критикѣ на *Sefer ha-Mizwot*, Schöresch, II, приписываетъ Маймониду требованіе тѣлеснаго наказанія за пользование продуктами варенія мяса въ молокъ. Не замѣтилъ этого и защитникъ Маймонида, Исаакъ де Леонъ въ *Megillat Ester*). — Второй главный коррективъ—это принципъ «*Dajo*» (דַּאֲוֵי —буквально—достаточно ему), полное выраженіе его— $\text{לֹא יִשְׁמַרְךָ הַשָּׁמַיִם אִם הָיָה עִנְיָן מְעוֹטָה}$; «достаточно, если заключеніе будетъ равно основанію посылкѣ», но оно никакъ не должно превышать ее. Принципъ «*Dajo*» р. Исмаилъ выводитъ изъ самого Писанія. Наказаніе, наложенное Господомъ Богомъ на Мирьямъ за злословіе, мотивировано Каль ва-Хомеромъ. Если бы отецъ разгнѣвался на нее, она была бы удалена на семь дней, тѣмъ болѣе, когда на нее разгнѣвался Отецъ Небесный. «И цустъ она заключена будетъ на семь дней» (Чис., 12, 14). Последняя фраза, говоритъ р. Исмаилъ, именно и указываетъ на принципъ «*Dajo*». Вѣдь казалось бы, что, если изъ-за гнѣва земного отца подлагается наказаніе на семь дней, то изъ-за гнѣва Небеснаго Отца наказаніе должно быть по мень-

шей мѣрѣ въ 14 дн. Но приводится «*Dajo*», т. е. выводъ не можетъ содержать въ себѣ больше, чѣмъ содержитъ основная посылка.—Примѣръ примѣненія *Dajo* даетъ слѣдующій классическій Каль ва-Хомеръ изъ области гражданскаго права. По библейскому закону, если волъ, принадлежащій А, забодалъ вола, принадлежащаго В, то въ первый и второй разъ А возмѣщаетъ только половину причиненнаго убытка; въ третій же разъ А возмѣщаетъ весь убытокъ. Другой законъ гласитъ: Если волъ, принадлежащій А, ворвавшись въ владѣніе В, произвелъ тамъ поправу, А долженъ возмѣстить весь убытокъ (убытки, причиненные боданіемъ и вообще всякимъ непривычнымъ для нормальнаго животнаго путемъ, носятъ въ Мишнѣ техническое названіе «*Керенъ*», букв.—«рогъ»), а поправу и вообще всякіе убытки, привычныя нормальнымъ животнымъ, носятъ техническое названіе—«*Шенъ*», букв.—«зубъ»; для краткости мы и будемъ пользоваться этими терминами). На основаніи приведенныхъ выше законовъ, законоучитель р. Тарфонъ пытался доказать, что за «*Керенъ*» во владѣніи потерпѣвшаго, $\text{רִגְלֵי הַשֶּׁנִּי}$, возмѣщается весь убытокъ уже въ первый разъ; исходя же изъ того, что законъ, очевидно, строже относится къ «*Керенъ*», чѣмъ къ «*Шенъ*», убытки котораго въ общественномъ владѣніи вовсе не возмѣщаются, онъ строитъ слѣдующій Каль ва-Хомеръ: Если тамъ, гдѣ убытки за «*Шенъ*» вовсе не возмѣщаются, за «*Керенъ*» возмѣщается въ первый разъ половина убытка, то тамъ, гдѣ за «*Шенъ*» возмѣщается весь убытокъ (во владѣніи потерпѣвшаго), за «*Керенъ*» тѣмъ болѣе слѣдуетъ возмѣщать весь убытокъ. На это его коллеги (мудрецы) возражали «*Dajo*»: выводъ не можетъ быть болѣе, чѣмъ посылка, $\text{לֹא יִשְׁמַרְךָ הַשָּׁמַיִם}$, а въ данномъ случаѣ посылка именно и есть половина убытка, которая уплачивается въ первый разъ за Керенъ (Мишна, Б. Камма, II, 5).—Третій коррективъ гласитъ: нельзя посредствомъ Каль ва-Хомера установить отягощеніе какого-нибудь закона, которое, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ превратиться въ облегченіе его, $\text{לֹא יִשְׁמַרְךָ הַשָּׁמַיִם אִם הָיָה עִנְיָן מְעוֹטָה}$ (примѣръ см. Пес., 27б).—Четвертый коррективъ: основаніемъ для Каль ва-хомера можетъ служить только библейскій законъ, но не соферииская галаха (Мишна, Назиръ, VII, 3).

3) *Mi-Gezera-Schawa*, $\text{מִי גֵזֶרָה שְׂוָא}$ —умозаключеніе на основаніи тождественныхъ выраженій. Эта М. въ томъ видѣ, какъ ею пользовался Гилдель, представляетъ весьма цѣнный методъ толкованія, которымъ всегда пользовались юристы всѣхъ временъ и народовъ. Если въ какой-нибудь статьѣ закона встрѣчается выраженіе, допускающее два толкованія, и если въ другой статьѣ, однородной по характеру съ первой, находится то же самое выраженіе, но въ ясномъ, самимъ закономъ опредѣленномъ смыслѣ, то этотъ смыслъ можно перенести и на первую статью. Такъ поступилъ и Гилдель. Въ законѣ о пасхальномъ агнѣ сказано, что его надо принести «въ свое время», בְּעֵתוֹ , но не указано, надо ли понимать выраженіе «въ свое время»—во что бы то ни стало, хотя бы пришлось для этого нарушить важный законъ о субботнемъ отдыхѣ, или «въ свое время», когда это возможно безъ нарушенія другихъ законовъ. Но вотъ мы находимъ это же выраженіе « בְּעֵתוֹ » въ законѣ о тамидѣ, а тамъ прямо сказано—хотя бы въ субботу, и мы заключаемъ, что и пасхальный агнѣцъ долженъ также быть принесенъ даже въ субботу. Другой при-

мѣря: при принесеніи птицы въ жертву «всесоженія» (ола) священника не зарѣзываетъ птицу, а отрываетъ ногтями головку; для этого дѣйствія текстъ употребляетъ глаголь רָבַח (Лев., 1, 15); вопросъ только въ томъ, какъ надо понимать это дѣйствіе: съ шейной ли стороны, или съ вышней? Для рѣшенія этого вопроса прибѣгаютъ къ Гезера-Шава: этотъ самый глаголь רָבַח употребляется Библией при описаніи «повинной жертвы» (хататъ) изъ птицъ, а тамъ прямо сказано וְהָיָה לְמַעַן (со стороны затылка); слѣдовательно, этотъ смыслъ долженъ имѣть глаголь и здѣсь (Сифра къ Лев., 1, 15). Гезера-Шава этого типа встрѣчается довольно часто въ галахическихкихъ мидрашимахъ, и, отличаясь простотой и логичностью, принадлежитъ, надо полагать, къ самымъ древнимъ; при этомъ нѣтъ никакой надобности, чтобы слово, служащее основаніемъ для Гезеры-Шава, непременно было излишнимъ въ текстѣ, какъ это требовалось впоследствии. Съ теченіемъ времени, однако, Гезера-Шава потеряла свой первоначальный характеръ, какъ приемъ для выясненія смысла какого-нибудь выраженія или слова въ одномъ мѣстѣ помощью смысла его въ другомъ мѣстѣ. Желая обосновать разныя традиціонныя галахи, не вытекающія прямо изъ текста Писанія, въ школахъ стали прибѣгать къ приему Гезера-Шава, какъ къ особенной формѣ аналогіи, которую можно было бы назвать этимологической. Если въ двухъ законахъ, хотя бы по содержанію своему совершенно разнородныхъ, случайно встрѣчается одно и то же слово, то это служило достаточнымъ поводомъ, чтобы приравнять одинъ законъ къ другому и сдѣлать отсюда разные галахические выводы. Легкость этого способа повела къ злоупотребленіямъ: это превратилось въ нѣкотораго рода спортъ. Стали не только обосновывать этой М. старыя традиціи, но и опровергать ихъ (Иер. Пес., VI, 33). Законоучители нашли поэтому нужнымъ ввести нѣкоторыя ограниченія въ пользованіе этимъ методомъ. Потребовали, чтобы слова, служащія для Гезеры-Шава, были «свободны», т. е. лишніи или въ одномъ законѣ $\text{תָּמָּךְ תִּזְכָּרְךָ}$, или въ обоихъ законахъ וְשֵׁם לְמַעַן (Нида, 22б). Затѣмъ постановили, что пользоваться этой М. можно только для подтвержденія традиціи, но не для опроверженія ея. Наконецъ, прямо запретили вновь сочинять Гезеры-Шава, а изучать только тѣ примѣры этого метода, которые получены отъ древнихъ учителей (Пес., 66а). По мнѣнію Раши (ibid.), всѣ подлинныя Гезеры-Шава были переданы Моисею на горѣ Синайской, и это странное утвержденіе было принято большинствомъ позднѣйшихъ комментаторовъ, что причинило имъ рядъ неустрашимыхъ затрудненій, такъ какъ сплошь и рядомъ мы встрѣчаемъ, что два законоучителя спорятъ о какомъ-нибудь законѣ, причемъ одинъ приводитъ одну Гезеру-Шава для подтвержденія своего мнѣнія, а второй приводитъ другую Гезеру-Шава въ доказательство диаметрально противоположнаго мнѣнія, что совершенно исключаетъ возможность существованія традиціонныхъ Гез.-Шава (ср. А. Schwarz, Gezera Schawa, евр. переводъ, 1898 г., стр. 12—34). Вмѣстѣ съ тѣмъ, установлено было правило: $\text{לֹא יִשְׁתַּחֲוֶה אֶת הַתּוֹרָה לְמִדְּוָהּ אֶת הַתּוֹרָה לְמִדְּוָהּ}$, т. е. новое положеніе можно опровергать на основаніи Калъ ва-Хомера, какъ логическаго аргумента, но не на основаніи Гезеры-Шава, представляющей произ-

вольный приемъ (Иер., Песах., VI, 33а; комментаторы нѣвѣро толкуютъ это мѣсто). Все это, однако, не помогло. Мы видимъ, напримѣръ, вопреки установленной галахѣ, что мясо, сваренное въ молокѣ, должно быть уничтожено (см. выше); тавна р. Симонъ на основаніи того, что рядомъ съ запретомъ варить козленка въ молокѣ матери находится фраза: *пбо ты народъ святой у Бога твоего* (Второз., 14, 21), а рядомъ съ запретомъ ѣсть мясо растерзаннаго животнаго сказано: *И будьте у меня людьми святыми* (Исх., 22, 31), приходитъ къ заключенію, что подобно тому, какъ въ послѣднемъ случаѣ запрещается только ѣда, но разрешается пользование (ибо сказано: *бросай его псамъ*), точно такъ же и въ первомъ случаѣ (мясо, сваренное въ молокѣ) запрещается только ѣда, но не пользование (Хуллинъ, 116а). Что же касается позднѣйшихъ амораевъ, то они никогда не воздерживались отъ составленія разныхъ Гезеръ-Шава, иногда крайне искусственныхъ. Такимъ образомъ, вѣра въ доказательную силу этой М. была настолько подорвана, что многіе амораи считали нужнымъ настаивать на томъ, чтобы не относились съ пренебреженіемъ къ Gezera-Schawa, $\text{וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה אֶת הַתּוֹרָה לְמִדְּוָהּ}$ $\text{וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה אֶת הַתּוֹרָה לְמִדְּוָהּ}$, указывая при этомъ на рядъ весьма важныхъ постановленій, не имѣющихъ другаго основанія въ Писаніи, кромѣ Gezera-Schawa (Керитотъ, 5а). Шварцъ (op. cit.) также различаетъ между древней законодѣрной Гезерой-Шава и позднѣйшей, причемъ характеристику первой онъ видитъ не во внутреннемъ ея содержаніи, а въ чисто внѣшнемъ признакѣ, имъ самимъ придуманномъ. Онъ именно полагаетъ, что въ древней Gezera-Schawa слова или выраженія, положенныя въ ея основаніе, встрѣчаются только два раза въ Торѣ,—онъ ихъ называетъ $\text{דִּבְּרֵי לֵוִיָּהוּעוֹן}$ (ibid., 49). Для проведенія этой гипотезы Шварцу приходится дѣлать много натяжекъ и вносить массу поправокъ въ источникахъ, ничего въ сущности не выигрывая, такъ какъ $\text{דִּבְּרֵי לֵוִיָּהוּעוֹן}$ нисколько не увеличиваетъ достовѣрности вывода, не находящагося ни въ какой логической связи съ основами, входящими въ составъ Гезеры-Шава.

4) Schene Ketubim, שֵׁן כְּתוּבִים — умозаключеніе изъ двухъ текстовъ. Полное названіе этого метода — $\text{וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה אֶת הַתּוֹרָה לְמִדְּוָהּ}$ שֵׁן כְּתוּבִים — два текста, противорѣчащія другъ другу. Такъ какъ въ божественномъ законѣ противорѣчіе недопустимо, то необходимо подыскать третій текстъ, который бы примирилъ это противорѣчіе. Иногда этотъ третій текстъ можетъ быть толкуемъ двоякимъ образомъ, и если одно изъ этихъ толкованій устраняетъ данное противорѣчіе, то это толкованіе и признается истиннымъ. Гиллель самъ далъ два примѣра этого приема и, согласно древней барайтѣ, считалъ его настолько важнымъ, что именно для пропагандированія его онъ отправился въ Палестину, такъ какъ этотъ методъ далъ торжество фарисеямъ въ ихъ спорѣ съ саддукеями. Вотъ примѣръ. Многократно законъ предписываетъ ѣсть опрѣсноки въ продолженіе семи дней Пасхи. Между тѣмъ, во Второзаконіи въ одной п той же главѣ одинъ разъ сказано: 7 дней кушай опрѣсноки (16, 3), а другой разъ—6 дней кушай опрѣсноки (16, 8). Такъ какъ по ученію фарисеевъ принесеніе въ храмъ пераго снопа новаго урожая (Омеръ), послѣ чего разрѣшалось ѣсть хлѣбъ новаго урожая (Лев. 23, 24), всегда происходило во второй день

праздника, независимо отъ того, какой это будетъ день недѣли, то указанное противорѣчiе легко устраняется: 7 дней ты можешь ѣсть «маццу» стараго урожая, а 6 дней—новаго урожая (правдоподобiе этого толкованiя остроумно доказалъ Малбимъ въ своемъ комментарiи къ Исх., 12, 15 и Второз., 16, 6). Рѣшающую роль при этомъ играетъ третiй текстъ, *לַחֵץ לַחֵץ* (Лев., 23, 11; ср. русской переводъ Пятикнижiя Моисеева, изд. Общ. распространения просвѣщ. между евреями), который только въ толкованiи фарисеевъ всегда даетъ возможность пользоваться новымъ урожаемъ 6 пасхальныхъ дней, но толкованiю же саддукеевъ (и теперешнихъ караимовъ) это число постоянно колеблется, и указанное противорѣчiе остается не устранимымъ (Иерус. Песах., 33а).—Мы видимъ, такимъ образомъ, что, вопреки мнѣнiю RABaD'a, будто аутентичныя объясненiя самаго Гиллеля имѣются только для двухъ М., въ дѣйствительности мы имѣемъ ихъ для четырехъ. Остаются необъясненными слѣдующiя три: 5) Binian-Ab, *אב בנין* или методъ *построения* основной посылки; 6) Kelal u-Perat, *כלל ופרט*—умозаключение изъ сочетанiя *общаго съ частнымъ*, и наконецъ, 7) Dabar ha-Lamed me-Iniano, *דבר הלמד מנינו*—выводъ на основанiи контекста. Эти три М., какъ входящiя въ составъ 13 М. р. Исмаила, будутъ рассмотрѣны при разборѣ послѣднихъ. Замѣтимъ теперъ же, что въ Аботъ де р. Натанъ (гл. XXXVII) исчисляются семь М. Гиллеля, но въ нѣсколько иной версiи; вмѣсто М. *כלל ופרט*, которую RABaD совершенно вѣрно толкуетъ въ смыслѣ «двухъ противорѣчивыхъ текстовъ», стоятъ *לחץ לחץ* и *אב בנין*, такъ что Binian-Ab расчленяется тамъ на двѣ отдѣльныя М. Нѣже мы увидимъ, что для такого расчлененiя рѣшительно нѣтъ никакого основанiя. Независимо отъ этого, выше было нами указано, что «умозаключение изъ двухъ противорѣчивыхъ текстовъ» было пзвѣстно Гиллелю, и онъ даже имъ воспользовался, а въ версiи Аботъ де р. Натанъ этой М. вовсе нѣтъ. Мы должны по-сему эту версiю считать искаженной. Переписчикъ имѣлъ передъ собою слова *לחץ לחץ* и *אב בנין*, но недоразумѣнiю, прибавилъ слова *אב בנין*.

II. *Тринадцатъ М. р. Исмаила.*—Въ первой послѣднѣй 2 в. вѣршнй послѣдователь Гиллеля, р. Исмаилъ, собравъ весь накопившiйся до него материалъ, установилъ свои 13 М. съ точнымъ опредѣленiемъ, какой каждая изъ нихъ даетъ выводъ и иллюстрировалъ ихъ примѣрами изъ той или другой области законодательства. Однако, несмотря на всю ясность его изложенiя, мы, при обзорѣни его списка, наталкиваемся на весьма серьезное затрудненiе. Р. Исмаилъ самъ даетъ число 13 въ заголовкѣ своей барайты, а между тѣмъ въ детальномъ изложенiи М. по пунктамъ насчитывается 16 наименованiй съ 15-ю примѣрами. Р. Ааронъ ибнъ Хаимъ (ор. cit.) исключаетъ послѣднiя три изъ М. р. Исмаила, но это мнѣнiе совершенно неприемлемо. Не вѣроятно, чтобы р. Исмаилъ отвергъ такiя правила, какъ выводъ изъ контекста и выводъ изъ двухъ противорѣчивыхъ стиховъ, которыя установилъ еще Гиллель. Р. Яковъ Цеби Мекленбургъ (комментарiй *לחץ לחץ* къ молитвеннику, Варшава, 1895), справедливо признавая Binian-Ab изъ одного текста и изъ двухъ текстовъ за одну М., считаетъ уже безъ достаточнаго основанiя послѣднiя три также за одну М. и получаетъ такимъ образомъ 13. Но оба автора упускаютъ изъ виду то обстоятельство, что правило: «общее, нужда-

ющееся въ частномъ, и частное, нуждающееся въ общемъ», содержитъ въ себѣ только одну М. и освѣщается у р. Исмаила однимъ только примѣромъ, т. е. рѣчь вообще можетъ быть только о 15 М., а не о 16, слѣдовательно, у обоихъ авторовъ останутся только 12 М.—Очевидно, что изъ этихъ 15 двѣ пары смежныхъ пунктовъ должны считаться каждая за одну М. Но вопросъ, какiя именно двѣ пары, составляетъ—въ виду отсутствiя знаковъ препинанiй у древнихъ—предметъ разногласiя между комментаторами, причеиъ, никто изъ нихъ не даетъ руководящаго принципа, почему та или другая пара пунктовъ должна считаться за одну или за двѣ М. Намъ кажется рациональнымъ считать за одну М. тѣ два смежныхъ пункта, которыя, слегка различаясь по вѣншей формѣ, даютъ въ результатѣ одинъ и тотъ же выводъ; намъ кажется невозможнымъ соединить (какъ это дѣлаетъ авторъ Керитотъ) въ одну М. такiя, какъ, напр., «Perat u-Kelal» и «Kelal u-Perat», дающiя совершенно противоположные выводы. Руководствуясь этимъ принципомъ мы получимъ слѣдующiя 13 М.: I) Kal wa-Chomer, II) Gezera Schawa, III) a) Binian-Ab mi-Katub Echad, b) Binian Ab mi-Schene Ketubim, IV) Kelal u-Perat, V) Perat u-Kelal, VI) Kelal u-Perat u-Kelal, VII) Kelal sche-Zarich li-Perat u-Perat sche-Zarich li-Kelal, VIII) Dabar sche-Haja bi-Kelal we-Jaza li-Lamed, IX) Dabarsche-Jaza li-Teon ke-Injano, X) Dabar sche-Jaza li-Don be-Dabar Chadash, XII) a) Dabar ha-Lamed me-Injano и b) Dabar ha-Lamed mi-Sofo, XIII) Schene Ketubim ha-Makchischin Ze Et Ze. Этого же порядка придерживается анонимный авторъ краткаго изложенiя М., помѣщеннаго въ изданiяхъ вавилонскаго Талмуда въ концѣ трактата Берахотъ, хотя онъ не объясняетъ, въ силу какого принципа онъ это сдѣлалъ. Вѣроятнѣе всего, что онъ руководствовался именно указаннымъ нами принципомъ.—

I) Kal wa-Chomer, и II) Gezera-Schawa были уже объяснены выше.—III) Binian-Ab, *אב בנין* (буквально = строене основы) — методъ построения одного общаго основанiя для аналогiи изъ двухъ или болѣе законовъ. Это одна изъ семи М. Гиллеля, аутентичное объясненiе которой не сохранилось. Цѣль этой М. доставить, по возможности, больше гарантiй отъ ошибокъ, возможныхъ при простой аналогiи, когда сравниваются только два закона между собою. Если даны два подлежащихъ А и В, и желательно на основанiи нѣкотораго сходства между ними перенести сказуемое В на А, то можно совершить ошибку, если не будутъ приняты во вниманiе тѣ особенности В, которыя являются, можетъ быть, причиною этого сказуемаго, но которыхъ нѣтъ въ А. Сущность Binian-Ab заключается въ томъ, что берутъ два подлежащихъ В и С, имѣющихъ одно и то же сказуемое; В и С могутъ находиться рядомъ въ одномъ текстѣ, *אב בנין*, или въ отдѣльныхъ текстахъ, *אב בנין*, затѣмъ послѣдуютъ всѣ свойства В и С. Очевидно, что общее сказуемое зависитъ не отъ частныхъ свойствъ каждаго изъ нихъ, а отъ той группы свойствъ, которыя общи обоимъ подлежащимъ, Цадъ га-Шаве, *אב בנין* т.э. Этотъ Цадъ га-Шаве или иначе, Ма га-Цадъ, *אב בנין*, и служить основой для аналогiи; ибо всѣ подлежащiя, имѣющiя эту же общую группу свойствъ, должны имѣть сказуемое, общее для В и С. Очевидно также близкое сходство этой М. съ описаннымъ выше рас-

ширеннѣе «Каль ва-Хомеромъ», различіе лишь въ томъ, что тамъ получаютъ рѣшеніе для одного конкретного случая, а здѣсь получаютъ общее рѣшеніе, которое можетъ быть примѣнено ко многимъ подходящимъ случаямъ. Классическій примѣръ «построения основной послылки», אם יראו , мы имѣемъ въ первомъ параграфѣ Мишны трактата Баба Камма. Въ 21-ой главѣ Исхода Библия излагаетъ четыре формы причиненія однимъ человекомъ другому убытковъ посредствомъ принадлежащихъ ему предметовъ. Орудія причиненія убытка, взятые изъ первобытной земледѣльческой жизни, суть: бодрялый вольг, вырытый и непокрытый ровъ, потрава и неосторожное обращеніе съ огнемъ. Мишна прежде всего доказываетъ, что каждая изъ этихъ четырехъ типичныхъ формъ имѣетъ свои особенности, и поэтому онѣ не могли быть выведены одна изъ другой по аналогіи, затѣмъ уже Мишна отыскиваетъ общіе имъ всѣмъ признаки и строитъ изъ нихъ Цадъ га-Шава, которое можетъ служить основой для аналогіи, приложимой ко всякимъ другимъ формамъ причиненія убытковъ.

Примѣры, приведенные въ барайтѣ р. Исмаила, не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что Биніанъ-Абъ есть умозаключеніе изъ двухъ или болѣе посылокъ, или, какъ называетъ это Талмудъ — אין אלא מן הדברים (одно изъ двухъ), а не одного изъ одного — אין אלא מן הדברים , и это все равно, будутъ ли обѣ послылки помѣщены рядомъ въ одномъ текстѣ, אם יראו , или въ двухъ текстахъ, אם יראו и אם יראו . Въ обоихъ случаяхъ р. Исмаилъ одинаково подчеркиваетъ, что подлежащее А не имѣетъ тѣхъ признаковъ, которые имѣетъ В, и обратно, но что А и В имѣютъ такіе то и такіе то общіе признаки и что поэтому общее имъ обоимъ сказуемое должно быть перенесено и на С, Д, Е и т. д., имѣюще тѣ же общіе признаки. Такъ понимаетъ это и р. Самсонъ изъ Шинона, авторъ кн. Keritot (Bate Middot, III, 2); онъ даже этимъ объясняетъ названіе этой М., אם יראו — «построеніе», потому что, говоритъ онъ, такъ поступаютъ и водчѣе: на два кирпичика они кладутъ третій; если класть одинъ на другой, то зданіе рухнетъ. RABAD, однако, различаетъ между Биніанъ-Абъ изъ одного текста и Биніанъ-Абъ изъ двухъ текстовъ и считаетъ ихъ за двѣ различныя М. Второй онъ также толкуетъ въ указанномъ нами смыслѣ, первый же, по его мнѣнію, ни что иное, какъ простая аналогія, אין אלא מן הדברים , и представляетъ, слѣдовательно, синонимъ того, что Гиллель называлъ Ка-Јозо-Во mi-Makom Acher, и что позднѣйшіе обозначали терминомъ Ма-Мазину. Ему пришлось приложить много труда для неблагодарной задачи согласовать со своимъ мнѣніемъ барайту, которую онъ комментируетъ. Позднѣйшіе авторы по этому вопросу: р. Јошуа га-Леви (אין אלא מן הדברים), Соломонъ Алгази (אין אלא מן הדברים), Яковъ Хагивъ (אין אלא מן הדברים) и другіе цитируютъ мнѣнія обоихъ вышеупомянутыхъ авторитетовъ рядомъ, не позволяя себѣ высказать собственное мнѣніе. Необходимо, однако, признать, что нѣкоторые термины Биніанъ-Абъ стали дѣйствительно обозначать иногда особенный видъ Gezera-Schawa, когда одинъ текстъ объясняетъ нѣсколько текстовъ съ тождественными выраженіями. Напримѣръ, въ 20-й главѣ книги Левитъ полагается смертная казнь за нѣкоторые виды кровосмѣшенія, причемъ, при нѣкоторыхъ видахъ имѣется выраженіе: «да будутъ онъ преданъ смерти, кровь изъ на нихъ», אם יראו . Ка-

кая изъ четырехъ существовавшихъ у древнихъ евреевъ формъ смертной казни должна быть примѣнена, не сказано. Но относительно волхвовъ и чародѣевъ отмѣчено: «каменьями должно побить ихъ, ихъ кровь на нихъ», אם יראו (Лев., 20 27), и Сифра здѣсь замѣчаетъ, что это мѣсто Биніанъ-Абъ для всѣхъ случаевъ, гдѣ сказано אם יראו — смерть черезъ побиваніе камнями. Что это въ сущности только неправоильно заимствованный терминъ, видно изъ того, что въ параллельныхъ мѣстахъ (Санг., 54а и, особенно, Керитотъ, 5а) этотъ самый выводъ прямо называется Gezera-Шава. Тамъ даже подчеркивается: не относись съ пренебреженіемъ къ Gezera-Шава: такой важный законъ, какъ форма смертной казни выводится на основаніе этой М. — Здѣсь умѣстно будетъ замѣтить, что этимологія этого термина, данная Bacher'омъ (Die exegetische Terminologie d. jüd. Traditionsliteratur s. v.), согласно которому пропущено слово אם יראו , и что подразумевается אם יראו , т. е. образованіе семейства одинаковыхъ законовъ, — что эта этимологія, во всякомъ случаѣ, непримѣнима къ тому смыслу, который ему придаетъ р. Исмаилъ.

IV. Kelal u-Perat, אם יראו — общее, предшествующее частному. «Если въ законѣ за общимъ выраженіемъ слѣдуетъ частное, то нѣтъ въ общемъ болѣе того, что содержится въ частномъ», אם יראו по אם יראו אם יראו . Другими словами, если объектомъ закона является какое-нибудь родовое понятіе, а въ поясненіе его приводится вслѣдъ затѣмъ одинъ или нѣсколько видовъ этого родового понятія, то законъ толкуется въ самомъ ограничительномъ смыслѣ. Напримѣръ, сказано (Лев., 1, 2): «если кто изъ васъ пожелаетъ принести жертву Господу, то принесите ее отъ скота, אם יראו , отъ крупнаго, אם יראו и отъ мелкаго, אם יראו . Еврейское слово — אם יראו , заключаетъ въ себѣ всѣ виды нехищныхъ животныхъ — какъ домашнихъ, такъ и лѣсныхъ (Второз., 14, 4, 5). И если въ законѣ было бы написано только родовое названіе, אם יראו , то къ жертвоприношенію годился бы также и олень, и антилопы и т. д. Но разъ само Писаніе опредѣляетъ родовое понятіе нѣкоторыми видовыми, то надо заключить, что законодатель говорилъ только объ этихъ видахъ и ничего прибавлять къ нимъ нельзя. Не будь въ законѣ родового, можно было бы, на основаніи Каль ва-Хомера, или Биніанъ-Абъ, подвести подъ этотъ законъ какіе-нибудь сходные виды, но именно предшествующее общее понятіе ограничиваетъ выборъ.

V. Perat u-Kelal, אם יראו — частное, предшествующее общему. Если въ качествѣ объектовъ закона исчислены нѣсколько видовыхъ понятій, а за ними слѣдуетъ выраженіе общаго характера, то законъ получаетъ самое распространительное толкованіе, אם יראו אם יראו אם יראו אם יראו , напримѣръ, сказано (Исх., 22, 9): «если кто отдастъ ближнему своему осла, или вола, или овцу, или всякій другой скотъ на сохраненіе, а онъ умретъ, или будетъ поврежденъ, или будетъ уведенъ безъ очевидца...». Выраженіе общаго характера послѣ конкретныхъ примѣровъ указываетъ на то, что послѣдніе не должны вліять ограничительно на законъ; напротивъ, не будь ихъ, можно было бы какъ-нибудь методомъ толкованія нѣсколько ограничить общее положеніе. Нѣчто среднее между приведенными двумя (IV и V) формами занимаетъ:

VI. Kelal u-Perat u-Kelal, אם יראו אם יראו אם יראו —

раженіе частное между двумя общими выражениями; правило толкованія при этомъ гласитъ: «обобщай, но лишь въ предѣлахъ того, что аналогично частному выраженію», וְעַתָּה אֵלֶיךָ יָשׁוּב וְעַתָּה אֵלֶיךָ יָשׁוּב. Примѣръ: о деньгахъ, которые были выручены отъ продажи «второй десятины» (Маасеръ Шени; см.) и которые надо тратить на пришества въ Иерусалимъ, сказано (Второз., 14, 26): И покупай на серебро сіе все, чего пожелаетъ душа твоя (kelal): воловь, овецъ, вина, сикера (perat) и всего, чего потребуетъ отъ тебя душа твоя (kelal) и ишь тамъ передъ Господомъ Богомъ...; въ данномъ случаѣ, обобщая «воловь и овецъ», можно распространить законъ на всѣхъ другихъ четвероногихъ, но не на птицъ; обобщая вино и сикеру, можно распространить законъ на все, что произрастаетъ при участіи человѣческаго труда, но надо исключить воду и соль—они не растутъ, и грибы, которые растутъ безъ почвы. Исключеніе изъ предыдущихъ правилъ составляютъ слѣдующіе случаи:

VII. Kelal ha-Zarich li-Perat u-Perat ha-Zarich li-Kelal, לְכֹל הַזָּרִיחַ לְרַעַי וְרַעַי לְכֹל הַזָּרִיחַ—общее, *нуждающееся въ частномъ, и частное, нуждающееся въ общемъ*, т.-е., когда одно безъ другого недостаточно понятно. Въ этомъ случаѣ не только частное ограничиваетъ общее, но и общее ограничиваетъ частное. Примѣръ: сказано (Исх., 13, 2)—посвятить Мнѣ все первородное (kelal), открывающее родовые пути (perat) среди сыновъ Израилевыхъ какъ у людей, такъ и скота. «Первородное», בְּכֹרֶת, можетъ быть и мужского пола и женскаго, оно можетъ быть родившимся естественнымъ путемъ или искусственнымъ, посредствомъ кесарскаго сѣченія; но нѣсколько дальше (стихъ 12) сказано: мужского пола, בְּכֹרֶת—это перать, точнѣе опредѣляющей смыслъ келала; другой перать, בְּכֹרֶת, «открывающій родовые пути», исключаетъ изъ понятія «первороднаго» Jozе-Dorphan (родившагося посредствомъ кесарскаго сѣченія). Но и этотъ «перать» былъ бы недостаточенъ; можно было бы допустить, что родившійся послѣ Jozе-Dorphan также долженъ быть посвященъ Богу, хотя онъ не можетъ считаться первороднымъ, слѣдовательно, келаль, בְּכֹרֶת, объясняетъ перать. Такимъ образомъ, и перать, и келаль оба нуждаются другъ въ другѣ, и оба являются ограничительными моментами (ср. Вехор., 19а).

VIII. Jaza le-Lamed, לֵאמֹר מִזֶּה. «Если частный объектъ, входящій въ составъ общаго закона, выдѣленъ Писаніемъ особо для какого-нибудь поясненія, то это поясненіе должно быть примѣняемо не только къ этому частному объекту, но ко всему закону». Въ законѣ о находкахъ сказано (Второз., 22, 3): И такъ поступай со всякой потерянной вещью брата твоего, которая потеряна имъ и которую ты найдешь... ты не можешь уклоняться. Одежда входитъ въ составъ общаго закона и выдѣлена особо для поясненія всего закона. Ты не можешь уклоняться отъ поднятія и возвращенія только тѣхъ вещей, которыя, подобно одеждѣ, имѣютъ отличительные признаки, и владѣльца, который будетъ ихъ искать (Б. Мециа, 11, 3).

IX. Jaza li-Teon Toan Achar ke-Iniano, יָשׁוּב וְעַתָּה אֵלֶיךָ יָשׁוּב וְעַתָּה אֵלֶיךָ יָשׁוּב. Если случай, который могъ бы подходить подъ общій законъ, выдѣленъ изъ послѣдняго для другихъ требованій, но той же категоріи, что общій законъ, то онъ выдѣленъ для облегченія, а не для отягощенія. Напримѣръ: если на мѣстѣ бывшаго воспаленія кожи

или на мѣстѣ ожога обнаружилсь явленія проказы (?) (см. Цараатъ), то эти случаи въ сущности должны были бы подходить подъ общій законъ о проказѣ; но Писаніе тѣмъ не менѣе выдѣлило ихъ въ особаго статьи съ нѣкоторыми требованіями той же категоріи, что въ общемъ законѣ (Лев., 13, 18—28), поэтому, въ виду явной тенденціи законодателя къ смягченію въ этихъ случаяхъ строгости закона, мы не имѣемъ права переносить на нихъ, по аналогіи, какія-либо строгости общаго закона.

X. Toen Acher sche-Lo ke-Iniano, מִזֶּה וְעַתָּה אֵלֶיךָ יָשׁוּב. Если случай, который подходилъ бы подъ общій законъ, выдѣленъ Писаніемъ въ отдѣльную статью съ требованіями другой категоріи, то эти послѣднія должны примѣняться какъ въ облегчительномъ, такъ и въ отягощительномъ направленіи. Примѣръ: сказано (Исх., 21, 28—30), если волъ забодаетъ мужчину или женщину до смерти, то вола побить камнями и мясо его не ѣсть, а хозяинъ вола невиновенъ; но если волъ бодливъ былъ и вчера, и третійя дня, и хозяинъ былъ предупрежденъ и не стерегъ его... то хозяинъ заслуживаетъ смерти. Если на него наложенъ будетъ (судомъ) выкупъ, пусть дастъ выкупъ за душу свою, какой будетъ наложенъ на него. Если же волъ забодаетъ раба или рабыню, то 30 сиклей серебра пусть дастъ ихъ господину, а вола побить камнями. Рабъ и рабыня должны были бы подходить подъ общій законъ, но они выдѣлены въ особый законъ съ требованіемъ другой категоріи: выкупъ свободныхъ бываетъ по опціи судей, а выкупъ раба—по фиксированной таксѣ. Зато эта такса примѣняется какъ въ смыслъ облегченія, такъ и въ смыслъ отягощенія. Уплачивались 30 сиклей, независимо отъ того, стоилъ ли рабъ 100 сиклей или ничего не стоилъ (Мехильта ad loc.).

XI. Jaza li-Don be-Dabar ha-Chadasch, דָּבָר חָדָשׁ וְעַתָּה אֵלֶיךָ יָשׁוּב. Эта М. представляетъ противоположность VIII М. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объясняетъ, почему Писаніе иногда повторяетъ предписаніе, которое само собою подразумевалось бы. Она гласитъ: если случай, подходящій подъ общій законъ, выдѣленъ изъ него для сужденія о новомъ акцидентѣ, ты не можешь самъ подводить его вновь подъ общій законъ, пока Писаніе этого не сдѣлаетъ съ полной ясностью, וְעַתָּה אֵלֶיךָ יָשׁוּב. Это видно изъ текстовъ, приведенныхъ въ предыдущей М. Если волъ, въ первый разъ забодавшій чловека, долженъ быть побить камнями, то нѣтъ причины оставить его въ живыхъ, когда онъ это сдѣлалъ во второй или третій разъ. Почему же Писаніе находитъ нужнымъ повторить это? Отвѣтъ: для того, чтобы мы въ другихъ подобныхъ случаяхъ сами этого не сдѣлали (Мехильта, тамъ же). Противоположеніе этой М. восьмой М. можно было бы объяснить слѣдующимъ примѣромъ. Жениться на овдовѣвшей или разведенной женѣ брата считается тяжкимъ преступленіемъ; законъ, однако, предписываетъ левиратный бракъ въ случаѣ, если братъ умеръ безъ потомства. Бракъ съ женою брата входилъ въ общій законъ о кровосмѣшеніи и выдѣленъ особо для поясненія того, какъ быть въ случаѣ смерти брата безъ потомства, а согласно восьмой М., должно это поясненіе перенести и на другія случаи кровосмѣшенія, и если изъ двухъ братьевъ А и В послѣдній былъ женатъ на дочери перваго, то послѣ смерти В безъ потомства А долженъ былъ бы вступить въ бракъ со своей собственной дочерью. Но

такъ какъ институтъ левирата есть новый акцидентъ, то онъ, согласно XI М., не переносится на общій законъ. Однако, изъ дебатовъ по этому вопросу въ Гемаръ слѣдуетъ, что и безъ XI М. примѣненія 8-й М. не могло бы имѣть мѣсто, такъ какъ это повело бы къ двойному кровосмѣшенію: бракъ съ женою брата и со своею же дочерью (ср. Іеб., 7а).

XII. Dabar ha-Lamed me-Injano, דבר הלמד מענינו—выводъ изъ контекста. Это одна изъ семи М. Гиллеля; р. Исмаилъ прибавилъ только къ ней Dabar ha-Lamed mi-Solo, דבר הלמד מיסו, т.-е. выводъ изъ болѣе отдаленнаго контекста. Примѣръ для вывода изъ ближайшаго контекста въ Лев., 13, 40: «Если у кого на головѣ вылезли волосы, то это плѣшивый, онъ чистъ». Можно было бы подумать, что этотъ человекъ вообще чистъ, что къ плѣшивому никакая ритуальная нечистота не пристаетъ; но рядомъ сказано (стихъ 42): «если же на плѣши или на лысинѣ будетъ блѣеили красноватое пятно, то на плѣши его расцвѣла проказа». Отсюда надо заключить, что выраженіе «онъ чистъ» въ предыдущемъ стихѣ надо понимать въ томъ смыслѣ, что плѣшность сама по себѣ не служитъ источникомъ ритуальной нечистоты. Нѣкоторые авторы приводятъ другой примѣръ. Одна изъ десяти заповѣдей гласитъ: «не кради» (Исх., 20, 15); въ другомъ мѣстѣ (Лев., 19, 11) сказано: «не крадите»; но такъ какъ въ св. Писаніи не предполагается ничего лишняго, то очевидно, что одинъ запретъ касается кражи вещей, другой—кражи людей (ср. Исх., 21, 16 и Второз., 24, 7). Но въ какомъ изъ упомянутыхъ двухъ текстовъ рѣчь идетъ о кражѣ людей? Такъ какъ въ десяти заповѣдяхъ рядомъ съ запретомъ «не кради» стоятъ запреты «не убивай» и «не прелюбодѣйствуй», за нарушение которыхъ полагается смертная казнь, слѣдовательно, въ заповѣди «не кради» рѣчь идетъ о кражѣ людей, за которую также полагается смертная казнь. Этотъ примѣръ, который приводится многими комментаторами, показываетъ, правда, какъ можно пользоваться этой М. для болѣе глубокаго пониманія текста, но по этому примѣру не видно въ данной М. руководящаго правила для законодательныхъ цѣлей.

XIII. Schene Ketubim ha-Makchischin Ze Et Ze, פי למי פי שרשפיא דזכי כוזי זשי—«выводъ изъ двухъ противорѣчащихъ другъ другу текстовъ»; эта М. входитъ въ составъ семи М. Гиллеля и объяснена въ своемъ мѣстѣ.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что изъ семи М. Гиллеля въ составъ 13 М. р. Исмаила 5 вошли безъ замѣненія: «Ка-Јозе-Во» вовсе не вошла (см. ниже), «Kelal u-Perat» расчленена на 4 М. (№№ IV, V, VI, VII), а 4 М. (№ VIII, IX, X, XI), составляющая группу «случаевъ, вышедшихъ изъ состава общихъ законовъ», принадлежатъ самому р. Исмаилу или его учителямъ. Впрочемъ, послѣдніа М. сравнительно весьма рѣдко встрѣчаются. Что касается метода толкованія Ка-Јозе-Во, который въ іерусалимскомъ Талмудѣ названъ у Гиллеля Hekesch, а въ позднѣйшихъ источникахъ — Ma-Mazinu, и представляющей простую аналогію מתיב מתיב, то въ виду того, что онъ весьма ненадеженъ, легко подвергаясь ломкѣ (מכתיב), р. Исмаилъ не принялъ его въ свою систему, тѣмъ болѣе, что получаемый имъ выводъ съ болѣе вѣрнымъ успѣхомъ можно получить посредствомъ Гезеръ-Шева или Калъ ва-Хомеръ. Вотъ почему Ма-Мацину сравнительно рѣдко встрѣчается въ источникахъ; самъ р. Ис-

маилъ пользуется имъ лишь въ видѣ вспомогательнаго средства къ Гезеръ-Шева (ср. Сифра къ Числ., 5, 10). Что касается Hekesch Гиллеля, то, какъ это было выяснено выше, это не сравненіе одного съ однимъ, но сравненіе одного со *всеми*, такъ что даже легко было превратить этотъ Hekesch въ настоящій аристотелевскій силлогизмъ. Гораздо важнѣе вопросъ, почему р. Исмаилъ не ввелъ въ свою систему М. позднѣйшаго Hekesch, который состоитъ въ сравненіи двухъ объектовъ закона, помѣщенныхъ въ текстѣ рядомъ или очень близко другъ отъ друга, и перенесеніе всего, что сказано объ одномъ, на другой. Это самый общепотребительный въ Талмудѣ приемъ и о немъ обыкновенно выражаются אמין משכינן על הקיץ, т.-е. Hekesch не поддежитъ ломкѣ, потому что, если само Писаніе сравниваетъ двѣ вещи между собою, какъ бы онѣ не были различны, то на это воля Законодателя. По всей вѣроятности, Hekesch не оставался все время однимъ и тѣмъ же по своему содержанию. Сначала подъ нимъ понимали тѣ случаи, когда въ текстѣ два объекта прямо соединены между собою сравнительнымъ союзомъ, какъ, напр., ושמא תפסוהו (Лев., 6, 10) или וכלב וכלביתו (ibid., 4, 26); въ такой фазѣ это даже не было приемомъ толкованія, такъ какъ дѣйствительно само Писаніе сравниваетъ объекты закона между собою; потомъ подъ Hekesch стали подводить случаи, когда два объекта случайно стоятъ рядомъ безъ сравнительнаго союза, аналогія которыхъ уже не для всѣхъ была убѣдительною. Впрочемъ, кромѣ Hekesch, есть еще одно важное герменевтическое правило, пропущенное р. Исмаиломъ,—это «аналогія по смежности», וזכיב, т.-е. сравненіе двухъ смежныхъ законовъ, по содержанию своему ничего общаго между собою не имѣющихъ. Правда, не всѣ законоучители признавали этотъ методъ толкованія; напр., р. Јуда бенъ Илаи отрицалъ его (Іеб., 4а), но и онъ признавалъ его во Второзаконіи (ibid.). Врядъ ли и р. Исмаилъ отрицалъ правило смежности, такъ какъ этимъ правиломъ устанавливается одна очень важная, несомнѣнно, весьма древняя галаха, въ силу которой всякое активное нарушение чисто-религіознаго запрета, שרפיא מל, влечетъ за собою тѣлесное наказаніе въ 39 ударовъ плетью. Этотъ законъ не имѣетъ непосредственнаго основанія въ библейскомъ текстѣ; тамъ, гдѣ говорится о тѣлесномъ наказаніи (Второз. 25, 1—3), рѣчь идетъ о тяжбахъ, но не о религіозныхъ преступленіяхъ, и только оттого, что смежно съ этимъ закономъ помѣщено религіозно-этическое предписаніе «не закрывай рта волю во время молотбы» (ibid., 4), выводится, что такое же наказаніе слѣдуетъ и за нарушение запретнаго предписанія (Іеб., 1. с.). Возможно, что р. Исмаилъ подводитъ правило «смежности» подъ «выводъ изъ контекста», דבר הלמד מענינו, и поэтому не считаетъ его отдѣльно.

III. Методы толкованія р. Акибы. Рядомъ съ дальнѣйшимъ развитіемъ гиллелевской системы толкованія, которую въ извѣстномъ смыслѣ можно назвать *логической*, въ школахъ еще до р. Исмаила стали вырабатываться другіе приемы герменевтики, совокупность которыхъ можно назвать *текстуальною* системой толкованія. Основателемъ ея былъ извѣстный Нахумъ Ишъ Гимзо, а завершителемъ ея явился прославленный р. Акиба б. Јосифъ, товарищъ и оппонентъ р. Исмаила.

Главной причиною возникновенія этой оппозиціи надо считать то обстоятельство, что подъ влияніемъ школьныхъ упражненій тагъ называемыя логическія формулы стали чрезчуръ гибкимъ и податливымъ орудіемъ, и искусный диалектикъ всегда могъ одной и той же формулой одновременно доказать два противорѣчивыхъ положенія. Дошло дѣло до того, что стали считать особенной заслугой, если кто софистически доказывалъ чистоту гада (источникъ ритуальной нечистоты въ Писаніи) ста пятьюдесятью аргументами (Эруб., 13б). Явилась поэтому тенденція обосновать накопившіяся галахическія матеріалъ не путемъ ставшихъ ненадежными логическихъ формулъ, а посредствомъ самого библейскаго текста, хотя бы съ нѣкоторымъ насиліемъ надъ послѣднимъ. Исходилъ при этомъ пзъ того положенія, что св. Писаніе, какъ продуктъ высшаго творчества, не должно заключать въ себѣ ни одного лишняго слова, и одной даже лишней буквы, и отъ искусства толкователя зависить разъясненіе того, на что именно указываетъ данное слово или данная буква. Въ этомъ искусствѣ особенно отличался р. Акиба, который, благодаря, можетъ быть, обаянію его высоко-нравственной личности, а также его заслугамъ въ качествѣ систематизатора законодательнаго матеріала (см. Мишна), приобрѣлъ сильное влияние на своихъ современниковъ, несмотря на протесты р. Исмаила, твердившаго $\text{דבר ה' כלשון בני אדם}$, «Тора говорить языкомъ человѣческимъ», нельзя видѣть въ каждомъ стилистическомъ украшеніи или въ каждой грамматической частицѣ намекъ на какую-нибудь галаху. Въ основу его системы были положены два принципа: принципъ «прибавленія»—*Ribbui* (רבי) и принципъ «убавленія»—*Miut* (מיט); первому служили союзы и предлоги со значеніемъ распространительнымъ (наприм., ו , אך —также), второму—союзы и предлоги, а также мѣстоименія съ ограничительнымъ значеніемъ (напр., אך , אך —только; אין —его, значитъ: его, но не другого, надо, слѣдовательно, что-то или кого-то исключить пзъ даннаго предписанія). Изъ системы Гиллеля новая школа занимала ту группу М., которая основана на сочетаніи «общаго съ частнымъ», измѣнивъ въ нихъ только терминологию; вмѣсто *Kelal—Ribbui*, а вмѣсто *Perat—Miut* (напр., 5-ая М. р. Исмаила гласить въ этой системѣ: לכל דבר רבי מיט —распространительное выраженіе, слѣдующее за ограничительнымъ, распространяетъ на все; ср. Шебуотъ, 4б; *ib.*, 26а). Изъ системы Гиллеля эта школа сохранила также Каль ва-Хомеръ и Гезеру-Шава, въ особенности послѣднюю, имѣющую текстуальный характеръ; но прибѣгала къ этимъ М. лишь тогда, когда безъ нихъ нельзя было обойтись. Характеренъ въ этомъ отношеніи слѣдующій примѣръ: р. Исмаилъ доказываетъ, что священникъ необрѣзанный (вслѣдствіе наследственной гемофилии) не долженъ ѣсть «возношенія» (*Teguma*) по аналогіи съ пасхальнымъ агнцемъ, и весьма логично подкрѣпляетъ эту аналогію посредствомъ Гезеры-Шава. На это р. Акиба возражаетъ: «нѣтъ надобности!» למה צריך , и выводитъ эту же галаху изъ того, что въ законѣ, гдѣ исчисляются лица, не имѣющія права ѣсть «возношеніе» (Лев., 22, 4 и далѣе), слово אדם (человѣкъ) повторяется два раза сряду, что, по его мнѣнію, указываетъ на распространительное толкованіе закона (Сифра ad loc.; въ *Leb.*, 70а. вмѣсто р. Исмаила имѣется р. Элизеръ). Восклицаніе: «нѣтъ

надобности!» даетъ поводъ ожидать, что его аргументація будетъ проще и очевиднѣе; между тѣмъ, въ лишемъ словѣ אדם итъ никакого указанія на то, на кого именно долженъ быть распространенъ законъ. Кромѣ того, самое слово вовсе не лишнее: по духу еврейскаго языка мѣстоименіе «каждый» часто выражается повтореніемъ существительнаго. Особенное значеніе придавали послѣдователи этой школы предлогу винительнаго падежа ל , который, по ихъ мнѣнію, всегда указываетъ на то, что надо что-нибудь прибавить къ объекту, передъ которымъ стоитъ предлогъ, хотя по правиламъ грамматики онъ стоитъ на своемъ мѣстѣ. Затрудненіе ученики р. Акибы почувствовали лишь тогда, когда дошли до стиха $\text{אל תלך ב' רגלך ה' לך לך}$, «бояся Господа, Бога Твоего» (Втор., 10, 20)—кого же еще бояться, кромѣ Бога? Изъ этого затрудненія вывелъ ихъ р. Акиба, объяснивъ имъ, что наравнѣ съ Богомъ, надо благодарить и предъ учеными людьми (Б. К., 41б). Съ нашей, современной, точки арвія, герменевтическіе приемы р. Акибы кажутся гораздо болѣе искусственными, чѣмъ приемы р. Исмаила, и намъ можетъ даже показаться непонятнымъ, какимъ образомъ р. Акиба могъ увлечь за собою большинство своихъ современниковъ, съ восторгомъ принявшихъ его систему. Но каждый вѣкъ имѣетъ свои вкусы и свою логику. Подобные искусственные приемы толкованія мы находимъ вѣдѣ и у Филона Александрійскаго, челоѣка съ тонкимъ греческимъ образованіемъ. Во всякомъ случаѣ, необходимо признать, что не одной только погонѣ за новшествами новая система обязана своимъ возникновеніемъ; главная причина, вызвавшая ее—это слабыя стороны, обнаружившіяся въ гиллелевской системѣ. Въ галахическомъ мидрашѣ Сифра, который въ общемъ отражаетъ взгляды школы р. Акибы, мы сплошь и рядомъ встрѣчаемся со слѣдующими двумя формами рассужденія. Толкуя текстъ и находя въ немъ какое-нибудь лишнее слово, анонимный авторъ ставитъ вопросъ למה נאמר זה (чему поучаетъ тебя это слово?). Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ приводится умозаключеніе по аналогіи (*Ma-Mazinu*) или Каль ва-Хомеръ, выводъ изъ котораго прямо противоположенъ библейскому закону; а затѣмъ доказывается, что даннымъ лишнимъ словомъ законодатель какъ бы хотѣлъ предупредить ложное умозаключеніе. Или къ какому-нибудь тексту приводится соответственная галаха и закономѣрность ея доказывається Каль ва-Хомеромъ, но вслѣдъ затѣмъ съ вводными словами אין לך ללך זה (или пойдѣ вотъ другимъ путемъ) приводится другой Каль ва-Хомеръ, которымъ доказывается положеніе, диаметрально противоположное данной галахѣ; доказавъ, такимъ образомъ, беспілие этого метода, авторъ подыскиваетъ уже въ текстѣ какое-нибудь этимологическое подтвержденіе приведенной галахѣ.—Такъ какъ р. Акиба не привелъ, подобно р. Исмаилу, своихъ методовъ толкованія въ замкнутую систему, рѣзко отмежеванную отъ системы Гиллеля, то позднѣйшія талмудическія школы почти перестали отличать одно направление отъ другого, и въ нихъ установился полный эклектизмъ. Для обоснованія той или иной галахи стали прибѣгать безразлично то къ одному, то къ другому приему, смотря по тому, какой въ данномъ случаѣ болѣе подходящий. Характеренъ слѣд. примѣръ. По библейскому закону

дочь священника за прелюбодеяние подвергается смертной казни через сожжение (Лев., 21, 9). Р. Исмаиль, въ противоположность мнѣнію р. Акибы, доказываетъ, что это относится только къ обрученной, обвиняемая же дочь священника подвергается болѣе легкой формѣ смертной казни, какъ и всякая другая женщина. Когда Р. Исмаиль указалъ р. Акибѣ на неправильность его аргументаціи, послѣдній воскликнулъ: Исмаиль, мой братъ, я толкую: Bat u- Bat (т. е. могло быть написано Bat, а написали u- Bat, лишняя буква «вав» указываетъ на распространительное толкованіе закона). На это р. Исмаиль возражаетъ: неужели пѣз-за того, что ты толкуешь Bat u- Bat, мы поведемъ женщину на сожженіе? (Санг., 51а). Необходимо замѣтить, что споръ былъ чисто теоретическій, такъ какъ еще задолго до этого времени смертная казнь была упразднена. Изъ этой барайты ясно видно различіе въ воззрѣніяхъ обоихъ учителей; тѣмъ не менѣе, Гемара въ томъ же мѣстѣ спрашиваетъ: а что дѣлаетъ р. Исмаиль съ этой лишней буквой? Какъ будто обязательно толковать каждую лишнюю букву.

IV. Тридцать девъ М. р. Элизера.—Эклектическій отпечатокъ носить на себѣ также 32 М. р. Элизера б. р. Иосе Галллейскаго; онъ приспособленъ для потребностей агады, хотя влияніе школы р. Акибы въ нихъ значительно преобладаетъ, и это потому, что агада, какъ область свободнаго творчества, нуждается въ болѣе свободныхъ и болѣе податливыхъ приемахъ толкованія, чѣмъ логическіе приемы Гиллеля и р. Исмаила, болѣе пригодные для строгой и точной галахи. Эти 32 М. могутъ быть раздѣлены на три группы: а) группа экзегетическихъ М.; онѣ представляютъ собою простыя руководящія правила для лучшаго и болѣе глубокаго пониманія буквального смысла трудныхъ текстовъ; б) группа гомилитическихъ М., посредствомъ которыхъ съ текстомъ связывается рядъ идей этического или легендарнаго характера, прямо пѣз него не вытекающихъ; в) группа критическихъ М., представляющихъ удивительныя для того времени (2-й в. обычной эры) замѣчанія по критикѣ установленнаго библейскаго текста съ указаніемъ на пропускъ словъ и неправильности въ расположеніи матеріала. Вотъ краткій списокъ М. р. Элизера (изъ многочисленныхъ примѣровъ, являющихся въ барайтѣ для поясненія каждой М., здѣсь приведены лишь самыя необходимыя).

1) Ribbui, ריבוי, прибавленіе.—«И призрѣлъ Господь на Сару» (Быт., 21, 1)—«распространительный предлогъ מן указываетъ, что въ мѣстѣ съ Сарой забеременѣли всѣ женщины того времени». 2) Miut, מיעוט, убавленіе.—«Законъ о Днѣ Всепрощенія (Лев., 23, 27) начинается ограничительнымъ союзомъ וְאִם; это указываетъ на то, что отъ отпущенія грѣховъ въ этотъ день исключаются тѣ, которые въ душѣ не каются въ своихъ грѣхахъ». 3) Повторный Ribbui, ריבוי, ריבוי (מאן, 17, 36); 4) повторный Miut, מיעוט, מיעוט (מאן, 12, 2); первое даетъ сугубое распространеніе, второе даетъ сугубое ограниченіе. Необходимо замѣтить, что въ галахическихъ вопросахъ эти двѣ М. даютъ какъ разъ противоположные результаты: повторный Ribbui даетъ ограниченіе, מאן ריבוי ריבוי, а повторный Miut—распространеніе, מאן מיעוט ריבוי. 5) Открытый Kal wa-Chomer, כל וחומר, когда послыки и заключеніе даны самымъ текстомъ, напр., Иер., 12, 6 (см. выше); 6) Kal-

wa-Chomer скрытый, כלל וחומר, когда текстъ даетъ только послыку, какъ бы представляя читателю самому дѣлать заключеніе; напр., о праведномъ судѣ сказано (Ис., 16, 5): «онъ подкуна не беретъ отъ невиннаго» (чтобы его оправдать); тѣмъ болѣе онъ не беретъ подкуна, чтобы оправдать виновнаго. 7) Gezeza - Schawa, גזעזע ושבועה, — утверждается, напр., что во время войны Моисея съ аморитянами солнце также остановилось на небѣ, какъ во время сраженія Иошуи (Иисуса Навина) съ ханаанеями, потому что въ обоихъ случаяхъ употребляется одно и то же слово. 8) Binial-Ab, בניאל אב, — эту М. р. Элизеръ иначе опредѣляетъ, чѣмъ р. Исмаиль—это основа для умозаключенія относительно всѣхъ слѣдующихъ за нею фактовъ, но основой можетъ служить лишь фактъ, впервые упоминаемый, בניאל אב לוי, другими словами: обстоятельство, сопровождающія первый въ ряду одинаковыхъ фактовъ, переносятся и на всѣ слѣдующіе. Напр., когда Богъ впервые открылся въ терновомъ кустѣ Моисею, послѣдній слышалъ повторный призывъ: «Моисей, Моисей!». Этотъ фактъ служитъ биниалъ-абъ, что такой же повторный призывъ имѣлъ мѣсто и во всѣхъ слѣдующихъ откровеніяхъ. 9) Сокращенный путь, דרך קצרה, — эта М. просто указываетъ на сокращенія въ библейскомъ текстѣ, иногда недостающаго то или другое слово, и оно должно быть подразумеваемо; напр., II Сам., 13, 39 недостаетъ слово וְאִם; I Хрон. 17, 5 пропущены слова וְאִם מִן. 10) О повтореніяхъ דבר שואו שני, и агадическомъ ихъ толкованіи (напр., Иер., 7, 4, слова ה' יכלו יתקיימו три раза сряду — намекъ на три до-соломоновыхъ святилища въ Нобѣ, Шило и Гибсонѣ. 11) О неправильномъ (общепринятомъ) дѣленіи стиховъ, רשומות. Нѣкоторые стихи, совершенно темные, становятся понятными, если ихъ соединить со слѣдующими стихами. Напр., стихъ II Хрон., 30, 18 непонятно обрывается на предлогѣ וְאִם; но если соединить его со слѣдующимъ 19-мъ стихомъ, получится совершенно ясная мысль: «И всеблагий Богъ проститъ всякаго, кто свое сердце направляетъ на исканіе Его». 12) Иногда «фактъ, приводимый для поясненія чего либо, самъ черезъ это получаетъ объясненіе», מצינו למד מצינו למד; эта М. употребляется въ Талмудѣ иногда и для галахическихъ цѣлей. 13) «Общее, за которымъ слѣдуетъ детальное изложеніе, פשוט ופירושו ללמד. Р. Элизеръ какъ бы отвѣчаетъ новѣйшимъ библейскимъ критикамъ. Иногда, говоритъ онъ, въ Библии два сообщенія объ одномъ и томъ же фактѣ слѣдуютъ одно за другимъ. Читатель можетъ подумать, что это два разныхъ рассказа, на самомъ же дѣлѣ второе сообщеніе это только детальное развитіе того, что въ первомъ сказано въ общихъ чертахъ». Таковы два библейскихъ рассказа о сотвореніи первыхъ людей (Быт., 1, 27 и ibid., 2, 7—22). 14) «Важное связывается съ неважнымъ, דבר גדול ודבר קטן, для того, чтобы сдѣлать первое доступнымъ челоуѣческому пониманію». Сюда р. Элизеръ относитъ всѣ антропоморфизмы и антропатизмы въ Библии. 15) Два противорѣчивыхъ текста примиряются третьимъ текстомъ, הן אן הן וְאִם הן. Примѣръ. Согласно II Сам., 24, 9, число годныхъ къ оружію въ Израилѣ при Давидѣ, по переписи Иаба, было 800.000 челоуѣкъ, а согласно I Хр., 21, 5, число ихъ достигло 1.100.000, разница въ 300.000. Это противорѣчіе устраняется третьимъ текстомъ. Въ I Хр., 27, 1 и дальше сообщается,

что постоянную службу отправляли 24.000 чел. помѣсячно; всего $24.000 \times 12 = 288.000$, а вмѣстѣ съ 12.000 начальниками—300.000 чел.; эти не нуждались въ переписи; они были раньше зарегистрированы. Теперь понятно. Въ кн. Самуилъ данъ результатъ переписи Гоаба, а въ Хроникѣ дано общее число. 16) Специальные выраженія при особыхъ условіяхъ, $\text{דבר שׁוֹמֵר מִיְּמֵי מִלְחָמָה}$; напримѣръ, у пророка Малахи (2, 16) Богъ обычно называется «Богомъ Израиля», אלהי ישראל , между тѣмъ, какъ всѣ по-авиловскіе пророки называютъ Его «Богомъ Небаотъ». 17) Непонятное въ одномъ мѣстѣ объясняется въ другомъ, $\text{דבר אֲשֶׁר לֹא יָדָעְתָּ אֲנִי אֲסַפֵּר לְךָ וְאֲשֶׁר לֹא יָדָעְתָּ אֲנִי אֲסַפֵּר לְךָ$. Такихъ случаевъ въ св. Писаніи очень много. 18) Общее предписаніе, выраженное въ частной формѣ, какъ болѣе обычной, $\text{לֹא תִשָּׂא אֶת־עַיִן אֶת־עַבְדְּךָ אֲשֶׁר אֲנִי בְרַחֵם לְךָ}$. Напримѣръ: «не ограбь бѣднаго, потому что онъ бѣденъ» (Притч., 22, 22), ну, а богатаго развѣ можно грабить? Конечно, нѣтъ, но св. Писаніе говоритъ о бѣдномъ потому, что его чаще всего обижаютъ. Эта М. часто примѣняется и въ галахъ; такъ, напр., сказано: «И мяса растерзаннаго (животнаго) въ полѣ не ѣшьте» (Исх., 22, 30); мясо растерзаннаго животнаго и въ городѣ запрещено, но Тора приводитъ примѣръ, чаще встрѣчающійся. 19) Сказанное объ одномъ подлежащемъ относится къ параллельному ему, $\text{וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל}$.—Примѣръ: «Свѣтъ сияетъ на праведника, а у чистаго сердца—радость» (Пс., 97, 11). Въ силу параллелизма свѣтъ и радость—удѣлъ того и другого. 20) Сказанное объ одномъ относится только къ другому, если первый въ этомъ не нуждается.—Примѣръ: въ предсмертномъ благословеніи Моисея колѣно Лудино упоминается 2 раза, а колѣно Симоново ни разу; одно изъ этихъ упоминаній относится къ Симону. Замѣтимъ, что эта М., пригодная развѣ только для цѣлей свободной агады, не могла, конечно, быть принята въ число галахическихкихъ М. р. Исмаила. Тѣмъ не менѣе, этой М. воспользовались въ весьма серьезной галахъ; а именно, если кто при закалываніи жертвы думалъ съѣсть ее вмѣстѣ назначеннаго для этого мѣста, она сейчасъ же становится негодной, $\text{וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל}$ (Сифра къ Лев., 7, 18 и къ Лев., 19, 6). Въ Гемарѣ эта М. еще чаще встрѣчается въ примѣненіи къ галахъ. 21) При сравненіи объекта съ двумя предметами надо дать ему наилучшее, что есть въ обоихъ. Праведникъ цвѣтетъ, какъ пальма, возвышается, какъ кедръ ливанскій (Пс., 92, 13). Пальма даетъ плоды, но не даетъ тѣни; кедръ даетъ тѣнь, но не плодовъ. Праведный даетъ и то, и другое. 22) Сказанное о первомъ (въ стихѣ съ параллелизмомъ) относится ко второму, $\text{דָּבָר אֲשֶׁר לֹא יָדָעְתָּ אֲנִי אֲסַפֵּר לְךָ}$ —обыкновенное экзегетическое правило; напримѣръ, Пс., 38, 2 слово לֵב въ первой половинѣ стиха относится и ко второй половинѣ. 23) Сказанное о второмъ относится и къ первому (тоже правило въ обратномъ видѣ). 24) Входившее въ составъ общаго положенія и выдѣленное для поясненія, что оно важнѣе всего остальнаго, $\text{וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל}$. Примѣры: Иошуа 2, 1: «страну и Иерихо»; II Сам., 22, 1: «отъ всѣхъ враговъ и отъ Саула». 25) Входившее въ составъ общаго положенія и выдѣленное для поясненія чего-либо, $\text{וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל וְהָיָה כִּי יִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל}$. Смыслъ этой М. противоположенъ галахической М., вошедшей въ составъ 13 М. р. Исмаила. 26)

Притча, לֵב (см. Машаль). 27) Соответствіе чиселъ, לֵב ; само Писаніе даетъ примѣръ этой М. Богъ назначилъ 40 лѣтъ быть евреямъ въ пустынѣ въ наказаніе за 40 дней, проведенныхъ обозрѣвателями Палестины (Числ., 14, 34). 28) Игра словъ, לֵב или לֵב לֵב לֵב . Прим. Ис. 5, 7, 29) Гематрія. לֵב (см. Евр. Энцикл., т. V). 30) Notaricon, לֵב (см.)—аббревиатура. 31) Перестановка словъ, לֵב לֵב לֵב . Въ I Сам., 3, 3 читаемъ: «И свѣтлыиикъ Божій еще не погасъ, и Самуилъ лежалъ въ храмѣ Господнемъ, гдѣ ковчегъ Божій». Развѣ можно спать въ храмѣ, гдѣ даже сидѣть не разрѣшается? Надо читать этотъ стихъ такъ: «И свѣтлыиикъ Божій не погасъ еще въ храмѣ Господнемъ, гдѣ ковчегъ Божій, а Самуилъ лежалъ п. т. д. 32) Перестановка главъ, לֵב לֵב לֵב . 7-ая глава Чисель начинается словами: И было, когда Моисей поставилъ скинию и помазалъ его... Но постановка скинии имѣла мѣсто въ первый день перваго мѣсяца втораго года по выходѣ изъ Египта (Исх., 40, 1), слѣдовательно, все содержаніе кн. Левитъ и первыхъ 6 главъ кн. Чисель имѣло мѣсто послѣ того, что описано въ 7-ой гл. Чисель. Изъ этого явствуетъ, что въ слѣдованіи главъ не соблюдается хронологическій порядокъ.—Ср.: Sifra, съ комм. RABaD, изд. Вейса; Sifra съ комм. Korban Aharon, —введеніе Middot Aharon; P. Симсонъ изъ Шинона, Keritot, изд. Jacob Chagiz съ его прибавл. לֵב לֵב לֵב , Варшава, 1884; Jeschua ha-Levi לֵב לֵב съ ком. C. Algazi, לֵב לֵב , 3-е изд., Варшава, 1883; A. Schwarz, Kal wa - Chomer, евр. переводъ, Краковъ, 1905; его же, Gezera - Schawa, также евр. переводъ; Малахи Когенъ, לֵב לֵב , 4-ое изд., Пшемисль, 1888, ср. оглавленіе; Г. Каценеленбогенъ, Netivot Olam, комм. къ барайтъ де-р. Элиезеръ, Вильна, 1832.

Л. Каценельсонъ. 3.

Миддотъ, Шелощъ-Эсре (לֵב לֵב לֵב)—представленіе о 13 различныхъ формахъ милости, при посредствѣ которыхъ Господь управляетъ міромъ, и перечисленныхъ въ Исх., 34, 6—7. По объясненію Маймонида («More Nebuchim», I, 52), находящему свое подтвержденіе въ «Sifre» (Втор., 11, 22 [изд. Friedmann, p. 85]), на эти 13 М. не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на существенныя свойства Божества, а только какъ на атрибуты Его дѣятельности, благодаря которымъ Его дѣйствія становятся доступными пониманію человѣка. Въ Сифре атрибуты эти не названы М., что можетъ имѣть также смыслъ «качества», «правила» и «мѣры» (ср. Аботъ, V, 10—15), а «degachim» (пути), т.-е. тѣ пути Господа, съ которыми Моисей знакомилъ народъ (Исх., 33, 13). Согласно традиціонному толкованію ст. Исх., 34, 6—7, самъ Господь объявилъ ихъ пророку. Это число 13 принято только талмудистами; караннами признаются лишь 9, порою 10 или даже 11 (ср. Ааронъ б. Илия, «Keter Torah», а. 1., Евпагорія, 1866). Но остановившись на числѣ 13 и на томъ, что онъ заключенъ въ стихахъ Исх., 34, 6, 7, раввины расходятся въ своихъ взглядахъ относительно того, съ какого слова начинается перечисленіе этихъ М. По мнѣнію Тобин бенъ Элиезера («Midrasch Lekach Tob», а. 1., изд. Buber'a, Вильна, 1884), р. Якова Тама (Тосафотъ къ Рошъ га-Шана, 175), Авраама ибнъ Эзры, въ его комментаріи къ соответствующему мѣсту, считаютъ ихъ со слова Adonai, упоминаемаго въ первый разъ въ стихѣ 6, и кончаютъ словомъ «we-Nakeh» въ стихѣ 7.

Того же мѣня и р. Ашеръ б. Іехиель и Калони-мисъ въ «Mescharet Moscheh», изд. Гольденталя, р. 14, Лейпцигъ, 1845. Отдѣльные атрибуты даны въ слѣдующихъ стихахъ: 1) «Adonai», въ значеніи снисхожденія къ человѣческимъ грѣхамъ; 2) «Adonai», снисхожденіе къ человѣческимъ грѣхамъ post factum (ср. Рошъ га-Шана, 17б); 3) «El», всемогущій въ своемъ состраданіи ко всему живущему, доставляющій ему необходимое; 4) «Rachum»—милосердный, чтобы человечество не страдало; 5) «Chanun»—милостивый, когда человечество уже страдаетъ; 6) «Erech Appajim»—долготерпѣливый; 7) «Rab Chesed»—полонъ милости; 8) «Emet»—истина; 9) «Nozer Chesed La-Alajim»—милостивый по отношенію къ тысячамъ (ср. толкованіе р. Самуила б. Меира въ «Daat Zekenim», а. 1; 10) «Nose Awon»—прощающій беззаконія; 11) «Pescha»—прощающій вольныя прегрѣшенія; 12) «Chataah»—прощающій невольныя вины; 13) «We-Nakeh»—очищающій кающихся. Р. Ниссимъ (цитир. въ Тосафотъ, 1. с.), Исаакъ Альфаси и другіе ведутъ счетъ со второго «Adonai», такъ какъ слово это, упоминаемое въ первый разъ, относится къ «Wajikra». Но чтобы сохранить число 13, они разбиваютъ выраженіе «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי» на двѣ части (Nissim въ Тосафотъ 1. с.); другіе поступаютъ такъ съ выраженіемъ «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי», такъ какъ это снисхожденіе одинаково по отношенію къ добрымъ и злымъ (ср. глоссы къ Тосафотъ, 1. с. и Ибнъ Эзру, 1. с.). Но нѣкоторые заканчиваютъ весь списокъ словомъ «Lo Jenakeh» (онъ не прощаетъ; Маймонидъ, «Peer ha-Dor», р. 196, Львовъ, 1859), принимая послѣднее качество какъ доброе, въ виду того, что благодаря ему человѣкъ побуждается къ раскаянію и получаетъ затѣмъ прощеніе (ср. Іома, 86а; Ааронъ б. Илія, 1. с. и «Ez Chajim», гл. ХСІІ). Но тѣмъ, которые читаютъ «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי», какъ одну фразу, приходится заканчивать перечисленіе словами: «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי וְעַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי», «наказывающій вину отцовъ на дѣтяхъ»; въ виду того, что самъ грѣшникъ не несетъ при этомъ точно же наказанія за содѣянное, и это свойство разсматривается, какъ милость (Майм., 1. с.; Ааронъ б. Илія, 1. с., ср. «Daat Zekenim»). Во всеобщее употребленіе въ молитву вошли, согласно «Lekach Tob.», М. р. Тама и Ибнъ Эзры. Читаются онѣ только при молитвѣ цѣлой общиной, при наличности не менѣе 10 правоспособныхъ въ религиозномъ отношеніи лицъ (Schulchan Aruch, Orach Chajim, 565, 5). Онѣ читаются по праздничнымъ днямъ, не включая сюда субботы, вслѣдъ затѣмъ, когда Тору вынимаютъ изъ ковчега. Обыкновенно въ постъ, когда читается Исх., 32, 11—14 и 34, 1—10, хаззанъ останавливается на словѣ «Wajikra», а молящійся продолжаетъ въ это время 13 М., послѣ чего, хаззанъ продолжаетъ молитву. М. очень часто вносятся въ покаянныя молитвы, гдѣ онѣ порою даже олицетворены, и къ нимъ зываютъ, какъ къ небеснымъ посредникамъ для передачи молитвы Господу. Это особенно ярко выразилось въ «селихѣ», которую читаютъ накануне Рошъ га-Шаны и въ утреннюю службу Іомъ-Киппура. Начинается она словами «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי». М. вошли и въ ризон Амштайн б. Шефтайн для пятаго «дня покаянія», а также и въ вечернюю службу Іомъ-Киппура, когда особенно усилено зывается къ «Middat ha-Rachamim» (состраданію). Въ постъ, а также въ теченіе всей недѣли, предшествующей Рошъ га-Шанѣ (такъ называемые дни «селихотъ»), и во всѣ дни промежутка

между Р. Га-Шана и Іомъ-Киппуръ, въ такъ называемые «дни покаянія» читаются особаго рода молитвы—«селихотъ». Послѣ этихъ молитвъ произносятся М., которыя вносятся известной молитвой «El Melech Joscheb»: «Всемогущій Государь, возсѣдающій на тронѣ милости, проявляющій свое состраданіе и прощающій грѣхи Своего народа, снимая ихъ прежнія вины, многократно даруя прощеніе грѣшникамъ и прощеніе прегрѣшившимъ, проявляя свою доброту по отношенію къ тѣлу и къ душѣ, не наказывая ихъ, сообразно ихъ беззаконію. Всемогущій, ты насъ научилъ читать тринадцать (М.), вспомни нынѣ Твой обѣтъ объ этихъ тринадцати М., какъ Ты это объявилъ во время ароматѣйшему Моисею), и какъ это писано естествомъ... (затѣмъ слѣдуютъ стихи Исх., 34, 5—7 и 9). Это значеніе М. въ молитвѣ и сила, приписываемая ей, основаны на сомнительномъ толкованіи одного мѣста Талмуда и на словахъ вышеупомянутой молитвы (Рошъ га-Шана, 17б). «Послѣ того, какъ Господь объявилъ Моисею 13 М., онъ ему сказалъ: «Каждый разъ, какъ израильтяне согрѣшаютъ, они должны такъ поступить предъ лицомъ Моимъ, и Я прощу ихъ». Р. Іуда добавляетъ, что былъ заключенъ союзъ, въ силу котораго 13 М. «никогда не останутся безрезультатными». Фраза: «они должны поступать такимъ образомъ», была понята въ томъ смыслѣ, что молитву слѣдуетъ произносить такъ, какъ ее произнесъ Господь. Равнымъ образомъ слова р. Іуды были поняты, что одно упоминаніе 13 М. въ молитвахъ обладаетъ непреодолимой силой. Однако, первая фраза заключаетъ слово «עַל» (станутъ поступать), а не «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי» (станутъ читать); это означаетъ, по толкованію р. Исая Горвица въ «Schene Luchot ha-Berit» (Амстердамъ, 1698, стр. 333а)—если кто-нибудь станетъ поступать, согласно данному образцу, относясь милостиво и сострадатально къ своему ближнему, прощая ему его вины, Господь отплатитъ ему соответствующимъ образомъ (ср. Афоризмъ Раввы, Рошъ га-Шана, 17а и примѣчаніе къ Sifre, 1. с.), М. представляють собою пути Господа, которымъ долженъ сдѣлывать смертный, согласно Втор., 11, 22; надо поэтому полагать, что рѣчь вовсе не идетъ о чтеніи М. Такимъ образомъ, и слова р. Іуды, вѣроятно, означаютъ, что если 13 М. не остаются одной лишь пустой формулой, а претворяются въ жизнь, онѣ не могутъ быть дѣйствительными. Исполненіе всѣхъ этихъ предписаній ведетъ къ тому, что Господь относится милостиво къ человѣку, такъ какъ Божественное вознагражденіе вполне соответствуетъ дѣяніямъ человѣческимъ и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи (Cota, 86). [Очевидно, что составители селихотъ, основываясь на ст. «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי» (Гош., 14, 3) и изреч. «עַל מַעֲשֵׂי יְדָי וְרַגְלֵי לֵבֶל» (Бер., 26б), считали молитву дѣяніемъ, которому приличествуетъ выраженіе «עַל». Fed.]. (J. E. VIII, 546—547). 4.

Мидианъ, מִדְיָן (въ Септ. Μιδιάν и Μιδιάν) — четвертый изъ сыновей Авраама отъ Кeturы. Имя М. производится обыкновенно отъ корня מִדַּן — судъ (ср. מִדְיָן или מִדְיָן — споры; Притч., 18, 18; 19, 13), что, по мнѣнію нѣкоторыхъ послѣдователей, указываетъ на развитіе правовыхъ понятій среди этого народа (мидианитъ Іетро предлагаетъ Моисею реорганизовать судъ; Исх., 18, 13 и сл.). Страна М. (מִדְיָן מִדְיָן) лежала къ востоку отъ Египта и къ югу отъ Палестины (ср. Исх., 2, 15; 3, 1). Птолемей упоминаетъ въ своей географіи (VI, 7) мѣстность Μιδιάνα на восточномъ берегу Краснаго моря. Евсевій и Иеронимъ

приводятъ городъ *Мадіа*, *Madiam* на югъ римской провинціи Аравіи, въ пустынь сарадиновъ, къ востоку отъ Краснаго моря (см. *Onomasticon*, 276 и 136); средневековые арабскіе географы также подтверждаютъ названіе *Madian* и положеніе этого города, напр., *Edrisi*, изд. *Jaubert*, I, 5; 328; 333. Въ новѣйшее время англичанинъ *Richard F. Burton* основательно изслѣдовалъ это мѣсто и окружающую область. Онъ различаетъ сѣверный и южный М., но въ обѣихъ частяхъ имѣются слѣды древней культуры, главнымъ образомъ, широко развитаго горнозаводскаго дѣла (добываніе драгоценныхъ металловъ). Мѣсто древняго *Madiama* онъ видитъ въ руинахъ *Maghair Schuáib* (Пещеры *Итро*), а сходныя названія *Madiama* или *Mobobaa* у *Птолемея* (I. c.) онъ относитъ къ болѣе южному прибрежному мѣсту. По всей вѣроятности, эта область и является древней страной М. Но многія библейскія данныя указываютъ на то, что части этого народа кочевали на востокъ отъ Палестины и въ Моабъ и Заироданъ. Караванъ мидянитовъ, который направился изъ Гилеада въ Египетъ для продажи благовоинныхъ веществъ, уводить сюда *Иосифа* (Быт., 37, 28, 36; *ib.*, 37, 28; въ 37, 25 и 39, 1 они названы *исмаилитами*). Во время *Моисея* часть мидянитовъ со священникомъ *Итро* во главѣ живетъ въ юго-восточной части Синайскаго полуострова. Къ концу странствованія израильтянъ по пустынь мы находимъ мидянитскихъ шейховъ въ союзѣ съ моабитами противъ «евреевъ». Мидянитскія женщины увлекли тогда израильтянъ и подъ ихъ вліяніемъ послѣдніе поклонялись *Бааль-Пеору* (Чис., 22, 4 и сл.; 25, 1 и сл.). *Моисей* послалъ еврейскіе отряды наказывать мидянитовъ, и въ сраженіи пало пять «царей» (или «князей») послѣднихъ (Чис., 31; по *Иош.*, 13, 21 этотъ походъ приводится въ связь съ войной израильтянъ съ *Сихономъ*). Наиболее опасными для евреевъ мидяниты стали въ періодъ Судей. Мидяниты вмѣстѣ съ амалекитами наводнили всю западно-иорданскую Палестину, расхищали урожай и уводили скотъ, пока герою *Гидеону* не удалось нанести имъ большое пораженіе въ *Израельской равнинѣ* (см. *Гидеонъ*). Съ тѣхъ поръ М. исчезаютъ изъ еврейскій исторіи. Они еще упоминаются только въ кн. *Исаія*, 60, 6, какъ мирные караванные купцы и въ кн. *Хабакукъ* (3, 7: «шатры М.»). Любопытно, что осѣдлые мидяниты вблизи Краснаго моря жили въ мирѣ съ израильтянами. Враждебными же Израилю являются кочующіе мидяниты Заироданья. Когда случилось упомянутое же Быт., 36, 35 пораженіе, нанесенное мидянитамъ эдомитскимъ царемъ *Гададомъ*, въ «полѣ» Моаба, невозможно установить. Въ кн. I Цар., 11, 18 М. упоминается только, какъ мѣсто, гдѣ укрывся эдомитскій принцъ *Гададъ* послѣ истребительной войны, которую *Давидъ* велъ съ Эдомомъ. Согласно Быт., 25, 4, М. распался на пять родовъ: *Эфа* (ѣву), *Эферъ* (ѣу), *Ханохъ*, *Абида* и *Элдаа*. *Эфа* (также въ *Исаія*, 60, 6) сопоставляется *Деличемъ* съ *Шагара* ассир. клинописныхъ памятниковъ временъ *Тиглатъ-Пилесера III* (745—727) и *Саргона* (722—705), на которыхъ это племя приводится вмѣстѣ съ другими изъ сѣверной Аравіи. *Эферъ*, по *Кнобелю*, напоминаетъ племя *Ghifar*, которое во время *Магомета* кочевало около *Медины*. См. *Меунимъ*.—Ср.: *PRE.*, XIII, 57 и сл.; *Епс. Bibl.*, II, 3079 и сл.; *Riehm*, НВА, II, 1011 и сл. [По *J. E.*, VIII, 547—548].

Мидія, *мъ* (на персид. клиноп. памятникахъ *Mada*, на ассир. памятн. *Madaï*, по-греч. *Μυδία*) — древнее названіе области въ западной части Ирана, къ востоку отъ *Загра*, къ сѣверу отъ *Сузиана* (*Эламъ*) и *Персиды*, къ югу отъ *Эль-Бурской* горной цѣпи, къ западу отъ *Парси* и *Гиркани*. Въ своемъ наибольшемъ объемѣ эта страна соответствовала нынѣшнимъ провинціямъ *Ардилянъ* и *Иракъ аль-Аджемъ*, къ которымъ въ греко-римское время еще прибавилась *Атропатена* (нын. *Азербейджанъ*). Древнія столицы М. были *Rhagae* (*Rages*) и *Ecbatana*. Въ генеалогической таблицѣ народовъ (Быт., 10) М. считается сыномъ *Ифета*. По *Геродоту* (VII, 62) прежнее названіе было *Ἀριαι* (арійцы). Индо-германское происхожденіе доказывается также сохранившимся на памятникахъ *Саргона* мид. собств. именами. Впервые мидійцы появились около половины 9-го столѣтія до христ. эры въ области *Anzan*. У ассирийцевъ они назыв. «далекіе мидійцы съ востока» и считались первоначально среди *Umman-Manda* (собирательное имя народовъ сѣверо-востока), которые приблизительно соответствуютъ восточнымъ скивамъ классиковъ. Ихъ племена стояли подъ предводительствомъ *hazadati* («вожди»). Мидійскіе родовые начальники упоминаются уже на памятникахъ болѣе древнихъ ассир. царей, какъ, напр., *Adad-Nirari III* (811—782), въ качествѣ данниковъ. [Арійское происхожденіе М. подтверждается также названіемъ страны отъ индо-европейскаго *madhya, μέσο, media* (средняя земля), подобно китайскому *среднее царство*, по *Боггену. Ped.*] *Тиглатъ-Пилесеръ III* (745—727) впервые оторвалъ землю отъ М. и присоединилъ къ ассир. государству. Глубже всѣхъ проникъ въ М. *Саргонъ*; онъ превратилъ нѣкоторыя изъ мид. «царствъ» въ ассир. провинціи. Этимъ объясняется библ. сообщеніе, что часть плѣнныхъ ассирийцами израильтянъ изъ Сѣвернаго (десятикольного) царства были увезены и водворены въ мид. города (II Цар., 17, 6; 18, 11). Какъ видно, рѣчь идетъ тамъ объ округахъ въ М., завоеванныхъ передъ тѣмъ *Салманассаромъ*. М. упоминается въ Библии также въ пророчествахъ объ освобожденіи евреевъ отъ вавилонскаго ига (*Исаія*, 13, 17; 21, 2; *Иерем.*, 25, 25; 51, 11, 28), причемъ слѣдуетъ замѣтить, что *Иеремія* говоритъ о «царяхъ» М. (во множ. числ.), а въ кн. *Исаія* говорится о М. вообще. Библейскіе критики полагаютъ, что эти пророчества, говорящіе о завоеваніи и разрушеніи Вавилона мидійцами, основаны на болѣе древнихъ изреченіяхъ о гибели *Ниневии* и только потомъ были приурочены къ *Вавилону*.—Ср.: *Oppert, Le peuple et la langue des Médes, Paris, 1879; Justi, Geschichte Irans, Strasburg, 1897; Winckler, Untersuchungen zur alten. Gesch.*, 109 и сл.; *Prášek, Medien u. das Haus d. Kuaxares, 1890; Rost, Mitteil. d. vorderas. Gesellsch.*, 1897, 175 и сл.; *J. E.*, VIII, 406.

А. С. К. 1.

Мидія въ равнинской литературѣ. Талмудъ имѣетъ представленіе объ М., какъ о весьма отдаленной странѣ (*Б. К.*, 103а; *Кид.*, 12а); въ одномъ мѣстѣ *Мниша* говоритъ о «М. и отдаленныхъ странахъ» (*Шекал.*, III, 4). Жители М. отличались любовью къ украшениямъ (*Esther g.*, 1, 3): упоминается имя особомъ ношеніи платья еврейками М. (*Шаб.*, 65а). Въ отношеніи чистоты семейной жизни евреи М. представляютъ сомнительный (по выраженію Талмуда, большой, *пѣт*) элементъ (*Кид.*, 71б). Р. *Акиба* отмѣчаетъ слѣдующія положительныя качества у

М., за которыхъ «онъ ихъ любить»: они разрѣзываютъ мясо только на столѣ [а не на рукѣ, которой угрожаютъ порѣзы]; они цѣлуютъ только въ руку; они держатъ совѣтъ только въ полѣ (гдѣ никто изъ постороннихъ ихъ не услышитъ; Бер., 86). О царяхъ М. агадисты говорятъ, что они праведны; если они и дѣлаютъ нехорошее, то только по традиціи ихъ предшественниковъ (Esth. г., I, 3). Часто М., какъ въ Вибліи, сопоставляется рядомъ съ Персией (Esther г., I. с.; Санг., 986 и др.). Въ Талмудѣ упоминается о М. пшеицѣ (Іер., Шаб., XII, 13а). Танна р. Нахумъ, *תלמידי*, изъ «полицейскихъ судей» въ Иерусалимѣ былъ родомъ изъ М. (Ket., 105а; ср. А. З., 76). Въ одномъ мѣстѣ Талмудъ отождествляетъ библейскую М. съ Македоніею (Ioma, 10а), однако, болѣе правильно чтеніе Еп Jakob'a, по которому Македонія отождествляется съ библейскимъ Яванъ.—Ср. Aruch Compl., s. v. *מִדְרָשׁ*. [Hirschensohn, *מגן עמו*, 153]. 3.

Мидлеманъ (Middelman), **Иуда**—англійскій раввинъ первой половины 19 в., авторъ «Netivot Emet», апологій Талмуда и еврейскихъ традицій противъ нападокъ миссіонера Александра Мак-Каула (McSaul) въ его полемическомъ сочиненіи «Old Paths» (1836). Сочиненіе М. (первая часть) издано въ 1847 г.; въ томъ же году появился англійскій переводъ. [J. E. VIII, 545]. 9.

Мидрашъ (*מִדְרָשׁ*—отъ глагола *דרשׁ*, что означаетъ изучать, пслѣдовать). Слово это встрѣчается уже въ II Хрон., 13, 22 и 24, 27, гдѣ, конечно, имѣетъ особый смыслъ. Въпслѣдствіи подъ М. стали понимать «изложеніе», «экзегезу», главнымъ образомъ, св. Писанія. Въ противоположность буквальному толкованію, *פשוט*, терминъ *מִדְרָשׁ* сталъ означать экзегезу болѣе глубокую, стремящуюся проникнуть въ духъ Вибліи, всесторонне изслѣдовать ея текстъ, вывести такимъ образомъ заключенія, которыя съ перваго взгляда едва-ли мы слѣбали бы. Талмудъ (Санг., 34в) сравниваетъ этотъ способъ обработки текста съ молотомъ, подъ ударами котораго изъ скалы сыпятся искры. Такимъ образомъ, между «пешатомъ» и мидрашомъ пропашть должна была расти, что не могло, конечно, укрыться отъ глазъ талмудистовъ. Р. Кагана (Шаб., 63а) сознается, что хотя въ восемнадцать лѣтъ онъ зналъ весь Талмудъ, онъ, однако, не зналъ еще тогда, что библейскій стихъ не терять и своего явнаго буквального смысла; это не слѣдуетъ понимать, какъ общее правило; наоборотъ, онъ этимъ хотѣлъ указать, что являлся исключеніемъ изъ общаго правила. Слова Раввы въ Іеб., 24а, въ свою очередь, доказываютъ, что различіе между «пешатомъ» и мидрашомъ было очевидно для всѣхъ. Можно доказать, что во многихъ случаяхъ мидрашъ основывался на дословномъ толкованіи текста, какъ, напр., Сифра къ Лев., 13, 37. Экзегеза Вибліи распадается на двѣ большія области. Тенденція одной состоитъ въ морали или назиданіи—это область мидрашъ-агады; другая носитъ чисто законодательный характеръ—это мидрашъ-галаха (См. Агада и Галаха). Что касается происхожденія мидраша, то Маймонида полагаютъ (*מגן עמו* 2 *ע"ב*), что онъ является продолженіемъ галахи. Нахманидъ же былъ противоположнаго взгляда, считая галаху продуктомъ мидраша. Конечно, трудно рѣшить, кто изъ нихъ правъ. Одно только можно сказать à priori, что многія изложенія обязанности своимъ происхожденіемъ только чисто теоретическимъ спекуляціямъ. При другихъ объясне-

ніяхъ по этому поводу должны быть приняты во вниманіе различныя условія, способствовавшія зарожденію и развитію М. На первомъ мѣстѣ стоитъ приложеніе теорій на практикѣ и болѣе точная интерпретація, чѣмъ простое толкованіе смысла текста. Вслѣдъ за общимъ правиломъ требуетъ спеціальнаго толкованія, встрѣчаясь со всѣми осложненіями въ жизни. Уже Моисей вынужденъ былъ искать рѣшеній въ разныхъ случаяхъ (Лев., 10, 16; 24, 12; Числ., 15, 34; см. Крохмаль, *מגן עמו*, стр. 13). Но если даже во многихъ случаяхъ галаха была обязана своимъ возникновеніемъ мидрашу, когда «изслѣдованіе» закона являлось необходимымъ въ цѣляхъ рѣшенія практическаго вопроса, то все же, повидимому, чаще бывали случаи, когда по условіямъ жизни законное основаніе порою съ трудомъ подыскивалось для извѣстныхъ законоположеній. Такихъ случаевъ, когда галаха оправдывала лишь уже имѣвшійся на лицо фактъ, было много и это доказывается общезавѣстной сентенціей Мишны: *עושה כבוד לברייתא* (Хаг., 10а), сентенціей р. Іоханана (Іер. Бер., 4с.): *כל מילי דלא רין מילי דרין* и примѣчаніемъ *מר אמרין* въ связи съ важными нормами, какъ, напр., при опредѣленіи разныхъ количествъ, *רין* (Бер., 41б). Такое оправданіе факта замѣтно часто, когда одна и та же галаха выводится различнымъ образомъ разными таннаями (*רין* *מילי*), и когда сами амораи вынуждены признаться въ разнорѣчивости, напр., въ Пес., 84б, гдѣ дано не менѣе восьми попытокъ для объясненія. Но какъ ни было сильно вліяніе этихъ факторовъ на возникновеніе и развитіе М., нельзя упускать изъ виду, что и спекуляція сама по себѣ, съ самодовлѣющей цѣлью при обязательномъ изученіи закона (Втор., 6, 7; Іошуа, 1, 8), также была виднымъ факторомъ въ свою очередь. Постоянное и исключительное изученіе закона способствовало къ отысканію другихъ интерпретацій, кромѣ буквальной. Экзегеты добивались найти все уже выраженнымъ въ Вибліи, и взглядъ Филона, что въ св. Писаніи нѣтъ лишняго слова и все имѣетъ свой скрытый смыслъ («De Profugis», § 458), былъ господствующимъ не только въ александрійской экзегезѣ, но и въ М., хотя между ними не было ничего общаго. О методахъ, которыми экзегеза пользовалась, см. ст. Галаха. Исторія развитія М. дѣлится на три періода: первый—періодъ соферимъ, второй—періодъ таннаевъ и третій—амораевъ. Во время перваго періода многіе мидрашны приписывались библейскимъ лицамъ (Бер., 31в; Іеб., 77а и др. М.)—это все псевдо-эпиграфическіе М. Интересно отмѣтить въ Шек., VI, 8 выраженіе: *מי דרין* *מילי* *דלא רין* («Этотъ М. составленъ Іеголадой первосвященникомъ»). Составленіе мидраша должно быть отнесено къ періоду «соферимъ», писцовъ или переписчиковъ (Кидд., 31а; Іер. Шек., 48с), о дѣятельности которыхъ мы можемъ судить по стиху изъ Нех., 8, 8: «Такъ они читали книгу о законахъ Божіихъ ясно и разъясняли его, что явно говорить объ ихъ роли, болѣе значительной, чѣмъ простыхъ переводчиковъ, какъ мы не будемъ толковать этотъ стихъ» (Нед., 37а; Іер. Мер., 74д; Teschubot ha-Geonim, пд. Гаркави, р. 217). Крохмаль полагаетъ, что соферимъ отмѣчали свои толкованія особенымъ шрифтомъ и особыми знаками (точками, кери и кетави, полное и неполное начертаніе). Имъ же слѣдуетъ приписать такіа мѣста,

какъ Сифра, Emor, IX, 3; ib. Schemini, v. 8; ib. Behar, IV, 4; Mech., Mischpatim, 3. И хотя позднѣйшія истолкованія этихъ знаковъ не установлены традиціей и вообще противорѣчны и сомнительны (ср. Санг., 4а), но уже то одно, что многія изъ этихъ толкованій вошли въ Септуагинту, говорятъ за ихъ древность, наприм., Исх., 22, 7; Лев., 23, 11; Втор., 25, 5 (ср. Frankel, Ueber den Einfluss der palästinensischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik, pp. 89 и сл.; Hoffmann, Zur Einleitung in die halachischen Midraschim, p. 74).—Начало второго периода тоже довольно темно. Сохранились 3 мидраша, принадлежащіе זקני דרשנים («древнимъ старцамъ»), относительно времени которыхъ нельзя сказать ничего положительнаго. Эти М.: Сифра Ваикра, Хоба, XII, 1; ib., Мецора, IX, 12; Мех., Амалекъ, къ Исх., 17, 14, 2; и нѣсколько М. Гуды б. Таббая и Симона бенъ Шетаха, которые жили въ первомъ вѣкѣ до Р. Хр. (Мех., Мишпатимъ, къ Исх., 23, 7; Тосеф., Санг., VIII, 3; Мак., 5в; Iер. Санг., 22б). Саддукеи были противниками устного закона, за что подверглись нападкамъ со стороны Гуды б. Таббая и Симона б. Шетаха, и эта оппозиція вызвала необходимость основать устный законъ на св. Писаніи, что только поощряло мидрашскую экзегезу. Пресловутая интерпретація выраженія «око за око» (Исх., 21, 24), противорѣчащая взглядамъ саддукеевъ, понимавшихъ законъ буквально, можетъ служить образцомъ того свободнаго и глубокаго пониманія библейскаго текста, которое господствовало уже въ самый ранній періодъ развитія М. Въ слѣдующій періодъ упоминается Шемаія и Абталіонъ—«великіе даршанимъ» (דרשנים גדולים) (Пес., 70б). Сохранились 7 методовъ интерпретаціи, изложенныхъ Гиллелемъ, зато очень мало М., простыхъ по своему характеру, сохранилось послѣ него и его оппонента Шаммая (Сифра, Шемини, IX, 5; Iер. Пес., 33а; Тосеф. Эр., IV, 7; Шаб., 19а; Кид., 43а); можно предполагать существованіе болѣе обширнаго М. Попытка согласовать противорѣчія между Библией и кн. Іезекіиля, сдѣланная Хананіей б. Хезекіей б. Гиронъ, также указываетъ на его существованіе; возможно, что и объясненіе въ Сифре, Втор., 294, переданное отъ имени сына Хананіи, упоминаемое и въ Мех., Ваходешъ, къ Исх., 20, 8—только фрагментъ того же самаго М. О Мишвѣ р. Акибы см. соответствующую статью. Что касается М. вавилонскихъ амораевъ, то онъ употребляетъ гораздо болѣе простые методы, чѣмъ палестинскій; такого же взгляда на нихъ и Франкель (Мебо, 31в), хотя Вейсъ противоположнаго мнѣнія (בית הלמוד, I, 69, прим. 4). Но экзегеза палестинскихъ амораевъ гораздо проще экзегезы вавилонскихъ. О М. этого періода см. Галаха.—Ср.: Abraham ben David, изложеніе דברי רבינו אברהם въ его комментаріи къ Сифра; Abudharim, ib., pp. 35 и сл., Варшава, 1877; Aaron ibn Chajim, מדות אהרן; Algazi, בין שמונה; В. Auerbach, דעות על דרכי המשנה, Франкфуртъ н. М., 1861; Bacher, Die älteste Terminologie der jüdischen Schriftauslegung, Лейпцигъ, 1899; J. Chagiz, תולדות המשנה, 1709; Dobschütz, Die einfache Biblexegese der Tannaim, Галле на Заалѣ, 1893; Derenbourg, Hist., pp. 393—395; Frankel, דרכי המשנה; idem, Ueber palästinensische u. alexandrinische Schriftforschung, Бреславль, 1854; idem, Ueber den Einfluss der palästinensischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik; M. Plüning, הלכות, 1849; Geiger, Wiss. Zeit. Jüd. Theol., v. 53 и сл., 234; Levi ben Gerschon, שטרי זקן, перепечатано

ברית יעקבъ, Ливорно, 1840; ספר הגליות, pp. 74 и сл., Корець, 1784; Hamburger, RE. s. v. Talmudische Schriften; D. Hoffman, Zur Einleitung in die halachischen Midraschim, Берлинъ, 1886—87; idem, въ Berliner—Festschrift, 1903, pp. 55 и сл.; Hirschfeld, Die halachische Exegese, 1840, реценз. въ Orient. Lit., 1841; idem, въ Jüdische Presse, 1892, Supplement, pp. 18 и сл.; idem, въ Monatsschrift, XXVIII, 368—374; I. Horowitz, תורה שבכתב; A. L. Jehuda, הגבורה, קצור כללי הגבורה, Ибн Муса въ сборникъ נזרים נזרים, Венеція, 1599; Joschua Ha-Levi, הלכות עולם, Ватерлоу, Прага, 1861; S. Klein, ספני קטש, Франкфуртъ н. М., 1861; J. Kago, כללי הגבורה, Ch. Cases, קצור טורים, 1740; Königsberger, Die Quellen der Halacha, Берлинъ, 1890; Н. Крохмаль, בורה נכחי הוהן, pp. 13 и сл.; Malbim, אילת השחר, введение къ его комментарію къ Сифра; Malachi Kohen, יד מלאכי, J. Mecklenburger, דרכי שלום ואמת, S. Rapoport, דרכי שלום וזקנות, Прага, 1861; Raschi, комментарий къ בורות; Kobak, פירוט, VI, 38 и сл.; Saadia, комментарий къ בורות, перепечат. Шехтеромъ въ בית הלמוד, IV, 235 и сл., и Müller'омъ въ собраніи сочиненій Saadia'а. IX; Samuel Valenci, въ ספרים נזרים; Шершевскій напечаталъ древнее толкованіе בורות въ הכרמל, VIII, 213 и сл.; S. Serillo, כללי שמואל, Самсонъ изъ Пянона, ספר כריתות, Schwarzg., Die hermeneutische Analogie, рецензія въ R.E.J., XXXVI; idem, Der hermeneutische Syllogismus; Моисей Соломонъ, נזרים טיש, Вѣна, 1896; Strack, Midrasch въ Real-Encycl. Herzog-Plitt'a, IX, 507 и сл.; Eliezer Trietsch, Scheb-Schemateta; Weber, System der altsynagogalen palästinischen Theologie, 1880, XIX и сл.; Weiss, Gesch. der Tradition; Zunz, GV., pp. 37 и сл. [J. E. VIII, 548—550].

Мидрашъ Агада можно раздѣлить на:

А. Агадическія части въ галахическихъ мидрашимъ и т. д. 1. Мехильта. 2. Сифра. 3. Сифре къ Числ. 3. Сифре къ Втор.

В. Чисто агадическіе мидрашимъ. I. Древнѣйшіе экзегетическіе мидрашимъ: 1. Берешитъ рабба (см.). 2. Эха рабба (см. Эха рабба). II. Гомилетическіе мидрашимъ. 1. Песикта. 2. Ваикра рабба (см.). 3. Танхума-Іеламдену. 4. Песикта раббаты. 5. Дебаримъ рабба (см.). 6. Бамидбаръ рабба (см.). 7. Шемоть рабба. 8. Агадатъ Берешитъ. 9. Ве-Гизгиръ (Гашкемъ). III. Экзегетическіе мидрашимъ: 1. Ширъ га-Ширимъ рабба. 2. Мидрашъ Руеъ, 3. Мидрашъ Когелетъ. 4. Мидрашъ Мегиллатъ Эстеръ. IV. Экзегетическіе мидрашимъ, не относящіеся къ Пятикнижію: 1. Мидрашъ Шемуэль. 2. Мидрашъ Мишле. 3. Мидрашъ Тегиллимъ. 4. Мидрашъ Іешаія. 5. Мидрашъ Іона. 6. Мидрашъ Іовъ. V. Чисто агадическія произведенія: 1. Пирке де-рабби Эліезеръ, 2. Седеръ Эліягу; другія вошли въ Малые Мидрашимъ. VI. Ялкутъ Шимони, Ялкутъ га-Махири и Мидрашъ га-Галодъ.

Агадатъ Берешитъ—собраніе гомилій къ известному числу седаримъ. Въ изданіи Buber'a (Краковъ, 1903) ихъ 83; онъ расположенъ въ видѣ 84 главъ, върѣе 83, такъ какъ 82 и 83 составляютъ одну главу. Каждая такая гомилія вплоть до 81-ой состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъ которыхъ первый всегда соответствуетъ седеру книги Бытія, второй—отдѣлу изъ Пророковъ, а третій—одному псалму. Въротно, псаломъ этотъ читалъ въ субботу, соответствующую данному седеру. Двадцать шесть изъ двад-

цати восьми дѣлений Бытія извѣстны, какъ седаримъ изъ различныхъ старыхъ перечней. Повидимому, мѣста—Быт., 6, 5 и 18, 25, къ которымъ относятся гомиліи въ гл. I и XXII, и имѣющія гомиліи въ Мидрашъ Танхума (къ Быт., 18, 25 въ изд. Бубера), были началомъ седаримъ, соответствовавшихъ другому циклу. Аг. Бер. содержитъ агадическій матеріалъ для двадцати восьми субботъ. Сборникъ, сохранившійся въ далеко не полномъ объемѣ, начинается съ Быт., 6, 5; многие седаримъ лишены вовсе гомиліи; неполно и окончаніе. Перечень гафтаротъ къ седаримъ, соответствующій трехлѣтнему циклу чтенія, изданный Бюхлеромъ по манускрипту (JQR., 1894, VI, 39 и сл.), отчасти подтверждаетъ мысль, что отдѣлы изъ Пророковъ въ А.-Б. являются ничѣмъ инымъ, какъ гафтаротъ къ соответствующимъ седаримъ. Въ немъ, какъ и въ А.-Б., седаримъ Быт., 15, 1; 21, 1; 27, 28; 28, 10; 30, 22; 32, 4 имѣютъ соответствующія гафтаротъ: Ис., I, 1; I Сам., 2, 21; Миха, 5, 6; Гошеа, 12, 3; I Сам., I, 11; Обад., I, 1. Страннымъ является тотъ фактъ, что нѣкоторые гафтаротъ повторяются [быть можетъ, это объясняется различіемъ въ ритуалахъ разныхъ мѣстностей относительно гафтаротъ, причѣмъ одна и та же гафтра читалась, смотря по мѣстности, въ разныя субботы. *Ред.*] Неразрѣшенную загадку представляютъ до сихъ поръ псалмы, помѣщенные въ А.-Б. Псаломъ 17-ый повторяется 2 раза, 27-ой—два раза, 76-ой—три раза, 110-ый—5 разъ, 121-ый—семь разъ. Содержаніе А.-Б. заимствовано по большей части изъ М. Танхума, и много говорятъ за позднее сравнительно составленіе этого М., да и древніе авторы, согласно Буберу, не цитируютъ его. Впрочемъ, авторъ его жилъ въ мѣстности, гдѣ греческій языкъ былъ въ употребленіи, такъ какъ онъ приводитъ такія греческія слова, которыя другимъ М. чужды. Такъ, напр., онъ употребляетъ слово *ἐπίτις* (ἐπίτις) и другія слова, которыя можно было бы очень легко замѣнить еврейскими. Вышеупомянутое слово относится къ категоріи *אֵלֶּיךָ אֲשׁוּרֵמוֹעַ*, и уже Менахемъ де Лонзано призналъ его греческое происхожденіе; данный М. былъ впервые изданъ послѣднимъ въ его сборникѣ *ליקוּת חַוֵּי* (Венеція, 1618).

Ве-Гизиръ (Гашкемъ). Галахическія цитаты заимствованы изъ Талмуда, изъ барайты о построении Скинии Завѣта, изъ «Шеелтогъ» и «Галахотъ Гедологъ». «Шеелтогъ» расположены, въ свою очередь, соответственно циклу чтенія, рассчитанныхъ на одинъ годъ. Первая часть мюнхенскаго манускрипта, по которому М. этотъ былъ изданъ (J. M. Freimann'омъ, ч. I, Лейпцигъ, 1873; ч. II, Варшава, 1880), несомнѣнно сохранилась полностью. Эта первая часть начинается агадическимъ текстомъ, относящимся къ Исх., 8, 16 (*וַיִּשְׁרַח אֱלֹהִים אֶת־מַיִם וַיִּשְׁרַח אֶת־מַיִם*), который имѣется и въ общиномъ М. Танхума (изд. Штеттинъ, s. v. «Wa-Jega», p. 14). Другое названіе этого М.—«Гашкемъ» обязано своимъ происхожденіемъ второму слову вступительнаго текста. Во всѣхъ изданіяхъ, какъ и въ мюнх. списокѣ, этотъ первый текстъ и начало слѣдующаго агадическаго текста къ Исх., 9, 22, помѣщенные въ обихъ версіяхъ М. Танхума въ отдѣлѣ «Бо», неправильно соединены съ текстомъ къ Исх., 10, 21.

Возможно, что и этотъ послѣдній заимствованъ изъ Танхума. По начальнымъ словамъ формулы *מִן רִבֵּי שִׁרְתֵי וְהָיָה*, М. этотъ названъ Ве-Гизиръ. Формулой этой начинаются почти всѣ отдѣлы сохранившагося текста; случайно она пощадается и въ началѣ новаго дѣленія въ сре-

динѣ отдѣла. Галахическая часть отдѣла «Бо» посвящена «тефиллинъ», «Бе-Шаллахъ»—субботѣ и законоположеніямъ относительно «эрубъ». Въ «Игтро» разбираются законы, связанныя съ 10-ью заповѣдями. «Мишпатимъ»—трактуетъ о судьяхъ, «Терума»—о дарахъ священникамъ, «Ва-Якгѣль»—о субботѣ, «Вайкра»—объ убоѣ скота, «Цавъ»—о присягѣ и свидѣльскихъ показаніяхъ. Въ «Шемини» разбираются діететическія установленія, въ «Тазриа»—говорится о роженницахъ, въ «Мецора»—о законахъ ритуальной чистоты; «Ахре» и «Кедошимъ» трактуютъ о запрещенныхъ бракахъ, «Бе-Хуккотай» посвященъ обѣтамъ, «Бамидбаръ»—первороднымъ (Zunz, GS., III, 258). Къ агадическимъ частямъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, относятся: ч. I, 4а и сл. (изъ Мехильта); 19а и сл. (изъ Танхума, изд. Буберъ, и Мехильта); 23а (изъ Мехильта); 76б (по Танхума); 115а и сл. 121б (по Танхума); 128б (по Танхума, изд. Бубера); ч. II, 34б и сл. (изъ Вайкра рабба, IX); 128б (изъ Сифра) и т. д. По тому тексту, который напечатанъ, трудно рѣшить, относится ли этотъ М. къ Числ. и Втор. или только къ Числ.; кончается онъ галахическимъ текстомъ (къ Числ., VII) *וְכִי יִשְׁרַח אֱלֹהִים אֶת־מַיִם וַיִּשְׁרַח אֶת־מַיִם*. Древніе авторы цитируютъ еще нѣкоторые отрывки изъ этого М., которыхъ у насъ теперь нѣтъ. Тщательныя изысканія прилежи Цунца къ заключенію, что *עַשְׂרֵי וְחֲמִשָּׁה* дѣйствительно одинъ и тотъ же мидрашъ (I. c., 251 и сл.; ср. Geiger's Jüd. Zeitschr., 1875, 95 и сл.). Тотъ фактъ, что нѣкоторые тексты изъ Мидрашъ Гашкемъ не вполне совпадаютъ съ тѣми, которые мы имѣемъ въ нынѣшнемъ изданіи, не говорятъ противъ вышеупомянутаго утверженія; это не болѣе, какъ вариация. Утверженіе редактора на заглавномъ листѣ, что авторомъ произведенія является Хефецъ Аллуфъ, лишено основанія. Grünhut собралъ всѣ отрывки изъ Мидрашъ Гашкемъ, приводимыя древними авторами (*אֲשֶׁר־לְלֵוִי*, ч. I).

Мидрашъ Гемла упоминается Авраамелемъ, Авраамомъ Порталеоне и авторомъ мидрашискихъ комментариевъ *מִנְחָה לְהַרְבֵּי* (къ Вайкра раббѣ, отд. 29 и Вamidбаръ раббѣ, отд. 16, 16). Самъ онъ не сохранился ни въ Ялкутѣ Шимони, ни въ Ялкутѣ Махпри.

Мидрашъ Иона. Мидрашъ къ книгѣ пророка Ионы, которую читаютъ въ качествѣ «гафтары» при вечерней молитвѣ (минха) въ Иомъ-Киппуръ, заключаетъ въ себѣ нѣсколько версій этой книги. Во всѣхъ изданіяхъ имѣются двѣ части. Вторая объясняетъ аллегорически рассказъ о пророкѣ, понимая подъ нимъ переживанія человѣческой души. Начинается она словами: «и сказалъ Господь рыбѣ» (Иеллинекъ, В.-Н., I, 102 и сл.). Вся эта часть—дословный переводъ изъ Зогара (ср. ib., p. XX) и ея нѣтъ въ версіи, напечатанной Горювичемъ (по списку де Росси) въ «Sammlung kleiner Midraschim» (Берлинъ, 1881). Первая часть—собственно говоря, самъ мидрашъ—имѣется и въ Ялкутѣ къ Ионѣ (ч. II, §§ 550—551), за исключеніемъ нѣкоторыхъ недостающихъ мѣстъ и съ нѣкоторыми вариантами. Какъ на источникъ здѣсь указывается Pirke r. Eliezer (для нѣкоторыхъ мѣстъ—іерус. и вавил. Талмуды). Иеллинекъ полагаетъ, что первая часть была составлена по Ялкуту. Правда, замѣчается много общаго, но, наирим., молитва, приведенная Иеллинекомъ (Bet ha-Midrash, I, 99), и описаніе города Ниневии не имѣются въ Pirke r. Eliezer, слѣдовательно, автору пришлось заимствовать изъ

какого-нибудь другого мидраша, который по сущности своей долженъ былъ быть идентиченъ съ Мидрашъ Иона (а именно, изъ первой части). Онъ заимствованъ изъ Pirke r. Eliezer и обонихъ Талмудовъ. Версія кодекса де Росси начинается съ одного мѣста, которое въ мидрашѣ находится въ связи съ 3, 3 и сл. Извлеченія же, сдѣланныя изъ Талмудовъ и включенныя въ послѣдствіи въ комментарий этого мѣста, не имѣются у де Росси. Затѣмъ слѣдуетъ конецъ первой части М., куда была внесена десятая глава Pirke r. Eliezer. Заканчивается М. нѣкоторыми стихами изъ Втор., 4, 31; Мих., 7, 18 и друг. слѣдуетъ еще отмѣтить, что въ штеттинскомъ изданіи Танхума отдѣла Вайкра включена компиляція болѣе поздняя происхожденія и десятая глава Pirke R. Eliezer.

М. Иова.—Теперь нѣтъ никакого сомнѣнія, что существовалъ М. къ книгѣ Иова. Сохранились извлеченія изъ него, относящіяся къ Иову, 1, 14 (въ Ялкутъ Махири къ Ис., 61, 11), къ 1, 6 (въ одномъ рукописномъ комментарий Раши къ Иову), къ 1, 1 и 4, 12 (въ рукописномъ комментарий къ махвору, принадлежащему Аврааму Эпштейну въ Вѣнѣ; ср. *тлп*, I, 325), къ 7, 9 (въ «Resanati» къ Быт., 3, 24), къ 2, 1 (?) въ «Resanati» (по *тлп* 27, р. 34) и, наконецъ, къ 4, 10 (въ Ялкутъ Шимонъ, II, 897). Возможно, что отрывки Ялкута Махири къ Псалмамъ, 51, 7 и Пс., 146, 4 съ указаніемъ источника «М.», имѣющие отношеніе къ Иову, 3, 3 и 38, 1, тоже взяты изъ М. Иова. То же можно сказать и о многихъ отрывкахъ въ комментаріяхъ р. Самуила бенъ Ниссимъ Масвута къ Иову (*тлп* *ру*, Berlin, 1889) и р. Исаака бенъ Соломона (Константинополь, 1545). Отрывки и цитаты изъ М.-И. собраны Вертгеймеромъ (*тлп* *тлп*, Иерусалимъ, 1903; ср. Zunz, *GV.*, 270; Brüll's Jahrb., V—VI, 99). По мнѣнію Цунца, многое говоритъ за то, что нѣкогда существовали М. и къ Эзрѣ, и къ Хроникамъ (ib., р. 271).

Ялкутъ Шимони (*тлп* *тлп*), *Ялкутъ га-Махири* и *М. га-Гадолъ*.—Авторы этихъ трехъ произведеній неизвѣстны. Эти сочиненія представляютъ собою широко задуманный мидрашъ сборникъ матеріала М. га-лахи и агады, относящагося къ двадцатичетыремъ книгамъ Библии, который могъ легко дать матеріалъ компендіумамъ къ отдѣльнымъ книгамъ. Аутентичность Симона, по имени котораго М. названъ, пока не установлена. Въ editio princeps (Салоники, 1526—27; ч. II, ib., 1521) на заглавномъ листѣ первой части помѣчено *тлп* *тлп* *тлп* *тлп*. Въ концѣ ея, однако, только въ этомъ изданіи, имѣется цѣнное добавленіе, съ предпосылкой, что р. Симонъ га-Даршанъ, написавъ эту книгу, издалъ ее. Заглавный листъ венецянскаго изданія 1556 г. приписываетъ Я.-Ш. «Раббену Симону, главѣ даршанимъ во Франкфуртѣ». Въ вышеупомянутомъ изданіи корректоръ мѣнялъ варіаціи по тексту печатнаго М. (ср. Theodor, въ *Monatsschrift*, 1895, pp. 390, 484 и сл.; также номера параграфовъ второй части перваго изданія и послѣдующій порядокъ пророческихъ книгъ, согласно Ялкуту). Авторъ предисловія къ франкфуртскому (и Одерѣ) изданію 1709 г. говоритъ опредѣленно о р. Симонѣ изъ Франкфурта на М. Однако, трудно установить, что дѣйствительно его звали р. Симонъ, и что онъ былъ уроженцемъ Франкфурта. Приходится согласиться съ мнѣніемъ Цунца, что относительно датировки Я.-Ш. пока вопросъ не можетъ быть рѣшенъ

(*GV.*, 209; Epstein, въ *тлп*, 1, 85 и сл.; 133 и сл.; Brüll's Jahrb., V—VI, 221 и сл.). Отрывки Ялкута подвергались частымъ измѣненіямъ, чтобы добиться болѣе тѣсной связи съ соответствующими стихами Библии. Имена приводимыхъ авторовъ также часто сокращены, въ особенности въ первой части. Ясно, что для составленія книги были использованы различныя рукописи того-же М. И прежде, и въ новѣйшее время раздавались обвиненія автора въ произвольныхъ якобы измѣненіяхъ текста. Эти обвиненія напрасны, онъ строго придерживался текстовъ тѣхъ списковъ, которые у него были подъ рукою. Варіаціи Ялкута крайне цѣны для критики, особенно для сравненія съ другими манускриптами (ср. Theodor, въ *Monatsschrift*, 1900, 383). Editio princeps даетъ указанія на источникъ всегда въ текстѣ, а не на поляхъ. Эти ссылки даны, вѣроятно, самимъ составителемъ, который пользовался почти всѣмъ Талмудомъ и мидрашимъ (вышеупомянутыми таннаитскими мидрашимъ, включая сюда Seder Olam, барайты о Скинии Захѣта и т. д.) и почти всѣми агадическими произведеніями. Точный списокъ источниковъ указанъ Цунцемъ въ *G. V.*, 298. Нѣтъ сомнѣнія, что «Ялкутъ га-Махири» Махира бенъ Абба Марш болѣе позднее произведеніе, чѣмъ Ялкутъ Шимони. Изъ него были недавно напечатаны части, относящіяся къ Исаи (изд. Spira, Берлинъ, 1894, неполное), къ Псалмамъ (изд. Buber'a, Бердичевъ, 1899), къ Притчамъ (изд. Grünhut'a, 1902, неполное въ началѣ, дополненія въ Sefer ha-Likkutim, ч. VI). Въ Британскомъ музеѣ хранится рукопись (неполная) Ялкутъ га-Махири къ двѣнадцати малымъ пророкамъ. Въ предисловіяхъ къ Исаи и Псалмамъ составитель прибавляетъ къ своему имени имена всѣхъ своихъ предковъ на протяжении нѣсколькихъ поколѣній. Неизвѣстно, когда и гдѣ онъ жилъ. Въ лейденскомъ спискѣ, по которому Ялкутъ къ Исаи былъ напечатанъ, имѣется примѣчаніе, что онъ былъ проданъ въ 1415 г. На основаніи вышеупомянутыхъ предисловія мы знаемъ, что Ялкутъ га-Махири заключалъ еще книги Іереміи, Іезекіила и Иова, и слѣдовательно не распространялся на всю Библию, какъ Ялкутъ Шимони. Кромѣ того, оба произведенія отличаются между собою и въ наименованіи использованныхъ ими источниковъ, такъ напр., *тлп* *тлп* *тлп* *тлп* въ Ялкутъ Шимони, и *тлп* *тлп* *тлп* *тлп* въ Ялкутъ га-Махири. Въ послѣднемъ использовано гораздо меньше источниковъ. Они указаны въ текстѣ, въ началѣ каждаго отрывка; они даны цѣликомъ, безъ аббревіацій, а потому и точнѣе тѣхъ, которые даны въ другомъ Ялкутѣ. Отличаются между собою они еще и нѣкоторыми версіями. Ялкутъ га-Махири цитируетъ Schemot rabbah, Bamidbar rabbah, Kohelet rabbah и Est. rabbah, называя послѣднюю «Мидрашъ Ахашверошъ», и, повидимому, не былъ знакомъ съ Pesikta Rabbati. Всѣ варіаціи эти обязаны тому факту, что оба сборника пользовались различными рукописями, въ чемъ и заключается ихъ главная цѣнность. Но въ то время, какъ оба вышеупомянутыхъ Ялкута совершенно незнакомы съ Таргумомъ, съ мистической и позднѣйшей раввинской литературой, М. га-Гадолъ приводитъ отрывки изъ «Аруха», Раши, Ибнъ Эзры, Маймонида и другихъ раввиновъ (см. часть, относящуюся къ Быт., изданную Шехтеромъ, Кэмбриджъ, 1902, предисловіе, р. XIII). Неизвѣстный составитель свободно распоря-

жаются талмудическими сентенціями и дебатами, какъ и извлеченіями изъ галахическихъ и агадическихъ мидрашимъ. Онъ измѣняетъ, переноситъ одно мѣсто въ другое, дѣлаетъ свои комбинаціи, нигдѣ не указывая источниковъ. Изданія Левв и Гоффманна таннаитскихъ мидрашимъ, какъ и примѣчанія издателя ко многимъ мѣстамъ въ изданныхъ частяхъ, могутъ дать представленіе о тѣхъ сокровищахъ, которыя заключаются въ М. га-Гадоль.

Мидрашимъ, Малые — Существуетъ цѣлый рядъ М., очень небольшихъ по размѣру и болѣе поздняго происхожденія. Наиболѣе интересными изъ нихъ являются:

1. *Мидрашъ Абхиръ*, отъ котораго сохранилось свыше 50 отрывковъ въ Ялкутѣ и рядъ цитатъ въ другихъ книгахъ, относимыхъ, повидимому, только къ первымъ двумъ книгамъ Пятикнижія. Своимъ именемъ онъ, быть можетъ, обязанъ сокращенію фразы *רַחֵם אֱלֹהֵינוּ* *יְהוָה*, которой кончались эти поученія, по свидѣтельству р. Элизера изъ Вормса въ одномъ рукописномъ комментарий къ молитвеннику. То же самое видно изъ списка De-Rossi. [Впрочемъ, это объясненіе весьма сомнительно. Скорѣе можно полагать, что Абхиръ — еврейская форма арабскаго имени Абу - ал - Хайръ (*أبو الحیر*), отецъ Душаго. *Red.*] Возможно и то, что весь матеріалъ его былъ расположенъ соответственно отдѣламъ (седаримъ) Бытія и Исхода, такъ какъ начала отдѣловъ Бытія являются I, 1; II, 4; III, 22; VI, 9; XVII, 1; XVIII, 1; XXII, 1; XXVII, 1; XLIV, 18; а Исхода: III, 1; XVI, 4 и XXV, 1, къ которымъ относятся отрывки въ Ялк., Быт., 4, 17, 34, 50, 63, 81, 82, 96, 120, 150 и въ Ялк., Исх., 169, 253 и 361. Если можно утверждать, что поученія М.-А. не связаны съ началомъ стиховъ, то нечему удивляться, что многія мѣста его соответствующе началу какого-нибудь отдѣла. Языкъ М.-А. чисто еврейскій, въ то время какъ содержаніе его напоминаетъ произведенія болѣе поздняго агадическаго періода, и въ нихъ часто упоминаются, какъ и въ Пирке р. Элизеръ, ангелы (ср. отрывки въ Ялк., 132, 234, 241, 243). М.-А. повѣствуетъ, что ангелы Шемахаалъ и Азаэль сошли съ небесъ, чтобы освятить имя Господа, но плѣнились дочерью людей. Шемахаалъ увлекся красавицей Истагаръ, п она выпытала у него «Непроизносимое имя Господне», при помощи котораго улетѣла на небо. Въ награду за свою добродѣтель она была помѣщена среди плеядъ. Передъ потопомъ Шемахаалъ раскаялся въ своихъ грѣхахъ, и въ наказаніе онъ помѣщенъ головою внизъ между небомъ и землею. Азаэль же блуждаетъ среди людей, коварно соблазняя женщинъ (Иеллинекъ, Бетъ га-Мидрашъ, IV, гл. IX и сл.). Версія этой же легенды въ Ялк., 44 (къ Быт., VI, 2) заканчивается словами: «Поэтому израильтяне должны привести барана въ жертву Предвѣчному въ день Всепрощенія, чтобы онъ простилъ грѣхи Израиля, и барана (sic) Азазелю, чтобы онъ унесъ грѣхи Израиля, и это-есть тотъ Азаэль, о которомъ говорить Тора». Этотъ мѣстомъ можно объяснить и слова въ Йома 67б: согласно школѣ р. Исмаила, Азаэль искушаетъ вину Азы и Азаала. Слѣдуетъ, однако, упомянуть, что источникъ разсказа о падшихъ ангелахъ (въ § 44), какъ и объ искушеніяхъ р. Маттїя б. Херешъ (въ § 161) въ editio princeps Ялкута, является не М. Абхиръ, а обыкновенный М. Легенда эта приведена и въ М. «десяти заповѣдей» (Иелли-

некъ, I, с., I, 79) и въ Танхумѣ (изд. Buber'a, «Хуккатъ», addenda, § 1). Въ другихъ отрывкахъ Ялкута, заимствованныхъ, согласно позднѣйшимъ изданіямъ изъ М.-А., источникъ указанъ въ первомъ изданіи однимъ словомъ «Мидрашъ», такъ напр., въ § 241, гдѣ приводится легенда объ Азѣ, патронѣ Египта. Здѣсь, повидимому, это слово обозначаетъ «М. Ва-Йоша» (Иеллинекъ, I, с., I, 39 и сл.). Ялкутъ, 235 (къ Исх., XIV, 24) заключаетъ въ себѣ легенду о двухъ египетскихъ кудесникахъ: Яннесъ и Ямбресъ, поднявшихъ на небо на крыльяхъ, и которые потомъ были низвергнуты въ море архангеломъ Михаиломъ. Нельза, однако, абсолютно утверждать, что преданіе это заимствовано изъ М.-А., такъ какъ, повидимому, это сказаніе было извѣстно автору «Шемотъ Рабба» и, между прочимъ, имъ воспользовались или цитировали его: «Лекахъ Тобъ» р. Тоби б. Элизеръ; «Рокеахъ» р. Элизеръ б. Иуды изъ Вормса; «Паанеахъ Раза»; «Кетабъ Тамимъ» Моисей Таку; «Кадъ га-Кемахъ» Бахъи бенъ-Ашеръ; комментарий (манускриптъ) внука р. Самуила изъ Шпейера, и Ялкутъ Реубени. «Мидрашъ» этотъ былъ извѣстенъ Азаріа де Росси (ср. «Меоръ Энайимъ», виленское изд., стр. 455) и Аврааму ибнъ Акра. Буберъ сдѣлалъ сводку всѣхъ отрывковъ въ Ялкутѣ и напечаталъ ее въ Га-Шахаръ, XI (отд. изд., Вѣна, 1883), то же сдѣлалъ и Симонъ Хонесъ (см. «Рабъ Пеалимъ», стр. 133 и сл.). Легенда объ ангелахъ была напечатана Иеллинекомъ, I, с., 127 и сл. Яннесъ и Ямбресъ упоминаются также въ Мен., 85а и «Шемотъ рабба», 9.—Ср.: Zunz, G.V., стр. 282; Abraham Wilna, Rab Pealim, изд. Хонеса, стр. 22 и сл., 133 и сл., Вильна, 1894; Buber, Jer'ot Schelomoh, стр. 9 и сл.; Neubauer, въ REJ, XIV, 109; Brüll's Jahrbücher, V, VI, 98 и сл. Специально о названіи Мидрашъ Абхиръ — см. Brüll, I, с., I, 146; Chones, I, с., стр. 27; о Шемахаалъ и Азаэль — см. кн. Эноха, VI и сл. (у Kautzsch'a, Apokryphen, II, 238 и сл., 275); Targ. Jer. къ Быт., VI, 4; Pirke r. Eliezer, XXII; Midr. Petirat Moscheb, у Jellinek'a, I, с., I, 129; Recanati къ Быт., VI, 4; Jellinek, I, с., II, 86, XLII, 172; Epstein, Bereschit Rabbati, стр. 21; Brüll's, Jahrb., I, 145 и сл.

2. *Мидрашъ Алъ Гитгалелъ* — содержаніемъ его служатъ эпизоды изъ жизни царя Давида, мудраго Соломона и богатаго Кораха, служащие иллюстраціей къ Іер., IX, 22. Текстъ его изданъ Иеллинекомъ (I, с., VI, 106—108) по манускрипту, который хранится въ Мюнхенѣ, а Grünhut'омъ — по иеменскому списку (Сеферъ га-Ликкутумъ, I, 20 и сл. съ цѣнными указаіями источниковъ и параллелей). Эпизодъ съ Соломономъ слѣдуетъ сравнить съ другимъ мѣстомъ, которое цитируетъ Иеллинекъ (I, с., II, 86 и сл. изъ Esek ha-Melech); исторія Давида напоминаетъ «Мидрашъ Голіатъ» (ib., IV, 140 и сл.), а разсказываемое о Корахѣ — Мидрашъ Тегилимаъ (изд. Buber'a) къ Пс., I, 15.—Ср. Jellinek, I, с., IV, р. XIII; VI, pp. XXVI и сл.

3. *Мидрашъ Асеретъ га-Дибротъ* — составленъ, по мнѣнію Иеллинека, въ 10 вѣкѣ и посвященъ празднику Пятидесятницы. Ватиканскій списокъ такъ и называется «Гагада для Шебуотъ». Авторъ М.-А.-Д. задался цѣлью подкрѣпить десять заповѣдей, разсказывая цѣлый рядъ соответствующихъ сказаній моральнаго и религіознаго содержанія. Онъ использовалъ трактаты о сотвореніи міра, откровеніи и другія подобныя мѣста, которыя онъ приводитъ, отмѣчая ихъ словомъ

«Амеру Хахамимъ», и многіе другіе неизвѣстные намъ источники, такъ какъ авторъ очень рѣдко указываетъ на нихъ. М.-А.-Д. написанъ чистымъ еврейскимъ стилемъ. Отдѣльнымъ заповѣдямъ предпослано общее введенье, основанное на Пс., 106, 2: «Кто можетъ выразить величіе твореній Господа? кто можетъ выразить всю его хвалу?»—«Даже ангелы, говоритъ М.-А.-Д., не въ силахъ выразить его мощь; лишь самымъ слабымъ образомъ можно показать, что Онъ сотворилъ, дабы превозносились имя Царя Царей, Святого, да будетъ Онъ благословенъ». Мидрашъ начинается легендой о спорѣ буквъ алфавита между собой, такъ какъ каждая изъ нихъ желала, чтобы Тора началась съ нея. Споръ былъ рѣшенъ въ пользу буквы *ו*, и Тора начинается поэтому словомъ *וַיִּבְרָא*. Буква *ו* была удовлетворена тѣмъ, что ею начинаются 10 заповѣдей (*וַיִּבְרָא*; ср. Јеллинекъ, I, с., III, 50 и сл.; Veresch. r., I, изд. Theodor'a, p. 9). Слово *וַיִּבְרָא* объяснено, какъ «нотариконъ» и какъ египетское (ср. Шаб., 105а; Песик., 109а). Затѣмъ слѣдуетъ расужденіе мистическаго и космогоническаго характера о величіи міра, о водахъ, находящихся выше небесной тверди и ниже ея, и о семи небесахъ (Седець Рабба де-Берешитъ, въ «Batte Midraschot» Wertheimer'a, I, 9, 22 и сл.). Перехода къ сказанію объ откровеніи на Синаѣ, М.-А.-Д. рассказываетъ о скромности Моисея, благодаря которой онъ и былъ удостоенъ получить откровене, о предвѣчности Тору, о томъ, какъ Господь предлагалъ ее язычникамъ, и какъ тѣ отказались принять ее и о заложникахъ, которыхъ Господь потребовалъ у евреевъ. Залогомъ исполненія заповѣдей евреи дали своихъ дѣтей (ср. Schir g., I, 4). Расужденія о каждой заповѣди состоятъ, главнымъ образомъ, изъ сказаній. Такъ, говоря о второй заповѣди, М.-А.-Д. приводитъ исторію о матери и ея семи дѣтяхъ и рассказъ о хромомъ. Третью заповѣдь сопровождаетъ рассказъ о человѣкѣ, который никогда не клялся; четвертую — сказанія о благочестивомъ и о коровѣ, о Иосифѣ, свято соблюдавшемъ субботу, о римскомъ императорѣ и р. Иошуѣ б. Ханани, о Тинни Руфѣ и р. Акибѣ. Въ связи съ пятой заповѣдью приведены три рассказа: о любви къ родителямъ, о дѣяти и о книгѣ Бытія. Говоря о седьмой заповѣди, Мидрашъ Асеретъ га-Дибр. повѣствуетъ объ искушеніяхъ Маттіи б. Хереша, о рабѣ Меирѣ и женѣ его хозяина, о смерти Маттани и его женѣ, о Саулѣ, который при содѣйствіи Иліи снова соединился со своей женой послѣ долгой разлуки. Въ связи съ восьмой заповѣдью рассказывается о Соломонѣ и ворѣ, о купцѣ и плутоватомъ содержателѣ постоялаго двора. Не сопровождается легендами раборъ первой и шестой заповѣдей. Девятая заповѣдь объясняется рассказомъ о сынѣ трактирщика.—Ср.: Zunz, GV., pp. 142, 144; Jellinek, I, с., I, р. XVIII; текстъ Мидраша, ib., pp. 62—90; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 301; Horowitz, Uralte Tosefta's, V, 66 и сл.; Wertheimer, Batte Midraschot, II, 8, 26; относительно другого списка этого Мидраша въ «Хибуръ га-Маасиотъ», Верона, 1647, ср. Epstein, въ Ha-Schachar, I, 67; Махзоръ Витри, введенье, стр. 183; Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, I, 669 и сл., съ переводомъ нѣкоторыхъ отрывковъ изъ другого Мидраша къ 10 заповѣдямъ, приписываемого Саадіи Гаону (ср. Eisenstadter, Arabischer Midrasch zu den Zehn Geboten, Вѣна, 1868, в Weiss, Dor, IV, 152).

4. *Мидрашъ Ва-Јехулу*.—Названіе свое Мидрашъ получила по стиху изъ Быт., 2, 1 (*וַיִּבְרָא אֱלֹהִים*). Въ него входитъ агада и галаха и, несомнѣнно, что матеріалъ этотъ относился ко всему Пятикнижію. Сохранились, однако, лишь немногіе отдѣльные отрывки его, приведенные различными авторами второй половины 12 в. Въ «Рокеахъ», §§ 192, 209, 320 и 324 цитированы нѣкоторыя мѣста этого Мидраша, какъ относящіяся къ Быт., 19, 24, къ отдѣламъ «Бе-Хуккотай» и «Бе-Гаалогеха» и къ Втор., 2, 31. Судя по первой и четвертому отрывкамъ, Мидрашъ Ва-Јехулу не что иное, какъ гомилія, такъ какъ этимъ-же является и Танхума по отношенію къ Быт., 19; Втор., II, 31 и Деб. r. къ послѣднему мѣсту. Повидимому, Мидрашъ Ва-Јехулу много заимствовалъ изъ Танхума-Јеламдену, такъ какъ многіе изъ сохранившихся отрывковъ его болѣе или менѣе совпадаютъ съ Танхума или съ отрывками Јеламдену въ Ялкутѣ. Нѣкоторыя данныя позволяютъ думать, что Мидрашъ Ва-Јехулу назывался еще «Ва-Јехулу рабба». Отрывки изъ этого Мидраша собраны Грюнгуттомъ въ «Сеферъ га-Ликкутимъ», II, 166 в сл.—Ср.: Zunz, GV., p. 281; idem, GS., III, 252; Rab Pealim, pp. 52 и сл.; Grünbut, Sefer ha-Likkutim, введенье, pp. 13 и слѣд.

Мидрашъ Ва-Јиссау—собраніе «героическихъ сказаній о сыновьяхъ Якова», стоятъ въ тѣсной связи съ Быт., 35, 5 и 36, 6. Содержаніемъ его служитъ описаніе войнъ, которыя велъ Яковъ и его сыновья съ царями аморейскими и съ Исавомъ. Начинается повѣсть о войнахъ слѣдующими словами: «Учители наши сказали, что сыновей Якова не преслѣдовали, но семь лѣтъ спустя всѣ цари аморейскіе собрались и пошли войною противъ нихъ». О древнемъ происхожденіи этихъ сказаній можно судить по книгѣ Юбилеевъ, 34, 37 и сл.; по «Завѣщанію Іуды» (Katusch, Arokryphen, II, 97 в сл., 103 в сл., 471 и сл.), такъ какъ Мидрашъ обнаруживаетъ во многихъ мелочахъ ихъ взаимоотношеніе. Болѣе подробно эта война описана въ «Сеферъ га-Јашаръ», отд. пѣч. Самъ Мидрашъ данъ въ Ялкутѣ, Быт., 133; о немъ упоминаетъ Нахманидъ въ толкованіи къ Быт., 34, 13, подъ названіемъ «Сеферъ Милхамотъ Бене Яковъ». Текстъ Мидраша Ва-Јиссау былъ изданъ Јеллинекомъ по Ялкугу (I, с., III, 1—5), Хонесомъ (Rab Pealim, pp. 153 и сл.) и Charles'омъ, въ его изданіи «Книги Юбилеевъ», appendix, II, Oxford, 1895.—Ср.: Zunz, GV., p. 145; Rab Pealim, pp. 54 и сл.; Jellinek, I, с., III, pp. IX и сл.

6. *Мидрашъ Ва-Јоша*—въ основу его легли событія, переданныя въ Исх., 14, 30—15, 18. М.-В. написанъ въ духѣ позднѣйшихъ агадъ и предзнаначался, повидимому, для «Шаббатъ Шира» или для пасхальной недели. Отдѣльныя мѣста заимствованы дословно изъ Танхума, какъ напр., къ Исх., 15, 3 изъ Танх., Во, и къ 15, 5 изъ Хуккатъ (начало). Съ повѣстью о сатанѣ, явившемся Аврааму и Исааку, когда они шли, чтобы принести жертву, сравнить добавленіе къ Танхума, Ва-Јера, шеттѣтваское изд., № 22; Ялк., Исх., §§ 98—99, конецъ; «Сеферъ га-Јашаръ», конецъ, отд. «Ва-Јера». Въ Мидрашѣ къ Исх., 15, 2, 7 также приведены отрывки изъ хроники Моисея и повѣсть объ Азѣ, которые дословно сходятся съ отрывками въ Ялкутѣ, § 241. Въ первомъ изданіи было указано на «Мидрашъ», другіе же указываютъ на «Мидрашъ Абхиръ», какъ на первоисточникъ. Отдѣлы большей частью начинаются словами «Амеру Хаха-

миръ», хотя порою указаны и р. Иосифъ бенъ Левинъ и р. Самуиль бенъ Нахманъ. Отмѣтимъ сказаніе Мидрашъ Ва-Иосифа (15, 8) о мукахъ, которыя будутъ предшествовать Мессіи, объ освобожденіи и о страшномъ царѣ Арміудѣ, который погубитъ Мессію, изъ дома Іосифа и самъ падетъ отъ рукъ Мессіи, сына Давида (ср. Сук., 52а). Тогда Господь соберетъ всѣ разсыянные остатки Израіля и будетъ держать великій Судъ. Затѣмъ наступитъ прекрасный, радостный и счастливый новый вѣкъ. Впервые Мидрашъ Ва-Иосифа былъ изданъ въ Константинополѣ въ 1519 г. (затѣмъ въ Мецѣ 1849 и въ другихъ городахъ). Іеллинекъ снова издалъ его (I. c., I, 32—57).—Ср.: Zunz, GV., p. 282; Rab Pealim, p. 55; Jellinek, I. c., I., p. XVII; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 299.

7. *Мидрашъ Галмелъ* — см. Псалмы, мидрашъ.

8. *Мидрашъ Дибре га-Іамимъ шель-Моше*—поэтическое, изукрашенное легендами жизнеописание Моисея; написано чистымъ еврейскимъ языкомъ; многія отдѣльныя мѣста его не болѣе, какъ наборъ стиховъ изъ Библии, которой вообще весь мидрашъ сильно подражаетъ. Повидимому, эти сказанія древняго происхожденія, такъ какъ мидрашъ упоминается уже у Флавія (Древн., II, 9, § 2 и сл.), напр., исторія о предсказаніи мудреца, что родится дитя, которое погубитъ Египетъ (въ мидрашѣ вмѣсто пророчества — изъясненіе сна фараона; ср. также Тарг. Іер., I къ Исх., I, 15). Фараонъ приказываетъ бросать всѣхъ еврейскихъ дѣтей мужского пола въ рѣку. Моисей сбросилъ на земь корону, надѣтую фараономъ на его голову (въ мидрашѣ—онъ скинулъ ее съ головы фараона). Моисей является предводителемъ евреевъ въ войнѣ противъ Эфіопіи и пользуется ибсамитъ, чтобы очистить путь отъ опасныхъ ядовитыхъ змѣй. Въ него влюбляется дочь царя (по мидрашу—Моисей проникаетъ въ станъ эфіопскаго царя (צִרְרַר), и по смерти его женится на царицѣ; помощью ибсовъ онъ освобождается отъ змѣй и овладеваетъ городомъ). Другіе источники, имѣющіе много точекъ соприкосновенія съ данными разсказами—см. Моисей. Іеллинекъ полагаетъ, что Мидрашъ заимствовалъ всѣ эти разсказы изъ очень подробной древней хроники, имѣвшей еще болѣе древніе источники. Хроника эта, повидимому, входила въ известный сборникъ «Сеферъ га-Іашаръ», откуда Ялкутъ и заимствовалъ эти отрывки. Позднѣе было составлено болѣе краткое изложеніе древней хроники, которымъ и является дошедшій до насъ Мидрашъ Дибре га-Іамимъ шель-Моше, напечатанный въ Константинополѣ (1516), Венеціи (1564) и въ другихъ городахъ, а затѣмъ были перепечатаны Іеллинекомъ (I. c., II, 1—13). Отрывки вошли въ «Мидрашъ Ва-Иосифа»; ими же воспользовался «Шемотъ рабба»; изъ нихъ же заимствовалъ «Арухъ»; М. цитируется Ибнъ-Эзрой (который считаетъ его поддѣльнымъ), къ Исх., II, 22, и Самуиломъ бенъ Меиръ въ его комментаріи къ Числ., 12. 1.—Ср.: Zunz, GV., p. 145; Rab Pealim, p. 45; Jellinek, I. c., II, pp. VII и сл.

9. *Мидрашъ Лешу Неранена*. — Приведенъ въ «Махзоръ Витри» (§ 296, p. 334); отъ него осталось лишь немного фрагментовъ. Повидимому, это была гомилия («спесикта»), предназначенная для праздника Хануки.—Ср. Epstein, Ha-Choker, I, 65 и сл.

10. *Мидрашъ Маасе Тора*—сборникъ доктринъ и правилъ жизни, взятыхъ изъ различныхъ источниковъ и расположенныхъ въ видѣ небольшихъ группъ числомъ отъ 3 до 10. Списковъ

этого М. существуетъ очень много. Онъ изданъ въ Константинополѣ (1519), Венеціи (1544), Амстердамѣ (1697) и во многихъ другихъ городахъ; былъ переизданъ и Іеллинекомъ (I. c., II, 92—101) и включенъ въ «Коль-Во» (§ 118), гдѣ онъ, впрочемъ, расходится во многомъ съ амстердамскимъ изданіемъ. М.-М.-Т. приписывается р. Іудѣ га-Наси, и это объясняется тѣмъ, что М. этотъ является вѣдѣмъ инымъ, какъ другой рецензіей подобнаго же М. въ изданіи Schönblum'a (сборникъ Шелона Сефаримъ Нифтахимъ, Львовъ, 1877) и въ «Сеферъ га-Іякутимъ» Grünhut'a (III, 33—90); въ обояхъ изданіяхъ М. начинается поученіемъ Раббену га-Кадоша своему сыну, почему его порою и называютъ «Пирке де Раббену га-Кадошъ». Въ текстѣ Шенблума число группъ 24, а въ началѣ онѣ имѣютъ странный порядокъ: 6, 5, 4, 3, за которыми слѣдуютъ номера 7—24. Въ текстѣ Грюнгута, изданнаго съ неполнаго списка, числа идутъ въ послѣдовательномъ порядкѣ отъ 3 до 12 (или 13), остальныхъ параграфовъ недостаетъ. Но, кромѣ этого различія въ порядкѣ номеровъ, тексты различаются между собою еще и въ числѣ параграфовъ, а порою и въ стилистическомъ отношеніи. Въ одномъ экземплярѣ Махзора Витри въ Оксфордѣ цитируется одно мѣсто, имѣющееся въ обояхъ изданіяхъ М. (Schönblum, p. 33a; Grünhut, p. 35), какъ будто оно взято изъ Песикты. Установлено также, что оно заключаетъ въ себѣ цѣлую серію отъ 3 до 10 предметовъ (ср. введеніе къ Махзору Витри, p. 179; Тосафотъ Бер., 8v.; ib. къ Эр., 19a). Такой-же сборникъ, но, вѣроятно, съ еще болѣе старогосписка де Росси, 1290, издалъ Горовицъ въ «Кеבודъ Хупа» (Франкф. на М., 1888). Сборникъ этотъ названъ имъ «Хупатъ Эліягу» или «Шеба Хупотъ», въ связи съ начальными словами: «Семь балдахиновъ Господь устроитъ для праведниковъ въ грядущемъ мірѣ» (ср. Б. Б., 75a). Эта агада сходится, по большей части, съ Маасе Тора и Пирке Раббену га-Кадошъ, и число ея группъ 24, не приведенныхъ въ надлежащій порядокъ. Въ общемъ она ближе стоитъ къ Пирке Р. га-Кадошъ. По мнѣнію Горовица, она была включена, простираясь и въ болѣе обстоятельномъ видѣ, въ «Хупатъ Эліягу Рабба», которое подъ № 16 помѣщено р. Израилемъ Алнаква въ концѣ его «Меноратъ га-Маоръ». Илья де Видасъ привелъ въ видѣ дополненія къ «Решитъ Хохма», эту часть сборника вмѣстѣ съ другими выдержками изъ той-же книги (ср. Сехтеръ, Monatschrift, 1885, pp. 124 и сл., 234). Среди источниковъ, которыми онъ пользовался, Алнаква упоминаетъ «Хупатъ Эліягу Зута ве-Рабба»; повидимому, это только часть одного и того-же вышеупомянутаго произведенія. Отсюда же, вѣроятно, и заимствованы оба отрывка, вошедшіе въ § 201 и 247 «Меноратъ га-Маоръ» Исаака Абоаба, которые онъ цитируетъ, какъ взятые изъ «Хупатъ Эліягу Зута» и «Хупатъ Эліягу Рабба». Алнаква составилъ много сентенцій, начинающихся словами: וְלֹא לֵבָבִי, וְלֹא לֵבָבִי, и составляющихъ отдѣлъ «Оръ Оламъ» въ концѣ его «Меноратъ га-Маоръ». Собраніе это было внесено и де-Видасомъ въ свой трудъ и издано Іеллинекомъ (I. c., III, 109—130) подъ названіемъ «Мидрашъ де-Оламъ» и М. «Гадоль и Гедола». М.-М.-Т. послужилъ образцомъ для богатаго сборника того-же имени Илья гаона изъ Вильны, изданнаго въ Варшавѣ въ 1804 г. съ примѣчаніями его сына Авраама.—

Ср.: Zunz, G. V., pp. 284 и сл.; Chones, Rab Pealim, pp. 59 и сл., 87 и сл.; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 337 и сл., 357 и сл.; Grünhut, Sefer ha-Likkutim, III, введение, pp. 17 и сл. Богатый материалъ собранъ Горювицемъ, но числовыя отношенія мидрашимъ еще нуждаются въ строгомъ изслѣдованіи.

11. *Мидрашъ Петиратъ Ааронъ*—въ основаніе его легъ отрывокъ Чис., 20 и сл., — сказаніе о недостаткѣ въ водѣ во время странствованія евреевъ въ пустынь сейчасъ-же послѣ смерти Мириамъ, и сказаніе о томъ, какъ вода была добыта изъ скалы. Сюда входитъ и сказаніе о смерти Аарона, который, сопровождаемый народомъ, шелъ вмѣстѣ съ Моисеемъ и Элеазаромъ на гору, гдѣ долженъ былъ умереть. Передъ ними открылась пещера, а въ ней стлалъ, горящій свѣтлыиикъ и ложе, окруженное ангелами. Ааронъ вошелъ въ пещеру съ Моисеемъ, который, подготавливая его къ смерти, указалъ ему на счастливую судьбу его, ибо его хоронить родной братъ, а преемниками его будутъ собственные дѣти. Ааронъ легъ на ложе, и Господь взялъ его на небо, а пещера исчезла. Народъ не хотѣлъ вѣрить, что Ааронъ умеръ, и по просьбѣ Моисея гора раскрылась и всѣ узрѣли покойнаго первосвященника на смертномъ одрѣ (см. Ааронъ). Въ Мидрашѣ не указаны источники его, но вѣтхоторскіе сентенціямъ предпослана формула לִימָ (т.-е. לִי מַעֲשֵׂי); онъ былъ изданъ въ Константинополѣ (1516), Венеціи (1544) и въ другихъ городахъ, Јеллинекъ перепечаталъ его (I. c., I, 91—95).—Ср.: Zunz, G. V., p. 146; Jellinek, I. c., I, p. XIX.

12. *Мидрашъ Петиратъ Моше*—подробное сказаніе о послѣднихъ дѣяніяхъ и смерти Моисея, при которой присутствовалъ самъ Господь и сонмъ ангеловъ Его. Сохранилось нѣсколько версій этого М. Первая, напечатанная въ Константинополѣ въ 1516 г. (Венеція, 1544 и друг., а также у Јеллинека, I. c., I, 115 — 129), начинается толкованіемъ р. Самуила б. Нахмани и р. Танхумы первого стиха отѣла «Ве-Зотъ га-Бераха» (Втор., 33, 1; 34, 12) г кончается его послѣдними стихами; М.-П.-М. несомнѣнно предназначался для праздника Симхатъ Тора. Все содержаніе М. ничто иное, какъ агадическая трактовка Втор., 31, 14 и сл., дополненная толкованіемъ Втор., 3, 23 и сл. и діалогомъ между Господомъ и Моисеемъ. Моисей не желаетъ умереть, но всѣ его молитвы и слезы напрасны: Господь велѣтъ сонму ангеловъ закрыть всѣ «врата молитвъ». До послѣдняго дня своей жизни, 7-го Адара, Моисей изъяснялъ Тору израильтянамъ и написалъ, по словамъ р. Хелбо, 13 свитковъ Завета, по свитку на колѣбно, а 13-й, самый лучший для Скнии Завета (ib., 31, 24 и сл.; ср. Pesik., p. 197a; Debar. r., IX, 4). Другое сказаніе утверждаетъ, что архангелъ Гавриилъ взялъ этотъ свитокъ и унесъ его на небо, чтобы доказать благочестіе Моисея, и души праведниковъ читаютъ изъ него по понедѣльникамъ, четвергамъ и по праздничнымъ днямъ. Затѣмъ слѣдуетъ разсказъ р. Йошуи о почестяхъ, оказанныхъ Моисеемъ Йошуѣ, и о послѣднихъ услугахъ Йошуи. Особенно интересна чрезвычайнаю постижная молитва послѣдняго, начинающаяся словами: עֲשֵׂה לִּי כְּעֵשֶׂת יְיָ וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל. Наступаютъ послѣдніе часы жизни пророка. Голосъ съ неба—«Ватъ-Коль» возвѣщаетъ каждый часъ, а затѣмъ и минуты. Это перечисленіе часовъ и употребленіе условій формулы לִימָ очень важны для опредѣленія взаимоотношенія между добавленіемъ Debar. r., XI и второй вариацией. Въ по-

слѣдніе моменты жизни Моисея являются ангелы Гавриилъ и Загазилъ, «писецъ всѣхъ небожителей»; послѣднимъ явился Самаель, глава злыхъ духовъ. Ангелы ждали момента разставанія души Моисея съ тѣломъ. Архангелъ Михаилъ плакалъ. Наконецъ Самаель получилъ повелѣніе взять душу пророка, но уstraшенный ея блескомъ, онъ долженъ былъ отступить. Съ обнаженнымъ мечомъ явился онъ вторично и снова бѣжалъ предъ жезломъ Моисея съ именемъ Господа «шемъ га-мефорашъ», начерченнымъ на немъ. И явился самъ Господь принять душу Моисея, и рассталась она съ тѣломъ его въ божественномъ поцѣлѣ (см. Моисей). Много извлеченій изъ этого М. имѣется въ Deb. r., виленское изд., XI, отъ 4 до конца, гдѣ они являются позднѣйшими вставками. Параграфы 9 и 10 приведены цѣликомъ Deb. r., XI, въ той же версії въ Ялкуптѣ, Втор., 940 (къ Втор. 31, 14), указывающей на М.-П.-М., какъ на первоисточникъ. Въ Сифре имѣется небольшая, но очень изящная агада о Моисѣѣ и ангелѣ смерти (ср. Pesik., p. 199b; Debar. r., XI, 5). Въ одномъ изъ поученій Тан. (къ Втор., 3, 26) также приведенъ отрывокъ этого М. Имѣется и другая версія, основанная на Пritchакъ, 31, 29, которую Јеллинекъ считаетъ болѣе древней, она была издана имъ въ Бетъ га-Мидр., 71—78, и имѣетъ совершенно другое начало (Debar. r., XI, 3). Трудно теперь рѣшить вопросъ объ отношеніи введенія къ оригиналу М., такъ какъ оно относится къ неполному списку, между тѣмъ, какъ сохранившіяся части мало въ чемъ отличаются отъ вышеупомянутаго М. Сожалѣнія Моисея, что онъ никогда не коснется плодовъ Обѣтованной земли, объясняются здѣсь его горемъ, что онъ лишенъ возможности исполнять заповѣди, связанныя съ пребываніемъ въ св. Землѣ; ср. Сот. 14a. Gaulmun издалъ въ Парижѣ (1692) третій вариантъ этого М. въ латинскомъ переводѣ вмѣстѣ съ первымъ. Въ «Assumptio Mosis» списокъ прерывается какъ разъ на вознесеніи Моисея. Шюреръ того мнѣнія, что разсказъ кончался диспутомъ между архангеломъ Михаиломъ и сатаной, о которомъ упоминается въ Іудѣ, 9.—Ср.: Zunz, G. V., p. 146; Jellinek, I. c., I, p. XXI; VI, pp. XXI и сл.; Schürer, Gesch., 3 изд., index, s. v.

13. *Мидрашъ Тааме Хасеротъ ве-Іетеротъ*—болѣе полное изданіе Wertheimer'a (Іерусалимъ, 1899) даетъ агадическое объясненіе всѣхъ тѣхъ словъ св. Писанія, которая пишутся «полностью» или «неполностью», а также приводитъ много такихъ, которая читаются не такъ, какъ пишутся (ср. о Кетивъ въ изд. Wertheimer'a, №№ 8, 11, 13, 19, 21—30, 37, 51, 89, 106, 111, 118, 124, 125, 127—129, 131, 134, 138—140, 181 и № 12 о словѣ, которое не пишется, но читается). Тамъ-же даны замѣчанія относительно именъ и словъ, которые въ различныхъ мѣстахъ читаются различными образомъ (напр., въ №№ 17, 20, 123, 126, 141, 142, 164, 172), о словахъ אִתָּךְ לְעוֹמֵנוֹן, לְעוֹשׂוֹ, Суд., 4, 18 (№ 108), объ особенныхъ случаяхъ начертанія вѣтхоторскихъ словъ (наприм., № 133 לַבַּר בֵּן, Исаія, 9, 6 и № 163 מִזְלֵל, Іош., 10, 24), о буквахъ, помѣщенныхъ не въ строку въ Суд., 18, 30; Пс., 80, 14 и Іов., 38, 13 (прим. 112—114). И хотя мидрашъ этотъ расходится часто съ нашей масорой, его слѣдуетъ считать масоретскимъ по характеру. Всѣ эти элементы заимствованы мидрашемъ изъ Талмуда и мидрашимъ, но приведены безъ всякой системы. Различные списки и изданія этого мидраша

отличаются другъ отъ друга не только расположеніемъ матеріала, числомъ приведенныхъ мѣстъ, но даже и въ мотивировкѣ голкованій. Мидрашъ Тааме цитируется, какъ таковой, въ тосафотъ (Бер., 34а, Іетеротъ ва-Хасеротъ) въ «Сеферъ Мицвотъ Гадоль» Моисея изъ Куси и Ашеромъ бенъ-Іехиелемъ. Соломонъ Норци называетъ его «Мидрашъ Хасеротъ ве-Іетеротъ». Извлечение изъ этого Мидраша, состоящее изъ перечисленія всѣхъ словъ, которыя должны быть писаны «полностью» или «неполностью», безъ мотивировки, приведены въ «Махзоръ Витри», § 518, pp. 656 и сл. Къ масоретскимъ мидрашамъ принадлежитъ еще одно объясненіе словъ, написанныхъ и не читаемыхъ, читаемыхъ, но не написанныхъ, издан. Іосифомъ Дернбургомъ по одному старинному сборнику грамматическихъ и масоретскихъ правилъ (см. «Manuel du Lecteur», Парижъ, 1871 и «Ебенъ Сапиръ» Якова Сапира, II, 218 и сл. и заново изд. Іеллинекомъ, I. с., V, 17—30).—Ср.: Мидрашъ «defective» и «plene», изданъ Берлинеромъ по мюнхенскому манускрипту въ «Peletat Sefirim», евр. отд., pp. 36 и сл., Бреславль, 1872; Вергеймеръ, по рукописи изъ генизы, въ «Батте Мидрашотъ», I, 32 и сл., III, 1 и сл.; со списка изъ кодекса де Россн, въ изданіи, упомянутомъ въ текстѣ; Berliner, I. с., нѣмецкій отд., pp. 34 и сл.; введенія Wertheimer'a къ различнымъ изданіямъ; Zunz, GV, p. 284; Rab Pealim, pp. 65 и сл.; Ueber, въ Га-Шахаръ, IV.

14. *Мидрашъ Тадше* (иначе *Барайта де-Рабби Пинехасъ бенъ Яиръ*)—этотъ маленький мидрашъ начинается съ толкованія къ Быт., 1, 11: «И Богъ сказалъ, да произраститъ земля» (וַיִּצְוֶה אֱלֹהִים וַיִּצְרַח אֱדָמָה). Р. Пинехасъ ставитъ вопросъ, почему Господь повелѣлъ травамъ и деревьямъ расти на третій день, когда свѣтла были созданы лишь на четвертый? Чтобы показать свое могущество, ибо даже безъ тепла и свѣта земля по слову Его стала производить травы и деревья. Мидрашъ точно указываетъ два раза на автора (изд. Эпштейна, XXI, XXXI, кончается словами: וְכֵן נִסְּחָה אֵת הַמִּדְרָשׁ הַזֶּה בְּיַד רַבֵּי פִּינְחָס בֶּן יֵאִיר). По своей формѣ, Мидрашъ Тадше отличается отъ многихъ мидрашамъ, и даже языкъ его, хотя и чисто-еврейскій, богатъ такими выраженіями, которыя нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не встрѣчаются, напр., וַיִּצְוֶה אֱלֹהִים וַיִּצְרַח אֱדָמָה. Символическій элементъ играетъ очень видную роль въ Мидрашѣ Тадше, который очень часто оперируетъ числами и цифрами. Во второмъ отдѣлѣ дана символизация Скинія Заѣта, а по Эпштейну—центральная идея всего мидраша—теорія о трехъ мирахъ—земля, человекъ и Скинія Заѣта. Десятый отдѣлъ посвященъ мистическому толкованію чиселъ, упомянутыхъ въ связи съ жертвоприношеніями князей (ср. Числ., 7, 12 и сл.). Многія комбинаціи и параллелизмы, основанныя на числѣ 10, даны въ 5 и 15 отдѣлахъ, о числѣ 7 — въ 6, 11 и 20, о 6 — въ 20, о 5 — въ 7, о 4—въ 20, о 3—въ 12, 18 и т. д. Затѣмъ слѣдуетъ отрывочное изложеніе Быт., 2, 17; 3, 3; 3, 14 и сл.; Числ., 7, 12 и сл.; 8, 1 и сл.; Лев., 13, 2, 14, 34 и сл.; Пс. Іерем., 1, 1 и сл.; Числ., IV, 3; 27, 7 и Втор., 32, 12—въ отдѣлахъ 7, 10, 17, 20, 21 и 22. Интересенъ восьмой отдѣлъ, посвященный возрасту благочестивыхъ, 3 патриарховъ, ихъ женъ и 12 сыновей Якова, съ точными указаніями дня ихъ рожденія. Мѣсяцы не носятъ никакихъ названій, а отмѣчены только въ порядкѣ слѣдованія: «первый», «второй» и т. д.

Въ сохранившемся текстѣ недостають указанія относительно Зебулуна и Вениамина. Они, впрочемъ, даны въ цитатахъ изъ М.-Т., помѣщенныхъ въ Ялкутѣ и у Вахьи, гдѣ мѣсяцы названы своими собственными именами. Число лѣтъ, указанное въ Мидрашѣ Тадше, совпадаетъ съ тѣми-же числами, которыя даны въ «Седеръ Оламъ Зута»; даты дней рожденія указаны лишь въ Книгѣ Юбилеевъ, гдѣ нѣтъ числа прожитыхъ лѣтъ (ср. Юбил., 28 и 32, гдѣ цифры кое въ чемъ расходятся съ мидрашемъ). Шестой отдѣлъ М.-Т. вполне совпадаетъ съ Книгой Юбилеевъ (II, III, IV, X, XII, XIV, XV и XXXIII) въ сказаніи, что въ теченіе первой недѣли Господь создалъ 22 категорія вещей: 7—въ первый день, 1—во второй, 4—въ третій, 3—въ четвертый, 3—въ пятый и 4—въ шестой; число этихъ категорій составляетъ 22 поколѣніямъ, жившимъ отъ Адама до Якова, и 22 буквамъ еврейскаго алфавита. Эпштейнъ обратилъ вниманіе на полную аналогію мидраша и Книги Юбилеевъ и въ другомъ отношеніи. Р. Пинехасъ бенъ Яиръ (р. XXXI) утверждаетъ, что Адамъ былъ созданъ въ первую недѣлю, а Ева—лишь во вторую, чѣмъ обоснованъ одинъ законъ очищенія въ Лев., 12, 4—5; ср. Кн. Юб., III, 8. На этомъ основаніи Эпштейнъ и построилъ свою теорію о повѣствованіяхъ автора М.-Т. изъ Кн. Юбилеевъ, которая въ большемъ объемѣ имѣлась въ то время по-еврейски и приписывалась, благодаря своимъ ессейскимъ тенденціямъ — р. Пинехасу б. Яиру, извѣстному своимъ благочестіемъ. Впрочемъ, едва ли Мидрашъ Тадше былъ когда-либо болѣе полнымъ, и его можно съ большей вѣроятностью приписать р. Моисею га-Даршану. Приписываютъ его, однако, Пинехасу б. Яиру; дѣлаетъ то же и Vamid. r. (XIII, 10 и XIV, 12, 18). Мидрашъ этотъ, нѣкоторыя отрывки котораго даны Ялкутомъ, былъ изданъ по рукописямъ Іеллинекомъ (I. с., III, 164—193) и Эпштейномъ (Beiträge zur jüdischen Alterthumskunde, Вѣна, 1887). Не слѣдуетъ смѣшивать М. Т. съ «Барайта де-Рабби Пинехасъ б. Яиръ».—Ср.: Zunz, GV, p. 280; Rab Pealim, pp. 114 и сл.; Jellinek, I. с., III, pp. XXXIII и сл., VI, p. XXIX; Epstein, I. с., pp. I—XIV; idem, Le Livre des Jubilés, Philon et le Midrasch Tadsche, въ REJ., XXI, 80 и сл.; XXII, 1 и сл.; Weiss, Dor., IV, 216; Kautzsch, Apokryphen, II, 37; Bacher, Ag. Tan., II, 497, 499; Grünhut, Sefer ha-Likkutim, II, 20v.

15. *Мидрашъ Темура* (по Мерри—*Мидрашъ Темуротъ*)—небольшой мидрашъ изъ трехъ главъ, излагающій теорію, что Господь создалъ въ мірѣ все въ видѣ двухъ антитезъ, дополняющихъ одна другую. Не будъ этого, мы не могли бы познать вещи. Живнъ есть противоположность смерти. Если бы всѣ были богаты или всѣ бѣдны, всѣ умны или всѣ глупы, мы никоимъ образомъ не могли бы считать людей умными, глупыми, богатыми или бѣдными. «Вотъ почему Господь создалъ мужчину и женщину, красоту и безобразіе, огонь и воду, желѣзо и дерево, свѣтъ и тьму, холодъ и жаръ, жажду и питье, море и землю, трудъ и отдыхъ, радость и горе, здоровье и болѣзнь и т. д.». Въ 3-й главѣ перечислены антитезы Когелета, 3, 1 и сл. и приведенны въ параллель съ Пс., 136. Въ 1 главѣ имѣется интересная антропологическая замѣтка; обѣ первыя главы начинаются псевдо-эпиграфическими толкованіями, приписываемыми мидрашемъ р. Исмаилу и р. Акибѣ. Іеллинекъ

полагаетъ, что Мидрашъ Темура написанъ въ первой половинѣ 13 вѣка, въ виду его отношенія къ Ибнъ Эзра и диалогу Галена о душѣ. Онъ поддерживаетъ это мнѣніе, несмотря на то, что Мидрашъ цитируется у Меира и у Аврама Абулафи. Впервые Мидрашъ Темура была изданъ Азулаи (Ливорно, 1786) въ видѣ прибавленія ко второй части его «Шемъ га-Гедолимъ», и заново изданъ Леллинекомъ (I. c., I, 106—114).—Ср.: Zunz, GV., p. 118; Rab Pealim, pp. 123 и сл.; Jellinek, I. c., I, pp. XX и сл.

16. *Мидрашъ Эле Эзера*—названный такъ по началу одной селіхи, того-же содержанія, что и Мидрашъ Эле—сказаніе о мученичествѣ 10 выдающихся законоучителей во время гоненій Адриана. То-же событіе рассказано другимъ источникомъ болѣе древняго происхожденія—Эха р. къ Пд. Гереміи, 2, 2 (ср. Мидр. Терил. къ Пс., 9, 3, изд. Бубера, p. 446). Мидрашъ Эле повѣствуетъ о десяти праведникахъ, казненныхъ по приказу римскаго императора, подъ предлогомъ наказанія за продажу Іосифа прекраснаго своими братьями, за что по Исх., 21, 16, полагается смертная казнь. Мидрашъ Эле, какъ и вышеупомянутая селіха, называется ихъ: р. Симонъ б. Гамлиэль, первосвященникъ р. Исмаиль б. Элиша, р. Акиба, р. Ханина бенъ Терадіонъ, р. Іуда бенъ Ваба, р. Хуцигъ, р. Хаванія бенъ Хахина, р. Іуда бенъ Дама, р. Іешебеабъ и р. Элеазаръ бенъ Шаммуа. Введеніе Мидрашъ Эле заимствовано изъ М. Коленъ, а разговоръ р. Исмаила съ ангелами изъ «Гехалотъ». Леллинекъ издалъ его съ гамбургскаго списка (Лпц., 1853, и въ «В. Н.», II, 64—72), Хонесъ въ «Рабъ Пеалимъ» съ другого списка (pp. 157—160). Третья версія вошла затѣмъ въ «В. Н.» (VI, 19—35), а четвертая имѣется въ «Бетъ Абъ» (Ливорно, 1877). Леллинекъ полагаетъ, что четвертая версія—самая древняя, такъ какъ въ нее вошли большіе отрывки изъ «Гехалотъ», ближайшими за нею слѣдуетъ считать вторую и третью, а самой новой является первая, которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, является наплучшей. Сказаніе о десяти мученикахъ имѣется также и въ добавленіяхъ къ «Гехалотъ» («В. Н.», V, 167 и сл.) и въ кинотъ къ 9-му Аба.—Ср.: Zunz., GV., V, p. 142; Jellinek, I. c., II, pp. XXX и сл.; V, p. XLI; VI, pp. XVII и сл.; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 299. По вопросу о синхронизмѣ 10 мучениковъ—см. Grätz, Gesch., IV, index, s. v. и Monatsschrift, I, 314 и сл. Въ 1854 г. былъ изданъ нѣмецкій переводъ Р. Möbius'a.

17. *Мидрашъ Эсеръ Галилотъ*—о десяти изгнаніяхъ, которыя евреямъ пришлось пережить, считая въ томъ числѣ четыре въ царствованіе Санхериба, четыре въ дни Наухолоносора, одно въ царствованіе Веспасіана и одно при Адрианѣ. На основаніи ссылки комментатора р. Гиллеля къ Сифре, II, 43 (изд. Friedmann'a, p. 82a) можно слѣдывать заключенію, что Мидрашъ Эсеръ Гал. помѣщался въ концѣ Седеръ Оламъ. Возможно, что онъ служилъ источникомъ для старѣйшаго изданія «Сеферъ га-Каббала» Авраама ибнъ Дауда. Агаду о десяти изгнаніяхъ р. Цемахъ Гаонъ (въ концѣ 9-го вѣка) цитируетъ въ своемъ письмѣ къ общинѣ Кайруана, предпосылая формулу: «Наши учителя учили». Мидрашъ былъ изданъ Леллинекомъ (I. c., IV, 133 -- 136) и съ очень цѣнными примѣчаніями Grünhut'омъ («Сеферъ га-Ликкутимъ», III, 2—22). Болѣе поздняя версія съ агадической хронологіей и со многими агадическими прикрасами напечатана въ «В. Н.»,

V, 113—116. — Ср.: Jellinek, I. c., IV, p. XII; V, p. XXXV; Grünhut, ib., 5—13; Brüll, въ Ben Chananja, 1866, p. 125; Epstein, Eldad ha-Dani, pp. 7, 17; Ratner, введение къ Седеръ Оламъ, pp. 49, 123; прим. къ тому же труду, pp. 48a, 51a, 56a.

18. *Мидрашъ Эсфа*—извѣстенъ только по немногимъ отрывкамъ въ Ялкупѣ и по двумъ ссылкамъ на него въ «Сеферъ Разиэльъ» и «Рокеахъ»; былъ такъ названъ въ связи со стихомъ изъ Числ., 11, 16: «Собери мнѣ (יְהוָה) семьдесятъ человекъ изъ старѣйшихъ Израіля». Въ Ялкупѣ, I, § 736 приведена цитата, имѣющая отношеніе къ тому же стиху, безъ сомнѣній, заимствованная изъ Мидрашъ Эсфа. Вѣроятно, изъ него же взяты отрывокъ, помѣщенный въ «Галахотъ Гелолотъ» (варшавское изд., p. 283в) и фрагментъ въ Числ., 17, 14; 20, 1—3 въ «Батте Мидрашотъ», III, 8—10 Wertheimer'a, вполне совпадающій своими заключительными словами съ отрывкомъ въ Ялкупѣ, Числ., 763 къ 20, 3 (также ib., 262 къ Исх., 17, 2, наипаче, тѣмъ же словами). По названію мидраша можно заключить, что онъ начинался Числ., 11, 16. Другіе М. Э. въ Ялкупѣ, §§ 737, 739, 742, 764 773 и 845 относятся соответственно къ Числ., 11, 24; 12, 3—7; 12, 12; 21, 9; 26, 2 (ib., 684 къ Числ., 1, 2, начинается тѣмъ же словами) и Втор., 6, 16. Объемъ М. нельзя установить. Интересный отрывокъ въ Ялкупѣ, къ Числ., 11, 16, гдѣ называется имена этихъ 70 старѣйшихъ въ двухъ версіяхъ, въ ватиканскомъ спискѣ имѣется 3-я версія. Одна изъ этихъ версій заключаетъ въ себѣ указаніе на то, что мидрашъ этотъ былъ читанъ р. Самуиломъ, братомъ р. Пинехаса въ академіи Ханины гаона. Поэтому весьма вѣроятно, что Мидрашъ Эсфа былъ написанъ въ Вавилонѣ въ первую половину 9-го вѣка. — Ср.: Zunz, GV., 279 и сл.; Chones, Rab Pealim, 36 и сл.; Rapoport, Kerem Chemed, VI; Weiss, Dor, IV, 41, 216; Buber, Keneset Israel, I; Müller, Einleitung in die Responsa, 1891, p. 73; Wertheimer, Batte Midraschot, введение, 5 и сл. Отрывки изъ М. Э. были собраны Бубер'омъ (I. c.) и Chones'омъ (I. c., pp. 147—153). — Ср.: Buber, Jeriot Schelomoh, pp. 13 и сл.—Даемъ перечень новѣйшихъ сборниковъ малыхъ Мидрашимъ, упомянаемыхъ въ этой статьѣ и въ Мидрашъ-Агада: А. Jellinek, I. c., ч. I—IV, Лейпцигъ, 1853—1857; ч. V VI, Вѣна, 1873—1878; Хаймъ Меиръ Горовицъ, «Агудатъ Агалотъ» etc., Берлинъ, 1881; idem, Bet Eked ha-Agadot, Bibliotheca Haggadica, 2 ч., Франкфуртъ на М., 1881; idem, Kebed Chuppa, ib., 1888; idem, Tosefta Attikta, Uralte Tosefta's, I—V, ib., 1889—1890; S. A. Wertheimer, Batte Midraschot, I—IV, Іерусал., 1893—1897; idem, Leket Midraschim, ib., 1903; L. Grünhut, Sefer ha-Likkutim, Sammlung Aelterer Midraschim etc., I—VI, ib., 1898—1903; ср. также Авраамъ Вильна, Rab Pealim, изд. Chones'a, 133 и сл.; H. L. Strack, въ Real-Encyclopädie Herzog-Hauck'a s. v. Midrasch. Въ этихъ сборникахъ, особенно въ Bet ha-Midrasch Леллинека, имѣются многіе малые Мидрашимъ, напечатанные здѣсь либо впервые, либо перепечатанные. Кромѣ нихъ, тамъ имѣется еще цѣлый рядъ произведеній, носящихъ мистическій и мессіанскій характеръ. Упомянемъ только нѣкоторыя изъ нихъ, сохраняя по большей части названія ихъ по Леллинеку: 1) Агадатъ Машиахъ (Агада о Мессіи; ib., 3, 141 и сл.). 2) Барайта

Маасе Берешитъ, въ Rab Pealim Авраама Вильна, добавленія Хенеса, pp. 47 и сл.; Седеръ Рабба де Берешитъ (у Вертгеймера, I. с. 1, 1—31). 3) «Ганъ Эденъ ве-Гегиномъ» (Рай и Адъ, ib., V, 42 и сл.). 4) «Маасе Р. Юшуа бенъ Леви» (Исторія р. Йегошуа б. Леви, ib., II, 48 и сл.). 5) Мидрашъ Коненъ (у Еллинека, I. с., II, 23—39); Бе-Хохма Іасаль (Божественная Мудрость; ib., V, 63—69), Масехетъ Гегиномъ (Трактатъ о гееннѣ; ib., I, 147—149). 6) Милхамотъ га-Машіахъ (Войны Мессіанскія; ib., VI, 117 и сл.). 7) Нистаротъ р. Шимонъ бенъ Йохан (Тайны р. Шимона б. Йохан; ib., III, 78 и сл.). 8) Отіотъ де Раббн Акиба, Мидрашъ р. Акибы про алфавитъ I и II версія у Еллинека, I. с., III, 12—64; ср. ib., V, 31—33; VI, p. XL; Wertheimer, I. с., II, 23 и сл.; см. Акиба б. Йосифъ; Алфавитъ; Гехалотъ Раббаты (Большіе дворцы; у Еллинека, I. с., III, 83—108). Масехетъ Гехалотъ (ib., VI, 40—47; ср. также ib., 58 и сл., III, 161 и сл., VI, 109 и сл.); «Барайта Маасе Меркаба» (у Вертгеймера, I. с., II, 15—25). 9) Отіотъ Машіахъ (Знаки Мессіи; ib., II, 58—63. 10) Пирке Машіахъ (о Мессіи; ib., III, 68 и сл.). 11) Седеръ Ганъ Эденъ (Описание рай; ib., II, 52 и сл.; 2-ая версія, ib., III, 131—140; добавленія ib., 194—198. 12) Сеферъ Элягу (Апокалипсисъ Іліи; ib., III, 65 и сл.). 13) Сеферъ Зерубабель (ib., II, 54—57; ср. Wertheimer, I. с., II, 25 сл.). [J. E., VIII, 572—580]. 3.

Мидрашъ Агада, חז"ל חז"ל — сборникъ агадъ, изданный впервые С. Буберомъ (Вѣна, 1894 г.) по рукописи, приобретенной А. Быкомъ изъ Пресбурга въ гор. Алеппо. Сборникъ представляетъ гомилегическій комментарий ко всѣмъ книгамъ Пятикнижія (къ кн. Второзаконія онъ доведенъ лишь до гл. ח"ב). Издатель М.-А. высказываетъ гипотезу, въ которой, впрочемъ, онъ самъ не увѣренъ, что эта рукопись книги Моисея Даршана, חז"ל חז"ל, часто цитируемой у Раши. Однако, какъ увидимъ ниже, болѣе вѣроятно предположеніе, что эта рукопись принадлежить перу автора другой рукописи, חז"ל חז"ל, купленной тамъ-же упомянутымъ Быкомъ—Якова Сикели, жившаго въ 14 вѣкѣ, тѣмъ болѣе, что въ обихъ рукописяхъ, какъ свидѣтельствуеетъ самъ Буберъ, почеркъ одинаковый. М.-А., по формѣ изложенія, не имѣетъ характера мидраша, а представляетъ собою скорѣе распространенный комментарий по типу Раши, включившаго въ свой комментарий къ Библии также и агадическія толкованія каждаго библейскаго стиха. Но М.-А. идетъ дальше Раши и въ болѣе широкомъ размѣрѣ компилируетъ всѣ агады, относящіяся къ данному мѣсту Пятикнижія, заимствуя ихъ изъ обширной талмудической и агадической литературы, и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ авторъ вставляетъ также свои собственные разсужденія. Все это М.-А. передаетъ въ популярномъ изложеніи; отличаясь легкимъ стилемъ и чистымъ еврейскимъ языкомъ, авторъ крайне рѣдко прибѣгаетъ къ арамейскому языку. Авторъ, по видимому, былъ знакомъ съ мистической литературой; ему не чуждо понятіе о «возвышеніи души», עליו לטלה (отд. חז"ל חז"ל, стр. 159). Отсюда понятны его частыя толкованія на основаніи числа буквъ въ словѣ, гематрין (см.), нотарикона (см.); въ одномъ мѣстѣ авторъ находитъ нѣкоторую связь между словомъ «лебъ» (сердце) съ 32 нитями въ циццт (לב = числу 32; отдѣлъ חז"ל חז"ל, стр. 16; ср. חז"ל חז"ל, 32 пути мудрости въ каббалѣ). Его проповѣдь объ аскетизмѣ (отд. חז"ל חז"ל, стр. 169) носитъ печать каба-

листическаго ученія. Все это даетъ лишній доводъ въ пользу предположенія, что книга составлена въ 14 вѣкѣ. Объ этомъ свидѣлствуютъ также выраженія, вроде ל"ו חז"ל въ примѣненіи къ царю Соломону (отд. חז"ל חז"ל, стр. 160), евлогіи ל"ו при упоминаніи имени пророковъ (отд. חז"ל חז"ל, стр. 66 и др.), каковыя встрѣчаются у позднѣйшихъ авторовъ. М.-А. часто заканчиваетъ главу или моральной сентенціей (гл. חז"ל חז"ל), или словомъ נחם (отд. חז"ל חז"ל), или же словами утѣшенія и пожеланія пришествія мессіи и возобновленія храма (отдѣлы חז"ל חז"ל, חז"ל חז"ל, חז"ל חז"ל). Такія формы окончанія были въ ходу у проповѣдниковъ, которые и нынѣ заключаютъ свои проповѣди обычной фразой חז"ל חז"ל חז"ל. Кого авторъ подразумѣваетъ подъ терминомъ של רבן חז"ל חז"ל (отд. חז"ל חז"ל, стр. 129), неизвѣстно. Изъ иностранныхъ словъ встрѣчаемъ лишь въ одномъ мѣстѣ греческое слово, которымъ онъ объясняетъ еврейское חז"ל חז"ל, ευσταίνος; отд. חז"ל חז"ל, стр. 81; ср. прим. Бубера ад loc.), изъ чего видно, что въ той мѣстности, гдѣ жилъ авторъ, говорили на греческомъ языкѣ (ср. также отд. חז"ל חז"ל, стр. 109).— [По введенію Бубера къ его изданію М.-А., Вѣна, 1894]. 3.

Мизесь (Mieses), Жанъ — извѣстный нѣмецкій шахматистъ и писатель; род. въ Лейпцигѣ въ 1865 г. 17 лѣтъ М. получилъ въ Берлинѣ первую премію на шахматномъ состязаніи и съ тѣхъ поръ съ большимъ успѣхомъ принималъ участіе въ турнирахъ. М. посвятилъ нѣсколько трудовъ разработкѣ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ шахматной игры. — Ср.: The Hastings chess tournament, Лондонъ, 1896; С. Т. Blanchard, Examples of chess master-play, втоаа сер., стр. 117, 1894. [J. E., VIII, 582]. 6.

Мизесь, Исаакъ — писатель, род. въ 1802 г. во Львовѣ, ум. въ 1883 году въ Торнѣ, куда перѣѣхалъ (1863) изъ Кракова, гдѣ провелъ значительную часть жизни. Мизесь изучалъ нѣмецкій языкъ, давшій ему возможность ознакомиться съ новѣйшей философіей. Властвовавшая надъ умами того времени философ. система Гегеля оказала на него рѣшающее вліяніе. Кромѣ ряда научныхъ статей въ периодическихъ изданіяхъ, М. написалъ: «Beitrag zur Würdigung d. Wirren im Judenthum» (1845); «Zofnath Paneach, Darstellung und kritische Beleuchtung d. jüdischen Geheimlehre» (о каббалѣ, 2 части, 1862); «Benedict Spinoza und sein Verhältniss z. Kriticismus» (Zeitschr. f. exacte Philos., III, 1869). Велетристическій очеркъ М. изъ жизни евреевъ въ Галиціи «Der Jui» появился сначала въ русскомъ переводѣ (Вѣстн. Русск. Евр., 1871) и лишь затѣмъ (1872) въ оригиналѣ (еврейскій переводъ Г. Рабиновича въ 1877 г.). М. находился въ дружеской перепискѣ съ С. Л. Раппопортомъ, который, высоко цѣня познанія М., выдалъ ему раввинскій дипломъ. Обширная переписка М., а также рукопись третьей части его труда «Zofnath Paneach» погибли.—Ср.: A. Ginzig, Toledot Fabius Mieses, 39—49; Ozar ha-Sifrut, I, XVIII—XIX; J. E. VIII, 582. 7.

Мизесь, Іуда Лейбъ — одинъ изъ видныхъ представителей галицкой «гаскалы». Жилъ во Львовѣ, гдѣ и умеръ во время холерной эпидеміи въ 1831 г. Обладалъ значительными средствами и обширной бібліотекой, М. игралъ весьма видную роль въ кругахъ львовскихъ «maskilim». Убѣжденный рационалистъ и поборникъ рели-

грозныхъ реформъ, М. выпустилъ (1828) книгу «Kin'at ha-Emet», въ которой подвергаетъ суровой критикѣ раввинскій юдаизмъ и въ весьма рѣзкой формѣ отзывается о каббалѣ (замѣствованной, по мнѣнію М., евреями у язычниковъ) и о хасидизмѣ. Нападки М. на многихъ видныхъ раввинскихъ авторитетовъ вызвали рѣшительный отпоръ со стороны С. Л. Раппопорта. Опубликованная М. (1823) полемическая работа «Teshunat ha-Rabbanim» принадлежитъ не ему, а Давиду Каро (см.), согласно заявленію послѣдняго въ Allg. Z. d. Jud., 1837, 370. М. сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim» (XI, 126—42), «Kerem Chemed» и въ «Ha-Zefirah» Леттериса (I, 124—34).—Ср.: Grätz, Gesch., XI, index (1900); S. Bernfeld, Toledot Schir, 10—12; Ph. Bloch въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Греца «Ateret Zebi»; J. E., VIII, 582.

Мизесъ, Фабіусъ (Файвелъ)—писатель, род. въ 1824 г. въ Бродахъ, ум. въ 1898 г. въ Лейпцигѣ. Отецъ М., Соломонъ-Иошуа, не былъ чуждъ свѣтскихъ знаній и далъ сыну хорошее воспитаніе. Одинъ изъ преподавателей М., ученикъ Крохмаля, Давидъ Локатчеръ, возбудилъ въ любознательномъ юношѣ интересъ къ философіи. М. близко сошелся съ проживавшими въ Бродахъ видными писателями: Шоромъ, Эртеромъ, Пиннелесомъ и др.; переѣхавъ затѣмъ въ Бреславль (1854), онъ познакомился съ Грецомъ, Гейгеромъ и З. Франкелемъ. Въ органѣ послѣдняго (Zeitschrift f. rel. Inter. etc.) М. дебютировалъ (1845) критическимъ разборомъ труда своего тещы И. Мизеса (см.), «Wirren im Judenthum». Съ 1846 г. М. сталъ постояннымъ сотрудникомъ «Orient» Фюрста, гдѣ помѣстилъ работу «Gegenwart und Vergangenheit im Judenthume» и мн. др. Историческому прошлому юдаизма посвящены работы М.: «Galut Babel» (Bikkurim, II) и «Das Judenthum d. Vergangenheit» (въ журналѣ «Auf d. Höhe» Захера-Мазоха, повѣрейскій въ «Ha-Mizrah», 1886). Когда въ концѣ 60-хъ годовъ въ еврейской литературѣ началась агитация въ пользу религиозныхъ реформъ, М. посвятивъ этому вопросу въ «Ha-Maggid» и «Ha-Meliz» рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ «Hegione ha-Zofe al Maase ha-Dog» (1868—71), а также специальную работу «Milchemet ha-Dath» (частью опубликована въ «Ha-Meliz», 1868—69). Въ 1887 году появилась первая часть главнаго труда М. «Korot ha-Philosophijah ha-Chadaschal», въ которой излагается исторія философіи отъ Канта до Шеллинга; Кантъ, его послѣдователи и противники (Якоби, Рейнгольдъ, Фризь, Шульце), Соломонъ Маймонъ, Фихте, Шеллингъ. Такъ какъ этотъ трудъ является въ еврейской литературѣ первымъ руководствомъ по новой исторіи философіи, автору часто приходилось создавать новые термины и названія для философскихъ понятій. Сжатое догматическое изложеніе, стремленіе къ ясности и точности, составляютъ главные достоинства труда М. Дальнѣйшія двѣ части (во 2-ой изложены системы Гегеля, Шопенгауера, Гербарта, Гартмана и др.; въ 3-ей дана исторія философіи отъ Бекона Вериламскаго до Канта) остались въ рукописи. Свое собственное, нѣсколько эклектическое, философское мировоззрѣніе, М. изложилъ въ статьѣ «Roze Olam» (сб. «Ha-Jekew», 19—40). М. является также авторомъ: «Ha-Kabbala we-ha-Chasidut» (1866); «Tikkun Olam» (собрание статей; Ha-Karmel, 1863—64); «Ha-Emunah we-ha-Teunah» (о дарвинизмѣ и его противникахъ; въ стихахъ; 1878); «Kebuzat Schirim» (стихотворенія, 1891);

«Die Bibel der Vernunft» (1895).—Ср.: A. Ginzig, Toledot Fabius Mises (1890), Sokolow, Sefer Zikaron, 69—70; Achiasaf, III, 331—33; W. Zeitlin, ВНМ, 240; J. E., VIII, 582.

Мизочъ—мѣст. Волинск. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Мизочск. еврейск. общество» состояло изъ 678 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит.—2,667, среди коихъ 1.175 евр.

Мизрахи—фракція консервативныхъ сионистовъ, образовавшаяся въ 1902 г. Появленіе М. было вызвано, съ одной стороны, желаніемъ привлечь къ сионизму симпатіи консервативныхъ слоевъ еврейства, главнымъ образомъ, раввиновъ, съ другой стороны, желаніемъ послѣднихъ противодействовать внесенію въ программу сионистской дѣятельности вопросовъ культуры, національнаго воспитанія и т. п. Лѣтомъ 1901 г. на лондонскомъ конгрессѣ раввины и нѣкоторые другія лица выдѣлились въ фракцію М. («Мерказъ-Рухани»), повѣдшую борьбу съ фракціей реформистовъ на почвѣ обсужденія культурныхъ вопросовъ. Въ началѣ 1902 г. русскими мизрахистами было рѣшено приступить къ организаціи самостоятельной фракціи въ сионизмѣ. 25—26 Адара 1902 г. состоялась въ Вильнѣ учредительная конференція (при участіи раввиновъ И. Я. Рейнеса изъ Лиды, С. Я. Рабиновича изъ Сопочкина, З. Явица и З. Гурлянда изъ Вильны и др.); пункты расхожденія съ остальными сионистами заключались въ слѣдующемъ: 1) недопустимость совмѣстныхъ собраній мужчинъ и женщинъ и 2) несогласіе съ духомъ руководимой сионистами новой еврейской литературы и открываемыхъ ими образцовыхъ хедеровъ, съ устной сионистской агитаціей, ведущейся въ духѣ, противномъ традиціонному еврейству. М. рѣшили сохранить автономію только въ области пропаганды и культурной дѣятельности, во всемъ же остальномъ идти рука объ руку со всеми остальными сионистами.— Агитационная дѣятельность новой фракціи первое время пользовалась значительнымъ успѣхомъ, и на мнскомъ съѣздѣ (см.) М. насчитывали среди делегатовъ до 160 своихъ представителей. М. издавали собственный органъ—«Ha-Misrach»; открывали ортодоксальные хедера и іешивоты и т. п. Однако, послѣ VI конгресса, когда М. заняли неопредѣленное положеніе по вопросу объ Угандѣ и территориализмѣ, популярность ихъ начала быстро падать. Ихъ кружки въ Россіи распались и единственнымъ крупнымъ дѣломъ ихъ явилось открытіе въ Лидѣ, подъ руководствомъ р. И. Я. Рейнеса, образцоваго іешивота съ преподаваніемъ общихъ предметовъ.—Въ послѣдніе годы начали вырастать кружки М. въ Зап. Европѣ—въ Германіи, Галиціи, Венгріи и Швейцаріи, причѣмъ доминирующая роль въ нихъ перешла отъ раввиновъ къ ортодоксамъ-интеллигентамъ. На гамбургскомъ конгрессѣ М. были выдѣлены въ особую федерацию. Главное свое вниманіе М. обратили на культурную работу въ Палестинѣ, гдѣ въ противовѣсъ существующей еврейской гимназіи въ Яфѣ, открыли въ Яфѣ же среднюю ортодоксальную школу «Тахкемони» (въ 1911 г. около 300 учениковъ) и субсидируютъ талмудъ-горы въ нѣкоторыхъ колоніяхъ. На почвѣ палестинской работы, ведущейся сионистами, по мнѣнію М., въ антирелигиозномъ духѣ, произошелъ рядъ столкновеній между М. и сионистами-неологами; особенно обострились отношенія на X конгрессѣ изъ-за рѣшенія конгресса приступить къ широкой культурной работѣ на Востокаѣ. На состоя-

вшеяся въ Берлинѣ 10 сентября 1911 г. конференціи М. былъ поставленъ вопросъ о выступленіи изъ сионистской организаціи. Большинство рѣшило остаться, меньшинство—представители 10 кружковъ (Франкфурта, Нюренберга и Швейцаріи)—выступило изъ организаціи. Административный центръ М., находившійся послѣдніе годы во Франкфуртѣ, перенесенъ въ Гамбургъ. — Ср.: «Ha-Misrach»; Отчеты V—X сион. конгр.; Отчетъ Минск. съѣзда; «Разсвѣтъ», 1911, № 36. 6. 8.

Мизрахи—выдающаяся сефардская фамилія въ Европейской Турціи, Бухарѣ и Палестинѣ. Наибольше равнинъ представителемъ этой фамиліи является р. *Авессаломъ б. Моисей М.*, ученый 14 в., авторъ сочиненія по евр. метрицѣ *שורש ופניו*, изд. Элиакимомъ Кармоли подъ заглавіемъ *קבלה על מלאכת השורש* (Парижъ, 1841). Во второй половинѣ 15 в. фамилія М. выдвинула знаменитаго галахиста и ученаго р. *Илію М.* (см. ниже). Сынъ его р. *Израиль б. Илия М.* издалъ сочиненіе своего отца «Sefer ha-Mizrachi», съ предисловіемъ (Венеція, 1527); ему принадлежатъ респонсы въ сборникѣ респонсовъ Каро, *קראת ודבר* (№ 180). Изъ представителей М. въ 17 в. должны быть упомянуты: 1) р. *Реубенъ б. Ханани М.*, потомокъ р. Илии М.; равнинъ въ Константинополѣ; онъ авторъ сочиненія *נתיב נתיב*, содержащаго галахическія рѣшенія, респонсы, новеллы къ Маймониду и гомиліи къ Пятикнижью (Константинополь, 1721). Незданными остались слѣдующія его сочиненія: *חיי חיים* — комментарий къ Зогару; *חילוקי דעות* — комментарий къ Тиккуне Зогару; *ענין חיים* — комментарий къ кодексу Маймонида; *גלות המצות* — комментарий къ Мидрашъ-Раббѣ; *ענין חיים* — сборникъ респонсовъ; *ענין חיים* — комментарий къ трактату Аботъ в книгѣ Эсеери; *ענין חיים* — комментарий къ отдѣламъ Орахъ Хаимъ и Эбергъ га-Эзеръ изъ кодекса р. Якова б. Ашеръ (Туримъ); *ענין חיים* — новеллы къ Талмуду. 2) р. *Авраамъ б. Барухъ М.*, авторъ *שורש ופניו*, содержащаго правила рѣзки скота (Амстердамъ, 1718). Изъ представителей М. въ 18 в. извѣстны: 1) р. *Израиль-Меиръ б. Иосифъ М.*, бывший ректоромъ раввинской школы въ Иерусалимѣ, авторъ сборника респонсовъ подъ заглавіемъ *ענין חיים* (Константинополь, 1727); къ сборнику приложены *ענין חיים*, содерж. новеллы къ кодексу Маймонида и его комментаріямъ. Незданными остались: *ענין חיים* — новеллы къ кодексу р. Моисея ди Куси (בב"א), и *ענין חיים* — проповѣди. 2) извѣстный каббалистъ р. *Рафаилъ Авраамъ Шаломъ М.-Шараби* (ум. въ 1777 году), авторъ *ענין חיים* и *רוחב ורחוק*; 3) и сынъ его, р. *Исаакъ М.-Шараби* (ум. въ Иерусалимѣ въ 1803 г.). — Ср.: Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, pp. 20, 47, 93, 103; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 312—314; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1168, 2139; L. Dukes, в. Literaturblatt des Orients, IV, 435; VII, 808 [По J. E., VIII, 628—631]. 9.

Мизрахи, Илія бенъ Авраамъ (извѣстенъ преимущественно подъ прозваніемъ *מ"ר*, аббревіатурой его имени *ח"י א"י*) — знаменитый галахистъ, библейскій экзегетъ, ученый и математикъ, ученый р. Илія б. Моисей га-Леви изъ Германіи и р. Іуды Минца изъ Падуи, преемникъ р. Моисея Капсали на посту главнаго раввина турецкихъ евреевъ; род. въ Константинополѣ между 1435—1437 гг., ум. тамъ же въ 1526 г. Данныя о его жизни весьма скудны. Извѣстно только, что до занятія высокаго поста хахама-баши, М. находился въ тяжелыхъ матеріальныхъ усло-

віяхъ и занимался педагогической дѣятельностью. Въ одномъ респонсѣ М. въ слѣдующихъ словахъ рисуетъ свое положеніе: «Жытейскія тревоженія и разныя несчастія преслѣдуютъ меня одно за другимъ, съ одной стороны, я зарабатываю средства къ жизни лишь съ величайшимъ трудомъ, съ другой — несмотря на слабое здоровье, я принужденъ заниматься преподаваніемъ разныхъ наукъ, ничего общаго между собою не имѣющихъ, ежедневно переходя отъ Талмуда къ астрономіи, отъ астрономіи къ алгебрѣ и т. д.» (§ 56). Несмотря на запрещеніе р. Моисея Капсали, М. преподавалъ Тору и Талмудъ караимамъ, что вызвало неудовольствіе р. Моисея. Въ свою защиту М. привелъ то обстоятельство, что его учитель, р. Илія га-Леви, р. Эліезеръ Капсали и р. Ханохъ Цапорта преподавали караимамъ Талмудъ, и что, вообще, съ древнихъ временъ евр. ученые преподавали каждому, кто только жаждалъ науки, будь онъ и иновѣрецъ (ib., § 57). Положеніе М. измѣнилось къ лучшему съ назначеніемъ его (1492) на постъ хахама-баши, на мѣсто умершаго его противника. — М. обогатилъ еврейскую литературу слѣдующими произведеніями: 1) *ענין חיים* — суперкомментарій къ Раши на Пятикнижіе, изданный сыномъ его, р. Израилемъ М. (Венеція, 1527; ib., 1645; Фюртъ, 1763); М. защищаетъ Раши отъ нападокъ Нахманда и другихъ комментаторовъ, главнымъ образомъ противъ возраженій грамматическаго характера. М. часто комментируетъ толкованія Раши математическими и астрономическими положеніями и данными по географіи Палестины. Имѣющаяся въ этомъ сочиненіи карта Палестины весьма цѣнна и является самой ранней изъ еврейскихъ картъ Палестины. Часто М. пользуется греческими и испанскими словами. Суперкомментарій М. пользовался большою популярностью и вызвалъ, съ своей стороны, много комментариевъ: «Toafot Reem» р. Мордека Карвалло; «Chaje Jizchak», сына предыдущаго, р. Исаака Карвалло; «Toafot Reem», Элиакима Гатиньо (Смирна, 1766); «Karne Reem» (Ливорно, 1768); «Ozerot Josef», р. Иосифа Мильо; «Melech ha-Kodesch», р. Моисей Толедано (ib., 1803). Яковъ Маркарія (Рывъ ди Трента, 1561) и р. Исаакъ га-Когенъ изъ Острога (Прага, 1604—1609) составили компендіумъ изъ него, подъ заглавіемъ «Kizzur Mizrachi»; 2) *שאלות ותשובות* — сборникъ респонсовъ (Константинополь, 1560—1561); 3) *ענין חיים* — сборникъ респонсовъ (Венеція, 1647; Берлинъ, 1778; Салоники, 1805); 4) *ענין חיים* — галахическія рѣшенія, оставшіяся неизданными; 5) *ענין חיים* — комментарий къ кодексу р. Моисея ди Куси (Константинополь, 1526, вмѣстѣ съ текстомъ, подъ заглавіемъ *ענין חיים*, ib., 1541); 6) *מלאכת המספר* или *ענין חיים* — скажого руководство по ариметикѣ, алгебрѣ и геометріи, изданное его сыномъ, р. Израилемъ М. (Константинополь, 1534; второе изданіе безъ обозначенія даты и мѣста); латинскій переводъ его Освальда Шреффкуса былъ изданъ Себастьяномъ Мюнстеромъ съ примѣчаніями (Базель, 1546); 7) *ענין חיים* — комментарий къ знаменитому сочиненію «*Μαθηματικὴ Σύνταξις*» Птолемея (остался неизданнымъ); 8) *ענין חיים* — изданое его сыномъ въ Константинополѣ въ 1540 г.; 9) *ענין חיים* — толкованіе на элементы Евклида (осталось неизданнымъ). — Ср.: Conforte, s. v.; Funn, KI., p. 116; id., Ha-Karmel, IV, 214 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 946 и сл.; id., Brani dell' Aritmetica d'Elia Misrachi (Римъ, 1865);

id., HUM., 508, 524; id., Abhandlungen zur Geschichte d. Mathematik, IX, (1899), 477; G. Wertheim, Die Arithmetik des Elia Misrahi, 1896; I. Гурлянд, Новые материалы для истории еврейской литературы XV столѣтія, СПб., 1866, pp. 59—62; Rosanes, *מורה נבוכים*, I, 1908, pp. 67—72; J. E. VIII, 628—631; E. Wiedeman, в *Monatsschrift*, 1910, 224—32.

Мизрахъ (מִזְרַח, буквально востокъ отъ глагола *נחם*—возсіяты)—терминъ, употребляемый въ позднѣйшее время для обозначенія орнаментальнаго изображенія, всящаго на восточной стѣнѣ въ домѣ или спереди наложя въ синагогѣ, а также для обозначенія ряда мѣстъ въ синагогѣ по обѣимъ сторонамъ кивота. — Обычай обращать во время молитвы лицомъ на востокъ, соблюдаемый у евреевъ, живущихъ въ странахъ, лежащихъ къ западу отъ Палестины, весьма древняго происхожденія (Дан., 6, 11; ср. I Цар., 8, 38; Бер., 30а; см. Востокъ, Евр. Энци., V, 812). Позднѣе, однако, законоучители разошлись во взглядахъ на М. Въ то время, какъ одни, вѣры въ пребываніе Бога (אֱלֹהֵינוּ) всюду, находятъ, что безразлично, въ какую сторону обращено лицо молящагося, другіе того мнѣнія, что Слава Божія (כבוד) пребываетъ преимущественно на западной сторонѣ (въ іерусалимскомъ храмѣ Святыя святыхъ была на западѣ) и поэтому въ эту сторону слѣдуетъ вездѣ обращать лицо во время молитвы. Р. Шешетъ былъ рѣшительно противъ обычая обращать лицо на востокъ при молитвѣ, потому что это было принято у «мьнимъ» (см.) (B. B., 25a). Однако [въ виду обычая пр. Даниила (6, 11), молившагося по направленію къ Іерусалиму, и мн. ст. св. Писанія, указани. въ Талмудѣ, этотъ обычай получило санкцію закона. *Ред.*], и объ этомъ сказано въ барайтѣ: «кто живетъ внѣ Палестины, долженъ (при молитвѣ) обращать лицо свое къ Палестинѣ; въ Палестинѣ—къ Іерусалиму; въ Іерусалимѣ—къ храму; въ храмѣ—къ Святой Святыихъ» (Бер., 30а; Іер. Бер., IV, 5). Въ согласіи съ этимъ положеніемъ принято строить синагоги такъ, чтобы кивотъ помѣщался въ синагогѣ въ сторону Палестины и чтобы народъ во время молитвы могъ обращаться лицомъ къ ней (Маймонидъ, «Јад», Terhifah, XI, 2; ср. Шулаханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 94, 1—3). Въ странахъ, къ востоку отъ Палестины лежащихъ, кивотъ помѣщается на западной сторонѣ синагоги, а дверь на противоположной сторонѣ, восточной (Тос. Мег., III (IV), 22; Вер., 6а и Тосафотъ ad. Јос. s. v. מזרח; «Јад», I, с.; ср. Орахъ Хаимъ, 150, 5 и глоссы Иссерлеса). Во многихъ синагогахъ и въ большиствѣ современныхъ бетъ га-мидрашъ имѣются впереди наложя, близъ кивота, орнаменты съ надписью: «отъ восхода солнца до его заката прославляемо имя Божіе» (Пс., 113, 3). Въ нѣкоторыхъ прибавлены и другіе стихи изъ Библии или цѣлыя псалмы, написанные такъ искусно, что представляютъ фигуру, подобную менорѣ или какому-либо животному, преимущественно льву. Одинъ изъ позднѣйшихъ авторитетовъ (Хатамъ Соферъ, отдѣлъ Јоре-Деа, 127) высказывается противъ гравированія упомянутого стиха вокругъ изображенія солнца на одномъ изъ восточныхъ оконъ синагоги (ср. Sefer Chasidim, издание Вистинецкаго, § 1625). Но ни одинъ изъ авторитетовъ не нашелъ ничего предосудительнаго въ домашнихъ М.—Ср.: Dembitz, Jewish services in Synagogue and Home, 65, 199, Филадельфія, 1898; Hamburger, RBE, II, 1144. [J. E. VIII, 628]. 3.

Микваотъ или **Миквотъ** (מִקְוֹת, въ респонсахъ гаоновъ и въ рукописяхъ Аруха—מִקְוֹת; буквально—бассейны)—названіе трактата въ шестомъ отдѣлѣ Мишны и Тосефты, — Тогоротъ, посвященнаго казуистическому разбору правилъ о миквѣ и состоящаго въ Мишнѣ изъ десяти главъ, а въ Тосефтѣ изъ восьми (семи); гемары, ни іерусалимской, ни вавилонской, къ нему нѣтъ. Въ сборникахъ Мишны М. шестой по порядку, а въ издавіяхъ вавилонскаго Талмуда—седьмой. Отступленія отъ главной темы встрѣчаются въ немъ очень рѣдко (напр., въ §§ 2—4 гл. VIII, говорится о различныхъ видахъ Pollutio nocturna). X глава представляетъ нѣкоторый интересъ въ археологическомъ отношеніи (ср., напр., § 1 о формахъ чернильницъ). Характеренъ споръ между таннаимъ, приведенный въ § 4, гл. V, по вопросу о томъ, къ чему слѣдуетъ приравнивать море въ ритуальномъ отношеніи, къ источнику ли живой воды или къ бассейну вообще (см. Микве), причемъ р. Јуда различаетъ между Великимъ океаномъ и другими морями. Эта мишна цѣлкомъ имѣется и въ трактатѣ Пара (гл. VIII, § 8), такъ какъ она имѣетъ своимъ предметомъ различные законы, объясняемые въ обоихъ этихъ трактатахъ (ср. Frankel, Darke ha-Mischnah, 298). Тосефта болѣе подробно разбираетъ положенія Мишны, мѣстами отступая отъ главной темы. Въ историческомъ отношеніи представляетъ интересъ сообщенія Тосефты о пребываніи р. Эліезера б. Јосе въ Римѣ (IV, 7; ср. Мейла, 17а), о спорѣ р. Акибы и р. Јосе Галлилейскаго и пренебрежительномъ отношеніи перваго къ послѣднему (VII (VIII), 11; ср. Сифра, 77а, 85; см. Евр. Энци. VIII, 835—836), о мѣткой характеристикѣ, данной р. Тарфномъ обоимъ этимъ ученымъ, примѣняя образное видѣніе Даниила (Тос., 8, 5; ib.), о лидской коллегіи, гдѣ разрѣшались галахи то пятыю членами (ib., 10), то 72 членами (ib., 11). — Ср.: Frankel, Darke, 263; Strack, Einl. in d. Talmud, 1910. А. К. 3.

Микве, **миква** (מִקְוֶה, сокращеніе отъ словъ *מִן*—скопленіе воды)—терминъ, употреблявшійся въ раввинской литературѣ и удержавшійся до нынѣ въ народномъ нарѣчій для обозначенія бассейна, приспособленнаго для ритуальнаго купанья. Согласно библейскому закону, всякій ритуально-нечистый человекъ становится чистымъ только послѣ того, какъ умылся въ водѣ. Съ упрядненіемъ законовъ ритуальной чистоты М. въ этомъ отношеніи потеряла свое значеніе, сохранивъ его, однако, практически въ слѣдующемъ отношеніи. Замужняя женщина послѣ менструаціоннаго періода обязана умыться. Этотъ законъ, о которомъ въ Библии ничего не говорится, издревле существовалъ у евреевъ, и р. Акиба обосновываетъ его интерпретаціоннымъ путемъ (Шаб., 64б; ср., однако, Тос. Јеб., 47б, s. v. מִקְוֶה и Тос. Хаг., 11а s. v. מִן). Для этой то цѣли служила и продолжаетъ служить М. Поэтому вопросъ о М. самымъ подробнымъ образомъ разработанъ въ Талмудѣ и въ позднѣйшихъ кодификаціонныхъ трудахъ. Для очищенія отъ менструаціи годно всякое естественное скопленіе воды и вовсе не требуется, чтобы это была ключевая «живая вода», מִקְוֶה, какъ для очищенія гноеточивыхъ (Јев., 15, 13; Тос. Мег., I; Тос. Заб., III). Однако, различаютъ между источникомъ и М.: для перваго не установлена мѣра, и при всякомъ количествѣ воды источникъ годенъ для ритуальнаго очищенія, вторая же можетъ служить ритуальнымъ цѣлямъ

лишь при количествѣ воды въ 40 «саа» (М. Микв., I, 7; Сифра, отдѣлъ *חוש*, 11, 36). Объемъ воды въ М. долженъ именно равняться квадратному локтю на высотѣ 3 локтей, что составляетъ 44118½ кубическихъ «эбаотъ» (пальцевъ) (Хаг., 11а; Шульх. Арухъ, Йоре Деа, 201, 1), а сама миква должна быть нѣсколько больше въ объемѣ, дабы вода могла подняться, когда человекъ опустится въ нее. Эта мѣра была установлена законоучителями съ расчетомъ, что такое количество воды можетъ покрыть все человеческое тѣло сразу. Талмудъ говоритъ по этому поводу, что такое положеніе законоучителей имѣетъ прочное основаніе, вытекающ. изъ сущности традиціоннаго ученія, *היינו מן הדין* (Хаг., 11а). Бассейнъ долженъ быть наполненъ естественнымъ путемъ изъ дождевой воды или же черезъ каналъ, проведенный къ рѣкѣ или источнику. Если же влить въ неполную М. хотя бы 3 «лога» воды, начерпанной какимъ либо сосудомъ, *למשו*, то М. дѣлается ритуально негодной (Сифра къ Лев., 11, 36; М. Микваотъ, II, 2 и друг.). Талмудъ говоритъ, что такое раввинское постановленіе, *בבב* (В. В., 66б; ср. Тосафотъ ad loc. s. v. *לכל*). По мнѣнію же Л. Каценельсона (Саддук. и Фарс., Восходъ, 1898, 92), это постановленіе весьма древняго происхожденія и относится къ той эпохѣ, когда евреи находились еще подъ властью персовъ. Это подтверждается тѣмъ, что, по сообщенію іерусалимскаго Талмуда, самаряне также признаютъ этотъ законъ, они лишь отрицаютъ необходимость опредѣленнаго количества воды для М. (Іер. Аб. Зара, II; ср. комм. р. Самсона изъ Сана къ М., VIII, 1). Различіе между источникомъ и М. заключается еще въ томъ, что первый «очищаетъ», если выкупаться въ его текучей водѣ, а вторая—только въ стоячей водѣ, въ мѣстѣ скопленія 40 саа (Микв., I, 8; Йоре-Деа, 201, § 2). Перечисленные правила служатъ основаніемъ всему обширному казуистическому матеріалу о М. въ Талмудѣ и кодексахъ.

Пріемъ омовенія въ М. (הליכה).—Все тѣло человека должно непосредственно соприкасаться съ водою и не должно быть никакого средотѣнія, *החול*, между тѣломъ и водою. Средотѣніемъ въ этомъ отношеніи считается, согласно галахѣ, всякій прилипшій къ тѣлу или къ волосамъ предметъ, мѣшающій водѣ смочить тѣло; а если къ этому постороннему предмету человекъ относится брезгливо, *תערב*, напр., если это засохшая грязь или кровь, то предметъ считается средотѣніемъ, хотя бы покрывалъ только незначительную часть тѣла (Эруб., 46; Сукка, 6б и др.). Поэтому, напр., женщина при ритуальномъ омовеніи должна распустить свои волосы, тщательно расчесать ихъ. Это—основное правило при пріемѣ омовенія, казуистическому разбору котораго посвящена IX глава трактата Микваотъ, вѣскольکو мѣстъ вавил. гемары (Шаб., 57; Кид., 25а; Нид., 67б и др.) и глава 198 кодекса Йоре-Деа. Для надзора за точнымъ соблюденіемъ всѣхъ правилъ ритуальнаго омовенія община нанимаетъ женщину (Туръ). При совершеніи омовенія—по мнѣнію однихъ, передъ обрядомъ, а по мнѣнію другихъ, послѣ него—произносится установленную бенедикцію: благословенъ Господь, заповѣдавшій намъ ритуальное омовеніе (Шульх. Арух. Йоре Деа, 200, ср. Пес., 7б и Тосафотъ ad loc. s. v. *ה*). Женщинѣ послѣ менструаціи предписывается принимать омовенія лишь вечеромъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда омовеніе

въ ночное время сопряжено съ вѣкоторой опасностью или даже только со страхомъ (Нид., 67б; Пес., 90б; Йоре Деа, 197, §§ 3, 4). Этотъ законъ, вѣроятно, данъ основаніе средневѣковымъ кодификаторамъ предписывать женщинамъ соблюдать скромность при ритуальномъ омовеніи вообще, скрывая это отъ постороннихъ лицъ (Йоре Деа, 198, § 48, глоссы Иссерлеса). Установился также обычай избѣгать встрѣчи съ нечистымъ животнымъ, напр., собакой, свиньей, лошадыю и т. п. тотчасъ послѣ ритуальнаго омовенія (ib.; ср. В. М., 84а). М. пользуются также для погруженія, *הליכה*, посуды, купленной у язычниковъ, причемъ здѣсь тоже должны быть соблюдены всѣ основныя правила, перечисленные выше (А. Зара, 75б; Йоре Деа, 120, § 1). Существуетъ обычай принимать всѣмъ—мужчинамъ и женщинамъ—М. наканунѣ праздника Нового года и Йомъ-Киппуръ. Въ средніе вѣка, съ усиленіемъ каббалистическаго движенія, М. вошла въ кругъ обрядовъ, которымъ придавалось большое мистическое значеніе. Среди мѣръ эпитимій, налагаемой на грѣшника, была также и М., причемъ обращали вниманіе на число погруженій. Нынѣ набожныя хасиды считаютъ своей обязанностью принимать М. ежедневно передъ утренней молитвой.—М. всегда являлась одной изъ наиболее важныхъ принадлежностей каждой еврейской общины (ср. Abrahams, Jewish life in the middle ages, 73); въ извѣстныхъ случаяхъ разрѣшается даже продать синагогу, чтобы на вырученные деньги устроить М. (Н. Г. Берлинъ, *הליכה*, II, 45). Вообще, устройство М., согласно вышеназваннымъ правиламъ, особенно въ большихъ городахъ, почти всегда представляло и представляетъ трудную задачу для мѣстныхъ раввиновъ, и нерѣдко на этой почвѣ возникаютъ споры между авторитетными раввинами. Поэтому вопросъ о М. занимаетъ много мѣста въ значительной части позднѣйшихъ респонсовъ. Еще въ талмудическую эпоху, по сообщенію барайты, на обязанности бетъ-дина (см.) лежало наблюденіе за правильнымъ устройствомъ М., измѣреніе ея объема и исправленіе ея въ случаѣ происшедшаго измѣненія и отступленія отъ предписанія закона (Моэдъ Кат., 5а).—Агада использовала обрядъ М. для иллюстраціи того, что Богъ прощаетъ грѣхи Израиля въ день Йомъ-Киппуръ. Богъ называется М. Израиля—*מיקוה ישראל* (Іер., 37; въ букввальномъ смыслѣ это означаетъ Надежда Израиля)—говорить р. Акеба; подобно тому какъ М. очищаетъ евреевъ (отъ нечистоты), такъ и Богъ очищаетъ евреевъ отъ грѣховъ» (М. Йома, VIII, 9). — Ср.: Маймонидъ, *Jad, Hilchot Mikwaot*; J. E., VIII, 588. А. К. 3. 9.

Миква-Израиль — еврейская земледѣльческая школа въ Палестинѣ. Основана въ 1870 г. союзомъ Alliance Israélite Univers. по инициативѣ и при непосредственномъ участіи Карла Неттера (см.). Школа расположена недалеко отъ Яффы на участкѣ въ 2600 дун., подаренномъ подлѣ нѣкоторыми условіями Alliance'у султаномъ. Первое время въ самой Палестинѣ почти совершенно не находилось достаточнаго контингента учениковъ для школы и Неттеру пришлось перевезти группу евр. юношей изъ Бродъ. Впослѣдствіи въ составъ учениковъ вступили вѣкторые «блудцы» (см.); въ Іерусалимѣ и Яффѣ нашлась молодежь, пожелавшая заняться земледѣльческимъ трудомъ. Въ концѣ 90-хъ гг. число учениковъ М.-И. достигло 200, при 8 учителяхъ. Ученики, по окончаніи школы (5-лѣтній курсъ), ко-

мандпровалсь обычно для усовершенствованія въ Европу, а затѣмъ назначалсь агрономами и администраторамъ въ аргентинскія и палестинскія колоніи. Въ послѣдніе годы число учениковъ значительно уменьшилось, но зато большинство ихъ остается по окончаніи въ Палестинѣ. Въ настоящее время земля М.-И. занята, главнымъ образомъ, подъ апельсиковыя посадки, виноградники и хлѣбопашество. Учениковъ въ 1909 году числялось 78. Расходъ — 109,568 фран., приходъ—55,523 фр. При школѣ имѣется опытное поле, химическая лабораторія и библиотека. Въ саду школы похороненъ основатель М.-И., Карлъ Неттеръ. М.-И. управляется представителемъ Alliance'a, въ завѣданіи котораго находится и близъ лежащій «садъ Моисея Монтефиоре». См. «Колоніи евр. въ Палестинѣ». Я. К.—ст. 6.

Микеланджео Буонароти (Michelangelo Buonaroti) — одинъ изъ величайшихъ художниковъ всѣхъ временъ, гениальный скульпторъ, живописецъ и архитекторъ, христ. (1474—1564). Приглашенный папою Юліемъ II украсить фресковою живописью потолокъ Сикстинской капеллы, М. покрылъ ея сводъ изображеніями сотворенія міра и человѣка, грѣхопаденія и нѣкоторыми другимъ эпизодами изъ свящ. исторіи. Ему принадлежатъ также знаменитое изваяніе Моисея (см. иллюстрац.), статуи Лія, Рахили и Давида. 6.

Миклошъ, глѣръ—послѣдній сынъ Геіеля, родоначальника жителей гор. Гибеона, одинъ изъ братьевъ Кнша, дѣда царя Саула (см. Кншъ).—Ср. I Хрон., 8, 31, 32 съ I Хрон., 9, 37, 38. 1.

Миколаевъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой гор. Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 1087 плательниковъ подушной подати. 5.

Микрокосмъ (מִקְרוֹסָם) — представленіе о человѣческомъ организмѣ, какъ о «небольшомъ мірѣ», въ отличіе отъ «М.»—большого мірового организма, т.-е. всей вселенной. Между обоими мірами, согласно этому представленію, существуетъ таинственная связь и подобіе во всѣхъ частностяхъ, что привело къ вѣрѣ въ силу и вліяніе свѣтлпл. Слово это происходитъ отъ греческаго μικρός—малый и κόσμος—міръ. Вышеупомянутая идея была выражена греческими философами: Платономъ, Платономъ, Аристотелемъ, а, главнымъ образомъ, стоиками, развившими ее въ связъ съ своей доктриной о тѣлѣ. Въ ихъ понятіи міръ представлялся одушевленнымъ и, подобно человѣку, состоящимъ изъ души и тѣла, вслѣдствіе чего человѣкъ являлся «вселенной» въ маломъ масштабѣ, а вселенная—только огромнымъ проявленіемъ человѣка. И въ томъ же отношеніи, какъ и душа человѣка, представляющая собою часть міровой души, находится міровая душа ко всей вселенной. Разсуждающая часть души обладаетъ тѣми же функціями, что и міровой интеллектъ во вселенной. Таинственная связь и взаимное вліяніе другъ на друга этихъ двухъ міровъ—есть только слѣдствіе вышеупомянутыхъ предпосылокъ. Доктрина эта проникла сравнительно рано въ еврейскую литературу, и хотя только въ агадической формѣ, мы ее имѣемъ уже въ «Abot de R. Natan» (гл. XXXI), гдѣ указано соотвѣтствіе между каждымъ членомъ человѣческаго тѣла и предметами внѣшняго міра. Такъ, волоса—соотвѣтствуютъ деревьямъ, легкія—вѣтрамъ, желудокъ—мельницѣ, бедра—конямъ и т. д. Выпрыгаясь, человѣкъ напоминаетъ гору, лежа—равнину и т. д. Менѣе фантастическія аналогіи даетъ Израэилъ (Sefer ha-Jeso-

dot, изд. Фрида, стр. 59), Саадія (комментарій къ Sefer Jezirah, IV, 1) и Саббатай Доноло (комментарій къ Быт., 1, 26). Параллель между вселенной и человѣкомъ они находятъ уже въ силу того, что четыре элемента міра, по представленію того времени, соотвѣтствуютъ четыремъ жидкостямъ, изъ которыхъ состоитъ тѣло, какъ это предполагалось въ древности. Кровь соотвѣтствуетъ воздуху, флегма—водѣ, черная желчь—землѣ, а желтая—огню. Въ своемъ «Meqor Chajim» ибнъ Гебироль изложилъ теорію М. въ метафизическомъ смыслѣ. «Подобно тому,—говоритъ онъ,—какъ интеллектъ, являющійся наиболее тонкой и простой субстанціей, не можетъ быть соединенъ съ тѣломъ непосредственно, но требуетъ для этого наличность животной души, такъ и наиболее тонкая и простая субстанція М. требуетъ посредничества третьяго для того, чтобы быть связанной съ міромъ тѣлеснымъ» (III, § 6). Въ другомъ мѣстѣ того же труда Ибнъ Гебироль выражается (III, § 44): «Если ты желаешь полудить представленіе о строеніи вселенной, тебѣ остается только наблюдать за устройствомъ человѣческаго тѣла, гдѣ ты найдешь аналогію». Очень оригиналенъ параллелизмъ Вахьи (въ приписываемомъ ему «Ma'ani al Nafs», еврейскій переводъ I. Бройде, гл. XIII, Парижъ, 1894). Міръ состоитъ, по его представленію, изъ девяти сферъ, заключенныхъ одна въ другую. Этимъ сферамъ соотвѣтствуютъ девять различныхъ субстанцій человѣческаго тѣла, входящихъ другъ въ друга: кости, заключающая въ себѣ мозгъ; кровеносные сосуды и вены, вмѣщающіе въ себѣ кровь; мясо, кожа, волосы и ногти. Двѣнадцать знакамъ зодіака соотвѣтствуетъ то же число естественныхъ отвѣстій человѣческаго тѣла: шесть направо и шесть налево. Глаза, уши, ноздри, ротъ, груди, пупокъ и два отправления естественныхъ нуждъ. Каждый знакъ зодіака управляется силою, исходящей изъ всемірной души и втекающей въ нее обратно, а каждая часть тѣла находится въ зависимости отъ особой душевной силы. Точно такъ, какъ существа міра и физическія явленія управляются семью планетами, поддержаніе порядка въ тѣлѣ человѣка зависитъ отъ семи свойствъ его души. Сходство это идетъ еще дальше. Звѣзды, одаренныя душой и тѣломъ, оказываютъ видимое вліяніе на міръ животный и растительное царство, а семью способностями души и соотвѣтствующими физическими ея свойствами объясняется то, что тѣло живетъ и поддерживается себя. Семь интеллектуальныхъ силъ небесныхъ сферъ соотвѣтствуютъ пяти чувствамъ со способностями пониманія и познанія. Первые пять соотвѣтствуютъ пяти планетамъ, остальные двѣ—солнцу и лунѣ. Эта аналогія между человѣкомъ и вселенной является центральной идеей философскаго труда Иосифа ибнъ Цаддика «Olam Katan» (מִקְרוֹסָם). Этой аналогии посвященъ конецъ первой части и вся вторая часть книги. «Нѣтъ ничего въ мірѣ,—говоритъ ибнъ Цаддикъ, чтобы не имѣло соотвѣтствующаго въ человѣкѣ. Въ немъ заключены и четыре элемента и ихъ характерныя особенности. Человѣку свойственны переходы отъ холода къ теплу, отъ влажности къ сухости. Въ немъ представлены всѣ три царства природы: минералы, міръ растительный и животный. Онъ вступаетъ въ бытіе и кончается небытіемъ; подобно минералу, онъ питается и размножается; какъ растение, одаренъ чувствами

и жизнью, на подобіе животнаго. вмѣстѣ съ тѣмъ, человѣкъ являетъ характерныя черты предметовъ. Прямая его фигура напоминаетъ сосну, его волосы траву и, вообще, растительность, вены и артерій—рѣки и каналы, а кости—горныя цѣпи. Но, кромѣ того, въ человѣка вложены характерныя черты различныхъ животныхъ: онъ храбръ, какъ левъ; робокъ, какъ заяцъ; кротокъ, какъ агнецъ, и хитеръ, какъ лисица. Въ «*Arugat ha-Bossem*» Моисей повѣ Эзры объясняется причина, почему человѣкъ названъ М. Онъ обязанъ этому тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ подобенъ М. по своему строенію, происхожденію и сотворенію. Въ двѣнадцатомъ столѣтіи, съ распространеніемъ философіи перипатетиковъ, доктрина М., проникнувшая въ еврейскую философію чрезъ посредство арабовъ и, главнымъ образомъ, энциклопедистовъ, такъ назыв., «Братъевъ чистаго сердца», потеряла все свое значеніе (ср. Dieterici, *Die Anthropologie der Araber*, стр. 41 и сл.). Маймонидъ считался только съ первоначальной идеей Аристотеля, которая, впрочемъ, и дала толчекъ къ развитію представленія о М., т.-е. съ представленіемъ о мѣрѣ, какъ объ органическомъ тѣлѣ, обладающемъ движеніемъ, жизнью и душою. Но, по видимому, онъ далеко не раздѣлялъ взгляда на аналогію, доведенную до крайности неоплатониками (см. Moreh Nebuchim, I, гл. 72). Доктрина эта, впрочемъ, была сохранена въ каббалѣ. Зогаръ выражается: «Тѣло человѣка служитъ моделью для всего сотвореннаго. Оно служитъ связующимъ звеномъ между небеснымъ и земнымъ міромъ» (III, 135а). Въ другомъ мѣстѣ онъ выражается: «Человѣческое тѣло объединяетъ все, что находится сверху, съ тѣмъ, что находится снизу, вотъ почему древѣйшій изъ древнихъ избралъ его для своего прообраза» (III, 141в). Въ «*Tikkune Zohar*» человѣкъ разсматривается, какъ М., и по отношенію къ макрокосму называется великимъ универсальнымъ идеаломъ или «*Adam Kadmon*» (צמח קדמון). По видимому, благодаря вліянію каббалы, представленіе о М. стало излюбленнымъ представленіемъ философовъ Ренессанса, въ томъ числѣ Бруно, Парацельса и другихъ, которые полагали, что въ человѣческомъ тѣлѣ заключены всѣ космическія силы. Человѣкъ способенъ понимать міръ матеріальный потому, что въ его тѣлѣ вмѣстѣ самая тонкая эссенція всѣхъ матеріальныхъ веществъ. Съ другой стороны, какъ существо интеллектуальное, небеснаго происхожденія, онъ вмѣстѣ возможность постигать весь міръ въ его интеллектуальныхъ формахъ, благодаря искрѣ Божіей, зароненной въ его природу.—Ср.: Fried, *Sefer Ha-Jesodot*, 59; Jellinek, *Olam Katan*, введ.; Ph. Bloch, въ *Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur*, II, 729; Steinschneider, *HUM.*, p. 407; Kaufmann, *Attributenlehre*, p. 5; Munk, *Guide des Egarés*, I, гл. LXXII, прим.; Karppe, *Etudes sur l'origine et la nature de Zohar*, pp. 452 и сл.; Joël, *Beiträge zur Geschichte der Philosophie*, I, 29. [J. E., VIII, 544—545]. 4.

Микулашъ или **Липтосентмикулошъ** (*Liptószentmiklós, Mikulasch*)—главный городъ венгерскаго комитата Липто. Въ М. ок. 3000 жителей, изъ нихъ болѣе 1000 евреевъ. До начала 18 в. здѣсь не было постоянныхъ евр. поселенцевъ. Когда императоръ Карлъ VI сталъ относиться къ австрійскимъ евреямъ съ особенной строгостью, въ М. свдворилось около 1720 г. значительное число евреевъ изъ Голлешау (Моравія). Владѣтель города

Понграчъ разрѣшилъ имъ поселиться въ его домахъ, находившихся въ центрѣ города, являвъ умѣренную арендную плату. Вслѣдствіе этого въ Микулашѣ никогда не было гетто. Евреи стали заниматься торговлею; благосостояніе ихъ было вполне удовлетворительно, и они находились въ хорошихъ отношеніяхъ съ словаками и нѣмцами М. Въ 1731 г. они выстроили синагогу, а въ 1740 г. были уже избраны въ лицѣ Моисея га-Когена первый раввинъ. Преемникъ Моисея га-Когена, р. Лебъ Куницъ, много способствовалъ развитію общины; онъ открылъ въ 1776 г. іешивотъ, который просуществовалъ около 100 лѣтъ. Въ 1820 г. раввиномъ М. былъ избранъ пользовавшійся въ то время большимъ авторитетомъ Элеазаръ га-Леви, авторъ сочиненія «*Schemen Rokeach*», который вынужденъ былъ въ 1827 г. переѣхать въ Санто (Szántó), вслѣдствіе столкновенія съ представителями менделесоновскихъ идей. Въ 1846 г. была построена новая синагога (самая красивая въ Венгріи), въ которой стали произноситься проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ; первымъ проповѣдникомъ былъ Бернгардъ Левенштейнъ. Въ 40-хъ гг. возникли двѣ частныя школы, гдѣ, между прочимъ, преподавались нѣмецкій и евр. языки; когда школы прекратили свое существованіе, еврейск. ферейномъ самообразованія была открыта въ 1845 г. *Israelitische Normalschule*. Изъ этой школы, между прочимъ, вышли Цирндорфъ, впоследствии профессоръ раввинской семинаріи въ Цинциннати; издатель журнала «*Jeschurun*» Иосифъ Кобакъ и многіе другіе; въ ферейнѣ выдающуюся роль игралъ Симонъ Бахеръ, отецъ извѣстнаго ученаго Вильгельма Бахера. Война 1848 и 49 г. нашла въ М. много сторонниковъ, ставшихъ подъ знамена свободной Венгріи противъ Австріи, и генералъ Фогель наложилъ на евреевъ за ихъ сочувствіе правительству Кошута усиленную контрибуцію. Хотя раввинъ Исахаръ Беръ Симандель, авторъ *Minchat Ani*, былъ ортодоксомъ, онъ однако, уступая во всемъ прогрессистамъ и фактически община находилась въ ихъ рукахъ. При его преемникѣ Менделѣ Кирцѣ въ 1864 г. образовалась небольшая ортодоксальная община, имѣвшая въ главѣ Банета, но въ 1875 г. ортодоксы и реформисты объединились, и съ тѣхъ поръ М. представляетъ одну общину. Евреи М. принимаютъ живое участіе въ политической и общественной жизни Венгріи и города М. Неоднократно они засѣдали въ муниципалитетѣ, и нынѣ (1911) бургомистромъ состоитъ еврей Иммануилъ Штейнеръ. Въ послѣднее время община, вслѣдствіе эмиграціи, сильно пала. Въ 1902 г. еврей Герцъ завѣщалъ М. ¼ милл. кронъ на устройство евр. гимназій, но правительство до сихъ поръ (1911) не дало своего согласія на это.

L. Bato. 6.

Микулинно—мѣст. Могилев. губ., Оршанск. у. По ревизіи 1847 г. «Микулинск. евр. общество» состояло изъ 530 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит.—1527, среди коихъ 1.171 евр. 8.

Микулице—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Русскаго воеводства, Трембовельскаго повѣта, нынѣ (1911)—Галиціи. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и его парафіяхъ 463 души. Въ 1910 г., 3000 евреевъ. Имѣются синагога, 8 молитвенныхъ домовъ, училище, существующее на средства фонда барона Гирша въ собственномъ домѣ. 5.

Миланъ (латин. *Mediolanum*)—столица Ломбардіи и самый крупный торговый городъ Италіи

Евреи поселились здѣсь во время владычества римлянъ и подвергались преслѣдованіямъ уже въ первые вѣка христіанства. Св. Амвросій, патронъ города, былъ ихъ заклятымъ врагомъ; онъ разрушилъ ихъ синагогу. Въ 388 г., когда императоръ Θεодосій приказалъ одному епископу отстроить синагогу, Амвросій назвалъ Θεодосія іудеемъ и обрушился на него такъ ожесточенно, что тотъ былъ вынужденъ отнѣхнть свое приказаніе. Документы слѣдующихъ столѣтій упоминаютъ о евреяхъ, какъ о крупныхъ земельныхъ собственникахъ. Въ М. въ 10 столѣтій завѣдывалъ монетнымъ дворомъ иѣкій Гидеонъ, по всему вѣроятію, еврей. Во время войнъ эпохи крестовыхъ походовъ и быстро возвышенія итальянскихъ городовъ евреямъ не дали воспользоваться благами экономического подъема города, такъ какъ торговля и банковое дѣло, которыя въ другихъ странахъ находились въ рукахъ евреевъ, съ большимъ стараніемъ удерживались ломбардцами, недопускавшими какую бы то ни было конкуренцію со стороны евреевъ. Во время крупныхъ преслѣдованій еретиковъ въ 1320 г. погостъ (бургомистръ) былъ вынужденъ обѣщать, что изгнать всѣхъ евреевъ и не допустить ни одного изъ нихъ въ городъ или епископство помимо воли епископа; до 15 столѣтія имъ не разрѣшали селиться на территоріи М. 23 января 1452 г., послѣ уплаты крупной денежной суммы, евреи при посредничествѣ герцога получили отъ папы разрѣшеніе строить синагогу, справлять праздники и вступать въ бракъ; при этомъ имъ было приказано носить отличительный знакъ. Сожженіе евреевъ въ Триентѣ въ 1475 г. возбудило ненависть противъ ихъ единовѣрцевъ въ М.; народныя страсти разжигалъ своими рѣчами Бернардинъ изъ Фельтре. Евреи были изгнаны изъ города. Когда М. перешелъ подъ австрійское владычество въ 1714 г., евреи, повидимому, тамъ снова поселились. Они были подчинены тѣмъ же самымъ законамъ, какъ и ихъ единовѣрцы въ Мантуѣ. Запрещеніе насильно крестить еврейскихъ дѣтей, изданное въ 1765 и 1768 г. и все еще оставшееся въ силѣ, возобновилось въ австрійскихъ законахъ 1803 и 1817 г. Поразительный ростъ М. послѣ 1848 г. привлекъ въ городъ много евреевъ, главнымъ образомъ, изъ Пьемонта, Мантуи и Папской области, и миланская община, прежде составлявшая часть мантуанской, стала автономной. Въ 1857 г. въ ней было 500 человекъ, въ 1901 около 2000. Между выдающимися евреями М. слѣдующіе заслуживаютъ упоминанія: *Иоахимъ Базеви* (см. Евр. Энци., III, 666) и сенаторы *Тулло Массарани* (ib., X, 694) и *Грациадіо Асколи* (ib., III, 295—96); изъ раввиновъ—*Моисей Менажемъ Коенъ* (Раппопортъ), и въ 19 столѣтіи—*Мозе Маццанаъ Ариани* и *Александро да Фано*. — Ср.: Ersch. и Gruber, Encycl., s. v. Juden, II, 27, 147 и сл.; Educatore Israelit., III, 107 и сл. [J. E. VIII, 588—89]. 5.

Милейчицы—мѣст. Гродненск. губ., Брестск. у. По переписи 1897 г. жит.—1.685, изъ коихъ 814 евр. Деревянная синагога построена въ 1857 г.; кладбище возникло въ 1865 г. Коробочный сборъ въ суммѣ 400 р. расходуетса на содержаніе врача. Имѣется талмудъ-тора. 8.

Милетъ—богатѣйшій изъ іонійскихъ городовъ въ Малой Азій. Уже въ древности тамъ было еврейское населеніе. Впервые евреямъ М., наравнѣ съ евреями другихъ городовъ на іонійскомъ побережьи, даровано было право гражданства Антиохомъ II (Иуд. Древн., XII, 3, 2;

Schürer, Gesch., III, 80—81, прим. 13). Позже отношенія между іонійцами и евреями испортились, и послѣдніе подвергались различнымъ притѣсненіямъ со стороны городского совѣта. Лишь при Цезарѣ, а, по мнѣнію Шюрера, подъ влияніемъ послѣдняго, проконсулъ Публий Сервилій Гальба послалъ совѣту и народу слѣдующій декретъ: «мнѣ жаловались, что вы относитесь къ іудеямъ не сообразно нѣшимъ установленіямъ, препятствуете имъ отправлять ихъ субботы и собирать плоды, согласно ихъ обычаямъ. Въ виду этого я заявляю, что, по выслушаніи обѣихъ сторонъ, я рѣшилъ, что не слѣдуетъ препятствовать іудеямъ въ отправленіи ихъ обычаевъ» (Иуд. Древн., XIV, 10, 21). Но и послѣ этого враждебныя отношенія іонійцевъ къ евр. населенію не прекращались, и еще при Маркѣ Агриппѣ они домогались лишенія евреевъ гражданскихъ правъ, требуя, чтобы въ противномъ случаѣ евреи поклонялись іонійскимъ божествамъ, но ихъ домогательства не имѣли успѣха (Иуд. Древн., XII, 3, 2). Въ М. жилъ Александръ Милетскій (Евр. Энци. I, 783—784).—Ср. Schürer, Geschichte, III, 4-е изданіе, index, s. v. 2.

Миллеръ, Всеволодъ Федоровичъ—извѣстный русскій лингвистъ и ориенталистъ (род. въ 1846 г.); христіанинъ; состоялъ директоромъ Лазаревского института восточныхъ языковъ въ Москвѣ; нынѣ состоитъ академикомъ спб. академіи наукъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Отголоски апокрифовъ въ кавказскихъ народныхъ сказаніяхъ» (Журналъ Мин. Нар. Просв., 1833); «Рефератъ о происхожденіи кавказскихъ евреевъ» (Древности Восточныя, 1889, стр. 16 и сл.); «Матеріалы для изученія еврейско-татскаго языка»—тексты, словарь съ введеніемъ объ исторіи и происхожденіи горскихъ евреевъ, общая характеристика ихъ разговорнаго языка (татскаго) и опредѣленіе мѣста его среди новоперсидскихъ нарѣчій (Спб., 1892). 4.

Миллесь изъ Марселя или Самуэль бенъ Иуда бенъ Мешулламъ (онъ же **Барбавейра**)—врачъ и философъ изъ Прованса, род. въ Марселѣ въ 1294 г. (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ онъ названъ «Bongodas», провансальское=Ben Juda). Въ Палонѣ онъ изучалъ астрономію подъ руководствомъ Аббы Мари Астриока де Новеса. Въ 1322 году онъ былъ заключенъ вмѣстѣ съ другими евреями въ башнѣ Rodorte въ гор. Бокерѣ. М. проживалъ въ Мурсиі, Тарасконѣ, Эксѣ (Aix) и Монлимарѣ. Извѣстность онъ приобрѣлъ своими переводами съ арабскаго на евр. Ему принадлежатъ: $\text{מלכות הכריתות והררשים זמן}$ עשיית —переводъ изслѣдованій, трактующихъ непонятныя мѣста въ комментаріи Аверроеса къ «Органону» (1320); переводъ средняго комментарія Аверроеса къ этикѣ Аристотеля (1321 г., Бокерѣ); переводъ комментарія (Аверроеса) къ «Республикѣ» Платона (1321, Бокерѣ, башня Rodorte); переводъ компендіума Аверроеса аристотелевскаго «Органона» (1329, Тарасконѣ); переводъ текста къ 30 и 31 фигурѣ трактата Евклида (1335); комментарий къ Альмагесту, часть I—III; переводъ компендіума «Альмагеста», составленнаго Абу Магометомъ Джабаромъ ибнъ Афлахомъ. Переводъ былъ сдѣланъ Яковомъ бенъ Махиромъ и исправленъ М.; מזמור מלכות עשיית —трактатъ Александра изъ Афродизіи о душѣ, переведенный съ греческаго на арабскій Исхакомъ ибнъ Хуейномъ (1340, Montelimar); переводъ сочиненія по астрономіи визиря Абу Аб-

даллы Магомета ибнъ Муада изъ Севильи, 2 части: 1) трактатъ въ 7 главахъ о солнечномъ затмѣніи 3 іюля 1079 г. и 2) *השנה החדשה* — трактатъ о वर्षе, 10) *השנה החדשה* — трактатъ о неподвижныхъ звѣздахъ Абу Исхака ал-Заркалы. — Ср.: Zunz, *Gesammelte Schriften*, III, 189; Munk, *Mélanges*, p. 489; Neubauer, въ *REJ.*, IX, 215; Kaufmann, *ib.*, XIII, 300 и сл.; Renan, *Averroès et l'Averroïsme*, p. 191; Renan-Neubauer, *Les écrivains juifs français*, pp. 207 и сл.; Steinschneider, *Hebr. Uebers.*, pp. 131, 138, 152, 222; Gross, *GJ.*, p. 379. [J. E. VIII, 589—590]. 4.

Миэльо (Millaud), Альбертъ (собственно **Артуръ-Поль-Давидъ**) — французскій журналистъ и драматургъ (1836—1892), сынъ Моисея-Полидора М. (см.). 18-ти лѣтъ М. опубликовалъ сборникъ стихотвореній («*Fantaisies de jeunesse*», 1865), имѣвшій большой успѣхъ и давшій ему возможность занять видное положеніе въ газетѣ «*Figaro*», гдѣ онъ въ очень остроумной и талантливой формѣ ежедневно писалъ на злобу дня, выставляя преимущественно политическихъ дѣятелей имперіи. Въ 1869—72 гг. вышелъ его статьи въ двухтомномъ изданіи «*Petite Némésis*». Съ 1872 г. М. велъ въ «*Figaro*» парламентскій отчетъ сначала о засѣданіяхъ Национальнаго собранія, а затѣмъ палаты депутатовъ; въ то же время онъ помѣщалъ въ стихахъ въ «*Figaro*» небольшія остроумныя замѣтки, создавшія газетѣ громкое имя въ качествѣ представительницы истинногалльскаго остроумія. Большинство его статей въпослѣдствіи появились отдѣльнымъ изданіемъ. Для театра М. далъ цѣлый рядъ веселыхъ пьесъ, а также нѣсколько оперетокъ. М. основалъ «*Revue de Poche*», а затѣмъ «*Gazette de Hollande*», во оба журнала не имѣли успѣха. Къ нѣкоторымъ его опереткамъ составилъ музыку Оффенбахъ. — Ср.: *Varegeau, Dict. univers. des contempor.*; *Nouveau Larousse Illustré*; *Энци. Слов. Брокгауза-Ефронъ*; *Jew. Encycl.*, VIII, 592. 6.

Миэльо (Millaud), Моисей-Полидоръ — извѣстный банкиръ и журналистъ (1813—1871). Сынъ небогатыхъ родителей, М. служилъ у нотариуса, а затѣмъ началъ сотрудничать въ газетахъ, и въ 1833 г. основалъ въ Бордо «*Le Lutin*». Отправившись въ 1836 г. въ Парижъ, М. основалъ нѣсколько газетъ и впервые ввелъ въ употребленіе дешевую газету, что дало ему возможность развить до небывалыхъ размѣровъ тиражъ своихъ газетъ; онъ первый также сталъ продавать газету въ розницу. Особенный успѣхъ имѣла «*Audience*», газета съ судебными извѣстіями. Во время революціи 1848 г. онъ сталъ выпускать газету съ бонапартистскимъ оттѣнкомъ «*Liberté*», которая была приостановлена во время іюньскаго возстанія 1848 г. Послѣ этого М. занялся желѣзнодорожнымъ дѣломъ, начавъ съ изданія газеты «*Journal des chemins de fer*» и принявша потомъ, вмѣстѣ съ Мпресомъ (см.), участие въ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ. Въ 1849 г. М. открылъ *Caisse des actions réunies*, давшую въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ 90% прибыли и вызвавшую въ странѣ большое оживленіе; затѣмъ онъ основалъ *Caisse des chemins de fer*, имѣвшую также необыкновенный успѣхъ и обогатившую М. и его компаньона Мпреса. Ставъ собственникомъ многихъ газетъ, М. работалъ и въ качествѣ журналиста. Въ 1859 г., въ виду ухудшившихся матеріальныхъ условий, М. долженъ былъ продать большинство своихъ газетъ, между прочимъ, и знаменитую «*La Presse*», бывшую органомъ Жирардена. Въ 1863 г. М. основалъ новый типъ

газеты «*Le Petit Journal*»; цѣною въ су, газета достигла наивысшаго тиража во всемъ свѣтѣ. Ср.: *Varegeau, Dict. univers. des contempor.*; *La Grande Encycl.*; *Nouveau Larousse Illustré*; *Jew. Enc.*, VIII, 592—593. 6.

Миэльо (Millaud), Мордехай-Альфонсъ — французскій журналистъ, братъ Моисея-Полидора М. (см. выше), род. въ 1829 г. Съ 1848 г. по 1854 г. М. былъ главнымъ секретаремъ мэріи въ Сень-Ремъ, а съ 1856 г. сдѣлался сотрудникомъ газеты «*La Presse*». Въ 1863 г. М. былъ однимъ изъ основателей парижской «*Petit Journal*», гдѣ помѣщалъ какъ политическія, такъ и экономическія статьи. М. участвовалъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ газетъ, въ особенности въ «*Paris*». — Ср.: *Varegeau, Diction. univers. des contempor.*, s. v.; *Энци. Слов. Брокг.-Ефр.*, s. v. Миэльо. 6.

Миэльо (Millhaud), Эдуардъ — выдающійся французскій политическій дѣятель, род. въ Тарасконѣ въ 1834 г. М. занимался въ Лионѣ адвокатурою и былъ извѣстенъ въ качествѣ противника имперіи, послѣ паденія которой временное правительство назначило его прокуроромъ; эту должность онъ, однако, оставилъ въ 1871 г. изъ-за нежеланія преслѣдовать редакторовъ за ихъ статьи противъ дѣйствій Тьера и версальскаго правительства. Избранный въ томъ же году въ Национальное собраніе, М. вскорѣ сдѣлался вице-предсѣдателемъ парламентской группы лѣвой партіи. Несмотря на свой радикализмъ, М. голосовалъ за конституцію 1875 г., вызвавъ этимъ расколъ среди представителей крайней лѣвой. Засѣдая до 1882 г. въ палатѣ депутатовъ, М. былъ въ ней докладчикомъ по многимъ вопросамъ. Съ 1882 г. и понынь (1911) М. состоитъ сенаторомъ отъ департамента Устьевъ Роны. Въ 1886 г. М. получилъ въ кабинетѣ Фрейсина портфель министра общественныхъ работъ, который онъ сохранилъ и въ радикальномъ министерствѣ Гобле (1887). Помимо множества статей въ различныхъ газетахъ и журналахъ, М. выпустилъ нѣсколько политическихъ брошюръ и статей по юриспруденціи, между прочимъ, монографію о Даниилѣ Манилѣ. М. состоитъ предсѣдателемъ высшаго тюремнаго совѣта и членомъ интернаціональнаго статистическаго института. Онъ былъ однимъ изъ основателей лионской *Ecole de droit*. — Ср.: *Varegeau, Dict. univers. des contempor.*; *Энци. Слов. Брокг.-Ефр.*; *Jew. Enc.*, VIII, 592. 6.

Миэла, מילה:—1) дочь Гарана, племянница и жена Нахора (Быт., 11, 29; 22, 20); 2) дочь Целафхада (Числ., 26, 33). По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, съ М. тождественна מילה, сестра Глеада или Махира (см. I Хрон., 7, 18). 1.

Милосердіе (въ Вѣблин *חַסְדִּים*, въ поблѣйской литературѣ *חַסְדִּים*) — состраданіе къ горю и нуждѣ ближняго и стремленіе содѣйствовать устраниенію, или, по крайней мѣрѣ, облегченію ихъ. М. является исходной точкой для многихъ этическихъ предписаній Вѣблин, преимущественно въ области благотворительности (см.), подробно развитой въ библейскомъ законодательствѣ. Въ числѣ атрибутовъ Бога М. считается первымъ (Исх., 34, 6; Втор., 4, 31; Дан., 9, 9), какъ высшая степень этическаго совершенства. Отсутствие М. отмѣчается Вѣблией, какъ жестокость (Иер., 6, 23; *ib.*, 50, 42; Прит., 12, 10). Но спеціального предписанія объ М. въ Вѣблин не имѣется; оно, какъ и другія этическія аксіомы, предполагается іудаизмомъ. Болѣе ясныя указанія на М. мы встрѣчаемъ въ талмудической литературѣ. Абба Саулъ говоритъ: «будъ

подобенъ Богу: какъ Онъ милосерденъ и милостивъ, такъ и ты будь милосерденъ и милостивъ» (Мех. къ Исх., 15, 2; Шаб., 133б; Соферимъ, III, 13). М.—отличительная черта еврейскаго народа (Исх., 79а; Беца, 32б). М. заслуживаетъ милосердія Божія (Шаб., 151б; Вер. г., XXXIII, 3). Однако, Богъ, «владычій милосердіемъ», *מְחַיֵּה הַמֵּתִים*, въ нѣкоторыхъ случаяхъ простираетъ Свое М. также и на недостойныхъ (Kohel. г., VII, 17). Вавилонскіе богачи за отсутствіе М. были названы *עַלְמֵי יְתוּמִים*, т.-е. люди, осужденные на муки ада (Беца, 32б). Агада иллюстрируетъ М. слѣдующимъ разсказомъ о праведникѣ Абба-Тахнѣ: возвращаясь съ узломъ на плечахъ домой наканунѣ субботы, онъ замѣтилъ лежащаго на дорогѣ больного, который не въ силахъ былъ добраться до города. Несмотря на то, что узелъ составлялъ единственный источникъ пропитанія его семейства и несмотря на то, что онъ рисковалъ изъ-за больного вступить въ городъ поздно вечеромъ и подвергнуться осужденію за нарушеніе субботняго отдыха, Абба-Тахна, оставивъ узелъ, взвалилъ себѣ на плечи больного, повнесъ его въ городъ, куда дѣйствительно пришелъ лишь послѣ наступленія субботы (Kohel. г., IX, 4). Однако, рекомендуется не впадать въ крайности; не слѣдуетъ быть милосердымъ, когда требуется быть строгимъ, подобно тому, какъ поступилъ царь Саулъ (I Сам., 15, 15; Kohel. г., VII, 33; ср. Іома, 22б). Р. Іохананъ примѣняетъ къ милосердому человеку стихъ: «всѣ дни несчастнаго печальны» (Притч., 15, 15б; Б.Б., 115б), такъ какъ чужое горе отравляетъ жизнь милосердаго. М. предписывается и по отношенію къ животному. Общее мнѣніе законоучителей, что облегченіе страданія животнаго, *רַחֲמֵי חַיָּוָי*, предписывается Библией: «Если увидишь осла врага твоего падающимъ подъ ношей своей, то не покидай его» (Исх., 23, 5); «Когда увидишь осла брата твоего, или вола его, упавшихъ на пути, не уклоняйся отъ нихъ» (Втор., 22, 4). Подробный разборъ этихъ законовъ въ связи съ понятіемъ о М. по отношенію къ животнымъ ср. Баба Мец., 32. Здѣсь должно быть отмѣчено характерное различіе между палестинской школой и вавилонской. Первая порпала всякое объясненіе библейскаго закона этическими мотивами. Такъ, Мишна говоритъ: кто въ молитвѣ употребляетъ выраженіе «Твое М. простирается и на птичье гнѣздо» (намекъ на библейскій законъ во Втор., 22, 6—7), того слѣдуетъ заставить замолчать (Бер., 33б; Мер., 25а), и по мнѣнію одного изъ первыхъ палестинскихъ амораевъ, *אמוראים*, это объясняется тѣмъ, что нельзя считать библ. предписанія этическими императивами, они—Божьи повелѣнія (ib.). Рабба хвалилъ упоминавшихъ вышесказанную формулу въ своей молитвѣ. Позднѣйшіе авторы, какъ Маймонидъ, Нахманидъ и Калиръ, въ пунктъ на второй день Пасхи объясняютъ упомянутый законъ о птичьемъ гнѣздѣ исключительно этическимъ мотивомъ М. (ср. Тосафотъ Мер., 25а s. v. *חַיָּוָי* и Тосафотъ Іомъ Тобъ Геллера къ Бер., V, 3). Въ послѣднее время всѣ положенія о М. къ животнымъ, которыми изобилуетъ еврейская литература, приведены и детально разработаны въ трудахъ многихъ еврейскихъ ученыхъ, выступавшихъ въ защиту еврейскаго способа убоя скота (рѣзка).—Ср.: Lazarus, Ethik d. Judentums; PRE., 2 Aufl. s. v. Barmherzigkeit; Бяликъ, Sefer ha-Agadah, V, 108, Одесса, 1910; J. E., s. v. Ethics; I. Lehman, Les sectes juiv. ment. dans la Mischnah de Berakhot et de Megillah, въ R. E. J., XXX. А. Е. 3.

Милославичи—гѣст. Могилевск. губ., Климович. у. По ревизіи 1847 г. «Милославич. евр. общество» состояло изъ 410 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит.—1430, среди коихъ 628 евр. 8.

Милославъ—городъ въ Познани (Пруссія). Евреи жили здѣсь еще въ эпоху Рѣчи Посполитой. Согласно одной грамотѣ, неизвѣстной даты, они уплачивали каждую четверть года 1200 зл. Въ 1765 г. числилось 136 евреевъ-плательщиковъ подушной подати; 22 года спустя было основано погребальное братство. Въ 1909 г.—170 евр. Евр. училище было учреждено въ 1832 г., новая синагога построена въ 1856 г.

Мильвоки (Milwaukee)—главный городъ штата Висконсинъ въ Сѣв. Америкѣ. Первая евр. община М., «Бене-Іешурунъ», основана въ 1855 г., вторая—«Имману-Эль» въ 1869 г. Въ 1903 г. была организована федерація еврейскихъ благотворительныхъ учреждений. Въ городѣ имѣется еврейское общество вспомоществованія, еврейскій госпиталь и др. Евреи, въ числѣ 8.000 чел., составляли въ 1906 г. отъ 2—3% всего населенія. [J. E. VIII, 594].

Милькомъ—см. Молохъ.

Мильманъ (Milman), Генри-Гартъ—англійскій историкъ; христианинъ (1791—1868). М. приобрьлъ имя своими драматическими произведеніями, изъ которыхъ должны быть здѣсь отмѣчены: «Fall of Jerusalem» и «Martyr of Antioch». Въ 1830 г. онъ опубликовалъ свою извѣстную исторію евреевъ, написанную съ рационалистической точки зрѣнія и вызвавшую рѣзкое осужденіе церкви. По мнѣнію М., всякаго рода чудеса св. исторіи должны быть замѣнены рационалистическимъ объясненіемъ, либо исключены; исторія евреевъ, по его словамъ, обычная исторія восточнаго народа. Въ книгѣ, однако, ясно обнаруживаются симпатіи автора къ евреямъ. Въ 1849 г. М. былъ назначенъ священникомъ англиканской церкви. Въ его главное трудъ «History of the latin christianity» (1854—1856, 2-ое изд. 1883), обнаруживающемъ широту либеральныхъ взглядовъ, также много мѣстъ, свидѣтельствующихъ о симпатіи М. къ евреямъ, въ частности къ той роли, которую они играли въ исторіи общечеловѣческой цивилизаціи.—Ср.: Diction. of Nation. Biogr.; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ [J. E., VIII, 594].

Мильо (Milhaud или Milhau, латин. Amilianum или Amilianum, евр. מִלְיָאוֹ, מִלְיָאוֹ)—небольшая мѣстность во французскомъ департаментѣ Гартъ, вблизи Нима. Въ 1306 г. евреи были изгнаны, согласно декрету французскаго короля. Многие изъ нихъ бѣжали въ Венезенское графство (см. Евр. Энци., V, 459—464), и ихъ потомки въ 16, 17 и 18 вв. нерѣдко встрѣчаются въ Карпантра (см.), нося прозвище изъ М. Фамилія Milhaud, Milhau, Milhaud, Millhaud и до сихъ поръ часто встрѣчается среди южно-французскихъ евреевъ. Изъ ученыхъ М. извѣстны: 1) *Донъ Девлозаль*, который въ 1305 г. жилъ въ Монпелье, гдѣ подписалъ посланіе Абба Мари изъ Люнеля къ Соломону бенъ Адрету; 2) *Аерамъ бенъ Резубенъ бенъ Іосифъ Амлаби*, снабдившій введеніемъ и предметнымъ указателемъ евр. переводъ, слѣданный Іудой бенъ Соломономъ Натаномъ, арабскаго сочиненія Ибнъ Вариды по медицинѣ; 3) литургическій поэтъ *Давидъ*, жившій около 1764 г. въ Л'Иль.—Ср.: R. E. J., XII, 197—200; Zunz и Carmoly въ Israel. Annalen, 1839, 196—341; Zunz, Ritus der Synagoge von Avignon, въ Allg. Zeit. des Judent., 1839, стр. 178б; id., ZG., стр. 470;

REJ., IX, 216; Gross, G.J., 343—346; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 577, 762. [J. E., VIII, 590 съ дополн.]. 6.

Мильо, Иосифъ бенъ-Моисей (иначе **Иосифъ Москатъ**) — ученый и литургический поэт, сынъ Моисея М. (?), жилъ въ Карпантра во 2-ой половинѣ 18 в. М.—авторъ «Ozerot Josef» (Ливорно, 1783)—суперкомментарія къ Раши и Или Мизрахи на Пятикнижіе, и молитвы, читаемой въ Авиньонѣ при совершеніи обряда обрѣванія. Цунцъ (Zur Gesch., 470) утверждаетъ, что Иосифъ изъ Мильо, жившій въ 18 в., является авторомъ цѣлага ряда литургическихъ поэмъ, вошедшихъ въ авиньонскій махзоръ, но въ другомъ мѣстѣ (Jost's Annalen, I, 341) онъ приписываетъ эти поэмы тому Иосифу изъ Мильо, который въ 1751 г. былъ членомъ раввинской коллегіи въ Карпантра и, повидимому, не тождественъ съ нашимъ М. — Ср.: Gross, G.J., 345; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1513; Zunz въ Allg. Zeit. des Jud., III, 682. [J. E., VIII, 590]. 9.

Мильо, Моисей — поэт и писатель, жилъ въ Карпантра во второй половинѣ 18 в. Онъ написалъ: «Mischpat Emet» — философскій трактатъ на кн. Иова (Ливорно, 1787); «Matteh Mosche», ромованный пересказъ кн. Руенъ съ философскими размышленіями (ib.); «Iggeret ha-Nechamah» (ib.); «Mizmor Schir le-Napoleon» — поэма въ честь Наполеона I (ср. Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 544); однако, авторство М. весьма сомнительно. — Ср.: Fürst, B.J., II, 378; Gross, G.J., p. 345. [По J. E., VIII, 590]. 9.

Мильхъ, Лебель (Milch, Löbel) — бреславльскій общественный дѣятель (1798—1864). М. былъ первымъ евреемъ, занявшимъ постъ городского совѣтника въ Бреславлѣ (1846). Онъ долгое время стоялъ во главѣ бреславльской евр. общины и въ качествѣ куратора «Fränkel-Stiftung» много содѣйствовалъ учрежденію бреславльской раввинской семинаріи. — Ср.: M. Brann, Gesch. d. jüd. theol. Seminari in Breslau, 1904, 17—19 (тамъ же и портретъ М.); Monatsschrift, XII, 1864, 407. 6.

Мильцинеръ (Mielziner), **Моисей** — раввинъ и ученый; род. въ Шубинѣ (Познань) въ 1828 г., ум. въ Цинциннати въ 1903 г., общее образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ, а еврейское — подъ руководствомъ р. Зеевъ-Вольфа Клаузнера и р. I. Эттингера. Въ 1857 г. М. получилъ мѣсто завѣдующаго релігіозной школой въ Копенгагенѣ, а въ 1865 году, по приглашенію нью-йоркской общины Anshe Chesed, занялъ постъ раввина въ Нью-Йоркѣ. Когда община Anshe Chesed слилась съ общиной Bet-El, М. сталъ во главѣ открытой имъ частной школы, а въ 1879 г. занялъ кафедру Талмуда и раввинской литературы въ цинциннатскомъ Hebrew Union College. Въ 1900 г. со смертію Исаака М. Вайза (Уайза) М. сталъ президентомъ этого института. М. написалъ: «Die Verhältnisse der Sklaven bei den Hebräern» (Копенгагенъ, 1859, переведено на англійскій языкъ подъ заглавіемъ «Slavery among the ancient hebrews», Цинциннати, 1895); «Jewish law of marriage and divorce» (ib., 1884); «Introduction to the Talmud» (ib., 1894); «Legal maxims of the Talmud» (ib., 1898). М. сотрудничалъ въ «Allg. Zeit. des Jud.», «Ben Chananja», «American Israelite», «Die Deborah» и др. — Ср.: American Israelite, 26 февраля 1903 г.; Allg. Zeit des Jud., 1903, стр. 271—273; Program of the Hebrew Union College, 1903 и Beretning om den jødiske Religionsskole's virksomhed i de Forløbne 50 Aar, Копенгагенъ, 1904. [J. E. VIII, 581—82]. 9.

Милютинъ, Дмитрій Алексѣевичъ (графъ) — русский военный министръ въ 1861—1881 гг. — см. Александръ II, Евр. Энци. I, 819; Нед. Хрон. Восхода, 1897 г., № 42. 8.

Минаевъ, Дмитрій Дмитриевичъ — русский поэтъ (1835—1889). Относясь къ евреямъ съ большимъ сочувствіемъ, М. перевелъ (между прочимъ, съ еврейскаго) рядъ стихотвореній на еврейскія темы. Онъ также написалъ въ стихахъ талмудическую легенду «Нахумъ Ишъ Гамзу». Мѣткій юмористъ, М. осмѣивалъ склонность извѣстнаго рода публицистовъ выставлять евреевъ виновниками всѣхъ русскихъ бѣдъ; характерно его стихотвореніе «Отчего на Руси стала жизнь не легка?», напечатанное въ 1880 г. въ «Моявѣ». — Ср.: Системат. указатель литературы о евреяхъ; Нед. Хрон. Восхода, 1889, № 28. 8.

Минденъ (Minden или Münden) — городъ въ провинціи Ганноверъ (Пруссія). Евреи впервые упоминаются въ М. въ 16 в. Когда Генрихъ Младшій изгналъ евреевъ изъ Брауншвейга, еврейскія М. было, однако, разрушено (1557) осталось въ городѣ. Во время 30-ти лѣтней войны евр. население М. увеличилось, на что горожане жаловались главнокомандующему католическихъ войскъ Тилли. Тотъ отвѣтилъ, что евреи могутъ быть изгнаны изъ М., если у нихъ не окажется средствъ къ существованію. Любопытна жалоба, принесенная пастухомъ магистрату въ 1711 г. на «Amtmann'a» М., который ему не разрешилъ пасти свиней на евр. кладбищѣ. Магистратъ призналъ дѣйствіе Amtmann'a нарушеніемъ городскихъ правъ. Евреи М. были обязаны доставлять серебряную ложку, такъ наз. «евр. ложку», какъ призъ лучшему стрѣлку на «Schützenfest'ъ»; эту ложку евреи доставляли еще въ 19 в. Осада М. французами въ 1759 г. описана Иудой Лебомъ Минденомъ въ исторической хроникѣ «Dibre Zikkaron» (см. Минденъ, Иуда Лебъ). — Въ эпоху Вестфальскаго королевства въ округѣ М. жило 18 евр. семействъ. — Нынѣ (1911) община входитъ въ составъ раввинатскаго округа Гильдесгейма. Въ 1905 г.—229 евреевъ, 25.000 жит.; въ Минденскомъ Kreis'ѣ—299 евр. — Ср.: Willigerod, Gesch. v. Minden, 1808; Lotze, Gesch. d. Stadt Minden nebst Umgegend, 1878; Havemann, Gesch. d. Braunschweig - Lüneburg. Lande, II, 389 (прим. 1), 563; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [По J. E. IX, 107]. 5.

Минденъ, Иуда Лебъ бенъ Йосель — лексикографъ и лѣтописецъ, жилъ въ Берлинѣ во второй половинѣ 18 в. М.—авторъ перваго евр.-нѣмецкаго словаря «מילא מילא» (Берлинъ, 1760), главнымъ образомъ основаннаго на трудѣ р. Давида Кимхи. Словарь Миндена является опытомъ введенія литературнаго (верхне-нѣмецкаго нарѣчія) нѣмецкаго языка въ евр. литературу. Въ дополненіе къ своему словарю М. издалъ сочиненіе Веніамина Муссафін, זכר זכר (Берлинъ, 1765). [М. описалъ осаду города Миндена (Ганноверъ) французскими войсками въ 1759 г. и состояніе евр. общины Миндена, въ хроникѣ זכר זכר זכר זכר זכר, имѣющей въ приложеніи къ концу второй части комментарія къ Пятикнижію на жаргонѣ זכר זכר זכר זכר זכר р. Якова б. Исаакъ (экземпляръ С.-Петербург. Азіатскаго музея)]. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1344; id., Bibliographisches Handbuch, пр. 93, 98; Roest., Cat. Rosenthal. Bibl., евр. часть, № 1108; Eisenstadt-Wiener, DK., p. 226, примѣч. I. [J. E. VIII, 595 съ дополненіями]. 9.

Мипденъ, Лебъ бенъ Моисей—капторъ и поэтъ, род. въ Желеховѣ (откуда его прозвище *Луда бенъ Моисей Желеховеръ*); умеръ въ глубокой старости въ Альтонѣ или Гамбургѣ въ 1751 г. М. былъ казаномъ въ Мипденѣ на Везерѣ, по имени котораго его и называютъ М. Онъ является авторомъ «Schire Jehudah», евр. пѣсни съ нѣмецкимъ переводомъ и нотами для аккомпан. Одна изъ этихъ пѣсень начинается словами: «Ihr lieben Brüder und Gesellen, die da sitzen und zechen»; другая—«Hört zu, ihr Leut, gedenkt an die Zeit». Въ эпилогѣ къ своему произведенію (Амстердамъ, 1696) М. обращается съ мольбой къ раввинамъ, чтобы они строго запрещали всякаго рода бесѣды въ синагогѣ во время молитвы. Его перу принадлежатъ также «Zemer wa-Schir», который былъ напечатанъ Соломономъ Лондономъ въ 1714 г. во Франкфуртѣ на М.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., 643, 1361, № 4064; Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., 816; appendix, 211 и слѣд. [J. E., VIII, 595—596]. 6.

Минерби, Гириель, де, графъ Оскарре—итальянскій дипломатъ, род. въ 1838 г., происходитъ изъ богатой и известной еврейской семьи изъ Триеста. По окончаніи юридическаго факультета М. поступилъ на дипломатическую службу и былъ представителемъ Италіи въ нѣсколькихъ европейскихъ государствахъ. Онъ былъ посланникомъ въ Лондонѣ, гдѣ пробылъ до выхода въ отставку за выслугою лѣтъ. М. пожертвовалъ 80 тысячъ лиръ для образованія фонда на учрежденіе института помощи вдовамъ и сиротамъ дипломатическихъ дѣятелей [J. E., VIII, 596]. 6.

Минишь—см. Минъ.

Миниръ—испанская фамилія ученыхъ, ведущая свое происхожденіе изъ Туделы. Известны: литургическій поэтъ р. *Исаакъ б. Иосифъ М.*, авторъ новеллы къ трактату Верахотъ подъ заглавіемъ *ру' г'у'мъ* (рукопись хранилась въ коллекціи I. Г. Шора), и сынъ его, р. *Иосифъ б. Исаакъ М.*, ученикъ р. Исаака б. Шешета, бывший раввиномъ въ Константинополѣ; р. *Иосифъ* умеръ до 1408 г.—Ср.: Isaac b. Scheschet, ש"י ח"י, № 79 и сл., 123, 126, 396; Ozar Nechmad, II, 99; He-Chaluz, II, 26; IV, 85, 91; Zunz, I. S. G., p. 504; Kayserling, Gesch. d. Juden in Spanien, I, 78 и сл., 88. [По Jew. Enc. VIII, 597]. 9.

Министры-евреи.—Впервые евреи стали получать министерскіе портфели въ 1848 г., когда почти по всей Европѣ пронеслась освободительная волна, не только опрокинувшая правовыя ограниченія евреевъ, но и призвавшая нѣкоторыхъ изъ нихъ къ власти. Первымъ М.-Е. былъ Исаакъ-Адольфъ Кремье (Евр. Энци., IX, 839—843), провозглашенный 24 февраля 1848 г. въ Парижѣ членомъ временнаго правительства и одновременно министромъ юстиціи. Тогда же портфель министра финансовъ былъ врученъ Мишелю Гудшо (Евр. Энци., VI, 826), остававшемуся на своемъ посту до избранія въ президенты республики Луи Наполеона Бонапарта. «Есть два министерскіе портфеля,—говорилъ Кремье, защищая эмансипацію евреевъ въ Румыніи,—которые обычно поручаются лицамъ, обременнымъ особымъ народнымъ довѣріемъ, то портфели—министра юстиціи и финансовъ. Чтобы быть высшимъ представителемъ юстиціи, нужно быть человекомъ чрезвычайно справедливымъ и совѣтливымъ, а тотъ, черезъ руки котораго проходятъ десятки и сотни милл., долженъ быть самъ ужь очень чистъ на руку,—и вотъ, когда Франція, волей судьбы, была призвана

сама управлять своею судьбою, она именно эти два портфеля вручила евреямъ». Въ томъ же 1848 г. въ Италіи портфель министра финансовъ получилъ Исаакъ-Пезаро Маурогонато (Евр. Энци., X, 707—708), а министра торговли—Леоне Пинкерле (см.). Въ 1849 и въ 1850 г. министромъ финансовъ во Франціи былъ Ашиль Фульдъ (см.). Наступившая затѣмъ реакція снова загрозила евреямъ путь къ министерскимъ должностямъ, и лишь въ 1859 г. въ Италіи еврей Самсоне д'Анкана былъ назначенъ министромъ финансовъ, а въ 1860 г. въ Голландіи Годфруа (Евр. Энци., VI, 618—619)—юстиціи. Тогда же Ашиль Фульдъ снова сталъ министромъ финансовъ Франціи. Въ 1867 г. известному австрійскому министрускій портфель при условіи, чтобы онъ крестился, такъ какъ въ Габсбургской монархіи (до сихъ поръ, 1911) не было ни одного еврея-М., но Фишгофъ отказался взмѣнить своей религіи и не получилъ министерскаго назначенія. Въ 1870 г. Исаакъ-Адольфъ Кремье вторично былъ избранъ членомъ временнаго правительства и министромъ юстиціи. Позднѣйшіе министры во Франціи: *Давидъ Рейналъ* (въ министерствахъ Гамбетты 1881, Жюля Ферри 1883—85 и Казимира Перье 1893—94), онъ занималъ сперва постъ министра общественныхъ работъ (дважды), а затѣмъ внутреннихъ дѣлъ; *Эдуардъ Мильо* былъ въ кабинетѣ Фрейсине въ 1886 г. и Гобле въ 1887 г. министромъ общественныхъ работъ; *Луи-Луисенъ Клоуцъ* былъ министромъ финансовъ въ кабинетѣ Бриана въ 1910 г. и нынѣ (1911) занимаетъ тотъ же постъ въ кабинетѣ Кайо. Позднѣйшіе министры въ Италіи: *Леонъ Воллемборгъ* занималъ постъ министра финансовъ въ 1901 г., генералъ *Оттолеми* былъ военнымъ министромъ въ 1902—03 гг., а *Луиджи Луццати* (Евр. Энци., X, 393—395) былъ четыре раза министромъ (то земледѣлія, то финансовъ), а съ марта 1910 г. по апрѣль 1911 г. премьеромъ,—первый некрещеный еврей, занявшій постъ премьера въ великой европейской державѣ; кромѣ того, въ Италіи было нѣсколько товарищей-мин. Въ Голландіи, помимо Годфруа, министерскій постъ занималъ съ 1904 г. понынѣ (1911) *Тобиасъ-Михаэль-Карель Ассеръ* (министръ безъ портфеля). Въ Англии—*Джорджъ Джесселъ*, въ качествѣ solicitor general былъ членомъ перваго министерства Гладстона (1868—1874), *Генри Вормъсъ* (лордъ *Пирбрайтъ*)—товарищемъ министра колоній съ 1888 по 1892 г., а въ нынѣшнемъ (1911) кабинетѣ Асквита министерскіе посты занимаютъ: *Гербертъ Самозель*—министръ почты и телеграфа, *Эдвинъ Монтегю*—товарищъ статсъ-секретаря по дѣламъ Индіи, и *Рубенъ Исаакъ*—solicitor general. Въ англійскихъ колоніяхъ министрами-премьерами были *Исаакъ Исаакъ* въ 1897 г. и *В. Л. Саломонъ* въ 1899 г. въ Южной Австраліи; сэръ *Юлій Фогель* съ 1874 по 1876 г. въ Новой Зеландіи, до своего премьерства онъ занималъ постъ министра финансовъ, почты и телеграфовъ и торговли; министра юстиціи: съ 1882 г. въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ *Генри-Эмануэль Коенъ*, съ 1886 г. сэръ *Юлианъ-Эмануэль Саломонъ*, бывший также solicitor-general, а сэръ *Саул Самозель* былъ м-ромъ финансовъ и торговли въ 1859, 1865, 1866, 1868—1870, а съ 1872 по 1875 и съ 1877 по 1880 гг. министромъ почты и телеграфовъ. Въ Германіи былъ лишь одинъ министр-еврей: *Моррицъ Эльшеттеръ*, который исполнялъ въ великомъ герцогствѣ Баденѣ обя-

занность министра финансовъ съ 1868 года по 1888 годъ, а званіе министра онъ получилъ въ 1888 году и состоялъ въ качествѣ такового до 1893 года. Въ *Венури Игнацъ Эйгортъ* (*Эдуардъ Горнъ*) занималъ въ 1869 году постъ товарища министра торговли. Въ *Дани* было нѣсколько евреевъ министровъ: *Дейльботъ* — торговли, *Леви* — финансовъ; нынѣ (1911) министромъ финансовъ состоитъ *Эдвардъ Брандесъ* (Евр. Энци. IV, 901—902), братъ известнаго критика Георга Брандеса. Въ *Египтѣ* министрами были *Асраамъ де Кастро* и *Ризъ-наша*. Кроме того, во многихъ государствахъ были министрами лица, крестившіяся или вышедшія изъ еврейскихъ семей. Изъ этихъ министровъ наиболее известны: *Дизраэли-Виконсфильдъ* въ Англіи, являющийся одной изъ центральныхъ фигуръ всемирной исторіи въ 19 в.; *Камиль-наша*, турецкій великій визирь; *Джavidъ-бей* (см. Евр. Энци., VII, 153), турецкій министръ финансовъ съ 1910 по 1911 г., изъ секты денме; баронъ *Сидней Сонино*, бывший нѣсколько разъ премьеромъ Италіи; *Теоризъ Фридбергъ*, прусскій министръ юстиціи; *Рудольфъ Фриденбергъ*, прусскій министръ земледѣлія; *Йосифъ Утгеръ*, австрійскій министръ безъ портфеля въ кабинетѣ Ауэрсперга съ 1871 по 1879 г.; *Христианъ-Георгъ-Натанъ-Давидъ*, датскій министръ финансовъ, игравшій крупную роль во время шлезвигъ-гоштинской войны; донъ *Хуанъ-Альфредъ Мендизабаль* (1790—1853), бывший нѣсколько разъ министромъ финансовъ въ Испаніи и пользовавшійся въ либеральной печати большимъ вліяніемъ; *Даниэль Манинъ*, известный диктаторъ Венеціи и глава временнаго правительства. Въ Россіи товарищемъ министра юстиціи нынѣ (1911) состоитъ *А. Г. Гасманъ*. —Наиболѣе выдающееся личностю изъ всѣхъ М.-евреевъ былъ Дизраэли-Виконсфильдъ, для евреевъ же болѣе всего было сдѣлано президентомъ Alliance Isra. Univ. А.-И. Кремье, котораго еще понинѣ (1911) многіе обвиняютъ, что онъ использовалъ свое министерское положеніе преимущественно въ интересахъ алжирскихъ евреевъ (обвиненіе это, какъ показалъ Форестъ, совершенно неосновательно; актъ о натурализаціи послѣднихъ задумалъ уже Наполеонъ III, и Кремье явился лишь выразителемъ общественнаго мнѣнія Франціи и Алжира). О государственныхъ дѣятеляхъ-евреяхъ, занимавшихъ въ болѣе раннее время высокіе посты, соответствующіе министерскимъ—см. Служба (государственная), а также Дипломатія (Евр. Энци. VII, 204—209).

С. Л. 6.

Минисъ, Филиппъ—американскій общественный дѣятель (1734—1789). М. былъ крупнымъ коммерсантомъ, когда возгорѣлась американская революція, приведшая къ отпаденію Америки отъ Англіи. Будучи патриотомъ и стремясь къ независимости колоній, М. пожертвовалъ значительныя суммы денегъ на содержаніе американской арміи. Когда французы, пришедшіе на помощь американцамъ, взяли Саванну, М. былъ ихъ проводникомъ черезъ лѣса и главнымъ совѣтникомъ ихъ въ вопросѣ о выборѣ мѣста для высадки и т. д. Англійское правительство опубликовало списокъ 150 американцевъ, которые за участіе въ возстаніи не имѣли права занимать общественныхъ должностей, имя М. было среди этихъ виновныхъ. М. принималъ близкое участіе въ евр. общественной жизни Саванны и былъ синдикомъ общины Mikev Israel [Въ Jew. Enc., VIII, 597—598, приведены

какъ родословная фамилія М., такъ и биогрфическія свѣдѣнія о многихъ представителяхъ ея; тамъ же указана и очень обширная бібліографія, представляющая интересъ для американскихъ евреевъ]. 6.

Миніаминъ, מִינְיָמִין (въ клинопис. памятникахъ: Minjamini, Minjamé, Minjamen): 1) см. Миямянъ, № 1; 2) одинъ изъ левитовъ-помощниковъ привратника Коре (מִינְיָ) во время царя Хизкиа (II Хрон., 31, 15). 1.

Миніаминъ, מִינְיָמִין—имя нѣкоторыхъ таннаевъ и амораевъ. М. представляетъ видоизмѣненіе собственнаго имени Веніаминъ. Гейгеръ (Urschrift, 221, прим. 2) вмѣстѣ съ Герцфельдомъ (Gesch., II, 218) указали на тожество этихъ двухъ именъ. Лица, носяція въ Талмудѣ имя М., въ другихъ источникахъ называются Веніаминомъ.—1) М.—прозвѣлитъ изъ египтянъ מִינְיָ מִינְיָ, ученикъ р. Акибы (Евб., 76б); въ Тос. Кид., V онъ называется Веніаминомъ. 2) М.—танна неизвестнаго времени (Ер. Сога, I, 2); согласно чтенію Гейльпринца (Sed. ha-Dor., II, s. v. מִינְיָ), въ мидрашѣ встрѣчаемъ его подъ именемъ Веніамина (Bam. г., IX, 6). Впрочемъ, въ нашихъ изданіяхъ мидраша имѣется имя מִינְיָ, а въ соответствующемъ мѣстѣ вавилонскаго Талмуда (Сога, 4а) מִינְיָ. 3) М. Саксенаа, מִינְיָ מִינְיָ—вавилонскій амора, современникъ Раба и Самуила (Нид., 65а). Гейльпринъ (s. v. מִינְיָ) отождествляетъ его съ Веніаминомъ Генубией, מִינְיָ מִינְיָ, приведеннымъ въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Бер., II, 5б; относительно сходства прозвища מִינְיָ съ מִינְיָ—ср. Б. Кама, X, 5 и гемара ad loc.). Впрочемъ, Франкель (Мебо, s. v.) читаетъ מִינְיָ מִינְיָ.—Ср. Гейльпринъ, Sed. ha-Dor., II, s. v. מִינְיָ и מִינְיָ. 3.

Миніоми, מִינְיָוִין—вѣроятно, сокращеніе отъ Минамина, соответствующаго еврейскому Веніаминъ. 1) Равъ М. б. Хилкія, вавилонскій амора, современникъ р. Гуны б. Хин (Гит., 57а). Согласно Закутѣ, онъ былъ ученикомъ Раба, но Гейльпринъ возражаетъ, что М. передаетъ галахи отъ имени р. Мехасія, ученика р. Іоханана (Тома, 3б), и р. Хамы б. Гурія, ученика Раба (Меа., 32б) и, слѣдовательно, онъ не могъ быть во времена Раба. Однако, здѣсь, вѣроятно, идетъ рѣчь о другомъ М., палестинскомъ аморѣ, такъ какъ онъ носитъ титулъ «рабби», а не «равъ».—2) М. б. Нехуми, מִינְיָוִין מִינְיָוִין, вавилонскій амора; современникъ р. Аши и Аемара (Кет., 69а и 81б; Б. М., 109б). Мнѣніе Закуты, что онъ былъ современникомъ Раввы опровергается Гейльпринномъ. Поэтому и отождествленіе нашего М. съ Миніоми или Веніаминомъ Асія (ср. Евр. Энци. V, 480) должно считаться ошибочнымъ. Въ Талмудѣ часто встрѣчаются амораи, сыновья М., напр., Абба б. М., Абба б. М., Гидлель б. М. и др.—Ср. Гейльпринъ, Sed. ha-Dorot, II, s. v. 3.

Миніонъ (E. Minjon)—современный пѣмецкій богословъ; христіанинъ. Изъ его работъ упомянемъ «Die dogmatischen u. literarischen Grundlagen zur Erklärung des biblischen Schöpfungsbereiches» (Майнцъ, 1910). 4.

Минковскій, Германъ—известный математикъ, род. въ Ковенской губ. въ 1864 г., ум. въ Геттингенѣ въ 1909 г. По окончаніи университета въ Кенигсбергѣ М. съ 1887 г. по 1893 г. былъ приватъ-доцентомъ по математикѣ тамъ же, въ 1893 г. получилъ въ Воніи кафедру въ качествѣ экстраординарнаго профессора, въ 1896 г. былъ назначенъ профессоромъ высшей математики въ цюрихскомъ политехникумѣ, а съ 1902 г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ въ Геттин-

генъ. Работы М. привлекали къ себѣ вниманіе ученыхъ, когда онъ еще былъ студентомъ, и одна изъ такихъ работъ была удостоена преміи царской академіи наукъ. Капитальнымъ трудомъ М., совершенно оригинальнымъ и новымъ по идеѣ, является геометрія чиселъ, гдѣ теоретическія числовыя изысканія связываются съ проблемами геометріи. Труды его отличались необыкновенной простотой и изяществомъ изложения. Въ послѣдніе годы М. занимался математической физикой, главнымъ образомъ, въ области электричества. 6.

Минковский, Оскаръ — врачъ и профессоръ, род. въ Ковенской губ. въ 1858 г. Приватъ-доцентъ кенигсбергскаго университета съ 1885 г. по 1888 г., М. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Страсбургѣ въ 1888 г., а ординарнаго въ 1905 г. въ Грейфсвальдѣ. Большой извѣстностью пользуются его работы о диабетѣ и о желудочныхъ болѣзняхъ. М. состоялъ сотрудникомъ Handbuch'овъ Лейдена и Нотнагеля, а также Энциклопедій Либрейха, Любарта и Осергага.—Ср. Pagel, Biogr. Lexic. etc. [J. E., VIII, 598—599]. 6.

Минковский, Пинехасъ—канторъ, род. въ Вѣлой Церкви въ 1859 г. Отецъ его, Мордехай, потомокъ известнаго іомъ Тобъ Геллера, былъ канторомъ бѣлоцерковской синагоги, въ хорѣ которой пѣлъ М. Музыкальное образованіе М. началъ подъ руководствомъ отца, а затѣмъ продолжалъ его у Нисана Спивака (Нисана Бельвера или Нисана Бердичевскаго) и закончилъ въ Вѣнѣ у Роберта Фука (впоследствии директора вѣнской консерваторіи). Начиная съ 1888 г., М. былъ послѣдовательно канторомъ въ Кишиневѣ, Херсонѣ, Львовѣ, Одессѣ (большая синагога), Нью-Йоркѣ (въ синагогѣ Kehal Adat Jeshurun), а въ 1892 г. онъ вернулся въ Одессу въ качествѣ кантора Бродской синагоги. М. извѣстенъ своими работами въ области исторіи музыки, помещенными въ «Га-Шилоахъ», «Га-Оламъ» и др. Въ 1902 г. М. издалъ «Die Entwicklung der synagogalen Liturgie bis nach der Reformation des 19 Jahrhunderts» (Одесса). Ему же принадлежатъ «Der Sulzerismus und die moderne Liturgie»; «Religion der Schönheit und Schönheit der Religion»; и др. М. написалъ также композиціи на субботнія и праздничныя молитвы, разные речитативы, гимны, хоралы по гомофоническому и помефоническому стилю,—все это принято къ исполненію въ синагогахъ въ Россіи и за границей. Онъ написалъ также «Kinder-Lieder»—пѣсни для исполненія въ школахъ; 12 изъ нихъ, соло, дуэты и трио съ аккомпанементомъ рояля, вышли отдѣльнымъ сборникомъ (Варшава, 1903).—Ср. Jew. Enc., VIII, 598. С. Г. 8.

Миннеаполисъ—см. Миннесота.

Миннесота—штатъ Сѣв. Америки въ сѣверной части долины Миссиссиппи, имѣлъ въ 1904 году около 13.000 жителей-евреевъ, изъ коихъ: въ Миннеаполисъ—6.000, въ St. Paul'ъ—5.000, въ Duluth'ъ—1.000; остальные живутъ разбросано по всей территоріи штата. Повидимому, евреи стали селиться здѣсь не раньше 1850 г. Первые поселенцы вели оживленную торговлю съ индѣйцами. Первая община организовалась въ 1871 г. въ St. Paul'ъ. Во всемъ штатѣ числилось въ 1904 г. 17 общинъ: семь въ Миннеаполисѣ, три въ Санъ-Полѣ, три въ Дулусѣ. Три общины реформированы, остальные—консервативныя. Въ каждомъ изъ трехъ вышеупомянутыхъ городовъ имѣется ложа Вней-Бритъ. Сионистскій клубъ

имѣется въ Санъ-Полѣ. Въ Миннеаполисѣ издается еженедѣльный журналъ «The Jewish Progress». Евр. колонія въ этомъ торговомъ центрѣ штата возникла въ теченіе 1865—70 годовъ и состояла преимущественно изъ евреевъ изъ Германіи, Чехіи и Россіи, которые и организовали общину въ 1878 г. подъ названіемъ «Шааре Тобъ». Притокъ эмигрантовъ изъ Россіи и Румыніи сталъ замѣтенъ въ Миннеаполисѣ въ 1882 г. Ортодокс. община «Кенесетъ Израиль» построила въ 1894 г. синагогу; она содержитъ 2 школы. Кромѣ нея, имѣются еще четыре ортодоксальныя общины. Въ М. существуютъ многочисленныя благотворител. учрежденія, и особенно много масонскихъ ложъ. Сионизмъ представляютъ: American Daughters of Zion, Ohave Zion и Kadimah. Въ Миннеаполисѣ въ университетѣ имѣются евр. профессора. [J. E. VIII, 599—600]. 5.

Минни, מִנִּי—название страны; по Таргуму и Пештѣ—Арменія, но, въ виду того, что непосредственно передъ М. упоминается יִרְמָי (Иерем., 51, 27), это названіе можетъ, во всякомъ случаѣ, обозначать только часть Арменіи (см. Араратъ). Также въ клинопис. надписяхъ «Manna» означаетъ часть Арменіи между ванскимъ и урумійскимъ озерами (ср. Strack, Zeitschr. f. d. alttest. Wissensch., XIV, 134 и сл.). Borchart сравнилъ съ М. מִנְיָא, упоминаемую у Іос. Флавія (Древн., I, 3, 6), какъ область въ Арменіи. По Тарг. слово מִנִּי есть названіе страны также въ Псал., 45, 9.—Ср. Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 433, s. v.; מִנִּי מִנְיָא, II, 1839, 81, s. v. 1.

Минниѣ, מִנִּי—городъ въ странѣ Аммоитянъ (Суд., 11, 33). Изъ окрестностей этого города вывозили, какъ видно, пшеницу въ Тиръ (ср. Иезек., 27, 17). См. Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 433. 1.

Миночки (Minocchi), Сальваторе—итальянскій теологъ, гебраистъ, род. въ 1869 г. (христианинъ). М. много путешествовалъ по Россіи, Сибири и Китаю. Съ 1895 г. М. былъ профессоромъ еврейскаго языка во флорентинскомъ институтѣ высшихъ наукъ, а съ 1909 г. состоитъ профессоромъ въ пизанскомъ университетѣ. Отмѣтимъ слѣдующія работы М., имѣющія отношеніе къ еврейству: «I. Salmi tradotti dal testo ebraico e commentati», Флоренц., 1895, нов. изд., 1905; «Gl'inni di Mosè e di Debora», Мил., 1896; «Le lamentazioni di Geremia, traduzione e commento», Римъ, 1897; «Versione critica e commentario del profeta Isai», Флоренц., 1905; «La Genesi con discussioni critiche», 1908 (еще не закончено въ 1911).—Ср. De Gubernatis, Diction. intern. des ecrivains du monde latin, 1905. У. К. 6.

Миноръ, Лазарь Соломоновичъ—невропатологъ; род. въ 1855 г. въ Вильнѣ (сынъ Сол. М.—см. ниже). Окончилъ московскій университетъ; несмотря на полученную на IV курсѣ золотую медаль, не былъ оставленъ при унив-тѣ. Одинъ изъ ближайшихъ учениковъ Шарко, М. много работалъ у выдающихся западно-европейскихъ ученыхъ, послѣ чего сталъ въ 1884 г. приватъ-доцентомъ московскаго унив-та, гдѣ понѣмѣ (1911) продолжаетъ преподаваніе нервныхъ болѣзней; въ 1909 г. медиц. факультетъ рѣшилъ баллотировать М. въ экстраординарные профессора, но благодаря антисемитскому настроенію въ профессорской коллегіи, баллотировка была объявлена недѣйствительной. Въ 1906 г. совѣтъ высшихъ женскихъ курсовъ избралъ М. преподавателемъ теоріи и клиникъ нервныхъ болѣзней. Съ 1901 г. М. состоитъ однимъ изъ редакторовъ

«Журнала невроп. и психіатріи имени С. Корсакова», а съ 1911 г. — создателемъ журнала «Ergebnisse der Neurologie». М. написалъ около 130 трудовъ. Онъ болѣе всего занимается вопросомъ о вліяніи сифилиса, алкоголя и увѣчій на нервную систему. Въ работахъ М. преобладаетъ направление анатомическое въ смыслѣ точности разработки вопросовъ, но источникомъ работы являются такъ назыв. этиологическіе вопросы, т.-е. вопросы, касающіеся изслѣдованія причинъ болѣзней. 8.

Миноръ, Осипъ Соломоновичъ—род. въ 1861 г. За участие въ разныхъ политическихъ дѣлахъ былъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ. По манифесту былъ выпущенъ въ 1895 г. на житье въ Читу, а въ 1898 г. получилъ право возвратиться въ Россію, гдѣ занимался литературною дѣятельностью, состоя ближайшимъ сотрудникомъ въ виленской газетѣ «Сѣверо-Западное Слово» и занимаясь переводами иностранныхъ авторовъ (по отдѣлу социальныхъ наукъ). Въ 1909 г. онъ былъ снова приговоренъ къ каторжнымъ работамъ.—Ср.: Большая Энциклопедія, т. XXI; Рѣчь, 17 марта, 1910 г. 8.

Миноръ, Соломонъ (Залиндъ)—раввинъ и писатель; род. въ 1826 г. въ Ромнахъ, ум. въ 1900 г. въ Вильнѣ. Обладая хорошими познаніями въ области Талмуда и раввинской письменности, а также знаніемъ еврейскаго языка, М. поступилъ въ 1848 г. въ виленское раввинское училище, гдѣ позже преподавалъ Талмудъ. Благодаря поддержкѣ минскаго интеллигентнаго кружка, во главѣ котораго находился извѣстный бытописатель Леванда, М. занялъ въ 1859 г. постъ раввина въ Минскѣ; здѣсь по инициативѣ М. возникла субботняя школа, а также общественная библиотека. Въ 1869 г. М. былъ приглашенъ московской общиной. Въ началѣ 90-хъ годовъ, когда администрація стала всячески стѣснять общину и тысячи евреевъ были выселены изъ Москвы, М. много сдѣлалъ для защиты своей паствы, благодаря чему онъ навлекъ на себя недоброжелство мѣстныхъ властей. Въ 1892 г. синагога была закрыта администраціей; М. предложилъ прихожанамъ возбудить ходатайство объ ея открытіи, но они не согласились, опасаясь новыхъ репрессій; тогда М. самъ подалъ (совмѣстно съ старостой синагоги) соответствующее прошеніе московскому ген.-губернатору, великому князю Сергѣю Александровичу, послѣ чего (23 сент. 1892 г.) послѣдовало Высочайшее повелѣніе устранить М. отъ должности и выслать его въ предѣлы черты осѣдлости съ воспрещеніемъ навсегда жительства внѣ черты.—М. былъ прекраснымъ синагогальнымъ ораторомъ; онъ первый выступилъ съ проповѣдями на русскомъ языкѣ; нѣкоторые его рѣчи вышли отдѣльной книжкой (Гласъ радости, Минскъ, 1862; Рѣчи, Москва, 1895). М. тщательно собиралъ матеріалы по исторіи евреевъ въ западномъ краѣ; этой области онъ посвятилъ рядъ работъ; онъ выступалъ также съ публицистическими статьями въ еврейскихъ и русско-еврейскихъ изданіяхъ. Изъ отдѣльныхъ брошюръ М. отмѣтимъ: «Раби Ипполитъ Лютостанскій и его «Талмудъ и евреи», Москва, 1889; «Послѣ погромовъ», 1882; «Библия объ употребленіи вина», 1899.—Ср.: Систематическій указатель литературы о евреяхъ; С. Гинзбургъ, Памяти З. Минора, Книжки Восхода, 1901, II; А. Кацнельсонъ, Изъ мартиролога московской общины, Евр. Старина, 1909, вып. II; Jew. Enc. VIII, 600; Будущность, 1900, № 3. 8.

Минская губернія была образована изъ части земель, перешедшихъ къ Россіи по второму раздѣлу Польши (1793). Соотношеніе между христіанскимъ и еврейскимъ торгово-промышл. классомъ на порогѣ 19 в. представлялось слѣдующими цифрами, извлеченными изъ окладныхъ книгъ:

	Купцы.		Мѣщане.	
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
1797 г.	226	322	7008	10625
1799 »	219	212	6247	12122
1800 »	260	205	9220	14055
1805 »	332	184	9287	14077

Въ 1843 г. отъ губернии отошли Вилейскій и Дисненскій уѣзды, взамятъ чего присоединенъ Новогрудскій. На этой территоріи по ревизіи 1847 г. имѣлось 37 «еврейскихъ обществъ» въ составѣ 87.633 душъ, распредѣлявшихся по уѣздамъ:

Бобруйскій	9738	Борисовскій	8428
Глуговскій	5949	Рѣвучскій	7738
Мозырскій	6550	Слуцкій	14379
Пинскій	7928	Новогрудскій	7393
Минскій	19530		

О дальнѣйшемъ счисленіи евр. населенія—см. нижеприведенныя данныя казенной палаты отъ 1855 г. (не включены нѣкоторые малочисленные группы).

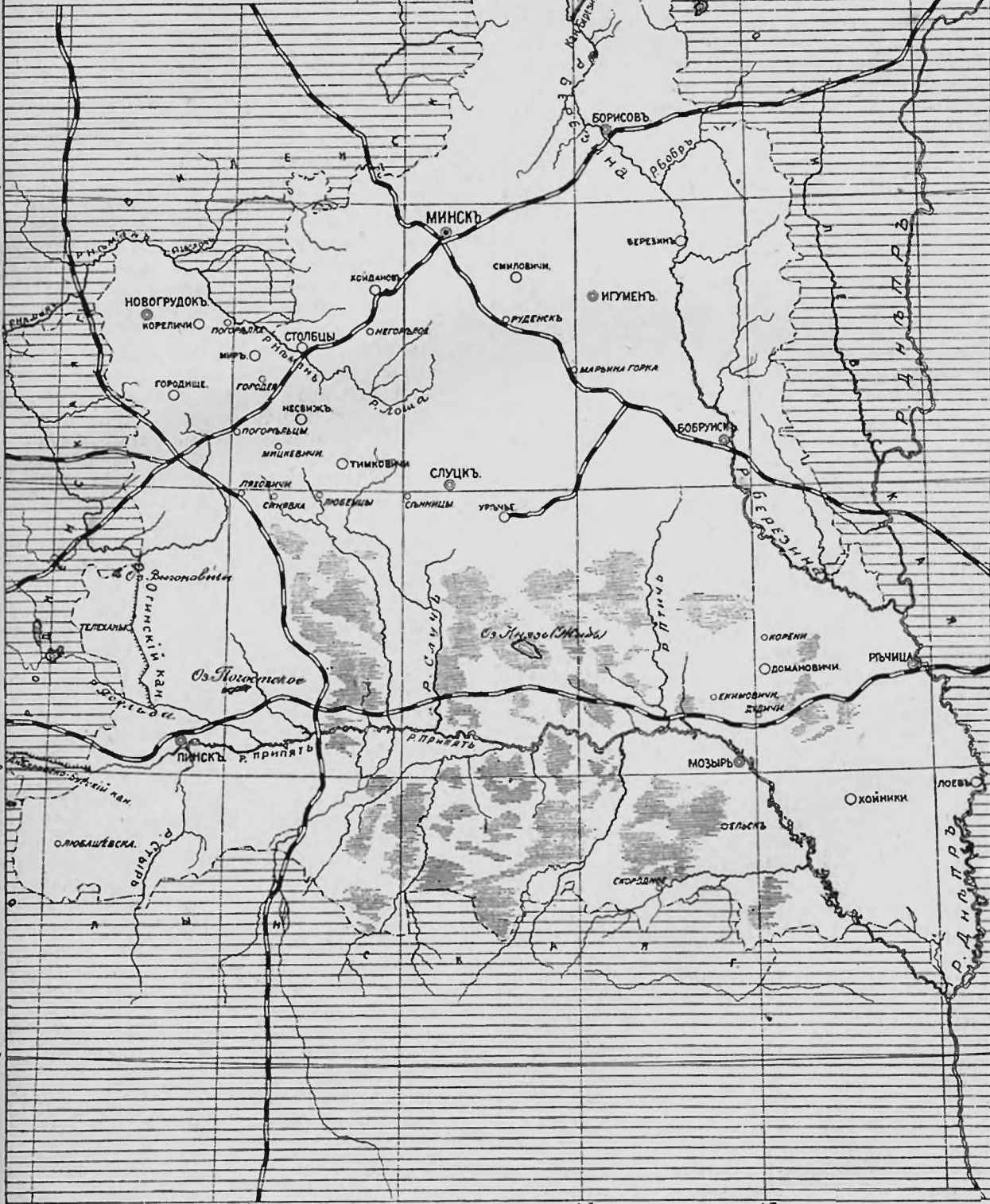
1855 г.	Города съ уѣздами.								Всего.	
	Минск.	Глуг.	Борис.	Бобр.	Мозыр.	Пинск.	Рѣвучк.	Слуцк.		Новогр.
Еврей-купцы										
1 галлядія	12	—	—	16	—	—	—	1	—	29
Еврей-купцы										
2 галлядія	—	7	11	4	—	15	—	—	—	37
Еврей-купцы										
3 галлядія	253	75	54	327	71	97	108	65	31	1081
(Христ. около 10).										
Христіане-мѣщ.	2412	286	1238	2022	3419	1971	735	1967	507	14557
Еврей-мѣщане	9150	3239	3893	5018	3645	4653	4833	6435	3785	44651
Земледѣльцы-евреи	248	258	364	749	125	7	107	7	6	1871

Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. въ губернии открыты для водворенія евреевъ 18 селеній.—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществъ; Рукописные матеріалы.

— По даннымъ всеобщей переписи 1897 г. въ губерніи около 2.150.000 душъ; евреевъ 345.015 душъ, т.-е. 16% общаго населенія. Еврейское населеніе сконцентрировано въ городахъ и мѣстечкахъ: такъ $\frac{3}{5}$ его живетъ въ городахъ, столько же ($\frac{3}{5}$) въ мѣстечкахъ и лишь $\frac{1}{4}$ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Въ послѣднихъ они составляютъ къ общему населенію, по преимуществу земледѣльческому, лишь 5,1%; въ городахъ же % евреевъ равенъ 59,4; въ мѣстечкахъ 59,5. Распредѣленіе евр. населенія по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ показано въ таблицѣ № 1 (на оборотѣ карты), а въ табл. № 2 приводятся мѣстечки, гдѣ болѣе 500 душъ.—Въроисповѣдн. составъ: православныхъ—72,6%; иудеевъ—16,0%; р.-католиковъ—10,1%. Распредѣленіе по народностямъ: бѣлоруссовъ—76,0%; евреевъ—16,0%; великоруссовъ—3,9%; поляковъ—3,0%. Въ городахъ: большинство еврей—59%, великоруссовъ около 20%, бѣлоруссовъ—11,8%, поляковъ—7,2%. Распредѣленіе по полу приблизительно такое же какъ въ друг. губ. Европ. Россіи: въ общемъ населеніи на 1.000 м. приходится 1.008 женщинъ, а въ городахъ (куда притекаетъ мужское населеніе) на 1.000 м. лишь 953 женщ. У евре-

КАРТА МИНСКОЙ ГУБЕРНИИ

20 16 12 8 4 0 20 40 вёрста



евъ же одинаково въ городахъ и уѣздахъ преобладаетъ количество женщинъ: на 1.000 м.—1.070 ж. Среди мужчинъ выше смертность п, кромѣ того, эмигрируетъ ежегодно мужчинъ-евреевъ болѣе, чѣмъ женщинъ.—Возрастной составъ евр. и общаго населенія также не одинаковъ. Какъ показываетъ таблица (въ%), въ общемъ населеніи меньше дѣтей и подростковъ,

Возрастъ.	Еврейское населеніе.			Об. нас. всего.	На 1000 м., женщ.	
	м.	ж.	всего.		евр.	общ. нас.
до 1 годъ . . .	3,4	3,0	3,2	29,5	950	1003
1—9 лѣтъ . . .	27,1	25,6	26,4		1010	
10—19 . . .	23,3	24,8	24,0	22,3	1130	1054
20—29 . . .	15,1	16,4	15,8	16,3	1160	1033
30—39 . . .	10,9	11,2	11,0	12,0	1100	993
40—49 . . .	7,3	7,9	7,6	7,7	1160	1026
50—59 . . .	6,1	6,1	6,1	5,8	1070	997
60—69 . . .	4,4	3,4	3,9	3,8	830	879
70—79 . . .	1,9	1,2	1,6	1,8	700	828
80—89 . . .	0,4	0,3	0,3	0,8	820	797
					1070	1008

но больше взрослыхъ. Особенно это рѣзко проявляется въ городахъ. Женщинъ у евреевъ больше во всѣхъ возрастахъ, кромѣ старческихъ. Всего лицъ съ физическимъ недостатками, 4.349 м. и 3.837 ж., въ томъ числѣ у евреевъ 812 м. п 509 ж. Процентъ евреевъ съ физическимъ недостаткомъ выше, чѣмъ отношеніе евреевъ ко всему населенію. На 10.000 жит. приходится: слѣпорожденныхъ—39 у евреевъ, 52—въ общемъ населеніи; ослѣпшихъ—72 и 96; глухонемыхъ—127 и 123; нѣмыхъ—45 и 34; умалишенныхъ—102 и 77; всѣхъ 385 п 382. Взрослое населеніе (старше 15 лѣтъ) распредѣляется по семейному состоянію слѣдующимъ образомъ (въ %):

	Евреи.		Общее населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
Холостые и дѣвцы	29,5	24,7	32,9	27,9
Состоящіе въ бракѣ	66,9	65,8	61,9	61,4
Вдовые	3,2	8,8	5,1	10,5
Разведенные	0,3	0,6	0,1	0,1
Не указ. семейн. состои	0,1	0,1	—	—

Еврейское населеніе даетъ высокий % состоящихъ въ бракѣ; въ общемъ населеніи больше холостыхъ, дѣвицъ и вдовыхъ, но менѣе состоящихъ въ бракѣ и разведенныхъ.—Грамотность населенія различна среди представителей разныхъ исповѣданій (въ %):

	мужч.	женщ.	об. п.
Евреи	50,7	29,7	39,8
Протестанты	58,7	52,2	55,4
Магометане	36,3	25,8	32,8
Р.-католики	33,5	23,4	28,4
Православные	18,9	3,7	11,8
Старообрядцы	13,9	1,5	7,7

Цифра грамотности среди евреевъ, установленная переписью, не точна,—такъ какъ грамотность на еврейскомъ языкѣ неподо зарегистрирована. Вариаци % грамотныхъ (на русскомъ языкѣ) по возрастамъ въ еврейскомъ и общемъ населеніи

	Общ. насел.		Евр. насел.	
	м.	ж.	м.	ж.
0—9 лѣтъ	4,9	2,0	4,6	3,7
10—19 „	38,3	16,0	40,8	28,6
20—29 „	38,6	15,8	53,1	28,3
30—39 „	35,2	12,2	45,7	16,9
40—49 „	32,4	10,9	41,5	9,0
50—59 „	24,1	9,4	32,1	5,9
60—69 „	20,0	8,2	22,6	3,5
	25,4	10,1	30,4	15,8

показываютъ, что грамотность у мужчинъ-евреевъ выше въ зрѣлыхъ возрастахъ, у женщинъ—въ школьномъ возрастѣ. Въ общемъ населеніи мужчинъ въ 2½ раза болѣе, чѣмъ грам. женщ.; у евреевъ въ 1½ раза. Число евреевъ, получившихъ образованіе выше начального, 0,9% для мужчинъ и 0,4% для женщинъ. Что касается школь въ которыхъ обучаются евреи (кромѣ общихъ учебныхъ заведеній), то по даннымъ памятной книжки М.-Г. за 1910 г., ихъ оказалось: 1 частное евр. реальное училище, двѣ частн. еврейск. женск. прогимназии, 13 казенныхъ евр. училищъ и 33 частн. начальной училища. Всего учащихся-евреевъ въ общихъ и евр. учебн. заведеніяхъ свыше 15.000. Хедеровъ (по даннымъ Евр. Кол. Общ. и Вольно-Экономич. о-ва за 1898 г.) 977, меламедовъ 984, учащихся 10.884 (въ средн. 11,1 на одинъ хедеръ); изъ нихъ 7134 въ городахъ, гдѣ 591 хедеръ, и 3.750 въ уѣздахъ, гдѣ 386 хедеровъ. Кромѣ хедеровъ, въ губерніи 6 талмудъ-торъ и три обществн. школы. Профессиональныхъ школь шесть: 3 мужск. (1 ремесл. и 2 отдѣл. при общеобраз. шк.) и 3 женск. (2 ремесл. отд. и 1 учебная мастерская). Въ профессиональныхъ школахъ обучаются свыше 300 евр. дѣтей. Кромѣ того, въ М.-Г. есть евр. земледѣльская ферма (Минскъ). Распредѣленіе евр. населенія по профессіямъ показано въ таблицѣ № 3 (на оборотѣ карты). Всего евреевъ, живущихъ самостоятельными трудомъ, 101.139 об. п. (77.749 м., т.-е. почти 1/2 всѣхъ мужчинъ-евреевъ; 23.390 ж., т.-е. около 1/7 всѣхъ женщинъ). На 101.139 самостоятельныхъ—242.327 «членовъ семей». И тѣ, и другіе живутъ, главнымъ образомъ, промышленностью—41,55%. Торговлею кормится 28,88%; сельскимъ хозяйствомъ 6,14%; передвиженіемъ и сообщеніемъ 5,88%; частной службой 5,80%; свободной профессіей и государственной службой 5,97%; непроезводительными и неопредѣленными занятиями 5,44%. Кромѣ того, около 1/3 служатъ въ арміи. Промышленность преимущественно ремесленного характера. Среди ремесленниковъ первое мѣсто (50%) занимаютъ портные и сапожники (въ таблицѣ переписы включены въ рубрику «изготовленіе одежды»). По даннымъ Евр. Кол. О-ва распредѣленіе евреевъ-ремесленниковъ (въ %) таково:

- 1) Портные, портнихи, бѣлошвейки, модистки, шапочники, чулочн. 35,1
- 2) Сапожники, башмачники, кожевники, перчаточники и пр. 18,0
- 3) Столяры, плотники, токари и пр. 14,6
- 4) Булочники, мясники, табакорешители и мельники. 10,6
- 5) Печники, каменщики, маляры, стекольщики 6,8
- 6) Кузнецы, мѣдники, литейщики и пр. 6,5

- | | |
|-------------------------------------------|-----|
| 7) Слесари, механики, часовщики и пр. | 4,0 |
| 8) Типографы, фотографы, переплетчики. | 1,9 |
| 9) Ткачи, веревочники, щеточники . . . | 1,5 |
| 10) Мыловары, изгот. чернила, ваксу и пр. | 1,0 |

По отношению ко всему числу ремесленников еврей составляли болѣе 75%. Соотношеніе числа мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ = 52:27:21. Безъ подмастерьевъ работаетъ 70% ремесленниковъ; съ 1 подмастерьемъ и 1 ученикомъ около 20%, съ болѣшимъ количествомъ помощниковъ—10% ремесленниковъ. Подготовка евр. ремесленниковъ какъ общая, такъ и профессиональная, малоудовлетворительная. А жестокая конкуренція вынуждаетъ привлекать покупателей дешезивной, что отражается на качествахъ издѣлій. Портные и сапожники работаютъ только на мѣстный рынокъ; столяры и мебельщики изготовляютъ товаръ для ближайшаго района. Въ мѣстечкѣ Раковѣ уже издавна получило развитіе производство вѣялокъ, деревянныхъ молотилокъ и соломорѣзокъ, сбываемыхъ въ губерніяхъ С.-Западнаго края, а также въ Курляндіи и Эстляндіи. Гончарно-изразцовое производство распространено въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ (Зембинь, Ивенецъ, Раковъ), сбывающихъ глиняную посуду и изразцы (зеленые) въ своемъ районѣ. Въ нѣкотор. пунктахъ Слуцкаго у. (Ляховичи, Клецкъ, Слуцкъ) распространена выдѣлка роговыхъ гребней. Въ Борисовѣ и нѣкоторыхъ мѣстечкахъ сравнительно значителенъ сбытъ еврейскихъ праздничныхъ печеній и лакомствъ. Въ Слуцкомъ уѣздѣ (м. Тимковичи и Копыль) болѣе развитъ ткацкій промыселъ. Вѣлшовье мастерство, приготовление искусственныхъ цвѣтовъ для шляпъ и т. п. ремесла почти исключительно въ рукахъ женщинъ; мѣстный рынокъ обслуживается чулочниками г. Минска и гор. Докшицы. Заработокъ евр. ремесленниковъ недостаточный, — временный, сезонный. Часто маляры, каменщики и мостовщики зимою занимаются извозомъ и случайными работами. Черно-рабочихъ (завозчиковъ, воловозовъ, дровосѣковъ, землекоповъ и др.) въ М.-Г. около 8 тыс. Фабрично-заводская промышленность развиты слабо. Всего евр. фабрикъ, по даннымъ Евр. Кол. О-ва, 232. Изъ предпріятій по обработкѣ дерева первое мѣсто занимаютъ лѣсопиленные заводы. Евреямъ принадлежали 25 (изъ 38) такихъ заводовъ, но они почти всѣ мелкіе, съ небольшимъ оборотомъ и незначительнымъ количествомъ рабочихъ (въ Борисовѣ, Бобруйскѣ, Мозырскомъ уѣздѣ). Въ М.-Г. есть еще 6 евр. фабрикъ, занятыхъ производствомъ деревянныхъ издѣлій. Довольно много заводовъ сухой перегонки дерева (смолокуренныхъ), весьма примитивныхъ по своему устройству, съ 5—6 рабочими. Арендаторами такихъ заводовъ въ большинствѣ случаевъ—евреи. Евреямъ принадлежатъ спичечныхъ фабрикъ 14 (болѣе значительныя въ Борисовѣ, Мозырѣ, Койдановѣ) съ общимъ числомъ рабочихъ около 3.000, кирпичныхъ заводовъ 12 (изъ 22), гончарныхъ 5, 1 заводъ цементныхъ плитокъ, 2 обойныя фабрики. Изъ 62 мукомольныхъ заводовъ евреямъ принадлежатъ 34; маслобойныхъ заводовъ 8, изъ нихъ евреямъ принадлежатъ 6. Винокуренныхъ заводовъ 147, изъ нихъ только 3 принадлежатъ евреямъ; пивоваренныхъ заводовъ 9 (изъ 22); табачныхъ фабрикъ 7 (изъ 10); чугунолитейныхъ 2; стеариновыхъ 2, мыловаренныхъ 7; кожевенныхъ заводовъ 8 (изъ 10). Изъ отдѣльныхъ видовъ торговли первое мѣсто занимаетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства, топливомъ и строи-

тельными матеріалами; далѣе слѣдуютъ торговля скотомъ, тканями и одеждой, торговля питейная и пр. Земледѣліе и сельское хозяйство является средствомъ существованія для 20 тыс. евр. населенія М.-Г.; изъ нихъ свыше 6.000 живутъ въ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ (см.). Огородничество среди евреевъ развито въ Несвижѣ (Слуцкаго уѣзда); несвижскіе огородники, не находя достаточнаго сбыта на мѣстѣ, стали разводить свои огороды подъ различными городами С.-Зап. края и Царства Польскаго, знакомя вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстное евр. населеніе съ этимъ промысломъ. Земледѣльческія колоніи М.-Г. расположены преимущественно въ Бобруйскомъ уѣздѣ (8). Пашня колонистовъ въ значительной степени состоитъ изъ песковъ; болѣе плодородной земли не много. Отдаленность и недостаточность сѣнокосовъ является существеннымъ недостаткомъ надѣловъ колонистовъ. Въ 1898 г. Евр. Кол. О-мъ обследованы были слѣдующія 26 евр. земледѣльческихъ поселеній М.-Г.: Доманово, Ковчицы, Козловичи, Омельно, Печице, Итель (Селиба), Горки, Щедриль (мѣстечко), Зембинь (мѣстечко), Самки, Амгаровка, Нестановичи, Вѣля, Околово, Высокая-Сторона, Якшица, Подпронице, Лучное, Рѣдьки, Черемошня, Радовша, Нелдѣжино, Иваники, Антоновка, Ситня и Давидовка. О нуждѣ евр. населенія М.-Г. говорятъ данныя Евр. Кол. О-ва за 1898 г.: въ благотворительныя учрежденія за пособіемъ на Пасху обратились свыше 15% всѣхъ евр. семействъ. Въ одномъ г. Минскѣ свыше 900 семействъ вынуждено пользоваться топливомъ изъ благотворительныхъ средствъ. Евр. благотворительныхъ учреждений въ М.-Г. около 200: 9 обществъ пособія бѣднымъ по примѣрному уставу, 32 учрежд. общаго характера, 37 ссудныхъ кассъ, 16 страннопріимныхъ дома, 9 дешевыхъ столовыхъ и чайныхъ, 10 обществъ снабженія бѣдныхъ одеждой, 12 богадѣленъ и домовъ призрѣнія, 8 больницъ, 70 обществъ вспоможенія больнымъ и 1 общество пособія бѣднымъ неувѣстамъ. Въ числѣ 8 евр. общественныхъ больницъ есть 1 отдѣленіе для умалишенныхъ; кромѣ того, нѣсколько частныхъ лѣчебницъ, принадлежащихъ врачамъ-евреямъ. Аптекъ въ М.-Г.—80, почти всѣ принадлежатъ евреямъ, въ томъ числѣ нѣсколько общественныхъ аптекъ. Въ М.-Г. 14 общественныхъ развѣтвѣ (и ихъ помощниковъ).—Ср.: Распредѣленіе населенія мѣстъ Росс. Имп. по числен. насел.; Всеобщая перепись; Матеріалы объ экономич. пол. евр. въ Россіи (1898 г.) (изд. Евр. Кол. О-ва); В. Бруцкскъ, Профессіон. составъ евр. насел.; его-же, Статистика евр. населенія, изд. Евр. Кол. О-ва; Памятная книжка М.-Г. (1908—1910).

Л. Шабать. 8.

Минскій (Виленинъ), Николай Максимовичъ—поэтъ и публицистъ, род. въ еврейской семьѣ въ 1855 г. въ м. Глубокомъ, Виленской губ.; въ 1879 г. окончилъ курсъ въ петербургскомъ университетѣ, по юридическому факультету; былъ присяжнымъ повѣреннымъ. Литературную дѣятельность М. началъ въ 1876 году въ либеральномъ «Новомъ Времени» стихами, воспѣвавшими южное славянство; въ поэмѣ «Вѣлыя Ночи», одномъ изъ лучшихъ произведеній М., выражены уже душевная раздвоенность, такъ сказать, растерянность поколѣнія 70-хъ годовъ 19 вѣка, наступившая послѣ освободительной эпохи. Въ дальнѣйшихъ произведеніяхъ М. является поэтомъ мрачной, безнадежной тоски, пѣвцомъ скорби и отчаянія. Въ 1889 г. онъ напечаталъ трагическую

Табл. № 1. Еврейское и общее население въ городахъ и уѣздахъ:

	Еврейск. население			Общ. насел.
	м.	ж.	об. п.	об. п.
1. Минскій уѣздъ . . .	31298	33731	65029	277149
въ г. Минскѣ . . .	23028	24533	47561	90912
2. Бобруйскій у . . .	24205	25503	49708	255935
въ г. Бобруйскѣ . . .	9906	10853	20759	34336
3. Борисовскій у . . .	13039	13783	26822	238231
въ г. Борисовѣ . . .	3675	4047	7722	15063
» » Докшицахъ . . .	1311	1451	2762	3642
4. Игуменскій у . . .	13929	14990	28919	234792
въ г. Игуменѣ . . .	1343	1474	2817	4573
5. Мозырскій у . . .	14392	15116	29508	181161
въ г. Мозырѣ . . .	2597	3034	5631	8076
6. Новогрудскій у . . .	14572	15910	30482	247320
въ г. Новогрудскѣ . . .	2364	2651	5015	7887
7. Пинскій у . . .	21999	23120	45119	230763
въ г. Пинскѣ . . .	9978	11087	21065	23368
8. Рѣчицскій у . . .	13772	14750	28522	221771
въ г. Рѣчицѣ . . .	2613	2721	5334	9280
9. Слуцкій у . . .	19547	21359	40906	260499
въ г. Слуцкѣ . . .	4778	5486	10264	14349
» » Несвижѣ . . .	2260	2427	4687	8459
Всего по губерніи . . .	166753	178262	345015	2147621
въ городахъ . . .	63853	69764	133617	224945

Табл. № 2. Населенныя мѣста (кромѣ городовъ) въ коихъ не менѣе 500 евреевъ.

	Евр.		Всего	Евр.
	Всего	Евр.		
Березино . . .	4871	3377	5538	2515
Брагинь . . .	4311	2254	1086	884
Вселюбъ . . .	1306	645	1993	632
Вызна . . .	1593	532	1525	704
Глускъ . . .	5328	3801	863	685
Горваль . . .	2146	832	846	593
Городея . . .	754	688	762	450
Городище . . .	2631	2108	645	549
Городно . . .	2291	562	1910	1751
Грововъ . . .	928	765	4692	2171
Давыдъ-город . . .	7815	3087	3641	2168
Дукора . . .	1358	604	1482	912
Зембинъ . . .	1186	1037	2617	500
Ивенецъ . . .	2670	1343	1752	732
Каленковичи . . .	1341	1341	1787	1120
Клецкъ . . .	4684	3415	932	893
Ковчицы, кол. . .	544	528	2549	932
Кожанъ-город . . .	3294	1597	3133	2094
Койданово . . .	4744	3156	3037	1927
Комаринъ . . .	550	547	707	526
Копаткевичи . . .	1768	1310	2315	1494
Копыль . . .	4463	2671	929	515
Кореличи . . .	2559	1840	3342	2489
Краснолуки . . .	787	519	3754	2409
Лапичи . . .	750	736	2558	1508
Ляхва (Пески) . . .	2426	1057	2393	1523
Левинъ . . .	1173	753	1616	737
Логининъ . . .	3336	1587	4290	2253
Логойскъ . . .	2296	1442	3884	3132
Люевъ . . .	4667	2150	2756	2068
Любань . . .	766	732	690	658
Любешовъ . . .	2739	1888		(Поляны)
Любча . . .	3374	2463	2685	1668
Ляховичи . . .	5016	3846	2315	1380
Миръ . . .	5401	3319	2254	1343
Мышь Новая . . .	2995	1764	967	810
Наровля . . .	1145	1060	4234	4022

Занятія евр. населенія *)	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	24	3	34	42
2. Общ. и сосл. служ.	135	—	140	236
3. Частн. юрид. дѣят.	71	—	73	154
4. Вооружен. силы	1147	—	11	15
7. Богосл. евр. исп.	323	2	410	680
8. При кладб. ит. п.	917	13	1106	2027
9. Уч. и восп. дѣят.	3248	138	3057	5577
10. Наука, и восп. д.	106	8	65	117
11. Врач. и сан. дѣят.	426	146	378	735
12. Сл. при благ. учр.	22	1	26	44
13. Дѣят. и сл. частн. присл., поденщ.	3307	7704	3130	5778
14. Дох. съ кап. и пр.	2190	1537	2389	4044
15. Сред. отъ казн., и пр.	1343	441	177	308
16. Лишен. свободы	78	9	3	4
17. Земледѣліе	3355	411	6210	10232
18. Пчелов. и шелков.	1	1	2	4
19. Животноводство	74	16	79	167
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	692	13	746	1342
21. Рыбол. и охота.	131	—	193	224
22. Доб. рудъ и копи	27	4	26	43
24. Обраб. волок. вец.	379	828	531	903
25. » жив. прод.	905	28	768	1378
26. » дерева	4437	264	3722	6571
27. » металлобъ.	4392	81	4630	7955
28. » мин. вец. (кер.)	502	19	530	956
29. Произв. химич.	648	489	601	1133
30. Вино-пиво-и медов.	274	5	279	494
31. Пр. нап. и бр. вец.	122	14	121	226
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод.	2759	975	4299	7593
33. Таб. и изд. изъ т.	156	134	105	207
34. Полиграф. произв.	780	140	478	864
35. Инст. физ., хир., пр.	270	—	168	324
36. Юв. д., пред. роск.	180	8	137	243
37. Изготовл. одеждъ.	14473	4324	14216	24368
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	3769	20	4388	7654
39. Произв. экип. и постр. дер. суд.	22	—	16	46
40. Разн. занят.	231	38	233	391
41. Водныя сообщ.	492	3	694	1375
42. Желѣзныя дор.	94	5	102	175
43. Извозный пром.	3769	17	4655	8287
44. Остальн. сук. сооб.	107	—	153	227
45. Почта и телегр.	12	1	12	19
46. Кред. и ком. учр.	178	6	133	267
47. Торговое посредн. Торговля:	573	30	737	1336
48. вообще безъ опр.	3214	831	4340	7427
49. живымъ скотомъ.	1237	10	1898	3237
50. зерновыми прод.	1117	101	1673	2813
51. остальн. прод. с-х.	6288	2221	9619	16964
52. стр. матер., топл.	2835	52	3531	6478
53. предм. дом. обих.	184	74	228	453
54. мет. тов., маш.,	213	39	222	449
55. тканями и одежд.	1065	438	1413	2478
56. кожами и мѣхами.	376	43	519	904
57. предм. роск., кул.	157	11	166	267
58. остальн. предм.	281	25	292	527
59. развоз. и разносн.	374	110	594	1043
60. Тракт., гост. и пр.	519	92	752	1440
61. Торговля питейн.	799	85	1234	2087
62. Чист. и гиг. тѣла.	319	226	442	652
63. Лица неопр. зан.	931	261	773	1320
64. Проституція	10	101	9	24
65. Не указав. занят.	689	784	499	782
Всего въ губерніи . . .	77749	23390	88167	154160

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распре-

поэмъ «Осада Тульчина» (Восходъ); въ 1890 г.—философскіе-отвлеченныя размышленія «При свѣтѣ совѣсти», въ которыхъ развилъ теорію отрицательныхъ величинъ жизни, такъ называемыхъ «меоновъ».—Изъ поэтическихъ переводовъ его слѣдуетъ отмѣтить поэмъ «Королева Мабъ» и «Аласторъ», Шелли, «Суламита» Поля Гейзе (Восходъ, 1890). Какъ поэтъ, М. выдѣляется больше расудочностью, чѣмъ чувствомъ. Это—поэтъ «мысли». Ему доступны красоты природы и чистая лирика любви въ родѣ Мюссе и Гейне, но главное свойство его таланта—склонность къ общественнымъ и государственнымъ вопросамъ. Это—поэтъ-публицистъ, но не въ духѣ Некрасова, а очень близкій по манерѣ къ французскимъ поэтамъ (Барбье). Въ 1905 г., во время освободительнаго движенія, М. выступилъ на политическое поприще въ качествѣ редактора газеты «Новый Путь» и съ наступленіемъ реакціи вынужденъ былъ покинуть Россію и переселиться за-границу, гдѣ и живетъ въ настоящее время (1911).—Изъ многихъ отзывовъ о М. лучшимъ является статья К. К. Арсеньева въ «Критическихъ этюдахъ по русской литературѣ», 1888 г., т. II.—Подъ псевдонимомъ Нордъ-Вестъ М. писалъ фельетоны въ русско-еврейскомъ органѣ «Разсвѣтъ» (1890). *Арк. Прессъ.* 8.

Минскій съездъ сіонистовъ — второй съездъ російск. сіонистовъ—происходитъ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, 22—28 августа 1902 г. Лондонскій конгрессъ сіонистовъ (см. Евр. Энци., X) выдвинулъ вопросъ культурной и экономической работы въ діаспорѣ; на немъ же впервые рѣзко проявились себя оба крайнихъ теченія организаціи: «мизрахи» (см.) и демократическая фракція (Евр. Энци., VII, 72); эти теченія вели между собою борьбу въ прессѣ и въ кружкахъ, и необходимость внести примиреніе побудила созвать всероссійскій съездъ сіонистовъ. Присутствовало 526 делегатовъ. Предсѣдателемъ съезда былъ избранъ Е. Членовъ. Согласно отчету, въ семи районахъ число кружковъ возросло съ 426 до 522; плательщиковъ шекеля—около 70.000. М. Усышкинъ прочелъ докладъ «Объ организаціи», составившій центръ занятій съезда. Указавъ на слабое функционированіе организаціоннаго аппарата, докладчикъ подчеркнул необходимость выдвинуть на первое мѣсто въ организаціи группы активныя дѣятелей; существующую систему кружковъ слѣдуетъ упразднить; должно организовать комитеты шекеледателей, которые и должны вести всю работу на мѣстѣ. Большинство «генералъ-реднеръ» (Моцкинъ, Лозинскій, Палеринъ, Шляпошниковъ) высказались противъ перенесенія центра тяжести организаціонной работы изъ кружковъ въ комитеты шекеледателей, и въ такомъ смыслѣ и было принято рѣшеніе большинствомъ съезда (226 противъ 199); въ городахъ, гдѣ существуетъ нѣсколько кружковъ, образуется центральный комитетъ изъ ихъ представителей. По докладамъ С. Я. Розенбаума—объ уставѣ національнаго фонда, и Г. А. Бѣлковскаго—о дѣятельности евр. колонизац. банка, съездъ принялъ резолюціи о томъ, что всѣ суммы нац. фонда идутъ цѣликомъ на покупку земли въ Палестинѣ, и что, не дожидаясь накопленія фондомъ заранѣе установленной суммы (двухъ миллион. руб.), можно приступить къ земельнымъ закупкамъ. Ушеръ Гинцбургъ (Ахадъ-Гаамъ) и Н. Соколовъ въ докладахъ о культурной работѣ сіонистовъ явились защитниками включенія культурной работы въ программу сіонизма. Для сіо-

низма, заявилъ Ахадъ-Гаамъ, отреченіе отъ культурной дѣятельности можетъ оказаться роковымъ. Вопросъ долженъ идти о развитіи евр. культуры и о поднятіи культурнаго уровня евр. массы. Для перваго необходимо созданіе культурнаго центра въ Палестинѣ, для втораго—планомерная національно-просвѣтительная работа среди еврейства діаспоры, а для проведенія всего этого въ жизнь необходимо созданіе специальной всемирно-евр. организаціи, которая, въ контактѣ съ общесіонистской, занималась бы осуществленіемъ культурныхъ стремленій сіонизма. Прогрессивное и консервативное теченія въ культурной работѣ должны быть признаны равноправными. Н. Соколовъ указалъ на практику культурной работы, которая должна заключаться въ распространеніи сѣти образцовыхъ хедеровъ, возрожденіи евр. языка и литературы и т. п. Оба доклада о культурѣ вызвали большое возбужденіе среди членовъ съезда; образовались три группы: мизраховъ, прогрессивистовъ и нейтральныхъ. Ораторы мизраховъ (раввинъ Рабиновичъ и Рейнесъ) просили снять вопросы культуры съ очереди, такъ какъ обсужденіе ихъ, а тѣмъ болѣе включеніе культурной дѣятельности въ сіонистскую программу, несомнѣнно, оттолкнетъ отъ сіонизма огромную массу консервативнаго еврейства. Ораторы демократической фракціи (Моцкинъ, Вейцманъ) и нейтральныхъ (Брукъ, Белькиндъ и Сыркинъ) настаивали на включеніи культурной работы и признаніе ее неотъемлемой частью сіонистской практики. Огромнымъ большинствомъ съездъ принялъ примирительную резолюцію о культурной работѣ, гласящую: «Для осуществленія рѣшенія конгресса объ обязательности націонализаціи воспитанія и принимая во вниманіе, что въ этомъ отношеніи существуютъ два направленія—традиціонное и прогрессивное, съездъ избираетъ двѣ комиссіи, причемъ каждое изъ двухъ направленій избираетъ свою комиссію, которые работаютъ совершенно самостоятельно и независимо другъ отъ друга». Предложеніе Ахадъ-Гаама объ образованіи специальной культурной организаціи было отвергнуто. Въ консервативную культурную комиссію вошли раввинъ Рейнесъ, Рабиновичъ, г. Явицъ и Гурляндъ, въ прогрессивную—Коганъ-Бернштейнъ, Ахадъ-Гаамъ, Идельсонъ, Бяликъ и Клаузнеръ.—Въ докладѣ объ экономическомъ положеніи евреевъ Х. Д. Гуревичъ, указавъ на обнищаніе евр. массы, вытѣсненіе ея изъ высшихъ отраслей промышленности, отмѣтилъ, что не видятъ мѣста для классовой борьбы внутри еврейства; всѣ группы еврейскаго населенія должны слититься къ совместной работѣ для подъема экономич. уровня русскаго еврейства; необходимо приступить къ организаціи ссудо-сберегательныхъ товариществъ, рабочихъ кассъ, переселенческихъ артелей и т. п. Съездъ не нашелъ нужнымъ принимать какія-либо обязательныя резолюціи по этому вопросу, предоставивъ усмотрѣнію сіонистовъ заниматься устройствомъ рекомендуемыхъ въ докладѣ учреждений.—Съездъ не далъ своими резолюціями какихъ-либо конкретныхъ результатовъ, но онъ сыгралъ роль въ пропагандѣ сіонистской идеи въ Россіи.—Ср. М. Шляпошниковъ, Всероссійскій съездъ сіонистовъ въ Минскѣ (Харьковъ, 1903).

Я. Клебановъ. 8.

Минскъ (въ лативскихъ актахъ *Minsum*, въ латвскихъ и славянскихъ—*Менскъ, Менско, Меньскъ*, а въ еврейскихъ—*рош, רוש, רוז, רוז'и, רוז'י*)—старинный литовскій городъ, въ эпоху Рѣчи Поспо-

лптой входившій въ составъ Новогрудскаго воеводства. Еще въ царствованіе Казимира Ягеллона сборъ таможенныхъ пошлинъ въ М. отдается трокскому еврею Михелю Данилевичу. Вскорѣ послѣ изгнанія евреевъ изъ Литвы (1495), мыто М., сначала питейное, а потомъ и таможенное, перешло въ руки крещенаго еврея Авраама Езофовича, который продолжаетъ держать его и послѣ возвращенія евреевъ въ Литву, а въ 1525 г. братъ его Михель бралъ въ откупъ пошлины М. Въ 1565 г. таможенные пошлины были отданы группѣ богатыхъ брестскихъ откупщиковъ-евреевъ. Въ 1579 г. король Стефанъ Баторій выдалъ специальную грамоту о правахъ евреевъ въ М. Благодаря частымъ нападеніямъ татаръ и стихійнымъ бѣдствіямъ, благосостояніе города было подорвано. Король Сигизмундъ III былъ вынужденъ въ 1606 г. освободить городъ отъ налоговъ и предоставить широкія льготы христіанамъ-мѣщанамъ. Въ угоду имъ онъ, ссылаясь на древніе обычаи, запретилъ евреямъ и татарамъ торговать въ М. и держать тамъ лавки. Спустя три года онъ и евреевъ освободилъ отъ чрезвычайныхъ налоговъ и даровалъ имъ «разныя вольности». Въ 1616 г. онъ снова предоставилъ евреямъ М. вести всякого рода торговлю, а въ 1625 г. разрѣшилъ имъ владѣть на вѣчныя времена площадью, на которой находится синагога, и огороженною землею для кладбища. Декретомъ 1629 г. Сигизмундъ III позволилъ евреямъ владѣть съѣстными лавками и ларями, но запретилъ строить дома на городской землѣ. По жалобѣ евреевъ М., что на старомъ кладбищѣ, въ виду отдаленности его, они терпятъ часто обиды со стороны своевольныхъ людей, король разрѣшилъ имъ купить другое мѣсто подъ кладбище въ предмѣстьи города «по дорогѣ къ татарамъ». Не имѣя права владѣть домами на городской землѣ, евреи были вынуждены селиться за городомъ на земляхъ, принадлежавшихъ митрополиту и Петропавловскому монастырю, куда базилиане, послѣ введенія униі, помѣстили униатовъ. Между православными мѣщанами и униатами существовала непрекращавшаяся вражда, перешедшая и на евреевъ, сосѣдей униатовъ. Въ 1671 г. мѣщане и служители магистрата, по приказанію бургомистра, съ цѣлью грабежа, набрались на владѣнія униатскаго монастыря Св. Духа, на земляхъ котораго жили и евреи. При этомъ, какъ указано въ протестѣ униатскаго духовенства, бургомистръ открыто заявилъ, что онъ пострадаетъ, чтобы изъ М. были изгнаны всѣ евреи и униаты. Евреи, однако, оставались жить въ М. Яркимъ отвѣтомъ на домогательства юдофобскихъ мѣщанъ послужила грамота Яна III Собскаго (1679), согласно которой во владѣніи евреевъ оставались каменные и деревянные дома, десять лавокъ, 21 мѣсто въ мясныхъ рядахъ, три дома при молельнѣ, баня и кладбище; евреямъ предоставляется право устраивать солодовни, винокурни, заводить лавки для продажи съѣстныхъ припасовъ, заниматься различными ремеслами; пехи не должны притѣснять евр. ремесленниковъ, взимать съ нихъ цеховыхъ сборовъ; при раскладкахъ съ евреями можно выскривать только въ той пропорціи, въ какой участвуютъ другіе мѣщане; по субботамъ и праздникамъ евреевъ нельзя вызывать въ судъ или разбирать ихъ дѣла; рѣзники могутъ покупать скотъ на рынкѣ, на улицахъ, въ домахъ и деревняхъ и свободно торговать какъ въ ярмарочные дни, такъ и во всякое другое время. Король также строго предписалъ, чтобы городъ охранялъ евреевъ отъ преслѣдо-

ваній.—На рубежѣ 17-го и 18-го вѣковъ община находилась въ денежныхъ затрудненіяхъ. Въ 1722 г. король Августъ II, по просьбѣ минскихъ евреевъ, подтвердилъ грамоту Яна III и освободилъ ихъ отъ платежа по обязательствамъ, выданнымъ синагогой Великаго Княжества Литовскаго. Изъ цѣлаго ряда памятниковъ 17-го вѣка мы узнаемъ, что евреи занимались арендой пошлинъ, имѣній, занимались въ сборщикахъ податей и надсмотрщики, часто занимались ремеслами, и особенно широко — торговлей. Изъ сохранившихся списковъ товаровъ, отнятыхъ на Мирской ярмаркѣ 1681 г. брестскими евреями у купцовъ изъ М., мы видимъ, что они вели обширную и разнообразную торговлю и привозили на ярмарку много драгоценностей. Насколько важно было участіе евреевъ на Мирскихъ ярмаркахъ, видно изъ того, что когда послѣ этихъ нападеній евр. купцы изъ М. стали рѣже посѣщать эти ярмарки, Мпрскій староста обратился къ представителямъ кагала М. съ письмомъ, въ которомъ просилъ «вельколасковыхъ» купцовъ пріѣзжать на ярмарку, обѣщавъ имъ принять всѣ мѣры къ охранѣ и защитѣ ихъ добра. Съ аналогичнымъ обѣщаніемъ защиты и настоятельной просьбой посѣщать вновь Мпрскую ярмарку обращается къ евр. купцамъ М. великій канцлеръ литовскій Огнскій. Наконецъ, самъ король Янъ III два раза — въ 1684 и 1685 гг. — строго приказываетъ брестскому кагалу ни въ коемъ случаѣ не притѣснять купцовъ изъ М. Въ 1766 г. числилось въ М. 1322 евр., плательщиковъ подушной подати.

— На первомъ засѣданіи Литовскаго ваада 1623 года М. уже фигурируетъ какъ особая община, входящая въ составъ брестскаго округа и вносящая поголовный налогъ въ 10 коп., что свидѣтельствуетъ о незначительности населенія. Постепенно поголовный налогъ увеличивается. Часто М. евреямъ, какъ и всему кагалу, приходится занимать большія суммы у ваада. Въ 1634 г. ваадъ постановилъ выдать кагалу М. 1.000 злотыхъ безъ всякихъ процентовъ на 3 года. За кагаломъ М. почти всегда остаются долги и недоимки. Въ 1639 г. сумма долговъ, слѣдуемыхъ отъ кагала и частныхъ жителей М. вааду, превышаетъ 2.000 злот. Чтобы увеличить доходы кагала, представители его неоднократно обращаются къ вааду съ ходатайствомъ, чтобы откупъ минскихъ пошлинъ былъ переданъ въ казну кагала. Хотя еще въ 1631 г. М., Вѣлоруссію и окрестности ваадъ призналъ особымъ округомъ, однако, брестскій кагалъ долго еще имѣетъ притязанія на власть надъ М. Съ увеличеніемъ долговъ кагала М. растетъ также недовольство рядовыхъ евреевъ противъ кагала. Протоколъ перваго съѣзда ваада уже глухо упоминаетъ о «спорѣ между жителями М. и кагаломъ». Для уплаты долговъ М. кагалъ отдаетъ въ аренду податъ съ купцовъ, налогъ съ продажи мяса и судебныя пошлины и закупаетъ въ М. всѣ «хазакъ» ремесленниковъ. Рядовые евреи начинаютъ обвинять членовъ кагала въ присвоеніи общественныхъ денегъ, жалуются Литовскому Скарбовому Трибуналу и выбираютъ въ 1782 г. уполномоченныхъ для поѣдки въ Гродно, чтобы представить скарбовой комиссіи матеріалы о дѣйствіяхъ кагала. Кагалъ, съ своей стороны, принимаетъ мѣры, чтобы уполномоченные были арестованы и чтобы жалоба не дошла до мѣста назначенія.—О «докторѣ жидавскомъ» въ М. Яковѣ Гордонѣ — передаетъ одно свидѣтельское показаніе, относящееся еще къ 1671 г. Од-

нако, имя его совершенно неизвестно. Лишь въ 1685 г. встречается въ М. раввинъ Моисей, сынъ р. Мордехая, который и основалъ въ М. іешивотъ. Въ 1696 г. раввиномъ былъ избранъ р. Лейбеле «бааль тосафотъ», состоявшій одновременно и ректоромъ іешивота, а въ 1712 г.—ученый, историографъ и каббалистъ р. Іехиель Гейльпринъ, авторъ книги «Seder ha-Dorot». Его младшимъ современникомъ былъ не менѣе известнѣйшій р. Арбе (см.) Лейбъ, авторъ «Schaagath Arje», открывшій въ М. свой іешивотъ. М. сталъ тогда популярнымъ центромъ евр. учености, куда стремились евр. учащаяся молодежь изъ разныхъ концовъ Литвы и Польши. Въ 1733 г. раввиномъ М. былъ избранъ молодой р. Рафаиль Лпфлендеръ, ставшій потомъ областнымъ раввиномъ. Послѣ смерти въ 1777 г. областного раввина р. Самуила, автора респонсовъ «Teschubot Schemuel», былъ уничтоженъ постъ областного раввина. Послѣ смерти въ 1794 г. раввина р. Израила Миркиша, пользовавшагося большимъ авторитетомъ, община постановила, чтобы его преемники впредь не носили титула «абъ-бетъ-дина».—Ср.: Русск.-Евр. Арх., I—III; Регесты, т. I, II и III (печатается); Пинкось литовскаго ваада, печат. въ приложеніи къ Евр. Старияѣ (здѣсь использованы также части Пинкоса, не появившіяся въ печати); Акты Виленской Археогр. Комиссіи, т. 28 и 29; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska; Słownik geograficzny, s. v.; Бершадскій, Литовскіе евреи; Айзенштадтъ, רמ"ח א"ת, תרמ"ח; Собраніе древнихъ актовъ г. Минска; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

3. Рубашевъ. 5.

Минскъ—губ. гор. (присоединенъ къ Россіи въ 1793 г.). Въ 1802 г. въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ г. М., насчитывалось купцовъ: христ. 55, евр.—41; мѣщанъ: христ. 1176, евр.—2675. По ревизіи 1847 г. въ Минскомъ уѣздѣ слѣдующія «еврейскія общества»: Минское—12976 душъ; Столпецкое—1315; Ивенецкое—2342; Кайдановское—2497. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 280 тыс., изъ нихъ 65 тысячъ евр. Въ М. жит. 90912, изъ нихъ 47562 еврея. Въ слѣдующихъ поселеніяхъ уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Ивенецъ—жит. 2670, изъ нихъ 1343 евр.; Кахень—750 и 117; Койданово—4744 и 3156; Остролицкій Городокъ—1115 и 760; Раковъ—3641 и 2168; Рубяжевичи—1482 и 912; Самохваловичи—567 и 401; Свержень Новый—1752 и 732; Столбцы—3754 и 2409.

— По переписи 1897 г. въ М. 90.884 жит., изъ нихъ 47.562 евр. (52,3%; въ 1904 г. 102 тыс. жит., 53 тыс. евреевъ—51,9%). Женскій полъ въ средѣ евреевъ преобладалъ надъ мужскимъ (22.535 муж. и 25.004 жен.). «Иудеевъ», не признавшихъ еврейскаго языка роднымъ, около 1000 чел., что по отношенію ко всему еврейскому населенію М. составляетъ около 2%, почти вдвое меньше средняго % по всей Россіи. М. находится въ центрѣ бѣдной земледѣльческой губерніи, главное богатство которой лѣса. И самъ М. не имѣетъ крупнаго промышленнаго значенія. Не велико и его торговое значеніе. Если не считать довольно обширной торговли лѣсомъ, торговля носитъ преимущественно мѣстный или районный характеръ. Лѣсъ отправляютъ водою или желѣзнодорожнымъ путемъ черезъ Ригу и Либаву за границу. Вся эта торговля находится почти исключительно въ рукахъ евреевъ. Еще въ 1876 г., когда число купцовъ по всей губерніи

составляло 280, купцовъ, евреевъ насчитывалось 252 или 90%; въ 1886 г. купцовъ было 641, среди коихъ евреевъ 563 или 88%; въ самомъ же М. и его уѣздѣ изъ 191 куп.—евреевъ 168 или 88%. Больше значительные обороты еврейскихъ купцовъ даютъ имъ возможность обходиться менѣе высокимъ % прибыли; у христіанъ средній % прибыли равн. 10,7, у евреевъ онъ опускается до 7,2%. Фабрично-заводская промышленность почти вся находится въ рукахъ евреевъ, но она незначительна. Въ 1886 г. насчитывалось 21 предпріятіе съ 500 раб. и 1½ милл. руб. производтельности. Всѣ эти предпріятія распредѣлялись между нѣсколькими малоажными отраслями промышленности, какъ производство питательныхъ веществъ, обработка животнхъ продуктовъ; обработка металловъ представлена была 5 мелкими машиностроительными заводами, имѣвшими въ совокупности всего 70 тыс. руб. оборота. Истекшее двадцатипятилѣтіе содѣйствовало значительному развитію промышленности, но общій ея характеръ не измѣнился. Что касается ремесленной пром., то въ 1904 г. полицейскія власти насчитывали 2360 мастеровъ, 2751 подм. и 1.525 учен. Въ 1900 г. мѣстное общество для обученія евр. дѣтей ремесламъ произвело обстоятельное изслѣдованіе о положеніи евреевъ-ремесленниковъ. Было опрошено 1.564 мастера и 513 мастерицъ, владеющихъ собственными мастерскими, у нихъ было занято 1701 подм. и 939 мастерицъ, 840 учениковъ и 318 ученицъ. Крайнюю дробность ремесла можно видѣть изъ того, что на каждую мастерскую въ среднемъ приходилось 1,3 подм. и 0,55 учен. Мастерскихъ съ 10 и болѣе раб. всего 31. Такая дробность мастерскихъ приводитъ, по словамъ изслѣдователей, къ крайнему удлиненію раб. времени и невозможному санитарному состоянію мастерскихъ,—иначе нѣтъ возможности окупить содержаніе мастерскихъ. Примѣненіе машинъ совершенно ничтожно. Даже въ обработкѣ металловъ изъ 143 мастерскихъ только 5 имѣютъ по токарному станку и ни въ одной не было механическаго двигателя. Больше всего сапожниковъ (324 мастера, 242 подм. и 85 учен.), работающихъ преимущественно на магазинахъ. Заработки крайне незначительны. За сапожниками по числу слѣдуютъ портнихи, портные, столяры, бѣлошвейки, токаря, шапочники и пр. Заработокъ подмастерьевъ въ среднемъ не больше 4—5 руб. въ недѣлю, мастерицъ—2 руб. Культурный уровень минскихъ рем. характеризуется слѣд. данными о грамотности на русскомъ и еврейскомъ языкахъ:

	% неграмот. по-русск.			% неграм. по-евр.		
	Маст.	Подм.	Учен.	Маст.	Подм.	Учен.
Мужчины	44,1	50,4	41,1	12,7	24,7	24,4
Женщины	41,3	47,8	45,4	18,5	29,2	34,2

% неграмотныхъ даже на родномъ языкѣ довольно значителенъ и больше у молодого поколѣнія, нежели у старшаго. Общее число обращающихся къ благотворительности растетъ изъ года въ годъ: по даннымъ Евр. Колон. Общ. (1898 г.) въ Пасху обратились за помощью 1.719 евр. сем., что составляетъ 17,2% всего числа евр. семействъ. Имѣются част. евр. реальное учил., 2-кл. евр. нач. учил., 2 народныхъ 2-кл. учил., талмудъ-тора, 2 зубоврач. школы, вечерніе курсы англійскаго яз. при Об-вѣ для оказанія помощи евреямъ-переселенцамъ, мужское (130 учен.) и женское рем. учил., вечерняя субботняя школа, народная библиотека, образцо-

вая ферма. Всѣхъ этихъ и общихъ учебныхъ заведеній недостаточно для удовлетворенія потребности евр. населенія въ образованіи и, по даннымъ ЕКО, 63% дѣтей школьнаго возраста не попадаютъ въ учебныя заведенія. Въ центрѣ благотворительныхъ учреждений стоитъ еврейская больница съ 65 кроватями; въ 1905 г. ея услугами воспользовалось 1950 чел.; коэффициентъ смертности очень высокій. Содержание больницы обошлось въ 17 тыс. руб. При больницѣ имѣется психиатрич. отдѣленіе съ 20 кроватями. Здѣсь же находится богадѣльня на 80 кроватей, помѣщающаяся въ собств. домѣ; въ 1905 г. 59 муж. и 72 жен.; израсходовано 13 тыс. руб.; средства получаютъ изъ суммъ коробочнаго сбора, отъ собственныхъ имуществъ и капиталовъ и добровольныхъ пожертвованій. Оригинальную и широкую дѣятельность развиваетъ общ. до- ставленія бѣднымъ евреямъ г. М. средствъ для обученія ремесламъ, возникшее въ 70-хъ гг. 19 в., обладавшее въ 1904 г. болѣе чѣмъ 10-тысячнымъ бюджетомъ; общество отдало 70 чел. въ обученіе, 60-ти лицамъ оказало иную помощь. Общество пособія бѣднымъ евреямъ г. М. имѣло прихода въ 1905 г. 47 тыс. рублей, расходъ составилъ 37 тыс.; денежная помощь оказана 1050 лицамъ, вещами и продуктами—925. Общество пособія бѣднымъ больнымъ евреямъ г. М. оказало медицинскую помощь 5000 чел. При главной синагогѣ имѣется дешевая столовая, обезпеченная имуществомъ, состоящимъ изъ капитала и каменнаго дома, и дешевая чайная, содержащаяся на средства частныхъ лицъ; кромѣ того, функционировала бесплатная кухня, снабжавшая бѣдняковъ пищей по субботамъ и праздникамъ.—Въ мѣщанской Управѣ одинъ членъ еврей; одинъ изъ старость по сбору повинностей отъ мѣщанъ также еврей.—Ср.: Всеобщая перепись 1897 г.; Приложение къ Всепод. докладу Минскаго Губернатора; Памятная кн. Мин. губ.; Субботинъ, Въ чертѣ евр. осѣдл.; Эконом. Журналъ 1887 г., № 11—12; Бекаревичъ, Описание гор. Минска; Списокъ фабр. и зав., изд. Сов. Свѣзда предст. торг. и пром.; Восходъ, 1901 г. (№ 39); И. Хорощъ, По промышл. полосѣ черты осѣдлости, Восходъ, 1902 г. А. Гинзбургъ, 8.

Минскъ—см. Ново-Минскъ.

Минха (מינה) —полууденная молитва, являющаяся субститутомъ полуденнаго (подъ-вечерняго) жертвоприношенія «таמידъ» въ храмѣ (Числа, 28, 4 и 8). Название М. для обозначенія указаннаго жертвоприношенія впервые встрѣчается въ I Цар., 18, 36. М.—вторая по счету ежедневная молитва, указанія на которую имѣются въ Вибліи (Псал., 55, 18; Даніиль, 6, 11). Традиція приписываетъ патриархамъ установленіе трехъ ежедневныхъ молитвъ (Берах., 26б), и въ частности М.—патриарху Исааку, основываясь на Быт., 24, 63 («п Исаакъ вышелъ размышлять въ полѣ къ вечеру»). Время М. наступаетъ въ 6½ час. дня (т.-е. по нашему времени въ 12½ час. полудни) и продолжается до захода солнца; этотъ промежутокъ времени называется «минха гедола» (великая минха), а промежутокъ съ 9½ ч.—«минха кетанна» (малая М.). Литургія М. по буднямъ состоитъ изъ Псалма, 145 (Ашре Йошебе Бетеха); нѣкоторые начинаютъ съ чтенія библейскихъ стиховъ и талмудическихъ галахъ о жертвоприношеніяхъ, затѣмъ Шемоне Эсре, Таханунъ (кромѣ пятницы) и кануновъ тѣхъ дней, когда не читаютъ Таханунъ и Алену (см.). По праздникамъ послѣ Пс. 145 читаютъ У-Ба ле-Ціонъ, а

по субботамъ читаютъ также Ва-Ани-Тэфиллати. При наличности 10 молящихся канторъ повторяетъ вслухъ Шемоне Эсре и речитируетъ Кедушу (см.), но иногда, въ случаѣ опозданія, онъ начинаетъ прямо вслухъ прозносность Шемоне-Эсре, читаетъ Кедушу, послѣ чего остальную часть молитвы читаетъ тихо вмѣстѣ съ молящимися. По субботамъ, постнымъ днямъ (при наличности 10 постящихся) и въ Іомъ-Киппуръ при М. происходитъ чтеніе изъ Пятикнижія, по субботамъ читаютъ отрывокъ изъ седара на слѣдующую субботу, въ постные дни—главу Исх., 32, 11—14 и 34, 1—10, въ Іомъ-Киппуръ—Левитъ, 18.—При М. вызываются къ Торѣ три человека, причѣмъ въ постные дни и Іомъ-Киппуръ третій читаетъ, кромѣ того, Гафтару (см.). Молящиеся не одѣваютъ молитвеннаго облаченія при М., за исключеніемъ М. въ постъ 9-го Аба, когда одѣваютъ таллитъ и тэфиллинъ,— въ этотъ день при утренней молитвѣ въ знакъ траура ихъ не одѣваютъ. Въ десять дней покаянія, за исключеніемъ пятницы, субботы и кануна Іомъ-Киппура, послѣ Шемоне Эсре при М. читаютъ Абино Малкену (см.). По субботамъ, въ промежутокъ времени между праздникомъ Куцей и Пасхой, послѣ М. читаютъ Псалмы, 104, 120—134, а между Пасхой и Новымъ Годомъ—Пирке-Аботъ, по одной главѣ каждую субботу. Въ Великую субботу при М. читаютъ отрывокъ изъ сказанія на Пасху (см. Гагада). [J. E., VIII, 596—97]. 9.

Миццъ (מיצץ, מצץ, מצץ)—выдающаяся евр. фамилія, давшая цѣлый рядъ талмудистовъ и дѣятелей и ведущая свое происхожденіе отъ нѣмецкаго города Майнца. Наиболѣе ранними представителями фамиліи М., извѣстными намъ, являются р. *Элизеръ га-Леви М.* и братъ его, р. *Исаакъ га-Леви М.*, родоначальники двухъ распространенныхъ вѣтвей фамиліи М. Сынъ перваго, р. *Иуда га-Леви М.*, знаменитый падуанскій раввинъ, былъ однимъ изъ самыхъ выдающихся талмудистовъ своего времени (см. ниже). Сынъ р. *Иуды, р. Авраамъ М.* (רבי אברהם), также выдающийся талмудистъ, род. около 1440 г., состоялъ преемникомъ своего отца на раввинскомъ посту въ Падуѣ. Въ своей раввинской дѣятельности онъ былъ противникомъ знаменитаго польскаго талмудиста р. Якова Поляка (Полака). По преданію, оба противника умерли одновременно, въ одинъ и тотъ-же день. Согласно Д. Ганзу, онъ умеръ въ 1530 г. Гальберштамъ, однако, датируетъ смерть р. Авраама М. 1541 г. М.—авторъ галахическихкихъ рѣшеній רמב"ם אברהם אבינו רב, изданныхъ вмѣстѣ съ рѣшеніями р. Ливы изъ Феррары (Венеція, 1511—1519; большинство его рѣшеній остались, однако, неизданными), и רמב"ם אברהם—порядокъ совершенія обрядовъ при разводѣ и халицѣ (напечатанъ въ приложеніи къ респонсамъ его зятя, р. Меира изъ Падуи, רמב"ם אברהם אבינו, Венеція, 1553). Рѣшеніе р. Якова Поляка объ отлученіи р. Авраама М., какъ и возраженія на это рѣшеніе р. Иуды Ливы изъ Феррары и р. Азриэля Даіаны, изданы С. Е. Винеромъ въ приложеніи къ «Daat Kedoshim» подъ отдѣльной пагинаціей (стр. 1—36).—Сынъ родоначальника другой вѣтви фамиліи М., р. Исаака М., р. *Моисей га-Леви М.*, выдающийся талмудистъ, старшій современникъ р. Иуды М., состоялъ раввиномъ въ Майнцѣ, Ландау, Бамбергѣ и Познани. Френкель считаетъ, однако, весьма сомнительнымъ мнѣніе, что онъ былъ раввиномъ въ Познани, и читаетъ въ респонсахъ р. Моисея М.

вмѣсто *מנץ* (Познань), *מנצ* (Пезаро). Респонсы р. Моисея М., изданныя въ Краковѣ въ 1617 г., упоминаются въ сочиненіяхъ р. Іосифа Колона, р. Израила Иссерлейна и р. Иуды М. Изъ другихъ представителей фамилиі М. упомянемъ: братьевъ *Иошуу* и *Соломона М.*, сыновей Авраама М., жившаго сначала въ Миланскомъ герцогствѣ и переселившагося оттуда въ другой ломбардскій городъ (респонсы р. Іосифа Колона, § 2); *Ашера б. Перецъ М.*, типографа, издававшего въ 1491 г. евр. переводъ «Канона» Авиценны; *Зевель-Вольфа б. Исаака М.*, родоначальника русской вѣтви фамилиі М., сына его, р. *Аарона М.* (ум. въ 1831 г.), влегія по случаю смерти котораго напечатана въ сочиненіи р. Авраама Флама *מנץ מנצ*; сына послѣдняго, р. *Александръ-Зискинда М.* изъ Бродъ, и сына р. Александръ-Зискинда М., *Меира М.* (см. ниже).—Ср.: Grätz, Gesch., VIII, index, s. v.; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 122—24; Steinschneider, Cat. Bodl., cols 632, 1344, 1946—1947, 2841; Mortara, Indice, s. v.; De Rossi, Annales, p. 179; Michael, №№ 114, 1020; Fränkel, в Literaturlblatt des Orients, VII, 520 и сл.; Preschel, въ введеніи къ его изданію сборника респонсовъ р. Моисея М., 1898; Kerem Chemed, III, 89; Haezefirab, 1862; Eisenstadt-Wiener, DK., III, 42—50; 63—64; 82—86; J. E. VIII, 604—605. 9.

Мицъ, Иуда бенъ-Элизеръ га-Леви— крупный талмудистъ и дѣятель, выдающийся представитель эпохи расцвѣта евр. культуры въ Италіи въ 15 в., род. около 1408 г., состоялъ въ теченіе 17 лѣтъ раввиномъ въ Падуѣ и ректоромъ тамошней раввинской школы, привлекавшей къ себѣ учениковъ со всѣхъ концовъ Италіи, Германіи и даже изъ Турціи, ум. въ Падуѣ въ 1508 году или 1509 г. Въ своей литературной дѣятельности онъ былъ противникомъ извѣстнаго мыслителя и ученаго р. Или Дельмедаго. Борьба между этими двумя выдающимися представителями тогдашней евр. умственной жизни въ Италіи въ теченіе короткаго времени изъ чисто мѣстной стала общееврейской и въ ней приняли участіе выдающіеся евр. ученые другихъ странъ. Вопросъ о причинахъ этой борьбы остается до сихъ поръ невыясненнымъ. Многие видятъ въ ней результатъ якобы личной ненависти М. къ свѣтскимъ наукамъ и свободному мышленію. Это, однако, весьма сомнительно, въ виду свидѣтельства Гиронди, что онъ видѣлъ въ залѣ университета портретъ М. съ соответствующею надписью о томъ, что М. состоялъ профессоромъ философіи въ тамошнемъ университетѣ [I. Weiss этому не вѣритъ, Dor-Dor., V, 283 примѣчаніе]. М.—авторъ многихъ сочиненій, погибшихъ при разгромѣ города Падуи въ 1509 г., и многихъ постановленій падуанской евр. общины (קהל). Лишь 16 респонсовъ М. были найдены внукомъ его, р. Іосифомъ б. Авраамъ М., и были изданы ученикомъ М., р. Меиромъ изъ Падуи (вмѣстѣ съ респонсами Меира, *מנצמנצ* в *מנצמנצ*, Венеція, 1553; Фюртъ, 1766). Эти респонсы, содержащія весьма цѣнныя свѣдѣнія по исторіи евреевъ 15 в. и внутренней жизни падуанской общины, были вновь переизданы Ионатаномъ б. Моисей Прешелемъ съ комментариемъ и введеніемъ (Мункачъ, 1898).—Ср.: Fränkel, Literaturlblatt des Orients, VII, 520 и сл.; Grätz, Gesch., VIII, index, s. v.; Michael, № 1020; Nepi-Ghirondi, TGI., pp. 122—124; Preschel, въ введеніи къ изданнымъ имъ респонсамъ М., 1898; Steinschneider, Cat. Bodl., Col. 1344; Funn, KI., p. 412; J. E. VIII, 604—605; Güdemann, Gesch., III, index, s. v. 9.

Мицъ, Меиръ—писатель, род. въ 1814 г., ум.

въ 1866 г. М. принадлежатъ: «Ein Wort zur Zeit» (1848), «Lelewels Kampf um Recht», «Die Judenfeinde».—Ср. Eisenstadt-Wiener, DK., III, p. 85. [J. E. VII, 605]. 6.

Мицъ, Моисей (Moses Minz или Münz)—выдающийся раввинъ, род. около 1750 г. въ Подоліи, ум. въ Альтъ-Офенѣ въ 1831 г. Нѣкоторое время онъ жилъ въ Бродяхъ (Галлиція), затѣмъ (въ 1790 г.) былъ призванъ въ Альтъ-Офенъ, гдѣ и оставался раввиномъ до своей смерти. Со всѣхъ концовъ Австріи къ нему обращались за разрѣшеніемъ сложныхъ вопросовъ религіозной практики. Въ 1803 г. появилась книга Хорина «Emek ha-Schaweh» съ одобреніемъ Мицца. Мордехай Бенетъ объявилъ произведеніе еретическимъ. Община Арадъ запросила М. о немъ, и М. отвѣтилъ, что нѣкоторыя утвержденія автора, а именно въ первой части «Rosch Amanah», дѣйствительно достойны порицанія, какъ способныя ввести въ заблужденіе читателя и возбуждающія нѣсколько столѣтій тому назадъ разногласія. Сама же книга стоитъ внѣ всякихъ подозрѣній въ ереси. Однако, по настоянію ортодоксовъ, Хоринъ былъ приглашенъ защищаться передъ судомъ раввиновъ въ Альтъ-Офенѣ (1805). М. не далъ своего согласія на рѣшеніе суда, осудившаго книгу. Въ 1811 г. М. разрѣшилъ евреямъ-солдатамъ употребленіе «хамеда» (квашеннаго хлѣба) на Пасху, почему Элизеръ Либерманъ, авторъ «Or Nogah», объявилъ его либераломъ и сторонникомъ реформъ. М. не нашелъ нужнымъ отвѣчать на это утвержденіе, и только въ анонимномъ письмѣ къ Хорину строго осудилъ реформ. движеніе. Когда же Хоринъ выразилъ свои симпатіи къ реформѣ («Kinat ha-Emet», 1818), М., угрожая ему низложеніемъ, заставилъ его взять свои слова обратно (1819). Перу М. принадлежатъ: *מנצ* съ нѣмецкимъ переводомъ Мордехая Рехница (Alt-Ofen, 1814); респонсы, съ добавленіями его сына, Прага, 1827; примѣчанія къ *מנצ*—новеллы Якова бенъ Моисея.—Ср.: L. Löw, Gesammelte Schriften, II, 185, 259 и слѣд., 272 и сл., Сегелинъ, 1890; Steinschneider, Cat. Bodl. № 6530 [J. E., IX, 113—114]. 9.

Мицъ, מנצ (во множественномъ числѣ **Минимъ**)—терминъ, употребляемый въ Талмудѣ и Мидрашимъ для обозначенія еврейскаго еретика или сектанта. Этимологія слова М. темная; наиболее приемлемое изъ многочисленныхъ объясненій этого слова (ср. Aruch Compl., s. v. в Грецѣ, въ Monatsschrift, XIX, 163 и сл.) дано Муссафией, а за нимъ и Бахеромъ—слово М. производится отъ библейскаго *מנצ*, собственно означающаго «родъ», и въ по-библейскомъ еврейскомъ языкѣ имѣетъ значеніе секты; подобно тому, какъ слово *מנצ*, которое въ Библии означаетъ лишь «народъ», позднѣе употребляется въ смыслѣ инородца, не-еврея, слово М. также въ послѣдствіи обозначаетъ «сектанта». По мнѣнію р. Нахмана, терминъ М. относится лишь къ еврею сектанту, а не къ не-еврею (Хул., 136). Подъ М. въ Талмудѣ и Мидрашимъ подразумѣваются и самаряне, и саддукеи, гностики, иудео-христиане, равно и другіе сектанты, смотря по эпохѣ, о которой рѣчь въ данномъ мѣстѣ. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ имѣется утвержденіе, что во время разрушенія храма существовало не менѣе 24 родовъ М. (Іер., Санг., X, 5). Такъ, подъ тѣми М., которые упрекали Александра Великаго въ томъ, что онъ всталъ передъ первосвященникомъ (Wajikra г., XIII), несомнѣнно подразумѣваются самаряне. М., по поводу которыхъ былъ установленъ обычай заключать слово-

словіе выражаніемъ «отъ вѣка до вѣка» עוֹלָם לְעוֹלָם (Бер., IX, 5), какъ утверждение, что существуетъ больше, чѣмъ одинъ міръ, это бесспорно саддукеи, которые, какъ извѣстно, отрицали существованіе другого міра (загробной жизни). По мнѣнію Фридлендера (Antichrist, 23), М., упоминаемые въ рукописяхъ Талмуда (Р. Гаш., II, 1), какъ лица, несогласныя съ календарнымъ счисленіемъ евреевъ, это антиномисты (ср., однако, А. Бюхлеръ, Das Synhedrion etc., Вѣна, 1902, 78. прим.). Тосефта (Санг., VIII) говоритъ о М., допускающихъ дуализмъ, $\text{הַשָּׁמַיִם וְהָאָרֶץ}$ (ср. Санг., 386б). Въ теченіе перваго вѣка христіанства законоучители жили въ дружбѣ съ М. Такъ, р. Элиезеръ, отказавшій язычникамъ въ удѣлъ въ будущіи мірѣ, имѣлъ сношенія съ іудео-христіаниномъ Яковомъ изъ Кефаръ-Сеханъ, и однажды даже одобрилъ толкованіе библейскаго стиха, которое послѣдній ему передалъ отъ имени Іисуса (Аб. Зара, 17а; Кох. г., I, 8; ср. Aguch Compl., s. v. יָעוֹב); Бенъ-Дама, племянникъ р. Исмаила, лечился отъ укушенія змѣи посредствомъ закланія, произнесеннаго М. Яковомъ, іудео-христіаниномъ. Эта дружба, однако, постепенно смѣнилась непріяныю по мѣрѣ того, какъ М. стали распространять писанія, считавшіяся въ глазахъ законоучителей еще болѣе угрожающими единству іудаизма, чѣмъ писанія язычниковъ. Писанія М.—говоритъ р. Тарфонъ—подлежатъ сожженію, несмотря на то, что въ нихъ вижутся имена Вожь; язычники менѣе опасны, чѣмъ М.: первые не вѣруютъ, потому что не знаютъ, а вторые сознательно отрицаютъ вѣру въ Бога (Шаб., 116а). По предложенію р. Гамліля II, Самуилъ га-Катонъ составилъ молитву противъ М., которая была включена въ Шемоне Эсре и составляетъ 12-ое славословіе. Повидимому, законоучители выражали свою непріязнь лишь къ извѣстной части М., вызывавшей ихъ на это своими выступленіями, и къ книгамъ этихъ то М. относятся слова р. Тарфона (ср. подробно объ этомъ въ статьѣ М. Фреймана, «Wie verhielt sich das Judentum zu Jesus und dem entstehenden Christentum?», Monatsschr., 1911, Heft, 3—4 p 5—6). Запрещается ѣсть мясо, хлѣбъ п вино М. Святки Торы, тефиллинъ и мезузотъ, написанныя М., подлежатъ сожженію (Гит., 45б; Іер., Шаб., 14б; Іер., Аб. Зара, 40б; Хул., 13а; Шульханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 39, 1; ib., Іоре Деа, 281, 1). Послѣ смерти М. не слѣдуетъ соблюдать предписанія траура (Семахотъ, II, 16; Іоре Деа, 345). Въ еврейскихъ судахъ не принималось во вниманіе завѣщаніе, сдѣланное М. (Шулханъ Арухъ Хошенъ Мшпатъ, 34, 22). Согласно Маймуниду (מַיְמוֹנִידָה , III), терминъ М. употребляется для обозначенія пяти классовъ еретиковъ: отрицающихъ существованіе Бога и Его Провидѣніе; вѣрующихъ въ двухъ или болѣе боговъ; приписывающихъ Богу изображеніе и форму; полагающихъ, что до сотворенія міра существовало что-нибудь, кромѣ Бога; поклоняющихся свѣтиламъ, планетамъ и другимъ предметамъ, считая ихъ посредниками между собою и Творцомъ міра.—Ср.: Sachs, въ Literat. d. Orients, II, 825; Dreifus, ib., IV, 240; VI, 620; Kirchheim, ib., V, 1; Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Sekten, I, 414; Grätz, Gnosticismus und Judenthum, Krotoschin, 1846, passim; M. Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnosticismus, Göttingen, 1888, passim; Bacher, R. E. J., XXXVIII, 38; Israel Levi, ib., XXXVIII, 204. Schürer, въ Theologische Litteraturzeitung, 1899, № 6; Goldfahn, въ Monatsschrift, XIX, 163, I,

Derenbourg, въ Revue Etudes Juives, XIV, 30; Krauss, въ Jewish Quarterly Review, IX, 515. [Jew. Enc. VIII, 594—595 съ дополн.]. 3.

Минь, Жакъ Поль—извѣстный французскій богословъ (1800—75); христіанинъ; былъ сначала профессоромъ въ шатодекомъ коллегіумѣ, а съ 1833 г. посвятилъ себя всецѣло изданію памятниковъ богословской литературы. Его изданіе твореній отцовъ церкви и церковныхъ писателей подъ заглавіемъ «Patrologiae cursus completus» является важнымъ источникомъ для культурной и вѣщей исторіи евреевъ первыхъ вѣковъ по Р. Хр. Другое изданіе М. — сводъ святоотеческихъ толкованій на Библию «Sacrae Scripturae cursus completus» служитъ цѣннымъ источникомъ для общей исторіи библейской экзегезы. М. кромѣ того издалъ «Encyclopedie théologique, ou série des dictionnaires sur toutes les parties de la science religieuse» (1—50 тт., Парижъ, 1844); «Nouvelle encyclopedie théologique» (1—52 тт., Парижъ, 1851—63); «Troisième et dernière encyclopedie théologique» (1—62 тт., Парижъ, 1854—5) и др. Всѣ изданія М. составляютъ нынѣ величайшую библиографическую рѣдкость. 4.

Миньковцы (съ предмѣстемъ Бельмонтъ)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства, Каменецкаго повѣта, основанный въ 17 вѣкѣ Адамомъ Станиславскимъ; въ 1637 году М. получили Магдебургское право. Въ 1765 г. въ кагалѣ М. и его парафіяхъ 378 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Liczba Żydów, 1765 г., Archiwum kom. historycznej, VIII. 5.

Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Упицк. у. По ревизіи 1847 г. «Миньковецкое евр. общество» состояло изъ 1.151 души. По переписи 1897 г. въ Миньковцахъ жителей—3278, среди коихъ 2196 евреевъ. 8.

Миньянъ (מִינְיָאן —буквально «число», т.-е. нужное ч.)—необходимый кворумъ для совершенія публичнаго богослуженія. Минимальное число лицъ, которымъ разрѣшено совершать публ. богослуженія, — десять, включая сюда мальчиковъ старше тринадцати лѣтъ (см. Баръ-Мицва). Число это, повидимому, является отголоскомъ того времени, когда 10 членовъ семьи составляли единицу политическаго дѣленія. Такъ, въ Исх., 18, Моисей, по совету Иитро, назначаетъ начальниковъ надъ десятью, пятидесятью, сотней и тысячею. Подобное дѣленіе представляло собою десерио у римлянъ и tithingman у древнихъ англичанъ. Постановленія Мишны гласятъ (Мег., IV, 3): 1) «При личности менѣе десяти человекъ не дѣлать молитвы Шема», 2) не молятся передъ кивотомъ, 3) (Аарониды) не поднимаютъ рукъ (съ установленнымъ благословеніемъ), 4) не читаютъ изъ Торы, 5) не заканчиваютъ чтенія (Торы) Пророками, 6) не воздаютъ почести покойнику (при похоронахъ) семикратнымъ вставаніемъ, 7) не произносятся ни чтва благословенія, ни чина утѣшенія лицамъ, находящимся въ траурѣ, 8) не произносятся благословенія надъ вступающими въ бракъ, 9) не призываютъ имена Господа во вступленіи передъ послѣобѣденной молитвой (לַבְּרַחֲמֵי).

Комментируя это мѣсто, вавилонскій Талмудъ доказываетъ, что минимальное число лицъ, составляющихъ релігиозную общину, слѣдуетъ считать десять. Для составленія миньяна можно включить каждаго еврея, достигшаго соответствующаго возраста, не отлученнаго отъ общины и не порвавшимъ открыто связь со своими единовѣрцами, хотя бы онъ считался извѣст-

нымъ, старымъ грѣшникомъ (צ"ח פ"מ, 55, 12). Въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ возможности пригласить десятого члена, то и рабъ, и мальчикъ, не достигшіи совершеннолѣтія, могутъ быть причислены къ М. при наличности десяти безусловно правоспособныхъ (Бер. 47а, Іер. Бер., VII, 3). Впрочемъ, вопросъ этотъ рѣшается разными кодексами различными образомъ, и каждая синагога рѣшаетъ вопросъ соответственно установившемуся мѣстному обычаю. Относительно женщинъ вопросъ рѣшенъ отрицательно, несмотря на то, что нѣкоторыя общины предоставляютъ имъ извѣстныя функціи въ отправленіи публичнаго богослуженія (Мегил., 23а). Въ число десяти входитъ и исполняющій обязанности кантора; всѣ они должны находиться въ предѣлахъ одной комнаты или одного и того же ограниченнаго пространства. Маймонидъ разбиралъ вопросъ о кворумѣ, находящемся въ двухъ смежныхъ комнатахъ (הלכות ת, VIII); вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ, если всѣ члены М. могутъ другъ друга слышать. Тамъ же Маймонидъ объясняетъ всѣ преимущества общественной молитвы. Раввины придаютъ М. большое значеніе; такъ р. Халафта изъ Кефаръ - Хананья говоритъ: когда десять челоѣкъ находятся вмѣстѣ для изучения закона, Господь среди нихъ; ибо сказано (Пс., 82, 1): Господь стоитъ среди Божіей общины (Аבותъ, III, 6). Изъ словъ Соломона (I Цар., 8, 28): «услышь пѣніе и молитву, которой рабъ Твой умоляетъ Тебя», Абба Веніаминъ выводитъ, что молитва можетъ быть скорѣе услышана въ синагогѣ, гдѣ она сопровождается пѣніемъ (Бер., 6а). На основаніи одного мѣста въ трактатѣ Соферимъ, написаннаго въ Вавилоніи въ 7 в. (Соф., 1, 7), многие заключаютъ, что было время, когда въ Палестинѣ разрѣшалось богослуженіе при наличности семи лицъ. Въ действительности же рѣчь идетъ о повтореніи «Кадиша» и «Бареху» для опоздавшихъ на молитву. Эти молитвы разрѣшалось повторять въ Палестинѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда число такихъ лицъ было 7 (по другимъ версиямъ 6). Въ новѣйшее время нѣкоторые неологи разрѣшили общественную молитву даже и меньшему числу, чѣмъ десять, — напр., раввинская конференція въ Бреславлѣ, «Oberath» въ Мекленбургѣ (1847) и др. [J. E. VIII, 603—604]. 4.

Мирабо, Габріель-Оноре Рикети, графъ—знаменитый французскій политическій дѣятель, христіанинъ (1749—1791). Отправившись съ дипломатической миссіей въ 1786 г. въ Берлинъ, М. познакомился тамъ съ Моисеемъ Мендельсономъ, съ Хр. Вил. Домомъ (Евр. Энци., VII, 294—296) и со многими другими представителями интеллигенціи, группировавшейся вокругъ Генриетты Герцъ; изъ бесѣдъ съ ними М. вынесъ опредѣленное представление о безправномъ положеніи евреевъ и пришелъ къ выводу о необходимости уравненія евреевъ въ правахъ съ прочими гражданами. Поселившись затѣмъ въ Лондонѣ, онъ познакомился съ попыткой эмансипаціи евреевъ въ 1753 г. въ Англіи и рѣшилъ выступать въ ихъ защиту, тѣмъ болѣе, что въ этотъ моментъ онъ особенно увлекался Мендельсономъ, котораго называлъ еврейскимъ Сократомъ. Въ 1787 г. появился въ Лондонѣ его брошюра «Sur Mosés Mendelssohn, sur la réforme politique des Juifs et en particulier sur la révolution tentée en leur faveur en 1753 dans la Grande Bretagne». Съ свойственной ему горячностью М. говоритъ о рѣшительныхъ мѣрахъ къ улучшенію положенія

евреевъ. «Вы хотите, чтобы евреи были лучшими людьми, полезными гражданами, такъ изгоняйте же изъ общественной жизни всякія унижительныя различія, откройте евреямъ всѣ пути къ труду и не только не запрещайте имъ заниматься земледѣліемъ, ремеслами и искусствами, но поощряйте ихъ къ такому труду! Старайтесь, чтобы евреи, не пренебрегая святымъ ученіемъ своихъ отцовъ, лучше понимали принципы порядка и интересы того великаго народа, часть котораго они составляютъ. Пусть они пользуются всѣми правами гражданства—это простое улучшение возвыситъ ихъ на степень полезнѣйшихъ гражданъ». Избранный отъ Прованса въ Генеральные Штаты, М. общался одному изъ своихъ друзей евреевъ въ Эксѣ защищать права евреевъ съ народной трибуны; своему общацію М. остался вѣренъ и былъ въ Национальномъ собраніи, наравнѣ съ аббатомъ Грегуаромъ (Евр. Энци., VI, 763—765), самымъ лучшимъ ихъ защитникомъ. Впервые М. заговорилъ о евреяхъ въ Национальномъ собраніи, когда дебатировался вопросъ о вѣротерпимости, и когда предложена была формула, что никто не долженъ подвергаться стѣсненіямъ за свои религиозныя убѣжденія. М. возмущался тѣмъ, что говорили лишь о терпимости, а не о равноправіи и требовалъ, чтобы «было изгнано изъ французскаго законодательства тираническое слово—«господствующая религія». «Господствовать должна лишь одна справедливость; такъ называемая терпимость представляется мнѣ однимъ изъ пережитковъ тирании и составляетъ посягательство на свободу совѣсти уже тѣмъ самымъ, что она «терпитъ» и, слѣдовательно, могла бы и не потерпѣть». Когда 24 декабря 1789 г. Собраніе приступило къ вопросу о дарованіи евреямъ избирательнаго права, и депутатъ Бомерцъ (Евр. Энци., IV, 797—798), подъ предлогомъ неумѣстнаго великодушія, совѣтовалъ отсрочить вопросъ о правахъ евреевъ, М. произнесъ рѣзкую рѣчь противъ Бомерца. М. былъ предметомъ самыхъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны враговъ евреевъ.—Ср.: L. Kahn, Les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Weil, Discours prononcé à l'occasion de la cérémonie commémorative célébrée au temple israél. de Marseille, стр. 20; Halphen, Recueil des lois, 192—193. [J. E. VIII, 605—606]. 6.

Миргородъ—уѣзд. гор. Подтавск. губ. По даннымъ 1802 г. въ уѣздѣ съ городомъ христіанъ-купцовъ—25 (евреевъ нѣтъ), христ.-мѣщ.—282, евр.-мѣщ.—147. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «Миргор. евр. общество» въ составѣ 281 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 160 тыс., евр. 3.090; въ томъ числѣ въ М. жит. 10.037, изъ коихъ 1.248 евр. Имѣется (1910) смѣшанный образцовый хедеръ съ преподаваніемъ общихъ предметовъ. Въ миргородскомъ художествен.-ремесленномъ училищѣ имени Гоголя учатся нѣсколько евреевъ, получающихъ поддержку отъ Общ. поощренія земледѣлія и ремеслъ среди евреевъ. 8.

Мирельсъ—родовитая евр. фамилія въ Германіи и Россіи. Родоначальникомъ ея является р. *Нафтали Гиршъ б. Яковъ Коптель*, внукъ р. Аарона Геллера изъ Валлерштейна, бывшій раввиномъ въ Фульдѣ. Сыновъ его р. *Яковъ Давидъ Неймаркъ* былъ синдикомъ вѣнскаго евр. общины. Онъ ум. въ 1660 г. Сыновъ послѣдняго р. *Мешула-ламъ-Залманъ М.*, извѣстный талмудистъ, род. въ Вѣнѣ ок. 1620 г., былъ ятею вѣнскаго раввина р. Якова. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Вѣны

(въ 1670) онъ переселился въ Берлинъ, а въ 1678 г. онъ былъ избранъ главнымъ раввиномъ Альтоны, Гамбурга и Вандсека (М. былъ первымъ раввиномъ союза этихъ трехъ общинъ, известнаго обыкновенно подъ названіемъ "178"). М. ум. въ Альтонѣ въ 1706 г. Его респонсы помѣщены въ *מורה נבוכדנצר*, § 138 и *עשרה בטבת*, § 55. Племянникъ его, *р. Нафтали Гиршъ М.*, отецъ известнаго комментатора іерус. Талмуда, былъ синдикомъ и дайномъ берлинской общины. Онъ ум. въ 1742 г. Сынъ *р. Мешулламъ-Залмана, р. Арье Лейбъ М.* былъ раввиномъ въ Волпа. Онъ былъ избранъ арбитромъ въ спорѣ между депутатами Брестъ-Литовска и Рожаны.—Ср.: Eisenstadt-Wiener, DK.; D. Kaufmann, Letzte Verbreitung der Juden aus Wien, pp. 213 и 219; Emden, Megillat Sefer. 9.

Мирельсь, Мешулламъ Залманъ бенъ Яновъ Давидъ (Неймаркъ)—см. Мирельсь, фамилия.

Мирельсь, Цеби Гиршъ бенъ Ааронъ—талмудистъ 18 в., былъ раввиномъ въ Бременѣ, а затѣмъ въ Шверинѣ. М. принадлежатъ «Mispar Zebaam»—новеллы въ двухъ частяхъ къ Талмуду (Берлинъ, 1787; вторая часть осталась неизданной); «Pinnot Zebaam»—проповѣди и «Erez Zebi»—респонсы.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2757; Walden, I, s. v. [J. E. VIII, 608]. 9.

Миресь (Mirès), Нюль-Исаанъ—французскій финансистъ и журналистъ (1809—1871). Купивъ послѣ февральской революціи «Journal des chemins de fer» и основавъ журналъ «Conseiller du Peuple», М. сразу приобрѣлъ большое вліяніе какъ въ финансовомъ, такъ и въ политическомъ мірѣ. Вместе съ Моисеемъ-Полидоромъ Милльо (см.) онъ организовалъ рядъ крупныхъ финансовыхъ и промышленныхъ учрежденій. Особенно много было пмъ сдѣлано для Марсея; онъ получилъ также концессию на римскую желѣзную дорогу. Приобрѣвъ наиболее важныя газеты («Le Pays», «Le Constitutionnel»), М. сталъ играть очень крупную роль въ Парижѣ, но въ 1861 г. былъ привлеченъ въ качествѣ директора Caisse des chemins de fer къ отвѣтственности и былъ присужденъ къ 5 годамъ тюремнаго заключенія; послѣ долгихъ хлопотъ, благодаря неимоверной энергіи, ему удалось, однако, установить свою невиновность, и онъ былъ реабилитированъ. Въ «Le Constitutionnel» М. часто помѣщалъ статьи по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ.—Ср.: Vapereau, Diction. des Contemp.; Grande Encycl. [J. E., VIII, 608]. 6.

Мирамъ, מיראם (въ Септ.-Мариѣ, въ Вульгатѣ, *Maria*)—дочь Арама, старшая сестра Моисея и Аарона (Исх., 2, 4, 8). Впервые она упоминается въ рассказѣ о раннемъ дѣтствѣ Моисея. Когда мать его, въ силу жестокаго приказа Фараона, не могла дольше держать у себя своего трехмѣсячнаго мальчика и принуждена была оставить его на рѣкѣ, старшая дочь ея издалека наблюдала за опущеннымъ въ Нилъ въ корзинѣ малюткой, и когда корзина съ ребенкомъ была вытащена изъ воды дочерью Фараона, сестра спасеннаго Моисея предложила царевичъ привести для него кормилицу изъ евреекъ. Привела она свою мать, которой и поручили вскормить собственнаго ребенка (ibid.). О жизни Моисея рассказывается мало. Послѣ чудеснаго перехода израильтянъ черезъ Чермное море «пророчица» М. пѣла гимнъ Господу во главѣ хора изъ плясавшихъ и игравшихъ на литавахъ женщинъ (ib., 15, 20, 21). Далѣе рассказывается, что въ наказаніе за ропотъ М. и Аарона по поводу жемитбы Моисея на кушитянкѣ, М. была поражена

проказой и вынуждена была быть изолированной на семь дней (Числ., 12, 1 и сл.). Ея пророческій даръ, какъ и даръ Аарона, ставится ниже пророческаго дара Моисея (ib., 12, 5—8). Тѣмъ не менше, она, наряду съ Моисеемъ и Аарономъ, считается посланникомъ Божиимъ для руководства еврейяни во время ихъ странствованія по пустынѣ (Мих., 6, 4). Умерла М. на 40-мъ году послѣ исхода изъ Египта въ гор. Кадешѣ, гдѣ и была похоронена (Числ., 20, 1).

Мирамъ въ агадической литературѣ. М. родилась въ то время, когда египтяне притѣсняли евреевъ непосильными налогами (ср. Исх., 1, 14), поэтому она называется *מרה*, какое слово можетъ также означать «горькіе» (Schir. г., II, 11). Она называлась также «Pua» и, подобно своей матери, была повивальной бабкой (ср. Исх., 1, 15), въ возрастѣ пяти лѣтъ она была уже въ состояніи помогать послѣдней (Schem. г., I, 17; см. Іохебедъ). М. имѣла смѣлость сказать Фараону, что онъ можетъ быть наказанъ Богомъ за жестокое отношеніе къ Израиллю, чѣмъ подвергла свою жизнь большой опасности (ib.). Когда ея отецъ, Арамъ, развелся съ ея матерью въ виду жестокаго распоряженія объ избіеніи младенцевъ, М. уговорила отца вернуть мать (ib.; Сота, 12а); она пѣла и плясала въ день вторичнаго брака своихъ родителей (Schem. г. I, 23; Б. Б., 120а). Она предсказала отцу, что у него родится сынъ, который освободитъ Израилля отъ египетскаго рабства. Когда родился Моисей, ея отецъ поцѣловалъ ее, говоря: «твое пророчество, моя дочь, исполнилось». Но потомъ, когда пришлось бросить ребенка въ рѣку, родители стали упрекать ее. М. пошла къ рѣкѣ (Исх., 2, 4), чтобы видѣть, какимъ образомъ сбудется ея пророчество (Schem. г., I, 36; Сота, 12б—13а).

М. называлась также именами: Эфратъ, Хела, Наара, Азуба, Іерюгъ, Цогаръ, Церетъ, Эгнанъ и Ахархель (ср. I Хрон., 2, 18—21; 4, 5—8), которые даны были ей по поводу различ. случаевъ (Schem. г., I, 21; Сота, 11б—12а): М. была женою Калеба б. Іефуне, или б. Хецронъ, которому родила сына Хуръ (ср. I Хрон., 2, 18—21). Когда она подурнила (отсюда ея имя Хела, мужъ бросилъ ее (отсюда имя Азуба); но послѣ она поправилась, выгядѣла совсѣмъ молодой (отсюда имя Наара), и она вернулась въ домъ мужа (Schem. г., I, с.). М. была прародительницей паря Давида и Бецалеля, строителя Скинии. Когда М. злословила на своего брата Моисея (ср. Чис., 12), она преслѣдовала лишь благую цѣль продолженія рода человѣческаго (Debar. г., VI, 6). Евреи ждали изъ-за М. семь дней, пока она была изолирована, такъ какъ и она оставалась изъ-за Моисея у рѣки (Исх., 2, 4). М. считается также спасительницею Израилля (Schem. г., XXVI, 1). За заслуги М. евреевъ въ пустынѣ сопровождалъ чудесный источникъ, *מַי מִרְיָם*, изъ котораго непрерывно текла вода. Со смертью М. этотъ источникъ исчезъ (Таан., 9а). М., подобно Моисею и Аарону, умерла отъ небеснаго поцѣлуя (М. Кат., 23а), такъ какъ ангелъ смерти не имѣлъ доступа къ ней; черви также не могутъ коснуться ея тѣла (Б. Б., 17а). Агада говорить, что М., подобно Моисею и Аарону, умерла за грѣхъ у водъ Меробы (ср. Числа, 20, 7—13). Однако, согласно Библии и другой агадѣ, недостатокъ воды ощущался еврейяни лишь послѣ смерти М., когда исчезъ чудесный колодезь (Wajikra г., XXXI, 5 и комментаріи ad Іос.). [J. E. VIII, 608—609]. 3.

Миркесь, Соломонъ Залманъ бенъ Иуда Лейбъ—талмудистъ 18 в., уроженецъ м. Миръ (Минск. губ.), былъ раввиномъ во Франкфуртѣ на-О. М. принадлежатъ: «Scharscheret ha-Abotot» — новеллы къ Талмуду (Франкфуртъ на М., 1771); «Schulchan Schelomoh» — компендумъ къ Шулханъ Арху, Орахъ Хаиму (ib.) [J. E. VIII, 609]. 9.

Мировая сдѣлка, מְשִׁיבָה — соглашение, въ силу котораго двое или нѣсколько лицъ прекращаютъ свои гражданско-правовые споры, дѣлая взаимныя уступки. М.-С. достигается основная цѣль гражданскаго процесса — прекращение споровъ и укрѣпленіе сомнительныхъ или спорныхъ правъ. Но М.-С. имѣетъ значительное преимущество передъ судомъ, потому что тяжба и благоприятное одной сторонѣ, хотя и справедливое, рѣшеніе суда обыкновенно вноситъ элементъ неприязни, злобы, иногда даже вражды въ отношенія между тяжущимися, а при М.-С. между примирившимся тяжущимися обыкновенно устанавливаются отношенія терпимости, миролюбія. Поэтому Талмудъ рекомендуетъ и самимъ тяжущимся, и постороннимъ лицамъ, и суду прилагать всѣ усилія къ тому, чтобы споры разрѣшались миролюбиво, съ общаго согласія. Судъ долженъ предлагать сторонамъ свое посредничество въ дѣлѣ примиренія. Посредничество суда и частныхъ лицъ можетъ принять даже принудительный характеръ и въ такомъ смыслѣ «пешара» преимущественно понимается Талмудомъ. Именно, стороны, желая мирнаго разрѣшенія своего спора и полагаясь на совѣтъ и разумъ посредника, заранее обязываются подчиниться его рѣшенію. Въ этомъ случаѣ М.-С. уже принимаетъ до известной степени характеръ третейскаго суда, но сохраняетъ основныя черты М.-С. — готовность на уступки и желаніе рѣшенія, хотѣ и не строго-справедливаго, зато въ известной мѣрѣ удовлетворяющаго обѣ стороны. Отрицательная черта М.-С. состоятъ въ томъ, что въ ней правая сторона жертвуетъ частью своихъ интересовъ ради примиренія. Поэтому въ Талмудѣ существуетъ и противоположное теченіе, неблагоприятное М.-С. Раби Элиезеръ б. раби Иосе га-Галили рѣзко высказывался противъ примирительной дѣятельности суда, предпочитая строгое принципиальное правосудіе снисхожденію суда къ одному изъ тяжущихся за счетъ другого. «Пусть правосудіе пробѣдетъ гору, וְהָרַם לִפְנֵי הַדָּן, восклицаетъ онъ, приписывая свой афоризмъ Моисею (Сангедринъ, 6б) [ср. римское *pereat mundus. fiat justitia*]. Судьямъ, предпочитающимъ выступать въ роли посредниковъ-примирителей и дѣлать грѣхъ пополамъ, была дана пренебрежительная кличка *מְשִׁיבֵי דִּינֵי* — «судьи, дѣлящие пополамъ» (Баба Батра, 133б). Однако, перевѣсъ получило противоположное мнѣніе, и въ Талмудѣ господствуетъ очень благожелательное отношеніе къ М.-С., потому что миролюбіе ставится Талмудомъ выше отвлеченной справедливости. Одна барайта въ этомъ духѣ толкуетъ слова Вавиліи: «по истинѣ, справедливости и миролюбію судите у воротъ вашихъ» (Зехар., 8, 16); барайта усматриваетъ въ этомъ стихѣ противорѣчіе: вѣдь тамъ, гдѣ есть истина и справедливость, нѣтъ миролюбія, а гдѣ миролюбіе, тамъ нѣтъ истинны и справедливости; затѣмъ она разрѣшаетъ свое недоумѣніе тѣмъ, что видитъ въ этомъ предложеніи намекъ на М.-С. (пешару), гдѣ истина и справедливость совмѣщаются съ миролюбіемъ (Сангедринъ, 6). Талмудическое сказаніе съ любовью останавливается на личностяхъ Аарона и Давида,

которые прославляются за приведеніе тяжущихся къ мирному соглашенію (тамъ-же). Суду вмѣняется въ обязанность въ началѣ судебныхъ дѣйствій предлагать сторонамъ мировое посредничество, сказавъ: «Настаиваете ли вы на строгомъ правосудіи, или согласны на «пешару». То же самое рекомендуется и во все продолженіе процесса. Лишь послѣ произнесенія рѣшенія о М.-С. уже не можетъ быть рѣши. Но если рѣшеніе содержитъ въ себѣ необходимость присяги для одного изъ тяжущихся, вслѣдствіе недостаточности представленныхъ имъ доказательствъ, тогда опять, въ виду того, что даже добросовѣстная присяга, съ религіозной точки зрѣнія, допускается съ трудомъ, судъ долженъ вновь предложить сторонамъ согласиться на взаимныя уступки и перейти къ мировому посредничеству (Шул. Ар., Хошенъ Мишпатъ, 12). Къ мотивамъ, побуждавшимъ еврейскихъ юристовъ предпочитать примирительное разбирательство строгому правосудію, слѣдуетъ отнести еще одно соображеніе, дѣйствовавшее, повидимому, съ особой силой въ эпоху сравнительнаго упадка юридическаго творчества. Это — сознаніе необычайной трудности полученія въ процессѣ абсолютной правды. Разрѣшенія запутанныхъ коллизій гражданскихъ правоотношеній требуетъ столько знаній, ума, таланта, опыта, что оно доступно лишь немногимъ избраннымъ, а большинство судей подвержено риску судебной ошибки. Судебная же ошибка вредна не столько по той непосредственной несправедливости, которую она причиняетъ даннымъ тяжущимся, сколько потому, что она колеблетъ авторитетъ правосудія вообще. Поэтому каждый судья въ сознаніи громадной ответственности, которую беретъ на себя, приступая къ судоговоренію, долженъ предвзительно исчерпать всѣ способы такъ или иначе привести стороны къ соглашенію помимо судебного разбирательства. Но и въ роли посредника онъ долженъ руководиться нормами права, и выработанная имъ мировая сдѣлка по содержанию приблизительно должна совпадать съ возможнымъ судебнымъ рѣшеніемъ (Туръ, Хошенъ Мишпатъ, 12). Съ формальной стороны М.-С. есть обыкновенный договоръ и требуетъ для своей юридической обязательности совершенія «кинана». М.-С., заключенная стороной подъ влияніемъ невыгоднаго процессуальнаго положенія (отсутствіе доказательствъ ея права), теряетъ свою силу съ измѣненіемъ этого положенія (Хошенъ Га-Мишпатъ, 12, §§ 14—15). — Ср.: Сангедринъ, 5б, 6, 7а; Маймонидъ, Ядъ, Гилхотъ Сангедринъ, 22; Хошенъ Га-Мишпатъ, 12.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Мирополь — мѣст. Волынск. губ., Нов.-Волынск. у. По ревизіи 1847 г. «Миропольск. евр. общество» состояло изъ 865 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. — 4.914, среди коихъ 1.912 евреевъ. Имѣется (1910) талмудъ-тора. 8.

Миртъ, מִירְתָּ — обыкновенный вѣчно-зеленый кустарникъ. М. (*Myrtus communis* L.) былъ очень рано перенесенъ изъ Малой Азіи въ Грецію, позже также въ Италію; онъ принадлежитъ теперь къ растеніямъ, характернымъ для флоры Средиземнаго моря. Въ Палестинѣ М. встрѣчается дикорастущимъ въ различныхъ областяхъ: въ долинахъ близъ Хеброна, на Таборѣ и Кармелѣ; но преимущественно онъ растетъ въ сырыхъ долинахъ и на берегахъ ручьевъ. М. имѣетъ глянцную густую вѣчно-зеленую листву очень пріятнаго запаха, многочисленныя бѣлыя цвѣтки и голубо-черные плоды, годные

для ѣды. [Агада (Wajikr. г., XXX, 10), однако, считает М. символомъ людей ученыхъ, но лишены возможности совершать добрыя дѣла, т. к. М. издаетъ пріятный запахъ, но не приноситъ полезныхъ плодовъ]. Миртовья вѣтви издревле служили любимымъ украшеніемъ при разныхъ торжественныхъ случаяхъ. По традиціи гизу ру (собст. густолпственное дерево), вѣтви котораго предписывается (Лев., 23, 40) брать для богослужбныхъ цѣлей въ праздникъ Кушей, есть М. (ср. Нех., 8, 15). Въ кн. Исая, 41, 19; 55, 13 пророкъ предсказываетъ, что въ мессіанское время М. будетъ процвѣтать даже въ пустыняхъ и въ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно растутъ дерны и колочія растенія. Имѣютъ ли «мирты въ глубокой долині» въ видѣніи пророка Зекаріи (1, 8, 10) символическое значеніе, нельзя установить.—Ср.: Ed. Boissier, Flora Orientalis, II, 736; Löw, Aram. Pflanzen., 50. 1.

Мирь, מיר — какъ между цѣлыми народами, такъ и между отдѣльными лицами есть главное условіе спокойнаго сожительства и залогъ благополучія. Поэтому въ Библии слово מיר означаетъ также благополучіе (Быт., 43, 27—28 и др.). Въ эсхатологической картинѣ мессіанскаго времени у пророковъ центральное мѣсто занимаетъ М.; пророки говорятъ объ уничтоженіи войнъ и водвореніи всеобщаго М. (Ис., 2, 4; Иез., 39, 9—10; Гош., 2, 20; Миха., 4, 3; Зех., 3, 10), метафорически рисуя это въ видѣ мирнаго уживанія дикихъ звѣрей съ домашними животными п людьми (Ис., 11, 6—8; ib., 65, 25; Иез., 34, 25, 28; Гош., 2, 20). Грѣшниковъ Богъ наказываетъ отсутствіемъ М. (Ис., 57, 21; ср. ib., 59, 8). М., предписываемый еврейской этикой, служитъ обширной темой для агадистовъ, моралистовъ, указывающихъ на крупное значеніе его. Последняя глава трактата Дерехъ Эрецъ Зутта говоритъ исключительно о М. и носитъ названіе מירתא רב, «глава о М.»; всѣ изреченія въ этой главѣ начинаются словами מירתא רבא «велико значеніе М.». Большинство изреченій повторяются съ нѣкоторыми вариациями въ Ялкутѣ къ Пс., 29 (§§ 710—12). Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ. М. есть одна изъ трехъ основъ міра (ср. М. Аботъ, 1, 18) и всегда ведетъ къ правдѣ и справедливому суду. Первосвященникъ Ааронъ отличается какъ миротворецъ (Мал., 2, 6; ср. Санг., 66). М. названъ вмѣстительцемъ, въ которомъ надолго сохраняется Божье благословеніе (ср. Укцинъ, III, 12). М. есть имя Бога (Суд., 6, 24; ср. Шаб., 106), алтаря (ib.), Мессіи (Исая, 9, 5—6; ср. Санг., 98б) и Израіля (Зех., 8, 12). Во имя М. разрешается сказать неправду, вообще строго порицаемую еврейской моралью (ср. Иб., 65б); такъ, Торд, תל, употребляетъ невѣрное выраженіе, гдѣ это нужно въ цѣляхъ М. (Быт., 18, 12—13; въ Ялкутѣ вмѣсто Торы сказано תלש); дѣти Якова сказали неправду для достиженія М. (Быт., 50, 16; ср. Wajikr. г., гл. 13). Во время войны предписывается сначала искать пути къ М. (Втор., 20, 10 и сл.; Суд., 11, 12 и сл.). Ожидаемый Мессія также явится съ проповѣдью М. (Ис., 52, 7). Большинство словословіи и молитвы заканчиваются моленіемъ о М.; благословеніе священниковъ также заключается словомъ М. (Чис., 6, 27). При прощаніи благословляютъ другъ друга М.; при проходахъ покойника также слѣдуетъ на прощаніи сказать слова М. (ср. Моэдъ Кат., 28а; ср. Ис., 57, 2).—Ср. Fränkel, מירתא רב, 2 изд., 146—147. А. Е. З.

Мирь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Новоградскаго воеводства. Евреи поселились здѣсь

въ 17 в. Въ 1678 г. ихъ было довольно большое число, о чемъ сообщаетъ Бернгардъ Таннеръ (Описание путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г.). Являясь оживленнымъ торговымъ центромъ, гдѣ происходили извѣстныя ярмарки, М. привлекалъ евреевъ изъ всей Литвы. Они пользовались покровительствомъ со стороны владѣтелей М., князей Радзивилловъ. Въ 1685 г. евреи всей синагоги и кагаловъ Вел. Кн. Литовскаго принесли жалобу владѣтельному М., Екаторинѣ Радзивиллу на мѣстнаго администратора, который, вопреки ея волѣ, привлекалъ къ своему суду съѣзжавшихся въ М. на ярмарки евреевъ, налагалъ на нихъ штрафъ, сажалъ въ тюрьму, разбиралъ ихъ споры съ другими евреями, особенно съ минскими. Княгиня приказала отсылать евреевъ, въ особенности въ дѣлахъ съ пріѣзжими евреями, къ евр. суду. Въ М. происходили съѣзды Литовскаго ваада (1702 и 1751). Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ—607 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Вилл. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Новогрудск. у. По ревизіи 1847 г. «Мирское евр. общество» состояло изъ 2,273 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жителей—5,401, среди коихъ 3,319 евр. Въ 1910 г. имѣлось одно частное женское евр. училище. Большой популярностью пользуется здѣшній иешбоѣт. 8.

Миснагдимъ («противники», также **Оламше Иденъ**)—этимъ терминомъ хасиды прозвали своихъ идейныхъ противниковъ во время религіозной борьбы (см. Хасидизмъ; Илья-гаонъ), и онъ укоренился въ обществѣ еврейской жизни. Когда острый моментъ борьбы прошелъ, словомъ «М.» стали обозначать всякаго старозавѣтнаго, свѣдущаго въ религіозной письменности еврея, который не является приверженцемъ цадди-ковъ. 7.

Миссиссиппи—сѣверо-америк. штатъ, принятый въ 1817 г. въ Союзъ штатовъ. Въ 1682 г. территория М. была занята французами; въ 1724 г. всѣ евреи были изгнаны изъ территоріи. Болѣе терпимо отнеслись къ нимъ испанцы, къ которымъ М. перешелъ въ 1781 г. Число евреевъ къ 1840 году возросло, и они начали образовывать общины. Онѣ были крайне малочисленны; всѣ онѣ реформированы; консервативныя «мнѣніемъ» существуютъ только съ 80-хъ годовъ. Еврейскія общины имѣются въ Woodvill'ѣ, Port Gibson'ѣ, Natchez'ѣ, Jackson'ѣ, Meridian'ѣ, Columbus'ѣ, Vicksburg'ѣ, Brookshaven'ѣ, Canton'ѣ, Summit'ѣ. Маленькія общины существуютъ и въ Browns-vill'ѣ, Greenwood'ѣ и Lexington'ѣ. Общее число евреевъ въ штатѣ въ 1901 году—3300, изъ нихъ 659 въ Виксбургѣ.—[Изъ J. E. VII, 619]. 5.

Миссіонеры англискіе—см. Английскіе миссіонеры (Евр. Энцикл., II, 491—494).

Миссури или **Майсори**—центральный штатъ Сѣверной Америки, съ 1821 года. Еврейскія общины существуютъ: 1) въ Санъ-Луи, гдѣ евреи стали селиться съ 1830 г.; имѣются 4 реформир. общины съ 800 прихожанами; 3 консервативныя общины имѣютъ талмудъ-тору; каждая изъ общинъ располагаетъ своими благотворительнымъ учрежденіями; въ 1897 году всѣ онѣ слились въ «United Jewish Charities»; имѣются убѣжище для устарѣлыхъ и нетрудоспособныхъ, госпиталь, евр. общедоступная ремесленная школа (400 учениковъ); всего евреевъ считалось въ 1907 г.—40,000, около 9% городск. населенія.—(2)

Въ гор. *Канзасъ*—6 консервативныхъ и 1 реформированная община; всѣ благотворительныя учрежденія слились въ общество United Jewish Charities; число евреевъ восемь тысячъ (около 5% всего населенія).—?) Въ *Санъ-Иосифъ* евреи стали селиться въ 1850 году; въ 1906 году они составляли въ количествѣ 1200 чел. немногимъ болѣе 1% всего населенія. Небольшія общины разбросаны и по остальнымъ городамъ штата. Общее число евреевъ въ штатѣ въ 1907 г.—52000 [Изв. J. E. VII, 619—621].

5.

Митава—прежде резиденція курляндскихъ герцоговъ, съ 1795 г. губ. городъ Курляндской губ. (Добленскій уѣздъ). Еврейская община возникла здѣсь въ началѣ 18-го вѣка; евреи жили, вѣроятно, въ М. и въ предшествующія столѣтія, но, раздѣляя общую судьбу курл. евреевъ (см. Курляндія), не могли прочно осѣсть; они могли жить лишь въ Doblensche Strasse. Въ 1730 г. была учреждена Исаакомъ б. Луда хевра-кадиша, обычно знаменуемая начало организованной общинной жизни. Когда въ 1750 г. въ Пильтенскомъ округѣ былъ введенъ институтъ еврейскихъ уполномоченныхъ для взиманія подати съ евр. населенія, имъ было предоставлено выскипать Geleitzoll также съ пріѣзжающихъ митавскихъ евреевъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ уплачивали въ М. пильтенскіе евреи. Указомъ 6 августа 1759 г. регентъ Карлъ потребовалъ, чтобы евреи въ течение четырехъ недѣль покинули М., но это распоряженіе, очевидно, не было приведено въ исполненіе; община продолжала существовать—въ 1770 г. возникло общество для оказанія помощи больнымъ, а въ 1784 г. было приступлено къ сооруженію синагоги на средства Боркума (см.). Въ М. сосредоточилась борьба по вопросу о предоставленіи гражданства курл. евреямъ, возникшая въ 80-хъ годахъ 18 в.; здѣсь появились брошюры, написанныя противъ и за евреевъ; Мит. евреи выступили въ 1793 г. предъ ландтагомъ съ ходатайствомъ обезпечить евреямъ прочную осѣдлость на будущее время, и по предложенію ландтага разработали проектъ евр. реформы. Въ 1797 г. въ М. числилось 642 евр. (не считая женщинъ и дѣтей). По ревизіи 1835 г. община состояла изъ 4987 душъ (изъ нихъ 219 купеч. сословія), а въ 1850 г.—всего 4189 (купеч. сосл. 402), каковое уменьшеніе было вызвано переселеніемъ въ 1840 г. 863 душъ въ южно-русскія земледѣльч. колоніи, и холерной эпидеміей 1848 г.—По переписи 1897 г. въ М. жителей 351131, изъ коихъ 5879 евр. (въ уѣздѣ около 100 тыс. жит., евр. 6878). Въ 1910 г. въ М. имѣлись: 3 синагоги, галмудъ-тора, казенное мужск. и два мужск. частныхъ евр. училища.—Въ 40-хъ годахъ 19 в. было возбуждено любопытное дѣло о митавскихъ евреяхъ-часовыхъ мастерахъ. До 1841 г. въ М. часов. мастерствомъ занимались одни евреи; христіане, исправлявшіе башенн. часы, принадлежали къ цеху слесарей и оружейниковъ; когда же въ 1841 г. они получили право устроить цехъ, евреямъ было отказано въ разрѣшеніи учредить такой-же цехъ, а въ связи съ этимъ въ 1841 г. евреямъ было запрещено принимать подмастерьевъ и учениковъ и имѣть вывѣски; только въ 1848 г. евреямъ были возвращены прежнія права, съ тѣмъ, чтобы число подмастерьевъ и учениковъ не превышало ихъ числа въ 1841 г. (Вт. Полн. Собр. Зак., № 22343). Изъ раввиновъ Митавы наиболѣе извѣстны: С. Самуилъ б. Элкана Теомимъ-Ашкенази (ум. 1742 г.), авторъ респонсовъ «Mekom Schemuel»; р. Да-

видъ Іезекииль б. Іекутиель; р. Менахемъ Мендель Израильсонъ, бывшій цензоромъ еврейскихъ книгъ; р. Цеби Гиршъ Рабиновичъ (ум. въ Ковнѣ въ 1910 г.) и р. Нахманъ Идель Маргалиотъ (ум. въ 1897 г.).—Ср.: Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv-und Kurland; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи; Л. Овчинскій, חוריות ושיבת היהודים בקורלנד, 110—128.

Митискій—поселокъ Екатериносл. губ., Бахмутск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., поселокъ открытъ съ 1903 г. для водворенія евреевъ.

Митредатъ (Мирридатъ), מירדאט, т. е. данный богомъ Митрой.—1) казначей царя Кира, которому послѣдній выдалъ священные сосуды, похищенные Навуходносоромъ изъ іерусалимскаго храма; М., съ своей стороны, передалъ эти сосуды наместнику Іудеи, Шешбацару (Эзра, 1, 8).—2) одинъ изъ группы людей, написавшихъ письмо—доносъ царю Артаксерксу о іудеяхъ; въ чемъ состояло содержаніе этого письма обстоятельно излагается въ текстѣ кн. Эзры (Эзра, 4, 7, 24).

Митридатъ, Реймондъ изъ Рима—упоминается Мионстеромъ въ его произведеніи «Opus grammaticum consummatum» (Базель, 1549 г.), какъ авторъ сочиненія по грамматикѣ: «De tropis hebraeo». Этотъ М. былъ, кажется, еврей; но о немъ не имѣется никакихъ другихъ свѣдѣній. Двое другихъ М., или можетъ быть, псевдонимы одного и того же лица—жили въ 15 вѣкѣ. Одинъ изъ нихъ, *Флавій М.*, перевелъ на латинскій языкъ множество евр. сочиненій, содержащихся въ манускриптахъ 189—191 Ватиканской библіотеки, и былъ въ 1486 г. учителемъ арамейскаго языка графа Пика де ла Мирандола. Жюль Дюкасъ видитъ въ лицѣ Флавія М. одного извѣстнаго евр. ученаго Іоханана Алеманно, который дѣйствительно былъ учителемъ Пика де ла Мирандола, но это отождествленіе кажется невѣроятнымъ. Третій М., *Вильгельмъ*, упоминаемый въ письмѣ секретаря Пика де ла Мирандола за 1489 г., жилъ въ Витербо и владелъ большимъ количествомъ цѣнныхъ еврейскихъ книгъ, которыя Пикку очень хотѣлось видѣть; авторъ письма проситъ исходатайствовать папскую грамоту, которая предписала бы правителю Витербо передать предъявителю грамоты всѣ еврейскія книги Вильгельма, каковыя Пикку, пересмотрѣвъ, вернуть ему на свой счетъ.—Ср.: Dukas, Recherches sur l'histoire litteraire du quinzième siècle, Paris, 1876, passim; Steinschneider, Hebr. Bibliogr., XXI, стр. 109 и сл.; Perles, въ Revue étud. juiv., XII, стр. 249; idem, Beiträge zur Geschichte der hebräischen und aramäischen Studien. У. К. 5.

Митвохъ, Евгеній (Eugen)—ориенталистъ, род. въ 1876 г. въ г. Шриммѣ (Познань). Въ 1894 г. поступилъ въ берлинскій ун-тетъ, гдѣ изучалъ семитскіе языки, слушалъ лекціи въ раввинской семинаріи Гильдесгеймера и въ семинаріи восточныхъ языковъ. По окончаніи университета М. предпринялъ поѣздку на Востокъ (Египетъ, Спрію, Палестину, Пальмиру). Въ 1905 г. М. сталъ читать лекціи по семитскимъ языкамъ въ берлинскомъ ун-тѣ. Въ это же время М. сталъ заниматься изученіемъ амгарскаго нарѣчія (разговорный языкъ въ Абессиніи) подъ руководствомъ ученаго абессинца Алека Тайе. Вскорѣ М. было поручено преподавать эиопскій и амгарскій языки въ семинаріи восточныхъ языковъ. Послѣ смерти Штейншнейдера М. сталъ читать лекціи

въ «Veitel-Heine Ephraïmsche Lehranstalt». Въ 1907 г. М. совершил вторую поездку на Востокъ, гдѣ помимо научныхъ вопросовъ, интересовался постановкой первоначальнаго школьнаго образования еврейскихъ дѣтей въ Востокѣ вообще и въ частности въ Палестинѣ. Въ 1909 г. М. получилъ званіе профессора. Изъ работъ М. отмѣтимъ: «Prochia Arabum paganorum» (Ajjām al-'Arab), Берлинъ, 1899; «Hebräische Inschriften aus Palmyra» (Beiträge zur Assyriol., Bd. IV); «Ein Geniza-Fragment», ZDMG., Bd. 57; «Aus einer arab. Uebersetzung und Erklärung der Psalmen. Ein Geniza-Fragment» въ Zeitschr. für d. alttestamentl. Wis., Bd. XXIII; «Die arabischen Augenärzte nach den Quellen bearbeitet», совместно съ I. Hirschberg'омъ, Лейпцигъ, 1905; «Ibn Saad. Biographie Muhammeds bis zur Flucht», Лейденъ, 1905 (по порученію берлинской академіи наукъ); «Kommt das künstliche Auge im Talmud vor?» (Archiv für die Geschichte der Medizin, 1908).

И. М. 4.

Миха, пророкъ (въ слав. Библии **Михей**), מִיכָה—авторъ названной по его имени шестой книги собранія пророчествъ «двѣнадцати пророковъ» (יְרֵמְיָהוּ). Для отличія отъ другихъ лицъ, носившихъ имя М., особенно отъ пророка М. б. Имлы (1 Цар., 22, 8), онъ называется (Иерем., 26, 18; Мих., 1, 1) «Морешетскимъ» (מִשְׁכֵּתָא), т. е. уроженцемъ южно-іудейскаго города Морешеть. О его жизни намъ ничего неизвѣстно, кромѣ того факта, что онъ во время царя Хизкіи публично предсказалъ гибель Іерусалима и храма (Иерем., 26, 18—Мих., 3, 12). Согласно надписи къ его книгѣ, его пророческая дѣятельность обнимала время іудейскихъ царей Іотама, Ахаза и Хизкіи (приблиз. 749—692). М. былъ, такимъ образомъ, современникомъ пророчковъ Исаи и Гошеи (Оси). Мѣстомъ его дѣятельности былъ, повидимому, Іерусалимъ. Это вытекаетъ, какъ изъ приведеннаго сообщенія о немъ въ кн. Іереміи, такъ и изъ надписи и содержанія самой книги М. Ибо, хотя въ надписи сказано, что М. пророчествовалъ «о Самаріи и о Іерусалимѣ», съ чѣмъ отчасти согласуется и содержаніе книги, все-таки Іудея и Іерусалимъ остаются главнымъ объектомъ его пророчествъ, такъ какъ, начиная съ 1, 9, пророчества касаются только Іудеи.

Содержаніе книги М. Въ кн. М. мы имѣемъ не единичныя, разновременно произнесенныя рѣчи пророка, а существенное содержаніе этихъ рѣчей, соединенныхъ въ одинъ циклъ. Книгу можно раздѣлить на три части, каждая изъ нихъ начинается призывомъ: «слушайте!» (שִׁמְעוּ: 1, 2; 3, 1; 6, 1). Общій и главный мотивъ рѣчей пророка—обличеніе народа въ нарушеніи началъ справедливости: О! — восклицаетъ пророкъ,—на своихъ ложахъ они обдумываютъ неправое дѣло и къ утру выполняютъ его, ибо въ рукахъ ихъ власть, пожелаютъ поля и похищаютъ его, дома и отнимаютъ его; обращаютъ человѣка вмѣстѣ съ домомъ его—мужа вмѣстѣ съ насаждаемъ его (2, 8). Въ противоположность своему современнику Исаи, М. порицаетъ упованіе народа на храмъ, какъ на защиту, а предсказываетъ его гибель (3, 12). М. касается также религіозныхъ заблужденій своего времени и предсказываетъ ихъ исчезновеніе. «Я вырву твоё колдовство изъ твоихъ рукъ, и кудесниковъ не будетъ больше у тебя; Я уничтожу твои истуканы и твои воздвигнутыя статуи и не будешь больше поклоняться твореніямъ своихъ рукъ, говорить Господь» (5, 11, 12; ср. также 1, 5—7). За религіозное и нравственное паденіе

народа пророкъ предвидитъ страшныя наказанія Божія, которыя обрушатся на страну, и конечную гибель ея и народа (1, 4—16; 3, 12; 6, 13—16 и др.). Извращеннымъ понятіямъ своего времени М. противопоставляетъ свои религіозныя требованія: «Не нужны Богу жертвоприношенія. Сказано тебѣ, человекъ, что такое добро, и чего Господь требуетъ отъ тебя: вѣдь только творить правосудіе, любить милость, и смиренно шествовать предъ Богомъ!» (6, 6—8). Свои мрачныя предсказанія и суровыя пророчества М. затѣмъ смягчаетъ предсказаніями о благахъ мессіанскаго царства будущаго, когда домъ Божій въ Сионѣ будетъ привлекать благоговѣйныя взоры многихъ народовъ и Іерусалимъ будетъ источникомъ слова Божія для всего міра, когда вѣчный миръ установится на землѣ и «народы не будутъ больше поднимать другъ на друга меча и не будутъ больше обучаться военному дѣлу». Къ этому нравственному совершенству людей присоединится еще благодать естественнаго благополучія (4, 1—5; объ отношеніи этого отрывка къ Исаи 2, 1—4, см. ниже). О близкомъ будущемъ пророкъ также даетъ успокаивающія предсказанія: ассирійское войско будетъ безъ всякаго усилія прогнано изъ страны, семъ пастуховъ и восьми начальниковъ будетъ достаточно для изгнанія ассирійцевъ, и мечъ этихъ-же побѣдителей будетъ еще наводить страхъ на враговъ, въ самой Ассиріи (5, 4, 5). Послѣдніе три стиха, начинающіеся словами: какой богъ подобенъ Тебѣ? (намекъ на имя пророка) заключаютъ въ себѣ краткую молитву о прощеніи Богомъ грѣховъ народа (7, 18—20).

Слогъ М. напоминаетъ слогъ Исаи по смѣлости и возвышенности выраженій, по округленности, ясности и живости изложенія, по богатству образовъ и сравненій (1, 14, 16; 2, 12 и сл.; 4, 9 и др.) и другимъ риторическимъ тропамъ, но отличается отъ Исаи быстрыми и внезапными переходами отъ угрозы къ утѣшенію и наоборотъ (2, 12, 13; 4, 9—14; 7, 11 и сл.), которые напоминаютъ Гошею. Выраженія М. отличаются поэтическимъ подъемомъ, ритмической законченностью и языкъ его обладаетъ классической красотой. —**Мнѣніе критической школы.** Критики выражаютъ сомнѣніе, можно ли считать всю книгу въ томъ видѣ, въ какомъ она дошла до насъ, произведеніемъ М. Относительно третьей главы, однако, всѣ согласны, что нѣтъ никакихъ основаній къ отричанію авторства М., такъ какъ 12-ый стихъ этой главы засвидѣтельствовалъ кн. Іерем. (26, 18 и сл.), какъ сказанный Михой, а этотъ стихъ является только заключеніемъ всего изложеннаго въ гл. 3. То же самое можно сказать и объ отрывкѣ 1, 2—2, 11: мысли, высказанныя въ гл. 2, 1—11, и изложеніе вполне соответствуютъ гл. 3, и, хотя изложеніе въ гл. 1, 9 и сл. съ его частымъ употребленіемъ паронимазій отличается нѣкоторой своеобразностью, тѣмъ не менѣе критики признаютъ, что нѣтъ ни малѣйшаго основанія оспаривать принадлежность этой главы М. Только въ отношеніи 2, 12, 13 критики считаютъ себя въ правѣ возбуждать сомнѣніе въ ихъ принадлежности М.: эти стихи не имѣютъ, по ихъ мнѣнію, связи предыдущими и предполагаютъ обстоятельство, которыя были чужды времени М. Но эти стихи можно толковать, какъ относящіяся къ содержанію рѣчей лжепророковъ, о которыхъ говорится непосредственно передъ тѣмъ; что же касается обстоятельствъ, изъ этихъ стиховъ вытекающихъ, то они вполне примѣнимы ко времени по-

раженія ассирійскаго войска недалеко отъ Иерусалима, а царь, о которомъ говоритъ ст. 13, можетъ быть Хизкией.—Главы 4 и 5 не могутъ быть, по мнѣнію критиковъ, произведеніемъ одного автора: нѣтъ въ нихъ ни развитія мыслей предыдущихъ главъ, ни связи и послѣдовательности въ нихъ самихъ. Отрывокъ 4, 1—4, который имѣется почти дословно также въ кн. Исаи. 2, 2—4, едва ли принадлежитъ, по ихъ мнѣнію, времени до-авилонскаго плѣненія: возрѣнія универсализма, которыя въ немъ содержатся, не имѣютъ себѣ аналогій въ ассирійское время и въ подобномъ видѣ встрѣчаются только у Второ-Исаи. Критики поэтому полагаютъ, что этотъ отрывокъ вставленъ позднѣйшей рукою съ цѣлью смягчить предыдущее мрачное предсказаніе гибели Иерусалима в храме. Но этимъ еще не объясняется, какимъ образомъ этотъ отрывокъ попалъ также въ кн. Исаи, гдѣ онъ носитъ надпись, приписывающую его послѣднему. Также остальные главы кн. М. считаются критиками фрагментами изъ различныхъ сборниковъ и большую часть переносятся ими въ по-авилонское время.—Ср.: Ryssel, Untersuchungen über die Textgestalt und die Echtheit des Buches Micha, Leipzig, 1837; W. Nowack, Die kleinen Propheten (Handkommentar, III Abteil., Band 4), Göttingen, 1897; Keil, Lehrb. d. histor. krit. Einleit. in d. kanon. u. apokr. Schriften d. A. T., 1859; J. E., VIII, 533 в сл. А. С. К. 1.

Миха пророкъ въ агадѣ.—Агада считаетъ М. среди тѣхъ пророковъ, которыхъ народъ ненавидѣлъ за ихъ громовыя обличительныя рѣчи и подвергалъ всякаго рода оскорбленіямъ и насиліямъ. Слова М. «и палкой бьютъ по щекѣ израильскаго судьи» (Миха, 4, 14) относятся къ нему лично (Wajikra r., X, 2). Согласно одной агадѣ, М. внесъ нѣкоторый коррективъ въ понятіе о сущности іудаизма и свелъ его къ слѣдующимъ тремъ основнымъ догмамъ: правосудіе, милосердіе и скромность (М., 6, 8; Маккотъ, 24а). 3.

Миха, מִיכָא (сокращ. отъ מִיכָיָהוּ: «кто, какъ Господь»): 1) —уроженецъ мѣстности на Эфралмской горѣ. О немъ разсказываютъ въ кн. Суд. 17, 1—18, 26 слѣдующее: похитивъ у своей матери 1100 серебрянниковъ, онъ, когда мать изрекла проклятіе на вора, сознался ей въ кражѣ и возвратилъ деньги. Изъ этой суммы мать, въ исполненіе даннаго ею раньше обѣта, дала 200 серебрянниковъ мастеру на изготовленіе идола. М. ввелъ тогда настоящій культъ: построилъ храмъ, изготовилъ священное облаченіе (תָּמָר) и оракуль (שֵׁפָט) и посвятилъ одного изъ своихъ сыновей въ священника. Когда у Михи оставилась странствующій левитъ (по ib., 18, 30, Ионатанъ, внукъ Моисея; см. ниже), Миха пригласилъ его быть священникомъ при храмѣ. Миха вѣрилъ, что Богъ ниспослетъ ему счастье, разъ левитъ состоитъ у него священникомъ. Случайно въ домъ М. зашли пять человекъ изъ колѣна Данъ, отправлявшіеся искать землю для своихъ соплеменниковъ (домъ М. былъ, очевидно, расположенъ у большой дороги, пересякающей Палестину съ юга на сѣверъ). Узнавъ левита, они попросили его предсказать имъ помощью оракула исходъ ихъ предпріятія, что онъ и исполнилъ, обѣщавъ имъ счастливое окончаніе путешествія. Когда, по указанію этихъ развѣдчиковъ, отправилось 600 вооруженныхъ Данитовъ для завоеванія новой области (см. Данъ, Евр. Энци., VII, 6), они, проходя мимо дома М., забрали идола и всѣ принадлежности его культа, угово-

ривъ также левита послѣдовать за нимъ для священнаго служенія въ ихъ странѣ.

М. въ агадической литературѣ. Агада отождествляетъ М. съ Шебею б. Бихри и Небатомъ, отцомъ Иеробеама (Санг., 101б). Согласно другому сказанію, египтяне, не получая отъ израильтянъ требуемаго числа кирпичей для своихъ построекъ, замуrowали дѣтей израильтянъ въ стѣнахъ вмѣсто недостающихъ кирпичей. Моисей жаловался на это Богу, но Богъ ему отвѣтилъ: всѣ эти замуrowанные имѣютъ склонность къ идолопоклонству; чтобы убѣдиться въ этомъ, вытащи одного изъ нихъ. Моисей вытащилъ одного изъ нихъ; это былъ М., который сталъ идолопоклонникомъ (Танхума Йеламдену, отд. Ки-Тисса; ср. Раши, Сангедринъ, 1 с.). Другое сказаніе гласитъ, что золотой телецъ въ пустынѣ былъ изготовленъ М. Дѣло произошло такъ: дабы гробъ Іосифа всплылъ на поверхность Нила, Моисей при исходѣ евреевъ изъ Египта написалъ на дощечкѣ слова תָּשׁוּבוּ («возвѣди волю»; Іосифъ уподобляется волу во Втор., 33, 17) и опустилъ въ воду. М. нашелъ эту дощечку, и когда Ааронъ бросилъ золото въ огонь (Исх., 32, 24), М. вслѣдъ за нимъ бросилъ туда эту дощечку и тогда вышелъ золотой телецъ (Танхума Йеламдену, 1 с.). М. отличался своимъ гостеприимствомъ (Bamid. r., X, 14). Гаребъ, мѣстопробываніе его идола, былъ расположенъ въ трехъ миляхъ отъ Шило, гдѣ находился храмъ Божій, и, благодаря такой близости, дымъ двухъ сосѣднихъ алтарей смѣшался. Ангелы хотѣли поэтому уничтожить М., но Богъ сказалъ имъ: оставьте его; его хлѣбъ всегда къ услугамъ странниковъ. Поэтому М. не лишень удѣла въ будущемъ мірѣ (Санг., 103б), и его имя иногда встрѣчается съ составной частью тетраграматона (Mikha'el) — форма, принятая для именъ праведниковъ (Bamid. r., 1 с.). Идолъ М. оставался у колѣна Дана долгое время, вплоть до изгнанія этого колѣна (Иер. Бер., IX, 2; ср. Рашбамъ къ В. Бат., 100а). О левитѣ, священникѣ идола М., сказано, что онъ былъ сыномъ Гершома и внукомъ Менаше (Суд., 18, 30). Однако, агадисты полагаютъ, что онъ былъ внукомъ Моисея (ср. I Хрон., 23, 15), а называется внукомъ Менаше лишь потому, что онъ шелъ по стопамъ грѣшнаго царя Менаше (Баба Батра, 109б; Иер., Бер., 1 с.; см. Буквы вписанія, Евр. Энци. V, 78). Агада говоритъ, что этотъ левитъ отличался исключительнымъ долготѣіемъ за то, что, служа идолу, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ отговаривалъ народъ отъ приношенія ему жертвъ (Иер., 1 с.; Рашбамъ къ Б. Б. ad loc.). [J. E., VIII, 533 съ доп.] 3.

2) Сынъ Мефибошета (см.), внукъ Ионатана (I Сам., 9, 12; I Хрон., 8, 34, 35; 9, 40, 41, также въ 3). 3) Глава вѣтви Уззель изъ линіи Кегатъ (см.) во время Давида (I Хрон., 23, 20; 24, 24). 4) Изъ колѣна Реубена (ib., 5, 5). 5) Отецъ нѣкоего Абдона, одного изъ посланниковъ Іошии къ пророциѣ Хулдѣ (II Хрон., 34, 20). Въ параллельномъ мѣстѣ въ кн. II Цар., 22, 12 онъ назыв. Михаи (מִיכָיָהוּ), а его сынъ Ахборъ (אֲחָבוֹר). 6) Левитъ изъ фамиліи Асафъ (I Хрон., 9, 15; Нех., 11, 17, 22; см. Маттанія, № 3). 7) (מִיכָיָהוּ) —одинъ изъ левитовъ, подписавшихъ религіозный договоръ во время Нехеміи (Нех., 10, 12). 8) Изъ колѣна Симона (Шимеона), отецъ Уззін, одного изъ правителей гор. Ветуліи (Юдиѣ, 6, 15). 1.

Михаилъ (въ мірѣ **Матвій Ивановичъ Лузинъ**) —русскій богословъ (1830—87), епископъ курскій

и бѣлгородскій. Изъ его трудовъ упомянемъ: «Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая» (Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, 1872, II).

Михаиль Архангель (מִיכָאֵל)—одинъ изъ четырехъ архангеловъ («одинъ изъ главныхъ князей»; Дан., 10, 13), ангелъ хранитель евреевъ (ib., 10, 21; 12, 1). Имя это означаетъ: «Кто подобенъ Господу», что признавали уже и талмудисты, находя намекъ на это въ словахъ Библии (Исх., 15, 11 вo Втор., 33, 26; Ваи. г., II, 9), хотя р. Симонъ бенъ Лакишъ считалъ, что имена ангеловъ еврей заимствованы въ Вавилонѣ (Иер., Рошъ га-Шана, 54d; Вер. г., XLVIII, 9). На основаніи книги Дан., гдѣ М. помогаетъ ему въ спорѣ съ ангеломъ, патрономъ Персіи, а въ будущемъ поможетъ евреямъ во времена мессіанскія, почему и названъ «вашъ князь», онъ получаетъ постоянное названіе «князь Израиля» во всѣхъ евр. древнихъ произведеніяхъ и въ книгѣ Эноха (Еноха). Въ болѣе позднихъ произведеніяхъ и въ частности въ каббалистической литературѣ онъ является защитникомъ евреевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, М. является ангеломъ прощанія (Энохъ, XI, 3), обучавшій п Эноха тайнамъ милости и справедливости. Въ качествѣ защитника Израиля ему часто приходится вступать въ борьбу съ патронами др. націй, а въ особенности съ Самаиломъ (Самаиломъ). Последний является врагомъ евреевъ; вражда между двумя безплотными духами началась еще съ того дня, когда Самаилъ былъ низвергнутъ съ небесъ. Падшій ангелъ ухватился за крылья М., желая увлечь и его въ преисподнюю, но Господь спасъ архангела (Pirke r. El., XXVII). Его роль защитника началась еще во времена патриарховъ. По словамъ агады, онъ спасъ Авраама изъ «пещи огненной», куда его бросилъ Нимродъ (Вер. г., XLIV, 16), онъ же извѣстилъ Авраама о плѣненіи Лота (Быт., 14, 13; Pirke r. El., I, c.), и охранялъ Сарру въ домѣ Абимелеха (ib.). Во всѣхъ важнѣйшихъ моментахъ жизни патриарховъ мы видимъ вмѣшательство М. Онъ возвѣщаетъ Саррѣ, что она родитъ сына (ср. Быт., 18 и сл.), Лота онъ спасаетъ отъ гибели въ Содомѣ (Б. М., 86b; ср. Beresch. г., I, 2), Исаака спасаетъ отъ смерти, поставивъ на его мѣсто барана (Ялк. Реубени, отд. Ва-Гера). Ему обязанъ Яковъ своей жизнью, когда ему угрожалъ Самаилъ (Мидр. Абхиръ въ Ялк., Быт., 110), онъ же защитилъ его въ домѣ Лабана (Pirke R. El., XXXVI). Съ архангеломъ М. боролся Яковъ и получилъ отъ него благословеніе (Тарг. Псевдо-Ионат. къ Быт., 32, 25; Pirke r. El., XXXVII). Борьбу эту Мидр. Абхиръ рисуетъ довольно подробно: «Наступало утро и сонмы ангеловъ явились и сказали: наступилъ часъ пѣть хвалу Господу», тогда архангелъ взмолился Якову, говоря что онъ боится, чтобы ангелы не сожгли его, если онъ не приметъ участія въ небесномъ хорѣ. Когда М. вывихнулъ Якову бедро, Господь сталъ порицать его за то, что онъ нанесъ поврежденіе Его священнику, и, по просьбѣ М., ангелъ Рафаилъ излечилъ Якова, послѣ чего Господь назначилъ его ангеломъ покровителемъ Израиля (ср. Ялк. Хадашъ, Давидъ, № 13, гдѣ это назначеніе отнесено ко времени построенія храма Соломона). Только благодаря М. остались въ живыхъ Асенатъ, дочь Дины отъ Сихема, и Тамаръ (Тарг. Псевдо-Ионатанъ и Тарг. Иер. къ Быт., 38, 25). Не оставилъ архангелъ евреевъ безъ своей защиты и въ пустынѣ. Уже переходъ ихъ черезъ Черное море грозилъ имъ

гибелью, ибо патронъ Египта обвинилъ ихъ въ идолослуженіи (Schem. г., XVIII, 5); впрочемъ, по другой версіи, М. молчалъ и самъ Господь явился ихъ защитникомъ (Ялк., Исх., 241). Подъ его эгидой совершилось все странствованіе по пустынѣ (Абрабанель къ Исх., 22, 20). По словамъ легенды, М. является учителемъ Моисея, вотъ почему онъ и отказался принять душу Моисея и причинить ему смерть (Deb. г., XI, 6). Апокалипсисъ Моисея говоритъ, что чрезъ его посредство пророкъ получилъ скрижали Заѣта. Пораженіе арміи Манхериба приписывается М. (Schem. г., XVIII, 5), и если бы не грѣхи евреевъ, онъ бы спасъ храмъ отъ разрушенія. «М., народъ твой согрѣшилъ», говоритъ Господь архангелу.—«Пощади ихъ ради тѣхъ добрыхъ, которые всегда были среди него», отвѣчалъ Ему ангелъ (Иома, 77a; ср. Зогаръ, Исх., 414). Другую агаду приводятъ Ялкуть (Echa, 1009): М. и Гаврииль молили за народъ и храмъ, но были изгнаны съ повелѣніемъ предать храмъ пламени. У коптовъ сохранилась легенда, повидимому, еврейскаго происхожденія, которая говоритъ, что М. былъ посланъ за Навухадонссоромъ для разрушенія храма, зато впоследствии онъ много способствовалъ освобожденію изъ вавилонскаго плѣненія (Amélineau, Contes et romans de l'Égypte Chrétienne, II, 142 и сл.). Спасеніе Хананія и остальныхъ юношей приписывается М. (Beresch. г., XLIV, 16). Чудесное спасеніе въ дни Эсфири также связано съ именемъ архангела. «И чѣмъ болѣе обвинялъ Аманъ евреевъ на землѣ, тѣмъ болѣе защищалъ ихъ М. на небѣ» (Est. г. къ 3, 8). Онъ же напомнилъ царю о его долгѣ передъ Мордехаемъ (Тарг. къ Эсфири, 6, 1). Въ послѣдній разъ онъ явился первосвященнику Гиркану, общая помощь свыше (ср. Флавій, Древн., XII, 10, § 2). «Свою защиту вѣреннаго ему народа М. будетъ вести до скончанія вѣковъ, продолжая свою борьбу съ Самаиломъ за освобожденіе Израиля отъ Эдома или Рима» (Ялкуть Хадашъ, Галуть, № 11) и, побѣдивъ его самъ или вмѣстѣ съ ангеломъ Гаврииломъ, онъ отмститъ Эдому и выведетъ изъ среды нечестивыхъ народовъ израильскій (Schem. г., XVIII, 5 и Ототъ ha-Maschiach въ В. Н. Jellinek'a, II, 61). Борьба М. съ Самаиломъ, или дьяволомъ послѣ «Вознесенія Моисея» послужила основой для легенды о борьбѣ ангела съ дракономъ. Самой легенды въ еврейскихъ источникахъ нѣтъ, только каббала называетъ Сатану или Самаила «первоначальнымъ змѣемъ» (מִשְׁרַף שָׂרָפָה). Вѣра въ постоянное заступничество архангела М. настолько сильна въ народѣ, что, несмотря на запреты талмудистовъ обращаться къ ангеламъ, какъ къ посредникамъ между Богомъ и людьми, М. занялъ извѣстное положеніе и въ литургіи. Кромѣ всѣхъ обращеній къ тѣмъ, имѣющимъ въ виду исключительно М., нѣкот. средневѣк. молитвы относятся непосредственно къ нему, какъ къ князю всепрощенія: напр., молитва Калира (Bartolucci, Bibl. Rab. Magna, I, 192 и сл.) и Иуды бенъ Самуилъ га-Хасида (Ms. De Cambrai, № 946, fol. 110). Повидимому, въ древности равнымъ образомъ къ нему обращались; этимъ объясняется предписаніе (Иер. Бер., 9, 13a): если человекъ въ нуждѣ, онъ долженъ обращаться съ молитвой прямо къ Богу, а не къ ангеламъ М. или Гавриилу. Представленіе о М., какъ о великомъ печальникѣ своего народа, дало еще другое представленіе о немъ, какъ о первосвященникѣ, замаливающимъ грѣхи израильтянъ. Эзра, разсказывается, узналъ мѣсто, гдѣ долженъ нахо-

дятся жертвенникъ, увидѣвъ на соотвѣтствующемъ мѣстѣ алтарь, на которомъ М. приносилъ жертву (Зеб., 62а; ср. Мен., 110). Четвертое по порядку небо называется *Эц*, такъ какъ оно служитъ мѣстопребываніемъ небеснаго Иерусалима, храма и жертвенника, на которомъ священнодѣйствуетъ архангелъ (Хаг., 126). «Седеръ Ганъ Эденъ», впрочемъ, помѣщаетъ его еще выше, въ *лэчу* (Jellinek, I. c., III, 137; ср. Мидр. Ахиръ, въ Ялк. Быт., 132). Развиваясь далѣе, идея эта у каббалистовъ приняла другую форму. М. сталъ отождествляться съ Малкицедекомъ (Ялкутъ Хадашъ, Малахимъ, № 19). Слова (Лев., 13, 23): «и объявить его священникъ чистымъ», «Тиккуне Зогаръ» (р. 26) толкуетъ въ томъ смыслѣ, что они относятся къ М. первосвященнику—какъ ангелу милосердія. Онъ же—хоругвеносецъ Господень (Joseph Gikatilla, Schaare Oran, p. 60с); вмѣстѣ съ колыномъ Лева его мѣсто на востокѣ (Midr. Konep. у Иеллинека, I. c., II, 39). По неизвѣстной причинѣ ему приписывается и законъ о взаимнѣи десятины (Тарг. Псевдо-Ионат. къ Быт., 32, 25). Архангелъ М.—первосвященникъ въ небесномъ храмѣ—это вызываетъ вопросъ, какія жертвы приносятъ онъ. Тосаф. къ Мен., 110а приводитъ двѣ версіи; по одной—это огненные овцы, а, согласно другой, поддерживаемой и каббалой, это души праведниковъ (Seder Gan Eden, I. c.; Jalkut Chadash, Neschatot, 31; Reschit Chochmah, III), вотъ почему М. имѣетъ такое большое значеніе въ еврейской эсхатологии. Въ «записаніи Авраама» сказано, что ему было поручено вѣять душу Авраама (Robinson, Text and Studies, II, 2, Кембриджъ, 1893), онъ же спорилъ съ Самаломъ за душу Моисея (Deb. r., XI, 6; Midr. Petirat Mosche, у Jellinek'a, I. c. VI, 75 п сл.; ср. Jude, 9). Зогаръ также говоритъ, что М. сопровождаетъ души праведниковъ и помогаетъ имъ открыть врата небеснаго Иерусалима (къ Быт., р. 303), или онъ стоитъ со своею ратью у вратъ города и разрѣшаетъ душамъ праведниковъ входъ (Midr. ha-Neelam, Zohar Chadash, p. 19с). Давидъ не былъ допущенъ въ небесный Иерусалимъ до построенія храма Соломона, и лишь тогда архангелъ М. ввелъ его (Ялк. Хадашъ Давидъ, № 13). Когда наступитъ день воскресенія мертвыхъ, М. вострубитъ и востанутъ почившіе (Otot ha-Maschiach, Jellinek, I. c., II, 61—62). Таковымъ его знаютъ и фалаши (абессинскіе евреи; «Prières des Falachas», изд. J. Halévy, pp. 48—49, зоюп. текстъ). Когда придетъ Мессія, говоритъ другая агада, М. и Гавриилъ будутъ у вратъ, ведущихъ въ рай, пріѣтствовать праведниковъ (Jellinek, I. c., VI, 148). М. будетъ воссѣдять на семи высокихъ горахъ, окруженныхъ тѣнистымъ лѣсомъ, въ которомъ будетъ выдѣляться особенною красотой одно дерево. На самой высокой горѣ займетъ мѣсто Господь, а чудесное дерево, недоступное до Страшнаго суда, станетъ удѣломъ благочестивыхъ (Энохъ, 24—25, 5). Господь отдастъ М. и Гавриилу ключи отъ ада, и они приведутъ души грѣшниковъ въ рай («Otot de R. Akiba», s. v. *לכני*—Jellinek, I. c., 3, 28). Считаю его патрономъ евреевъ, агадисты восторженны и обстоятельны при описаніи мощи М. Даниилъ (12, 1) называетъ его «великимъ княземъ»; онъ одинъ изъ семи первозданныхъ архангеловъ (Энохъ, 110, 21—22; Тарг. Иер. къ Втор., 34, 6 признаетъ только 6). Изъ нихъ четверо высшаго ранга, а выше ихъ всѣхъ М., только онъ и Гавриилъ называются «великими князьями» (Бер., 46). Онъ намѣст-

никъ Господа въ управленіи міромъ (Энохъ, 69, 14 и сл.), и съ приближеніемъ его является всюду и шехина (Schem. r., II, 8). У Божьяго престола М. находится одесную, а Гавриилъ ошуюю его (Haggadat Schema Israel, Jellinek, I. c., V, 166; Тарг. къ Іову, XXV, 2; Энохъ, XI, 9). М. занимаетъ мѣсто у первой рѣки рая—Пишоа, Гавриилъ у Гихона. Принимая молитвы, онъ передаетъ ихъ Господу (Барухъ апокал., слав., XII). Онъ сотворилъ Метатрона (Zohar, I, 149в). Его стихія—вода, почему онъ называется еще княземъ водъ, а Гавриилъ княземъ огня (Amudaha Schibeah, p. 49с; Berit Menuchah, 37а). Повидимому, въ связи съ этой агадой на. дится и другая, что, когда Соломонъ женился на дочери Фараона, архангелъ М. всталилъ въ морское дно трость, вокругъ которой образовалась территория будущаго Рима (Schir r., I, 6). Впрочемъ, Санг., 216 п Шаб., 566 приписываютъ это Гавриилу; подобныя смѣшенія встрѣчаемъ и въ Тарг. кн. Іова, 25, 2, гдѣ М. является княземъ огня. Другой его элементъ свѣтъ (Deb. r., v. 12). Изъ металловъ подъ его провѣствительствомъ находится серебро, Гавриилъ—ангелъ золота (Ялкутъ Хадашъ Малахимъ, 75). Подъ верховной властью М. планета Меркурій, и слѣдовательно—день среды (Авраамъ Авенаръ въ «Calendar Hebraeorum» Мюнстера, Базель, 1527), то же утверждаетъ еврейская рукопись въ Париятъ, № 602 (fol., 142а), хотя Sefer Raziel считаетъ его ангеломъ Сатурна и четверга (pp. 8а; 17в). М. принадлежитъ вторая четверть года, онъ владыка южнаго вѣтра (ib., 7а; Paris MS. № 602, fol., 122а), дуящаго въ это время года. Архангелъ М.—третья по порядку изъ «figure equivalentus» (Keneh Binah, p. 19а). Въ заговорахъ его имя употребляется, чтобы зачаровать пресмыкающихся (Sefer Raziel., p. 4а). См. Ангелология.—Ср.: A. Kohut, Jüdische Angelologie, pp. 24 и сл., въ Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes, № 3; W. Lütken, Michael, Göttingen, 1898; M. Schwab, Vocabulaire de l'Angéologie s. v. *מַיְכָאֵל*, Парижъ, 1897. [J. E. VIII, 535—538].

Михаилъ бенъ Моисей Когенъ—талмудистъ и литургистъ, жилъ въ Иерусалимѣ въ 17 в. Онъ авторъ «Moreh Zedek»—указателя къ законамъ, вложеннымъ въ Хошенъ Мишпатъ и другихъ кодификаціонныхъ сводахъ и респонсахъ (Салоники, 1655 г.); сочиненіе это составлено М. въ сотрудничествѣ съ Авраамомъ Самуиломъ Софійскимъ. М. также приписываютъ «Et le-Chenenah» (Венеція, 1708)—молитвы для чтенія у западной стѣны іерусалимскаго храма (עֲזָרָת הַיְהוּדִים). — Ср.: F. Delitzsch, Gesch. der jüdischen Poesie, 56—57; Fürst, BJ., I, 182; Benjacob, pp. 310, 453; Steinschneider, Cat. Bodl., 3271 [По J. E. VIII, 540]. 9.

Михаилъ 6. Саббатай—см. Земать (Евр. Энцикл., стр. 731).

Михаилъ бенъ Саббатай Когенъ Бальбо (онъ же **Михаилъ Когенъ изъ Крита**)—ученый, поэтъ и проповѣдникъ, род. въ 1411 г. Въ Ватиканской библиотекѣ имѣется манускриптъ Когена (№ 305), заключающій вѣкот. его произведенія: стихотвореніе по поводу вѣзятія Константинополя турками въ 1453 г. и прекращенія войны, элегія на смерть его отца, гомилия къ Пс. 28, и три проповѣди, произнесенныя имъ въ Канѣ въ 1471, 1475 и 1477 г. Ватиканскій мануск. № 254 содержитъ диспутъ между Михаиломъ Когеномъ и Моисеемъ Когеномъ Ашкенази по поводу переселенія душъ (עֲזָרָת). Пунцъ (Additamenta, p. 320) не могъ вполне разрѣшить вопросъ, дѣйствительно ли нашъ М.

б. Саббатай идентичен съ Михаилом Когеномъ. Суперкомментарій къ Аверроэсовому комментарію къ «Физикѣ» Аристотеля (I—VI) Wolf (Bibl. Hebr., I, № 1413) приписываетъ Михаилу Когену, называя его ученикомъ Аверроэса. Wolf ошибочно полагаетъ, что авторомъ описанія вышеупомянутого диспута является Михаилъ б. Моисей га-Когенъ (см.), написавшій вмѣстѣ съ Авраамомъ Самуиломъ изъ Софін сочиненіе подъ названіемъ *пу глѣ*. Одинъ суперкомментарій къ комментарію Маймонида къ II-ой главѣ Сангедрина, а также комментарія къ гимну Ибнъ Ээри, который начинается словами *ימינו* тм, приписываются Мих. Когену. Штеншнейдеръ утверждаетъ, что авторъ этотъ никто иной, какъ нашъ М.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., p. 120; idem, вь Mosé, IV, 303 и сл., 267 и сл. [J. E. VIII, 540]. 9.

Michaïlegu (въ слав. Библии **Михей**), *מִיכַיִל*—сынъ Гимлы, пророкъ въ Самаріи въ царствованіе Ахаба. Когда послѣдній въ союзѣ съ іудейскимъ царемъ Іегошафатомъ отправлялся въ походъ противъ арамейскаго царя, по просьбѣ Іегошафата были сованы Ахабомъ пророки (въ числѣ 400 человекъ), чтобы узнать отъ нихъ исходъ войны. Но ихъ двусмысленный отвѣтъ («выступай, Господь предать въ руки царя») не удовлетворилъ благочестиваго Іегошафата. Тогда вызвали независимаго М., котораго Ахавъ охарактеризовалъ, какъ своего противника. Одинъ изъ придворныхъ пророковъ, Пидкій б. Кенана, символическими желѣзными рогами пытался придать изреченію оракула ясный благоприятный Ахабу смыслъ, а М. сначала саркастически повторилъ двусмысленное изреченіе первоначальнаго оракула, но когда Іегошафатъ потребовалъ сказать только правду, М. объяснилъ свое видѣніе въ томъ смыслѣ, что предпринимаемый походъ завершится неблагоприятно для пераиельскаго царя, а вторымъ пророческимъ видѣніемъ онъ показалъ, какимъ образомъ придворные пророки введены въ заблужденіе духомъ лжи. За свое зловѣщее пророчество М. былъ побитъ Пидкіей и посаженъ Ахабомъ въ темницу. Предсказаніе М. оправдалось (I Цар., 22, 1—28; II Хрон., 18, 3—27). Послѣднія его слова («слушайте, всѣ народы») являются первыми въ книгѣ другого пророка М. (Мих., 1, 2). Въ Септ. этихъ словъ, однако, нѣтъ. 1.

Михайлены (Mihaileni) — небольшой городъ въ румынской провинціи Дорогой. Городъ этотъ нѣкогда назывался Владени и Тиргу-Ну и былъ основанъ въ 1792 г. нѣсколькими евреями, получившими на то разрѣшеніе отъ владѣльца земли. Разрѣшеніе это было подтверждено и господаремъ Александромъ-Константиномъ Муруци. Основатели-евреи М. получили право безвозмездно пользоваться землей подъ кладбище, для синагоги и бани. Когда М. очутился въ рукахъ господара Михаила Стурдзы, онъ въ 1835 г. превратилъ городъ въ столицу Дорогой и всячески сталъ преслѣдовать евреевъ. Въ 1839 г. особой комиссіей, въ составѣ которой вошли семь представителей отъ евр. общины, былъ выработанъ законъ, по которому большая синагога, двѣ малыхъ, молельня и баня были освобождены отъ арендной платы. Въ 1803 году было 60 евреевъ, платившихъ налоги; въ 1836 году — 2.855; христіанъ 1.075. Вслѣдствіе частыхъ пожаровъ, а также преслѣдованій, еврейское населеніе М. съ 90-хъ гг. стало уменьшаться, и въ 1899 г. было только 2.446 евреевъ, а нынѣ еще меньше, и М. являются однимъ изъ центровъ эмиграціи румынскихъ евреевъ.—Ср.: T. Codrescu, Uricarul, VIII, 152;

IX, 12; Buletinul Moldovei, 1839, 16 марта; N. Filipescu-Dubau, Dictionarul geographic al Judeului Dorohoi, стр. 218; Fraternitate, 1882, стр. 345; Calendarul Israelit - Ilustrat pe 5564, 1903; M. Schwarzfeld, Excurs. critice asupra istoriei Evreilor, 1888, стр. 16—17. [По J. E. VIII, 585—586]. 6.

Михайловна (Боремля) — мѣст. Волынк. губ., Дуб. у. По ревизіи 1847 г. «Боремельское еврейское общество» состояло изъ 411 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 1.197, среди коихъ 1.047 евреевъ. 8.

Михайловна—сел. Таврич. губ., Мелитопольск. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе съ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. 8.

Михайловскій, Василій Яковлевичъ—русскій духовный писатель (род. въ 1834 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ «Библейско-богословскій словарь». 4.

Михайловъ, Михаилъ Ивановичъ (Зильберштейнъ) — извѣстный пѣвецъ, теоретъ; род. въ 1858 г. въ Вильнѣ; въ 1884—96 гг. пѣлъ въ Петербургѣ на императорской оперной сценѣ. Позже, покинувъ сцену, занялся музыкально-педагогической дѣятельностью.—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ; Русск. Евр., 1884, № 17. 8.

Михалишни—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Виленскаго воев. Въ 1765 г. числилось 396 евр., плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣстечко Виленск. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Михалишск. еврейск. общество» состояло изъ 371 души. По переписи 1897 г. въ М. жит. 1.224, среди коихъ 951 евр. М. родина евр. поста А. Б. Лебенсона, который носилъ прозвище *Михалишкеръ*. 8.

Михалово-Незабудна — сел. Гродненск. губ., Бѣлост. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Михаловъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Полоцкаго воеводства. Въ 1765 г. въ Михаловскомъ прикалалкѣ—108 плательщиковъ подушной подати. 5.

Михалполь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воев., Летич. повѣта. Въ 1765 г.—356 евреевъ плательщиковъ подушной подати. Типичная деревянная синагога отъ 18 в. снабжена интереснымъ куполомъ.—См. Старинныя деревянныя синагоги въ Малороссіи (Исторія русскаго искусства Игоря Грабара, стр. 377; снимокъ на стр. 380). 5.

Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Летичевск. у. По ревизіи 1847 г. «Михалполск. еврейск. общество» состояло изъ 953 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2.370, среди коихъ 1.892 евр. 8.

Михаль, *מִיכַיִל* (въ Септ. *Мелхул*, въ слав. Библии **Михоль** или **Мелхоло**)—младшая дочь Саула. Она стала женой Давида послѣ того, какъ онъ смѣлымъ нападѣніемъ на филистимлянъ вдвойнѣ исполнилъ поставленное ему Сауломъ съ коварнымъ умысломъ условіе,—онъ убилъ 200 изъ нихъ (I Сам., 14, 49; 18, 20—28). Когда жизни Давида угрожала опасность со стороны отца, М. хитростью дала ему возможность скрыться (ib., 19, 11—17). Послѣ бѣгства Давида она была выдана отцомъ замужъ за нѣкоего Палти (см. Ланшъ; ib., 25, 44). Ставъ царемъ, Давидъ вернулъ ее къ себѣ (II Сам., 3, 13 и сл.). М. упрекнула Давида въ томъ, что, перенося кончегъ Завѣта въ Сіонъ, онъ выражалъ свою радость пляскою предъ ковчегомъ, что недостойно царя; согласно Библии, она была зато наказана бездѣтствомъ (ib., 6, 16 и сл.; I Хрон., 15, 29). По

одной традиціи, М. посвятила свои послѣдніе годы воспитанію пилтерыхъ дѣтей ея сестры Мерабъ (см.), по другой же традиціи она возвратилась къ упомянутому Палти и жила у него, но не была его супругой (Тарг. къ Рув., 3, 3). Давидъ, повидимому, не имѣлъ дѣтей отъ М. (II Сам., 6, 23), хотя нѣкоторые толкователи полагаютъ, что Ишреамъ былъ сынъ М., которая въ II Сам., 3, 5 носитъ имя нѣбу (Раши и Чейнь). Библейскій рассказъ о любви Давида и М. послужилъ И. Л. Гордону сюжетомъ для поэмы לְשׁוֹן חַן אֵלִים, перепечатанной нѣсколько разъ. [J. E. VIII, 541]. 1.

Михаэлисъ, Іоганнъ Генрихъ — извѣстный нѣмецкій ориенталистъ и теологъ (христіанинъ; 1668—1738 г.), состоялъ съ 1709 г. профессоромъ теологіи въ Галле. Изъ многочисленныхъ трудовъ его болѣе замѣчательны: «Biblia Hebraica» (1720)—критическое слѣченіе еврейскаго текста Библии по 19 предшествовавшимъ изданіямъ и 5 эрфуртскимъ рукописямъ. Издана она была во Франкфуртѣ на М. и перепечатывалась нѣсколько разъ въ теченіе 18 в. Ему принадлежатъ: еврейская грамматика (1702), два труда о еврейскомъ произношеніи (1696—1700), изъ коихъ второй «Institutio de Accentibus Prosaicis et Metricis» пользовался долгое время авторитетностью; «De Isaia propheta, ejusque vaticinio» (1712); «De Libro Coheleth seu Ecclesiastes Solomonis» (1717); «De cantico canticorum Solomonis» и лат. переводъ зоопскаго псалтиря, изд. Лудольфомъ.—Ср. Allgemeine Deutsche Biographie, s. v. [По J. E. VIII, 541 съ дополн.]. 4.

Михаэлисъ, Іоганнъ Давидъ — ориенталистъ, 1717—1791 гг.; христіанинъ, сынъ извѣстнаго въ свое время профессора богословія и восточныхъ языковъ Христіана-Бенедикта М. Въ теченіе полу столѣтія читалъ въ Геттингенѣ еврейскія древности, библейскую эзегетику, Моисеево законодательство и восточные языки. Ему принадлежатъ еврейская грамматика (1745), дополненія къ словарямъ еврейскаго языка (1784—92). М. перевелъ и комментировалъ почти весь Вѣтхій Заветъ (1769—83) и первый написалъ введеніе къ нему. Его трудъ «Das Mosaische Recht» является первымъ научнымъ изслѣдованіемъ еврейскихъ древностей. Многія другія изслѣдованія помѣщены имъ въ «Orientalische Bibliothek», изд. 1771—91 г.—Ср. Allgemeine Deutsche Biographie, s. v. [М. отличался юдофобствомъ, которое рельефно обнаружилось въ его рецензіяхъ на соч. Мендельсона, а также на «Нагана Мудраго», Лессинга. Ред.]. [J. E., VIII, 540—541]. 4.

Михаэлисъ, Леоноръ — нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ 1872 г. М. сталъ извѣстенъ своими работами по физиологіи; нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ (какъ еврей — Titular-Professor) физиологіи въ берлинскомъ университетѣ.—Ср. Ost und West, 1910, X. 6.

Михаэлисъ, Мансъ-Гуго — нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ 1869 г. Ученикъ и сотрудникъ проф. Лейдена, М. выдвинулся рядомъ работъ о туберкулезѣ; извѣстностью пользуется его сочин. «Ueber Endocarditis tuberculosa und ihre experimentale Erzeugung». Нынѣ (1911) М. состоитъ профессоромъ (какъ еврей — Titular-Professor) въ берлинскомъ университетѣ по кафедрѣ внутреннихъ болѣзней.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Ost und West, 1910, X. 6.

Михаэль, Гейманъ Іосифъ (לוי גיימן) — извѣстный библиографъ, род. въ Гамбургѣ въ 1792 г., ум. тамъ же въ 1846 г. Страстный библиофилъ, онъ сталъ собирать книги съ 12-лѣтняго возраста.

Въ библиотекѣ его нѣлось 860 манускриптовъ, 5471 печатныхъ произведеній по всѣмъ отраслямъ еврейской литературы. Въ 1848 г. былъ напечатанъ въ Гамбургѣ «נחל מלחמין—Katalog der Michaelischen Bibliothek» съ цѣльнымъ приложеніемъ М. Штейнштейнера. М. принималъ живое участіе во всѣхъ умственныхъ движеніяхъ своего времени. Его переписка представляетъ огромный литературный интересъ. Единственнымъ оригинальнымъ трудомъ М. (оставшимся неоконченнымъ) является «נחל חם» (Франкфуртъ на М., 1891)—биографическій словарь евр. писателей, изданный его сыномъ съ предисловіемъ А. Берлинера.—Ср.: Zunz, ZG., p. 244; Allg. Zeit. des Judenthums, 1846, p. 224. [Jew. Enc., VIII, 538—539]. 4.

Михаэль, Исаакъ — нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1848 г., ум. въ 1897 г. М. былъ ассистентомъ въ Вюрцбургѣ у профессора ларингологіи, а затѣмъ поселился въ Гамбургѣ. Его перу принадлежитъ нѣсколько оригинальныхъ трудовъ, какъ «Gesang und Registerbildung» (1887) и др.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte [J. E., VIII, 539]. 6.

Михаэль, Мансъ — нѣмецкій художникъ (1823—1891). М. окончилъ дрезденскую академію, а затѣмъ спеціально провѣлся въ Парижѣ, Римѣ и Венеціи. Въ 1870 г. М. поселился въ Берлинѣ, гдѣ нарисовалъ рядъ выдающихся картинъ. Съ 1875 г. до смерти состоялъ профессоромъ королевской академіи. Изъ его картинъ, пользующихся значительной извѣстностью, имѣетъ отношеніе къ еврейству «Іовъ, спорящій со своими друзьями».—Ср. Singer, Allgem. Künstler Lexic., 1899. [J. E. VIII, 540]. 6.

Михаэльсонъ, Маргарита (псевдонимъ Эрнстъ, Георгі) — писательница, род. въ Берлинѣ, гдѣ и получила свое образованіе. Въ 1896 г. М. впервые выступила на литературномъ поприщѣ и съ тѣхъ поръ проявляетъ на немъ изумительную продуктивность. Самымъ извѣстнымъ и лучшимъ ея трудомъ является «Aus den Memoiren einer Berliner Range» (1900—02), 12 томовъ приключеній берлинскихъ подростковъ. Эти произведенія обнаруживаютъ пониманіе дѣтской души и, главное, веселый, неистощимый юморъ. Другіе многочисленные романы М. не выше уровня такъ называемой «Unterhaltungsliteratur»; въ нихъ всегда играютъ болѣе или менѣе значительную роль русскіе герои; дальше корреспондентскаго протоколлирования М. не идетъ и она безсилна создать иллюзію русской дѣйствительности.—Ср. Deutsches Zeitgenossenlexikon. P. B. 6.

Михель Езофовичъ — см. Езофовичъ.

Михель Юдь (Michel Jud; обыкновенно «Богатый Михель») — богатый и вліятельный еврей; род. въ концѣ 15 в. въ Деренбургѣ близъ Гальберштадта, ум. въ 1549 г. Согласно описаніямъ современниковъ, М. отличался импонирующей внѣшностью и даромъ слова, его считали незаконнорожденнымъ сыномъ одного изъ графовъ Регенштейна. М. враждовалъ среди князей и дворянъ. Брауншвейгскій герцогъ Эрхъ Старшій разрѣшилъ ему, несмотря на протесты магистрата, построить домъ въ одномъ изъ предмѣстій Ганновера. Пользуясь особыми привилегіями, М. велъ обширную торговлю съ Франціей, Силезіей и Польшей. На рейхстагѣ въ Аугсбургѣ (1548 г.) М. появился въ роскошномъ платьѣ, съ золотой цѣпью на шеѣ, окруженный 10 евр. слугами. Однажды М. былъ захваченъ въ плѣнъ магдебургскими рыцарями, но ему удалось бѣжать, а обвиненные имъ ры-

цари были присуждены бранденбургским курфюрстомъ Иоахимомъ II къ смертной казни. Пслѣдній вступался за М. и въ другихъ случаяхъ.— Ср.: Von Michel Juden Todt, Marbach, 6 июня 1549; Boysen, въ Hist. Magazin, V, 45; Monatsschrift, X, 239, XIV, 425, XVI, 388; Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deut., II, 340, 372. [По J. E. VIII, 541]. 5.

Михельзонъ, Альбертъ-Авраамъ — выдающийся американскій оптикъ, род. въ Стренло (Пруссія) въ 1832 г. По окончании морской академіи въ Аннаполисѣ (Америка), М. занялся физикой, поступивъ въ Парижъ въ Ecole polytechnique. Въ 1883 г. М. занялъ кафедру физики въ Case School (Кливлендъ, Огайо), а затѣмъ былъ назначенъ профессоромъ въ Чикаго. М. извѣстенъ рядомъ выдающихся работъ и открытій въ области оптики. Извѣстностью пользуются его методы опредѣленія скорости свѣта. Въ 1907 г. М. получилъ Нобелевскую премию. М. состоитъ почетнымъ докторомъ многихъ университетовъ и членомъ нѣкоторыхъ академій. [По Jew. Enc. VIII, 541—542]. 6.

Михельзонъ, Лео — современный нѣмецкій художникъ. М. обратилъ на себя вниманіе на художественной выставкѣ въ Берлинѣ въ 1911 г., гдѣ появилась его «Leda», вызвавшая очень сочувственное отношеніе нѣмецкой критики. 6.

Михельсонъ, Морицъ Ильичъ — педагогъ. Род. въ 1825 г. въ еврейской семьѣ. Былъ инспекторомъ училищъ петербургскаго учебнаго округа. Перевелъ на нѣмецкій языкъ басни Хемницера, Крылова и др. Особенно извѣстны его труды: «Ходячія и мѣткія слова» и «Русская мысль и рѣчь. Опытъ русской фразеологии» (удостоено Академіей Наукъ преміи митроп. Макарія).

Михельсонъ, Цеби Іезекиль — раввинъ и писатель, род. въ 1863 г., въ 1884 г. занялъ постъ раввина въ Красно-Бродѣ, а съ 1893 г. состоитъ раввиномъ въ Плонскѣ (Плонск. губ.). М. — авторъ слѣдующихъ сочиненій: פירוש תורה — комментарий къ пасхальной гагадѣ; חיי בשרים — комментарий къ Реканати; דין שמים; דין ירקרק; דין מכות; דין רב; דין רב; דין בית; דין בית; דין בית; דין בית — примѣчанія къ Талмуду и друг. М. издалъ книгу הדורות ויו (сочиненіе I. Ландау изъ Кемпена) съ обширнымъ предисловіемъ, важнымъ для біографіи фамиліи Ландау.— Ср. В. Eisenstadt, תורת בני ישראל, р. 39. 9.

Михельманъ, Іехиель, — см. Іехиель бенъ Исаакъ.

Михмасъ, מלחמ (въ Эзр., 2, 27 = Нех., 7, 31 = עמם) — мѣстность въ удѣлѣ Вениамина, нынѣ пустыня. Михмасъ лежитъ на сѣверной сторонѣ тѣснаго, глубокаго (240 мет.) ущелья Wadi es-Suweit, которое опускается съ высоты Беть-Эля къ Иорданской долиинѣ. Поэтому часто употребляется названіе מלחמ עמם (I Сам., 13, 23; ср. Исая, 10, 28, 29). Здѣсь Іонатанъ напалъ на филистимлянъ (I Сам., 13, 2 и сл.). Послѣ вавилонскаго плѣненія М. опять была заселена иудеями (Эзра, 2, 27). Въ 156—152 до христ. эры М. была резиденціей Іонатана Маккавея (I Мак., IX, 73; Флав., Древн., XIII, 1, 6). Въ Мишвѣ (Мен., VIII, 1) восхваляется шеница изъ М. — Ср.: Guthe, KBW, 434; J. E., VIII, 543; חיי השלם, s. v. 1.

Михметатъ, מלחמת (съ опредѣл. ה) — граница между Эфраимомъ и Менаше, къ востоку отъ Сихема (עמם; см. Іош., 16, 6; 17, 7). Полагаютъ, что это та равнина къ востоку отъ Сихема, которая нынѣ назыв. El-Machna.— Ср. Guthe, KBW., 434. 1.

Михновичъ, Іосифъ Григорьевичъ — писатель (1809—85); былъ профессоромъ въ кievской духовной академіи (1836—39 гг.). Изъ его трудовъ упоминаемъ: «О еврейскихъ манускриптахъ, хранящихся въ музеумѣ Одесскаго общества исто-

ріи и древностей» (Записки. Одес. о-ва Ист. и Др., 1848, т. II, отд. 1). 4.

Мишовъ — пос. Люблинск. губ., Любарт. у. По переписи 1897 г., жит. 2.791, изъ нихъ 1.643 евр. 8.

Мицвотъ, Тариагъ, מצוה (613 предписаній) — часто повторяемое въ Талмудѣ и въ агадической и раввинской литературѣ число Моисеевыхъ законовъ, ясно и непосредственно выраженныхъ въ Пятикнижии. Оно складается изъ двухъ чиселъ: 248 повелѣній, פשו מצוה и 365 запретовъ, פשו אל מצוה. Фиксація числа 613 Моисеевыхъ законовъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, ведетъ свое происхожденіе отъ эпохи соферимъ; отсюда нѣкоторые выводятъ и названіе «соферимъ», т.-е. счетчики (ср. Крейцнахъ, Тариагъ; Geiger, Zeitschrift, II, 548). М. Блохъ, исходя изъ того, что соферимъ въ дѣйствительности не только толковали Библию, но главнымъ образомъ стремились находить основанія для посплблѣйскихъ установленій, оспариваетъ это мнѣніе. Кромѣ того, нигдѣ не сохранилось свѣдѣній о томъ, чтобы уже соферимъ было извѣстно число 613 (REJ., I, 200). Первая данная о частичномъ перечисленіи Моисеевыхъ предписаній не идетъ дальше р. Симона б. Іоан. Р. Іуда отъ его имени говоритъ: «Моисей намъ далъ въ Торѣ три главы, въ каждой изъ нихъ имѣется 60 повелѣній. Это — главы: о празднованіи Пасхи, о возмщеніи убійцвъ, פשו, и о правилахъ святости. Р. Леви отъ имени р. Шилы изъ Тамарта говоритъ: въ этихъ главахъ содержится по 70 предписаній. Нѣтъ спора между ними — говоритъ р. Танхума — число 70 получается, если къ правиламъ о Пасхѣ прибавить предписанія отефилинъ, къ законамъ объ убійцахъ — предписанія о седьмомъ годѣ, а къ заповѣдямъ о святости — заповѣщеніе кровосмѣшенія (Pesikta, Ha-Chodesch; Jalkut Schimoni, Гошеа, § 519). Это мѣсто представляло большія затрудненія для комментаторовъ, изъ различныхъ объясненій которыхъ ни одно не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Въ Мехильтѣ, Итро (Итро) къ Исх., 20, 2 упоминается число 613 М. въ словахъ р. Симона б. Элеазара. Блохъ предполагаетъ, что это позднѣйшая интерполяция и, по его мнѣнію, постоянное число Тариагъ, какъ сумма всѣхъ Моисеевыхъ законовъ, позднѣйшаго происхожденія. Первый, давшій намъ число 613, это амора начала 4 вѣка, агадистъ р. Симлап (Мак., 236), и всѣ мѣста Талмуда и Мидраша, гдѣ приводится число Тариагъ, относятся ко времени послѣ него (ср. Іеб., 47б; Нед., 15а; Шеб., 29а; Bamid. г.р., XIII, 15; ib., XVIII, 27; Pesikta, гл. שולח и др.). По мнѣнію Блоха, до этого періода не представлялось необходимости въ точномъ исчисленіи Моисеевыхъ законовъ. Напротивъ, отричаніе ихъ, какъ законченнаго цѣлаго, не соответствовало духу законодательной дѣятельности соферимъ и таннаевъ, выражавшейся въ дальнѣйшемъ развитіи Моисеевыхъ законовъ и прибавленіи къ нимъ новыхъ институтовъ и предписаній. И лишь во время амораевъ, которые являются толкователями, а не законодателями, могла быть проведена грань между законами Моисея и послѣдующими послѣ него. Блохъ, кромѣ того, полагаетъ, что р. Симлап имѣлъ въ виду иудео-христіанъ, отрицавшихъ значеніе религиозныхъ обрядовъ. Число запрещеній соответствуетъ числу дней солнечнаго года, а число заповѣдей органамъ человѣческаго тѣла (Мак., 236). Это сравненіе, повидимому, имѣеть цѣлью указать, что, вопреки оппозиціи иудес-

христианъ, Моисеевы законы неизмѣяемы, подобно тому, какъ число дней солнечнаго года и членовъ челоѳического организма неизмѣнны.— Число это, принятое сначала во всей раввинской литературѣ, какъ безспорное и чуть ли не догматическое, въ подробномъ исчисленіи вѣзвало, однако, много разногласій среди кодификаторовъ и комментаторовъ по-талмудической эпохи и среднихъ вѣковъ, а нѣкоторыми совсемъ отвергнуто (см. ниже). Казалось бы, что найти общую сумму Моисеевыхъ заповѣдей представляетъ собою легкое дѣло. Достаточно взять Пятикнижје и сосчитать всѣ перечисленные въ немъ законы. Но всѣ попытки въ этой области, сдѣланныя учеными по-талмудическаго времени, даютъ различные результаты. Нѣтъ установленной и общепринятой системы исчисления и каждый избиралъ особую систему. Одни принимаютъ всѣ безъ исключенія предписанія Моисея, будь они временныя или постоянныя; другіе же берутъ въ счетъ лишь тѣ заповѣди, которыя постоянны и неизмѣнны. Кромѣ того, часто текстъ Торы представляется неяснымъ и не всегда легко опредѣлить, содержитъ ли онъ двѣ части одного и того же стиха, два отдѣльныхъ предписанія, или одна часть является лишь дополненіемъ къ другой. Въ Торѣ также имѣются мѣста, которыя могутъ быть поняты въ смыслѣ повелѣнія положительнаго или отрицательнаго, или же въ смыслѣ простого положенія или отрицанія, лишеннаго характера императива. Всѣ различными путями приходять, въ концѣ концовъ, къ постоянному числу 613. Однако, въ виду затрудненій, препятствующихъ найти это число, нѣкоторые изъ среднеѣковыхъ авторовъ отрицаютъ за нимъ всякое значеніе. Ибнъ-Эзра, порицая тѣхъ авторовъ, которые стараются получить число 613, говоритъ, что, по истинному изслѣдованію, *למך רמך*, это число должно быть признано произвольнымъ (*מחך תבך*, II). Другой авторъ, р. Симонъ б. Цемахъ (*רמך*), также утверждаетъ, что это число лишь приблизительное, и мы не можемъ имъ руководствоваться. То обстоятельство, что это число всюду цитируется, какъ общепризнанное, но его мнѣнію, объясняется тѣмъ, что оно единственное, которое приводится въ Талмудѣ (*מך רמך*, комментарий къ азгаротъ Соломона Гебиры). Нахманидъ предпологаетъ, что это число — результатъ личной интерпретаціи р. Симла, а не древняя традиція. Въ пользу высокой авторитетности этого числа говоритъ, по его мнѣнію, лишь то обстоятельство, что число повторяется во всей агадической литературѣ (*מך רמך* 'ב לך רמך, 1).

Система перечисленія 613 М.—Первую попытку дать подробный перечень Тариагъ сдѣлалъ авторъ «*Halachot Gedolot*». Онъ излагаетъ запреты по степени важности ихъ, сначала болѣе строгіе, за нарушеніе которыхъ полагаются высшія формы наказанія, а затѣмъ менѣе важные, а положительныя повелѣнія онъ отмѣчаетъ по порядку изложенія ихъ въ каждой отдѣльной главѣ Торы. Но для того, чтобы найти это число р. Симонъ Каяра вводитъ также нѣкоторыя чисто соферимскія постановленія, какъ, напр., чтеніе Галлеля, зажиганіе свѣчей въ праздникъ Ханукка и др. Вѣроятно, благодаря ихъ глубокой древности, онъ относитъ ихъ къ числу Моисеевыхъ законовъ. Кромѣ того, онъ часто принимаетъ двѣ части одного и того же предписанія за два отдѣльныхъ повелѣнія. Маймонидъ въ своемъ *מך רמך* указалъ на эти ошибки ч противорѣчія и составилъ другую

систему перечисленія 613 М. Но и самъ Маймонидъ часто отступалъ отъ своихъ принциповъ и неоднократно впадалъ въ противорѣчія, каковыя отмѣчены Нахманидомъ (*מך רמך*), пытавшимся иногда исправить ихъ. Эта критика породила цѣлую литературу и дала мѣсто обширнымъ комментаріямъ къ *מך רמך* въ обычныхъ изданіяхъ печатающимся вмѣстѣ съ нимъ. Системѣ Маймониды слѣдовали также Моисей изъ Куси въ *מך רמך* (*מך רמך*) и Исаакъ изъ Корбейля въ *מך רמך* (*מך רמך*). Саадія гаонъ не придерживается строгого разграниченія между отрицательными и положительными повелѣніями и группируетъ всѣ заповѣди по происхожденію въ Декалога. Число 613 получается у него какъ сумма слѣдующихъ цифръ: 97 личныхъ обязанностей (*מך רמך*), 58 и 47 законовъ въ отношеніи жертвоприношеній, священниковъ и ритуальной чистоты, 277 отрицательныхъ предписаній, 71 заповѣдь, за нарушеніе которыхъ полагается смертная казнь, 65 предписаній общественнаго характера. Система Саадія группировать заповѣди по происхожденію отъ Декалога нашла себѣ много подражателей (ср. Азулаи, *מך רמך* s. v. *מך רמך*; ср. Раши къ Исх., 24, 12; см. Азгаротъ, Евр. Энци., I, 549). Въ основаніи этой системы положены слова Мидраша (Bamid. r., XIII, 15 и XVIII, 17), что число буквъ въ Декалогѣ равняется 613. Въ пути мы часто встречаемъ перечисленіе всѣхъ заповѣдей Торы, но безъ всякой системы, такъ какъ авторы, главнымъ образомъ, обращаютъ вниманіе на созвучіе рифмъ, а не на логическій порядокъ М.—Ср.: М. Bloch, Les 613 Lois, in REJ., I, 197 и сл.; V, 25; Michael Creizenach, Thariat, 1833; М. Brueck, Das Mosaische Judenthum, 1837; D. Rosin, Ein Compendium der jüdischen Gesetzeskunde, Breslau, 1871; Jelinek, Kontres Tarjag, Вѣна, 1878; Schechter, Studies in Judaism, 1896, стр. 248; J. E., IV, 181—186. А. Карминъ. 3.

Мицкевичъ, Адамъ — величайшій польскій поэтъ; христианинъ. Въ національной польской эпопее «*Pan Tadeusz*» (Панъ Талеушъ) М. вывелъ идеальный типъ еврея Янкеля Цимбалюста, маэстро-самородка, челоѳка съ рыцарскою душою и благороднаго образа мыслей. Янкель — искренній польскій патриотъ, органически слившійся съ польскимъ міромъ, преданный ему всецѣло, одиъ изъ тѣхъ немногихъ, которые въ годы распада Польши глубоко горевали о судьбахъ габнущаго государства. Янкель — вдохновенный виртуозъ, сохранившій обликъ старозавѣтнаго еврея. Его музыка авала къ подвигамъ. Янкель сталъ символомъ еврея-поляка въ польской и польско-еврейской литературѣ. — Въ 1848 г. М. обратился съ воззваніемъ къ полякамъ, въ которомъ изложены основы государства, устройства будущей свободной Польши. «Въ Польшѣ — свобода всякому исповѣданію Бога, всякимъ обрядомъ и церквямъ», — гласитъ это воззваніе. — «Старшему брату Израилю — уваженіе, братство, помощь на пути къ его вѣчному и земному счастью, равныя со всѣми правами». Въ 1855 г. М., занятый организаціей легионовъ для содѣйствія воевавшимъ съ Россіей державамъ, усиленно пропагандировалъ идею образованія еврейскихъ добровольческихъ отрядовъ. Еврей Леви (врачъ французской арміи) былъ помощникомъ М. въ этомъ дѣлѣ. «Вопросъ этотъ имѣетъ большое значеніе для насъ», — писалъ М. Садкы-пашѣ (1855 г. 5 ноября). М. убѣждалъ его отнестись серьезно къ

проекту, а въ частности къ силамъ евреевъ (1855 г., письмо отъ 8 ноября). Въ ночь, продиктованной М. еврею Леви, евреямъ-волонтерамъ общано право праздновать субботу, хранить свои обычаи и обряды и на равныхъ правахъ съ другими получать чины. — М. смотрѣлъ на еврейство сквозь призму своей возвышенной философской мысли, въ послѣдніе годы его жизни проникнутой мистицизмомъ и идеями мессіанизма. М. вѣрилъ, что Польша предназначено разрѣшать мировыя задачи, быть спасительницей народовъ: «Польша предназначено раньше всего разрѣшить славянскій вопросъ... А потомъ мессіаниззмъ долженъ разрѣшить наиболее важную и трудную изъ всѣхъ проблему израильскаго народа. Не даромъ этотъ народъ избралъ Польшу своей отчиной... Наиболее духовный изъ всѣхъ, еврейскій народъ способенъ проникнуться наиболее возвышеннымъ въ человечествѣ, но донынѣ, задержанный на пути къ своему прогрессу, не видя нигдѣ конца общины, данныхъ ему Провидѣніемъ, онъ растерялъ силы своего духа на земныхъ путяхъ и опешлѣлъ. Но тѣмъ не менѣе онъ впрочемъ не переставалъ ждать своего Мессію, и его вѣра, несомнѣнно, не могла не повліять на характеръ польскаго мессіанизма» (Literatura Słowianska, 1842 г., лекція XXXIII). Еврейство можетъ или отречься отъ іудеями, или дожидаться осуществления своей надежды, но оно не сможетъ привязаться къ землѣ и жить ради нея (Literatura Słowianska, 1843 г., лекція XX). М. выступилъ противъ своего современника поэта Красинскаго, автора «Небожественной комедіи», такъ какъ Красинскій изобразилъ въ ней еврейство врагомъ польскаго народа и христіанства (ср. также «Лекція» отъ 26 дек. 1843, 23 апр. 1844, въ Literatura Słow., т. IV, Познань, 1865). О связи этического мировоззрѣнія М. съ нравственными основами іудаизма — см. статьи въ «Izraelit»: «Mickiewicz i Żydzi», 1899, №№ 1, 2, 3, 5; W. Feldman, Stosunek Adama Mickiewicza do żydów, Краковъ, 1890. [M. Ascarelli издалъ еврейскій переводъ сочиненія М., Livre de la nation Polonaise et de pèlerins polonais, подъ заглавіемъ: *ספר תורה ודברים על בני ישראל* (Paris, 1881). *Ред.*] *И. А. Клейнманъ.* 8.

Мицгунъ, Давидъ Моисей — поэтъ. Род. въ 1836 г., ум. въ 1887 въ Вильнѣ. Появившійся въ 1863 г. сборникъ поэмъ М. «Kinnor Dawid» подвергся весьма рѣзкимъ нападкамъ со стороны критиковъ Ковнера и Паперны, которые владѣли въ М. одного изъ наиболее типичныхъ «медвѣдистовъ» (риторовъ) старой школы. — Ср.: U. Kowner, Choker Dabar, 5—25; A. Paperna, Kankan Chadash, 64—7; J. E. VIII, 623. 7.

Мицпа (также **Мицпе**, въ Септ. *Μαζαφα*, въ слав. Библіи **Масифа**), *מִצְפָּה* (т.-е. вышка, сторожевая башня).—1) Мѣстность въ низменной части (Шефела) Іудеи (Іош., 15, 38), по всей вѣроятности, тожественна съ упомянутой въ Оноп. (279; 139) мѣстностью *Μαζαφα* (Masfa), къ сѣверу отъ Eleutheropolis'a (нынѣ Beth-Dschibrin).—Ср.: Van de Velde, Reise durch Syrien u. Paläst., II, 164 и сл.; Guerin, Judée, II, 90 и сл.—2) Мѣстность въ Іудеѣ, недалеко отъ города Текои (*תְּקוּיָה*; II Хрон., 20, 20, 24). Нѣкоторые, впрочемъ, толкуютъ здѣсь это слово, какъ имя нарицательное.—3) Мѣстность въ удылѣ Вениамина (Іош., 18, 26), превращенная іудейскимъ царемъ Асой въ пограничную крѣпость, противъ Сѣвернаго (Десати-кольбнаго) царства (I Цар., 15, 22; II Хрон., 16, 6). Въ эпоху Судей М. была священнымъ мѣстомъ,

гдѣ въ важныхъ случаяхъ собирався народъ (Суд., 20, 1, 3; 21, 1, 5, 8; I Сам., 7, 5, 6, 7, 11, 12; 10, 17). Самуилъ часто посѣщалъ М., чтобы творить тамъ судъ (I Сам., 7, 16). Послѣ разрушенія Навуходносоромъ Іерусалима, М. была резиденціей Гедалии (II Цар., 25, 23, 25; Іер., 40, 40, 6 и сл.). Во время Нехемии М. была главнымъ городомъ особаго округа (Нех., 3, 15). Въ 166—165 гг. до христ. эры М. была центромъ возстанія іудеевъ противъ Селевкидовъ (I Макк., 3, 46). М. лежала близъ большой караванной дороги между Сихемъ (*שִׁיחַם*) и Іерусалимомъ (I Цар., 15, 17, 22; Іер., 41, 5 и сл.), насупротивъ послѣдняго (I Макк., 3, 46). По Оноп., 278, 138—при Кириатъ-Іеарпмѣ (см.). Robins. полагаетъ, что М. есть нынѣшнее селеніе Nebi Samwil, расположенное на значительной возвышенности (895 метр.), видной изъ Іерусалима, въ 3 кл.омъ къ югу отъ Гибеона (см.).—Арабы показываютъ тамъ могилу Самуила, но это отождествленіе съ Рамою (I Сам., 25, 1) весьма сомнительно. Ср. Robins., Palästina, II, 361.—4) Мѣстность въ Моабѣ, гдѣ нашли убійцы родителю преслѣдуемаго Сауломъ Давида (I Сам., 22, 3). Musil полагаетъ, что это нынѣшн. Rudschmel-Meschrefe, см. его Arabia Petraea, I, 270, 274.—5) Мѣстность въ Заирданѣ, въ Гилеадѣ (*גִּילְעָד*), Суд., 11, 29), гдѣ Яковъ заключилъ договоръ съ Лабаномъ (Быт., 31, 49). Тамъ жилъ Іифтахъ (Суд., 11, 34) и находилось святилище (ib., 11, 31). Во время возстанія Маккавеевъ М. была завоевана Іудой (въ 164 г.; I Макк., 5, 35). Повидному, съ этой М. тожественна *מִצְפָּה מֶלֶךְ* (Іош., 13, 26) или *מִצְפָּה מֶלֶךְ* Гадомъ (ib., также, 21, 36; I Хрон., 6, 55; ср. Оноп., 279, 139). Но можетъ быть *מִצְפָּה מֶלֶךְ* означаетъ: Рама близъ М. Въ новѣйшее время Schumacher открылъ къ сѣверо-западу отъ Gerasa мѣстность подъ названіемъ Masfa, что вполне соответствуетъ евр. М.—Ср. Mitth. u. Nachrichten d. Deutsch. Paläst.-Vereins, 1897, 86.—6) Въ кн. Іош., 11, 3, 8 упоминается страна и долина М. у подошвы горы Хермонъ (Fr. Buhl, Geogr. d. alt. Paläst., 240).—Ср.: Guthe, KBW, 337 и сл.; L'Abbé Raboisson, Les Maspeh, 1897. 1.

Мицпа—евр. колонія въ Палестинѣ, основ. въ 1908 г. М. расположена къ сѣверо-западу отъ Тивериады, на разстояніи часа ходьбы. Населеніе—7 семействъ, обрабатывающихъ 7000 дун. земли, занятыхъ подъ полевое хозяйство, оливковыя насажденія и пастбища.—Ср. Календаръ «Кадима» на 5672 г., Вильна, 1911. *Я. К.*

Мицпа или **Гамницпа** (*מִצְפָּה*)—евр. иллюстр. ежемѣсячникъ, изд. А. Цедербаумомъ въ С.-Петербургѣ въ 1885—1886 гг.; вышли четыре выпуска, въ которыхъ помѣщены научныя статьи Д. Кауфмана, Л. Левизона, Ф. Мизеса, С. Пинскера, Д. Хвольсона, и отдѣльное приложеніе А. Гаркави подъ заглавіемъ *מִצְפָּה וְגִילְעָד* (№ 1—2). 7.

Мицраимъ, *מִצְרַיִם*—см. Египеть. 1.

Мичиганъ—одинъ изъ западныхъ штатовъ Сѣв. Америки. Первые свѣдѣнія о евреяхъ въ М. относятся къ 1848 г., когда выходцы изъ Баваріи поселились въ Детруа или Детройтѣ, главнымъ городѣ штата. Сильно увеличилось число евреевъ М., начиная съ 1883 г., главнымъ образомъ, благодаря русскимъ иммигрантамъ, которые къ началу 20 в. составляли 65% всего евр. населенія М. Въ 1883 году вблизи Вад Ахе была устроена для нихъ земледѣльческая колонія, субсидированная бар. Гершемъ. Въ М. приблизительно 16.000 евреевъ, т.-е. 2/3% всего

населения; въ Детройта около 10.000. Организованныя общины имѣются: въ Detroit — 9, въ Grand Rapids—2, Каламазу—2, Bay City—2, Port Huron, Alpena, Saginaw, Jackson, Battle Creek, Lansing и Налсокъ. Во всѣхъ большихъ городахъ существуютъ благотворительныя общества. Почти всѣ важнѣйшія ложи имѣютъ своихъ представителей въ М. Въ Detroit издается «Jewish American»; многие евреи М. занимаютъ видные посты въ управленіи и общественной жизни штата. [J. E. VIII, 542—543]. 5.

Мишаель, מישאל. — 1) Старшій сынъ Уззіела, внукъ Кегата (см.). Онъ, вмѣстѣ со своимъ братомъ, Элиафаномъ, вынесъ, по указанію Моисея, изъ Скиніи собранія своихъ пораженныхъ небеснымъ огнемъ племянниковъ, Надабъ и Абігу (Лев., 10, 4). — 2) Одинъ изъ трехъ сподвижниковъ Даніила, переименованный вавилонскимъ царедворцемъ въ Мешахъ (Дан., 1, 6, 7 и въ др. мѣст.; см. Хананія). — 3) Одинъ изъ сподвижниковъ Эвры (Нех., 8, 4). 1.

Мишалъ, מישאל. — городъ въ удѣлѣ Ашера (Аспра), повидимому, недалеко отъ горы Кармела (Иош., 19, 26), одинъ изъ городовъ левитовъ изъ линіи Гершона (ib., 21, 30; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 59 стоятъ מישאל). 1.

Ми ше-барахъ (מי שברא) — начальныя слова молитвы за общину, ея представителей и благотворителей, произносимой канторомъ ежесубботно послѣ чтенія Торы. Формула М. встрѣчается еще въ рукописныхъ молитвенникахъ. Кромѣ этой общей молитвы, имѣются отдѣльныя М. за едвичныхъ лицъ, вызываемыхъ къ Торѣ (см. Алія), произносимыя чтецомъ послѣ прочтенія главы изъ Торы, — причѣмъ вызванна къ Торѣ лица, которыя могутъ также просить совершить М. за третьихъ лицъ (равнина, представители синагоги, родныхъ и т. д.), дѣлаютъ пожертванія на синагогу или на благотворительныя цѣли (также за лицъ, соблюдающихъ послѣ-празднич. постъ). Существуютъ, кромѣ того, спеціальныя М. за лицъ, вызываемыхъ къ Торѣ по случаю достиженія ими религіознаго совершенности (см. Баръ Мицва), за большихъ (произносятся по просьбѣ родныхъ, вызываемыхъ къ Торѣ) роженницъ (по просьбѣ мужа, причѣмъ при рожденіи дѣвочки послѣдней тутъ же нарекаютъ имя). Въ общинахъ реформированнаго ритуала общій М. читается равниномъ на отечественномъ языкѣ, отдѣльныя же М. вовсе исключены изъ ритуала при чтеніи Торы; за большихъ, роженницъ, новобрачныхъ и т. д. равнинъ произносятъ молитву тоже на отечественномъ языкѣ. Въ найденныхъ на лублинскомъ кладбищѣ отрывкахъ молитвенника изъ синагоги Соломона Лурія сохранился текстъ М. за лицъ, воздерживающихся отъ бѣсѣды во время богослуженія. — Ср. REJ., L., 84. А. Д. 4.

Мишкольцъ (Miskolcz) — венгерскій городъ въ комитатѣ Боршодъ, насчитывающій свыше 11 тыс. евреевъ при населеніи въ 35 тыс. чел.; М. одинъ изъ самыхъ населенныхъ евр. пунктовъ Венгріи. Первые евреи поселились здѣсь въ срединѣ 18 в., причѣмъ вскорѣ ремесленники образовали особый цехъ (Miskolczy Zsidó Sörgész), перѣдко имѣвший столкновенія съ евр. торговцами и купцами М. Цехъ этотъ рѣшалъ спорные вопросы между хозяевами - мастерами, подмастерьями и учениками, и нынѣ онъ превращенъ въ ферейнъ ремесленниковъ; послѣдній приобрѣлъ участокъ земли для богадѣльни. — Когда евреи М. въ 1868—1869 г. объявили себя приверженцами реформы и образовали неологическую

общину, среди нихъ возникли рѣзкія столкновенія, закончившіяся въ 1871 г. образованіемъ второй общины въ М., консервативной. Однако, въ 1875 г. между обѣими общинами состоялся компромиссъ, и вскорѣ М. примкнулъ къ ортодоксамъ, составляя понинт (1911) консервативную общину. Имѣются двѣ синагоги, одна молельня, евр. дешевая столовая, въ общемъ 31 учрежденіе; элементарная школа, свыше 880 учащихся при 18 учащихся. — Ср.: Magyar Zsidó almanach, 1911; Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1896. L. B. 6.

Мишма, מישמה — одинъ изъ сыновей Исмаила (מישמא). Повидимому, этимъ именемъ обозначается арабское кочующее племя къ югу отъ Палестины (Быт., 25, 14). Это же имя встрѣчается также въ родовомъ реестрѣ колѣна Симона (I Хрон., 4, 25), какъ имя потомка Симона отъ его брака съ ханаанеянской (Быт., 46, 10). См. Мибсамъ, Евр. Энц., X, 947. 1.

Мишна, מישנה — отъ глагола מישן, того же значенія, что и арамейское слово מישן отъ глагола מל или מלל. Самъ глаголъ מישן, первоначальное значеніе котораго — «повторять», въ по-библейской литературѣ сталъ означать «изучать», «обучать», переданное устнымъ образомъ, а не письменно. Этимъ новымъ значеніемъ слово מישן обязано тому факту, что свѣдѣнія этого рода приобрѣтались путемъ частаго повторенія. Словомъ М. съ теченіемъ времени стали обозначать разныя вещи. Во-первыхъ, «изученіе» и преподаваніе традицій, въ какомъ-то смыслѣ это слово употребляется въ Аб., III, 7, 8. Во-вторыхъ, оно означаетъ содержаніе науки, представляющей совокупность традицій, возникшихъ еще до начала 3 в. до Р. Хр. Въ этомъ смыслѣ М. означаетъ устный законъ въ противоположность письменному מורה (напр. В. М., 33а; Бер., 5а; Хаг., 14а; Эр., 54в; Кид., 30а; Иер., Гор., III, 48с; Пес., IV, 130d; Bamid. г., XIII и мн. др. мѣста). Въ этомъ случаѣ подъ терминномъ М. слѣдуетъ понимать и галахическіе мидрашимъ и Тосефту или толкованія къ Мишнѣ (Кид., 49в; см. Барайта). Отцы церкви и понимали М. въ этомъ широкомъ смыслѣ слова, но полагая, что «Мишна» представляетъ женскую форму еврейскаго слова «Мишине» (вторичный), считали, что это означаетъ «второе ученіе» (ср. מישנה s. v.; מישנה מישנה מישנה), почему и переводили его словомъ δευτερολογία; (см. соответствующее мѣсто у Шюрера, Gesch., 3 изд., I, 113). Подъ М. понимаютъ еще и содержаніе и доктрину какого-нибудь отдѣльнаго извѣстнаго танны (напр. Гит., 67а; Іеб., 49в, 50а; Мишнатъ р. Эліезера б. Якова; ср. Раши ad loc.), а порою его взглядъ по отдѣльному вопросу (напр., Мен., 18а: מישנה רבי אליעזר — взглядъ р. Эліезера, а выраженіе מישנה רבי שמעון — прежнее мнѣніе и מישנה רבי שמעון — позднѣйшій взглядъ; Хаг., 2а; Кет., V, 29d; М. К., III, 83в). Кромѣ того, М. порою имѣетъ смыслъ отдѣльнаго законоположенія (напр. В. М., 33в; Гор., 13в; В. К., 94б; Шаб., 123б) — параллель въ этомъ смыслѣ выраженію «галаха» (о разлчціи между этими двумя выраженіями см. Frankel, «Hodegetica in Mischnam», p. 8). Но М., вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣетъ значеніе сборника такихъ нормъ, и въ этомъ смыслѣ она употребляется по отношенію ко всему большому сборнику М. (מישנה גמרא; М. р. Акббы, р. Хив, р. Гошн и Варъ Каппары въ Еша г., введеніе и въ Schir г., VIII, 2; ср. Иер. Гор., III, 48с; Kobel. г., II). Наконецъ, подъ М. чаще всего понимаютъ сборникъ галахъ, связанныхъ съ именемъ его редактора р. Иуды Галаси I (онъ же «Рабби»), составляющій основу Талмуда

и вмѣющийся у пастъ въ слегка измѣненномъ видѣ. Въ Палестинѣ сборникъ этотъ назывался «Галахотъ», какъ, напр., въ Ier. Gor., III, 48c; Бер., I, 53c; Wajikra r., III (ср. Frankel, I, с., р. 8. М. р. Iуды называется порою и «Талмудомъ» (Ier. Шаб., V, 1, 7b; Веца, II, 1, 61b; Ieb., VIII, 9a; ср. Frankel, I, с., р. 285; O. H. Schorr, въ *דברי חיים*, 1866, р. 42; A. Krochmal, введение къ *מגילת עשרת הדיברות*, р. 6; Oppenheim, *Zur Gesch. der Mischna*, р. 244). М. р. Iуды не слѣдуетъ считать литературнымъ произведеніемъ 3 вѣка, принадлежащимъ самому Наси. М. эта является сборникомъ, въ который вошелъ почти весь устный законъ, развивавшійся отъ эпохи самой древней галахической экзегезы вплоть до кристаллизовавшейся галахи начала 3-го в. Р. Iуда Ганаси внесъ въ этотъ сборникъ все наиболѣе важное изъ обширныхъ древнѣйшихъ сборниковъ, сохранившихся въ его время. По большей части матеріалъ вошелъ безъ измѣненій, такъ что всегда легко отмѣтить болѣе древнія части отъ позднѣйшихъ по ихъ формѣ и стилю. Чтобы имѣть точное представленіе о М., о ея цѣнности и важности, необходимо прослѣдить ея отношеніе къ предыдущимъ сборникамъ подобнаго рода и общее развитіе устного закона, начиная съ самаго древняго Мидраша соферимъ до того времени, когда галахи получили свою окончательную форму. Традиція, и при томъ достовѣрная, сохранившаяся въ письмѣ Шериры Гаона (Neubauer, *Med. Jew. Chr.*, р. 15), которую подтверждаютъ другіе источники (Hoffmann, *Die Erste Mischna*, pp. 6—12), говоритъ, что древнѣйшей формой дискуссіи галахическихъ нормъ является мидрашъ. Слѣды этихъ галахъ сохранились по сію пору въ М. Но кромѣ этой формы мидраша, гдѣ галахическая интерпретація дана рядомъ съ текстомъ Библии, на которомъ она основана, въ обиходѣ имѣлась уже издавна и другая, окончательная галаха, вполне самостоятельная. Имѣлись даже сборники подобной галахи (ср. Hoffmann, I, с., р. 11, примѣч. 2). Эта вторая окончательная форма галахи существовала, по даннымъ гаоновъ, уже во времена второго храма, когда къ ней чаще прибѣгали, чѣмъ ко второй, т. е. мидрашитской формѣ. Начало такой перемѣны слѣдуетъ отнести ко временамъ Гиллеля и Шаммая (ср. Hoffmann, I, с., р. 12—14). И хотя нельзя утверждать, что собраніе галахъ, въ видѣ нынѣ существующихъ шести отдѣловъ М., было принято, когда совершился этотъ переворотъ, или что самъ Гиллель редактировалъ М., что пытался доказать Лернеръ (*Magazin Berliner'a*, 1886, pp. 1—20), однако, весьма, вѣроятно, что матеріалъ ея стали собирать еще «Зикне Бетъ Гиллель» и «Зикне Бетъ Шаммай», т. е. старѣйшіе представители школъ Гиллеля и Шаммая. Начало нашей М. мы можемъ видѣть въ первомъ мшванатскомъ сборникѣ, названномъ въ полномъ его объемѣ «Мишна Ришона» (*משנה ראשונה*; Санг., III, 4; Эдуіотъ, VII, 2; Гит., V, 6; Назиръ, VI, 1). Значительная часть этой «первой Мишны» сохранилась въ своей первоначальной формѣ, несмотря на многочисленныя измѣненія, внесенныя въ нее таннаими. Относительно другихъ частей можно доказать, что онѣ получили свою настоящую редакцію во время существованія школъ Гиллеля и Шаммая, еще въ эпоху второго храма (ср. Hoffmann, I, с., pp. 15—20; idem, *Bemerkungen zur Kritik der Mischnah* въ *Magazin Berliner'a*, 1881, pp. 170 и сл.). Этотъ первый сборникъ М. и отдѣле-

ніе его отъ мидраша были предприняты съ цѣлью дать традиціонной галахѣ болѣе сжатую форму и фиксировать спорныя галахи, какъ таковыя. Тогда ихъ было очень немного. Это отдѣленіе галахи отъ мидраша дѣйствительно дало ей болѣе опредѣленную форму и уничтожило много существовавшихъ тогда разнорѣчій. Во многихъ случаяхъ это отличіе М. отъ мидраша было только по формѣ, такъ какъ галахи исходили отъ разныхъ законоучителей и пользовались разными доказательствами. Такимъ образомъ, древнѣйшая М. имѣла въ виду доставить законоучителямъ норму для рѣшеній и руководство для дискуссій въ школахъ, сохраняя вмѣстѣ съ этимъ однообразіе въ изученіи. Но сборники не вполне выполняли свою задачу. Политическія неурядицы и паденіе государства отвлекли вниманіе отъ тщательнаго изученія закона; многія галахи были забыты, текстъ другихъ сталъ предметомъ спора разныхъ ученыхъ. А такъ какъ къ тому еще каждый танна преподавалъ первоначальную М. по своему, то эта М., представлявшая собою сначала лишь одну М., одну доктрину, обратилась въ *משנה*, въ нѣсколько доктринъ (Санг., 88b; Сота, 47b). Периодъ этого размноженія М. относится ко временамъ *ליל ליל* и *משך ליל* (ср. письмо Шериры Гаона, I, с., р. 4, 9; Hoffmann, I, с., р. 49).—Чтобы избѣжать опасности, грозившей единству доктрины, академія въ Ябне (Тос. Эд., I, 1; ср. письмо гаона Шериры, I, с., р. 5; Dünner, *Einiges über Ursprung und Bedeutung des Traktates Edujot*, въ *Monatsschrift*, 1871, pp. 37 и сл.) подъ предѣлительствомъ р. Гамліла II и р. Элеазара б. Азарія рѣшила собрать древнія галахи, исслѣдовать и установить ихъ порядкомъ, обсудить и окончательно установить ихъ рѣшенія—результатомъ этихъ трудовъ явился сборникъ «Эдуіотъ» (Бер., 28a). Эта компіляція, которая была гораздо болѣе объемистая, чѣмъ трактатъ того-же имени, заключала въ себѣ всѣ существовавшія въ то время галахи, безразлично спорныя ли онѣ или нѣтъ, и въ извѣстномъ смыслѣ представляла собою уже ревизію первой М. Даже и въ настоящей своей формѣ этотъ трактатъ заключаетъ въ себѣ многія «Эдуіотъ», о которыхъ ясно выражено, что ими измѣнена древняя М. Другія же, не настолько характерныя, слѣдуетъ также считать видоизмѣненіемъ первой редакціи М. Но и первая М., ни ея улучшенное изданіе, т. е. «Эдуіотъ», не представляють собою систематическаго сборника. Правда, одинъ гаонскій респонсъ, напечатанный въ *דברי חיים*, № 187 (Лейпцигъ, 1858) и ложно приписываемый Шериру (ср. Гаркави, введение къ изд. имъ *Teschubot ha-Geonim*, pp. X и сл.), относитъ существованіе шести отдѣловъ М. ко временамъ Гиллеля и Шаммая; это дѣлаетъ также и *דברי חיים* гдѣ (изд. Луццатто, р. 7), но свѣдѣнія эти не отличаются достовѣрностью. Они, вѣроятно, основаны на Хаг., I, 4a. Конечно, древнѣйшая М. имѣла, вѣроятно, свои подраздѣленія чисто формальныя, не соответствовавшія содержанию. Нѣсколько равнородныхъ галахъ соединялись воедино какой-нибудь общей вводной фразой, служившей связующимъ звеномъ. Эта старинная манера группировки матеріала и теперь еще замѣтна въ М., въ особенности въ послѣднихъ трактатахъ отдѣла Моэдъ. Фразы эти (ср. Oppenheim, I, с., р. 270) по большей части отмѣчаютъ сходство или различіе двухъ галахъ. Порою галахи связывались именемъ автора или того, кто ихъ сообщилъ, доказательства чему можно найти въ Эдуіотъ и въ

настоящемъ ея видѣ (Dünner, I. c., pp. 62—3; A. Krochmal, въ *רבינו*, II, 81, 82). Эдуיותъ и сталъ основаніемъ для школьныхъ дискусій и средствомъ для сохраненія однообразія въ преподаваніи во всѣхъ школахъ; чувствовалось только отсутствіе известнаго порядка въ расположеніи матеріала. Работу по приведеніи въ порядокъ взялъ на себя р. Акиба. Весь матеріалъ традиціи онъ расположилъ систематически, по содержанию, въ отдѣльные трактаты (*תורה*), и весьма возможно, что эти трактаты составляли и особые отдѣлы, *פירוש*. Въ настоящемъ кодексѣ М. этотъ сборникъ р. Акибы часто упоминается въ противовѣсь первой, болѣе древней М. (Санг., III, 4 и др.; ср. Frankel, I. c., p. 210; Hoffmann, I. c., p. 38). Одно мѣсто въ Аб. р. Нат., XVIII, 1 говоритъ, что р. Акиба расположилъ М. соответственно ея содержанію (ср. Oppenheim, I. c., pp. 237 и сл.); то же самое слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ *תורה* (Иер. Шек., V, 1), которое вовсе не означаетъ, исправилъ, какъ это предполагаетъ А. Крохмаль (*תורה* *התורה*, стр. 34в—35а), а расположилъ, «редактировалъ», такъ какъ то же самое слово употребляется по отношенію къ труду р. Иуды Ганаси, когда рѣчь идетъ о нашей Мишнѣ (Иер., 64б). Точно такъ же и слово *תורה* применяется и по отношенію къ труду р. Акибы и р. Иуды Ганаси (Тос., Заб., I, 5; Иер., Пес., IV, 30д), и это доказываетъ, что оба употребили одинъ и тотъ же методъ дѣленія и расположенія. Дополнено известно, что два трактата въ ихъ настоящей формѣ были включены въ М. р. Акибы, гдѣ они даже сохранили тѣ же названія. Р. Меиръ упоминаетъ трактатъ «Укцинъ» по названію въ Гор., 13 в., то же самое дѣлаетъ р. Иосе по отношенію къ Келимъ (Келимъ, конецъ). Оба танны, предшественники р. Иуды, видѣ всякаго сомнѣнія, обозначилъ этимъ названіемъ вышеупомянутые трактаты изъ Мишны ихъ учителя р. Акибы. Старой М. р. Акиба очень свободно распоряжался въ своемъ изданіи. Многія галахи, входившія въ составъ прежней М., онъ опустилъ. Принятія же имъ онъ старался обосновать какимъ-нибудь текстомъ, толкуя его фразеологию и устанавливая происхожденіе галахъ. Главнымъ образомъ его дѣятельность была направлена на точную, ясную и сжатую форму выраженія (ср. Тосефта, Заб., I, 5). Многія галахическія положенія требовали болѣе подробнаго разъясненія. Но преслѣдуя свою цѣль, т. е. сжатость и краткость, и желая облегчить ученикамъ трудъ заучиванія ихъ, онъ опустилъ всѣ толкованія, и составилъ другой сборникъ, состоявшій изъ комментарія къ М., поможивъ такимъ образомъ основанію Тосефты (ср. письмо гаона Шериры, I. c., p. 16; Frankel, I. c., p. 306; Oppenheim, I. c., p. 270). Методъ р. Акибы скоро нашелъ подражателей, и почти всѣ главы школы, обладавшіе мишнаитскимъ сборникомъ, приняли методъ дѣленія и порядка, установленный р. Акибой. Придерживался его системы и р. Меиръ, когда число галахъ возросло, благодаря ученикамъ р. Акибы, что вызвало потребность въ новомъ мишнаитскомъ сборникѣ. Въ эту новую компіляцію р. Меиръ включилъ болѣею часть М. р. Акибы, но заимствовалъ также изъ другихъ существовавшихъ сборниковъ, какъ напр., Аббы Саула (ср. Леви, *Ueber einige Fragmente aus der Mischna des Abba Saul*, Berlin, 1876). Онъ ввелъ также нѣкоторыя древнія галахи, извѣстныя законоучителямъ, но исключенныя р. Акибой. Часто цитируетъ онъ р. Акибу, не называя его по имени, а анонимно, обозначая обыкновенно словомъ

его, что и считается авторитетнымъ для галахическихъ рѣшеній. Однако, пороку, когда мнѣніе большинства было противъ р. Акибы, р. Меиръ цитировалъ мнѣніе его оппонентовъ анонимно, и оно тогда являлось обязательнымъ (ср. Oppenheim, I. c., 315). Сборникъ р. Меира получилъ очень широкое распространеніе, несмотря на то, что не могъ совершенно замѣнить другіе. Но, какъ мы уже раньше указали, каждый танна имѣлъ свой сборникъ, гдѣ различнымъ образомъ излагались галахи предшественниковъ и разногласія между ними, такъ что единообразіе, къ которому стремились редакторы мишнаитскихъ сборниковъ, все-же не достигалось. Естественно, что жалобы религіознаго міра на неурядицу въ области галахическихъ рѣшеній имѣли полное основаніе, такъ какъ каждый танна составлялъ рѣшенія соответственно собственному сборнику, не соотносясь съ мнѣніемъ большинства (Сота, 22а), въ виду того что не было еще одного авторитетнаго галахическаго рѣшенія, для всѣхъ одинаково обязательнаго. Чтобы ввести необходимое единообразіе въ религіозную практику, р. Иуда Ганаси составилъ свой сборникъ, т. е. привелъ въ порядокъ и редактировалъ М., дошедшую до насъ (см. Иуда I Ганаси, Евр. Энци., т. VIII, стр. 925).

Принявъ методъ р. Меира и р. Акибы въ распредѣленіи матеріала и его группировкѣ, р. Иуда Ганаси разрѣшилъ себѣ выборъ его и формулировку. Назначеніе Мишны онъ понималъ съ томъ смысломъ, что она должна служить для разрѣшенія практическихъ вопросовъ, быть авторитетнымъ источникомъ при разрѣшеніи вопросовъ религіи и закона. Вотъ почему пороку, приводя мнѣніе одного лишь законоучителя, онъ отмѣчаетъ его отъ имени «мудрецовъ» (*תנאים*), считая его абсолютно правильнымъ (Хул., 85а); и желая окончательно установить законъ, согласно мнѣнію одного лица, онъ умышленно замалчиваетъ противорѣчащія взгляды. Иной разъ онъ, высказывая свое собственное мнѣніе, отмѣчаетъ его анонимно его, желая этимъ подчеркнуть его авторитетность (ср. Oppenheim, I. c., p. 347, № 16). Часто онъ разъясняетъ или ограничиваетъ болѣе древнюю галаху (см. Иер. Гор., I, 46а) и старается найти компромисъ въ случаѣ, когда имѣются на лицо двѣ расходящихся галахи, либо самъ разрѣшаетъ вопросъ въ пользу одной изъ нихъ (ср. Frankel, I. c., pp. 195 и сл.). Но кромѣ этой практической цѣли, р. Иуда имѣлъ въ виду еще другую, чисто теоретическую. Своей М. онъ хотѣлъ дать нѣчто болѣе, чѣмъ сохраненіе единообразія въ галахической доктринѣ и авторитетный кодексъ для законоучителей. Въ своемъ сборникѣ онъ хотѣлъ сохранить всю традицію древнихъ, за исключеніемъ того, что уже было слишкомъ мало важнымъ, либо могло сохраниться въ другомъ мѣстѣ его сборника. Это послѣднее обстоятельство объясняетъ многія особенности сборника, въ которомъ иные усматриваютъ исключительно недочеты, считая его кодексомъ религіозныхъ предписаній. Такими особенностями являются, напримеръ, приведеніе мнѣнія, несмотря на то, что оно уже устарѣло, или отъ котораго самъ авторъ отказался впоследствии (Хул., 32б; ср. Oppenheim, I. c., p. 344); случается, что, цитируя галаху, онъ въ одномъ мѣстѣ даетъ ее, какъ спорную (*תנאים*), а въ другомъ—авторитетной (*תנאים*) и vice versa. Все это вытекало изъ его желанія сохранить всю древнюю традицію въ полномъ объемѣ, а, чтобы ближе подойти къ идеалу, р. Иуда включилъ въ свою Мишну, составленную, глав-

пымъ образомъ, изъ сборниковъ р. Акибы и р. Меира, и остальные мишнаюотъ (Ier., Шаб., XVI, 15c). Болѣе позднія данныя говорятъ, что имъ было исползовано всего тринадцать источниковъ (Нед., 41a). Материаломъ р. Иуда Ганаси распорядился очень свободно. Однѣ галахи онъ приводилъ дословно, сводилъ вѣ такія, которые давно были отмѣнены, другія же пзмѣнял по своему усмотрѣнiю (ср. Hoffmann, Bemerkungen zur Kritik der Mischna, въ Magazin Berlinera, 1881, pp. 127 и сл.). Многія древнія мишнаюотъ онъ разъяснилъ (Ar., IV, 2; Ier. Санг., 27a; ср. Oppenheim, I. c., 347), согласно установленнымъ имъ правиламъ (Ier. Тер., I, 2, 40c), и старался возстановить текстъ старой Мишны (Ier. Маас. Ш., 3, 1, 55d; ср. письмо Шериря гаона, I. c., pp. 9—10; Frankel, I. c., p. 214). Менѣе пзвѣстныя галахи, равно какъ тѣ, которые были изложены учениками р. Акибы, были истолкованы р. Иудой, согласно собственному пониманiю ихъ. Такимъ образомъ, ему удалось наложить на всю М. печать единообразiя и придать ей форму строго просмотрѣннаго сборника, хотя и не новаго. Этотъ послѣднiй вытѣснилъ всѣ старые сборники, такъ какъ имѣвшiйся материалъ вошелъ почти цѣлкомъ въ него. Высокія личныя качества р. Иуды Ганаси и его положеніе, какъ патриарха (ср. J. S. Bloch, Einblicke etc., pp. 59 и сл.), привели къ общему признанiю его М. Ею пользовались какъ ученики, такъ и преподаватели; цѣль, къ которой патриархъ стремился, была имъ достигнута. Одна и та же доктрина изучалась въ одной и той же формѣ. Трудъ его цѣнился очень высоко. По словамъ одного агадиста, «изученіе М.—равносильно жертвоприношенiю» (Wajik. г., VII). Ученикамъ вѣнялось въ обязанность знать М. р. Иуды Ганаси. Р. Иошуа бенъ Леви утверждалъ, что М. есть «крѣпкій желѣзный столпъ» и т. д. Амораи смотрѣли на М. такъ, какъ таннаи на св. Писаніе; они толковали и разъясняли ее (ср. Bacher, Ag. bab. Amor., p. 33, note 207). И даже впоследствии, когда сборники учениковъ р. Иуды нашли широкое распространеніе, М. р. Иуды оставалась единственно-авторитетной. Если М. расходилась съ барайтой, рѣшеніе составлялось согласно первой (Сук., 19б; Б. К., 96б), во всемъ Талмудѣ только въ одномъ случаѣ рѣшенію барайты отдано преимущество (ср. J. E., II, 516a s. v. Baraita). Многіе амораи считали даже излишнимъ всѣ послѣдующіе сборники; такъ было мнѣніе р. Симона б. Лаквиша и Илфы (Ier. Кял., I, 6, 27a; Ier. В. К. V, 5a; Ier. Кял., III, 64b; Таан., 22a; ср. Oppenheim, I. c., pp. 344—345). Характернымъ выраженiемъ можетъ служить слѣдующее: «Если Раббаи не училъ этому, какъ же можетъ это знать р. Хія (составитель сборника барайты)?».

Нельзя, однако, сказать, чтобы М. сохранилась точно въ той формѣ, которую она получила у р. Иуды. Она подвергалась многократнымъ пзмѣненiямъ, была даже распрена, пока получила свою окончательную форму. М. р. Иуды стоитъ выше всѣхъ другихъ, но иногда, однако, она требуетъ пересмотра. Такъ, многія галахи, отъ которыхъ р. Иуда самъ впоследствии отказался, остались въ М. (Ier. Аб. Зар., IV, 44a). Этнхъ недосмотровъ можно и не ставить ему въ упрекъ, такъ какъ въ сущности онъ вовсе и не думалъ составить кодексъ для практическаго руководства; онъ включилъ въ свой сборникъ также

многія галахи собственной школы, которые въслѣдствіе этого и сдѣлались важными не только въ смыслѣ галахическихъ рѣшеній. Однако, очень важно то, что были исключены пункты разногласія между р. Иудой и его современниками,—эти пропуски и являлись наиболее серьезнымъ недостаткомъ М. въ глазахъ его учениковъ, такъ какъ въ качествѣ компендіума для всей традиціонной науки она казалась имъ неполной, тѣмъ болѣе, что въ нее не вошли ученія послѣднихъ таннаевъ, рѣшенія которыхъ, несомнѣнно, должны были войти въ М., разъ она стала пріобрѣтаетъ значеніе авторитетнаго кодекса. Вотъ почему уже при жизни р. Иуды его ученики р. Хія, р. Гошайа, р. Леви и Баръ-Каппара начали дѣлать добавленія къ М. своего учителя. Повидимому, р. Иуда, сознавая недостатки своего труда, одобрялъ эти поправки (ср. Oppenheim, I. c., стр. 344 и сл.) и самъ тоже сдѣлалъ нѣсколько добавленій (Ier. Кет., IV, 29a, б). Однако, большинство вносимыхъ учениками р. Иуды поправокъ противорѣчили его взглядамъ, почему и скрывались его учениками (см. Мегил. Сетаримъ; ср. Weiss, Dor., II, 191). Такимъ образомъ, возникли новые сборники р. Хія, р. Гошайа и Баръ-Каппары, называвшіеся мѣстамъ (добавленія), какъ сравнительно болѣе обширныя, чѣмъ М. р. Иуды. Эти новые кодексы угрожали единству науки, которое могло существовать только при наличности одного всѣми признаннаго кодекса, а потому רבי רבי, т.-е. ученики школы Рабби, предприняли пересмотръ всей М., вѣроятно, много лѣтъ спустя послѣ его смерти. Вмѣстѣ съ тѣмъ, они многое, конечно, измѣнили, многое добавили, соответственно запросамъ времени. Большинство этихъ измѣненій выдаетъ свое болѣе позднее происхожденіе, но относительно другихъ мы знаемъ только потому, что Гемара засвидѣтельствовала это. Напримѣръ, Симонъ, упоминаемый въ Санг., IX, 2—сынъ р. Иуды, какъ это доказываетъ іерусалимскiй Талмудъ, а. I., 27a, в. Къ этой же категоріи позднѣйшихъ вставокъ относится и М. Аб. Зара, II, 6, гдѣ имѣется ссылка на Иуду Ганаси II, внука перваго редактора М. (ср. Тос. къ Аб. Зар., 36a, s. v. Ascher). Вообще, все то, что передается отъ имени Рабби самого или отъ имени его вмѣстѣ съ коллегами (Ог., XVIII, 9), слѣдуетъ считать позднѣйшей вставкой (ср. Frankel, I. c., стр. 215 и сл.). Въ этомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать всѣ мѣста, гдѣ мнѣніе Рабби выражено послѣ мнѣнія другихъ таннаевъ. Съ другой стороны, имѣются многія мѣста, гдѣ слова его заканчиваются формулой רבי רבי, и которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, не является позднѣйшими вставками, такъ какъ онъ могъ самъ цитировать себя анонимно или, выражаясь словами Талмуда, וכו, а слова רבי רבי были вставлены уже позже. Многія сентенціи Тосефты также проникли въ М. (ср. Hoffmann, I. c., стр. 156 и сл.), и многія изъ нихъ по существу своему агадическія,—таковы помѣщенные въ концѣ трактатовъ Маккотъ, Укцинъ, Киннимъ, Киддушинъ и Сота, многія сентенціи въ Аботъ,—всѣ онѣ должны считаться добавленіями. Порою при позднѣйшихъ вставкахъ отмѣнены имена ихъ авторовъ, какъ, напр., р. Иошуа бенъ Леви, одинъ изъ первыхъ по времени амораевъ (Укцинъ, конецъ), Симонъ, сынъ Иуды Ганаси (Аб., II, 2), и Гиллель, внукъ Иуды Ганаси (ib., II, 4 и сл.; ср. Тос. Іомъ-Тобъ, ad loc.). См. Аботъ де р. Натанъ, Евр. Энци, I, стр. 129 и сл. Кромѣ этихъ измѣненій,

רבי רבי произвели повѣстные измѣненія въ отдѣльных словахъ и во фразеологии Мишны (ср. Иер. Кид., III, 64c) подобно тому, какъ это дѣлалъ и самъ Рабби (ср. Б. М., IV, I; Аб. Зар., IV, 4 и вавил. и иерусал. Талмуды, а. I.). Многія измѣненія, внесенныя р. Иудой Ганаси, сохранились въ различныхъ вариацияхъ обояхъ Талмудовъ, хотя эти вариации не всегда обязаны своимъ происхожденіемъ его измѣненіямъ, какъ это думаетъ Рапопортъ (תלפ פ"ב, VII, 157—167), такъ какъ многія различія не филологическаго характера слѣдуютъ отнести къ различію школъ. Какъ רבי רבי, позднѣйшіе амораи также позволяли себѣ извѣстныя измѣненія въ традиціонномъ текстѣ. Такъ, въ Аб. Зар., I, М. иерусалимскаго Талмуда была исправлена соотвѣтственно Гемарѣ (Иер. Аб. Зар., I, 39d); въ то же время эта М. въ Талмудѣ вавилонскомъ сохранилась въ своей первоначальной редакціи. Порою измѣняли текстъ Мишны Талмуда иерусалимскаго, чтобы привести его въ согласіе съ результатами дискуссій Талмуда вавилонскаго и наоборотъ (ср. О. Н. Schorr, תלפ, VI, 32—47; Frankel, Mebo, pp. 19a—22). Однако, только немногія измѣненія въ Талмудѣ, гдѣ нѣются вводныя слова «Sami mi-Kap» (вычеркни здѣсь), «Chasuri me-Chasra» (кое что недостаетъ) или «Teni hachi» (читай такъ), были введены въ самую Мишну. Изъ амораевъ многіе были противъ всякихъ измѣненій въ текстѣ М., полагая, что первоначальная редакція должна быть сохранена неприкосновенной (Иер., Назиръ, I, 51a).—Языкъ М. сильно отличается отъ языка библейскаго и называется «ново-еврейскимъ». На этомъ языкѣ говорили евреи вплоть до второго столѣтія христіанской эры, но онъ продолжалъ развиваться, особенно въ средѣ ученыхъ, и позже, почему его порою и называли «Лешонъ Хахамимъ» (לשון חכמים), «языкъ мудрецовъ». Въ языкъ этотъ проникли многіе корни, не вошедшіе въ Библию и сохранившіеся въ народѣ, и многія слова изъ другихъ языковъ, главнымъ образомъ, изъ арамейскаго, греческаго и латинскаго, для всѣхъ тѣхъ новыхъ предметов и представленій, которые до тѣхъ поръ были евреямъ неизвѣстны. Слова эти часто были гебраизированы настолько, что многіе принимали ихъ за чисто-еврейскія (ср. Weiss, תלפ, pp. 1—7; A. Geiger, Lehrbuch zur Sprach der Mischna, pp. 1—3).

Вопросъ о томъ, когда и кѣмъ М. была записана, долго оставался спорнымъ. Согласно письму Шериры Гаона (I. c., pp. 2, 9, 12), Иуда Ганаси выполнилъ всю эту задачу; мнѣне это поддерживалъ раббену Ниссанъ бенъ Яковъ (въ предисловіи къ תלפ, изд. J. Goldenthal'a, p. 3a, Вѣна, 1847), Самуиль Ганагидъ (תלפ, Маймонидъ (во введеніяхъ къ комментарію на Мишну и къ תלפ, Мери (въ своемъ комментаріи къ תלפ, pp. 6a, 8v, 9a, Вѣна, 1854) и многіе средне-вѣковые авторы, какъ и многіе ученые нашего времени (ср. Strack, Einleitung in den Talmud, p. 54). Съ другой стороны, Раши (см. его комментаріи къ Шаб., 136; Эр., 626; Б. М., 33a; Сук., 286; Кер., 196), многіе тосафисты, средне-вѣковые и нѣкоторые ученые новаго времени (ср. Strack, I. c., p. 55) полагаютъ, что р. Иуда не только не написалъ М., но что даже позже жившіе амораи не имѣли ее въ писанномъ видѣ, такъ какъ записали М. сабраи. Эта точка зрѣнія основана на одномъ мѣстѣ Гит., 606, объявляющемъ, что галахи записаны записывать. Другимъ доказательствомъ служатъ многія свидѣтельства амораевъ,

что между обоями законодательствами то различіе, что библейское—писанное, а М. есть законоположеніе не только не писанное, но такое, которое и не должно быть записано. Однако, трудно предположить, чтобы такое систематическое изложеніе ученія съ такимъ огромнымъ количествомъ самыхъ разнообразныхъ проблемъ могло передаваться исключительно устнымъ путемъ въ теченіе поколѣній. Противъ этого говорить еще тотъ фактъ, что въ Талмудѣ часто упоминаются слова «Rescha» и «Sefa» (первый и послѣдній) по отношенію къ отдѣльнымъ параграфамъ въ М., что можетъ быть объяснено только писаннымъ текстомъ М. Вотъ почему приходится думать, что р. Иуда на старости лѣтъ велѣлъ ее записать, боясь, чтобы ученіе не пострадало, и сдѣлалъ онъ это вопреки запрету записывать галахи. Этимъ онъ, однако, не уничтожилъ прежней системы, такъ какъ устное изученіе продолжало развиваться. Писанная М. служила какъ бы руководствомъ, а ученики изучали устнымъ путемъ; такимъ образомъ различіе между «Мишна» (устное ученіе) и «Микра» (законъ писанный) оставалось въ силѣ (см. תלפ, s. v. «Mischnah», pp. 219 и сл.; Frankel, «Hodegetica in Mischnam», pp. 217—218; Brüll, Einleitung, II, 10—13; Weiss, תלפ, p. 216).

М. сохранилась въ четырехъ версияхъ: 1) рукописи и изданія Мишнаотъ, 2) вавилонскій Талмудъ, гдѣ М. разбита на отдѣльные параграфы, за которыми слѣдуетъ гемара; только тѣ трактаты, къ которымъ нѣтъ гемары, представлены въ видѣ одного цѣлаго, 3) иерусалимскій Талмудъ, въ которомъ гемара слѣдуетъ за каждой отдѣльной главой Мишны, а начальные слова мишнаитскихъ септенцій, которыя должны быть истолкованы, повторяются (отъ этой версии сохранились лишь первые четыре отдѣла и главы I—IV трактата Нидда) и 4) Мишна иерусалимской версии, опубликованная W. H. Lowe въ 1883 г. по рукоп. библ. кэмбридж. ун-та. О соотношеніи первыхъ трехъ версій ср. A. Krochmal, תלפ, введение, pp. 10—14; Frankel, I. c., pp. 219—223; Weiss, I. c., II, 313. Отношеніе четвертой версии къ тремъ предыдущимъ еще не вполне изслѣдовано. Весь кодексъ М. дѣлится на шесть седаримъ (סדרים, отдѣлы; ед. число סדר, въ Библии סדר, мн. ч. סדרות; I Пар., 6, 9; II Пар., 11, 8), составляя одно цѣлое סדרה סדרה (какъ въ Б. М., 856) или סדרה סדרה по Песик. (изд. Buber'a, 7a; Schir. г. к. 6, 4), Ее часто называютъ и «шашъ» (שש), что является аббревиатурой שש סדרה (Хаг., 3a, 10a). Каждый отдѣлъ заключаетъ въ себѣ извѣстное число трактатовъ, «массехотъ», מסכתות. Каждый трактатъ раздѣленъ, въ свою очередь, на главы, «перакимъ» (פרקים) отъ слова פרך—сочлененіе (Нед., 8a; Хаг., 96; Мен., 996). Глава разбита на параграфы, «мишнаотъ» (משניות) въ вавилонскомъ или «галахи» (הלכות) въ иерусалимскомъ Талмудѣ (см. выше). Это дѣленіе М. на шесть отдѣловъ упоминается р. Хией (Б. М., 856) и представляетъ собою обычное дѣленіе. Ниддѣ нѣтъ указаній на дѣленія на пять отд., хотя Гейгеръ въ этомъ смыслѣ толкуетъ одно мѣсто въ Мидрашѣ Bamidb. г., XIII (см. его Einiges über Plan etc., p. 487). Говоря о лицахъ, которыя изучаютъ только четыре отдѣла, что они также заслуживаютъ уваженія, р. Улла (Мег., 286) совсѣмъ не говоритъ, что такихъ отдѣловъ только четыре. Гаонейская традиція, знающая семь отдѣловъ, повидимому, имѣетъ въ виду «ма-

лне трактаты» (см.) (הַשְׁמֵרָה הַשְּׁמֵרָה, № 143 [Въ указанномъ мѣстѣ этого нѣтъ. Red.]; Hoffmann, I. c., pp. 98—99). Названія этихъ отдѣловъ очень древни и упоминаются Симономъ бенъ Лакишемъ (Шаб., 31а) по поводу толкованія къ Ис., 33, 6 въ слѣдующемъ порядкѣ: Зераимъ (זְרַיִם), Моэдъ (מוֹעֵד), Нашимъ (נַשִּׁים), Незикниъ (נְזִיקִין) (רְרִי), Кодашимъ (קוֹדָשִׁים), Тогоротъ (תּוֹרוֹת). Это есть первоначальный порядокъ, но имѣется и другой порядокъ слѣдованія. Р. Танхума даетъ такой въ Ялкупъ Пс. XIX: Нашимъ, Зераимъ, Тогоротъ, Моэдъ, Кодашимъ, Незикниъ. Но въ Deb. г. дается иной порядокъ: Нашимъ, Зераимъ, Моэдъ, Кодашимъ, Тогоротъ, Незикниъ. Ясно, что р. Танхума не задается цѣлью представить дѣйствительный порядокъ ихъ, а поэтому порядокъ Симона бенъ Лакиша и есть правильный, что доказывается и другими источниками, наприм., Таан., 24б, гдѣ сказано: «Въ дни р. Иуды они въ своихъ изученіяхъ доходили до отдѣла Незикниъ, но мы изучаемъ всѣ шесть; а параллельное мѣсто утверждаетъ: «Мы дошли въ своихъ изученіяхъ до Укциниъ» (последній въ шестомъ отдѣлѣ—Тогоротъ). Такимъ образомъ, во всѣхъ перечисленіяхъ Незикниъ является четвертымъ по порядку, а Тогоротъ шестымъ и послѣднимъ, соответствуя указаніямъ Симона бенъ Лакиша (ср. Brüll, I. c., II, 15; Weiss, I. c., III, 186). Поэтому Исаакъ бенъ Габбай не имѣлъ права переставлять отдѣлы (см. его комментарий къ Мишнѣ, הלך אר; ср. Lippmann Heller, предисловіе къ его comment.), какъ и нѣтъ основанія для предположенія Тобиаса Кона (Aufeinanderfolge der Mischna Ordnungen въ Jüd. Zeit. Geiger'a, IV, 126 п сл.). О логическомъ оправданіи принятаго порядка—ср. введеніе Маймонида въ его комментарий къ Мишнѣ; Frankel, I. c., p. 254; Brüll, I. c., II, 15—16. Трудно установить, ввелъ ли р. Иуда этотъ порядокъ слѣдованія отдѣловъ или въ этомъ порядкѣ ихъ дискусировали только въ академіяхъ. Исаакъ Альфаси и Ашеръ бенъ Іехиель примѣняютъ талмудическое выраженіе מִשְׁמֵרָה לְרַבּ (нѣтъ установленнаго порядка въ Мишнѣ) и по отношенію къ отдѣламъ, признавая вмѣстѣ съ тѣмъ, что это дѣленіе не внесено самимъ р. Иудой. Однако, другіе авторитеты понимаютъ вышеупомянутое изреченіе лишь въ томъ смыслѣ, что порядокъ не соблюдался только въ слѣдованіи трактатовъ, между тѣмъ, какъ относительно отдѣловъ самъ р. Иуда держался строго опредѣленнаго порядка (ср. Lippmann Heller, I. c., введеніе; ib. къ Sota, 9, 1). Повидимому, этотъ взглядъ наиболѣе вѣрный, такъ какъ Симонъ бенъ Лакишъ былъ въ молодости ученикомъ р. Иуды (Jer., Беца, V, 2, 63а), а овъ упоминаетъ этотъ порядокъ, какъ общезвѣстный. Названія трактатовъ, часто упоминаемыя въ Талмудѣ (Сук., 4б; Шаб., 54б; Мег., 7а; Нид., 8а), были даны въ соответствіи съ обсуждаемымъ предметомъ. II Эзра, 14, 44—46 упоминаетъ, кромѣ 24 кн. Ветхаго Завета, еще 70 книгъ, которыя не были записаны и даны Господомъ Моисею для устнаго сообщенія старшинамъ народа. По предположенію Ginsberg'a, которое подтверждается сравненіемъ этого мѣста въ Эзраѣ съ параллельнымъ мѣстомъ въ Танх. Кн-Тисса (взд. Vuber'a, pp. 58в—59а), эти 70 книгъ и являются семьдесятю трактатами устнаго ученія, т. е. Мишвы. Число 70 получается, если принять семь малыхъ трактатовъ (ср. R. Kirchheim, предисловіе къ изданію, Франкфуртъ на М., 1851) или галахческіе мидрашимъ Сифра и Сифре, въ которыхъ

первый былъ раздѣленъ на девять частей. Во всякомъ случаѣ, это дѣленіе старинное, и р. Иуда провелъ систему дѣленія сообразно съ нимъ, хотя порядокъ М. настоящаго времени не соответствуетъ первоначальному, который подвергся многимъ измѣненіямъ. Традиція сохраняетъ память о шестидесяти трактатахъ, число же имѣющихся теперь въ М.—шестьдесятъ три. О первомъ числѣ говоритъ Schir г. къ 6, 9: «шестьдесятъ королей»—этѣ шестьдесятъ трактатовъ галахп. Три «баботъ» (בָּבוֹת) или «врата» въ началѣ отдѣла Незикниъ составляли когда-то одинъ трактатъ, тоже называемый «незикниъ» (Б. К., 102а; Б. М., 10а; Wajikra г., XIX); онъ былъ раздѣленъ на три трактата по своему содержанию. Маккотъ составлялъ вмѣстѣ съ Сангедринъ одинъ трактатъ (ср. Маймонидъ, введеніе къ его комментарий къ М.; см. Евр. Энци., Баба Кама и Маккотъ). Названія трактатовъ находятся въ связи съ содержаніемъ, хотя порою соответствуютъ и начальнымъ словамъ. Они были извѣстны амораямъ, а частью даже таннаямъ. Талмудъ называетъ слѣдующіе трактаты: «Баба Кама» (בָּבָא קָמָא) и «Баба Меція» (Б. К., 102а), «Бехоротъ»—בְּחֹרֹת (Беца, 20а), «Берахотъ»—בְּרָחוֹת (Б. К., 30а), «Эдуіотъ» подъ названіемъ «Бехирта» (Бер., 27а) или подъ своимъ собственнымъ (Бер., 28а), «Келимъ»—כֵּלִים (М. Келимъ, конецъ), «Керитотъ»—כֵּרִיתוֹת (Санг., 65а), «Кетуботъ»—כֵּתוּבוֹת (Sota, 2а), «Киддушинъ»—כִּידּוּשִׁין (Кид., 76б), «Кодашимъ»—קוֹדָשִׁים (Б. М., 109б), «Маккотъ»—מַכּוֹת (Шаб., 2в), «Менахотъ»—מְנַחֲתוֹת (Мен., 7а), «Миддотъ»—מִדּוֹת (Јома, 16а), «Назиръ» и «Недаримъ»—נָזִירִים, נִדְרִים (Sota, 2а), «Оголотъ» (Эр., 79а), «Рошъ га-Шана»—רוֹשׁ הַשָּׁנָה (Таан., 2а), «Шебуотъ»—שְׁבוּעוֹת (Шаб., 2в), «Тамидъ»—תָּמִיד (Јома, 14в), «Терумотъ»—תְּרוּמוֹת (Пес., 34а), «Укциниъ»—אֲרֻכּוֹת (Гор., 13в), «Јома»—יּוֹמָא (Јома, 14а). Названія трактатовъ порою замѣнялись другими. Кромѣ вышеупомянутыхъ, «Машкинъ» теперь называется «Моэдъ Катанъ»—מֹעֵד קָטָן, «Шехитатъ Хуллинъ»—נִישֵׁי חֻלְלִין» (см. A. Berliner въ הלכות, I, 20 п сл., 40 п сл.; Frankel, I. c., II, 255; Brüll, I. c., II, 18—20). Трактаты обыкновенно разматриваютъ соответствующіе предметы отдѣла, но иногда обсуждаемые предметы находятся лишь во внѣшней связи съ ними. Связи нныхъ не замѣчается сразу, какъ, напр., Назиръ (Наз., 2а) и весь трактатъ Берахотъ (ср. Маймонидъ, введеніе къ комментарий; Brüll, I. c., II, 17—28; Weiss, I. c., II, 207; Geiger, I. c., p. 486). Труднѣе задача опредѣлить принципъ, въ силу котораго трактаты расположены въ различныхъ отдѣлахъ. Это тѣмъ труднѣе, что существуетъ нѣсколько такихъ расположений, причѣмъ неизвѣстно, какое изъ нихъ болѣе древнее. Согласно письму Шериры Гаона (I. c., pp. 12—13), самъ р. Иуда не соблюдалъ извѣстнаго опредѣленнаго порядка, устанавливая его по усмотрѣнію. То же подтверждается Аб. Зар., 7а относительно двухъ трактатовъ, не имѣвшихъ опредѣленнаго порядка въ Мишнѣ. Но съ другой стороны, судя по разнымъ изреченіямъ Талмуда (напр., Шаб., 2в; Sota, 2а; Таан., 2а), видно, что даже въ древности соблюдался извѣстный порядокъ въ расположеніи трактатовъ. Поэтому приходится согласиться со взглядомъ Hoffmann'a (въ Magazin Berliner'a, 1890, pp. 322—323), что окончательный порядокъ установился лишь постепенно въ школахъ Палестины и Вавилоніи. Законоучители руководствовались при этомъ извѣстными педагогическими цѣлями. Въ началѣ семестра они изучали самый обширный трактатъ, рассчитывая на свѣжую память

и умъ слушателей; постепенно они перешли к меньшимъ. Гейгеръ указалъ, что въ расхождении, данномъ Маймонидомъ, трактаты отъ 2 до 6 идутъ въ порядкѣ своей относительной величины (*Eignes über Plan. etc.*, в *Wiss. Zeit. jud. Theol.*, 480 п сл.). Тотъ же принципъ, очевидно, проведенъ и въ первомъ отдѣлѣ (*Hoffmann*, I. c., p. 323; *Geiger*, I. c., p. 402). Поэтому порядокъ, принятый Маймонидомъ, повидимому, тотъ же, который былъ принятъ въ талмудическихъ школахъ Палестины и Вавилоніи, а слѣдовательно — первоначальный (см. введение Маймонида въ комментарий на Мишну; *Frankel*, I. c., pp. 255 — 264; *Brüll*, I. c., II, 20 — 27). Подраздѣленіе трактатовъ на главы, а равно и порядокъ ихъ слѣдованія принадлежатъ всецѣло р. Іудѣ (письмо Шерры Гаона, I. c., p. 13). Вся та часть, которую дискуссировали въ теченіе дня, разсматривалась, какъ отдѣльная часть — «перекъ» — *рѣ*, вотъ почему этотъ терминъ примѣнялся и къ отдѣльной дискусіи (*Бер.*, 11в); объ утвержденіи «Седеръ Танаимъ ве - Амораимъ», что собраны дѣлиа трактаты на главы, ср. *Lerner*, «Die Aeltesten Mischna - Compositionen» въ «Magazin Berliner's», 1886, p. 3, прим. I. Въ общемъ сохранилось и дѣленіе главъ и порядокъ ихъ слѣдованія, что видно изъ разныхъ мѣстъ въ Талмудѣ (*Р. Г.*, 31б; *Сук.*, 22б; *Нидда*, 68б; *Зеб.*, 15а). Конечно, съ теченіемъ времени въ известной мѣрѣ были внесены нѣкоторыя измѣненія и въ дѣленіе, и въ порядокъ главъ, какъ и въ ихъ названія. Такъ, напр., дѣленіе «Тамидъ» на 7 — позднѣйшаго происхожденія. Относительно другихъ измѣненій въ порядкѣ слѣдованія — см. *Frankel*, op. c., pp. 264—265; перемѣны названій — *Berliner*, *пгчтссл*, I, 40в. Въ М. 523 главы, расположенныя слѣд. образомъ: Зераимъ—74 (Биккуримъ, 3), Моэдъ—88, Нашимъ—71, Незикинъ—73 (Аботъ—5), Кодашимъ—91, Тогоротъ—126. Нѣкоторые авторитеты принимаютъ 524 главы, прибавляя шестую къ Аботъ, другіе считаютъ 525, добавляя одну къ Аботъ и одну къ Биккуримъ. Дѣленіе главъ на параграфы также древнее, но оно не сохранилось въ своемъ первоначальномъ видѣ, и различныя версіи Мишны отличаются своимъ дѣленіемъ (ср. *Frankel*, I. c., p. 265). Многіе параграфы состоятъ по большей части изъ галахическихъ рѣшеній безъ подтвержденія цитатами изъ св. Писанія, хотя Вейсъ указалъ (*Dor Dor we-Dorchaw*, II, 211, примѣч. 1—6) 216 мѣстъ, гдѣ при галахѣ данъ и соответствующій библейскій текстъ, служащій ея основаніемъ. Многія такія импративскія сентенціи имѣютъ форму болѣе раннихъ экзегезъ соферимъ (ср. *Frankel*, I. c., p. 5), другія сентенціи соответствуютъ по своей формулировкѣ Талмуду танаевъ (ср. *Weiss*, I. c., I, 209—210). [Издатель Тосефты, д-ръ Пуккерманделъ, находитъ, что настоящая Мишна р. Іуды Ганаси сохранилась для насъ подъ названіемъ Тосефты, а то сочиненіе, которое мы называемъ Мишною, редакцію котораго приписываемъ р. Іудѣ Ганаси — ничто иное, какъ передѣлка вавилонскихъ амораевъ изъ настоящей Мишны, т.-е. носящей пынѣ названіе Тосефты. Едва ли это мнѣніе можетъ найти одобреніе въ ученомъ мірѣ. *Ред.*]

М. очень часто издавалась, укажемъ поэтому только на болѣе древнія изданія. Первое изданіе, Неаполь, 1492, fol. съ еврейскимъ комментариемъ Маймонида; Венеція, Justiniani, 1546 — 50, fol.; Венеція, 1549—in quarantose commentariemъ Обади Бертиноро; Гива ди Тренто, 1559, fol. съ комментариемъ Маймонида и Обади, и Саббионетта,

Мантуя, 1559—63, 4-to; Венеція, 1606, fol. Очень много комментариевъ было написано къ М. Такъ Маймониду принадлежитъ арабскій съ обширными введеніемъ, гдѣ разбирается происхожденіе, исторія и порядокъ расположенія матеріала М. Комментарій этотъ многократно переведенъ на еврейскій языкъ и напечатанъ нѣсколько разъ вмѣстѣ съ текстомъ. Арабскій оригиналъ комментарія къ нѣсколькимъ трактатамъ былъ напечатанъ въ видѣ добавленія ко всемъ 6-ти отдѣламъ М. Degenburg'омъ (ср. *Strack*, I. c., p. 113 в appendix). Только къ первому и шестому отдѣлу, къ которымъ нѣтъ гемары, имѣется комментарий Ашера бенъ Іехиеля, впервые напечатанный въ Амстердамѣ вмѣстѣ съ Талмудомъ, 1714—16, в во франкфуртскомъ изданіи 1720—21 г. Р. Самсонъ изъ Сана также написалъ комментарий къ этимъ двумъ отдѣламъ, которые напечатаны почти во всѣхъ изданіяхъ Талмуда. Въ большей части изданій М. имѣется комментарий р. Обади Бертиноро ко всей Мишнѣ, къ другимъ изданіямъ прибавлены комментарии: *צוה ווי לרובל* р. Іомъ Тобъ Липманъ Геллера (1579—1654) и *ל'איל* р. Израеля Липшица. Слѣдуетъ упомянуть еще о слѣдующихъ комментаріяхъ: *הלל* р. Исаака Ибнъ Габбая, напечатанъ въ венецианскомъ изданіи Мишны, 1609 г. и въ другихъ изданіяхъ; *פ'תח* р. (Ливорно, 1653 г. п сл.) Якова Хагиза; *ר'י* р. Элиши бенъ Авраамъ въ амстердамскомъ изданіи, 1697, 1698 etc.; *ר'י* р. Исаака бенъ Якова Хаюта, Франкфуртъ на Одерѣ, 1739; *ר'י* р. Бенъ Авраамъ, 1739; *הלל* р. Шнеуръ-Фебуса бенъ Яковъ въ офенбахскомъ изд. 1737 в Берлинѣ, 1832—34; *ר'י* р. Зераимъ (Франкфуртъ-на М., 1862) Натана Адлера; *פ'תח* р. (Breslau, 1873) Пераги Фебуса Френкеля. Изъ переводовъ Мишны упомянемъ: 1) «*Mischna Sive Totius Hebraeorum Juris, Rituum, Antiquitatum ac Legum oraliu Systema cum clarissimum Rabbinoꝝ Maimonidis et Bartenorae Commentariis integris; Quibus accedunt variorum Auctorum Notae ac Versiones in eos quos Ederunt Codices; Latinitate donavit ac Notis illustravit Guilielmus Surenhusius*», Amsterdam, 1698 — 1703, 6 vol., fol.— текстъ еврейскій и латинскій съ комментаріями Маймонида и Обади Бертиноро въ латинскомъ переводѣ Суренгузія; 2) «*Mischna'ot*», Berlin, 1832—34, 6 ч. 4-to; 3) вокализированный евр. текстъ М. съ нѣмецкимъ переводомъ евр. буквами; 4) комментарий «*Melo kaf Nachat*»; 5) краткое нѣмецкое предисловіе съ примѣчаніями, изданіе «*Gesellschaft von Freunden des Gesetzes und der Erkenntniss*», известно больше подъ именемъ перевода Юста; 6) Іоганнъ Яковъ Рабе: *Mischnah, oder der Text des Talmuds uebersetzt und erläutert*, 6 частей, 4-to. Onolzbach, 1760—63. Новый переводъ былъ предпринятъ Д. Hoffmann'омъ и Е. Vaneth'омъ, и нѣсколько частей изданія уже появилось. Печатается (1904) итальянскій переводъ «*Vittorio Castiglione*». По русски имѣется переводъ трактата Верахотъ А. Воля и Когана, переводъ всей Мишны и Тосефты Пераферковича, 1902—1904.— Ср.: Letter of Scheria Gaon, ed. Neubauer, в *Med. Jew. Chr.*, 3—41; Маймонидъ, введеніе къ комментарий на Мишну, печатающееся во всѣхъ изданіяхъ Талмуда послѣ трактата Верахотъ; Z. Frankel, *Hodegetica in Mischnam*, Лейпцигъ, 1859; J. Brüll, *Mebo ha-Mishnah*, ч. I, Франкфуртъ на Майнѣ, 1876; ч. II, ib., 1885; S. L. Rapoport, в *Kerem Chemed*, VII, 157—167; A. Krochmal, *Toledot R. Jehudah ha-Nasi*, в *He-Chaluz*, II,

75—83; idem, ib., III, 118—124; idem, предисл. къ его соч. ויגולו הגויה, Львовъ, 1867; O. H. Schorr, въ He-Chaluz, 1866, pp. 41—44, IV, 32—47; Z. Frankel, Introductio in Talmud Hierosolymitanum, pp. 19a—22a, Бреславль, 1870; Joachim Oppenheim, הלכות הגויה въ Bet Talmud, II, 143—151, 172—179, 237—245, 269—273, 304—315, 343—355 (напечат. также отдѣльно, Presburg, 1882); A. Geiger, Einiges über Plan und Anordnung der Mischnah въ Geiger's. Wiss. Zeit. Jud. Theol. 1836, II, 474—492; idem, Lehrbuch zur Sprache der Mischna, Бреславль, 1845; Исаакъ Лампронти, ספר תורה s. v. גויה; W. Landsberg, Plan und System in der Aufeinanderfolge der einzelnen Mischnas, въ Monatsschrift, 1873 pp. 208—215; Tobias Cohn, Die Aufeinanderfolge der Mischna-ordnungen, въ Jud. Zeit. Geiger'a, 1866, IV, 126—140; Dünner, Veranlassung, Zweck und Entwicklung der halachischen und halachischexegetischen Sammlungen während der Tannaimperiode im Umriss dargestellt, въ Monatsschrift, 1871, стр. 137 и сл., 158 и сл., 313 и сл., 363 и сл., 416 и сл., 449 и сл.; idem, R. Jehuda Hanassi's Anteil an unserer Mischna, ib., 1872, 161 и сл., 218 и сл.; idem, Einiges ueber Ursprung und Bedeutung des Traktates Edojot, ib., 1871, pp. 33—42, 59—77; D. Hoffmann, Die erste Mischna und die Controversen der Tannaim, Berlin, 1882; idem, Bemerkungen zur Kritik der Mischna, въ Magazin Berliner'a, 1881, pp. 121—130, 169—177; 1882, pp. 96—105, 152—163; 1884, стр. 17—30, 88—92, 126—127; M. Lerner, Die Aeltesten Mischna-Compositionen, ib., 1886, стр. 1—20; J. Derenbourg, Les Sections et les Traités de la Mischna, въ R.E.J., 1881, III, 205—210; A. Berliner, הלכות, 1—20 и сл. 40 и сл.; J. S. Bloch, Einblicke in die Gesch. der Entstehung der talmudischen Literatur, Вѣна, 1884; I. H. Weiss, דרך, II, 182—184, 207—217; idem, קצוץ לישן הגויה, ib., 1867; L. A. Rosenthal, Ueber den Zusammenhang der Mischna. Ein Beitrag zu ihrer Entstehungsgeschichte, Страсбургъ, 1891—92; idem, Die Mischna, Aufbau und Quellenscheidung, ib., 1903. [J. E. VIII, 609—619]. 3.

Miasa (Miava)—община въ венгерскомъ комитатѣ Нитра. Въ 1910 г. консервативная община насчитывала 359 членовъ. Евреи М. принадлежатъ къ наиболее образованнымъ венгерскимъ евреямъ, говорятъ обычно на нѣмецкомъ языкѣ и даютъ большой контингентъ врачей, адвокатовъ и вообще представителей либеральныхъ профессій. Главнымъ занятіемъ евреевъ М. является, однако, торговля. Кромѣ элементарнаго училища, въ М. мѣются: синагога, талмудъ-тора, общество bikkur-cholim, сионистская организация. 6.

Micrococcus prodigiosus.—Вскорѣ послѣ установленія папою Иннокентіемъ III (1215 г.) католическаго ученія о пресущественіи, къ числу средневѣковыхъ обвиній противъ евреевъ присоединилось новое. Имъ стали приписывать оскверненіе св. даровъ, а особенно часто ихъ обвиняли въ томъ, что они будто бы пронзаютъ ножами и иглами просфоры, послѣ чего обыкновенно на послѣднихъ выступали капли крови. Чудеса эти въ связи съ другими подобными, какъ напр., появленіе ангеловъ, способствовали якобы открытію мнѣмгаго преступленія. Повидному, предпологалъ, что и евреи раздѣляютъ вѣру въ пресущественіе и такимъ образомъ, пронизывая просфоры иглами, какъ бы распинали Іисуса. Конечно, въ большинствѣ случаевъ дѣло сводилось къ абсолютной выдумкѣ, но красныя пятна дѣйствительно могутъ по-

являться на просфорахъ, какъ и на многихъ другихъ предметахъ и пищевыхъ продуктахъ. Пятна эти обязаны своимъ существованіемъ микроскопическому организму *M. prodigiosus*, т.-е. микробу чудесъ. Въ 1819 г. провинція Падуа въ Италіи трепетала отъ ужаса. Въ теченіе нѣсколькихъ недѣль на самыхъ различныхъ съѣдобныхъ веществахъ выступали пятна крови. Итальянскій врачъ Vincenzo Sette открылъ въ нихъ присутствіе микроскопическаго организма. Путемъ перенесенія его ему удавалось вызвать появленіе кровавыхъ пятенъ и на другихъ предметахъ. Sette назвалъ этотъ микробъ—*Zoogalactinia imetropha*. Во время другой эпидеміи кровавыхъ пятенъ въ Берлинѣ въ 1848 г. Сн. Ehrenberg имѣлъ возможность сдѣлать обширныя наблюденія надъ этимъ явленіемъ. Впловника его онъ назвалъ *Monas prodigiosa*; Cohn наименовалъ его *Micrococcus prodigiosus*, а Flugge (1886)—*Bacillus prodigiosus*. М.-Р. представляетъ собою одинъ изъ наиболее распространенныхъ микробовъ въ воздухѣ; онъ часто встрѣчается во всевозможныхъ гниющихъ веществахъ и является въ видѣ клетокъ отъ 0,5—до 1,0 μ длины, слегка овальной формы, хотя по вѣншему своему виду онъ очень разнообразенъ. Въ зависимости отъ питательной среды, на которой его разводить, онъ принимаетъ и болѣе удлиненную форму (по Вассербергу въ слабоокисленныхъ растворахъ) и даже нитевидную, а въ слабой щелочной—почти круглую. Размножается онъ простымъ дѣленіемъ, не образуя споръ. Колоніи его на картофельѣ падаютъ неприятный запахъ триметиламина и амміака. Кровавыя пятна и являются ни чѣмъ инымъ, какъ колоніей (зооглеей) этого микророзка. Порою онъ бываетъ болѣе буро или розоватаго цвѣта. Культура его получается на желатинѣ, молокѣ, мясѣ и другихъ пищевыхъ продуктахъ, на хлѣбѣ, просфорахъ и особенно на вареномъ картофельѣ. При комнатной температурѣ онъ мало подвиженъ или почти неподвиженъ, зато при 37°C. выказываетъ сильную подвижность. Красящее вещество его было много разъ изслѣдовано. Его главная составная часть—*prodigiosin*—растворяется въ алкохолѣ, эфирѣ, хлороформѣ, бензолѣ, въ растворахъ алкохола слабо и совсѣмъ не растворяется въ водѣ. При спектральномъ анализѣ онъ даетъ характерную линію поглощенія между линіями 66 и 70, а начальная съ 70 линіи—болѣе темное поле, гдѣ совсѣмъ исчезаютъ синій и фіолетовый цвѣта. Въ очень концентрированныхъ растворахъ это темное поле распространяется еще дальше влѣво. Формула *prodigiosina* по Griffiths'у $C_{28}H_{56}NO_5$. Въ золѣ его имѣется хлоръ, фосфоръ, натръ и желѣзо. При неблагоприятныхъ условіяхъ питанія можно получить «совершенно бѣлыя» расы (Luckhardt), которыя потомъ нельзя измѣнить, улучшая питательную среду, хотя чисто случайно этотъ цвѣтъ можетъ вернуться безъ всякой видимой причины. М.-Р., по Bitter'у, можетъ обойтись безъ кислорода лишь при наличности извѣстныхъ углеводовъ, которые не являются необходимыми при свободномъ доступѣ кислорода (мальтоза, виноградный сахаръ и т. д.). По Bertarelli онъ заключаетъ въ себѣ довольно сильный интрацеллюлярный ядъ. Подобныя красныя пятна даютъ кромѣ *Bacillus prodigiosus* и другіе микроскопическіе организмы.—Ср.: Fr. Lafar, Handbuch der technischen Mykologie, Jena, 1904, passim.; J. E. VIII, 543—544 (гдѣ представлены образцы). С. Ч. 3.

Міоры—сел. Виленск. губ., Дисн. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Мірозданіе—см. Маасе Берешить (Евр. Энци. X).

Мірѣ будучій—см. Загробная жизнь, Евр. Энци., VII, 530—34.

Міунь (רמ"ב, буквально, отказъ, нежеланіе; множественная форма, רמ"ב, болѣе древняя) — техническій терминъ для обозначенія особаго института въ области брачнаго права, по которому малолѣтняя сирота, выданная замужъ матерью или братьями, можетъ освободиться отъ брачныхъ узъ безъ формальнаго развода, однимъ заявленіемъ своего нежеланія жить со своимъ мужемъ. Побллейскому закону бракъ малолѣтней имѣетъ полную юридическую силу лишь тогда, когда она выдана замужъ своимъ отцомъ; такой бракъ можетъ быть расторгнутъ только посредствомъ акта развода. Но никто другой, кромѣ отца, даже сама малолѣтняя, не обладающая этимъ правомъ, и бракъ малолѣтней, заключенный помимо отца, абсолютно недѣйствителенъ. Законоучители, однако, установили, что въ случаѣ смерти отца или послѣ того, какъ послѣдній лишился правъ на свою дочь (ср. Шульханъ Арухъ Эбенъ га-Эаеръ, 155, 1; см. Женщина въ талмудическомъ правѣ, Евр. Энци., VII, 542), если малолѣтняя выдана замужъ матерью или братьями, то бракъ считается дѣйствительнымъ, пока она не выразитъ нежеланія жить съ мужемъ, т. е. не совершитъ М. Это положеніе, т. е. признаніе какъ бы брачнаго состоянія за малолѣтней, мотивируется въ Талмудѣ тѣмъ, что нежелательно, чтобы съ еврейской дочерью обращались, какъ съ беззащитной (למ"י למ"י מ"ש ר"פ), и нельзя допустить сожителства, хотя бы съ малолѣтней, безъ санкціи брака (Іеб., 112а). Институтъ М., повидимому, древняго происхожденія. Однако, Гейгеръ того мнѣнія, что древняя галаха была противъ М. и что одно время сомнѣвались въ законности брака малолѣтней, не совершенного ея отцомъ, такъ что потребовалось свидѣтельство р. Іуды б. Бабы, что этотъ институтъ освященъ давностью (Эдуіотъ, VI, 1; ср. Іер. Іеб., XIII, 1 и Бавли, Нидда, 8а; Geiger, Jüdische Zeitschr. für Wissenschaft, II). Поэтому, по мнѣнію Гейгера, шамайты, хотя впоследствии и мирились съ институтомъ М., отрицаютъ всякое значеніе за подобнымъ бракомъ въ отношеніи юридическихъ послѣдствій его (Іеб., 89б). Къ этому мнѣнію примыкаетъ также р. Эліезеръ (М., Іеб., XIII, 2; Тос., Іеб., XIII; Іер. къ данному мѣсту). Характерно, однако то, что шамайты болѣе строги, чѣмъ гиллелиты, въ отношеніи самаго процесса М., и требуютъ болѣе формальной и торжественной обстановки для М. По мнѣнію шамайтовъ, М. дѣйствителенъ лишь послѣ обрученія, но до вѣнчанія; если послѣ обрученія мужъ умираетъ, жена обязана вступить въ бракъ съ его братомъ, въ этомъ случаѣ М. недѣйствителенъ; М. долженъ совершатъ бѣтъ-динъ; М. допускается лишь одинъ разъ, и послѣ такого акта малолѣтняя для вторичнаго выхода замужъ должна достигнуть зрѣлаго возраста. Школа же Гиллеля допускаетъ М. во всѣхъ случаяхъ, а также повтореніе М. въ періодъ малолѣтства, несмотря на возраженіе шамайтовъ, что нельзя допускать разврата у еврейскихъ дочерей, למ"י ר"פ למ"ש (Іеб., XIII, 1). — М. требуется лишь для малолѣтней, достигшей шестилѣтняго возраста и совнающей значеніе брака или достигшей десятилѣтняго возраста, хотя бы и не пони-

мающей смысла брака (Іеб., XIII, 2; Гит., 65а). По достиженіи женою 12-лѣтняго возраста и при наличности признаковъ зрѣлости М. уже недѣйствителенъ (М. Нидда, 52а). Если малолѣтнюю выдала замужъ помимо ея воли, то бракъ и безъ М. недѣйствителенъ (Іеб., XIII, 2). М. кореннымъ образомъ различается отъ развода и не имѣетъ его послѣдствій. Разводъ расторгаетъ существующій бракъ, уничтожая его лишь для будущаго, но не для прошедшаго; законъ поэтому признаетъ родственную связь между разведенными; мужъ не можетъ жениться, напр., на сестрѣ своей разведенной жены при ея жизни. М. же уничтожаетъ бракъ въ самъ его корнѣ, дѣлаетъ бракъ никогда не существовавшимъ; здѣсь, напр., вѣтъ мѣста ни «кетубѣ», ни другимъ какимъ либо обязанностямъ мужа, связаннымъ съ разводомъ (Кет., XI, конецъ, ср. Гем., 101а).

Процессъ М. Хотя гиллелиты, какъ сказано выше, не требуютъ для М. официальнаго бетъ-дина, однако, онъ долженъ быть совершенъ въ присутствіи не менѣе двухъ лицъ (Іеб., 107б). М. заключается или въ словесномъ выраженіи недобровольства этимъ бракомъ при любыхъ обстоятельствахъ, или въ проявленіи этого нежеланія посредствомъ дѣйствія, напр., если малолѣтняя, не предупредивъ, ушла и обручилась съ другимъ (Іеб., 108а). Лица, въ присутствіи которыхъ совершился М., въ правѣ выдать малолѣтней свидѣтельство о М., רמ"ב ש' (Іеб., 106а) или רמ"ב ר"ש (М. Баба Мец., I, конецъ) по установленной формулѣ. Гейгеръ (I. с.) склоненъ видѣть принципиальное различіе между формулой, приведенной въ іерусалимскомъ талмудѣ (Санг., I), которая есть болѣе древняя и носить болѣе торжественный характеръ, и между позднѣйшей, болѣе сокращенной формулой въ вавилонскомъ Талмудѣ, липающей этого документа характера официальнаго акта (ср. Іеб., 107б и 108а). Впослѣдствіи, повидимому, «свидѣтельство о М.», רמ"ב ש', вышло изъ употребленія. Авторъ Halachot Gedolot вовсе не упоминаетъ о немъ, а Альфаси и Ашері передаютъ только слова Талмуда безъ всякихъ комментаріевъ (Гейгеръ). По Маймониду свидѣтельство о М. составляется по слѣдующей формѣ: «Въ такой-то день недѣли, такой-то день мѣсяца такого-то года, NN, дочь NN, совершила М. въ нашемъ присутствіи и сказала: мои братья и моя мать ввели меня въ заблужденіе и обручили меня или выдала меня за такого-то, сына такого-то, во время малолѣтства, и теперь я объявляю свое мнѣніе передъ вами, что я его не желаю и не останусь у него. И мы изслѣдовали NN, и она оказалась еще малолѣтней. И вотъ мы написали этотъ актъ и подписали его и вручили ей для пользованія и явнаго доказательства». Слѣдуютъ подписи двухъ свидѣтелей (Jad, Hilchot Geruschin, XI, 1). Эта форма съ нѣкоторыми вариациями имѣется и въ «Or Zarua», I, 687. Авторъ кодекса Итуръ приводитъ также нѣсколько формъ этого документа. Каро въ своемъ кодексѣ упоминаетъ лишь слово רמ"ב ש', не устанавливая его формы. Институтъ М. не былъ желателенъ еще въ эпоху Талмуда (ср. Іеб., 109а; М. Эдуіотъ, VI, 1 в гем. Нидда, 8а). Но особенно возстали противъ М. въ средніе вѣка въ связи съ порицаніемъ браковъ малолѣтнихъ вообще (Hagahot Majmonijot, Hilchot Geruschin, XI). Позднѣе вопросъ о М. породилъ горячую полемику между раввинскими авторитетами. По мнѣнію однихъ (р. Менахемъ изъ Мерзбурга и р. I. Минцъ; ср. его респонсы, § 13)

М. въ настоящее время не практикуется и требуется разводъ для того, чтобы вторично выйти замужъ. Но этотъ институтъ нашелъ своихъ защитниковъ въ лицѣ Якова Поляка и Иссерлеса (см. его glossы къ Шулахъ Аруху, Эбенъ-га-Эзеръ, 155, § 22). Гейгеръ указываетъ, что раввины Германіи, жившіе при болѣе культурныхъ условіяхъ и относившіе отрицательно къ браку малолѣтнихъ вообще, конечно, не могли признать силу М.; въ Польшѣ же, гдѣ браки малолѣтнихъ представляли обычное явленіе, институтъ М. встрѣчалъ сочувствіе. Но Гейгеръ упускаетъ изъ виду, что самымъ яркимъ противникомъ М. былъ польскій раввинъ, знаменитый Соломонъ Лурія (Luria), который впадаетъ даже въ нѣкоторый мистицизмъ, видя перстъ Божій въ томъ, что одинъ бракъ, заключенный послѣ М., разрѣшеннаго Полякомъ, оказался весьма неудачнымъ (הל'ש' ל'י' к' Іеб., XIII, § 17); ср. также респонсы р. Залмаъ изъ Лядъ, № 20, который также отвергаетъ М. Въ 19 вѣкѣ проповѣдники реформистскаго движенія на Западѣ также коснулись вопроса о М.—Ср.: Löw, Die Lebensalter, 179—184, Сегединъ, 1875; Duschak, Das Mosaische-talmud. Eherecht, 142—143, Вѣна, 1864; Mielziner, The Jewish law of marriage and divorce § 36, Цинциннатти, 1884; Saalschütz, Das Mosaische Recht, 807, прим. Берлинъ, 1853; Weill, La Femme Juive, ч. I, гл. III и IV; Парижъ, 1874; Geiger, Jüdische Zeitschrift für Wissensch. und Leben, II; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, V, 178; J. E. VIII, 623—24.

А. Каритъ. 3.

Міяминь, רמ"י (также רמ"י, Нех., 12, 17, 41).—1) Имя главы шестой очереди священниковъ (I Хрон., 24, 9); въ той же группѣ священническихъ родовъ М. упоминается во время Нехемія (Нех., 10, 8; 12, 5, 17, 41).—2) Іудей изъ рода Парошъ (פ"רש'), упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплемennыхъ женъ (Эар., 10, 25). См. Мнѣяминъ. 1.

Млава (Mława)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Плоцкаго воеводства. Евреи упоминаются здѣсь уже въ отчетѣ о люстраціи 1662 г. По ревизіи 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ—487 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, s. v.; Liczba 1765.

5.

— Нынѣ—уѣзд. гор. Плоцкой губ. Постановленіемъ намѣстника 14 декабря 1824 г. здѣсь, по примѣру Варшавы (см.), были введены «ревиры», т.-е. ныѣ гетто могли жить лишь группы привилегированныхъ евреевъ. Кромѣ того, какъ въ городѣ, лежащемъ въ пограничной полосѣ, въ М. существовали стѣсныя для водворенія евреевъ извнутри края. Всѣ эти ограниченія были отменены въ 1862 г. Въ 1856 г. въ М. христ. 1.596, евреевъ 1.984. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей свыше 88 тыс., изъ нихъ 8 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ М. жит. 13.440, евр. 4.873. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., еврей представлены въ болѣе значительномъ процентѣ: дер. Воля Ломская—жит. 1.725, изъ нихъ 147 евр.; Зелювъ—883 и 272; Кучборкъ—530 и 135; Радзановъ—1.485 и 532; Стржегово—733 и 118; Шренскъ—2.676 и 969. 8.

Млотъ, Янъ—см. Дикштейнъ, Шимонъ.

Млынъ—мѣст. Волынк. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Млын. еврейское общество» состояло изъ 209 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 1.105, среди коихъ 672 евр. 8.

Мнемотехническіе знаки (מנחות) — различные знаки, способствующие удержанію въ памяти

возможно большаго числа представленій. Знаками этими пользовалась Мишна, оба Талмуда, масора (см.), гаоны и законоучители средних вѣковъ. Здѣсь рассматриваются лишь тѣ знаки, которыми пользовался Талмудъ и законоучители болѣе поздняго періода. М.-З. Талмуда представляютъ собою двѣ группы. Въ первую входятъ: М.-З., образованшіеся изъ стиха въ св. Писаніи или фразы изъ Мишны, галахическаго положенія, притчи, или изъ сентенцій, взятой изъ жизненнаго опыта, либо изъ наблюденія надъ природой. Обыкновенно имъ предшествуетъ выраженіе רמ"י (=а знакъ его); помѣщаются они по большей части въ концѣ того предложенія, для заминанія котораго они предназначены. Особенно часто употреблялись ихъ р. Нахманъ бенъ Исаакъ, вавилонскій амора. Чаще всего знаки эти встрѣчаются въ Абода Зара, Хулдлинъ, Шаббатъ, Бехоротъ, Эрубинъ, Іебамотъ и Таанитъ. Между прочимъ, имъ мѣется также въ виду избѣгнуть ошибокъ, могущихъ произойти отъ смѣшенія одного предмета съ другимъ. Такъ, напримѣръ, стихъ Пс., 139, 5а: «сзави и среди ты заключилъ меня», употреблялся въ качествѣ М.-З. для Аб. Зар., 8а, чтобы указать, что въ Мишнѣ въ перечисленіи языческихъ праздниковъ тѣ, которые приходятся на конецъ года, помѣчены первыми—возможно, что Мишна перечисляла ихъ по временамъ года. Въ Хул., 62б — 63а приводятся примѣры того, какъ пользуются афоризмами для мнемотехн. цѣлей.— Въ Хул., 46а разъясняется, что р. Хія не употреблялъ въ пищу печени, что дѣлалъ р. Симонъ, сынъ р. Іуды Ганаси для того, чтобы помнить, кто какъ поступалъ въ данномъ случаѣ; рассказъ кончается словами רמ"י רמ"י «богачи спускаются», въ виду того, что сынъ нази былъ богатъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда двое или нѣсколько ученыхъ носили одно и то же имя, употребляли извѣстный знакъ, чтобы не смѣшивать одного съ другимъ; такъ, напримѣръ, Пес., 114а указываетъ, что р. Исаакъ, отъ имени котораго передаются галахическія сентенціи «шемаата», есть р. Исаакъ бенъ Аха, а фраза ח"י ח"י (I Хрон., 28, 2) служить признакомъ того, что при «Шама» мѣется въ виду сынъ Аха.— Вторую группу М.-З. представляютъ собою мнемотехническія фразы, въ которыхъ каждое отдѣльное слово означаетъ галахическую сентенцію или мнѣніе или нравоченіе. Такія фразы рѣдко имѣютъ какой-нибудь смыслъ. Обыкновенно, онѣ предшествуютъ тому выраженію, для заминанія котораго онѣ предназначены, и вводятся словомъ ור"ב, поставленнымъ то въ началѣ, то въ концѣ мнемотехнической фразы. Впрочемъ, это слово не является обязательнымъ для обозначенія его характера (такъ, напр., Шебуотъ, 35а; Санг., 83а), почему порою знаки эти ошибочно принимались за части галахическихъ постановленій, какъ въ Мен., 31а (ср. Н. Брюлль въ Jahrb., II, 119). Между прочимъ, есть одно такое мѣсто, гдѣ мнемотехническая фраза не сохранилась и осталось только слово ור"ב, принятое за имя амора (ср. I. Brüll, Die Mnemotechnik des Talmuds, p. 18). М.-З. указываютъ порядокъ слѣдованія сентенцій, или лицо, которое передало ихъ, или даже сколько разъ имя этого лица встрѣчается въ данномъ трактатѣ, либо въ какомъ мѣстѣ оно упоминается. Такъ, въ Хул., 4а всѣ сентенціи р. Менаше соединены въ одинъ знакъ, выражающій вмѣстѣ съ тѣмъ одно законоположеніе относительно обряда обрѣзанія. Въ Хул., 11а нѣсколько амораевъ различныхъ

эпохъ даютъ различные мотивировки одного и того же основного правила. Изъ отдѣльныхъ буквъ, входящихъ въ имена авторовъ, составлена фраза **שנזכר פה זמן**, означающая: «время собираетъ все хорошее», т.-е. въ данномъ случаѣ время не допустило того, чтобы превосходныя сентенціи амораевъ разныхъ временъ были забыты. Иногда эти М.-З. указываютъ, что кое что въ Талмудѣ пропущено (ср. Мен., 20а и Тосафотъ, s. v. **זמן**). Подобные знаки встрѣчаются во всѣхъ трактатахъ Талмуда, за исключеніемъ трактатовъ Арахинъ, Беца, Мепла, Хагига, Рош га-Шана, Сукка, Тамидъ и Темура. Очень вѣроятно, что во всѣхъ вышеупомянутыхъ трактатахъ эти «смыслимы» утеряны, какъ это случилось со многими, имѣющимися въ болѣе древнихъ изданіяхъ Талмуда и отсутствующими теперь (ср. N. Brüll, I. c., II, 62 и сл.). Знаки эти были въ ходу у изучавшихъ Талмудъ, когда преподаваніе галахи велось исключительно устнымъ путемъ, а запрещеніе записывать галахи не распространилось на М.-З. Однако, по видимому, знаки эти были придуманы уже тогда, когда Талмудъ былъ приведенъ въ порядокъ, но еще не записанъ. Многие такіе знаки представляютъ собою указаніе на расположеніе сентенцій и заключаютъ въ себѣ весь Талмудъ, изложенный на подобіе стенографическаго отчета. Когда стали записывать Талмудъ, знаки эти послужили краеугольнымъ камнемъ. Они и послѣ служили подспорьемъ при заучиваніи его. вмѣстѣ съ тѣмъ, они выполняли роль заголовка и индекса (ср. N. Brüll, I. c., II, 61). Точно такимъ же образомъ гаоны и законоучители средних вѣковъ формулировали свои рѣшенія (ср. Brüll, I. c., p. 66, прим. 105). Мнем. знаками отмѣчали также порядокъ слѣдованія трактатовъ и главъ Библии, назначенныхъ къ еженедѣльному чтенію, или главъ отдѣльныхъ трактатовъ (см. р. Беапель Ашкенази въ концѣ **למנוח פה זמן** Мен. и Иуда изъ Модены въ **למנוח זמן**, II, 2). Такой знакъ представляетъ выраженіе **זמן זמן** (время сохранило—въ предисловіи Маймонида), имѣя значеніе—время сохранило литературныя произведенія древнихъ эпохъ. Каждая буква означаетъ названіе отдѣла Мишны и мѣсто его среди другихъ, такъ **א—א—א**—**א—א—א**, **ב—ב—ב** и т. д.—Ср.: S. I. Rappoport въ **זמן זמן**, VI, 252 и сл.; I. Brüll, Die Mnemotechnik des Talmuds, Вѣна, 1864; N. Brüll, in Jahrb., II, 59—67, Франкфуртъ на М. [J. E., VII, 631—632]. 3.

Многочество—см. Подлгамія.

Моавъ, **מואב** (въ надписи Меші—**מואב**, по ассир.—**Моабъ**, **Моаба**, **Муаба**, въ слав. Библии **Моавъ**)—означаетъ въ Библии народъ, жившій къ востоку отъ Мертваго моря (разъ только встрѣчается выраженіе **מואב**; II Хрон., 20, 1, и единственный членъ этого народа въ формѣ прилагат. относительнаго, **מואבי**). Страна этого народа называлась **מואב** **רמה**, или просто **מואב** (напр. Іер., 48, 4), въ греческой періодѣ—**Moabitia**; начная съ арабскаго періода это имя не встрѣчается; нынѣ страна эта къ сѣверу отъ Wadi Modschib (**רמה**) назыв. el-Belka, а къ югу—Kerak. Границы страны М. составляли на западѣ—Мертвое море, на востокѣ—Сирийская пустыня, на югѣ—Wadi (ручей) el-Chasâ (или el-Ahsâ), можетъ быть, этотъ ручей и есть «ручей Вербо» (**רמה** **רמה**; Ис., 15, 7), который въ своемъ верхнемъ теченіи близъ пустыни назывался Зерездъ (Втор., 2, 13). На сѣверѣ и сѣверо-востокѣ граница часто измѣнялась: Яаверъ (**רמה**), по видимому, былъ самый сѣверный моавит-

скій городъ (Исаія, 16, 8 и сл.; Іер., 48, 32), но до-вавилонскаго плѣненія именно эта область отъ Яббока (нынѣ Nahg ez-Zerka) до Арнона къ югу, какъ и отроги къ Иордану и его восточный берегъ, являлись яблокомъ раздора между израильтянами и моавитянами.—Ближайшимъ родственникомъ народомъ моавитянъ были аммонитяне (см.), которые, согласно библейскому разсказу (Быт., 19, 30 и сл.), происходили, какъ и моавитяне, отъ одного родоначальника (см. Лотъ). Языкъ ихъ, какъ выяснилось изъ надписи моавитскаго царя Меші, былъ очень близокъ древне-еврейскому, на что указываютъ также названія городовъ и селеній этой страны (напр., **רמה** **רמה**, **רמה**, и т. д.). Да и самое названіе М. имѣеть, во всякомъ случаѣ, еврейскую этимологию (**מואב**—**אב** aqua sc. semen patris; ср. Быт., 19, 36, 37; нѣкоторые ученые толкуютъ это названіе: «желанное», отъ **מואב**). Религія моавитянъ состояла, какъ и религія сосѣднихъ ханаанейскихъ народовъ, въ поклоненіи силамъ природы въ формѣ идолопоклонства. Кемощъ (**מואב**, Хамощъ) былъ ихъ главнымъ богомъ. Этимологія этого слова неясна для насъ. Можетъ быть оно означаетъ: таинственный, скрытый (отъ **מואב**—**מואב**, ср. **מואב** и **מואב**). Этотъ богъ является въ надписи Меші во главѣ войска, ему приносились человѣческія жертвоприношенія (II Цар., 3, 27). По Суд., 11, 24, онъ почитался также аммонитянами. Затѣмъ богъ Бааль-Пеоръ (**מואב** **מואב**), культъ котораго, по видимому, отличался разнузданностью страстей (см., впрочемъ, Бааль-Пеоръ, Евр. Энци., III, 604 и сл.). По всей вѣроятности, были и другіе мѣстные боги.—Объ исторіи моавитянъ до завоеванія израильтянами Палестины мы знаемъ очень мало. Въ кн. Быт., 36, 35 разсказывается вкратцѣ о происхожденіи, что едомитскій (ядумейскій) царь Гададъ нанесъ мидянитамъ пораженіе на поляхъ М. Затѣмъ въ древней пѣснѣ, отрывокъ изъ которой приводится въ кн. Чис., 21, 27—30 (ср. Іерем., 48, 45, 46), сохранилось извѣстіе о томъ, что сѣверная область М. отъ Яббока до Арнона была завоевана аморейскимъ царемъ Сихономъ. Во время странствованія израильтянъ по пустынѣ они избѣгали столкновенія съ моавитянами (см. Втор., 2, 9; Суд., 11, 18). Но сѣверную часть М., завоеванную раньше Сихономъ, израильтяне отвоевали у послѣдняго (Чис., 21, 21—32). Эта область была отдана частью колену Реубену, частью колену Гаду (ib., 32, 34—38; Іош., 13, 8—10). Тогда моавитскій царь Балакъ (см.) встретился и вступилъ въ союзъ съ мидянитами и призвалъ прорицателя Вилеама, чтобы тотъ проклялъ израильтянъ (см. Вилеамъ). Тамъ же разсказывается, что моавитянки привлекли евреевъ къ культу Бааль-Пеоръ (Чис., 25, 1 и сл.). Исторія періода Судей и Царей полна свидѣтельствъ о почти непрерывной враждѣ между М. и Израилемъ. Согласно Суд., 3, 13 и сл., моавитскій царь Эглонъ завоевалъ городъ Пальмъ (Іерихонтъ) и властвовалъ надъ евреями въ теченіе 18-ти лѣтъ, пока его не убилъ вениаминитъ Эгудъ. По I Сам., 14, 47 Саулъ счастливо воевалъ съ моавитянами. Жестокое пораженіе нанесъ имъ царь Давидъ (II Сам., 8, 2). Съ тѣхъ поръ моавитяне были данниками евреевъ (послѣ раздѣленія Израильскаго царства М. платилъ дань Сѣверному царству). Но со смертію израильскаго царя Ахаба (ок. 854) М. отпалъ отъ Израіля (см. Меша). Во время израильскаго царя Іоаша (около 790) моавитяне часто дѣлали набѣги на израильтянскіе города (II Цар., 13, 20).

Нельзя установить, когда произошло ужасный случай сожжения моабитскимъ царемъ трупъ эдомитскаго царя, о которомъ говоритъ пророкъ Амось (2, 1). Послѣдній (ib.) упоминаетъ М., какъ самостоятельное государство, но главнымъ городомъ оны называется не Дибонъ, а Киріотъ (см.). Въ послѣдующій періодъ скудныхъ свѣдѣній о М. въ Библии дополняются клинописными текстами. Въ надписи Тиглатъ-Пилесера (745—727) мы встрѣчаемъ среди князей, платившихъ дань ассирійскому царю, моабитскаго государя Salamanu рядомъ съ Ахазомъ, царемъ Іудеи. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что этотъ Salamanu тождественъ съ рѣш, упоминаемымъ въ кн. Гош. 10, 14, но это предположеніе напрядь-ли вѣрно (см. Бель-Арбеель, Евр. Энц., IV, 399). Изъ надписи Саргона II видно, что позже М. прибѣгала къ помощи египетскаго царя противъ Ассиріи. Но, повидному, моабитяне скоро убѣдились въ бесплодность такой политики, такъ какъ Санхерибъ (704—681) называетъ Kamusunadbu (=כַּמְסוּנַדְבּוּ) изъ М. среди царей, платившихъ ему большія подати. Во время Асарадона (717 г. до н. э., 681—668) зависимость М. продолжалась, такъ какъ Musuri изъ М. упоминается среди государей, которые должны были доставлять материалы для строительныхъ работъ, предпринятыхъ ассирійскимъ царемъ. Въ царствованіе Ассурбанипала вспыхнули большія смуты среди арабовъ пустыни, предвзвѣвшая прежде всего крайнюю опасность для М., и поэтому моабитяне помогали ассирійскому царю и въ его походахъ противъ арабовъ. Въ одной надписи ассирійскій царь хвалитъ моабитскаго царя, имя котораго не прочитано, за то, что онъ побѣдилъ кедаренскаго вождя Амтиладин. Хотя арабскія племена и были тогда оттѣснены ассирійцами, они все такъ оставались постоянной угрозой для М. и Аммона; вотъ почему пророкъ Іезекіиль угрожаетъ этимъ двумъ народностямъ, что ихъ страны достанутся въ добычу кочующимъ арабамъ (Іезек., 25, 4 и сл.). Происшедшая перемена въ мировомъ владычествѣ, которое изъ рукъ ассирійцевъ перешло въ руки вавилонянъ, не угрожала существованію моабитскаго народа. Когда іудейскій царь Іоіакимъ возсталъ противъ Навуходоносора, моабитскія полчища вторглись также въ Іудею и опустошили несчастную страну (II Цар., 24, 2). Правда, моабитскіе посланники, вмѣстѣ съ эдомитскими, аммонитскими и др., явились въ Іерусалимъ, чтобы заключить союзъ противъ Навуходоносора (Іерем., 27, 2), но изъ этого ничего не вышло и въ концѣ концовъ сѣдніе народы представили іудеямъ ихъ участи. При разрушеніи Іерусалима моабитяне злорадствовали (Іезек., 25, 6), хотя, впрочемъ, нѣкоторые іудеи нашли у нихъ убѣжище (Іерем., 40, 11). По сообщенію Іос. Флавія (Древн., X, 9, 7), М. былъ покоренъ Навуходоносоромъ во время его похода на Египетъ. Послѣ возвращенія іудеивъ изъ вавилонскаго плѣненія ревнители закона Эзра и Нехемія, вставали противъ браковъ іудеивъ съ моабитянками и аммонитянками, запрещенныхъ еще Моисеевымъ закономъ (см. Эзр., 9, 1—2; Нех., 13, 1). Затѣмъ въ продолженіе вѣковъ исчезаетъ всякое извѣстіе о нихъ. То, что они подъ мѣнявшейся чужой властью сохранились, какъ сравнительно «очень большой народъ», удостоверяется для своего времени Іос. Флавіемъ (Древн., I, 11, 5), но нѣтъ никакого слѣда, чтобы они еще выступали, какъ самостоятельный народъ. М. находилась, начиная съ по-вавилонской эпохи, по видимому, подъ влияніемъ культуры набатеевъ и

другихъ арабско-сирійскихъ народностей. Книги Маккавеевъ упоминаютъ только о набатеяхъ въ области древняго М., а не о моабитянахъ. — Ср.: PRE³, XIII, 192 и сл.; Enc. Bibl., II, 3166 и сл.; J. E., VIII, s. v.; Musil, Arabia Petraea. См. Аръ, Арнонъ, Атаротъ, Дибонъ, Киръ - Харешеть, Медеба. А. С. К. 1.

Моаллемъ, Соломонъ (Сулейманъ) Абу Айюбъ ибнъ ал- (Абу Айюбъ Сулейманъ ибнъ ал-Муаллемъ)—врачъ и поэтъ въ Севильѣ въ первой половинѣ 12 вѣка, состоялъ лейбъ-медикомъ третьяго альморавидскаго халифа Алн (1106—1143) и пользовался при его дворѣ высокимъ вліяніемъ. 4.

Моаллима (по арабски—учительница) — такъ называлась у испанскихъ карамовъ вдова Ибнъ-Аль-Тараса (ученика Абуль-Фараджа Фуркана), который ревностно пропагандировалъ караймство въ Испаніи (во второй половинѣ 11 в.), а послѣ его смерти его вдова продолжала дѣло пропаганды, за что и получила у своихъ приверженцевъ прозваніе учительницы. — Ср. Авраамъ Ибнъ-Даудъ, הלברן תב. 4.

Моверъ, Франц Карлъ (Franz Karl Movers)—ориенталистъ и богословъ (1806—56); христіанинъ. М. написалъ: «De utriusque recensionis vaticiniorum Jeremiae graece et hebraice indole et origine»; «Locis quidam historiae canonis Veteris Testamenti illustrati» (1842); «Die Phönizier» (классическій трудъ по исторіи Финікіи, 1841—56; нынѣ отчасти устарѣлъ); «Phönizier» въ Энциклопедіи Эрша и Грубера и др. 4.

Могадоръ (или Суэра, Тассуртъ)—портовый гор. въ Марокко у Атлантическаго океана, основанъ Сиди Могаммеъ ибнъ Абдалла въ 1759 г. Всего населенія въ немъ около 19000, въ томъ числѣ 10000 евреевъ. М. раздѣленъ на три части: Касба (Kasbah), гдѣ живетъ правитель, нѣсколько магометанъ, европейскія должностныя лица и въ небольшомъ числѣ торговцы-евреи; Медина, центральная часть, мѣстообываніе мавровъ, и Мелла—еврейскій кварталъ, гдѣ имѣются двое укрѣпленныхъ воротъ. Въ Мединѣ находится старшій евр. кварталъ, называющійся «Аль-Мелла аль-Кадима» (Kadimi, старая Мека). Въ 1807 г. правитель Ибнъ Абдъ аль-Саддикъ (Saddik) счелъ необходимымъ для безопасности евреевъ основать новую Меллу, которая существуетъ понынѣ (1911). Положеніе евреевъ въ М. всегда было лучше, чѣмъ въ другихъ частяхъ государства, такъ какъ султаны—особенно династіи Шерифовъ—во многихъ отношеніяхъ покровительствовали имъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составили султаны Мулей Явидъ. Когда въ 1846 г. французскій флотъ бомбардировалъ М., сѣднія арабскія племена внезапно напали на городъ, разгромили евреевъ и магометанъ. Тѣ, которымъ удалось спастись, возвратились позже въ Могадоръ въ самомъ жалкомъ состояніи. Миссія Моисея Монтефиоре въ Марокко привела къ улучшенію положенія евреевъ въ М. и имѣла своимъ послѣдствіемъ отмену наказанія палкамъ. Евреи въ М. и нынѣ далеко не пользуются безопасностью. Торговля города, главнымъ образомъ съ Англійей, Франціей и Германіей, находится преимущественно въ рукахъ евреевъ, такъ что магометане вынуждены прекращать торговлю дѣла по евр. правникамъ. Религіозные вопросы, а также гражданскія дѣла рѣшаются совѣтомъ изъ трехъ раввиновъ, а дѣла евр. общины комитетомъ изъ семи раввиновъ, избираемыхъ ежегодно. Въ гражданскихъ и политическихъ дѣ-

лахъ Мелла представлена шейхомъ, который назначается правительствомъ и отвѣтственъ передъ нимъ за исправный платежъ еврейскаго налога, составляющаго сумму въ 250 «доросъ». Расходы евр. общины, въ томъ числѣ на жалование раввинамъ и помощь бѣднымъ, покрываются налогомъ на мясо, на ввозимые и вывозимые товары и сборами съ французской и англійской морскихъ компаній, на судахъ которыхъ евреи отправляли свои товары. Въ общинѣ имѣются бѣтъ га-мидрашъ, французская и англійская школа для мальчиковъ (основанныя въ 1862 и 1864 гг.) и двѣ англійск. школы для дѣвочекъ, одна, основанная въ 1887 г., которую поддерживаетъ Англо-Еврейская Ассоціація, другая—частная школа. Изъ раввиновъ общины отмѣтимъ: р. Авраама Коріатъ, автора «Sefer Zechut Abot» (пересел. въ Ливорно въ 1793), р. Авраама Коріатъ II, автора «Sefer Berit Abot». Позже раввинами М. состояли: р. Иуда бенъ Маніель, Масудъ Кнафо и Иосифъ ибъ Аттаръ [J. E., VIII, 640—641].

Могачь (Mohács)—венгерскій городъ въ комитатѣ Баранья; жит. около 16 тыс., евр. ок. 1200. До революціи 1848 г. ни одинъ еврей не могъ селиться въ М., и первое поселеніе относится къ 1849 г. Въ 1851 г. были выработаны статуты евр. общины. Въ 1862 г. былъ избранъ отдѣльный раввинъ. Съ 1889 г. раввиномъ М. состоитъ докторъ Арминъ Флешъ, извѣстный своими литературными трудами. Элементарная евр. школа была основана въ 1868 г. Въ М. имѣется синагога, талмудъ-тора и нѣсколько общественно-благотворительныхъ учреждений. Община—неологическая. — Ср.: Magyar Zsidó almanach, 1911; Magyar Zsidó iskolák monografiája, 1896.

Л. В. 6.

Могельнице—пос. Варшавск. губ., Гроецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. въ М. христ. 1.003, евреевъ 1.202. По переписи 1897 г. жит. 4.100, изъ нихъ—2.352 евр. 8.

Могилеверь, Иуда Лейбъ—см. Могилеверь, Самуиль.

Могилеверь, Самуиль (שמעון לייב ז"ל) — выдающийся талмудистъ, проповѣдникъ, общественный дѣятель, извѣстный лидеръ палестинофильскаго движенія, потомокъ родовитой фамиліи, насчитывавшей въ своей средѣ цѣлый рядъ видѣйшихъ раввиновъ и талмудистовъ, род. въ м. Глубокомъ (Вит. губ.) въ 1824 г., ум. въ Бѣлостокѣ въ 1898 году. Отецъ его, р. Иуда Лейбъ, далъ сыну равностороннее образованіе, повнакомивъ его не только съ Талмудомъ, но съ еврейской религиозно-философской литературой и свѣтскими науками. Обязательная подкупающая внѣшность, крупный ораторскій талантъ, обширныя познанія въ талмудич. и свѣтскихъ наукахъ, знаніе литературы (польской, русской и нѣмецкой)—все это въ короткое время выдвинуло М. 24-хъ лѣтъ отъ роду (1848) оня сталъ преемникомъ своего отца на раввинск. посту въ Глубокомъ, въ 1856 г. былъ призванъ на постъ раввина въ Шаки (Сувалк. губ.), въ 1860 г. въ Сувалки. Въ 1868 г. М. сталъ раввиномъ въ Радомѣ, гдѣ евр. община обязана своимъ благоустройствомъ его постановленіямъ и энергичной дѣятельности. Мѣстные хасиды хотѣли провозгласить его «цадикомъ», но М. энергично отклонилъ ихъ просьбу. Въ 1883 г. М. былъ избранъ раввиномъ въ Бѣлостокъ (Гродн. губ.), гдѣ и оставался до самой смерти. Въ Бѣлостокѣ М. со всей энергіей отдался

благоустройству евр. общины, основалъ образцовый іешивотъ, общество мелкаго кредита, мѣстныя тора и т. д. Въ 1873 г. М. принялъ участіе въ петербургскомъ совѣщаніи раввиновъ и общественныхъ дѣятелей, гдѣ оня горячо выступилъ съ идеей объединенія консервативныхъ элементовъ съ прогрессивными, но его попытка не имѣла успѣха. Послѣ погромовъ 1881 г. М. совершилъ путешествіе по Западной Европѣ, чтобы проагандировать палестинноф. движеніе и направить волну евр. эмиграціи въ Палестину. Въ слѣдующемъ году М. основалъ первый палестинофильскій кружокъ «Bene Zion» (בני ציון). Въ томъ же году ему удалось привлечь извѣстнаго филантропа и мецената барона Эдмонда Ротшильда къ палести-



нофильству и, въ видѣ смѣты, поселить евр. земледѣльцевъ въ колоніи, получившей названіе Экронъ. Тогда же М. совершилъ путешествіе въ Россію съ цѣлью склонить народныя массы въ пользу палестинской колонизаціи. Въ октябрѣ 1884 г. М. принялъ участіе въ Катговицкомъ сѣздѣ (см. Евр. Энц., т. IX, стр. 381—382), однимъ изъ инициаторовъ котораго оня былъ. Его рѣчь, לשלח לייב, произнесенная имъ въ качествѣ почетнаго предсѣдателя сѣзда, стала затѣмъ основнымъ мотивомъ въ проповѣдяхъ національных «матифимъ» какъ палестинофильскихъ, такъ и сионистскихъ. Въ 1889 г. М. разрѣшилъ палестинскимъ колонистамъ работать въ колоніяхъ, несмотря на то, что это годъ былъ «шемиты» (сѣдмшцы). Въ ятомъ же году М. предсѣдательствовалъ на палестинофильскихъ сѣздахъ въ Друскеникахъ и Вильнѣ. Въ 1890 г. М. принялъ участіе въ учредительномъ собраніи общества вспомошествованія евр. земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ и участвовалъ въ первой партіи паломниковъ въ Палестину. Въ томъ же году имъ была основана колонія «Рехоботъ». Въ 1892—1893 г. М. засѣдалъ въ раввинской комиссіи. Въ

1896 г. М. былъ въ числѣ учредителей командитнаго общества «Кармелъ». Съ возникновеніемъ сіонистскаго движенія М. горячо примкнулъ къ нему и отдался ему со всей энергіей, пропагандируя идею учрежденія евр. колониальной банка. М. оставилъ обширный сборникъ респонсовъ, новеллы къ Талмуду и Хошень га-Мишпатъ, проповѣди, респонсы о «Пеа» и «Киланмъ», гдѣ обнаруживаетъ солидные математическія познанія, и вѣчный календарь. Всѣ эти сочиненія остались неизданными.—Внукъ М. *Иосифъ М.*, общественный дѣятель и сіонистъ, состоитъ общественнымъ раввиномъ въ Бѣлостокѣ и предѣвателемъ мѣстнаго комитета *ועד השלום והכבוד*. — Ср.: Allg. Ztg. d. Jud., 1898, № 21; Nakel (I. Nissenbaum), *Rabbenu Schemuel Mohilever*, Бердичевъ, 1898; I. Nissenbaum, *Luach Achiasaf*, 1898, pp. 289—295; Hameliz, 1898, № 27; *Jüdischer Volkskalender*, 1897—1898, p. 109; 1898—1899, p. 202; *Die Welt*, 1897, I, № 13; *W. Bambus*, Zion, 1898, IV, № 6; *J. E.* VIII, 647—648. *И. Е. 9.*

Могилевская губ. была образована изъ части территории, присоединенной къ Россіи въ 1772 г. по первому раздѣлу Польши. Соотношеніе между еврейскимъ и христіанскимъ торгово-промышленнымъ классомъ губерній въ концѣ 18 вѣка (1784) выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

У ѣ з д ы.	Купцы.		Мѣщане.	
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
	Могилевскій	220	450	2692
Чаусовскій	16	114	720	1325
Выховскій	—	—	—	1127
Оршанскій	20	187	491	1202
Копыскій	12	101	589	1111
Бабяковецкій	8	198	69	963
Сѣненскій	—	—	—	715
Мстиславскій	18	97	893	1192
Климовскій	41	107	369	1093
Череповецкій	37	65	742	847
Рогачевскій	16	148	256	1042
Бѣльскій	16	66	297	847
Всего	404	1513	7118	14080

По ревизіи 1847 г. еврейское населеніе, въ составѣ 87.739 душъ, распредѣлялось по уѣздамъ:

Могилевскій	20783	Рогачевскій	7514
Копыскій	6522	Бѣльскій	6286
Оршанскій	13838	Чаусовскій	4510
г. Бабиновичи	531	Чериковскій	4434
Сѣненскій	3021	Мстиславскій	9277
Выховскій	5727	Климовичскій	5296

Объ ограниченіи правъ евреевъ см. Витебская губернія. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., въ селеніяхъ Словени и Гусино евреямъ разрѣшено свободное водвореніе. См. Вѣлоруссія.

— По даннымъ переписи 1897 г. 1.686.764 жит., изъ коихъ 203.947 евр. (12,1%). Населенныхъ мѣстъ 10608. Въ губерніи 11 уѣздовъ (Могилевскій, Выховскій, Гомельскій, Горецкій, Климовичскій, Мстиславскій, Оршанскій, Рогачевскій, Сѣненскій, Чаусовскій, Чериковскій), городовъ 13 и мѣстечекъ 70. Въ общемъ населеніи городскіе жители составляютъ 8,7%, а 91,3% живутъ въ уѣздахъ, еврей же распредѣляются слѣдующ. образомъ: они составляютъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 3,4% общаго населенія, въ мѣстечкахъ—57,2; въ городахъ—52,6; изъ каждаго 10.000 евр. въ городахъ—3795, въ мѣстечкахъ 3899, и въ сельск. мѣстн. 2306. Въ таблицѣ

№ 1 (на оборотѣ карты) показаны цифры еврейскаго населенія въ отдѣльныхъ городахъ и уѣздахъ. Наиболее крупныя мѣстечки (съ евр. насел. свыше 500 душъ) перечислены въ таблицѣ № 2 (тамъ-же). Составъ населенія по *этноставамъ*: православные—83,13%; еврей—12,09%; р.-католики—2,98%; старообрядцы—1,39%; протестанты 0,41%; по *народностямъ*: бѣлоруссы—82,38; еврей—12,09; великоруссы—3,44%; поляковъ—1,4% (въ огромномъ большинствѣ бѣлоруссы, усвоившіе польскій языкъ и принявшіе католичество). На 1000 мужч. приходится 1038 ж., причемъ въ сельскомъ населеніи даже 1045 ж.; въ городахъ же число мужчинъ выше числа женщинъ. У евреевъ же какъ въ городахъ, такъ и въ мѣстечкахъ, количество женщинъ больше—на 1000 мужч. приходится 1090 женщ.

Распредѣленіе по *возрастамъ* приблизит. одинаково у евреевъ и въ общемъ населеніи: убывающій рядъ (см. таблицу, въ %).

Возрасты.	Общ. насел.		Евр. насел.		На 1000 мужч., женщ.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	въ общ. п.	у евр.
0—9	31,2	29,9	30,7	27,8	995	995
10—29	23,2	23,5	23,0	24,9	1053	1180
20—29	14,3	15,3	15,3	16,9	1114	1200
30—39	11,6	11,7	11,3	11,2	1050	1080
40—49	7,5	7,9	7,8	8,3	1085	1180
50—59	5,6	5,7	5,8	5,9	1048	1110
60—69	3,9	3,7	3,9	3,3	973	940
70—79	1,9	1,7	1,7	1,3	897	810
80 и бол.	0,8	0,6	0,4	0,4	830	850
	100,0	100,0	100,0	100,0	1038	1090

Распредѣленіе населенія по *сословіямъ* въ % таково:

	Общ. нас.	Евр. нас.
Дворяне потом.	1,31	—
” личные	0,33	0,05
Купцы	0,21	1,56
Мѣщане	17,30	95,41
Крестьяне	80,13	2,77
Иностран. поддан.	0,04	0,01
Проч. сослов.	0,30	0,20

Изъ общаго количества всѣхъ мѣщанъ евреи составляютъ 2/3. Хотя купцовъ у евреевъ лишь 2,77% евр. нас., но изъ всего числа купцовъ губерніи купцы-еврей составляютъ 9/10. Эти цифры показываютъ рѣзкое различіе въ распредѣленіи по занятіямъ и по мѣсту жительства между евр. и общимъ населеніемъ.

Семейный составъ евр. населенія (старше 16 лѣтъ) выражается въ слѣдующихъ относительныхъ данныхъ:

	У евреевъ.	Въ общ. нас.
Холостые	30,8	31,91
Дѣвцы	28,0	33,60
Женатые	65,3	62,90
Замужнія	61,7	55,44
Вдовы	3,6	5,10
Вдовы	9,4	10,80
Разведенныя	0,2	0,04
Разведенныя	0,8	0,12

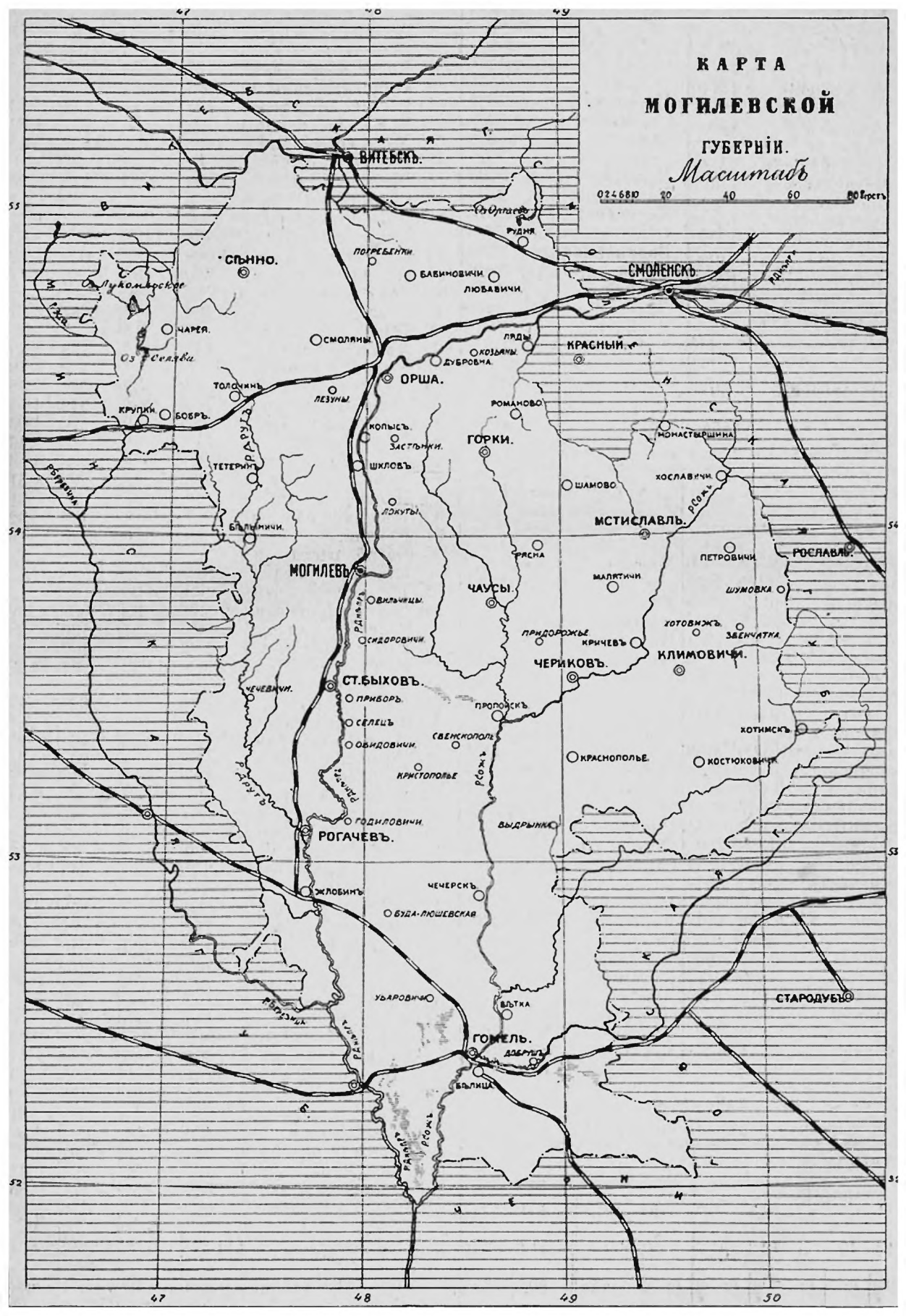
У евреевъ выше % женатыхъ и замужнихъ, чѣмъ въ общемъ населеніи. И если принять во вниманіе, что евр. нас. преимущественно городское (вступающее позже въ бракъ), то нужно отмѣтить сохраненіе въ этомъ краѣ въ значительной

КАРТА
МОГИЛЕВСКОЙ

ГУБЕРНІИ.

Масштабъ

0 20 40 60 80 Верст



ВИТЕБСКЪ.

СПЫНО.

СМОЛЕНСКЪ

ОРША.

МОГИЛЕВЪ

СТ.БЫХОВЪ.

РОГАЧЕВЪ.

ГОМЕЛЬ.

СТАРОДУБЪ

55

54

53

52

47

48

49

50

степени патриархальнаго уклада евр. жизни съ его ранними браками. Небольшое количество вдовцов указывает на распространенность вторичных браковъ. Высокій % разведенныхъ объясняется сравнительной легкостью разводовъ у евреевъ.

Физическое состояніе евр. населенія характеризуется данными переписи 1897 г. «о физическихъ недостаткахъ», изображенными въ слѣдующей таблицѣ:

	Абсол. числа у евреевъ.			На 100 тыс. нас.	
	мужч.	женщ.	об. п.	въобщ.п.	у евр.
Слѣпые отъ рожд.	27	33	60	68	29
Ослабшіе	88	185	273	221	134
Глухонемые	151	111	262	136	129
Нѣмые	46	36	82	37	40
Умаленные	138	74	212	88	104
Всего	450	439	889	550	436

Грамотность среди отдѣльныхъ исповѣданій различна:

Въ %	мужч.		женщ.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Православные	21,08	3,70	21,08	3,70
Старобрядцы	25,58	5,44	25,58	5,44
Грм.-католич.	40,06	28,41	40,06	28,41
Евреи	54,15	34,14	54,15	34,14
Протестанты	64,06	56,97	64,06	56,97

Въ виду недостаточности точной регистраціи грамотности на евр. языкѣ, указанную цифру грамотности евр. населенія слѣдуетъ считать ниже дѣйствительной. Данные переписи о грамотн. евреяхъ на русскомъ языкѣ приведены въ таблицѣ № 3 (на обор. карты). Процентъ русской грамотности наиболѣе значителенъ въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ, что подтверждаетъ извѣстный фактъ усвоенія еврейск. населеніемъ русской грамоты преимущественно внѣшкольнымъ путемъ — въ виду практической необходимости русской грамотности въ борьбѣ за существованіе. Что касается количества школъ, то по даннымъ Евр. Кол. О-ва (за 1898 г.) всего начальныхъ школъ 35: 8 казенныхъ, 4 талмудъ-торы, 1 обществ. школа п 22 частныхъ; одна школа приходится на 5000 евр. населенія; всего обучается въ этихъ школахъ около 3000 евр. дѣтей. Кромѣ того, имѣются: 6 проф. школъ: 2 мужск. (казенныхъ) и 4 женск. (частныхъ); въ этихъ школахъ обучается ок. 200 дѣтей. Хедеровъ 862, меламедовъ тоже 862, учащихся ок. 6900 (т.-е. въ среднемъ 8 дѣтей на 1 хедеръ). Изъ числа 862 хедеровъ въ городахъ 464 съ числомъ учащихся 3700. Размѣръ хедера по числу учащихся (8) ниже нормы для всего С.-Зап. Края (11,0). *Профессиональный составъ* евр. насел. указанъ въ табл. № 4 (на оборотѣ карты). Главныя отрасли профессій, дающихъ заработокъ евр. нас., таковы: торговля, которой живетъ 33,95% евр. нас.; промышленность 36,90; гос. и обществ. службы 6,80; непронзвод. и неопр. занят. 4,42; сельское хозяйство 4,68; передвиж. и сообщеніе 4,06; дѣят. и служба частн. (прислуга) 3,88. Главныя отрасли торговли: торговля зерномъ и другими продуктами сельскаго хозяйства (1/2 всей торговли); далѣе торговля лѣсомъ, строительными материалами; тканями и предметами одежды;

кожею и мѣхамъ; значит. часть еврейскаго населенія кормится мелкой торговлей. Что касается промышленности, то она преимущественно ремесленная. Количество евреевъ - ремесленниковъ очень высоко (около 15% всего евр. нас.); по отношенію ко всему числу ремесленниковъ губерніи они составляютъ 80%. Изъ общаго числа евр. ремесленниковъ 49,4% мастера, 29,1% подмастерья и 21,5% ученики. Если всѣ ремесла разбить на 10 группъ, то евр. ремесло (въ %) распределяется слѣд. образомъ: одежда 31,8; обраб. кожи 22,2; пятат. прод. 11,7; обраб. дер. 9,1; обраб. метал. (простая) 7,4; строит. ремесла 7,3; обраб. метал. (сложн.) 3,7; обраб. волоки. веществъ 3,7; графич. производство 2,5; химич. произв. 0,6. Изготовленіе одежды и принадлежностей туалета первенствуетъ. Обработка кожи занимаетъ видное мѣсто — есть нѣсколько заводовъ въ г. Могилевѣ и Климовичскомъ уѣздѣ. Сбытъ обработанной кожи сосредоточенъ въ Татарскѣ, Толочинѣ, Кормѣ, Шумячахъ, Смоленскѣ. Среди кузнецовъ Могилевской губ., особенно въ Жлобинѣ, развилось производство плуговъ (железныхъ и деревянныхъ). Гончарный промыселъ — преимущ. выдѣлка изразцовъ — сосредоточенъ въ м. Копысь. Почти всѣ ткачи сосредоточены въ Дубровнѣ, гдѣ ткачество является кустарнымъ промысломъ. Здѣсь центръ производства «талесовъ» и изготовленія «тефиллинъ» и мезуатовъ. Канатное производство сосредоточено въ Рогачевѣ. Въ Жлобинѣ возникъ мѣстный промыселъ — плетение лозъ. Средній заработокъ мастеровъ-портныхъ и портняхъ 200—250 р.; нѣсколько ниже средній заработокъ сапожниковъ. Заработокъ модистокъ и другихъ ремесленниковъ въ среднемъ еще ниже. Евр. фабрикъ (почти всѣ мелкія) около двухсотъ. Изъ 106 лѣсопильныхъ заводовъ евр. принадлежатъ 69, но рабочихъ на нихъ всего 705 (изъ 4398 всѣхъ рабочихъ на лѣсоп. заводахъ); механической обработкой дерева заняты 4 евр. завода (изъ 6). Смолокурныхъ заводовъ 8, кирпичныхъ 2, изразцовыхъ 21 (въ Горечкомъ уѣздѣ; въ окрестностяхъ Копыся богаты залежи прекрасной глины); стекольныхъ заводовъ 5, мельницъ 29 (изъ 117); маслособныхъ 8 (болѣе крупныхъ); пивоваренныхъ заводовъ 3 (изъ 8), табачныхъ фабрикъ 4, мыловаренныхъ 5, кожвенныхъ 10 (не считая мелкихъ). Евр. земледѣльческихъ поселеній въ Могил. губ. около 70, все мелкія. Больше всего поселеній въ Могил. уѣздѣ (9). Всего земледѣльческаго насел. насчитано въ 1898 г. обследованіемъ Евр. Колоніи. Общества 5678 душъ. Въ то время какъ у крестьянъ на 1 душу приходится пахати. земли 2,2 дес., — у евреевъ лишь 1 десят. Малоземелье и правовыя условія ставятъ еврейск. колоністовъ въ неблагоприятныя условія. Хозяйство крестьянъ Могил. губ. лучше снабжено и рабочимъ скотомъ, чѣмъ хозяйство евреевъ. Такъ у крестьянъ на одинъ дворъ 1,76 лошаад., а у евреевъ на одинъ дворъ 1,01 лошаад.; у крестьянъ безлошадныхъ дворовъ 10,6%, у евр. 29,0%. [Болѣе значительныя поселенія слѣдующія: Савижицки, Вьюнъ, Верещки, Анненгофъ, Селець, Воротынщина (Заверезье), Словны, Мартыновка, Дудинъ, Грицево, Нивки, Феликсполье, Антоновка]. — За помощью къ благотворительнымъ учрежденіямъ въ Могил. губ. въ 1898 г. обратилось 5797 семействъ, т.-е. 16,8% всѣхъ семействъ. Всего благотворит. учреждений въ губерніи было тогда же около 150: 7 общ. пособія бѣднымъ, 45 благотворит. учр. общ. харак-

гера, 28 ссудныхъ кассъ, 2 страннопріимн. дома, 3 дешевыя столовыя, 6 об-въ вспомош. одеждою, 6 богадѣленъ и домовъ приарѣнія, 2 больницы и 52 об-ва вспомош. больнымъ.—Ср.: Первая всеобщ. перепись, Могилевская губ.; Населенныя мѣста Рос. Имперіи; Сборникъ матеріаловъ ЕКО, тт. I и II; В. Вруккусъ, Статист. евр. насел.; его же, Професс. составъ евр. населенія. *Я. Шабадъ*. 8.

Могилевъ на Днѣпрѣ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Исторія евр. общины восходитъ къ концу 16 вли началу 17 в., но еще въ 1522 г. могилевскія корчмы, воскобойня и вѣсовой сборъ были отданы въ аренду извѣстному Михелю Езофовичу, а въ Мытной книги товаровъ, провозившихся черезъ Брестъ въ теченіе первой половины 1583 г., мы узнаемъ о торговой дѣятельности могилевскихъ евреевъ того времени. Однимъ изъ крупныхъ купцовъ того времени былъ Афрашъ Рахмаеловичъ (см. Евр. Энц. III, 452—3). Около 1585 г. мѣщане М. обратились съ просьбою къ королю о запрещеніи евреямъ селиться въ М., мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что отъ нихъ не можетъ быть никакого «пожитку» и порядка въ городѣ, а имъ—мѣщанамъ—только вредъ въ торговлѣ. Король удовлетворилъ просьбу мѣщанъ, однако и послѣ этого встрѣчаемъ евреевъ въ М., а къ началу 17 в. значительную часть населенія въ М. составляли евреи. Въ привилегіи Сигизмунда III отъ 23 іюля 1626 г. жителямъ М., для предупрежденія, якобы, возмущенія и ссоръ, происходящихъ отъ близости жилищъ христіанскихъ и еврейскихъ, было определено, что евреи, водворившіеся на торговой площади, должны выселиться на мѣста, отведенныя имъ на той улицѣ, гдѣ находится пѣхъ синагога, т.-е. за городской валъ, причемъ новые участки должны по величинѣ равняться тѣмъ, которыми евреи владѣли въ самомъ городѣ. Благодаря стараніямъ евреевъ, этотъ указъ о выселеніи не былъ приведенъ въ исполненіе. Въ 1645 г. провазшелъ первый погромъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ праздникъ Рош-га-Шана (21 сентября), когда евреи по окончаніи богослуженія направлялись къ р. Днѣпру для отправленія тамъ установленнаго молебствія, бурмистръ Ребровичъ съ вооруженной толпой бросился на нихъ. Ночью бурмистръ напалъ на синагогу въ надеждѣ найти тамъ евреевъ, но такъ какъ ихъ здѣсь не оказалось, онъ удовольствовался тѣмъ, что выломалъ ворота и выбилъ всѣ окна. Объ обостренныхъ отношеніяхъ магистрата къ евреямъ свидѣлствуетъ, между прочимъ, постановленіе магистрата (подтвержденное Владиславомъ IV въ 1646 г.), которымъ запрещалось жителямъ отдавать свои дома, какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ предмѣстн., въ наемъ евреямъ; оно мотивировалось желаніемъ предохраненія, якобы, отъ пожаровъ, происходящихъ въ домахъ, навимаемыхъ евреями. Въ то же время могилевскимъ евреямъ пришлось бороться противъ цеха солодовниковъ; они принесли жалобу на то, что вопреки привилегіи, выданной королями Сигизмундомъ III и Владиславомъ IV (въ 1664 г.) на право торговли, занятія ремеслами, покупку домовъ и лавокъ, солодовники, опираясь на неподложныя статьи своей привилегіи, объявили, чтобы никто изъ шляхтичей или крестьянъ не продавалъ евреямъ жита для солода.—Когда русское войско въ 1654 г. подступило къ М. и потребовало сдачи его, мѣщане согласились на это при условіи сохраненія свободъ

во внутреннемъ самоуправленіи, въ религіи и пр., полученныхъ отъ польскихъ королей, а также при условіи изгнанія всѣхъ евреевъ изъ М. Вскорѣ было получено на это согласіе царя Алексея Михайловича. Договоръ былъ заключенъ въ сентябрѣ 1654 г.; еврейскіе дома должны были быть раздѣлены поровну между городскимъ правленіемъ и русскимъ правительствомъ, за исключеніемъ трехъ самыхъ лучшихъ, которые должны были быть предоставлены воеводамъ и приказнымъ людямъ. Несмотря на это, евреи все же остались въ М., не подозрѣвая, что они находились на краю гибели. Въ концѣ лѣта 1655 г. русскій полководецъ Поклонскій, узнавъ, что многочисленное польское войско во главѣ съ литовскими гегманомъ Радзивилломъ приближается къ М., приказалъ евреямъ немедленно оставить городъ и общацъ дачъ проводниковъ до лагеря Радзивилла, а потомъ перебилъ ихъ. Нѣкоторые изъ евреевъ, не успѣвшіе выселиться или скрывшіеся въ городѣ, узнавъ о случившемся, не устояли и крестились. Вскорѣ, однако, крестившіеся, по минованіи опасности, вернулись къ своей прежней религіи, за исключеніемъ немногихъ, оставшихся въ христіанствѣ. Существуетъ старая легенда, которая, быть-можетъ, и относится къ этому событію, что въ эпоху казацкихъ походовъ изъ могилевской еврейской общины осталась въ живыхъ только одна чета, отъ которой и произошла новая община. Страшное событіе навело трепетъ и ужасъ на бѣлорусскихъ и литовскихъ евреевъ; элегіи, составленныя по этому поводу, въ теченіе сотенъ лѣтъ читались во многихъ синагогахъ, а заупокойная молитва (שְׁמַחַת לַיְלָא) и понинѣ совершается ежегодно въ М. въ день, приурочиваемый преданіемъ къ этому событію—Постъ Гедалин (תַּשְׁבַּחַת עֵזֶר). Лѣтоисписецъ начала 19 в. рассказываетъ, что евреи М. ежегодно (лѣтомъ) посѣщаютъ мѣсто страшной рѣзни и читаютъ на могилахъ разныя элегіи. Вскорѣ Могилевъ опять перешелъ къ Польшѣ и евреи вновь оказались въ городѣ. Отношеніе городскихъ властей продолжало быть недружелюбнымъ, что видно изъ слѣдующихъ актовъ. Въ 1656 г. король Янъ-Казиміръ въ привилегіи, данной городу М., запрещаетъ евреямъ строить дома на городскомъ валу и держать лавки (это запрещеніе, видимому, не приводилось въ исполненіе). Въ 1664 г. тотъ же король въ привилегіи, данной могилевскому цеху мясниковъ, запрещаетъ евреямъ продавать мясо въ какомъ-нибудь другомъ мѣстѣ, кромѣ обычнаго, при еврейской школѣ. Въ 1692 г. на могилевскихъ евреяхъ было возведено обвиненіе въ употребленіи христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей. Жалоба старосты вилнскаго и ковнскаго, графа Николая Паца, поданная по этому поводу, рассказываетъ слѣдующее: когда подданный жалобщика, Гаврила Лапа, съ женою и дѣтми, по бѣдности отправился на заработки въ М., то тамошній канторъ Лейбъ Уриашевичъ уговорилъ его отдать ему въ услуженіе свою дочь Марину. По прошествіи двухъ недѣль, 27 марта, хозяинъ Лейбъ, посовѣтовавшись предарительно со старшинами и раввинами, будто бы напалъ на Марину, уперся колѣнами въ руки въ грудь и сталъ ее давить и душить до тѣхъ поръ, пока у нея не хлынула кровь изъ рта и носа; эта же кровь и была использована евреями для религиозныхъ цѣлей по случаю праздника Пасхи. Марина же на четвертый день умерла. Дальнѣйшихъ дальнихъ ис

Табл. № 1.

Распределение евр. нас. по городамъ и уѣздамъ.

УѢЗДЫ.	ГОРОДА.	
	Душъ.	Душъ.
1. Могилевскій .	12716	Могилевъ . 21539
2. Быховскій .	8315	Ст. Быховъ . 3037
3. Гомельскій .	12007	Гомель . 20385
4. Горецкій .	11665	Горки . 3029
5. Клямовичскій .	13152	Копысь . 1390
6. Мстиславскій .	11657	Климовичи . 2263
7. Оршанскій .	14939	Мстиславль . 5076
8. Рогачевскій .	16833	Орша . 7383
9. Сѣненскій .	10073	Бабиновичи . 552
10. Чаусскій .	4938	Рогачевъ . 5046
11. Чериковскій .	10258	Сѣно . 2471
Всего въ уѣздахъ безъ гор.	126553	Чаусы . 2515
Всего въ город.	77394	Чериковъ . 2698
Въ губерніи .	203947	Всего въ гор. 77394

Табл. № 2.

Мѣстечки, въ коихъ болѣе 500 евреевъ.

	Евр.		Всего жит.	
	Евр.	Всего жит.	Евр.	Всего жит.
Баево	505	906	Милославичи . 628	1430
Бобръ	1479	2483	Монастырщина . 2179	2696
Бѣлынычи	1063	2215	Носовичи . 686	2721
Вѣтка	3726	7204	Островно . 514	848
Городецъ	512	1261	Петровичи . 1065	1435
Горы	577	1702	Подобрян-ка . 1486	1535
Дрибинъ	971	1828	Пропойскъ . 2304	4351
Дубровна	4364	7974	Романово . 634	986
Жлобинъ	1760	3356	Рудня . 2122	2958
Журавичи Старице	1606	2439	Рясна . 918	1282
Захарино	566	574	Селець . 561	604
Кадино	603	1148	Смольяны . 1704	2278
Карпиловка	1027	2174	Староселье . 867	1025
Квятицы	668	731	Стрѣшинъ . 1179	1946
Корма	1328	1534	Татарскъ . 1378	1517
Костюковичи	2186	3354	Тихиничи . 687	1313
Краснополье	2692	3248	Толочинъ . 1955	2614
Кричекъ	2566	6637	Уваровичи . 622	2046
Круглое	553	1442	Хиславичи . 3901	5066
Крупка	1080	1523	Хотимскъ . 2178	3154
Круча	713	919	Черее . 1829	3039
Любно	1665	2474	Чечерскъ . 1700	2316
Лукомль	813	1596	Шамово . 759	915
Лябавичи	1660	2711	Шумячп . 2523	3991
Ляды	3763	4483		
Мякулино	1171	1527		

Табл. № 3.

Русская грамотн. евр. нас. въ %.

Возрастъ.	Мужч.		Женщ.		
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	
1—9	6,5	5,6	40—49	49,6	12,0
10—19	49,6	37,7	50—59	41,6	8,0
20—29	59,3	38,4	60 и болѣе	29,0	5,0
30—39	54,5	23,8		37,7	22,3

Табл. № 4. Занятія евр. населенія *).

Самостоятельн. Члены семей.

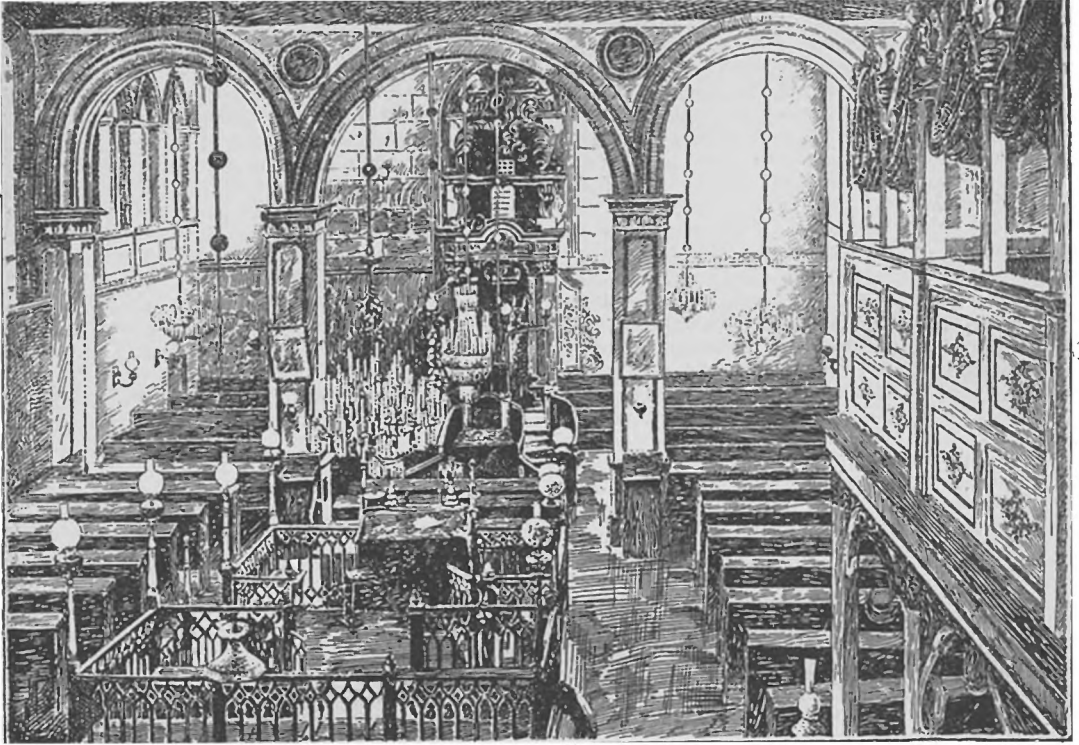
	Самостоятельн.		Члены семей.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
1. Админ., судъ, пол.	30	—	42	76
2. Общ. и сосл. служ.	76	—	105	205
3. Частн. юрид. дѣят.	37	—	57	118
4. Вооружен. силы	608	—	7	6
7. Богосл. нехр. исп.	141	—	179	333
8. Приклад. и т. п.	705	6	777	1.562
9. Уч. и восп. дѣят.	2.026	54	2.052	3.880
10. Наука, лит., иск.	61	8	36	87
11. Врач. и сан. дѣят.	290	88	278	502
12. Сл. при блан. учр.	5	1	2	10
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	981	4.102	968	1.850
14. Дох. съ кап. и пр.	1.008	682	1.020	1.781
15. Сред. отъ казн., и пр.	520	439	89	171
16. Лишен. свободы .	85	20	—	—
17. Земледѣліе	1.484	173	2.667	4.674
19. Животноводство .	41	14	36	56
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	153	1	125	235
21. Рыбол. и охота . .	75	1	109	184
22. Доб. руд. и копей.	13	2	26	29
24. Обраб. волок. вещ.	711	582	949	1.543
25. » жив. прод.	672	19	620	1.003
26. » дерева	1.810	46	1.410	2.462
27. » металлоб.	2.168	5	2.606	4.296
28. » мнн. вещ. (кер.).	263	13	297	510
29. Произв. химич.	168	55	203	319
30. Вино-пиво-и медов.	201	1	175	323
31. Пр. нап. и бр. вещ.	69	6	92	164
32. Обраб. растит. и жив. пвт. прод.	1.815	648	2.778	4.770
33. Таб. и пзд. изъ него	63	36	62	109
34. Полиграф. произв.	439	38	357	631
35. Инст. физ. хир., пр.	184	1	136	281
36. Юв. д., пред. роск.	113	—	109	181
37. Изготво. одежды.	7.373	1.893	8.034	13.535
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	1.299	7	1.624	2.754
40. Не вошед. въ пред. группы или неопр.	110	5	165	213
41. Водныя сообщ.	119	4	205	370
42. Желѣзн. дороги .	177	1	128	88
43. Извозный пром.	1.531	9	2.051	3.346
44. Остальн. сух. сооб.	60	2	47	102
45. Почта и телегр.	9	1	5	22
46. Кред. и комм. учр.	79	5	74	130
47. Торговое посредн. Торговля:	389	15	545	1.075
48. вообще безъ опр. живымъ скотомъ.	1.850	352	2.659	4.603
49. зерновыми прод.	779	4	1.111	2.026
50. остальн. прод. с.-х.	1.148	133	1.946	3.481
51. стр. матер., топл.	5.189	1.829	8.570	14.644
52. стр. матер., топл.	1.727	25	2.243	3.965
53. предм. дом. обих.	123	50	165	328
54. мет. тов., маш.	169	36	237	381
55. тканями и одежд.	867	275	1.301	2.227
56. кожами и шкурами.	598	28	830	1.472
57. предм. роск., кул.	131	9	129	255
58. остальн. предм.	244	21	306	629
59. развоз. и разносн.	250	41	385	814
60. Тракт., гост. и пр.	489	86	801	1.395
61. Торговля питейн.	620	75	1.029	1.878
62. Чист. и гиг. тѣла.	191	58	262	441
63. Лица неопр. зан.	544	159	477	868
65. Не указав. занят.	260	477	138	203
Всего по губ.	43.353	12.685	53.853	93.616

*) Изъ XII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятія и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

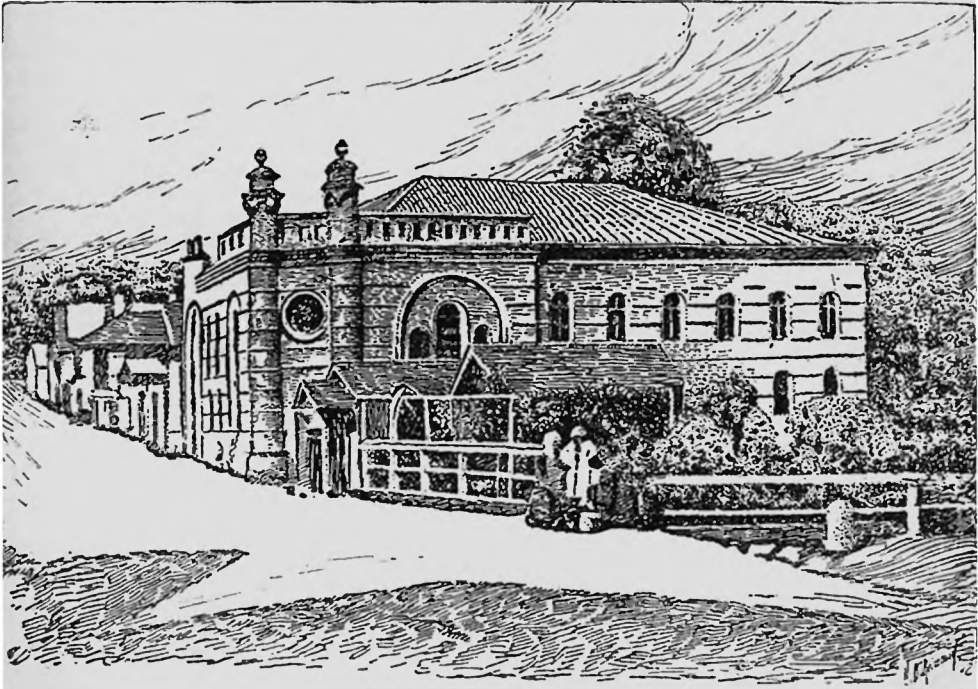
дѣлу объ этомъ обвиненіи не имѣется. — Въ 1708 г. магистратъ отнялъ у евреевъ дорожный и другіе сборы и передалъ ихъ въ завѣдываніе городу. Евреямъ запрещено было, подѣ страхомъ штрафа въ 10 фунтовъ воска и 10 фунтовъ сала въ пользу костела, привлекать христіанъ къ работѣ въ воскресные и праздничные дни по проходить по улицамъ, открывать окна и двери въ домахъ своихъ во время крестныхъ ходовъ въ праздникъ Божьяго Тѣла. Съ другой стороны, было постановлено, что евреи, живущіе въ городѣ и его предмѣстьяхъ, не подлежатъ городскому суду, а замковому, «согласно давнему обычаю и правамъ, имъ дарованнымъ»; равнымъ образомъ они не подлежатъ ни складчинамъ, ни налогамъ городскимъ, развѣ только за городскія земли. Согласно предложенію магистрата и санкціи мѣщанъ, въ 1729 г. было принято рѣшеніе не сдавать евреямъ въ аренду городскихъ вѣсовъ и мельницъ. Въ 1736 г. король Августъ III, подтверждая равныя привилегіи города М., санкціонировала также запрещеніе Яна Казимира евреямъ строить дома на валу, проживать тамъ и держать лавки, и, кромѣ того, приказала магистрату, въ виду того, что евреи, вопреки старымъ запрещеніямъ устраивать лавки и заниматься торговлей на валу въ самомъ городѣ, все-таки успѣли скупить немало земли и застроить ее, выдѣлить евреямъ, живущимъ на валу, другую землю въ предмѣстьѣ взаимнѣ той, которой они владѣютъ. Этотъ приказъ короля, однако, не былъ приведенъ въ исполненіе; евреи продолжали жить на насѣженныхъ мѣстахъ. Когда въ 1746 г. сгорѣли 3 евр. дома на валу, мѣщане опять обратились съ просьбой къ королю о воспрещеніи евреямъ строить дома близъ купеческихъ лавокъ, но эта просьба была оставлена безъ послѣдствій. Впрочемъ, многие изъ мѣщанъ сами способствовали евреямъ строить въ городѣ, а имѣвшіе въ городѣ каменные дома охотно отдавали ихъ въ аренду евреямъ. Магистратъ упрекаетъ ихъ въ томъ, что они сами являются нарушителями своихъ же постановленій противъ евреевъ, и въ 1748 г. доводитъ до свѣдѣнія мѣщанъ, что уже отправленъ мемориалъ къ королю о запрещеніи евреямъ строить въ городѣ, въ виду многократныхъ пожаровъ, происходящихъ отъ этого; но всѣ резолюціи магистрата въ ближайшіе годы не имѣли никакого успѣха. Опираясь на королевскія привилегіи (кромѣ уже упомянутыхъ, необходимо еще отмѣтить важныя грамоты 1730, 1751 и 1752 гг.), они могли успѣшно бороться противъ мѣщанъ. Среди прочихъ занятій и ремеслъ евреевъ видное мѣсто занимали виносуденіе, пивовареніе и медовареніе. Откупы сборовъ въ пользу королевской казны также, по большей части, находились въ рукахъ евреевъ. На почвѣ этихъ занятій и возникали столь частыя споры между ними и мѣщанами. Въ борьбѣ съ евреями магистратъ не пренебрегалъ ничѣмъ; утаить отъ откупщика еврея количество вывареннаго пива считалось вполнѣ дозволеннымъ и магистратскія книги объ этомъ краснорѣчиво повѣствуютъ. Такія постоянныя неурядицы въ экономической и правовой жизни, непрерывная борьба съ мѣщанами, погромы, частые пожары и т. д., все это задержало развитіе духовной жизни моголевскихъ евреевъ. Въ Литовскомъ вадѣ М. былъ представленъ только какъ одна изъ общинъ Брестскаго округа. Впрочемъ, и въ самомъ М. происходили мѣстные

областные съѣзды «депутатовъ отъ общинъ» и на одномъ изъ такихъ съѣздовъ былъ выработанъ кагалный уставъ для мѣстечка Петровичи. — Въ концѣ 17 в. въ М. практиковалъ врачъ еврей, по имени Гиршъ. — Саббатанское движеніе нашло откликъ среди моголевскихъ евреевъ. Синагога въ М. была построена въ 1680 г. (см. А. Гаркави, Историческая справка о синагогахъ и др., Восходъ, 1894, III, 65). — Въ 1766 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 642 плательщика подушной подати. Въ предмѣстьѣ Лудуловъ жило немалое число евреевъ, имѣвшихъ тамъ школу, согласно привилегіи 1687 г. — Ср.: Рус.-Евр. Арх., т. I; Регесты, I, II (и III; печатается); С. Дубновъ, Историческія сообщенія, № 6, Восходъ, 1894 г.; Памятная книжка Виленскаго Генераль-губернаторства на 1868 г.; Къ исторіи евреевъ въ Могилевѣ, Будущность, 1902, № 26 (здѣсь приведены въ рускомъ переводѣ привилегіи 1730, 1751 и 52 гг.); Описаніе Моголевской губерніи; П. Марекъ, Восходъ, 1904 г., кн. V; Вилен. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); Областной Пунктъ Литовскаго Ваада (печатается при Еврейской Старинѣ); Slownik geograficzny; J. E. VIII, 641—643; Трубицкій, Лѣтопись горъ Могилева. III. Шраеръ, 5.

— Нынѣ—губернскій городъ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. въ уѣздѣ насчитывалось: купцовъ-христіанъ — 112, евреевъ — 68; мѣщанъ-христ. — 2822, евреевъ—3607. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ были слѣдующія «еврейскія общества» въ составѣ 20783 душъ: Моголевское—7897 душъ; Шкловское—9677; Княжичское—473; Буйницкое—286; Круглянское—381; Друцкое—412; Годавчинское—570; Вѣльничское—1087. Кромѣ того, были еще: Тетеринское, Шепелевичское и Кручанское общества, число душъ коихъ не было указано. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 160 тысячъ, среди нихъ около 35 тыс. евреевъ, въ томъ числѣ въ г. М. жит. 43119, среди нихъ 21539 евреевъ. Въ числѣ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Бѣльничъ—2215 жит., изъ нихъ 1063 евр.; Головичинъ—1254 п 433; Княжичи—731 п 668; Кругло—1442 и 553; Круча—919 и 713; Селецъ II—604 и 561; Тетеринъ—602 и 286; Тишовки—1398 и 387; Шепелевичи—910 п 138; Шкловъ—6931 и 5422. — Къ 1 января 1909 г., по даннымъ губернскаго статистическаго комитета, населеніе М. возрасло до 53518 чел., еврейское населеніе до 27474 чел. (т.-е. возрасло на 27%). Главная масса самостоятельнаго еврейскаго населенія сосредоточена въ торговлѣ и промышленности—около семи тысячъ душъ; свободныя профессіи и частная служба занимаютъ около четырехъ тысячъ. Важнѣйшій продуктъ торговли — хлѣбъ, въ остальномъ торговля носитъ чисто-мѣстный характеръ. Не многимъ болѣе развита и промышленность, характеръ ея — мелкій. Важнѣйшая отрасль—кожевенное производство (435 тыс. р. производит.), но и оно носитъ скорѣе ремесленный характеръ. Официальныя данныя насчитывали къ 1909 г. 219 фаб.-зав. предпріятій съ 667 рабочими. Ремесла мало развиты и сосредоточены по преимуществу въ рукахъ евреевъ. Подчиненіе мастеровъ магазинамъ и здѣсь нашло себѣ мѣсто; всѣ столяры, напр., по даннымъ Евр. Кол. Общ., работаютъ на магазинѣ. Оригинальной особенностью еврейскаго ремесла въ М. являлись существовавшія до послѣдняго времени «хевры», въ другихъ мѣстахъ давно исчез-



Внутренній видъ синагоги въ Могилевъ (на Двѣпрѣ).



Внѣшній видъ синагоги въ Могилевъ (на Двѣпрѣ).

нушія. Въ М. онѣ возникли въ 60-хъ гг. (дамскіе портные—1864 г., маляры—1872 г.) и первоначально объединяли какъ хозяевъ, такъ и рабочихъ въ одинъ союзъ. Впослѣдствіи съ ростомъ антагонизма между рабочими и хозяевами хевры начали возникать самостоятельно и обособленно у тѣхъ и другихъ, и въ началѣ 20 вѣка стали превращаться въ обычные кассы взаимопомощи и профессиональные союзы западно-европейскаго типа. Главной цѣлью «хевръ» была выдача пособій больнымъ и нуждающимся членамъ, уходъ за больными и проч.; когда же хевры начали обособляться для рабочихъ и хозяевъ, у нихъ прибавилась задача «защиты подмастерьевъ путемъ отказа отъ работы у обидчиковъ и примиренія рабочихъ и хозяевъ». Каждая хевра имѣла свою Тору, иногда и синагогу. Въ настоящее время хевры распались; распались и профессиональные союзы, которымъ онѣ уступили мѣсто. Въ 1908 г. вновь возникло профессиональное общество служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ народились организаціи, ставящія своей цѣлью облегченіе положенія ремесленниковъ путемъ организаціи кредита, напр., ссудо-сберегательное товарищество. Значительное участіе евреи принимаютъ въ Обществѣ взаимнаго кредита и въ Кредитномъ товариществѣ. Образовательныя учрежденія, къ которымъ не прегражденъ доступъ евреямъ: мужская гимназія, 69 евр. (изъ 484), женская съ 2-лѣтнимъ педагогическимъ курсомъ, 129 (изъ 571), реальное училище, 32 (изъ 237). Какъ и въ другихъ городахъ Сѣверо-западнаго края, прегражденіе доступа въ казенныя учебныя заведенія привело къ возникновенію сравнительно большого числа частныхъ учебныхъ заведеній; таковы 2 частныя женскія гимназіи съ 173 евр. (изъ 368), частное мужское первообразное учебное заведеніе (96 евр. изъ 126), М. общественное первообразное 8-класс. учебное заведеніе (133 евр. изъ 139). Кромѣ того, имѣются Центральная фельдшерская школа, содержащая на средства земскихъ сборовъ 3 губерній (32 евр. изъ 159 уч.), Центральная повивальная школа (20 евр. изъ 144). Въ городскихъ училищахъ—евреевъ около 16%, въ начальныхъ—1,4%. Специально-еврейскія учебныя заведенія: 45 хедеровъ, 1 еврейское ремесленное училище съ 118 уч., талмудъ-тора съ 350 уч., 1 иешбофъ съ 50 уч., начальное еврейское училище съ 203 уч., народное еврейское съ 45 уч., частная еврейская женская 4-классная прогимназія, 1-классная женская школа, элементарная школа, еврейская сельско-хозяйственная ферма и т. д. И въ М. за порогомъ школы остается не мало еврейскихъ дѣтей: по даннымъ Евр. Колон. Общ. 72%. Существуютъ (1911 г.) тридцать восемь синагогъ и молельня, изъ коихъ тринадцать принадлежатъ хасидамъ. Старѣйшая синагога (см. иллюстрацію) возникла около 180 лѣтъ назадъ; на западной стѣнѣ имѣется надпись о томъ, что зданіе перекрашено въ 1760 г.; первая хасидская молельня была построена въ 1803 г. въ память освобожденія главы бѣлорусскихъ хасидовъ Залмана Шнеерсона изъ заключенія; она сгорѣла въ 1846 г. и на ея мѣстѣ теперь находится «Любавичская молельня»; самая старая Тора написана 252 года назадъ. Изъ двухъ кладбищъ одно существуетъ около 230 лѣтъ, второе—съ 1809 г. Въ трехъ верстахъ отъ М., возлѣ Печерска, имѣется предполагаемая братская могила евреевъ, убитыхъ въ 1655 г. казаками; сюда долгое время па-

ломничало окрестное евр. населеніе. Изъ благотворительныхъ учрежденій самымъ крупнымъ является Общество пособія бѣднымъ евреямъ. Въ богадѣльнѣ при евр. больницѣ привѣряется на суммы корочнаго сбора 25 чел. Отмѣтимъ еще общество распространенія средняго образованія въ губ. г. М., общество древне-еврейскаго языка «Иврія». Коробочный сборъ достигаетъ 14 тыс. р. Въ 1904 г. здѣсь произошли анти-еврейскіе беспорядки.—Ср.: Перепись 1897 г., Могилевская губ.; Дембовецкій, Опытъ описанія Могилевской губ.; Матеріалы объ экономическомъ положеніи евреевъ; Памятная кн. Могилевской губ. на 1909 г.; Восходъ, 1904 г., №№ 20, 21. 8.

Могилевъ на Днѣстрѣ (Подольскій)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Под. воеводства, Лелич. повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ М. и его парафіяхъ—957 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ — уѣздный гор. Подольской губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. въ Могилевѣ насчитывалось: купцовъ - христіанъ — 72; евреевъ — 65; мѣщанъ-христіанъ—980; евреевъ—2347. По ревизіи 1847 г. въ Могилевскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Могилевское—5411 душъ; Шаргородское—3570; Яршевское—947; Ялтушковское—845; Снитковецкое—774; Озаринское—689; Копайгородское—617; Лучинское—579; Поповецкое—532; Варское—4442 (всего 18406 душъ). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей—около 230 тысячъ, изъ коихъ 33298 евреевъ; въ томъ числѣ въ М. жителей—22315, изъ коихъ 12344 евреевъ. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: зашт. гор. Баръ, жит.—9982, изъ нихъ 5773 евр.; Верховка—1314 и 251; Комаровецкіе (Барскіе) хутора—495 и 58; Копайгородъ—2950 и 1720; Лучинець—3869 и 1050; Озаринцы—3954 и 994; Поповцы—3454 и 511; Снитковъ—2886 и 1126; Шаргородъ—5529 и 3989; Ялтушковъ—3533 и 1238; Яршевъ—3642 и 1499. Въ 1910 г. въ М. имѣлись: начальное мужское училище съ ремесленнымъ классомъ; казенное учил., талмудъ-тора; одно частное мужское училище и три женскихъ. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ М. разразилъ евр. погромъ (ср. Восходъ, 1905 г., № 42—43). 8.

Могильно—городъ въ Познани (Пруссія). Въ эпоху Рѣчи Посполитой евреямъ запрещено было селиться въ М. Только съ переходомъ города подъ прусское владычество они стали осѣдлымъ элементомъ М. Въ 1909 г.—148 евреевъ. Синагога построена въ 1874 г. 5.

Моголь (Mohol)—венгерскій городъ въ комитатѣ Бачбодрогъ; въ М. 10 тысячъ жит., изъ коихъ 254 еврея, составляющихъ консервативную общину. Первые евреи поселились въ концѣ 18 в., и уже въ началѣ 19-го открылась въ М. евр. элементарная школа. Въ 1873 г. были построены новая синагога и новая школа. Съ 1886 г. школа содержитъ политической общиной М.,—однѣ изъ немногихъ случаевъ въ Венгріи, когда евр. школа существуетъ на общія средства. *Л. В. 6.*

Могилеско, Зигмундъ (Зелингъ)—артистъ, родъ въ Бессарабіи въ 1858 г., переселился впослѣдствіи въ Нью-Йоркъ. Обладая пріятнымъ, красивымъ голосомъ, М. былъ хористомъ у хазановъ; въ Бухарестѣ поступилъ въ мѣстную консерваторію. Затѣмъ М. сблизился съ Гольдфаденомъ (см.) и посвятилъ себя евр. сценѣ; онъ сталъ однимъ изъ лучшихъ артистовъ евр. труппы, игравшей въ разныхъ городахъ Рос-

си, Галиции, Румынии; М. имѣлъ успѣхъ и среди русскихъ евреевъ, живущихъ въ Лондонѣ; съ 1886 г. М. почти непрерывно играетъ въ Нью-Йоркѣ. М. является также композиторомъ, и его музыкальныя произведенія играютъ въ евр. театрѣ въ Нью-Йоркѣ.—Ср.: Hargood, Spirit of the Ghetto, 133, 150 и слѣд., 1902; Seifert, Die Yiddische Bühne, II (Geschichte von yiddischen Theater), 1897. [J. E., VIII, 643—644]. 6.

Модаи—фамилія сефардскихъ талмудистовъ. Наиболее извѣстнымъ изъ нихъ является р. *Хайимъ М. Старшій*, талмудистъ, авторъ многихъ сочиненій, род. въ Сафедѣ въ 1709 г., состоялъ эмиссаромъ (ח"ט) для сбора пожертвованій въ Европѣ въ пользу палестинскихъ евреевъ; ум. въ Сафедѣ въ 1784 г. Изъ его сочиненій изданы лишь сочиненія: ח"ט ז"ח, о разводѣ и сборникъ респонсовъ, ח"ט ז"ח ז"ח (I—II тт., Смирна, 1785; 2-е изд. 1879). Внукъ его, р. *Хайимъ М. Младшій* жилъ въ Смирнѣ въ средніе 19 в. Онъ—авторъ ח"ט ז"ח ז"ח, респонсы, приложенные къ сборнику респонсовъ р. *Хайма М. Старшаго* (Смирна, 1879).—Ср. Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, pp. 31, 39, 90. [По J. E. VIII, 638]. 9.

Моденнъ, Модинъ, Модинъ (מודנא, מודנא, מודנא; у Флавія—**Модія** или **Модени**; Иуд. Древн., XII, 11, 2; Иуд. войны, I, 1, 3)—небольшая деревня въ Палестинѣ, расположенная вблизи гор. Лидды, на пути изъ Иерусалима въ Яффу (Евс., Onomastic, s. v.). По Талмуду, М. отстоитъ отъ Иерусалима на разстояніи 15 миль (Пес., 93). По Нейбауэру, это нынѣшняя деревня el-Medie (GT., 99), находящаяся въ 3½ часахъ пути отъ Лидды. Исторически этотъ городъ имѣетъ значеніе, какъ родина Хасмонеевъ и какъ мѣсто погребенія героев этого дома, Маттити, Иуды и Ионатана (I Макк., 2, 1, 72; 9, 19, 13, 25), гдѣ братъ ихъ Спмонъ воздвигъ прекрасный каменный монументъ (ib., 13, 27—29). Въ городѣ М. жилъ танна р. Элизаръ га-Модаи, прозванный такъ по имени своей родины (ср. Darke ha-Mischnah, 127).—Ср.: Aruch Compl. s. v.; Hamburger, R. E. s. v. 3.

Модель, Маркъ—придворный еврей маркграфа Вильгельма Фридриха Бранденбурга-Ансбаха (1703—1723). Съ 1691 г. М. и его семья были освобождены отъ уплаты всякихъ пошлинъ съ ввозимыхъ имъ товаровъ. М. тогда же получилъ привилегію печатать Талмудъ. Маркграфъ покровительствовалъ М. и въ другихъ отношеніяхъ; такъ, напр., онъ приказалъ властямъ помогать М. взыскать долги. М. использовалъ свое вліятельное положеніе въ пользу своихъ единовѣрцевъ, но онъ былъ весьма высокомеренъ, особенно въ качествѣ старшины фюрской общины. М. велъ ожесточенную борьбу противъ другого придворнаго еврея Эдханаана Френкеля, который старался удалить М. отъ двора маркграфа. Впослѣдствіи М. оставилъ дворецъ; его дѣла пошатнулись вслѣдствіе обвиненія его въ злоупотребленіи государственными доходами; обвиненіе оказалось голословнымъ.—Ср. Haenle, Gesch. d. Jud. im ehemaligen Fürstentum Ansbach, passim [J. E. VIII, 638]. 5.

Модена—городъ въ центральной Италіи, прежде столица герцогства Моденскаго. Евр. община въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ столѣтій была одной изъ важнѣйшихъ общинъ Италіи. Уже въ 1000 году евреи жили на территоріи М., но до 1450 г. нигдѣ не упоминается, что они жили въ городѣ. Здѣсь, какъ и въ рядѣ другихъ городовъ, видимому, изъ евреевъ первыми появились

банкиры, которые поселились съ разрѣшенія герцога Феррары. Когда династія Феррары пресѣлась въ 1598 г., герцогство перешло къ боковой вѣтви дома Эсте, а не подъ власть церковной области. Въ виду этого евреи М. должны были терпѣть въ меньшей степени, чѣмъ ихъ единовѣрцы въ другихъ городахъ, хотя и на нихъ распространялась вся суровость церковныхъ законовъ. Евр. община значительно возросла въ 17 в. Между учеными этого періода выдѣляется *Авраамъ Иосифъ Соломонъ Грациано*, извѣстный подъ инициалами: ר' ש"ח (ум. 1685). Преобладало каббалистическое ученіе, эта община была одной изъ первыхъ, которая завела у себя ежедневную покаянную службу (תפילות יומיות). Политическое положеніе евреевъ оставалось непрочнымъ, за исключеніемъ временнаго улучшения во время французской революціи; евреи не добились эмансипаціи, пока городъ не вошелъ въ составъ итальянскаго королевства въ 1861 г. Въ 1845 г. Чезаре Ровиги изъ М. сталъ выпускать первое итальянское евр. періодическое изданіе «Rivista Israelitica», которое выходило въ Пармѣ. Слѣдующіе раввинъ и ученые М. заслуживаютъ упоминанія: въ 15 в. *Самуилъ изъ М.*, переписывавшійся съ Иосифомъ Колономъ (Responsa, № 128); въ 16 в.: *Гершомъ бенъ Моисей*, *Авраамъ бенъ Даниилъ М.* (1543), авторъ ряда литургическихъ молитвъ; *Барухъ Авраамъ да Столето б. р. Петахія* (1584); въ 17 в.: *Гершомъ б. Израилъ Кецинкъ*, *Менахемъ б. Эдханаанъ Казесъ* и др. Въ 1900 г. въ М. сталъ выходить ежемѣсячникъ «L'Idée Sionista» подъ редакціей Карла Конильяни, профессора права мѣстнаго университета. Въ 1904 г. около 1.200 евреевъ (около 65.000 жителей).—Ср.: Ersch и Gruber, Encycl., отдѣл. II, часть 27, стр. 156, s. v. Juden; REJ., XX, 35 и сл.; Mortara, Indice, passim. [J. E. VIII, 638—39]. 5.

Модена—фамилія итальянскихъ талмудистовъ и ученыхъ, изъ которыхъ наиболее выдающимися являются: извѣстный ученый и поэтъ первой половины 17 в. р. *Иуда Арье Леонъ М.* (см. Евр. Энци., т. X, стр. 165—168) и каббалистъ 17 в., р. *Ааронъ Берехъ М.* (см. Евр. Энци., т. I, стр. 17). Изъ другихъ представителей М. должны быть упомянуты: *Ломона М.*, талмудистка конца 15 в., мать литургическаго поэта р. *Авраамъ б. Даниила М.*, автора болѣе 1000 молитвъ (см. Евр. Энци., т. I, стр. 288); р. *Давидъ Закуто б. Мазоль-Тобъ М.*, проповѣдникъ и писатель 19 в. въ Моденѣ; онъ написалъ ח"ט ז"ח—объ обрядахъ при обрѣзаніи (I—II ч.), респонсы и др., неизданны. [о др. ученыхъ изъ М., преимущ. предковъ Леона М., см. биографію его, изд. Н. С. Либовичемъ, Нью-Йоркъ, 1901, стр. 3 и сл.].—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGI., p. 78; Steinschneider Cat. Bodl., col. 855; Kayserling, Die jüdischen Frauen, p. 140; Zunz, LSP., p. 535 [По J. E., VIII, 639]. 9.

Модена, Абталіонъ бенъ-Мордехай де—итальянскій ученый и дѣятель, род. въ Моденѣ въ 1529 г., ум. въ Феррарѣ въ 1611 г. М. происходитъ изъ французской фамиліи, переселившейся въ Италію. Его отецъ Мордехай (Marco) былъ врачомъ къ Болоннѣ и считался выдающимся талмудистомъ. Онъ, какъ и сынъ его, написалъ много сочиненій, которыя, однако, не сохранились. М. извѣстенъ тѣмъ, что ему, въ качествѣ делегата евр. общины въ Италіи, удалось добиться у папы Григорія XIII отмены декрета 1581 г. объ уничтоженіи Талмуда. Потомокъ его, *Абу аль-Кадеръ* состоитъ бібліотекаремъ падуанскаго университета; въ его коллекціи сохранились фамильныя реликвіи, между

прочимъ, письмо къ М. отъ 1581 г. по поводу эдикта о запрещеніи Талмуда. Въ этомъ письмѣ М. называется Ottaviano da Modena.—Ср.: Neri-Ghirondi, TGL, s. v.; Grätz, Gesch., X, index, s. v.; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, II; 176. [По J. E. I, 136—37]. 9.

Моденскій, Авраамъ бенъ Мешулламъ — см. Авраамъ бенъ Мешулламъ Моденскій (Евр. Энцикл., т. I, 297).

Модильяни (Modigliani), Элиа—итальянскій путешественникъ, естествоиспытатель и писатель (1861—1883). М. съ научной цѣлью отправился въ Азію, гдѣ съ особенной тщательностью исследовалъ флору и фауну Малайской группы острововъ; имъ была заимъ подарена богатая коллекція музеевъ въ Генуѣ, Флоренціи и Римѣ.—Ср. De Gubernatis, Dict. Biogr. [J. E., VIII, 639]. 6.

Модіано—сефардская фамилія, ведущая свое происхождение изъ итальянскаго города Модены, выдвинувшая цѣлый рядъ дѣятелей, талмудистовъ и финансистовъ въ Турціи, преимущественно въ Салоникахъ. Изъ представителей М. долженъ быть отмѣченъ р. *Иосифъ Самуилъ М.*, талмудистъ; жилъ въ Салоникахъ въ концѣ 18 в. Онъ авторъ сборника респонсовъ שו"ת ראובן (I—II тт., Салоники, 1821 и 1840). Кромѣ того, М. выдалъ сборникъ новеллъ къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ Нахманида, Ибнъ Мигаши, р. Йомъ-Тоба б. Авраама, самаго М. и др. подъ заглавіемъ «Urjan Telitai» (Салоники, 1795).—Ср. Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, p. 90. [По J. E., VIII, 639]. 9.

Модіано, Эли, бей—турецкій военный врачъ, род. въ Константинополѣ въ 60-хъ гг. прошл. в. Въ 1910 г. М. въ чинѣ полковника былъ назначенъ главнымъ врачомъ военныхъ госпиталей Константинополя.—Ср. Jew. Chron., 1910, 15 апр. 6.

Модлиборнице (Modliborzyce)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г.—350 евреевъ. 5.

— Нынѣ—псл. Люблинск. губ., Яновск. у. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ, М. былъ въ 1823—62 гг. недопустенъ для водворенія евреевъ изнутри края. По даннымъ 1856 г. жлт. христ.—364, евр. 576. По переписи 1897 г. жит. — 1792, изъ коихъ 859 евр. 8.

Модона, Лионелло (Lionello Modona) — ориенталистъ, род. въ Ченто (Феррара) въ 1841 г., образование получилъ въ «Istituto degli Studi Superiori» во Флоренціи, состоятъ бібліотекаремъ университетской бібліотеки въ Болоньѣ, членомъ Société Asiaticque italienne и сотрудникомъ журнала R. E. J. М. написалъ: «Relazione sulla scoperta d'un prezioso incunabulo (ebraico) nella Biblioteca della R. Università di Bologna» (Болонья, 1883); «Una poesia inedita di Manoello Giudeo» (по рукописи Biblioteca Universale di Bologna, 1885); «Di una edizione del Siddur Tefillot etc.» (1887); «Sara Copia Sullam» (ib., 1887); «Les exilés d'Espagne à Ferrare en 1493» (въ R. E. J., 1887); «Catalogo illustrato e descrittivo dei manoscritti ebraici che si conservano nella Biblioteca della R. Università di Bologna» (Bolletino dell'Istruzione pubblica, 1886); «Cataloghi dei codici orientali di alcune biblioteche d'Italia».—Ср.: J. E., VIII, 639; De Gubernatis, Dictionnaire internationale, p. 1493, 4.

Модонъ, Самсонъ га-Мозенъ—поэтъ и лингвистъ, род. въ Мантуѣ въ 1679 г., ум. тамъ же въ 1727 г. М. принадлежатъ שו"ת מוזס (1725); שו"ת מוזס (Венеція, 1721); שו"ת מוזס (ib., 1772).—Ср.: Stein-

schneider, Cat. Bodl. col. 2636; Samuel della Volta, въ Керем Chemed, II, 113 и сл.; Allg. Ztg. d. Jud., 1838, p. 216; Mortara, Indice, p. 41. [J. E. VIII, 639]. 9.

Можейки—сел. Ковенск. губ., Шавельск., у. Въ изъятіи отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. въ М. жит.—568, изъ нихъ—435 евр. 8.

Мозенталь, Соломонъ-Германъ, фонъ — драматургъ и поэтъ (1821—1877). Будучи еще студентомъ, Мозенталь сталъ писать стихи, которые послѣдствіемъ подъ названіемъ «Primulae veris», вошли въ собраніе его сочиненій. Въ 1842 г. М. занялъ мѣсто преподавателя въ домѣ вѣнскаго банкира Гольдшмидта, гдѣ встрѣчался со многими представителями литературнаго міра. Въ 1845 г. появились его стихи (Gedichte), давшіе ему имя, а затѣмъ М. опубликовалъ драму «Der Holländer Michel» изъ народной жизни; драма имѣла значительный успѣхъ и создала ему симпатіи въ передовыхъ кругахъ, сочувственно встрѣчавшихъ тогда произведенія, изображавшія бытъ народа. За первой драмой послѣдовали «Die Sklavin» и «Cecilia von Albano», отличающіяся внѣшними достоинствами, но лишенныя художественнаго значенія. Наибольшаго успѣха М. достигъ своей драмой «Дебора» (1851 г.), обошедшей все нѣмецкіе театры, она ставилась также за пределами Германіи, между прочимъ, и въ Россіи; эта драма, по своей сценичности и по общему своему характеру, дѣйствительно занимаетъ видное мѣсто въ драматической литературѣ средняго 19 в. Благодаря необыкновенной популярности, созданной этой драмой, Мозенталю, несмотря на то, что онъ былъ евреемъ, удалось поступить на государственную службу въ министерство народного просвѣщенія; онъ вскорѣ сталъ бібліотекаремъ въ этомъ министерствѣ. Въ 1871 г. М. получилъ дворянство. Послѣ «Деборы» имъ былъ написанъ еще рядъ другихъ драматическихъ произведеній: все они хорошо скомпанованы, отличаются прекраснымъ языкомъ, но, лишены, однако, истинной художественности и стоятъ гораздо ниже «Деборы». Перу М. принадлежитъ также новелла «Jephtha's Tochter». Полное собраніе его сочиненій вышло въ 6 томахъ въ 1878 г.—Ср.: Neue Freie Presse; Allg. Zeit. des Jud., 1877, февр. (перечеч. та же статья), 1877, стр. 155; Fr. Brümmer, Lexikon der deut. Dichter.; Энцикл. Слов. Брок.-Ефр.; Meyers Konvers. Lex. [J. E., IX, 42]. 6.

Мозенъ (собственно Мозесъ), Юлій — нѣмецкій поэтъ, драматургъ и юристъ (1803—1867). М. получилъ въ 1831 г. мѣсто секретаря у судьи въ Коренѣ.—М. одинъ изъ первыхъ евреевъ, занявшихъ въ Германіи такой постъ. Съ 1844 г. М. былъ постояннымъ сотрудникомъ королевскаго театра въ Ольденбургѣ, изъ котораго написалъ рядъ значительныхъ историческихъ драмъ. Большой извѣстностью пользовались «Cola Rienzi», «Don Johann von Oesterreich» и «Kaiser Otto III». Кромѣ того, онъ выпустилъ сборникъ стихотвореній, выдержавшій нѣсколько изданій, и написалъ рядъ повѣстей и разказовъ, изъ которыхъ историческій «Der Kongress von Verona» (1842) имѣлъ значительный успѣхъ. Извѣстностью пользуются также его символическія поэмы «Ritter Wahn» (1831) и «Abasver» (1838); обѣ онѣ написаны прекраснымъ языкомъ и изобилуютъ величественными картинами. Въ идиллическихъ картинахъ природы (напр., Bilder im Moose) преобладаетъ таинственный сказочный элементъ. Въ 1863 г. появилось

полное собрание сочинений М. въ 8 томахъ, а въ 1880 г. новое издание въ 6 тт.—Ср.: Zschommler, Mosen's Erinnerungen, Platen, 1893; Julius Mosen, Eine biograph. Skizze, Ольденб., 1878; Jüdischer Plutarch, II, 219—221; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Brümmer, Lex. der deut. Dichter [По Jew. Enc., IX, 41—42]. 6.

Мозеръ, Монсей — нѣмецкій общественный дѣятель, род. въ 1796 г., ум. въ Берлинѣ въ 1838 г. Сынъ коммерсанта, М. рано поступилъ въ банкирскую контору Моисея Фридендера. М. былъ хорошимъ математикомъ и изучалъ также филологію. Будучи по своимъ взглядамъ сторонникомъ реформы, онъ вмѣстѣ съ Цунцемъ и Гансомъ основалъ Verein für Kultur und Wissenschaft des Judenthums; здѣсь онъ близко сошелся съ Гейне, другомъ котораго онъ оставался въ теченіе долгаго времени. Гейне очень любилъ М. и называлъ его живымъ дополненіемъ къ Натану Мудрому; для характеристики Гейне его переписка съ М. имѣетъ большое значеніе.—Ср. G. Karpeles, Heinrich Heine, Aus seinem Leben und seiner Zeit, стр. 66 и сл. [J. E. IX, 44]. 6.

Мозеръ, Яковъ — общественный дѣятель въ Англіи; род. въ 1850 г. Примкнувъ къ сіонистскому движенію, М. оказалъ значительную матеріальную поддержку многимъ палестинскимъ учрежденіямъ, особенно евр. гимназіи въ Яффѣ. Нынѣ (1911) М. состоитъ лордъ-мэромъ города Бредфорда. 6.

Мозессонъ, Ааронъ бенъ-Моисей — выдающійся талмудистъ, родился, вѣроятно, въ Глогау, былъ раввиномъ сначала въ Дессау, съ 1763 г. — въ Берлинѣ, а съ 1771 г. состоялъ главнымъ раввиномъ Ансбахскаго княжества и раввиномъ въ Швабахѣ. М. въ талмудическихъ кругахъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ издатель комментарія къ Иоре Деа своего знаменитаго прадеда р. Саббатая Когена $\gamma\omega\beta \pi\tau\mu\mu$ (Берлинъ, 1767). М. состоялъ въ дружественныхъ сношеніяхъ съ Моисеемъ Мендельсономъ и, по его предложенію, берлинская община избрала послѣдняго въ 1771 г. своимъ почетнымъ членомъ. Его проповѣдь по случаю заключенія Губертсбургскаго мира въ 1763 г. («Aaron Mosessohn's Friedenspredigt ins Deutsche übersetzt von R. S. K.» Берлинъ, 1763), перепечатана въ «Gesammelte Schriften» М. Мендельсона, VI, 407—415 и переведена на евр. яз. въ Ha-Measef, 1789, pp. 14—24.—Ср.: E. L. Landshuth, $\omega\tau\lambda \omega\mu\iota \mu\iota\tau\iota\lambda \sigma\tau\lambda\omega\mu\iota$, 1884, II, pp. 60—69; S. Haenle, Gesch. d. Juden im ehemaligen Fürstenthum Ansbach, 1867, p. 125; Kayserling, Moses Mendelsohn, 1862, pp. 145—146; M. Mendelsohn's Gesammelte Schriften, V, 223—224. [J. E. IX, 95]. 9.

Мозессонъ (Марнелъ), Миріамъ (урожд. **Вержиболовская**) — писательница. Род. въ Ковнѣ въ 1841 г. Владѣя въ совершенствѣ древне-еврейскимъ языкомъ, М. много переводила съ нѣмецкаго и переработала «Die Juden und die Kreuzfahrer» Франкольма (Ha-Jehudim be-Anglia, 1869; опубликована только 1-ая часть). М. состояла въ дружественной перепискѣ съ романистомъ Мапу. — Ср.: Kayserling, Die jüd. Frauen; K. Brainin, Abraham Mapu, 10 и pass. [J. E., IX, 95]. 7.

Мозесъ, Адольфъ — раввинъ и писатель, род. въ Клечевѣ (Калишск. губ.) въ 1840 г., первоначальное талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца Израиль-Баруха М., затѣмъ въ раввинскихъ школахъ въ Шриммѣ и Миличѣ (Силезія), а об-

щее образованіе завершилъ въ бреславльскомъ университетѣ. Въ 1859 г. принялъ участіе въ освободительной войнѣ Италіи, какъ доброволецъ въ арміи Гарибальди, затѣмъ въ качествѣ офицера участвовалъ въ польскомъ возстаніи 1863 г., былъ взятъ въ плѣнъ русскими войсками и заточенъ въ тюрьму. По освобожденіи его изъ заключенія (свое пребываніе въ тюрьмѣ описано М. въ «Luser Segermacher»), возвратился во Франкф. н.-М., гдѣ занимался евр. наукой подъ руководствомъ Авраама Гейгера. Въ 1879 г. сталъ раввиномъ въ Монгомери (штатъ Алабама), затѣмъ въ Мобилѣ (Алабама), а въ 1881 г. — въ Луисвилѣ, гдѣ и ум. въ 1902 г. М. послѣдніе годы своей жизни посвятилъ обученію глухонѣмыхъ и меланхинъ. М. принадлежатъ: «Nadab and Abihu» (1890); «The Religion of Moses» (Луисвилъ, 1894). Сборникъ въ память М. былъ изданъ Н. G. Enelow'омъ.—Ср. Publications Am. Jew. Hist. Soc., XI, pp. 201—203. [По J. E., IX, 62]. 9.

Мозесъ, Исаакъ — раввинъ и писатель, род. въ Сантомишелѣ въ 1847 г., въ 1879 г. занялъ постъ раввина въ Квинси (Иллинойс), съ 1901 г. состоитъ раввиномъ въ Нью-Йоркской общинѣ Агаватъ Хеседъ. М. написалъ: «The Pentateuch» (1881); «The historical books of the Bible» (1884); «The ethics of the hebrew Scriptures» (1889); «The sabbath school hymnal» (1894 и 1904); «Hymns for jewish worship» (1904). Съ 1880 по 1832 г. М. издавалъ въ Мильвоки «Der Zeitgeist», а въ 1892 г. издалъ «Union Prayer-Book». [По J. E. IX, 68]. 9.

Мозесъ, Силасъ Мойеръ (Moses, Silas Meyer) — индійскій общественный дѣятель и директоръ банка въ Бомбей (Индія), род. въ 1845 г.; родственникъ извѣстной семьи Сассунъ. Лордъ Селдгеръ назначилъ его членомъ законодательнаго совѣта бомбейскаго президентства [J. E., IX, 93]. 6.

Мозесъ, Юлій — писатель, по образованію врачъ, род. въ Познанѣ въ 1868 г. Помимо медицинскихъ работъ, М. написалъ слѣдующія работы, касающіяся еврейства: «Das Handwerk und die Juden», 1897 (2-ое изд. 1900); «Die Lösung der Judenfrage», 1907; «Hebräische Melodien», 1907; «Schabbes-Schmues», 1907; «Jüdische Breviere» (Mendelsohn, Auerbach, Lazarus etc.), 1908; «Schlemielbuch», 1908. Съ 1901 г. М. издаетъ «General-Anzeiger für die gesammten Interessen des Judenthums», а съ 1907 г. и «Illustirter jüd. Familienkalender». 6.

Мозырь — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Новоградскаго воеводства. По сообщенію Григорія Кунакова, еврей М. подверглись въ 1648 г. избиеніямъ со стороны ратниковъ Богдана Хмельницкаго. — Въ 1766 г. въ кагалѣ и его царфіяхъ 896 плательщиковъ подушной подати. — Ср.: Регесты, I; Вил. Центр. Архивъ, кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ — уѣздн. гор. Минск. губ. Въ 1801 г. въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ-купцовъ 7 (христианъ-купцовъ не было); христ.-мѣщанъ — 878; евреевъ-мѣщанъ — 774. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Мозырское — 2.256 душъ; Давыдгородское — 1.572; Петроковское — 1.275; Туровское — 1.447 (всего 6.550 д.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. — 180 тысячъ, изъ нихъ около 30 тысячъ евр., въ томъ числѣ въ М. жит. 8.076, изъ нихъ 5.631 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ про-

центъ въ слѣдующихъ: Березовъ—жит. 715, изъ нихъ 73 евр., Блжево—627 и 62; Боровое—554 и 82; Буйновичи—938 и 85; Букча—635 и 123; Бѣлевъ—840 и 89; Валавскъ—505 и 52; Глушкевичи—1.369 и 140; Давыдъ-Городокъ—7.815 и 3.087; Дуброва—781 и 72; Дяковичи—1.037 и 96; Житковичи (Убережке)—1.220 и 293; Заполье—558 и 82; Комаровичи—532 и 74; Копаткевичи—1.768 и 1.310; Королинъ—638 и 99; Куставница—498 и 80; Лахва—2.426 и 1.057; Лельчицы—890 и 180; Ленинъ 1.173 и 753; Людвеневици (Забродочье)—985 и 167; Лясковичи—729 и 67; Мелешковичи—1.339 и 127; Мокрово—818 и 94; Новоселки (Кузьмици)—721 и 71; Ольпень—1.077 и 128; Переброды—611 и 65; Перероувъ—982 и 111; Петриковъ—5.538 и 2.515; Погость—695 и 68; Ромель—612 и 106; Рубель—2.617 и 499; Симоничи—809 и 95; Скородное—674 и 422; Скрыгаловъ—784 и 417; Слобода Иваново—491 и 49; Старое—593 и 57; Тонежъ—909 и 153; Туровъ—4.290 и 2.253; Челющевичи—611 и 79; Чернчи—534 и 53; Чоловецъ—544 и 60. Въ 1910 г. въ М. имѣлись: народное мужское евр. училище, талмудъ-тора и частный иешивотъ.

Моизъ—еврейская фамилія въ Америкѣ, ведущая свое происхождение отъ Авраама М., родомъ изъ Эльзаса и эмигрировавшаго въ Вестъ-Индію. Въ 1791 г. онъ вынужденъ былъ бѣжать отсюда, вслѣдствіе вспыхнувшего возстанія невольниковъ, въ Южную Каролину. Изъ членовъ этой фамиліи должны быть отмѣчены: *Корделія М.*—пѣвственная какъ даровитая поэтесса, род. въ 1809 г., ум. въ 1869 г.; ея перу принадлежатъ нѣсколько гимновъ, вошедшихъ въ молитвенникъ общины Чарльстона. *Колумбъ М.*, род. въ Н.-Орлеанѣ въ 1855 г., ум. въ Канзасъ-Сити въ 1895 г. Ревертъ Territorial College, master канцеляріи United States Court of New Mexico и chief-justice Новой Мексики. Сотрудничалъ въ периодическихъ изданіяхъ, гдѣ напечаталъ рядъ стихотвореній подъ псевдонимомъ «С. Esion». *Эдвинъ Варренъ М.* (Edwin Warren M.), род. въ Чарльстонѣ (шт. Колумбія) въ 1811 г., ум. въ Нью-Орлеанѣ, въ 1868 г. Медикъ по образованію, изучалъ затѣмъ право, былъ членомъ State House of Representatives, гдѣ состоялъ спикеромъ. Съ 1861 г. судья въ Confederate States Court въ Луизианѣ. Съ его именемъ тѣсно связана исторія штата во время гражданской междоусобной войны. *Эдвинъ М. 2-ой* (Edwin Warren M.), род. въ Чарльстонѣ въ 1832 г., ум. въ 1902 г.; во время гражданской междоусобной войны содержалъ на свой счетъ отрядъ, потративъ на него все свое имущество. М. командовалъ имъ въ чинѣ капитана. Онъ участвовалъ во многихъ сраженіяхъ, былъ раненъ; съ 1863 г.—майоръ. *Маріонъ М.* (сынъ предыдущаго)—адвокатъ, род. въ 1855 г. Въ 1886 г. избранъ сенаторомъ отъ графства Sumter. *Сара Анна М.*, писательница, принимаетъ участіе въ еврейской прессѣ. *Цемша М.*, род. въ Чарльстонѣ въ 1797 г., ум. въ 1880 г. Съ раннихъ лѣтъ сказалося ея литературное дарованіе. Въ 1833 г. она издала свой первый сборникъ стихотвореній «Fancy's Sketch-Book». М. сотрудничала во многихъ журналахъ. Она принимала живое участіе въ дѣлахъ еврейской общины. Ея перу принадлежатъ много гимновъ, исполняемыхъ въ общинѣ Чарльстона «Bet Elohim» и другихъ общинахъ юга. — Ср.: Appleton's Encycl. of American Biography; Mrs. S. A. Dinkins, въ American Jews' Annual, 1885; Isaak Markens, The

Hebrews in America, p. 59, Нью-Йоркъ, 1888; М. Kayserling, Die jüdischen Frauen, Лейпцигъ, 1879; Charlotte Adams, въ The Critic, XV, 327 [По J. E., VIII, 648—650]. 6.

Моизъ (Moysé)—французскій художникъ, род. въ Нанси, живетъ нынѣ (1911) въ Парижѣ. М. по преимуществу изображаетъ еврейскую религиозную жизнь, которую хорошо знаетъ. Изъ его картинъ отмѣтимъ: «Еврейская свадьба въ средніе вѣка» (Парижскій салонъ, 1901), гдѣ религиозно-торжественное настроеніе передано съ необыкновеннымъ мастерствомъ. Не меньшей извѣстностью пользуется картина «Выносъ Торы», гдѣ облаченный въ талисъ канторъ, въ сопровожденіи двухъ молящихся, направляется, держа въ одной рукѣ Тору, а въ другой молитвенникъ, къ алмемару. Въ его «Талмудической дискуссіи» представленъ типъ еврея не отъ міра сего, для котораго, помимо талмудическихъ тонкостей, въ извѣстные моменты ничего не существуетъ. Нѣсколько менѣе удачно вышла картина М., изображающая «Іерусалимскаго еврея». Въ общемъ у М., при богатой и колоритной кисти, преобладаетъ моментъ настроенія, притомъ наиболѣе ему удается изображеніе религиознаго настроенія; другія картины М. не пользуются особымъ успѣхомъ.—Ср. Ost und West, 1907, II, 94. 6.

Моисеевы дѣти (מִצְרַיִם בְּנֵי, по-арабски Banu Musa)—легендарные потомки Моисея, живущіе у береговъ таинственной рѣки Самбатіонъ. Поэтическое представленіе о плачущихъ на рѣкахъ вавилонскихъ и отказывающихся пѣть въ чужой странѣ плѣсни Сіона приняло въ народномъ изображеніи слѣдующую форму. Одни изъ плѣнниковъ, прибывшихъ въ Вавилонъ, стали пѣть въ ѣсть, остальные плакали и горевали. Навуходносоръ сталъ ихъ спрашивать, почему они горюютъ, и, призвавъ левитовъ (потомковъ Моисея), онъ имъ велѣлъ настроитъ арфы и играть тѣ плѣсни, которыя развѣвались въ храмѣ. Плѣнники молча посмотрѣли другъ на друга, и каждый мысленно сказалъ себѣ: «Мало того, что мы грѣхамъ своими довели до разрушенія храма, мы станемъ еще пѣть священные плѣсни передъ этимъ ничтожествомъ?». Они повѣсили арфы на ивы, обрубили свои пальцы, и, показывая окровавленные руки, сказали: «Въ цѣняхъ дорогой мы лишились пальцевъ, какъ же намъ теперь играть?». Вспомнивая ихъ самопожертваніе, Господь покаялся: «Если Я забуду тебя Іерусалимъ, да будетъ забыта Моя десница» (Pes. г. къ Исaiи, 49, 14 [изд. Friedmann'a, p. 144]; Midr. Teh. къ Пс., 137 [изд. Buber'a, p. 524, Вильна, 1891]). Въ виду того, что потомки Моисея названы левитами (I Хрон., 23, 14), и, согласно Исх. (34, 10), Господь общалъ Моисею творить съ нимъ чудеса, легко понять, почему дѣти М. (מִצְרַיִם בְּנֵי) были отождествлены съ левитами, о которыхъ рассказываетъ упомянутый Мидрашъ. Таргумъ Ісаятана объясняетъ общаніе Господа, данное Моисею, слѣдующимъ образомъ: «Отъ тебя произойдутъ сонмы благочестивыхъ, и Я возведу ихъ среди всѣхъ, идущихъ въ плѣнь, къ рѣкамъ вавилонскимъ. И выведу Я ихъ отсюда и поселю по ту сторону рѣки Самбатіона» (ср. Bamidb. г., XLI). Справедливость требовала, чтобы геройскій подвигъ былъ вознагражденъ, помимо общанія возстановить разрушенный Іерусалимъ, и народная фантазія, стараясь представить себѣ ихъ житье, помѣстила ихъ по ту сторону таинственной рѣки Самбатіонъ, по сосѣдству съ четырьмя или десятію исчезнувшими колѣнами (см. Десять Ко-

лѣвъ Израилевыхъ, Евр. Энд., VII, стр. 136 и сл.). Судя по описанію рѣки, ихъ слѣдуетъ искать либо въ Персіи, либо въ Африкѣ. Арабскій писатель ал-Исрагани (1086—1153) сообщаетъ (Книга ал-Милалъ, изд. Cureton'a, I, 168; нѣм. перев. Гаарбрюкера, I, 255), что еврейскій епископъ Исхакъ бенъ Якубъ Обадиа Абу Иса аль-Исфагани, разбитый въ царствованіе халифа Абдъ аль Малки ибнъ Мервана (684—705), пошелъ миссіонеромъ къ Бану Муса, жившимъ по ту сторону пустыни. Другой арабъ, географъ ал-Казвини, жившій въ 13 в., передаетъ еврейское преданіе, что потомки Моисея, бѣжаніе отъ Навуходносора, живутъ въ гор. Ябаршѣ, на крайнемъ востокъ, куда невозможно проникнуть (см. Cosmographia, изд. Wüstenfeld'a, II, 17, Геттингенъ, 1848). По другой традиціи, Бану Муса являются тѣмъ легендарнымъ народомъ, о которомъ упоминаетъ Коранъ (Сура, VII, 159), какъ о «благочестивыхъ среди народа Моисея». По словамъ преданія, Магометъ посѣтилъ ихъ страну ночью, хотя она находится на разстояніи 6 лѣтъ ходьбы отъ известнѣхъ намъ странъ, отдѣленная отъ остальнаго міра бурнымъ потокомъ, утихающимъ лишь по субботамъ. Сказаніе Магомета рисуетъ страну въ утопическомъ видѣ. Живутъ потомки Моисея, не имѣя никакого управленія,—ихъ нравственные убѣжденія дѣлаютъ это излишнимъ. Живутъ они и обрабатываютъ землю почти на коммунистическихъ началахъ. Даже дома ихъ похожи другъ на друга, чтобы не было повода для зависти. Мертвенцовъ они якобы хоронятъ у своихъ дверей, чтобы не забывать о смерти. Они радуются смерти, убѣжденные въ томъ, что братья ихъ умираютъ съ вѣрою въ Бога, зато они горюютъ, когда рождается новый членъ общины, не зная, будетъ ли онъ жить благочестиво. Лѣвныя между ними нѣтъ, они вѣрятъ, что лѣвъ есть наказаніе за грѣхъ, а сами они не грѣшатъ. Страна ихъ не знаетъ дикихъ звѣрей (ср. Epstein, חיל חלב, р. 15 и сл., Пресбургъ, 1891). Главнымъ источникомъ дальнѣйшихъ свѣдѣній о «Бене Моше» являются рассказы Элдада га-Дани. Его свѣдѣнія упоминаются въ респонсѣ (882—887) га-она Цемаха б. Хайма изъ Суры жителямъ Кайруана на ихъ запросъ о томъ, насколько можно вѣрить Элдаду (впервые напеч. въ Мантуѣ, 1475—81; Jellinek, Бетъ га-Мид., II, 102; Epstein, I. c. pp. 5 и сл.; D. H. Müller, Die Rezensionen und Versionen des Eldad Ha-Dani въ Denkschriften der Kaiserlichen Academie der Wissenschaften Phil.-Hist. Classe, XII, 16 и сл., Вѣна, 1892). По его рассказамъ, М.-Д. послѣ того, какъ они геройски обрубили себѣ пальцы, были унесены съ семьями и со всемъ добромъ въ страну Хавила, известную своимъ золотомъ. Страшная гроза перенесла ихъ туда, и потокъ, катящій огромные камни и песокъ, отдѣлилъ ихъ отъ остальнаго міра. По субботамъ онъ успокаивается и густой непроходимый туманъ ограждаетъ страну отъ вторженія. И нѣтъ въ той землѣ ни нечистыхъ, ни дикихъ звѣрей. Ссылаясь на Мидрашъ, га-онъ подтверждаетъ достоверность рассказа. Сильно пострадавшій текстъ не даетъ возможности опредѣлить мѣсто, гдѣ, по словамъ Элдада, живутъ даниты и находится пресловутый Самбатіонъ. Эпштейнъ предполагаетъ, что это Абиссинія, но возможно, что это—Атласскія горы. Заглавіе Ps., 90 р. Саадія гаонъ толкуетъ, какъ молитву за «сыновъ Моисея» или «молитву сыновъ Моисея» בניו משה

въ Sammelband kleiner Beiträge aus Handschriften, IV, 10). Въ вариацияхъ Элдада га-Дани (Müller, I. c., pp. 62 и сл.) жизнь ихъ описана такъ, какъ у ал-Казвини. М.-Д. очень благочестивы, говорятъ исключительно по еврейски, и Талмудъ ихъ тоже написанъ на этомъ языкѣ. Передаютъ онъ имъ Иосифъ, который получилъ его отъ Моисея, а Моисей отъ Господа. Въ нѣкоторыхъ версияхъ они названы בני עשו или по арабски ал-Сибъ ал-Харибъ — бѣжавшее колено (Müller, I. c., p. 35), такъ какъ они якобы бѣжали, чтобы остаться вѣрными Господу; впрочемъ, Менахемъ Манъ бенъ Соломонъ (18 в.) утверждаетъ въ своемъ חתם ירושלים, что и они одно время служили идоламъ (Epstein, I. c., p. 73). Авраамъ Ягелъ сообщаетъ, что живутъ они вмѣстѣ съ рехабитами и колѣнами Зебулунъ, Данъ, Нафтали и Ашеръ по одну сторону Самбатіона, который слѣдуетъ искать между Ниломъ и Евфратомъ. По другую сторону его поселились Реубенъ, Гадъ и половина колѣна Менаше (חבריהוה חזק, MS. Oxford; ср. Neubauer, I. c., pp. 37 и сл.). Илія изъ Пезаро, философъ и талмудистъ 16 в., помѣщаетъ ихъ въ Индію на невѣдомомъ островѣ (Neubauer, I. c., p. 37). Въ 17 вѣкѣ въ Иерусалимѣ было получено письмо будто отъ потомковъ Моисея, признанное раввинами (1647). Мнимая копія его была у р. Натана Спиры (ум. въ Реджіо въ 1666 г.) и хранилась затѣмъ въ архивѣ общины, гдѣ ее видѣлъ Давидъ Азулаи. Копію эту списалъ Авраамъ Хайимъ Соломонъ Залманъ и увезъ съ собою въ Иерусалимъ (1832), а съ нея, въ свою очередь, списалъ Яковъ Сапиръ и опубликовалъ въ описаніи своихъ путешествій תרומה (I, 97 и сл., Лыкъ, 1866) вмѣстѣ съ слѣдующимъ рассказомъ. Въ 1646 г. одинъ изъ собирающихъ пожертвованія въ пользу евреевъ въ Палестинѣ, Барухъ Гадъ, путешествовалъ по Миди и Персіи. По дорогѣ его ограбили разбойники и ему пришлось въ теченіе 10 дней идти пустыней, пока онъ не лишился силъ и упалъ отъ истощенія среди песковъ. Внезапно предъ нимъ предсталъ могучій мужъ, который обратился къ нему по еврейски съ вопросомъ, кто онъ и откуда. Барухъ отвѣчалъ словами пророка Іоны: «я еврей!» На вопросъ о религіи онъ отвѣтилъ известнымъ стихомъ: «Внемли, Израиль, Господь нашъ Богъ, Господь Единный!» Обрадованный мужъ объявилъ себя нафталитомъ по имени Малкіэль, напоилъ и накормилъ путешественника. Снабдивъ его амулетомъ, Малкіэль привезъ его въ страну по ту сторону Самбатіона. Со слезами на глазахъ выслушивали Бене Моше печальную повѣсть еврейскихъ страданій въ діаспорѣ. Малкіэль проводилъ Баруха до самой границы нафталитовъ, передалъ ему письмо къ евреямъ Иерусалима и княжескіе подарки; все это «мешуллахъ» и привезъ въ Иерусалимъ. Письмо было подписано царемъ Ахитубомъ б. Азаріей, княземъ Іегоцадакомъ б. Цицой и Уриэлемъ бенъ Ахисафомъ. Въ немъ описывалась жизнь Бене Моше, и рассказъ этотъ мало чѣмъ отличался стъ повѣсти Элдада. Письмо начиналось сѣтованіемъ на то, что Бене Моше навѣки отдѣлены отъ остальнѣхъ евреевъ, что только одна стѣна храма осталась въ цѣлости. Отъ одного араба, служившаго у нихъ, они узнали о безконечныхъ притѣсненіяхъ евреевъ въ діаспорѣ. Описавъ свою жизнь и увѣщевая своихъ собратьевъ держаться вѣры отцовъ и переносить страданія, они выразили въ письмѣ сожалѣніе, что не могутъ придти

на помощь евреямъ діаспоры, такъ какъ четыремъ остальнымъ колѣнамъ нельзя преступать границъ территоріи. Самъ Яковъ Сапиръ сильно сомнѣвался въ достоверности письма. Интересное отмѣчаніе, насколько сильно была вѣра въ существованіе потомковъ пророка—въ 1831 г. одинъ ашкеназскій раввинъ въ Сафедѣ написалъ «Письмо ашкеназскихъ раввиновъ и ученыхъ въ Палестинѣ къ Бене Моше и десяти колѣнамъ», приглашая и требуя ихъ выселиться въ св. Землю (ср. Neubauer, l. c., 52 и сл.). Бене Моше послужилъ сюжетомъ для стихотворенія Нафтали Герца (ср. Баркаи, pp. 116 и сл.) и Шарканскаго (Idische Nigunim, pp. 29 и сл.). Ср.: Bacher, Ag. Tan., 2 изд., pp. 290—291, Страсбургъ, 1903; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, part IV, 2 Append., § 6; Eisenmenger, Entdecktes Judenthum, II, 539 и сл.; Гаркави, Сказанія еврейскихъ писателей о хазарахъ и хазарск. царствѣ, Спб., 1874, стр. 3—31; Epstein, מתי תלי, pp. XXXV и сл., Пресбургъ, 1891; idem., Bereschit Rabbati, въ Magazin Berliner'a, XV, 74, 83 и сл.; A. Neubauer, Where are The Ten Tribes? въ JQR., I, 186 и сл. [J. E. IX, 59—61].

Моисей бень Амрамъ (евр. משה בן אהרן—М. нашъ учитель; въ греческой транскрипціи Μωϋσῆς и Μωϋς, поэтому на языкахъ западной Европы Moise и Moses; по-русски — Моисей) — величайшій евр. пророкъ и основатель евр. религіи. Согласно библейскому повѣствованію, М. далъ Тору всему народу израильскому, почему Пятикнижіе называется не только «ученіемъ Господа» (п' тори), но и «ученіемъ Моисея» (תורה משה; I Цар., 2, 3; II Цар., 23, 25; Мал., 3, 22; Зара, 7, 6). Исторія и преданія рисуютъ намъ М., какъ героическую личность, выдающуюся своими великими непреходящими дѣяніями, благородствомъ характера и незапятнаннымъ образомъ жизни; въ продолженіе всей своей жизни—высокій образецъ чистоты, великодушія и скромности, испытанный и вѣрный вождь, съ любовью и самоотверженіемъ работавшій на благо Израіля. Поэтическое творчество и искусство не мало занимаютъ идеальную личность М. Являясь одной изъ крупнѣйшихъ фигуръ въ исторіи человечества, М. занимаетъ первое мѣсто въ исторіи религіи. Имя М. неразрывно связано съ исторіей его народа и іудаизма. Поэтому его имя такъ часто встрѣчается въ древнѣйшей религіозной еврейской письменности; съ благоговѣйной любовью занимается имъ также позднѣйшая еврейская литература.

—Въ Библии. Согласно библейскому повѣствованію, М. былъ сыномъ Амрама и Йохеведъ; оба происходить изъ колѣна Левина, и Йохеведъ была теткой Амрама. Отъ этого брака родились Миріамъ и Ааронъ, самыми младшимиъ былъ М. Онъ былъ на три года моложе своего брата Аарона (Исх., 7, 7) и во время его рожденія Миріамъ была уже взрослой (ib., 2, 4—7). М. родился во время тяжчайшихъ преслѣдованій Израіля: царь египетскій повелѣлъ топить въ Нилѣ всѣхъ рождающихся у израильтянъ младенцевъ мужского пола (ib., I, 2, 2). Три мѣсяца матери удавалось скрывать младенца въ своемъ домѣ отъ сыщиковъ Фараона (ib., 2, 2); но ватѣмъ она принуждена была, положивъ М. въ непропускающую воду корзину, спрятать ее въ тростникъ на берегу Нила. Тутъ М. и былъ найденъ дочерью Фараона, пришедшей купаться въ рѣкѣ. Хотя она и узнала въ немъ еврейскаго ребенка, она захотѣла сохранить ему жизнь и передала его собствен-

ной матери; лишь когда М. подростъ, онъ былъ приведенъ обратно къ дочери Фараона. Онъ былъ названъ Моисеемъ, согласно библейскому толкованію этого слова (ib., 2, 10), такъ какъ былъ вытасненъ изъ воды. По мнѣнію Іос. Флавія (Древ., II, 9, 16 и Противъ Апіона, 1, 31), имя М. созвучно не только со словомъ מַי, «выгнать», но и со словами מַי מַי, «изъ воды». Египтяне называли воду מַי, того же, кто спасенъ изъ воды, מַי מַי. Поэтому Флавій постоянно пишетъ слово М.—Μωϋσῆς. Новѣйшіе филологи тоже приводятъ имя М. въ связь съ коптскимъ обозначеніемъ воды. По мнѣнію — же другихъ изслѣдователей, евр. слово מַי есть гебраизація египт. мѣ или mesu—дѣтя [или рожденный; но противъ этого толкованія говорить то обстоятельство, что въ египетскихъ собственныхъ именахъ къ слову mesu всегда прибавляется имя семейства: Рамесу, рожденный отъ бога Ра; Томмесу, рожденн. отъ бога Тотъ. Но какой смыслъ имѣетъ одно mesu, мес—вѣдъ всѣ дѣти рождаются. Fed.]. Выросши при дворѣ египетскаго царя, М. не сталъ, однако, чуждаться своего порабожденнаго народа. Увидя однажды, какъ египтянинъ избиваетъ израильтянина, онъ убилъ обидчика. Это стало извѣстно, и М. долженъ былъ бѣжать. Онъ нашелъ себѣ пріютъ у Итро (Иетро), священника мидіанитскаго, на дочери котораго М. женился. Когда М. съ овцами своего тестя находился вблизи горы Хореба, онъ увидѣлъ божественное явленіе (горящую купину) и получить отъ Бога повелѣніе вывести народъ израильскій изъ Египта (Исх., 3, 1—10). Изъ скромности (ср. Числа, 11, 29; 12, 3) М. пытался отклонить отъ себя эту миссію, опасаясь, что у него не хватитъ силъ для ея исполненія (Исх., 3, 11); и только полагаясь на божественную помощь, онъ взялъ на себя выполнение высокой задачи (ib., 3, 12). Затѣмъ онъ простился съ Итро и вернулся въ Египетъ (ib., 4, 18—24). Когда порабощенный народъ услышалъ вѣсть о близкомъ освобожденіи, онъ тотчасъ повѣрилъ обѣтованію (ib., 4, 31). Но дѣло освобожденія оказалось весьма труднымъ, такъ какъ египетскій царь упорно отказывался отпустить евреевъ и еще болѣе отягощалъ ихъ непосильными работами (ib., 5, 7 и сл.). Народомъ овладѣли малодушіе (ib., 5, 20—21; 6, 9; 14, 12). Послѣ тяжелой борьбы съ египетскимъ царемъ и послѣ того, какъ Богъ поразилъ страну тяжелыми казнями (см. Казни египетскія), царь отпустилъ евреевъ (12, 31 и сл.). Послѣдовалъ исходъ Израіля изъ Египта, преслѣдованіе его египтянами и чудесное спасеніе въ Красномъ морѣ (ib., гл. 14). Израиль получилъ свободу, и М. взялъ на себя задачу повести его черезъ пустыню въ Палестину, служившую цѣлью странствованія. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ исхода изъ Египта, повѣствуетъ Пятикнижіе, народу были даны десять заповѣдей на Синайской горѣ (ib., 19—20). Но пока М. находился на Синайской горѣ, гдѣ онъ долженъ былъ получить двѣ скрижали завета, народъ отпалъ отъ Бога (ib., гл. 32) и сдѣлалъ себѣ золотого тельца. М. долженъ былъ пролить всю свою энергію, чтобы вернуть народъ на истинный путь. Вообще М. пришлось бороться со многими трудностями, стоявшими на его пути. Вскорѣ послѣ исхода изъ Египта на евреевъ напало племя амалекитявъ; во время войны съ ними выдвинулся Юшуа (см.), ученикъ М. (ib., 17, 8—13). Кроме того, народу приходилось страдать отъ тягостей самого странствованія: часто не было питьевой воды (ib., 15, 22—25; 17, 1 и сл.; Числа, 20, 2 и сл.), нерѣдко



ощущался недостатокъ въ пищѣ (Исх., 16; Числа, 11, 21, 5). При всѣхъ такихъ бѣдствіяхъ народъ ропталъ на М. и впадалъ въ малодушіе. Съ большимъ терпѣніемъ переносилъ М. тяжелую миссію, пока не ослабѣлъ (Числа, 11, 12, сл.). Хуже всего было поведеніе народа, когда М., по его требованію, повелѣлъ собрать свѣдѣнія о Палестинѣ, и вернувшіеся развѣдчики отсвѣтывали идти туда, такъ какъ народъ будто потерпѣть пораженіе въ предстоящей войнѣ (ib., 13—14). Народъ возмутился и сталъ угрожать возвращеніемъ въ Египетъ (ib., 14, 4). Моисею приходилось не только успокаивать слабодушный съ надломленнымъ отъ долгаго рабства духомъ народъ, но и выпрашивать для него, согласно библейск. повѣствованію, прощеніе у Бога; онъ даже хотѣлъ принять на себя наказаніе за грѣхи народа (Исх., 32, 7—14 и 31—32; Числа, 14, 13—20, 16, 22). Тяжелымъ послѣдствіемъ народнаго возмущенія было то, что онъ долженъ былъ еще 38 лѣтъ (вкруглымъ счетомъ 40 лѣтъ) странствовать по пустынѣ (ib., 14, 28 и сл.). Только слѣдующее поколѣніе должно было войти въ Обѣтованную землю. Тягостное странствованіе по пустынѣ началось снова, причемъ М. нерѣдко приходилось глубоко страдать отъ требованій народа. Однажды онъ и помогавшій ему братъ Ааронъ потеряли терпѣніе и, всплывъ, съ суровыми словами обратились къ народу (ib., 20, 10). Повидимому, это было причиною тому, что Богъ рѣшилъ, чтобы и М. не вступилъ въ Палестину; онъ и Ааронъ должны были умереть въ пустынѣ (ib., 20, 12 и 24; 27, 14; Вт., 4, 21; 32, 51 см. Мериба); въ виду проявленнаго ими нетерпѣнія Богъ призвалъ ихъ негодными для дальнѣйшаго предводительства народомъ. Вообще библейскій рассказъ рисуетъ намъ М. идеальной личностью, но все же человѣкомъ; Виблія не желала представить этого великаго, украшеннаго всеми добродѣтелями, мужа совершенно чуждымъ человѣческимъ недостаткомъ. Въ пустынѣ М. пришлось пережить направленное противъ него возстаніе, устроенное его родственникомъ Корахомъ (Числ., 16; см. Корахъ). Болѣе всего огорчило М., что возстаніе было направлено противъ него лично и что ему были брошены упреки въ томъ, что онъ въ своей дѣятельности руководится честолюбивыми побужденіями (ib., 16, 3). Изъ его груди вырывается вопль: «Ничего я не взялъ у нихъ и никому изъ нихъ не сдѣлалъ зла» (ib., 16, 15). Но онъ и теперь ходатайствуетъ предъ Богомъ за народъ, перешедшій на сторону Кораха, дѣлая различіе между соаврателемъ и соаврещенной имъ толпой (ib., 16, 22). Наконецъ, народъ снова приближается къ Палестинѣ. Чтобы подойти къ Иордану, Израиль долженъ пройти область эдомитянъ, моабитянъ и аммонитянъ. Не получивъ на это разрѣшенія и не желая воевать съ родственными племенами, евреи принуждены отправиться далѣе искать прохода къ Иордану (Числ., 21, 4; Вт., 2, 4—19). М. повелъ народъ до области амореевъ къ востоку отъ Иордана. И здѣсь евреи безуспѣшно домогались свободнаго прохода. Вспыхнула война, и М. завоевалъ обѣ страны, Гилеадъ и Башана (Числ., 21, 22 и сл.; Вт., 2, 26, 3, 12). Такимъ образомъ, М. завоевалъ все-таки хоть часть Обѣтованной страны. Передъ смертю онъ велъ еще войну съ мидянитами (Числ., 31). Положивъ, такимъ образомъ, начало еврейской осѣлости въ Палестинѣ, М. въ послѣдній годъ своей жизни сдѣлалъ передъ народомъ общій сводъ божественныхъ повелѣній и возобновилъ въ памяти народа всѣ

событія со времени исхода изъ Египта (Вт., 1 и сл.). Онъ сдѣлалъ распоряженія на то время, когда Израиль будетъ жить въ своей странѣ, установилъ государственное устройство, въ длинныхъ увѣщательныхъ рѣчахъ внушилъ народу оставаться вѣрнымъ Богу и его ученію и предостерегъ народъ отъ отпаденія отъ Бога, рисуя тяжкія послѣдствія. Затѣмъ М. пропѣлъ передъ народомъ свою пѣснь, въ которой въ смѣлыхъ картинахъ вдохновенно нарисовалъ отношеніе Бога къ Израилю, предсказавъ будущее отпаденіе Израиля отъ Бога, равно какъ печальныя послѣдствія этого отпаденія, и конечное освобожденіе Израиля божественнымъ милосердіемъ (ib., 32). Наконецъ, М. благословилъ всѣ колѣна Израиля, послѣ чего онъ вззошелъ на гору Небо въ Моабѣ, съ вершины которой онъ могъ окинуть взоромъ всю Палестину. Ему не суждено было вступить въ землю, которую онъ такъ сильно желалъ видѣть,—онъ увидѣлъ ее только издали (ib., 3, 27; 32, 52; 34, 2—4). Послѣ этого М. скончался, 120 лѣтъ отъ роду, въ полномъ обладаніи тѣлесныхъ и духовныхъ силъ: его зрѣніе не было ослаблено, его живая энергія не исчезла! Въ возрастѣ 80 лѣтъ онъ началъ свое великое дѣло освобожденія Израиля отъ рабства и воспитанія его свободнымъ народомъ (Исх., 7, 7) и въ теченіе 40 лѣтъ онъ закончилъ его. Онъ былъ похороненъ въ землѣ Моабъ, но мѣсто его могилы осталось неизвѣстнымъ (Вт., 34, 6). Библейское повѣствованіе объ этомъ заканчивается словами (ib., 34, 10—12), что не было болѣе во Израилѣ пророка такого, какъ М., которому Богъ открывался съ такой ясностью, и который совершилъ бы такія великія дѣянія, какъ М.—Мы можемъ присвокупить: никогда ни одинъ предводитель народа и его законодатель не былъ обрисованъ съ такой художественной пластичностью, какъ М. въ Вибліи. Онъ—идеальная фигура, но не отодвинутая изъ сферы человѣческаго воспріятія; идеальная личность, но и безъ всякой тѣни миеологическаго налета; несомнѣнно на свое величіе, онъ стоитъ близко къ людямъ, вызывая въ нихъ одновременно удивленіе и симпатію. Его величіе не отпугиваетъ людей, оно внушаетъ имъ любовь и заставляетъ ихъ стремиться подражать великому пророку и воспитателю народа. Поэтому М. не только величайшій пророкъ Израиля, но и популярнѣйшая у него личность, «нашъ учитель М.» на языкѣ народа. Въ другихъ библейскихъ книгахъ М. упоминается главнымъ образомъ какъ законодатель, черезъ котораго Богъ открылъ израильскому народу свое ученіе. М. остался въ благодарной памяти слѣдующихъ поколѣній и какъ вождь, освободившій Израиля изъ египетскаго рабства и доведшій его черезъ пустыню до Обѣтованной страны. Въ часы бѣдствій вспоминали вождя М. (Исаія, 63, 11 сл.). Ходатайство М. и пророка Самуила предъ Богомъ за евреевъ увѣнчивались успѣхомъ (Перем. 15, 1; Пс., 99, 6; 106, 23).

М. въ апокрифической и греческой письменности. Библейскія книги, повѣствуя о М., тщательнѣе излагаютъ всего, носящаго легендарный характеръ, хотя жизнь и дѣянія этой великой личности даютъ достаточно матеріала для миеологическаго творчества. Безъ сомнѣнія, вокругъ имени М. еще въ очень раннее время образовалось много легендъ, сохранившихся частью въ апокрифахъ, частью въ болѣе позднихъ памятникахъ. Бенъ-Сира прославляетъ память М., слѣдуя библейскому

рассказу и не вплетая въ него легендарныхъ чертъ. Онъ напоминаетъ о чудесахъ, которыя Богъ совершилъ черезъ М., и хвалить его вѣрность и кротость, которая особенно приличествовала ему, какъ глашатаю божественнаго ученія (45, 1—5). Сказочными подробностями изукрашены жизнь и дѣянія М. въ «Книгѣ Юбилеевъ». Такъ, когда М. находился на горѣ Синаѣ, Богъ открылъ ему прошедшее и будущее человѣческаго рода (1, 4). Это находится, вѣроятно, въ связи съ пересказомъ въ Пятикнижii предостереженій, которыя М. далъ еврейскому народу на будущія времена. Тогда же М. заступился за Израиля (ib., 19—20). Въ Книгѣ Юбилеевъ пересказывается и жизнь М., причѣмъ иной разъ вставляются раз-

библейскими хронологическими данными о возрастѣ М. при его первомъ историческомъ выступленіи).—Съ теченіемъ времени появились различныя сочиненія о жизни и дѣяніяхъ М., украшенныя легендами, безъ сомнѣнія, возникшими еще въ болѣе древнее время. Особенно излюбленной темой сказочнаго творчества служить кончина М., такъ какъ народная фантазія не могла удовлетвориться безыскусственнымъ библейскимъ рассказомъ объ этомъ событіи. Не могъ же М., какъ всякій смертный, покинуть земной міръ. Къ пзвѣстѣйшимъ сочиненіямъ о М. принадлежитъ апокрифъ «Вознесеніе Моисея» (*Ἀποκάλυψις Μωυσαίου*), которое знали и которыми пользовались уже древнѣйшіе отцы



Бассано.

Моисей у источника.

Дрезденъ.

личныя подробности, отсутствующія въ библейскомъ рассказѣ. Когда М. былъ спущенъ въ непроходимой для воды корзинѣ въ нильскій тростникъ, не только Мириамъ днемъ слѣдила за ребенкомъ (Исх., 2, 4), но и мать ночью тайно приходила кормить грудью своего сына (Юбил., 47, 4). Это наводитъ на предположеніе, что ребенокъ долгое время находился въ корзинѣ. Дочь фараона, спасшую М., эта легенда называетъ Тармите (ib., 5). Пока М. подрасталъ въ домѣ царской дочери, его отецъ Амрамъ преподавалъ ему св. Писаніе. Двадцати одного года отъ роду М. явился ко двору Фараона, гдѣ онъ оставался въ продолженіе 21 года. Затѣмъ онъ долженъ былъ бѣжать (ib., 47, 9—11). Въ Мидіанѣ М. оставался 26 лѣтъ (это число приблизительно находится въ соответствіи съ

церкви. Вѣроятно, это апокрифическое сочиненіе на 50 лѣтъ старше писаній Филона. И этотъ памятникъ начинается съ увѣщаній, которыя М. передъ своей смертью преподавалъ народу израильскому, но М. здѣсь болѣе точно описываетъ грядущія событія и указываетъ годы, когда то или иное событіе должно произойти. Трогательно описывается прощаніе М. съ Иошуйей (Иисусомъ Навиномъ), своимъ преемникомъ. Въ слѣдующемъ отдѣлѣ, который дошелъ до насъ отрывочно, лишь въ цитатахъ Оригена, описывается вознесеніе М., причѣмъ между ангеломъ Михаиломъ и сатаной происходитъ споръ изъ-за его тѣла. Съ этимъ эпизодомъ мы встрѣчаемся и въ агадическихъ сборникахъ, повѣствующихъ о М. (см. ниже). Чѣмъ болѣе евреи приходили въ соприкосновеніе съ язычниками, тѣмъ болѣе они возвеличивали М.:

онъ мудрѣйшій и величайшій человекъ, который когда либо жилъ; отъ него идетъ все знаніе и мудрость; М. изобрѣтатель алфавита; отъ него алфавитъ заимствовали финикяне и передали дальше это изобрѣтеніе (Eupolemos, у Евсевія, Graec. evang., IX, 26); египтяне вообще всё свои познанія получили отъ М. (Artapanos, у Евсевія, ib., IX, 27); греки также многому научились у М.; согласно легендѣ, они называли его Мазасомъ, который былъ учителемъ Орфея и авторомъ множества полезныхъ изобрѣтеній, и творцомъ отдѣльныхъ отраслей знанія: письменности, строительнаго искусства, военнаго искусства и философіи; М. былъ первымъ учителемъ географіи; онъ также иниціаторъ государственнаго устройства; онъ создалъ лучшіе гражданскіе законы; М. былъ очень любимъ въ Египтѣ, чѣмъ возбудилъ зависть въ царѣ Хенофорѣ; царь желалъ поэтому убить М., что ему, однако, не удалось; послѣ смерти Хенофора М., по повелѣнію Бога, вывелъ евреевъ изъ Египта. Упоминаемая въ библейскомъ повѣствованіи чудеса разсказъ Артапана разукрашиваетъ дальнѣйшими подробностями. Мысль объ еврейскомъ происхожденіи всякой мудрости, первымъ учителемъ которой былъ М., систематически развита еврейско-александрійскимъ философомъ Аристоклидомъ, учителемъ Птолемея Филометера. Греческіе философы Пифагоръ, Сократъ и Платонъ заимствовали, по его мнѣнію, свое ученіе у М.; поэты Гомеръ и Гезіодъ многое почерпнули изъ Пятикнижія, такъ какъ греческіе мудрецы были знакомы въ греческомъ переводѣ съ существенными частями Пятикнижія еще до того, какъ оно все было переведено на греческій языкъ по повелѣнію Птолемея Филадельфа (у Евсевія, ib., IX, 6, 6—8; XIII, 12, 1; 12, 4 п 13, 13). Во всемъ этомъ мы встрѣчаемся съ историческимъ убѣжденіемъ, что еврейскія культура древнѣе греческой, и въ противоположность мнѣнію грековъ, что только они одни способствовали развитію человѣческой культуры, образованные еврейскіе писатели подчеркивали тотъ историческій фактъ, что иудаизмъ и ученіе М.—болѣе древнія и что послѣднія представляютъ собою болѣе крупное явленіе въ исторіи человѣческой цивилизаціи. Обширное сочиненіе о жизни М. написалъ Филонъ. Его трудъ (*Περὶ τοῦ βίου Μωϋσέως*) состоитъ изъ трехъ книгъ (изд. Mangey, II, 80—179). Филонъ называетъ М. «величайшимъ и совершеннѣйшимъ человекѣмъ». Слава сообщенныхъ имъ божественныхъ законовъ проникла до крайнихъ предѣловъ обитаемаго міра, но его личность недостаточно извѣстна. Греческіе писатели молчатъ о немъ изъ недоброжелательства. Филонъ описываетъ жизнь М., придерживаясь библейскаго разсказа, но разукрашивая его поэтическими подробностями (напр., плачъ Иохебедъ, когда она опустила въ Нилъ корзину съ младенцемъ). Дочь Фараона, спасшая М., была замужемъ, но не имѣла дѣтей (тоже говорятъ Артапанъ и Флавій). Имя М. Филонъ приводитъ въ связь съ египетскимъ словомъ «мои» (вода). Царская дочь, по разсказу Филона, выдала М. за своего собственнаго сына, для чего она въ теченіе нѣкотораго времени симулировала беременность (ib., стр. 83). Воспитанный въ атмосферѣ любви, М. все же съ ранняго дѣтства былъ сосредоточенно серьезенъ и не находилъ удовольствія въ дѣтскихъ играхъ. Отличные учителя преподавали ему всё науки и искусства. Несмотря на блескъ роскоши, среди которой онъ выросъ, М.

остался добродѣтельнымъ. Хотя М. какъ единственный сынъ единственной дочери Фараона, каковымъ его считали, долженъ былъ современнымъ возрѣть на египетскій тронъ, онъ все же оставался вѣренъ ученію своего отца, зная, что онъ сынъ еврейскихъ родителей, живущихъ въ тягчайшемъ порабощеніи (ib., стр. 85—86). Когда М. въ негодованіи убилъ египтянина, царь разгнѣвался на него исключительно потому, что М. показалъ, что онъ не склоненъ притѣснять евреевъ. Придворные уже ранѣе возстановили Фараона противъ М., говоря, что онъ хочетъ еще при жизни его занять престолъ (ib., стр. 88). Тогда М. бѣжалъ въ Мидіанъ. Пребываніе М. въ Мидіанѣ, услышанный имъ божественный призывъ и проч. Филонъ описываетъ, придерживаясь библейскаго текста, вводя въ него лишь риторическія украшенія. Интересно его описаніе десяти казней, которыми Богъ поразилъ египтянъ. Выполненіе казней, гдѣ участвуютъ болѣе грубыя стихіи—земля и вода, М. предоставляетъ своему брату; тамъ, гдѣ играютъ роль огонь и воздухъ — выступаетъ М.; седьмую казнь Богъ поручилъ обоимъ братьямъ. Три казни Богъ Самъ привелъ въ исполненіе (ib., стр. 96). Филонъ описываетъ дальше жизнь М. до самой его кончины, прославляя его какъ законодателя, законы котораго учатъ любви къ людямъ и мудрости, и, наконецъ, какъ величайшаго пророка. Еще передъ своей смертью онъ заглянулъ далеко въ глубь времени; точно предсказалъ свой собственный конецъ, свою смерть и погребеніе. Послѣдніе стихіи Пятикнижія, по мнѣнію Филона, такъ же, какъ и вся Тора, написаны самимъ М. При кончинѣ М. не присутствовалъ никто, погребенъ онъ былъ безсмертными существами (ср. также Debar. г. къ Втор. 34, 6). Въ глазахъ эллинистически образованныхъ евреевъ Моисей принялъ образъ философа и мудраго законодателя, палестинскія же сказанія и легенды рисуютъ его намъ въ болѣе близкомъ для простаго народа образѣ. По свидѣтельству Іосифа Флавія (Иуд. войны, II, 8, 9), есеевъ съ глубокимъ благоговѣніемъ относились къ М. и сурово наказывали клевету на его имя. Въ есеевскихъ кругахъ, безъ сомнѣнія, циркулировало не мало легендъ, связанныхъ съ именемъ М., и такъ какъ Іос. Флавій одно время жилъ среди есеевъ, то многое, что онъ сообщаетъ о М., вѣроятно, почерпнуто имъ изъ есеевскихъ источниковъ. Такъ, онъ разсказываетъ о сновидѣніи отца Моисея, Амрама, не задолго до рожденія его великаго сына; Богъ возвѣстилъ ему все, что въ свое время выполнить М. (Древности, II, 9, 3 и сл.). Когда дочь Фараона нашла въ Нилѣ младенца, она сначала велѣла позвать египетскихъ мамокъ; но М. не хотѣлъ брать у нихъ грудь. Тогда только Миріамъ обратилась къ царской дочери съ совѣтомъ позвать еврейскую мамку (ср. Сота, 126). Особенно яркими красками описываетъ Іосифъ Флавій красоту Миріамъ (Др., II, 9, 6). Въ противоположность Филону, царская дочь не выдала себя за родную мать М., но прислала у своего отца разрѣшенія усыновить М. въ случаѣ, если у ней самой не будетъ дѣтей. Царь взявъ ребенка къ себѣ на колѣни и возложилъ ему на голову свою корону. М. сорвалъ ее съ себя и сталъ издѣваться надъ ней (по другой еврейской версіи — онъ сорвалъ корону съ головы царя и возложилъ на свою). Это было сочтено за дурное предзнаменованіе. При царскомъ дворѣ

жилъ пророчество, еще до рождения Моисея предсказавшій, что родится еврейскій мальчикъ, который принесетъ несчастье Египту. Когда его теперь позвали, онъ въ ужасѣ воскликнулъ, что это и есть тотъ мальчикъ, который принесетъ Египту столько бѣдствій. Царская дочь поспѣшила спрятать мальчика. Затѣмъ ребенокъ былъ усыновленъ царемъ и получилъ тщательное воспитаніе, что наполнило сердца евреевъ большой надеждой и возбудило большую тревогу среди египтянъ (ib., II, 9, 7). Совершенно новый моментъ въ біографію М. внесъ Иосифъ Флавій своимъ рассказомъ о войнѣ, которую велъ М. съ Эѳіопіей (ib., II, 10). Основаніемъ этой, вѣроятно, тоже весьма древней легенды послужило то обстоятельство, что М. имѣлъ жену кушитянку (Числ., 12, 1)—подъ страною Кушъ понимали Эѳіопію. По рассказу Флавія, послѣ того, какъ египетское войско было разбито эѳіопами, царь упростила свою дочь, чтобы она развѣдила М. принять предводительство надъ египетскою арміею. М. побѣдилъ эѳіоповъ и осадилъ ихъ главный городъ Сабу. Дочь эѳіопскаго царя Тарбисъ полюбила Моисея; миръ былъ заключенъ подъ условіемъ, что М. женится на эѳіопской царевнѣ, послѣ чего онъ вернулся въ Египетъ. Съ различными версіями этого эпизода изъ жизни Моисея мы встрѣчаемся въ болѣе раннихъ мишрашпскихъ трудахъ. Изъ Египта, по Флавію, М. бѣжитъ влѣдствіе зависти царя и знатныхъ египтянъ, которые не могли простить ему побѣды надъ эѳіопами (ib., II, 11).—Еще въ глубокой древности жизнеописаніе М. подверглось драматической переработкѣ. Иудео-эллинскій поэтъ (трагикъ) Гевекіилъ, жившій приблизительно во 2-мъ вѣкѣ до Р. Хр., посвятилъ дошедшую до насъ въ отрывкахъ драму *Ἐξομότης* (Исходъ) бѣгству М. изъ Египта; въ длинномъ монолוגѣ (Euseb. Praer. ev., 18, 28) М. рассказываетъ о своей жизни до того момента, когда онъ принужденъ былъ бѣжать. Онъ встрѣчается съ семьєю дочерью Итро и вступаетъ въ бѣсѣду съ Сепфорой (Циппорой). Слѣдуетъ свадьба М. и Сепфоры. Въ дальнѣйшемъ М. рассказываетъ своему тестю сонъ, въ которомъ предсказывается славная будущность влассителя. Въ одной изъ слѣдующихъ сценъ описывается божественное явленіе въ неопалимой купинѣ. Характерно для еврейскихъ религиозныхъ воззрѣній, что поэтъ не выводитъ самого Бога на сцену; слышенъ только его голосъ. Въ одной изъ сценъ выступаетъ спасшійся отъ катастрофы въ Красномъ морѣ египтянинъ и сообщаетъ о спасеніи евреевъ и гибели египтянъ. Въ послѣднемъ дошедшемъ до насъ отрывкѣ выступаетъ вѣстникъ съ сообщеніемъ, что въ пустынѣ найдено отличное мѣсто для стоянки (Евсевій, ib., IX, 29, 4—16). Все произведеніе представляетъ собою, такимъ образомъ, изложеніе жизни М. въ ея главнѣйшихъ чертахъ въ драматической формѣ, причѣмъ библейскій рассказъ риторически разукрашенъ въ духъ того времени. Если большинство греческихъ писателей, писавшихъ о М. и его ученіи, въ дѣйствительности были евреями (Аристей, Артапанъ, Евполемъ и др.), то съ другой стороны не малое число языческихъ писателей занималось личностью М. Последніи три столѣтія передъ разрушеніемъ второго храма евреи жили разсѣянными на огромной территоріи, привлекая къ себѣ своимъ монотеистическимъ культомъ вниманіе языческаго міра. Правда, первое время язычники имѣли

весьма смутное и совершенно превратное представленіе о М. и его ученіи; въ эпоху классическаго язычества они распространяли о Моисеѣ басни, которыя являлись источникомъ враждебнаго и презрительнаго отношенія къ иудаизму. Въ сравнительно раннее время эти злостныя памышленія выдѣлились въ форму пасквилей на М. и еврейскій народъ. Начало положилъ египетскій жрецъ Манеонъ (см.), который во времена Птолемея Филадельфа (270—50 до Р. Х.) написалъ на греческомъ языкѣ ученое сочиненіе по исторіи Египта (Иос. Флавій, Противъ Ап., I, 14). Флавій приводитъ двѣ обширныя выдержки изъ этого труда (ib., I, 14—16 и 26—27). Про М. рассказывается, будто онъ былъ египетскимъ жрецомъ, носившимъ имя Осарсифа, и что онъ сталъ во главѣ прокаженныхъ египтянъ и велъ войну съ царемъ Мемфиса, а вполнствіи этотъ жрецъ принялъ имя М. Новѣйшіе изслѣдователи (Voeck, Müller, Bossuet, Kellner и др.) держатся того взгляда, что Иосифъ Флавій взялъ свои выдержки, правда, изъ труда Манеона, но что ихъ туда вставилъ изъ вражды къ евреямъ одинъ изъ позднѣйшихъ переписчиковъ. Греческій писатель Аполоній Молонъ, составившій въ началѣ 2 столѣтія до Р. Х. исторію евреевъ, далъ мѣсто въ своемъ трудѣ также различнымъ злобнымъ выходкамъ противъ еврейскаго законодателя (Иос. Флав., ib., II, 14). Изъ полемики Иосифа Флавія съ нимъ мы не можемъ точно усмотрѣть, что онъ писалъ противъ М., но онъ, надо думать, нападалъ, главнымъ образомъ, на ученіе М. Самымъ злостнымъ клеветникомъ на еврейство и М. былъ Апіонъ (см.), который въ серединѣ перваго столѣтія велъ борьбу съ александрійскими евреями. Онъ собралъ все, что когда либо писалось врагами еврейства. Въ отвѣтъ на всѣ эти, написанныя на греческомъ языкѣ сочиненія, Иос. Флавій составилъ свой извѣстный трудъ о древностяхъ еврейскаго народа (Противъ Апіона), въ которомъ онъ выставляетъ М., какъ мудрѣйшаго законодателя. Это не помѣшало однако позднѣйшимъ греческимъ и римскимъ писателямъ (въ томъ числѣ Тацитъ) распространять дальше свои вздорныя выдумки. Не было, однако, недостатка и въ выдающихся языческихъ писателяхъ, которые воздавали должное М. и его законодательству. Такъ, напр., Страбонъ (во второй половинѣ перваго вѣка до Р. Хр.) писалъ о М., что онъ имѣлъ болѣе вѣрное представленіе о Богѣ, чѣмъ египтяне, ливійцы и даже, чѣмъ сами греки. Онъ училъ, что одно есть божество, обнимающее насъ всѣхъ и землю, и море, все что мы называемъ небомъ, вселенной и природой. Какое мыслящее существо могло бы дерзнуть составить себѣ объ этомъ точное представленіе (Страб., XXVI, 2, 33; см. Монотеизмъ).

Въ Талмудъ и Мишраимъ. Въ еврействѣ естественно создалось много сказаній, связанныхъ съ личностью М.; всѣ они собраны въ Талмудъ и въ различнаго рода агадическихъ проповѣденіяхъ. Многія изъ нихъ весьма древняго происхожденія, хотя и не вошли въ библейскій канонъ. Нужно дѣлать различіе между народнымъ преданіемъ и агадическимъ изложеніемъ библейскаго повѣствованія о Моисеѣ. Мишна и Талмудъ называютъ М. также авторомъ различныхъ религиозныхъ установленій и правилъ, о которыхъ ничего не упоминается въ самой Библии (см. Галаха). Относительно дѣтства М. агада рассказываетъ, что его сестра Миріамъ предсказала рожденіе великаго мужа, и когда М. родился,

весь домъ наполнился свѣтомъ (Schem. г., гл. 1). Во всѣхъ сборникахъ преданій о М. мы встрѣчаемъ разсказъ о снѣ, который видѣлъ Фараонъ до рожденія М. Иосифъ Флавій, очевидно, пользовался тоже какимъ-нибудь древнимъ источникомъ. Разсказъ объ издѣвательствѣхъ надъ короной, которую Фараонъ возложилъ на голову ребенка, подвергся измѣненію и дополненію. М. сорвалъ съ головы дара корону и возложилъ на свою голову. Совѣтники Фараона увидѣли въ этомъ дурное предзнаменованіе; они совѣтовали умертвить М., но Итро, будущій тестъ М., заявили, что ребенокъ сдѣлалъ это по недомыслию, и предложилъ показать ребенку золото и горящія угли и посмотреть, что онъ выберетъ. М. хотѣлъ было выбрать золото, что имѣло бы для него роковыя послѣдствія, но ангелъ направилъ его руку, онъ потянулся къ углямъ и поднесъ одинъ изъ нихъ ко рту. Съ тѣхъ поръ М. сталъ косноязычнымъ (Исх., 4, 10; Schemot г., гл. 1). Изъ послѣдующей жизни М. агада повѣствуетъ, что Фараонъ приказалъ казнить М., когда тотъ убилъ египтянина, но мечъ, которымъ М. долженъ былъ быть пораженъ, сломался объ его шею, принявшаю на время твердость гранита. По другой версіи вмѣсто М. былъ схваченъ ангелъ, принявшій его видъ, между тѣмъ, какъ самому М. удалось бѣжать (ib.). Пребываніе М. въ Эѳіопіи, гдѣ онъ достигъ высшей власти, агада относитъ ко времени послѣ бѣгства М. изъ Египта. Этотъ эпизодъ изъ жизни М. передается различно. Эѳіопскій царь, который въ агадѣ носитъ имя Кокіана, не велъ войны съ Египтомъ, какъ утверждаетъ Иосифъ Флавій, но боролся съ арабскими племенами Синайскаго полуострова и съ Сиріей. На время похода эѳіопскій царь оставилъ Вилеамъ (Валаама) въ качествѣ правителя страны. Когда Кокіанъ, вернувшись съ побѣдоносной войны, хотѣлъ вступить въ свою столицу, Вилеамъ не впустилъ его, провозгласивъ себя царемъ. М. былъ въ лагерѣ эѳіопскаго царя, найдя у него убѣжище послѣ бѣгства изъ Египта. Послѣ года осады М. завладѣлъ городомъ. Между тѣмъ, царь умеръ и его вдова вышла замужъ за М. Въ апокрифѣ «Жизнь М.» (изд. Jellinek'a, р. 6) война съ Эѳіопіей излагается, какъ у Иосифа Флавія, но поводъ къ войнѣ такой, какъ въ этой версіи. Послѣ паденія столицы Эѳіопіи Вилеамъ бѣжалъ въ Египетъ съ своими обоими сыновьями Янвесомъ и Ямбресомъ (или Мамбресомъ). Оба они были волшебниками и играли крупную роль въ сказаніяхъ о М. Время, проведенное М. въ качествѣ правителя Эѳіопіи, опредѣляется въ 40 лѣтъ. Этимъ срокомъ заполняется время между бѣгствомъ М. изъ Египта и возвращеніемъ его туда (ему было тогда 80 лѣтъ). По агадѣ, М. добровольно оставилъ Эѳіопію, т. е. его бракъ съ вдовой эѳіопскаго царя остался бездѣльнымъ. Правленіе онъ передалъ своему пасынку. Когда М. пришелъ въ Мидіантскую страну къ Итро, тотъ хотѣлъ выдать его египтянамъ и велѣлъ его поэтому задержать; но дочь его Сепфора полюбіла пришельца, и М. получилъ свободу. Мы встрѣчаемся здѣсь съ вариантомъ переданнаго намъ Иосифомъ Флавіемъ сказанія о любви къ М. эѳіопской царевны. Весьма вѣроятно, что все это древняго происхожденія, но относится не къ Эѳіопіи, а къ мидіантскому Кушу. Флавій уже не зналъ этого Куша и ошибочно названіе страны переводилъ словомъ Эѳіопіа. Во многихъ подробностяхъ сказаніе больше подходитъ къ мидіантскому Кушу. Когда Моисей въ послѣдствіи

пожелалъ вернуться въ Египетъ, онъ взялъ съ собой жену-мидіантку и дѣтей (Исх., 4, 20—22), которыхъ онъ потомъ отослалъ назадъ къ Итро (ib., 18, 2), между тѣмъ, въ Библии не указано, когда именно это произошло. Преданіе уничтожаетъ это затрудненіе: Ааронъ встрѣчаетъ М. и совѣтуетъ ему не брать съ собой въ Египетъ жены и дѣтей, и М. отсылаетъ ихъ къ своему тестю (Мехильта къ данному мѣсту). Когда М. совершилъ чудеса передъ фараономъ, египетскіе чародѣи, по разсказу Библии, пытались сдѣлать то же. Особенно же выдвинулись волшебники Янвесь и Ямбресъ (въ агадѣ Мамбрисъ или Мамбре мְבַרְשִׁי וְמֵרֵס, въ Таргумѣ Іонатана מְבַרְשִׁי וְמֵרֵס). Они высмѣивали М. за то, что онъ пришелъ къ нимъ съ такими чародѣйствами (Менахотъ, 85а; Таргумъ къ Исх., 1, 15 и 7, 11; Schemot г., гл. 9). Въ древнее время существовало особое сочиненіе на греческомъ или арамейскомъ языкѣ объ этихъ обоихъ знаменитыхъ волшебникахъ, которые, по свидѣтельству позднѣйшей агады, были сыновьями Вилеама. Это сочиненіе было извѣстно не только древнѣйшимъ христіанскимъ писателямъ, но и греческимъ и римскимъ.—Особенно драматическими подробностями украсила агада описаніе кончины М. Смерть великаго пророка была особенно благодарной темой для народныхъ сказаній. «Вознесеніе М.» есть только небольшая часть сочиненія, которое древнимъ христіанскимъ писателямъ было извѣстно въ болѣе обширной обработкѣ. Безъ сомнѣнія, и на еврейскомъ языкѣ были такіе агадическіе сборники, изъ коихъ позднѣе составилась книга «Петирить Моше». Много сказаній находится въ мидрашнскихъ твореніяхъ. Виблейскій разсказъ безхитростно передаетъ, какъ М. умолялъ Бога разрѣшить ему перейти Іорданъ и какъ Богъ отказалъ ему въ его просьбѣ (Вт., 3, 23—28). Весьма живо описываетъ этотъ эпизодъ преданіе. Вѣдь М. столько потрудился на благо Израіля въ Египтѣ и въ пустынѣ, почему же ему не достигъ окончательной цѣли? Такъ какъ Богъ не внялъ молитвѣ М., онъ просилъ небо и землю, солнце и луну, звѣзды и планеты, горы и холмы, моря и рѣки, чтобы они заступились за него передъ Богомъ. Но онъ долженъ былъ испытать обычную судьбу крупной личности, владѣвшей въ немилость. Всѣ отдѣлялись отъ него пустыми отговорками. Богъ сообщилъ М., что его время пришло къ концу, Іошуа (Иисусъ Нав.) назначенъ его преемникомъ; еще при жизни онъ долженъ былъ передать ему предводительство надъ народомъ, хотя М. не легко было войти въ новую роль подчиненнаго. Народное сказаніе рисуетъ намъ тутъ М. не героемъ, а просто человѣкомъ, и разсказъ производитъ еще болѣе трогательное впечатлѣніе. Мысль о томъ, что онъ долженъ сойти съ исторической арены, но завершивъ задачи своей жизни, тяжело гнететъ М. Наконецъ, онъ превозмогаетъ себя, онъ готовъ умереть, подчиняясь божественной волѣ. Тогда и Богъ вспоминаетъ о благородномъ духѣ пророка, который столь часто съ неистощимымъ терпѣніемъ заступался за народъ. Всѣ небесные ангелы оплакиваютъ М., вспомная его благочестіе и его высокія заслуги. Имъ тяжело исполнить повелѣніе Бога принять отъ М. его душу. Является сатана, чтобы исполнить это порученіе, но Моисей прогоняетъ его. Богъ является самъ, чтобы приготовить М. къ смерти, и М. пользуется послѣдними минутами своей жизни, чтобы благословить народъ и въ трагическихъ словахъ просить прощенія у народа,

который его такъ часто горько огорчалъ; можетъ быть, онъ былъ слишкомъ суровъ съ нимъ. Израиль повялъ высокое значеніе момента и испросилъ у М. забвенія нанесеннаго ему обиды. Приближается послѣдняя минута, и М. проситъ народъ не забыть его. Послѣ божественнаго поцѣлѹя М. расстается съ жизнью. Въ моментъ его кончины Богъ воздаетъ ему хвалу, говоря, что не было пророка, подобнаго Моисею (Вт., 34, 10). Ангелы, небо, земля и весь Израиль поютъ похоронную пѣснь и возвѣщаютъ славу М. Пѣснь заканчивается словами: «И пусть идетъ онъ съ миромъ и покоится на своемъ мѣстѣ, онъ, жившій правдою» (изъ Мидраша Петиратъ Моше; Deb. г., гл. 6 и 11; Танхума и Ялкупъ къ Вт., гл. 34; Нед., 396). Хотя географически мѣсто могилы М. точно указано, но никому не найти ее. Однажды, два римскихъ отряда пошли искать могилу, и стоявшіе на холмѣ видѣли могилу въ долинѣ, а стоявшимъ въ долинѣ, казалось, что могила виднѣется на холмѣ (Сота, 14а). Но не только жизнь М. занималась сказанія; его дѣянія и пророческое значеніе неутомимо разъяснялись и описывались. Мы уже видѣли, съ какимъ благоговѣніемъ относились Филонъ и Иосифъ Флавій къ законодательной дѣятельности М. Подобнымъ же образомъ обрисовываютъ его пророческое значеніе и свойства его характера. Какъ пророкъ, М., согласно агадѣ, ясно узрѣлъ Бога и его предсказанія не были двусмысленно-загадочны, а вполне опредѣленны; цѣлью ихъ было нравственное воспитаніе Израиля (Танхума къ отдѣлу Балакъ). Въ то время, какъ другіе видѣли все въ смутныхъ очертаніяхъ, М. видѣлъ все съ полнѣйшей ясностью. Всякое пророчество есть вліяніе пророчества М. (Лебам., 496). Изъ характерныхъ качествъ М. агада особенно подчеркиваетъ благодарность, надежность и вѣрность (Schem. г., гл. 4), неутомимость въ трудѣ на благо народа и скромность (Deb. г., гл. 1, Schem г., гл. 2), строгую справедливость (Шаббатъ, 10а), любовь къ народу (Мен., 65а) и, наконецъ, правдивость (Аботъ де р. Натана, гл. 38).

Въ арабскихъ преданіяхъ. Съ самаго возникновенія ислама арабскія легенды сильно интересуются личностью М. и его дѣятельностью. Среди арабскихъ евреевъ было распространено о М. не мало сказаній, которыми Магометъ часто пользовался въ качествѣ подтвержденія своего ученія. Любимой темой у мусульманскихъ писателей было сопротивление, оказанное Фараономъ М., и раздоры между еврейскимъ народомъ и его пророкомъ. Уже въ Коранѣ часто упоминается М., причемъ мы встрѣчаемся съ легендами, неизвѣстными въ еврейскихъ источникахъ. Все же можно допустить ихъ еврейское происхожденіе. Это—легенды, которыя жили въ народѣ, переходя устно изъ поколѣнія въ поколѣніе; можетъ быть, онѣ и были записаны, но списки не сохранились. И въ арабской легендѣ египетскій царь изъ сновидѣнія узнаетъ о грядущемъ рожденіи М. Визирь Гаманъ вѣрно истолковываетъ сонъ, и царь издаетъ приказъ умерщвлять при рожденіи всѣхъ еврейскихъ младенцевъ. Въ ночь, когда родился М. (по арабски Муса), во всѣхъ египетскихъ храмахъ рухнули идолы, и Фараонъ услышалъ голосъ, который требовалъ обращенія къ истинному Богу. На другое утро къ царю явились звѣздочеты, возвѣстивше ему рожденіе М. Царь приказалъ тогда обыскать всѣ еврейскіе дома. Гаманъ пришелъ также къ матери Моисея,

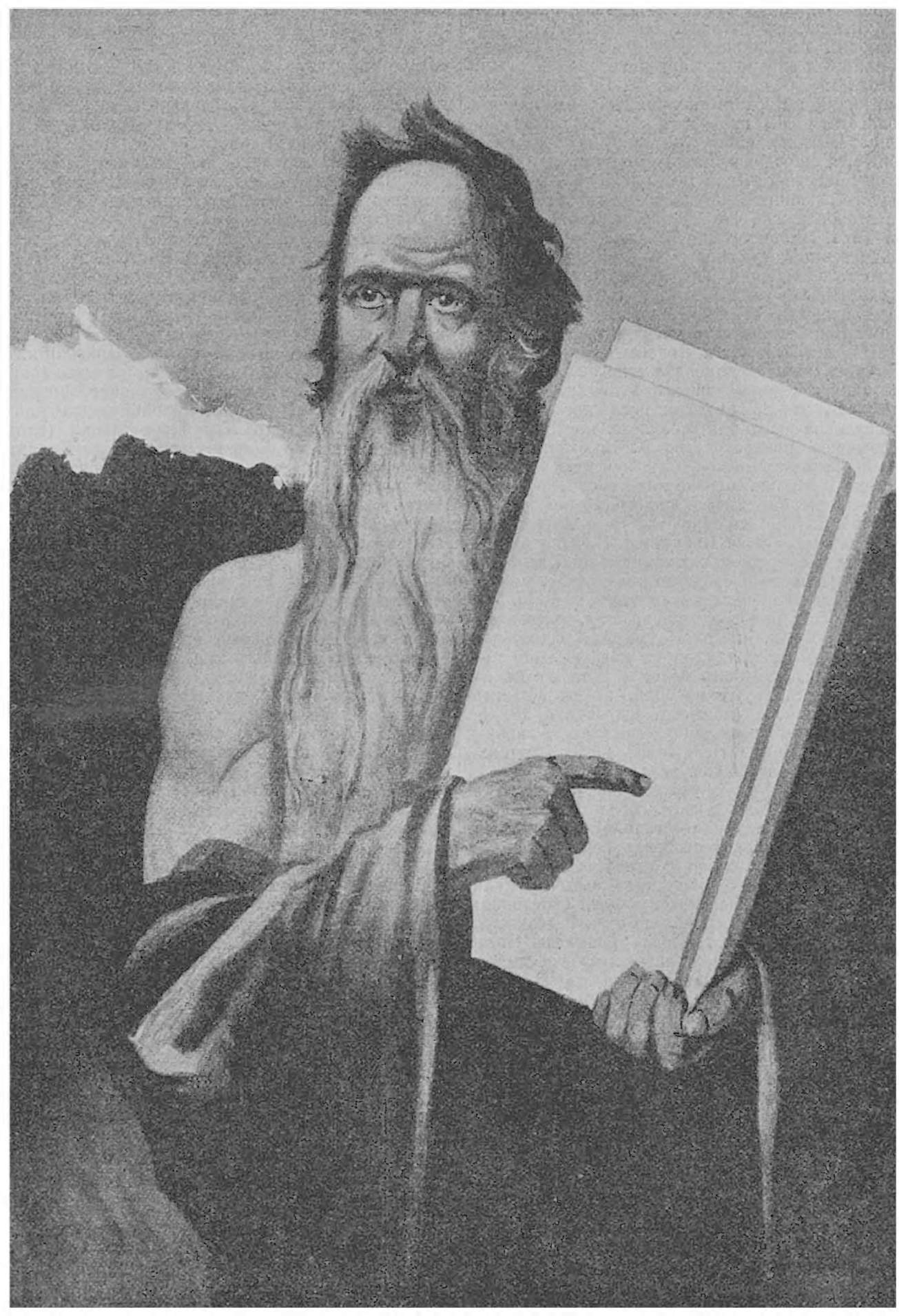
Иохебедь. Ея не было дома. Ребенка она спрятала въ печь. Гаманъ зажегъ дрова, предполагая, что ребенокъ, если онъ находится въ печи, сгоритъ. Когда мать вернулась и увидѣла огонь, она подняла плачъ, но голосъ М. изъ печи успокоилъ ее. Такъ какъ Гаманъ часто производилъ обыски, Иохебедь рѣшила положить ребенка въ корзину и спрятать ее въ нильскомъ тростникѣ. По дорогѣ къ Нилу матери пришлось преодолѣть еще много препятствій. Иблисъ (сатана), принявъ видъ змѣи, преградилъ ей путь, но М. крикнулъ матери, чтобы она не боялась. Когда ребенокъ былъ спущенъ въ воду, и мать въ слезахъ удалилась, течение унесло корзину въ нильскія рукава, протекавшій черезъ царскій садъ (очевидно толкованіе еврейскаго слова תַּמְחַלְתָּ). Старшая дочь Фараона увидѣла корзину, и когда она ее открыла, засіялъ свѣтъ (еврейская агада тоже рассказываетъ, что засіялъ божественный свѣтъ). Липо египетской царевны, некрасивое и покрытое рубцами и оспинами, озарилося необыкновенной красотой (агада передаетъ, что дочь Фараона купалась въ Нилѣ изъ-за проказы). И другія царевны, увидѣвшія ребенка, стали очень красивыми. Когда онъ принесли ребенка своему отцу, онъ сначала испугался, а затѣмъ обрадовался красотѣ своей дочери. Правда, царь высказалъ опасеніе, но еврейскій ли это ребенокъ, но его жена Асія и его дочери высмѣяли его суевѣрный страхъ предъ евр. младенцемъ. По арабской легендѣ, воспитала М. не дочь Фараона, а ея мать Асія, сильно привязавшаяся къ малыжкѣ. Арабская легенда знаетъ также эпизодъ съ египетскими мамками, у которыхъ ребенокъ не хотѣлъ брать грудь, знаетъ и расказъ о глумленіи М. надъ царской короной. Послѣдовало испытаніе съ двумя чашами, изъ которыхъ одна была наполнена золотомъ, другая—горящими углями, и вмѣшательство ангела. Въ возрастѣ шести лѣтъ М., по арабской легендѣ, съ такой силой толкнулъ ногой тронъ, на которомъ сидѣлъ царь, что тронъ развалился, а царь упалъ на полъ и у него пошла кровь ртомъ и носомъ. На этотъ разъ Асія и ея дочери не могли уже успокоить разгнѣваннаго царя. Тогда къ Фараону, обнявшему свой мечъ, прилетѣлъ ангелъ въ образѣ блага дѣтѹха съ угрозой, что его дочери заболѣютъ проказой, если онъ умертвитъ мальчѹка. Такимъ образомъ, выросталъ въ домѣ Фараона М., охраняемый ангелами отъ всякихъ опасностей. Уже въ молодости онъ молился Богу не такъ, какъ египтяне, а обращая къ небу свое лицо; онъ училъ и египетскихъ жрецовъ познанию истиннаго Бога. Когда онъ выходилъ, онъ часто вступалъ въ общеніе со своими соплеменниками, которые рассказывали ему о предкахъ. Однажды М. увидѣлъ, какъ египтянинъ жестоко бьетъ еврея Самири (Симри). Однимъ ударомъ М. положилъ когтя на мѣстѣ, въ чемъ онъ, однако, скоро раскаялся, прося Бога о прощеніи. На слѣдующій день тотъ же Самири билъ египтянина и обратился за помощью къ М. Но Моисей упрекнулъ его за буйство и поднялъ на него руку. Тогда Самири напомнилъ ему о вчерашнемъ поступкѣ, который, такимъ образомъ, сдѣлалъ всѣмъ извѣстенъ. М. угрожала кровавая месть со стороны родственниковъ убитаго (это уже черта арабскаго быта), но во-время предупрежденный, онъ спасся. Арабская легенда ничего не знаетъ о пребываніи М. въ Эѳіопіи; во время бѣгства изъ Египта, М. блуждаетъ нѣкоторое время по пу-

стынѣ. Появился ангелъ въ образѣ бедуина и привелъ его въ Мидианитскую страну. Здѣсь М. нашелъ жреца Шуэйба (Итро), окруженнаго идолопоклонниками. У колодца М. встрѣтилъ *двухъ* дочерей Шуэйба, Лію и Сафурію (Циппору). Далѣе слѣдуетъ характерная, въ арабскомъ духѣ, подробность. Когда изъ благодарности, что онъ помогъ имъ, дочери Шуэйба пригласили М. къ столу отца, М. отказался, несмотря на голодъ. Онъ не желалъ воспользоваться гостеприимствомъ Шуэйба въ видѣ вознагражденія за оказанную помощь. «Но, я,—возразилъ Шуэйбъ,—оказываю гостеприимство всѣмъ, даже и тѣмъ, кому я не обязанъ благодарностью». М. остался тогда у Шуэйба и служилъ ему всею лѣтъ за его дочь Сафурію. Особенную роль играетъ въ арабской легендѣ *посохъ* М. Онъ раньше принадлежалъ Шуэйбу, Сафурія дала его Моисею. Посохъ изъ рая, откуда Адамъ взялъ его съ собой; затѣмъ онъ, послѣдовательно, принадлежалъ Шегу, Идрису (Ханоху), Ною, Сали (Шелаху), Аврааму и т. д. (подобное и въ агадѣ). Возрастъ М., когда онъ пришелъ къ Шуэйбу, арабская легенда опредѣляетъ въ тридцать лѣтъ. Восемь лѣтъ спустя М. женился на Сафуріи, на сороковомъ году жизни онъ вернулся въ Египетъ. По дорогѣ туда съ М. произошло извѣстное событіе у горы Хореба (по арабской легендѣ Тиръ). Обращеніе Бога къ М. въ арабской легендѣ имѣетъ другое содержаніе и относится къ жизни М. въ Египтѣ. Встрѣча Моисея съ братомъ Аарономъ въ арабской легендѣ также разукрашена различными чудесными подробностями. Когда М. вернулся въ Египетъ, его отецъ Амрамъ уже умеръ; мать Іохебедъ была еще въ живыхъ. Ааронъ занималъ высокий постъ во дворцѣ Фараона, и М. спалъ во дворцѣ, въ покоѣ своего брата. Царь узналъ объ этомъ и Ааронъ долженъ былъ признаться, что это М. почивалъ. Фараонъ повелѣлъ схватить М. и привести его въ тронный залъ, гдѣ онъ со своими приближенными долженъ былъ учинить судъ надъ Моисеемъ. Слѣдующую затѣмъ бесѣду между царемъ и обоими братьями, М. и Аарономъ, арабская легенда также украшаетъ поэтическимъ вымысломъ, причѣмъ большую роль играетъ здѣсь ангелъ Гавриилъ. Когда М. показалъ передъ Фараономъ свои чудесныя знаменія, выступили, согласно арабской легендѣ, два знаменитыхъ египетскихъ волшебника, которые здѣсь носятъ названія Ризамъ и Ріамъ. М. долженъ былъ вступить съ ними въ публичное состязаніе. Онъ одержалъ верхъ надъ обоими чародѣями, которые тутъ же при Фараонѣ приняли вѣру Моисея. Фараонъ приказалъ ихъ поэтому казнить, и они были, такимъ образомъ, подчеркиваетъ арабская легенда, первыми мучениками за вѣру Израиля. Съ этого времени въ Египтѣ начались жестокія религіозныя преслѣдованія, одной изъ жертвъ которыхъ пала собственная дочь царя, Машита. Примыкая къ библейскому повѣствованію, арабская легенда излагаетъ дальнѣйшія событія вплоть до гибели египетскаго войска въ Черномъ морѣ, лишь изрѣдка влетая въ разсказъ чудесныя событія. Далѣе слѣдуетъ описаніе странствованія евреевъ по пустынѣ и дѣяній Моисея. Когда М. взшелъ на Синай, его окружилъ сонмъ ангеловъ; М. сталъ просить избрать Израильскій народъ, какъ наилучшій на землѣ, но Богъ отвѣтилъ, что мусульмане уже записаны въ божественныхъ писменахъ, какъ народъ Бога. Ко времени пребыванія М. въ пустынѣ

относится слѣдующая оригинальная арабская легенда. Однажды М. кичился передъ Іисусомъ Навиномъ своей мудростью. Тогда Богъ повелѣлъ ему отправиться къ персидскому залу, гдѣ соприкасаются моря Греческое и Персидское. Тамъ де живеть мужъ, превосходящій мудростью М. Рыба, которую М. въ корзинѣ долженъ взять съ собой, покажетъ ему мѣстопробываніе мудреца. Въ сопровожденіи Іисуса Навина М. отправился въ далекій путь и нашелъ старца, сидѣвшаго въ пещерѣ и смотрѣвшаго всѣмъ молодымъ человѣкомъ. М. попросилъ у него позволенія остаться при немъ ученикомъ. Старецъ разрѣшилъ, подъ условіемъ, чтобы М. никогда его ни о чемъ не разспрашивалъ и ждалъ, пока онъ самъ что-либо ему сообщитъ. У этого мудреца Аль-Хилра М. оставался 39 лѣтъ и многому научился у него. Когда на сороковомъ году онъ вернулся къ своимъ братьямъ, ему пришлось не мало страдать отъ враждебныхъ выходовъ Карума (Кораха), который несправедливо описываетъ его. Кочиву М. арабское преданіе описываетъ, тоже отступая отъ агады. По повелѣнію Бога М. пошелъ въ горы, гдѣ нашелъ четырехъ мужей, рывшихъ могилу. На вопросъ М., кому предназначается могила, они отвѣтили, что человѣку, котораго Богъ хочетъ имѣть на небѣ. М. принялъ тогда участіе въ ихъ работѣ. Затѣмъ онъ легъ въ могилу, чтобы убѣдиться, достаточно ли она велика. Въ этотъ моментъ явился ангелъ смерти и подаль М. яблоко, взятое имъ изъ рая. М. потянулъ въ себя его ароматъ, и въ то же мгновение его благочестивая душа отлетѣла къ небу. Его тѣло осталось въ могилѣ, мѣста которой никто не знаетъ, кромѣ ангеловъ, Гавриила, Михаила, Рафаила и Авраила, потому, что это и были тѣ четверо, которые рыли могилу. Здѣсь мы имѣемъ сплетеніе двухъ агадическихъ версій; по одной—М. самъ похоронилъ себя, по другой—объ этомъ позаботился Богъ (Сифре къ Числ., 6, 13).

Потомство М. Вибля упоминаетъ двухъ сыновей М.—Гершомъ и Эліезера, которыхъ поподарила ему мидианитская жена Циппора (Исх., 2, 22; 18, 3—4; I Хрон., 23, 15). Въ книгѣ Хрон. приводится потомство Гершомъ (ib., 23, 16 и 26, 24). Эліезеръ имѣлъ одного сына, Рехабію, оставившаго послѣ себя многочисленное потомство (ib., 26, 25). Въ другомъ мѣстѣ (Кн. Судей, 18, 30) приводится еще одинъ сынъ Гершомъ, по имени Іонатанъ, который вмѣстѣ съ своими потомками исполнялъ обязанности жреца въ капищѣ Дана. Впослѣдствіи этого стыдился, и измѣнили имя М., внукомъ котораго былъ Іонатанъ, въ Менаше, вставивъ только букву ם между двумя первыми буквами имени пророка (משׁ-משׁם, причѣмъ вставленная буква писалась надъ строчкой). Талмудъ, однако, не отрицаетъ печальнаго факта и старается лишь объяснить или извинить его (В. Батра, 1096). Такъ какъ Гершомъ со стороны матери происходилъ изъ семьи, исповѣдывавшей многобожіе, то этимъ объясняется, что его потомки отпали въ идолопоклонство (ib.). Кромѣ того, извиняющимъ нѣсколько обстоятельствомъ для Іонатана служило то, что онъ исполнялъ свои жрецескія обязанности исключительно подъ гнетомъ бѣдности (ib., 110а). Кромѣ этихъ свѣдѣній, мы ничего не находимъ въ Талмудѣ и въ древнѣйшей агадѣ о потомствѣ (см. Моисеи дѣти).

М. въ еврейской религіозной философіи. Еврейская религіозная философія занимается не



личной жизнью М., но познаиём М., какъ пророка. Интересенъ взглядъ Іегуды га-Леви, совпадающій въ извѣстной степени съ мнѣніемъ древнѣйшихъ еврейскихъ авторитетовъ (Мешихъта къ Исх., 12, 1; Schem. г., гл. 42; В. Ватра, 1216; Таанитъ 30б): Израиль получилъ свое значеніе, не благодаря М., наоборотъ М., благодаря Израилю. Поэтому евреи не называютъ «моисеевы», а народомъ Божіимъ (Кузари, II, 56). Поэтому Іегуда га-Леви не признаетъ слишкомъ большого различія между М. и другими пророками. То обстоятельство, что именно черезъ него была дана Тора, объясняется тѣмъ, что тогда наступилъ моментъ открыть народу божественное ученіе, до того времени извѣстное лишь особенно благоговѣйнымъ людямъ. Авраамъ ибнъ-Эзра видитъ пророческое преимущество М. въ томъ, что ему Богъ открылся непосредственно. Но пророческое познаніе Бога Моисеемъ также имѣло различныя степени; наиболѣе ясно онъ познавалъ Бога въ тѣ 40 дней, когда онъ принималъ Тору (къ Исх., 34, 22—23); ни до, ни послѣ него ни одинъ человѣкъ не былъ такъ близокъ къ Богу (ib.). Пророческое превосходство М. надъ всеми другими пророками Маймонидъ возвелъ въ основной догматъ іудаизма. Превосходство М. состоитъ въ томъ, что онъ имѣлъ философскую увѣренность (убѣжденіе) въ существѣ Бога, а не только представленіе (Море Небухимъ, II, 39 и 45, конецъ). Другіе пророки воспринимали божественный голосъ чрезъ посредство ангела (т.-е. посредствомъ представленія), между тѣмъ, какъ М. воспринималъ его непосредственно, т.-е. путемъ философскаго познанія (ib.). Нахманидъ видитъ преимущество Моисея также въ свойствѣ его пророческаго познанія: онъ позналъ Бога не въ его твореніи, какъ другіе пророки, но въ его собственной природѣ (коммент. къ Числ., 12, 8). Подобныхъ же воззрѣній держатся Альбо и другіе еврейскіе религиозные философы среднихъ вѣковъ и послѣдующихъ столѣтій.

М. въ литургіи, поэзіи и искусствѣ. Личность М. и его дѣятельность представили богатый матеріалъ для синагогальной поэзіи. Поэтической переработкѣ особенно подверглись библейское повѣствованіе и агада. Личность М. помѣщалась въ центрѣ великихъ событій. Религиозно-поэтическія произведенія были составлены на праздникъ Пасхи, Шебуотъ и на 9 день Суккотъ, день «Праздника Торы» (Симхатъ Тора). Свообразіемъ всего сложилась литургія именно этого послѣдняго праздника. Такъ какъ въ этотъ день въ синагогахъ вѣдъ Палестины процитывается изъ Пятикнижія послѣдній отдѣлъ, повѣствующій о кончинѣ М., то празднество приняло вскорѣ торжественно-серьезный характеръ и превратилось въ поминаніе Моисея. Въ школахъ читались гомилетическія проповѣди, посвященныя кончинѣ М., и такимъ образомъ возникли цѣлыя мишрагитскіе сборники о его смерти (תשׁתׁתׁ מׁתׁו). Синагогальная поэзія разработала ту же тему въ лирической формѣ; было создано много элегій на смерть М., приуроченныхъ къ празднику Симхатъ Тора. Одно изъ красивѣйшихъ произведеній такого рода — это гимнъ Авраама ибнъ Эзра, который восхваляетъ гору Абаримъ съ могилой М. и въ художественно законченнѣйшихъ стихахъ описываетъ жизнь и дѣянія Моисея. — По одному вычисленію 7 Адара — день кончины М. (Кидд., 38а; Мег., 13б), и въ этотъ день у ашкеназскихъ евреевъ происходитъ поминаніе М. (испанскіе евреи не знаютъ

этого обычая). И въ новѣйшее время жизнь М. служитъ темой для поэтическихъ проповѣденій. Наиболѣе значительное изъ нихъ — эпосъ Вессели «Шире Тиферетъ», въ 18 пѣсняхъ. Въ немъ излагается исторія Израіля, начиная съ его поселенія въ Египтѣ и освобожденія его Моисеемъ, вплоть до синайскаго откровенія. М. стоитъ здѣсь въ центрѣ всѣхъ событій, прочіе группируются вокругъ его великой личности. Юность Моисея описываетъ франц. эпосъ «Les Bergères de Midian», составленный извѣстной де Жанлисъ; на евр. языкъ онъ былъ переведенъ Д. Замоспомъ (Роотъ Мидіанъ, О Ялкутъ Моше, Бреславль, 1843). Изъ европейскихъ писателей мы должны отмѣтить Гердера и Шиллера, которыхъ привлекала къ себѣ личность М. Произведеніе Шиллера «Sendung Mosis» приходится признать совсѣмъ неудачнымъ. Волѣе вѣрно М. былъ понятъ Гейне, который въ своихъ «Приваніяхъ» (Geständnisse) воздаетъ должное историческому значенію Моисея. Отмѣтимъ еще эпическое произведеніе Рапопорта «Моисей» и библейскую драму подъ тѣмъ-же названіемъ Клаузнера-Давока (слишкомъ реалистично описаніе возстанія Кораха). М. является однимъ изъ главнѣйшихъ дѣйствующихъ лицъ въ романѣ Эберса «Исусъ Навинъ». — Многія стихотворенія С. Фруга художественно рисуютъ намъ фигуру Моисея. Въ драматическо-музыкальной формѣ жизнь М. была обработана Генделемъ (ораторія «Израиль въ Египтѣ», 1739), Россини (опера «Моисей», въ драматическомъ отношеніи, по мнѣнію Геге, весьма слабая вещь) и т. д. — Жизнь М. и его дѣятельность представляютъ также благодарный матеріалъ для живописи и скульптуры, такъ мы въ жизни М. находимъ много моментовъ, соединяющихъ драматизмъ дѣяній со спокойной величавостью фигуры пророка. Уже съ самаго своего возникновенія христіанская живопись охотно изображаетъ эпизоды изъ жизни Моисея. Такъ, часто мы встрѣчаемъ картину «М. высѣкаетъ воду изъ скалы», особенно въ катакомбахъ, гдѣ этотъ эпизодъ, согласно аллегорическому толкованію, долженъ указывать на воскресеніе мертвыхъ. Начиная съ 5-го столѣтія мы встрѣчаемъ съ многочисленными художественными изображеніями главнѣйшихъ моментовъ жизни М. (Мозаичныя картины Санта Марія Маджоре въ Римѣ, 432 г.). Миниатурами изъ жизни М. христіанскіе переписчики иллюстрировали библейскіе рукописи. Въ послѣдствіи такими картинами украшались стѣны церквей и другихъ зданій. Извѣстны картины 15 вѣка Венеціо Гоццолі на кладбищѣ въ Шизѣ, а также живопись Сикстинской капеллы, принадлежащая кисти Перуджино, Боттичелли, Козимо Россели, Сильорелли и Пивтуриччо. Въ 16-омъ вѣкѣ наиболѣе выдаются картины такъ называемой рафаелевской Библии въ ложжяхъ Ватикана: «Поклоненіе золотому тельцу», «Переходъ евреевъ черезъ Черное море» — съ М. на первомъ планѣ и т. д. Къ классической голландской школѣ принадлежатъ картины Рубенса «Сооруженіе мѣднаго змѣя» (Лондонъ, національная галерея); Рембрандта «Нахожденіе М. дочерью Фараона» и «М. разбиваетъ скрижали завѣта» (Берлинъ, національная галерея); Иордана «М. въ пустынѣ»; Мурильо «М. высѣкаетъ воду изъ скалы» (Каридадская церковь въ Севильѣ); Пуссена «Нахожденіе Моисея» (парижскій Лувръ). Въ новѣйшее время находженіе М. было темой картинъ Келера и Пюкгорста; по-

слѣдній написалъ также картину, изображающую, по даннымъ талмудическаго сказанія, борьбу изъ-за тѣла М. между архангеломъ Михаиломъ и сатаною (Кельяскій музей). Къ самому послѣднему времени принадлежатъ: картина В. Каульбаха, «М.» (Вестибюль Нового музея въ Берлинѣ) и произведенія Лессера Ури (см. иллюстр. на стр. 189—190), какъ, напр., «М. подымается на Синайскую гору» (принять скрижали Завета); «М. разбиваетъ каменные скрижали» и т. д. Кисти русскаго художника принадлежитъ картина, изображающая сооруженіе мѣднаго змѣя (Музей императора Александра III, СПб.). Скульптура тоже часто изображала М. и отдѣльные моменты его жизни. Первымъ величественную фигуру М. создалъ ок. 1400 г. скульпторъ Клаусъ Слутеръ (колодецъ М. въ Дижонѣ). Но какъ это, такъ и другія произведенія пластическаго творчества (напр., «Синайское законодательство» Гиберти во Флоренціи), далеко превзошелъ Микеланджело. Онъ далъ для надгробнаго памятника папы Юлія II (церковь Свѣтъ Пьетро въ Винколи подъ Римомъ) несравненную идеальную фигуру М., которая затѣмъ репродуцировалась множество разъ (см. иллюстрацію на стр. 173—74). Рога на фигурѣ имѣютъ отношеніе къ Исх., 34, 29—35 и должны изображать собой сіяющую мудрость, которую излучаетъ лицо М.: въ живописныхъ изображеніяхъ лицо М. обрамлено лучезарнымъ сіяніемъ (несомѣнно, здѣсь было неправильно понято еврейское слово יָרַח). Къ новѣйшему времени относится группа Рауха «М., Ааронъ и Хуръ въ битвѣ противъ Амалека», бронзовая статуя Биссева (передъ Frauenkirche въ Копенгагенѣ) и т. д.

Воззрѣнія критической школы. Во второй половинѣ 18-го вѣка, въ эпоху французскихъ энциклопедистовъ, начали оспаривать историческое существованіе личности М. Не приводя доказательствъ, исходили изъ общаго предположенія о недостоверности библейской исторіи. Кромѣ того, невѣроятной казалась та сравнительно высокая ступень культурности, которую нужно было признать за евреями въ столь раннюю эпоху (ок. 1400—1450 до Р. Хр.). Многочисленные находки египетскихъ и вавилоно-ассирійскихъ древностей заставили отказаться отъ голословнаго отрицанія, и новѣйшая научная критика признала историчность М. и его дѣятельности. Въ настоящее время мы не знаемъ ничего, что стояло бы въ противорѣчій съ библейскимъ повѣствованіемъ о М. Одно только молчаніе не-еврейскихъ источниковъ—насколько они до настоящаго времени извѣстны—безъ сомнѣнія, ничего не говоритъ противъ историч. существованія М. Поэтому фактъ существованія М. признало и радикальное направленіе библейскихъ изслѣдователей (Stade, Wellhausen, Ed. Meyer). Только Штаде (Bibliche Theologie, p. 33 п сл.) пускается въ область туманныхъ гипотезъ о юности М., исторія которой не содержитъ въ сущности, ничего невозможнаго. Велльгаузенъ смотритъ на вещи гораздо проще, но не признаетъ въ М. основателя монотеизма (Isr. und jüd. Geschichte, p. 3 п сл.); однако, вмѣстѣ съ Comte и Kiunen, отвергаетъ и всякое египетское вліяніе. Гипотеза о вавилонскомъ вліяніи (Ренант, Деличъ, Гоммель, Винклеръ, Циммеръ и др.) нынѣ отвергнута наукой. Консервативное воззрѣніе Эвальда, согласно которому монотеизмъ (какъ уже учить Библия) укоренился еще въ эпоху до Моисея, но имъ только восстановленъ и приведенъ въ законченную

форму, кажется наиболѣе правдынымъ. Ни въ какомъ случаѣ только не надо отождествлять монотеизмъ съ семитскимъ народнымъ характеромъ (Ренанъ), такъ какъ, за исключеніемъ евреевъ, всѣ семитскіе народы были политеисты. Наряду съ оригинальностью еврейскаго монотеизма приобретаетъ достовѣрность и библейское повѣствованіе, а вмѣстѣ съ нимъ и историч. существованіе М. (Stade, ib., p. 28 и сл.). Восстановленіе и организація монотеистическаго культа у евреевъ по библейскому разсказу гораздо болѣе вѣроятны, чѣмъ возникновеніе ислама, гдѣ въ короткое время произошелъ переходъ языческаго народа (изъ національной гордости, противящагося введенію чуждаго ему религиознаго культа) отъ фетишизма къ монотеизму.—Вообще въ исторіи религій всегда признавалось значеніе крупныхъ личностей (Штаде, ib., 7). Изъ древняго историческаго преданія исходитъ предположеніе, что часть кенитовъ (т.-е. членовъ мидіанитской семьи, съ которой породнился М.) присоединилась къ Израилю. Кениты восприняли, главнымъ образомъ, лишь монотеизмъ и продолжали вести и далѣе свой кочевой образъ жизни (кн. Судей, 1, 16, 4, 11 и сл.; 1 Сам., 15, 6). Послѣдовавъ за Израилемъ въ пустыню, они пожелали еще до завоеванія Палестины вернуться на свою мидіанитскую родину, но, по просьбѣ М., они остались съ Израилемъ и водворились сначала въ Иерихонѣ, откуда затѣмъ отправились далѣе (Числ., 10, 29—32; кн. Суд., 1, 16). Часть ихъ, быть можетъ, осталась жить съ амалекитянами (1 Сам., 15, 6). Вѣроятно, что живущіе съ евреями кениты тоже связаны съ рехабитами (II Цар., 10, 15—16 и Иерем., гл. 35). Напротивъ, гипотеза Штаде, что въ кенитахъ или рехабитахъ мы должны признать первоначальныхъ адептовъ ученія М., не имѣетъ подъ собою никакого основанія.—Ср.: Grätz, Geschichte, т. I; Ewald, Geschichte, т. II, p. 55 и сл.; Beer, Das Leben M. nach Auffassung der jüdischen Sage (1863); Weil, Biblische Legenden der Mohammedaner (1845); Grünbaum, Neue Beiträge zur semitischen Sagenkunde (1895); Jelinek, Beth ha-Midrash, т. V (1873); A. Epstein, Eldad ha-Dani (1891); Schübel, Le Moïse historique et la rédaction mosaïque du Pentateuque (1875); Baum, M., sein Leben, Streben u. Wirken (2 изд., 1885); H. Weiss, M. und sein Volk (1885); Rawlinson, M. his life and times (1887); Stosch, Alttestamentliche Studien, т. II и III (1897—98); Stade, Biblische Theologie des alten Testaments (1905); Rothstein, M. und. das Gesetz (2 части, 1911); Schürer, Geschichte, II и III (1907—09); J. E. IX, 44—61.

С. Бернфельдъ. 3.

Моисей—арабско-евр. поэтъ въ Іеменѣ. Изъ его произведеній сохранились слѣдующія поэмы: 1) אֵלֵי רֵאָה נִיבִי וְרוּחַ עֲבֹדָךְ (Codex Berlin, Or. Oct., 398, 200 в.; 2) אֲשׁוּרֵי נֹם אֲזַכֵּר לִךְ יְהוָה (Codex Israel Levi, XIV, 50; конецъ недостаётъ); 3) מַחֲדֵר יְהוָה רֵוַחַ לֵעָם נִאֲמַן הוּא בְחַרָה (Codex M. Gaster, 15, 110a); 4) מִנִּי מְרוֹם לְגִלְגַל תַּחֵּם (Codex Brit. Mus., Or. 4114, 62); 5) אֵלֶּי אֲבֹדֶךְ כְּלֹמָי וּמִבְחָרֵי יְהוָה רֵוַחַ תְּהִיבֵנִי כִּמְרוֹם קִרְקֵי תִמְבִּיִם יֵאָרֶב יֵאָרֶב עֵינַי (ib., 111.—Ср.: W. Bacher, Die hebr. u. arabische Poesie d. Juden Jemens, Страсбургъ, 1910, евр. часть, стр. 25—26.

4.
Моисей бенъ Ааронъ Львовъ (иначе **Моисей Лембергъ**, **Моисей Лембергеръ**)—раввинъ, род. во

Львовѣ около 1705 г., талмуд. образование получилъ въ раввинской школѣ въ Никольсбургѣ (Моравія), по окончаніи которой сталъ раввиномъ въ Лейпникѣ, а затѣмъ—главнымъ раввиномъ въ Берлинѣ. Его назначеніе на послѣдній постъ, состоявшееся по декрету прусскаго короля Фридриха Вилгельма I въ 1729 г. (24 янв.), вызвало недовольство синдиковъ берлинской общины; послѣдніе энергично хлопотали передъ правительствомъ объ увольненіи М., но король особымъ декретомъ снова подтвердилъ назначеніе М. Лишь годъ спустя синдикамъ удалось добиться удаления М., причѣмъ они должны были внести за это въ королевское казначейство четыре тысячи пятьсотъ марокъ. М. былъ затѣмъ раввиномъ во Франкфуртѣ на Одерѣ до 1743 г., въ Лейпникѣ до 1752 г., а въ 1753 г. М. былъ назначенъ областнымъ раввиномъ Моравіи и Никольсбурга. М. ум. въ Никольсбургѣ въ 1757 г.—Ср.: S. Buber, *שם שזמ*, p. 166; Landsbuth, *שם שזמ מרתול*, Берлинъ, 1884, pp. 23—26. [J. E. IX, 61]. 9.

Моисей бенъ Авраамъ Абину—христианинъ, перешедшій въ иудейство; типографъ писатель; род. въ Никольсбургѣ, ум. въ Амстердамѣ въ 1733 или 1734 г. По Wolfy (Bibl. Hebr., III, № 1510b.) онъ былъ родомъ изъ Праги, въ иудейство перешелъ въ Амстердамѣ. Повидимому, въ течение времени отъ 1690 до 1694 г. онъ владѣлъ собственной типографіей, гдѣ напечаталъ много евр. книгъ, въ томъ числѣ свой жаргонный переводъ *הלשון קדש* Н. Ганновера (см. Benjacob, p. 217). Въ 1709 г. онъ переселился въ Галле, гдѣ и напечаталъ въ 1712 г. свое «Telaot Moscheh» (или Weltbeschreibung)—сочиненіе на жаргонѣ о 10 колѣнахъ, на основаніи многихъ источниковъ. Особенно часто пользовался онъ сочиненіями Авраама Фариссоля и Гедалии ибнъ Яхьи. Въ 1714 г. онъ напечаталъ молитвенникъ *משל לילת* и *קריאת* Берехіи Баруха, за что типографія его была закрыта, книги конфискованы, а самъ М. посаженъ въ тюрьму. При помощи друзей ему удалось скрыться въ Амстердамъ, гдѣ онъ снова обзавелся типографіей и напечаталъ трактатъ Рошъ га-Шана. Его дѣти также были типографами въ Амстердамѣ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1761, 2994—2995; Steinschneider und Cassel, *Jüdische Typographie* въ энциклопедіи Ersch'a и Gruber'a, отд. II, ч. 28, p. 86; Itinerary of Benjamin of Tudela, изд. Asher'a, II, 289 (прим. Цунца) [J. E., IX, 61]. 5.

Моисей Авраамъ изъ Брестъ-Литовска—первый раввинъ въ Иллукстахъ (1847—1855) и первый пропагандистъ хасидизма въ Курляндской губ.—Ср. Л. Овчинский, *הוללות ישנה הוללות* ברוזמן, p. 46. 9.

Моисей бенъ Авраамъ Брода—см. Брода, Моисей (Евр. Энци., т. V, стр. 20—21).

Моисей бенъ Авраамъ га-Надошъ—талмудистъ, умеръ въ Гроднѣ въ 1681 годъ, учился въ брестъ-литовской школѣ р. Гешеля, внукомъ котораго М. былъ по матери; съ 1673 г. состоялъ главнымъ раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Гродно, въ 1679 г. принялъ участіе въ литовскомъ ввадѣ, происходившемъ въ Хомскѣ. М.—авторъ новеллы къ Шулаханъ-Аруху Йоре-Деа, изданныхъ подъ заглавіемъ *משל קמח* его внукомъ Соломономъ б. Хаймъ (Берлинъ, 1776)—Ср.: Friedenstein, *Ir Gibborim*, p. 42; Dembitzer, *Kelilat Jofi*, II, 57b; Eisenstadt-Wiener, DK., p. 106. [По J. E., IX, 61]. 9.

Моисей бенъ Авраамъ изъ Нима—литургиче-

скій поэтъ и астрономъ, жилъ въ Авиньонѣ во второй половинѣ 15 в. М. написалъ въ 1462 г. литургическую поэму (изд. въ Торнѣ въ 1873 г.) и перевелъ, по просьбѣ Maestro Crescas Nathan, астрономическія, такъ назыв. Альфонсовы, таблицы на евр. яз. Переводъ сохранился въ рукописи въ мюнхенской библиотекѣ (MS, № 126, 1).—Ср.: Steinschneider, HUM., p. 619; Renan-Neubauer, *Les écrivains juifs français*, p. 435; Gross, GJ., p. 398. [По J. E., IX, 62]. 9.

Моисей бенъ Авраамъ изъ Понтуазы—тосафистъ и литургическій поэтъ 12 вѣка, ученикъ раббену Якова Тама, съ которымъ онъ велъ переписку по галахическимъ и ритуальнымъ вопросамъ. М. также участвовалъ въ раввинскихъ съѣздахъ, происходившихъ подъ председательствомъ его знаменитаго учителя. М.—авторъ многихъ литургическихъ поэмъ, сохранившихся въ рукописи въ Болденской библиотекѣ (Neubauer, Cat. Bodl., № 1083; Cat., Halberstam, № 353); тосафотъ къ равнымъ талмудическимъ трактатамъ; комментарія къ Пятикнижію; комментарія къ Мишиѣ (приводимаго въ комментаріи р. Самсона изъ Сана къ Мишиѣ, трактатъ Терумотъ, XI, 9; ср. Тосафотъ къ Темурѣ, 4а). Послѣдній комментарий находился въ библиотекѣ р. Хайима б. Бецадэль, брата р. Ливы изъ Праги, который въ своемъ *שו"ת* *ת"ת* приводитъ нѣкоторыя цитаты изъ него.—Ср.: Zunz, ZG., p. 74; Grätz, *Gesch.*, VI, 216; Gross, GJ., p. 444; Renan-Neubauer, *Les rabbins français*, p. 446. [По J. E., IX, 62]. 9.

Моисей бенъ Адонимъ га-Леви Дари—см. Дари, Моисей бенъ Адонимъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 19).

Моисей изъ Арля—французскій галахистъ второй половины 10 в., отецъ галахиста р. Гуды б. Моисей изъ Арля. М. является наиболее раннимъ изъ арльскихъ ученыхъ, извѣстныхъ намъ до сихъ поръ. О немъ не сохранилось никакихъ данныхъ и его имя упоминается (см. Mordechai, Шебуотъ, VII) лишь въ связи съ однимъ галахическимъ вопросомъ изъ области гражданскаго права.—Ср.: D. Cassel, *שו"ת* *אורי*: *Geschichte der Juden in Arles*, въ *Monatsschrift*, XXVII, p. 249; id., GJ., p. 79. [J. E. IX, 62—63]. 9.

Моисей Асанъ (Хаззанъ) де Сарагуа—испанскій поэтъ, родомъ изъ Каталоніи. М., быть-можетъ, тождественъ съ тѣмъ Моисеемъ Асаномъ, жившимъ въ Сиенса, который во время пребыванія тамъ Альфонса X Мудраго (1271) сообщилъ послѣдному о заговорѣ инфанта Филиппа и кастильскихъ грандовъ противъ короля. М. написалъ на каталонскомъ нарѣчій поэму о шахматной игрѣ, начинающуюся разсказомъ о сотвореніи міра. Поэма была около 1350 года переведена на кастильское нарѣчье (рукопись перевода хранится нынѣ въ библиотекѣ Escorial). Въ поэмѣ М. осуждаетъ игры вообще и карточные въ особенности.—Ср.: Martyrigo, *Historia de la Ciudad de Cuenca*, p. 312; Rios, *Estudios*, pp. 289 и сл.; Steinschneider, *Jewish literature*, p. 178; id., *Schach bei den Juden*, p. 35; Kayserling, *BERJ.*, p. 8. [J. E. IX, 62]. 4.

Моисей бенъ Ашеръ—масоретъ, отецъ выдающагося масорета первой половины 10 в. Бенъ Ашеръ Ааронъ б. Моисей (Абу-Саидъ; см. Евр. Энци., т. IV, стр. 144—145) жилъ въ Тиверіадѣ во второй половинѣ 9 в. Отецъ его, Ашеръ, правнукъ Ашера Великаго (или Старшаго), родоначальника извѣстной масоретской семьи бенъ-Ашеръ, является наиболее раннимъ тиверіадскимъ масо-

реомъ, известнымъ намъ по имени (ср. генеалогію этой семьи въ Dikduke ha-Teamim, изд. Бера и Штрака, Лейпцигъ, 1879, p. 79). С. Пинскеръ (לוינסקער פארק, I, 32) и Грець въ Monatsschrift, 1871, pp. 1—12, 44—59) высказали мнѣніе, что М., какъ и сынъ его, были караимами; но это мнѣніе въ настоящее время считается въ наукѣ опровергнутымъ (ср. Jud. Zeitschr. Гейгера, X, 79—90; Вагера u. Strack, l. c., p. XIII). Въ караимской синагогѣ въ Каирѣ хранится кодексъ пророческихъ книгъ, составленный, согласно припискѣ на послѣдней страницѣ книги, М. въ Тиверіадѣ въ 895 г.—Ср.: Strack, Prolegomena critica, p. 46; Гаркави въ замѣчаніяхъ къ Историю Греца, т. 5, русск. перев., стр. 484, 537; פתח עוז" в. I, № 2, стр. 7—8 [По J. E. IX, 63]. 4.

Моисей б. Барухъ—талмудистъ второй половины 18 в., братъ р. Шнеуръ-Залмана изъ Ляды, основателя «Хабадъ» (חב"ד), былъ раввиномъ въ Баевѣ, Лепель (Вит. губ.) и въ Руднѣ, гдѣ и умеръ. 9.

Моисей Ботарель (иначе **Моисей Боніакъ Ботарель** изъ Cisnegos)—испанскій ученый; жилъ на рубежѣ 14 и 15 вв. Онъ былъ ученикомъ Якова Сефарди, обучившаго его каббалѣ. М. изучалъ также медицину и философію; послѣднюю онъ считалъ божественнымъ знаніемъ, которое учитъ тому же, что и каббала, употребляя лишь иной языкъ и иные термины для обозначенія тѣхъ же самыхъ понятій. Онъ прославляетъ Аристотеля, какъ мудреца, примѣняя къ нему талмудическое изреченіе: «мудрецъ лучше пророка», и осуждаетъ современниковъ за равнодушное отношеніе къ божественной наукѣ—философіи. Но несмотря на свое благоговѣніе къ философіи, онъ вѣрилъ въ дѣйствительное вліяніе амулетовъ и камней, говорилъ, что можетъ комбинировать имена Бога для практическихъ цѣлей. Онъ вѣрилъ также или скорѣе старался увѣрить другихъ, что къ нему явился пророкъ Ілія и назначилъ его Мессіей. Въ этой роли онъ разослалъ раввинамъ циркулярное письмо, въ которомъ увѣрялъ, что въ состояніи разрѣшить всѣ трудные, сомнительные и запутанные вопросы, и просилъ обращаться къ нему (это письмо напечатано Дукесомъ въ «Orient. Lit.», 1850, стр. 825). О себѣ самомъ онъ говоритъ въ этомъ письмѣ, какъ о знаменитомъ, выдающемся раввинѣ, святомъ и благочестивѣйшемъ изъ благочестивыхъ. Многие вѣрили въ его чудеса, въ въ томъ числѣ и философъ Хасдаи Крескасъ. М.-Б. присутствовалъ на диспутѣ въ Тортозѣ (1413—14) г.; полагаютъ, что его перу принадлежитъ полемическая статья противъ Геронима де Санта Фэ. По просьбѣ христіанскаго ученаго мастера Хуана онъ въ 1409 г. написалъ комментарий къ «Сеферъ Іецира». Во введеніи онъ извиняется за то, что разоблачилъ божественныя тайны этой книги христіанину и въ свое оправданіе ссылается на изреченіе мудрецовъ, что еврей, изучающій Тору, равенъ первосвященнику. Въ своемъ комментарий онъ цитируетъ древнія каббалистическія произведенія, въ томъ числѣ такія, которыя онъ приписываетъ древнѣйшимъ авторитетамъ, какъ, напримеръ, аморъ р. Аши [см. однако Гаркави, פתח עוז" в. I, № 2, стр. 13. Ред.]. Характерно, что онъ не цитируетъ Зогара. Комментарій М. на «Сеферъ Іецира» былъ напечатанъ въ Мантуѣ въ 1562 г. съ текстомъ и другими комментаріями и былъ затѣмъ многократно переизданъ. Нашъ Моисей не долженъ быть смѣшиваемъ съ Мои-

сеемъ б. Леонъ Ботарель, жившимъ въ Константинополѣ въ 16 в. и написавшимъ сочиненіе עשר יום. Послѣднее содержитъ пророчества и является свободной передѣлкой латинскаго произведенія Michael Nostradamus'a.—Ср.: Jelinek, Biographische Skizzen, въ Literaturblatt des Oriens, 1846, pp. 187—189; N. Brüll, въ Ha-Maggid, 1878, pp. 198—199; Grätz, въ Monatsschrift, 1879, pp. 78—83; M. Steinschneider, Jewish literature, pp. 110, 128. [J. E., IX, 63]. 9.

Моисей Ботарель Фарисоль—астрономъ и математикъ второй половины 15 в. М. написалъ: פתח עוז—сочиненіе по календаровѣднію, и עשר יום—календарныя таблицы. Оба эти сочиненія сохранились въ рукописи въ мюнхенской королевской бібліотекѣ.—Ср.: Steinschneider, Die hebräischen Handschriften der k. Hof-u. Staatsbibliothek in München, 1875, p. 93, № 249, 1; id., Jewish literature, p. 189. [По J. E., IX, 63]. 4.

Моисей бенъ Веніаминъ Вольфъ—врачъ и писатель, жилъ въ Калишѣ во второй половинѣ 17 в. М. написалъ два медицинскія сочиненія на жаргонѣ: פתח עוז (Франкфуртъ на М., 1677) и עשר יום (ib., в Амстердамѣ, 1679).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 6436; Serapeum, IX, 348. [J. E. IX, 63]. 9.

Моисей бенъ Веніаминъ га-Соферъ изъ Римъ—литургическій поэтъ 12 в., авторъ нѣкоторыхъ субботнихъ и праздничныхъ (на Пасху и Пятидесятницу) піитимъ, представляющихъ нѣкоторое своеобразие какъ по стилю, такъ и по композиціи.—Ср.: Zunz, LSG., pp. 455—457, 651; A. Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, II, 29 [J. E. IX, 63]. 9.

Моисей изъ Вормса—легендарная личность 11 в.; раввинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ «известнѣйшій» магъ и чудотворецъ своего времени (Trithem, Annales Hirsauenses, I, 203). Съ его именемъ сказаніе связываетъ внезапную смерть архіепископа Эбергарда Трирскаго, который хотѣлъ заставить всѣхъ евреевъ креститься въ Страстной четвергъ 1066 г. Смерть его послѣдовала на день, назначенный для этого церемоніала. Свои заклинанія М., якобы, производилъ надъ восковыми изображеніемъ архіепископа.—Ср.: Aronius, Regesten, № 160; Kohut, Gesch. d. deutschen Juden, 33. [J. E. IX, 94]. 5.

Моисей, Германусъ—см. Германусъ, Моисей.

Моисей бенъ Гилель Остреръ (משה בן הלל אורטר)—талмудистъ, каббалистъ и проповѣдникъ 18 в., учитель р. Мордекай Маргалиотъ; состоялъ проповѣдникомъ въ Бродяхъ (Галиція). М. принадлежатъ: פתח עוז и עשר יום—каббалистическій и гомилетическій комментарий на Пѣснь Пѣсней (Жолкіевъ, 1745).—Ср.: Ha-Schachar, VI, 6, стр. 341; M. Biber, חזקת אמת, Бердичевъ, 1907, pp. 149—150. 9.

Моисей га-Гола—см. Моисей б. Яковъ б. Моисей.

Моисей бенъ Давидъ бенъ Нафтали—см. Бенъ-Нафтали (Евр. Энци., т. IV, стр. 159).

Моисей бенъ Даниэль изъ Рогатина—талмудистъ конца 17 в., родомъ изъ Жолкіева. М. написалъ соч. о методологіи Талмуда и его комментаторовъ, פתח עוז (Жолкіевъ, 1693), переведенное на лат. яз. Н. I. v. Baschuisen'омъ; переводъ изданъ вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ известной методологіи Талмуда р. Іешуа га-Леви б. Юсифъ, פתח עוז (Ганноверъ, 1714).—Ср.: Steinschneider, Jewish literature, p. 219; id., Cat. Bodl. col. 1793. [По J. E., IX, 64]. 9.

Моисей га-Даршанъ—библ. экзегетъ, жилъ въ

Нарбоннѣ въ 11 вѣкѣ. Согласно манускрипту, принадлежащему Alliance Israélite Universelle, содержащему тѣ части изъ «Sefer Juchasin» Авраама Закуто, которые опущены въ изданіи Самуила Шуллама (см. Isidor Loeb, Joseph Nascohen, въ R. E. J., XVI, 227).—М. происходилъ изъ нарбоннской семьи, павѣстной своей ученостью; его прадѣдъ Абуял, дѣдъ Моисей, отецъ Яковъ—все они стояли во главѣ нарбоннской раввинской школы. Эту должность занималъ также и Моисей, а послѣ его смерти она перешла къ его брату Леви (см. Sefer ha-Jaschar раббену Тама, вѣское изданіе, № 620, стр. 74). Хотя М. считался раввинскимъ авторитетомъ (R. Tam, l. c.; Abraham ben Jizchak, «Sefer ha-Eschkol» изданіе Ауэрбаха, I, 143, Halberstadt, 1865), однако, своей репутацией онъ обязанъ, главнымъ образомъ, тому факту, что вмѣстѣ съ Тобіей бенъ Элиезеръ былъ наиболее яркимъ представителемъ мидрашито-символическаго толкованія («дерашъ») Вавли въ XI в. Его трудъ на Библию, который, вѣроятно, назывался «Jesod», павѣстный только по цитатамъ, приводимымъ у Раши въ его комментаріяхъ [а по цитатамъ въ другихъ источникахъ соч. М. носило заглавіе $\text{בְּרֵאשִׁית וְעַד מִצְרַיִם}$; см. ниже], содержитъ извлеченіе изъ древнихъ агадическихъ произведеній, равно какъ и его собственныя мидрашискія толкованія. Нѣкоторыя цитаты изъ него содержатъ отчасти и элементы христіанской библейской экзегезы и возбуждаютъ сильное подозрѣніе относительно ихъ подлинности, что, можетъ быть, было также одной изъ причинъ, почему это сочиненіе не сохранилось для насъ [главная же причина заключается въ той необыкновенной популярности комментарія Раши, затмившаго своей славой все комментаріи французскихъ экзегетовъ]. Тѣмъ болѣе, что—какъ недавно было доказано Эпштейномъ—сочин. не представляло систематически построеннаго труда, а лишь отдѣльныя замѣтки автора; по этой причинѣ оно, можетъ быть, у различныхъ писателей приводится подъ различными названіями (см. Berliner, Eine Wiederaufgefundene Handschrift въ Monatsschrift, 1884, стр. 221 [въ указан. мѣстѣ такой статьи нѣтъ. *Red.*]; Цунцъ, G.V., 2-е изданіе, стр. 302, замѣч. E.). Мидрашъ Берешитъ Рабба Раббати, павѣстный изъ цитатъ, приведенныхъ Раймундомъ Мартиномъ въ его «Pugio Fidei», заключаетъ въ себѣ много агадъ и агадическихъ воззрѣній, сильно напоминающихъ экзегезу М. Цунцъ (l. c., стр. 302) высказываетъ даже предположеніе, что этотъ мидрашъ есть въ дѣйствительности сочиненіе самого М. А. Эпштейнъ, напротивъ, полагаетъ, что послѣдній компиляторъ мидраша, несомнѣнно, не самъ М.—взялъ изъ «Jesod» то, что онъ считалъ подходящимъ для своей цѣли, особенно мидрашиское объясненіе М. о сотвореніи міра (см. А. Эпштейнъ, Bereschit Rabbati, въ Magazin Берлинера, XV, 70). Равнымъ образомъ вліяніе «Jesod» видно въ мидрашѣ Вamidbarъ раб. и въ Мидрашѣ Тадше; послѣднее произведеніе въ агадическо-символической формѣ старается провести параллель между міромъ, родомъ человѣческимъ и кочевомъ Завѣта (Цунцъ, G.V., стр. 292; Jellinek, Bet ha-Midrash, III, стр. XXXIII и слѣд.). Разсматривая Мидрашъ Тадше, Эпштейнъ доходитъ даже до предположенія, что авторомъ его былъ М. (Beiträge zur jüdischen Alterthumskunde, стр. XI). М. объяснилъ нѣкоторыя выраженія въ путемъ (Цунцъ, Ritus, стр. 199; Ziemlich, Das Machsor von Nürnberg въ Magazin Берлинера, XIII,

стр. 184). Ему приписываютъ также мидрашъ на 10 заповѣдей и составленіе одного видлудъ (исповѣди).—Сыномъ М. былъ *Иуда га-Даршанъ*, учитель р. Менахемъ б. Хельбо. Сыномъ Иуды былъ, вѣроятно, *Иосифъ га-Хасидъ*, упоминаемый въ добавленіяхъ Самуила б. Яковъ поибъ Джама къ «Аруху» р. Натана б. Iехиеля (см. S. Buber въ «Grätz-Jubelschrift», стр. 34, s. v. דָּרְשָׁן). Известно, что р. Натанъ б. Iехиель, цитирующей объясненія талмудическихъ словъ и оборотовъ, сдѣланныхъ М., былъ ученикомъ послѣдняго. Авраамъ Закуто въ «Сеферъ Юхасинъ» и вышеупомянутый манускриптъ Alliance Israélite Universelle считаютъ учениками М. также слѣдующихъ трехъ лицъ—Моисея Анава, Моисея б. Иосифъ б. Мервана Леви и Авраама б. Исаака, автора «Sefer ha-Eschkol». А. Эпштейнъ называетъ ученикомъ М. р. Шемаю, упоминаемого иногда въ Берешитъ Рабба Раббати въ качествѣ истолкователя изреченій М. га-Даршанъ (l. c., стр. 74 и слѣд.; ср. ib., р. II). А. Эпштейнъ отождествляетъ также этого Шемаю съ Шемаіемъ изъ Суассона, авторомъ мидраша на отдѣлъ Терума (опубликованнаго Берлинеромъ въ Monatsschrift, XIII, 224 и сл.), космологическія представленія котораго въ этой книгѣ навѣяны, повидимому, М.—Ср.: А. Epstein, Moses ha-Darschan aus Narbonne, Вѣна, 1891; id., $\text{מִדְרָשׁוֹ שֶׁל מוֹשֶׁה הַדַּרְשָׁן}$; Gross, G.J., pp. 214, 410; M. L. Eisenstadt, въ Ha-Meliz, XXXI, 196; W. Bacher, въ Die jüdische Literatur Витнера и Вюнше, II, 270, 335; A. Geiger, Parschandatha, Лейпцигъ, 1855, р. 11; Карпельсъ, Исторія евр. литературы, Спб., 1890, стр. 508 [J. E. IX, 64—5].

Моисей Дуранъ—см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энци., т. VII, стр. 384).

Моисей Зеевъ Вольфъ—см. Моисей бенъ Элиезеръ.

Моисей Закуто—см. Закуто, Моисей (Евр. Энци., т. VII, стр. 657—658).

Моисей Зарахъ Эйдлицъ ($\text{רֵיזִלִּיק בֶּן מוֹשֶׁה זָרַח}$)—талмудистъ и математикъ, ум. въ Прагѣ въ 1786 г. Будучи ректоромъ талмудической школы, М. долгое время на свой счетъ содержалъ воспитанниковъ, доставляя имъ изъ своихъ скудныхъ средствъ все необходимое, пока не впалъ въ большую нужду. Мѣстный кагалъ, введенный въ заблужденіе широкой благотворительностью М. и считая его богатымъ членомъ общины, не пересталъ облагать его по прежнему большими сборами въ пользу общины. М. былъ вынужденъ обратиться къ «primatoru» общины, р. Израиллю Франклю съ ходатайствомъ объ уменьшеніи податей. Узнавъ объ истинномъ положеніи М., Франклъ послалъ ему большую сумму денегъ, но М. отказался отъ нихъ. Тогда Франклъ сталъ угрожать ему, что если М. не приметъ денегъ, онъ доложитъ кагалу, что М., притворяясь бѣднымъ, просилъ его объ уменьшеніи общинныхъ податей, и тогда М. принять отъ Франкла. Послѣ смерти М. нашли пакетъ съ этими деньгами, которыми М. не воспользовался. М.—авторъ руководства къ арифметикѣ подъ заглавіемъ מִלְכֵת הַחֲשׁוֹן (Прага, 1775) и гомилійъ подъ заглавіемъ $\text{עֵשֶׂר לִישׁוּר תִּבְרָה}$ (ib., 1785). — Ср.: K. Lieben, תּוֹרַת הַלֵּל, р. 62; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2581. [J. E., V, 77].

Моисей бенъ Израиль—см. Иссерлель, Моисей.

Моисей бенъ Израиль изъ Ландсберга—талмудистъ и каббалистъ начала 18 в. М. авторъ: $\text{עֵשֶׂר בְּשִׁבְעֵי הַשָּׁמַיִם}$ —письмовникъ изъ юношества (Гамбургъ, 1715), и $\text{עֵשֶׂר מִשְׁוֵי הַשָּׁמַיִם}$ —комментарій къ Пятикнижию, пяти Мегиллотъ и Масорѣ (1724).—Ср.

Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1827. [По J. E. IX, 68]. 9.

Моисей Израиль изъ Родоса—талмудистъ, родомъ изъ Иерусалима; ок. 1710 г. былъ отправленъ въ Европу въ качествѣ эмиссара (ר"ח) для собиранія добротныхъ пожертвованій въ пользу сафедскихъ бѣдныхъ; въ 1715 г. былъ избранъ раввиномъ въ Родосѣ, въ 1727 г. М. вновь отправился въ Европу собирать пожертвованія для Палестины, посѣтилъ Италію, Голландію и другія страны, затѣмъ былъ призванъ на постъ раввина въ Александрію, гдѣ и ум. около 1740 г. М. написалъ множество респонсовъ, изданныхъ въ трехъ частяхъ подъ заглавіемъ פת"ח אש"ר (Константинополь, 1734—1735, 1742). Сынъ его, р. **Авраамъ б. Моисей Израиль** подарилъ третью часть респонсовъ своего отца въ 1742 г. и написалъ глоссы къ кодексу р. Якова б. Ашеръ (отдѣлъ Эбенъ га-Эзеръ) подъ заглавіемъ פת"ח אש"ר (Ливорно, 1786). Другой сынъ его, р. **Илия б. Моисей Израиль** состоялъ раввиномъ въ Александріи съ 1773 по 1784 гг.; написалъ респонсы אש"ר קול (Ливорно, 1792) и др.—Ср.: Asulai, I, s. v. אש"ר ופ"ח; Chazan, Na-Ma'ot li-Schelomoh, pp. 4, 57. [J. E. IX, 68].

Моисей бенъ Илія га-Леви משה ב"ר אליהו (מ"ר)—караимскій поэтъ и писатель, жилъ въ Чуфуть-Кале въ 18 в. М.—авторъ פת"ח אש"ר—24 гомиліи (Venjacob, p. 113a), а также элегіи по случаю смерти нѣкогого ученаго, п"р, сохранившейся въ караимскомъ м"чп. [J. E. IX, 65]. 4.

Моисей бенъ Илія Галина—см. Галина, Моисей бенъ Илія (Евр. Энци., т. VI, стр. 85—86).

Моисей бенъ Исаакъ—талмудистъ, жилъ въ Бизенцѣ (Моравія) во второй половинѣ 16 в. М. написалъ: פת"ח אש"ר — объясненія 256 талмудическихкихъ агадъ въ Еп Яакоб (изд. Исаакомъ Просницемъ въ Краковѣ); פת"ח אש"ר—молитва о пришествіи Мессіи изъ 2150 словъ, начинающихся «алефомъ» (ib.); М. приписываютъ פת"ח אש"ר—о воспитаніи дѣтей и объ аскетизмѣ.—Ср.: Venjacob, pp. 121, 124; Steinschneider, Cat. Bodl. № 6775. [J. E. IX, 66]. 9.

Моисей бенъ Исаакъ משה ב"ר יצחק ר' בונש, талмудистъ, зять р. Самуила Эдельса (מ"ר פ"ח), родомъ изъ Кракова, былъ раввиномъ въ Любомлѣ (Волин. губ.), а затѣмъ въ Люблинѣ, ум., согласно даннымъ І. Левенштейна, въ Люблинѣ въ 1668 г. (מ"ר כול"ו לר"ח). М.—авторъ новеллы къ Талмуду подъ заглавіемъ «Mahduga Batra», מ"ר אש"ר (Люблинъ, 1670 и въ виленскомъ изданіи Талмуда).—Ср.: Dembitzer, Kelilat Jofi, I, 27a; Nissenbaum, Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin, Люблинъ, 1889, p. 61; Steinschneider, Catal. Bodl., col. 1824. [По J. E., IX, 66]. 9.

Моисей бенъ Исаакъ Ганессія—англійскій грамматикъ и лексикографъ конца 12-го и начала 13-го в. Его матерью, вѣроятно, была Комитисса (графиня) изъ Кэمبرиджа, отсюда и прозвище Ганессія (по евр. титул. женщ.). Въ молодости онъ написалъ произведение, нынѣ утерянное, о евр. грамматикѣ, «Leschon Limmudim»; ссылка на это сочинение находится въ его «Sefer ha-Schoham»; это произведение, часть котораго опубликована въ Оксфордѣ въ 1882 г., обнаруживаетъ въ авторѣ нѣкоторое знаніе арабскаго языка, а также знакомство съ произведеніями Іосифа Кимхи [М. приводитъ отъ имени Исаака (или Ицъ) изъ Чернигова толкованіе евр. сл. מ"ר изъ русскаго. Red.]. Надгробный памятникъ нѣкогого рабби Моисея бенъ Исаакъ найденъ въ Ludgate (Лондонъ) въ царствованіе Елизаветы. Стоу въ «Survey»

полагалъ, что этотъ камень принадлежалъ еврейскому кладбищу на еврейской улицѣ и относится ко времени востанія бароновъ противъ Іоанна Безземельнаго въ 1215 г.; быть можетъ, это—памятникъ М. бенъ Исаака.—Ср.: Renan-Neubauer, Les rabbins français, pp. 484—487; Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 205, 233; D. Rosin, въ Monatsschrift, XXXII, 232—240; Гаркави, Евреи и славян. языки, Вильна, 1867, стр. 62; Jacobs, Jews of Angevin England, pp. 251, 253, 420. [J. E. IX, 66]. 4.

Моисей б. Исаакъ га-Даршанъ—см. Кельмскій Маггидъ (Евр. Энци., т. IX, стр. 418).

Моисей бенъ Исаакъ Іуда Лима—см. Лима, Моисей (Евр. Энци., т. X, стр. 217).

Моисей бенъ Исаакъ Леви—талмудистъ и ученый, род. въ Урбино въ 1566 г., ум. въ 1641 г. М. написалъ: замѣчанія и галахическія рѣшенія къ трактату Хуллинъ; замѣтки къ Альфаси (трактатъ Песахимъ); замѣтки къ агадическимъ мѣстамъ Талмуда, вошедшимъ въ אש"ר ופ"ח и др., сохранившіяся въ рукописи въ Бодленской бібліотекѣ (Neubauer, Cat. Bodl. MSS., № 2317). Респонсы М. имѣются въ פת"ח אש"ר р. Менахема Каэса—Ср.: Asulai, I, s. v.; D. Kaufmann, въ JQR., XI, pp. 663—64. [По J. E. IX, 67]. 9.

Моисей Исаакъ б. Мешулламъ Залманъ Га-Леви—талмудистъ, ученикъ р. Илія Раголера, былъ раввиномъ въ Курляндіи, ум. въ 1870 г. Онъ упоминается въ комментаріи р. Израіля Липшица на Мишну. Сочиненія его остались неизданными. Сынъ его, р. **Катриель Ааронъ**, авторъ פת"ח אש"ר, состоятъ раввиномъ въ Кустовѣ.—Ср. Овчинскій, אש"ר ופ"ח ופ"ח אש"ר ופ"ח אש"ר, pp. 64—65. 9.

Моисей бенъ Исаакъ Эдрен—каббалистъ и лингвистъ, родомъ изъ Марокко, жилъ въ первой половинѣ 19 в. въ Амстердамѣ и Лондонѣ, состоя преподавателемъ восточныхъ и новыхъ языковъ. М. написалъ: פת"ח אש"ר — проповѣди и гомиліи (Амстердамъ, 1809); פת"ח אש"ר—десяти колѣнахъ Израилевыхъ и рѣкъ Самбатіонъ (Амстердамъ, 1818; Лондонъ, 1834; англійскій переводъ, Лондонъ, 1836).—Ср.: Steinschneider, Catal. Bodl., col. 1799; Blackwood's Magazine, 1829, июнь. [По J. E., V, 41—2]. 2.

Моисей б. Исаи га-Когенъ—талмудистъ, ученикъ р. Соломона Лурія, жилъ на рубежѣ 17 и 18 вв., состоялъ раввиномъ въ Меджибожѣ, Бродяхъ и Пшемесѣ. М. написалъ: פת"ח אש"ר—гомиліи къ агадѣ 18 талмудич. трактатовъ (Вильмердорфъ, 1716); פת"ח אש"ר—гомиліи (Жолкиевъ, 1721). Неизданными остались פת"ח אש"ר — галахическія новеллы; פת"ח אש"ר — гомилетическій комментарий къ Пяткнижью.—Ср.: Walden, s. v.; Steinschneider, Jewish literature, p. 232. [J. E., IX, 68]. 9.

Моисей бенъ Иссахаръ—талмудистъ второй половинны 17 в., написалъ: פת"ח אש"ר — объясненіе Пс., гл. 119 (1680); פת"ח אש"ר—комментарій къ пяти первымъ отдѣламъ Бытія (Люблинъ, 1681).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1824, № 6474. [По J. E., IX, 68]. 9.

Моисей бенъ Іекутиель га-Леви—талмудистъ; отецъ р. Якова б. Моисей Меллнъ (Магарилъ), состоялъ раввиномъ въ Майнцѣ во второй половинѣ 14 в. Одинъ респонсъ его сохранился въ респонсахъ его сына Якова га-Леви (Магарила; פת"ח אש"ר, § 233). Подпись его имѣется на одномъ изъ постановленій еврейскихъ общинъ Шпейера, Вормса и Майнца (פ"ח אש"ר ופ"ח אש"ר).—Ср.: פת"ח אש"ר ופ"ח אש"ר, Львовъ, 1851, p. 11v; Neubauer, Cat. Bodl., № 820; Michael, № 1121; Gudemann, Geschich., etc., III, index, s. v. [J. E. VIII, 652]. 9.

Моисей-бенъ-Іоабъ—итальянскій раввинъ 15 в. Онъ проживалъ во многихъ городахъ Италіи, но достовѣрныя свѣдѣнія имѣются только относительно его пребыванія во Флоренціи, гдѣ онъ занималъ должность проповѣдника. Проповѣди, произнесенныя имъ во Флоренціи за время отъ 1456 до 1458 гг., дошли до насъ въ сборникѣ, находящемся въ бібліотекѣ Монтефиоре и составляющемъ собственность Jews' College въ Лондонѣ. Проповѣди написаны по-еврейски, но авторъ произносилъ ихъ, очевидно, на итальянскомъ языкѣ. Одна изъ проповѣдей была произнесена по поводу землетрясенія, опустошившаго Неаполитанское королевство, и кометы, вызвавшей панику въ населеніи (комета Галлея) въ 1456 г. Въ проповѣдяхъ сильно чувствуется влияние аристотелевской и маймонидовой философіи; пзложены онѣ въ ясной, легкой и красивой формѣ. Въ одномъ изъ своихъ произведеній М. выступаетъ въ защиту взглядовъ Маймонида на жертвоприношеніе, противъ Нахманида. Не дошелъ до насъ его комментарий къ повѣствовательной части Пятикнижія, *ענין תורה*, которымъ авторъ хотѣлъ дать отчасти буквальное, отчасти аллегорическое пониманіе библейскихъ текстовъ; сохранился его комментарий къ законодательной части Пятикнижія, *ענין מצוות*, въ которомъ авторъ не преслѣдуетъ какой-либо филологической цѣли, а только доказываетъ логическую связь, которая существуетъ между библейскими предписаніями, а также объясняетъ какъ причину, такъ и значеніе, философское и моральное, этихъ предписаній. Большею частью, объясненія М. отличаются простотой, далекой отъ моднаго тогда мистифицизма; иногда, онъ старается открыть въ томъ или другомъ религиозномъ предписаніи символическую философскую истину.—Ср. Cassuto, *Un rabbino fiorentino del secolo XV (Extr. de la Rivista Israelitica, vol. III—IV)*. У. Кассуто. 5.

Моисей бенъ Іомъ Тобъ изъ Лондона (Моисей га-Накданъ; М. б. Іос. Хаззанъ)—масоретъ и грамматикъ, учитель р. М. б. Исаакъ, автора *עשר ספרי*. М.—авторъ *ענין תורה*, изданнаго впервые Яковомъ б. Хаймъ въ бомбергской раввинской Библии и перепечатаннаго въ другихъ Библияхъ. Отдѣльно этотъ выдающийся трудъ, бывшій въ средніе вѣка основнымъ руководствомъ по пунктуаци, издалъ р. Гиршъ бенъ Менахемъ (Вильна, 1822) и Френсдорфъ (1854).—Ср.: Steinschn., *Bibliogr. Handbuch*, 1897; Zunz, *ZG.*, III, 567; Renan-Neubauer, *Les rabbins français*, p. 484; Vacher, въ *REJ.*, XII, 73—79; id., въ предисловіи къ изданному имъ *Sefer Zikkaron Kimchi*; id., въ *Die jüdische Literatur* Винтера и Вюнша, II, 234; Jacobs, въ *JQR.*, I, 182; II, 322—327; id., *Jews of Angevin England*, pp. 282—420. [По J. E., IX, 94—95]. 4.

Моисей б. Іонатанъ Галанте—см. Галанте (Евр. Энци., т. VI, стр. 34).

Моисей бенъ Іосифъ Хаззанъ—см. Моисей бенъ Іомъ Тобъ.

Моисей бенъ Іосифъ га-Когенъ—литургическій поэтъ второй половины 12 в. М.—авторъ селихы, начинающейся словъ *ענין תורה*, въ которой четыре монархіи, притѣсняющія евреевъ, представлены четырьмя животными: медвѣдемъ, львомъ, пантерой и свиньей.—Ср. Zunz, *LSP.*, p. 315. [По J. E., IX, 71]. 9.

Моисей бенъ Іосифъ бенъ Мерванъ га-Леви—выдающийся французскій галахистъ 12 в., племянникъ и ученикъ р. Исаака б. Мерванъ га-Леви, состоялъ ректоромъ раввинской школы въ Нарбоннѣ. Къ нему обращались съ титуломъ

«великій ученый, Наси р. М.» и его рѣшенія, какъ и толкованія, приводятся часто въ раннихъ сочиненіяхъ. Gross отождествляетъ нашего М. съ каббалистомъ р. М. бенъ Іосифъ, подписавшимся вмѣстѣ съ р. Элизеромъ б. Зехарія на актѣ развода, совершеннаго въ Нарбоннѣ въ 1134 г., что весьма сомнительно.—Ср. Gross, *GJ.*, p. 413 [По J. E., IX, 71].

Моисей бенъ Іосифъ изъ Рима—литургическій поэтъ и галахистъ 13 в. Одна поэма М. вошла въ нѣмецкій ртуаль.—Ср.: Zunz, *LSP.*, p. 346; Berliner, *Gesch. d. Jud. in Rom*, I, 39. [J. E., IX, 71].

Моисей бенъ Іошуа изъ Нарбонны (Maestro Vidal Biason [или Bels-homme])—французскій философъ и врачъ; родился въ Перпиньянѣ въ концѣ 13-го в., умеръ послѣ 1362 г. Онъ сталъ заниматься философіей на 13-мъ году жизни подъ руководствомъ своего отца; послѣдующими его учителями были р. Моисей и р. Авраамъ Каслари. М. былъ хорошо знакомъ съ раввинской литературой. Занимался также медициной и потомъ практиковалъ въ качествѣ врача съ большимъ успѣхомъ. М. испыталъ много лишеній во время гоненій на евреевъ, начавшихся вслѣдъ за чумой. М. былъ большимъ поклонникомъ Аверроэса, произведеніямъ котораго посвятилъ большую часть своей научной дѣятельности. М. написалъ: «*Peruseh mi-Millot ha-Higgajon*» о Маймонидовой терминологіи въ *More Nebukhim* (Münch. MS., № 289); «*Maamar Alexander be-Sechel*»—суперкомментарій къ комментарий Аверроэса на сочин. Александра Афродисійскаго объ интеллектѣ (Cat. Leipzig, p. 308); комментарий къ «среднему» комментарий Аверроэса на Аристотелевскую «Физику» (Bibliothèque National, MS., № 167); комментарий къ Аверроэсову толкованію «Органона» (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., №№ 1350, 1360); комментарий къ 4-ой части «Канона» Авиценны (ib., №№ 2107, 2121); комментарий къ сочиненію Аль-Газалли «Макасидъ-аль-Фаласифа», переведеннаго съ арабскаго на еврейскій подъ заглавіемъ «Кавванатъ га-Пилусуфимъ» (Rome, Casanatensis, № 1, VI, 6); «*Iggeret al-Schiur Koma*», мистическое письмо о «Шіуръ Кома», сочиненіи, приписываемомъ персовсвятинику р. Исмаилу, жившему въ послѣдніе годы существованія второго храма (Neubauer, l. c., № 2250, 6); комментарий къ «плачу Іереміи» (ib., 359,4); комментарий къ трактату Аверроэса о материальномъ происхожденіи интеллекта (Парижъ, Bibliothèque National, MSS., №№ 918,9; 947,5; 957,1); «*Schelemut ha-Nefesch*», сборникъ Аристотелевскихъ и Аверроэсовыхъ писаній о душѣ (ib., 988, 1); комментарий къ Аверроэсовой диссертации о физикѣ и къ трактату «*De Substantia Orbis*» (ib., 988,2); «*Ketab Chai ben Jakzan*», комментарий къ философскому очерку Ibn Tuffal'a (Cat. Leipzig, стр. 326); «*Orach Chajim*»—медицинскій трактатъ (Bibliothèque Nationale, № 1200); «*Maamar bi-Bechirah*»—трактатъ о свободѣ воли, написанный въ опроверженіе фаталистическаго сочиненія «*Iggeret ha-Gezerah*» Абнера пзъ Бургоса. — опубликованъ въ сборникѣ «*Dibre Svaschamim*» (Мецъ, 1849); комментарий къ «*More Nebukhim*», изданъ Яковомъ Гольденталемъ (Вѣна, 1852); суперкомментарій къ Аверроэсову комментарий «*O nebi' u'vselednoy*»; трактатъ о метафизикѣ, «*Pirke Mosche*», философскіе афоризмы; «*Iggeret Mejuchedet*» къ комментарий Ибнъ Эзры на книгу Бытія, XI, 2. Послѣднія 4 произведенія не сохранились и извѣстны только изъ цитатъ.—Ср.: S. Munk, *Mélanges*, pp. 502 и сл.; Steinschneider, *Cat Bodl.*

col. 1967; idem, HUM., pp. 56, 57, 156, 311, 312; Grätz, Geschichte, VII, 352 и сл.; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, pp. 320—335; Gross, G.J., p. 467. [J. E. IX, 71—72]. 9.

Моисей (Натанъ) бенъ Иуда—литургическій поэтъ 14 в., быть можетъ, тождественный съ р. М. Натаномъ, бывшимъ парнасомъ въ Каталоніи. Поэмы М. вошли въ махари авиньонскаго и африканскаго ритуаловъ. [По J. E. IX, 92]. 9.

Моисей (Мичороди или Мисворди) бенъ Иуда Марули (משׁע מורדי)—караимскій писатель, младшій современникъ Иуды Поки, жилъ въ Константинополѣ во второй половинѣ 16 в. М. написалъ: **מל משׁע**—комментарій къ Плачу Іереміи; **גני משׁע**—гомплии; **דברי משׁע**—проповѣди; **עני משׁע**—комментарій къ Псалтчамъ Соломона; **ישי משׁע**; **ישי משׁע**—комментаріи къ кн. Руей; **ישי משׁע**—комментарій къ Пятикнижью; **דרש דרש משׁע**—проповѣди; **מנוח משׁע**—сочинение по календаровѣдѣнію; **ערוש**—комментарій къ **תורת אарона** б. Іосифа Старшаго. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій, приписанныхъ М. авторомъ **תורה זריר**, сохранился лишь отрывокъ изъ комментарія къ Пятикнижью **משׁע ישי** (MS. St. Petersburg, Firkowitsch, № 98).—Ср.: Jost, Gesch. des Judenthums u. seiner Sekten, II, 324; Fürst, Gesch. des Karäert., III, 323; Neubauer, Aus Petersburger Bibliothek, p. 62; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 204. [По J. E. IX, 86—87]. 4.

Моисей (Мешаршиа) Кагана бенъ Якобъ—гаонъ въ Суфъ отъ 832 до 843 г., сынъ гаона Якова га-Когенъ бенъ Мордехай (801—815). Полагаютъ, что М. занимался изученіемъ каббалы и употреблялъ амулеты и пр. (Hai ben Scherira, Taam Zekeinim, стр. 566). Въ «Teschubot ha-Geonim» (изд. А. Гаркави, № 389) приводится респонсъ, заключающій въ себѣ мнѣніе М. о правѣ наслѣдованія. Изъ этого респонса, какъ предполагаетъ Гаркави (I. c., стр. 378), Альфаси (къ Ket., IV), Р. Хананель (Тос. Ket., 54a, s. v. **משׁע**) и Исаакъ бенъ Абба Мари (Сеферъ га-Иттуръ, венеціанское изд., стр. 78a) и позанимствовались свои заключения о взглядахъ М. Тамъ же подъ № 432 приводится другой респонсъ М. по вопросу о томъ, можно ли употреблять недубленную кожу для свѣтка Торы, если нѣтъ въ данномъ мѣстѣ дубильщика или пергаментника. М.—единственный гаонъ, допустившій употребленіе недубленной кожи (ср. Sefer ha-Eschkol, гальберштадтское изд., II, 37); многія вавилонскія общины воспользовались этимъ разрѣшеніемъ.—Ср.: Grätz, Geschichte, V, 198; Abraham ibn Daud, Sefer ha-Kabbalah, въ Med. Jew. Chr. Нейбауэра, I, 65; Посланіе Шериры гаона, ib., I, 39, 189; Weiss, Dor., IV, 28, 42; Halevy, Dorot ha-Risshonim, III, 242 и сл. [По J. E. IX, 72]. 4.

Моисей бенъ Калонимосъ—см. Калонимиды.

Моисей, Капсали—см. Капсали, Моисей.

Моисей изъ Ніева—русскій талмудистъ первой половины 12 ст. Повидимому, онъ жилъ и въ Зап. Европѣ. Очень возможно, что М. былъ ученикомъ р. Якова б. Менра Тама, такъ какъ въ-которыхъ данныхъ говорить за то, что онъ его зналъ лично (см. Sefer ha - Jaschar p. Тама, № 522, р. 93a, гдѣ Epstein исполнѣ правильно читаетъ **משׁע** вмѣсто **משׁע**). М. находился въ перепискѣ съ Самуиломъ бенъ Али, главою академіи въ Вавилоніи. Респонсъ р. Самуила, посланный имъ М., сохранился въ рукописи «Jichuse Tanna'im we-Amora'im», авторомъ котораго, повидимому, является Иуда б. Калонимосъ изъ Шпейера. Иден-

тиченъ ли онъ съ М. **רבי משה רוזי** (Моисей русскій), о которомъ говорится въ «Sefer ha-Schoham», не выяснено.—Ср.: Epstein, Das Talmudische Lexicon, etc., въ Monatsschrift, XXXIX, 511 (имѣется и въ отдѣльномъ изданіи); idem, Monatsschrift, XL, 134; Гаркави, **גני ישי**, I, № 7, стр. 45. [По J. E. IX, 72]. 9.

Моисей га-Когенъ—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Салоникѣхъ въ первой половинѣ 18 в. М. написалъ: **מנוח משׁע**—сборникъ изъ 85 респонсовъ, новеллъ къ кодексу р. Якова б. Ашеръ (Туръ, т. II, отдѣлы **רבי** и **לורי**) и къ его комментарію **בית יוסף** (Константинополь, 1740); въ концѣ приложены **שער אברי**—респонсы тестя М. р. Иуды—Самуила Примо.—Ср.: Benjacov, p. 236, № 40; J. E. IX, 72. 9.

Моисей га-Когенъ изъ Корфу—талмудистъ и литургическій поэтъ. Состоялъ, повидимому, раввиномъ или преподавателемъ въ Корфу въ 16 в. М. написалъ: **ישיר משׁע**—стихотворное переложеніе кн. Эсэври, читаемое греческими евреями въ Корфу въ субботу «Захоръ» (**שבת זכור**), т. е. субботы передъ Пуримъ) и гимнъ Ми-Камоха на Йомъ-Киппуръ (Мантуя, 1612); комментарий М. къ Таргуму подъ заглавіемъ **הרהר** не дошелъ до насъ. Не сохранились также и многія литургическія поэмы, написанныя по свидѣтельству ученика его и издателя **משׁע ירי**, р. Якова Мацы.—Ср.: Dukes, Literaturblatt des Orients, V, 458; Landsbuth, Ammude ha-Abodah, p. 258; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1845; id., Jewish literature, pp. 233 и 244 [По J. E. IX, 72—73]. 9.

Моисей га-Когенъ изъ Лионла (**רמ**)—извѣстный галахистъ второй половины 12 в. М. былъ противникомъ Маймонида. Рѣзкія критическія замѣчанія М. къ кодексу послѣдняго сохранились въ рукописи въ Болдеанской бібліотекѣ (MS., № 617). [J. E. IX, 73]. 9.

Моисей Кордоверо—см. Кордоверо, Моисей.

Моисей Критскій—см. Мессіанскія движенія.

Моисей Леви бенъ Соломонъ изъ Бокера—французскій писатель, жилъ въ Шалонѣ въ началѣ 14 в., учитель Калонимоса бенъ Калонимоса изъ Арля, который называлъ своего учителя «украшеніемъ мудрецовъ». М. перевелъ на еврейскій языкъ большой комментарий Аверроэса къ метафизикѣ Аристотеля. Впрочемъ, переводъ этотъ нѣкоторые приписываютъ Моисею бенъ Соломону изъ Салерно (Catalogue des Manuscrits Hébreux et Samaritains de la Bibliothèque Imperiale, Paris, 1866, p. 275, № 887—890). М. написалъ еще вмѣстѣ съ Абба-Мари бенъ Элигдоръ опроверженіе на книгу Іосифа Каспи **תול תול** и удалъ въ сокращенномъ видѣ комментарий Аверроэса къ «Физикѣ» Аристотеля. [J. E. IX, 93]. 9.

Моисей Львовъ—см. Моисей бенъ Ааронъ Львовъ.

Моисей бенъ Маймонъ—см. Маймонидъ. (Е. Э., X).

Моисей Меръ бенъ Исаакъ Гарнополь (**משׁע מרמור**)—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ концѣ 17 вѣка въ Эттингенѣ (Германія). М. написалъ **שר המשׁע**—гомиліи къ Пятикнижью (Фюртъ, 1697; 2-ое изд., ib., 1802). 9.

Моисей бенъ Меръ изъ Феррары—итальянскій тосафистъ 13 в., авторъ тосафотъ къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ; М. использовалъ тосафотъ р. Иуды Сиръ-Леона изъ Парижа. Тосафотъ М., въ свою очередь, использованы составителемъ глоссъ къ кодексу Маймонида **הלכות**.—Ср.: Zunz, ZG., p. 57; Gross, G.J., p. 521. [По J. E. IX, 86]. 9.

Моисей бенъ Мейстеръ (иначе **Моисей бенъ**

Хайимъ Шербельс—талмудистъ, родомъ изъ Бреслава, жилъ въ Лиссѣ, гдѣ и ум. въ 1826 г. Онъ авторъ комментарія къ Мишиѣ подъ заглавіемъ *פרק י"ז* (издана лишь первая часть къ Зераимъ подъ названіемъ *מגילת מז, דיגרנ-фурт, 1811*).—Ср. L. Lewin, *Gesch. d. Jud. in Lissa, 1804, p. 311.* 9.

Моисей бенъ Михаилъ—см. Дессау, Моисей.

Моисей бенъ Мордехай, Галанте—см. Галанте.

Моисей бенъ Нахманъ—см. Нахманиль.

Моисей б. Нехемія—масоретъ, дѣдъ Моисея б. Ашеръ (см. выше).

Моисей изъ Пави—пталъянскій законоучитель.

Согласно Д. Кауфману, это тотъ же М., который около 900 г. переселился на сѣверъ Италіи изъ-за разногласій съ Амитаи б. Шефтаи. Всѣ трактаты о «ерефотъ» средневѣковыхъ школъ Германіи и Франціи называютъ его гаономъ. Согласно стихотворенію «Mikdash Meat» (*מגילת מז*) Моисея Рieti, М. погибъ мученической смертью за евр. вѣру около 1095 г. Въ напечатанномъ «Тосафотъ» (къ Хул., 47а, s. v. *מיה*) его смѣшиваютъ съ Моисеемъ изъ Понтуаза.—Ср.: Rapoport, *Toledot r. Natan, въ Bikkure ha-Ittim, X (1829)*, прим. 47; Kohut, *Aruch Completum, I, XXXVIII*; Neubauer, *Med. Jew. Chr., II, 124* и сл.; *Monatsschrift, 1896, XL, 503* [J. E. IX, 92]. 9.

Моисей изъ Палермо—сицилійскій переводчикъ съ арабскаго на латинскій, жилъ во второй половинѣ 13-го в. Изъ одного документа въ муниципальномъ архивѣ города Неаполя, воспроизведеннаго Амари въ «*Guerra del Verspo Siciliano*» (II, 407), видно, что Карлъ Авжуйскій поручилъ маэстро Маттео Сицилиано (1277) обучать М. латинскому языку, чтобы послѣдній могъ приступить къ переводу книгъ по медицинѣ, сохранившихся въ Castel' del Novo въ Неаполѣ. М. извѣстенъ въ качествѣ переводчика псевдо-Гиппократата «*Liber de curationibus infirmitatum equorum*». Переводъ этотъ былъ изданъ съ двумя итальянскими переработками Pietro Delpratto подъ заглавіемъ: «*Trattati di mascalicia attribuiti ad Ippocrate, tradotti del' arabo in latino da Maestro Moise da Palermo*» (Болонья, 1865).—Ср.: Steinschneider, *НВ., X, 8*; idem, *HUM., p. 985*. [J. E. IX, 92]. 4.

Моисей изъ Парижа—библейскій экзегетъ, род. въ среднѣ 12 в. Gross отождествляетъ нашего М. съ Моисеемъ б. Іехиель бенъ Маттигя, главой еврейской общины въ Парижѣ. Объ одномъ М. изъ Парижа, посѣтившемъ въ 1204 году Англію, упоминаютъ хронисты (Jakobs, *Jews of Angevin England, pp. 225, 229*). М. является авторомъ комментарія къ Библии, который цитируется его ученикомъ Гаврииломъ въ добавленіяхъ къ комментаріямъ Раши и Рашбама (рукоп. бресл. семинаріи, № 103). Отдѣльныя цитаты изъ комментарія М. разбросаны по различнымъ трудамъ экзегетовъ того времени, а, главнымъ образомъ, въ «*Raaneach Rasa*» и въ произведеніяхъ Іосифа га-Мекане.—Ср.: Zunz, *ZG., p. 75*; Berliner, въ *Monatsschrift, 1864, pp. 219, 221*; idem, *Peletat Sofferim, p. 27*; Zadoc Kahn, въ *REJ, III, 8*; Gross, *GJ., p. 513*. [J. E. IX, 92]. 4.

Моисей изъ Рокемаро—см. Моисей б. Самуиль.

Моисей бенъ Сандъ (*משה בן סנדר*)—іеменскій поэтъ. Его арабско-евр. поэма, начинающаяся словами *אני אומר ואתה תענה לי*, имѣется въ сборникѣ *פרק במגילת משה* (Аденъ, 1902, 87).—Ср. W. Bacher, *Die hebr. u. arabische Poesie der Juden Jemens, Strassburg, 1910, евр. часть, стр. 26.* 4.

Моисей (Иуда Лейбъ) бенъ Самуиль—талмудистъ, родомъ изъ Туреца (Минск. губ.). Состоялъ раввиномъ въ Минскѣ, гдѣ умеръ въ 1889 году. М. совместно со своимъ шуриномъ р. Сауль-Хайимомъ издалъ сочиненіе своего тестя, извѣстнаго талмудиста р. Давида Тевеле, бывшаго раввиномъ въ Минскѣ (*תורת דוד*), съ нѣкоторыми собственными новеллами. М. написалъ *מגילת חב* о бенедекціяхъ, *פרק חב* и респонсы. Эти сочиненія остались невзданными.—Ср.: Eisenstadt, *Rabbane Minsk we-Chachameha, p. 60*. [По J. E. IX, 72]. 9.

Моисей б. Самуиль бенъ Ашеръ—французскій талмудистъ, жилъ въ Перпиньянѣ на рубежѣ 13 в. и 14 вв. И онъ, и его отецъ пользовались большимъ влияніемъ въ Перпиньянѣ; они испросили разрѣшеніе евреямъ, изгнаннымъ изъ Франціи въ 1306 г., поселиться въ Перпиньянѣ. Во время извѣстной религіоз. борьбы между маймонистами и анти-маймонистами М. велъ переписку со своимъ близкимъ другомъ Абба-Мари изъ Люнеля (1303—1306), причемъ болѣе либеральный М. не раздѣлялъ непримиримыхъ взглядовъ своего друга. Онъ уведомялъ его, что письмо р. Соломона бенъ Адрета разбило евреевъ Перпиньяна на три партіи, и что большинство настроено противъ Абба-Мари, считая его виновникомъ неурядицы. М. защищалъ его насколько могъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его дать болѣе подробныя объясненія относительно своихъ писемъ, адресованныхъ бенъ Адрету. Получивъ ихъ, М. приложилъ всѣ усилія, чтобы примирить обѣ стороны и писалъ по этому поводу Донъ Профиату Граціано изъ Барселоны, привлекаяшему М. на свою сторону.—Ср.: Minchat Kenaot, pp. 57, 81, 83 и сл., 179; Renan-Neubauer, *Les rabbins français, pp. 661, 671—672, 690*; Gross, *GJ., p. 466*. [J. E. IX, 92—93]. 4.

Моисей бенъ Самуиль изъ Рокемаро (*משה בן סמואל*)—врачъ и переводчикъ 14 в. Жилъ въ Авиньонѣ, Толедо и Севильѣ. Въ Толедо онъ написалъ (до 1358 г.) сагитрическое стихотвореніе на энциклетричнаго философа р. Шемари изъ Негропонта, который слылъ въ Кастиліи пророкомъ и Мессіей. Послѣ крещенія М. сталъ называться Juan d'Avignon. Въ Севильѣ онъ перевелъ (1360) «*Lilium Medicinae*» Гордона съ латинскаго на еврейскій подъ названіемъ *ליליום חב*.—Ср.: Neubauer, *Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 2127*; idem, въ *R.E.J., X, 89* и сл.; Gross, *GJ., p. 629*; Steinschneider, *Hebr. Uebers., p. 785*. [J. E. IX, 93]. 9.

Моисей бенъ Самуиль ибнъ Тиббонъ—см. Ибнъ Тиббонъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 920—925).

Моисей Сертельсъ (Сертельсъ) бенъ Иссахаръ га-Леви—библейскій экзегетъ, жилъ въ Прагѣ въ первой половинѣ 17 в. М. издалъ Пятикнижіе и пять мегиллотъ съ глоссами и примѣчаніями на жаргонѣ подъ заглавіемъ *מגילת חב* (Прага, 1605). Къ этому сочиненію приложено *חב פרק*—глоссы в замѣтки на нѣм. языкѣ къ Пророкамъ и Агіографамъ.—Ср.: Zunz, *ZG., p. 282*; Steinschneider, *Cat. Bodl. col. 1993*. [J. E. IX, 92]. 4.

Моисей бенъ-Симонъ (Иуса ибнъ-Симонъ)—іеменскій поэтъ. Его поэма, начинающаяся словами *השיבוני בני אדם במשה והיא בת איש וזה כמה זמנים*, помѣщена въ *Codex Adler, № 679, 123*—Ср. W. Bacher, *Die hebr. u. arabische Poesie der Juden Jemens, Strassburg, 1910, евр. часть, стр. 26.* 4.

Моисей бенъ Симха изъ Луцка, иначе Моисей га-Анавъ, Моисей га-Хасидъ—караимскій аптур-гическій поэтъ и проповѣдникъ первой половины 18 вѣка, отецъ Спмха-Исаака, автора

מורה דודיק. М.—авторъ сборника литургическихъ поэмъ, молитвъ и проповѣдей подъ заглавіемъ *תורת סימח*. — Ср.: Simcha Jizchak Luzki, Orach Zaddikim, p. 26b; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 1865, p. 204. [По J. E. IX, 93]. 4.

Моисей Смоленскій—русскій гравёръ 12 в. Въ собраніи документовъ, опубликованномъ Кунникомъ, имѣется одинъ (1284) за подписью Феодора, кн. Смоленскаго; надпись на печати, приложенной къ документу, говоритъ, что печать работы княжескаго гравера М. На томъ основаніи, что имя М. не встрѣчалось до тѣхъ поръ среди православныхъ и искусство это было чуждо русскимъ, Гаркави и Кунникъ считаютъ М. евреемъ. Того же мнѣнія Соловьевъ и относительно другаго лица, Ефрема Моизича (Моизевича).—Ср.: Harkavy, вѣр. הברון, 1868, № 14; הכרמל, 1865, т. V; Соловьевъ, Исторія Россіи, II, 266 [J. E. IX, 93]. 5.

Моисей бенъ Соломонъ (משח בירב שלמה בן משה סלין)—арабско-евр. поэтъ въ Йеменѣ. Изъ его произведеній дошли до насъ слѣдующія поэмы: 1) *אמיל בדעות על לחיי* (вошла въ сборникъ свадебныхъ пѣсенъ, Адентъ, 1902, 34); 2) *האת אלקלים יא מהרד זוי* (ib., 104); 3) *יא אייהו סיר אלחמтам סלם עלא עם סולה* (ib., 132); 4) *יא האנסי אנבה תרחב נבה* (ib., 119); 5) *יא משפי אלалים משפי לנסמי* (ib., 115); 6) *די בקא אלימא* (ib.); 7) *מנות יום שבת* (включена въ антологию евр. поэзій въ Йеменѣ, ישראל, Адентъ, 1891, 12).—Ср.: W. Bacher, Die hebr. u. arabische Poesie d. Juden Jemens, Страсбургъ, 1910, евр. часть, стр. 26. 4.

Моисей Соломонъ изъ Бокера—см Моисей Леви.

Моисей бенъ Соломонъ изъ Бургоса—испанскій каббалистъ 13 в., ученикъ Якова га-Когена изъ Прованса. М.—авторъ небольшого каббалистическаго трактата, содержащаго отвѣтъ на вопросъ его друзей относительно священнаго имени. Въ этомъ трактатѣ (Neubauer, Cat. Bodl., № 1565, 8) М. цитируетъ псевдо-эпиграфич. сочин. Ган-гаона, Іуду ибнъ Ваккара, Исаака га-Лабанъ и р. Якова га-Когенъ [По J. E. IX, 94]. 9.

Моисей бенъ Соломонъ га-Ногенъ Ашкенази—нѣмецкій тосафистъ, ученикъ р. Исаака га-Закена (*ש"ת מהר"ש*, § 29), р. Якова Тама (*מרדכי*, къ Лебамотъ, § 79 и къ Ваба-Мецип, § 393) и р. Элизера б. Натанъ (*ערוך*, р. 126d), родомъ, по всей вѣроятности, изъ Франціи (*אור זרוע*, II, § 34), жилъ въ Майнцѣ въ 12 в. М. принадлежатъ: респонсы, упоминаемые Мордехаемъ б. Гиллель (*מרדכי*, къ Ваба-Мецип, § 9); кодексъ, приводимый р. Ашеромъ б. Іехиель (*ש"ת*, къ Килдушинъ, I, § 20). Изъ учениковъ М. должны быть отмѣнены: р. Барухъ изъ Майнца, р. Элеазаръ изъ Вормса и р. Элизеръ бенъ Йель га-Леви (*מרדכי*, къ Кетуботъ, §§ 152, 162; ib., Баба-Кама, § 125; *קרוך*, §§ 182, 418 и 421).—Ср.: S. Kohn, Margochai ben Hillel, p. 143; Michael, № 112b [По J. E. IX, 94]. 9.

Моисей бенъ Соломонъ изъ Салерно—философскій писатель, жилъ въ Итали въ первой половинѣ 13 в. М.—авторъ комментарія къ «Море Небухимъ» Маймонида, составленнаго имъ, по всей вѣроятности, между 1240 и 1250 гг. Комментарій носитъ характеръ краткаго изложенія съ объясненіемъ отдѣльных словъ и техническихъ терминовъ на итал. яз. Этотъ комментарій былъ обработанъ авторомъ, который, однако, не успѣлъ окончить его; въ рукописи сохрани-

лась лишь часть комментарія во 2-ой версіи, съ примѣчаніями сына М., Исаи (MS. Bodl., Oppenheimer Cat., № 1163; MS. London, Bet ha-Midrash, № 517; MSS. München, №№ 69, 378; De Rossi, MSS. Parma, №№ 106—107, 1; MSS. St.-Petersburg, Firkowitsch, № 482).—Ср.: Steinschneider, HUM., p. 433; id. HB, XV, 86, 88, 90, XVII, 67—68; Gtdemann, Gesch., II, 170; Ha-Karmel, 1862, 46—80 [По J. E. IX, 94]. 9.

Моисей, Таку—см. Таку, Моисей б. Хисдаи изъ Тахуа.

Моисей бенъ Тодросъ—испанскій галахистъ, меценатъ 12 в., былъ «наси» въ Нарбоннѣ. Сынъ его *Леви б. Моисей* прославленъ Аль-Харизмъ, какъ филантропъ и меценатъ.—Ср.: Zunz, ZG. I, pp. 480, 483; Gross, GJ., pp. 407, 413—414. [По J. E. IX, 94]. 9.

Моисей Ури бенъ Іосифъ га-Леви—раввинъ гор. Эмдена, одинъ изъ основателей испанско-португизской общины въ Амстердамѣ, родился въ 1544 г., повидимому, въ Виттмундѣ, умеръ послѣ 1622 г. Въ 1593 г. въ Эмденѣ пристало судно маррановъ подъ командою Якова Тирадо, который и явился къ М. съ просьбою принять его и всѣхъ спутниковъ въ иудаизмъ. М. направилъ его въ Амстердамъ, куда община переселилась и самъ. Дѣйствительно, въ Амстердамѣ онъ основалъ новую общину, гдѣ и остался раввиномъ до своей смерти; сынъ его былъ казаномъ синагоги. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ М. обратился въ иудейство около 2500 однихъ мужчинъ-маррановъ. *Ури Февусъ бенъ Ааронъ га-Леви* (род. въ 1623 г., ум. въ 1715 г.)—типографъ, внукъ М.—Ср.: Menachem Man, ישראל, זכרית, De Barrios, Casa de Jakob, p. 6; idem, Triumphi de Gobierno Popular, pp. 67 и сл.; D. H. de Castro, De Synagoge der Port. Isr. Gemeente te Amsterdam, pp. 4 и сл.; Grätz, Gesch., IX, 515 и сл. [J. E. IX, 94]. 9.

Моисей ибнъ Хабибъ—см. Ибнъ-Хабибъ.

Моисей бенъ Ханохъ—выдающійся галахистъ, насадившій талмудическ. науку въ Испаніи; ум. около 960 г. Онъ былъ, согласно преданію, однимъ изъ четырехъ ученыхъ, отправившихся изъ Суры въ качествѣ эмиссаровъ для собранія денежныхъ пожертвованій для сурійской талмудической академіи, бывшей раньше одной изъ лучшихъ школъ, а во время М. приходившей въ упадокъ. По дорогѣ изъ Бари, на берегу Итали, всѣ четверо были захвачены мавританско-испанскимъ адмираломъ Ибнъ-Румахисомъ, который, согласно преданію, былъ прельщенъ красотой молодой жены М. Опасаясь за свою честь, она по древнееврейски спросила своего мужа, могутъ ли надѣяться на воскресеніе тѣ, которые гибнутъ въ морѣ; онъ отвѣтилъ словами псалмѣвца: «И сказалъ Господь, Я ихъ приведу назадъ изъ Вапана, Я ихъ приведу назадъ изъ глубинъ морскихъ», тогда она бросилась въ море и утонула. М. былъ доставленъ вмѣстѣ со своимъ маленькимъ сыномъ Ханохомъ въ Кордову, гдѣ еврейская община выкупила его, около 945 г. или 948 г. М. пришелъ въ синагогу, скромно сѣлъ въ уголъ и сталъ прислушиваться къ талмудическимъ дебатамъ между сулейъ-раввиномъ Натаномъ и его учениками. Нѣкоторыя замѣчанія чужеземца привели всѣхъ въ изумленіе. Натанъ добровольно отказался отъ своего поста въ пользу М. и объявилъ себя ученикомъ М. Богатая община Кордовы оказала М. много почестей. Адмиралъ Ибнъ-Румахисъ, видя это, потребовалъ большій выкупъ за своего плѣнника; но онъ долженъ былъ отказаться отъ домогательства по при-

казавію халифа Абдъ-аль-Рахмана, передъ которымъ ходатайствовалъ за новаго желаннаго раввина министръ Хасданъ ибнъ Шапрутъ. М. организовалъ въ Кордовѣ большую школу; независимая отъ гаоната и вавилонскихъ академій, она привлекала къ себѣ учениковъ со всѣхъ концовъ Испаніи. Благодаря М., Кордова стала центромъ еврейской науки.—Ср.: Grätz, Gesch., index, s. v.; Frankel's Zeitschr. für die religiöse Interessen des Judenthums, II, 100 и сл., III, 397 и сл., 422 и сл. [J. E. IX, 65]. 9.

Моисей Харифъ (Моисей Пинхасъ) бенъ Израиль — главный раввинъ Львова, гдѣ онъ и умеръ въ 1702 г., внукъ Моисея бенъ Соломонъ Харифа. М. былъ первымъ главнымъ раввиномъ общихъ общинъ Львова и дѣятельнымъ членомъ Ваада четырехъ странъ, въ которомъ порою председательствовалъ. Имъ составлены примѣчанія и дополненія къ *Шулханъ-Арухъ* Моисея б. Сол. Хар. Его цитируетъ Маргулиесъ въ *Шулханъ-Арухъ* и другіе авторы.—Ср.: Fieber, *Shulchan Aruch*, pp. 160—162; Dembitzer, *Shulchan Aruch*, I, 86a—88a. [J. E. IX, 65—66]. 9.

Моисей Хасидъ—моралистъ 17 и 18 в., жилъ въ Прагѣ, авторъ произведенія (*Мисва*) этического характера. Часть его подъ названіемъ *Мисва* была напечатана Грешемъ б. Меиръ въ видѣ приложенія къ комментарію Аллеха къ Пророкамъ (Франкфуртъ на М., 1720).—Ср.: Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 1792 [J. E. IX, 66]. 5.

Моисей бенъ Шемаи—проповѣдникъ второй половины 17 в. М. написалъ *Шемаи*—комментарій къ Пятикнижью, и примѣчанія къ комментарію Раши (Франкфуртъ на Одерѣ, 1694); *Шемаи*—объясненія къ Исх. 39, 30 (ib., 1700).—Ср.: Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 1996 [По J. E. IX, 93].

Моисей бенъ Шемъ Тобъ ибнъ Хабибъ—см. Ибнъ-Хабибъ, Моисей бенъ Шемъ Тобъ (Евр. Энци., т. VII, 931—932).

Моисей изъ Эвре—французскій тосафистъ и литургистъ, братъ р. Самуиля изъ Эвре (Тосаф. къ Беца, 21б; къ Эруб., 6б и къ Согъ., 22а); жилъ въ первой половинѣ 13 в. М.—авторъ такъ назыв. «*Tosafot mi-Evreux*» или «*Schittah mi-Evreux*» (*שחיטה מי אבּוּרֹוּז*, № 608) и сиддур (№ 154). Грессъ отождествляетъ нашего М. съ Моисеемъ б. Шнеуръ, учителемъ автора комментарія на Пятикнижкіе, *Ми Шнеуръ*.—Ср.: Zunz, *ZG.*, p. 39; Sarmoly, въ *Ben-Chananja*, 1861, p. 195; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 1814. [По J. E. IX, 65]. 9.

Моисей ибнъ Эзра—см. Ибнъ Эзра, Моисей.

Моисей Элиакинъ Беріа изъ Козеницы, *משה בן אליהו בריהו קוזניץ*—цадикъ, сынъ и ученикъ извѣстнаго цадика р. Израиля Козеницкаго (см. Евр. Энци., т. IX, стр. 651—652), состоялъ преименникомъ своего отца въ Козеницахъ (Радомской губ.), гдѣ и ум. въ 1825 г. М. написалъ *Козеница*—гомилетическо-хасидскій комментарий къ Пятикнижью; *Козеница*—гомилія къ Пятикнижью; *Козеница*—гомилія къ пасхальной гагадѣ. Последнія два сочиненія М. остались неизданными. [По J. E. IX, 65]. 9.

Моисей (Зеевъ Вольфъ) бенъ-Элиезеръ—выдающийся талмудистъ начала 19 в., родомъ изъ Гродно, былъ сначала ректоромъ раввинской школы въ Гроднѣ, въ 1813 г. былъ призванъ на раввинскій постъ въ Тиквинъ, а съ 1824 г. состоялъ раввиномъ въ Бѣлостокѣ, гдѣ и умеръ. М. принадлежатъ: *Козеница*—новеллы и замѣтки къ 17 главъ (объ «агунахъ») Шулханъ-Аруха Эбенъ га-Эзеръ (Гродно, 1810; пользуется боль-

шимъ авторитетомъ среди раввиновъ); *Козеница*—гомилія и надгробныя проповѣди (Бѣлостокъ, 1824); новеллы къ Шулханъ-Аруху (изданы лишь къ первой части Шулханъ-Аруха сыномъ М., Давидомъ, Варшава, 1858); респонсы (Вильна, 1886). [По J. E. IX, 95]. 9.

Моисей бенъ Яковъ де Куси (М. га-Даршанъ), извѣстенъ преимущественно подъ прозвищемъ *Семагъ* по аббревиатурѣ названія его кодекса *ש"ס—ל"ב—ח"ב*—французскій тосафистъ и кодификаторъ; жилъ въ первой половинѣ 13 в. Его обыкновенно цитируютъ сокращенно подъ названіемъ *ש"ס—ל"ב—ח"ב*. Дѣйствительный смыслъ слова *ש"ס*, т.-е. изъ Куси—былъ раскрытъ Цунцемъ. Дѣдомъ М. съ материнской стороны былъ Хайимъ бенъ Хананъ га-Когенъ изъ Парижа. М. учился подъ руководствомъ р. Гуды бенъ Исаакъ, знаменитаго французскаго тосафиста. Его учителемъ былъ также нѣкто Иосифъ (Тос. Иешанимъ, Иома, 11а, 70б), личность котораго до сихъ поръ не установлена; возможно, что это поэтъ Иосифъ изъ Шартръ, упоминаемый въ «Семагъ» (Запреты, № 113), или же тосафистъ Иосифъ бенъ Барухъ. Самъ М., между прочимъ, упоминаетъ р. Самсона бенъ Авраама изъ Сана (Санса) и р. Баруха бенъ Исаакъ изъ Ворса, автора «Сеферъ га-Терума», предполагаютъ, что они тоже были его учителями. М. зналъ французскій, испанскій и арабскій языки и былъ краснорѣчивымъ ораторомъ; отсюда и прозвище его га-Даршанъ, т.-е. проповѣдникъ (см. *Catalogus Librorum Manuscriptorum Bibliothecae Senatoriae Civitatis Lipsiensis*, p. 203, № XVII). Въ 1235 г. М. путешествовалъ по Франціи, а въ 1236 г. по Испаніи, читая проповѣди въ синагогахъ о предписаніяхъ Моисеева закона; онъ призывалъ своихъ слушателей къ строгому ихъ соблюденію, подчеркивая въ то же время, что простое соблюденіе закона отнюдь не можетъ считаться заслугой, если оно не связано съ стремленіемъ къ справедливости и братскимъ отношеніемъ къ другимъ людямъ, независимо отъ ихъ вѣры и расы (Семагъ, Запреты, № 64; Велънія, №№ 7 и 74). Въ Испаніи многие евреи вступали въ бракъ съ христіанками или магометанками—М. добился растрженія этихъ браковъ (Запреты, № 112, Велънія, № 3, конецъ). Въ 1240 г. М. былъ однимъ изъ четырехъ раввиновъ, которыхъ пригласили въ Парижъ на диспутъ, чтобы защищать Талмудъ отъ обвиненій Николая Донева; говорилъ, однако, одинъ только р. Лежіель изъ Парижа. Въ 1250 г. М. окончилъ свой кодексъ «Сеферъ Мицвотъ», впоследствии названный «Сеферъ Мицвотъ га-Гадоль» (Великая книга законовъ) или сокращенно «Семагъ» для отлчія отъ сдѣланнаго изъ нея р. Исаакомъ изъ Корбеиля извлеченія и названнаго «Сеферъ Мицвотъ га-Катанъ» (Малая книга заповѣдей), сокращенно «Семакъ». Кодексъ содержитъ объясненіе 365 заповѣдей и 248 велъній Моисеева закона, съ разборомъ cadaго изъ нихъ, согласно талмудическому преданію и раввинскимъ постановленіямъ (отношеніе этого кодекса къ кодексамъ испанскихъ и франко-германскихъ школъ и въ особенности къ первоначальному труду Маймонида Сеферъ га-Мицвотъ—подробно рассмотрѣно въ Евр. Энци., т. IX, въ статьѣ Кодификація). «Семагъ» написанъ весьма ясно и является богатымъ источникомъ для исторіи галахической литературы, цитируя многочисленныхъ раввинскихъ авторовъ прежнихъ временъ. Сочиненіе это было встрѣчено при своемъ появленіи съ энтузіазмомъ и всегда

пользовалось большимъ уваженіемъ, какъ это видно по многочисленнымъ его изданіямъ, комментаріямъ и компендіямъ. Первое изданіе явилось до 1480 года (экземпляры его имѣются въ бібліотекахъ—въ Бреславлѣ, Франкфуртѣ на М., Оксфордѣ и Зальцбургерской бібліотекѣ, см. Инкунабулы, Еврейск. Энци., т. VIII). Второе изданіе было вылушено въ Сончино, въ 1488 г. Гершономъ бенъ Моисей Сончино. Изъ дальнѣйшихъ изданій отмѣтимъ вышедшія съ комментаріями р. Айзика Штейна, р. Илия Мизрахи и р. Соломона Лурія и примѣчаніями Іуды Наджара, 1808, затѣмъ изданіе христіанскаго гебраиста Себастьяна Мюнстера подъ заглавіемъ: «Мицвотъ ло-Таасе» и «Мицвотъ-Асе» съ латинскимъ переводомъ, Базель, 1533. Добавленія р. Илия Мизрахи были напечатаны также отдѣльно въ Константинополѣ, 1520; Веніаминъ Казесъ написалъ комментарий къ нему (Megillat Sefer, 1750), Іосифъ Кременецъ составилъ комментарий къ «Семагъ»—«Біуре Семагъ» (Венеція, 1605), Самуилъ Галанте написалъ краткое изложеніе «Негуботъ га-Оламъ» (Львовъ, 1807). М. является также авторомъ комментарія на трактатъ Іома «Тосафотъ Іешанимъ», отличающагося своей сжатостью и ясностью. Онъ напечатанъ впервые во Франкфуртѣ на Майнѣ, 1721 и перепечатанъ въ новѣйшихъ изданіяхъ Талмуда (см. Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., p. 213, № 8). Комментарій М. къ Пятикнижію, повидимому, былъ очень кратокъ и назывался, вѣроятно, «Щепатимъ». Онъ цитируется во многихъ комментаріяхъ къ Пятикнижію; комментарий р. Іуды бенъ Элизера «Minchat Jehudah» включаетъ наиболѣе частыя ссылки на это сочиненіе. Кромѣ того, еще при его жизни получила широкое распространеніе селіха М. Онъ желалъ, чтобы эту молитву произносили, стоя на колѣняхъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., №№ 551, 1118; Zunz, Literaturgesch., p. 479). Въ числѣ учениковъ М. были его два племянника, р. Исаакъ бенъ Хаимъ (авторъ комментарія на Пятикнижіе) и тосафистъ р. Перецъ бенъ Илія въ Корбейля. Не вѣрно старое утвержденіе будто р. Мордехай бенъ Глеллел Ашкенази былъ ученикомъ М. изъ Куси (Штейншнейдеръ, I, с.; С. Коэнъ, Mordechai ben Hilel, 1878, p. 38). Весьма сомнительно также мнѣніе, что ученикомъ его былъ р. Меуръ изъ Ротенбурга (С. Коэнъ, I, с., p. 143).—Ср.: E. Carmoly, La France Israélite, pp. 100 и сл., Франкфуртъ на Майнѣ, 1858; F. Lazard, Sur quelques rabbins de la fin du XIV-e siècle, въ Histoire Littéraire de la France, XXI, 5111 сл.; Gross, G.J., pp. 556 и сл.; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs, pp. 405, 409, 437, 475, 491, 660, 683—686; idem, Les rabbins français, pp. 437, 741; Neubauer, Med. Jew. Chr., I, 95—96; II, 232, 237; Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, I, 88, II, 476, III, 644; Zunz, ZG., index, s. v. [J. E. IX, 68—70].

Моисей бенъ Яковъ бенъ Моисей, по прозванію **Моисей га-Голо (Изгнаникъ)**—старѣйшій авторъ изъ Россіи (не считая Крима), сочиненія котораго до насъ дошли; родился въ г. Шадовъ (Ков. губ.) въ 1449 г., умеръ въ Кафѣ (Крымъ) около 1520 года. Моисей всю жизнь провелъ въ пудѣ и лишеніяхъ; челоуѣкъ слабого здоровья, онъ вынужденъ былъ скитаться и томиться въ плѣну (отчего и получилъ прозваніе «Изгнаникъ»). Нѣсколько ранѣе 1480 года Моисей отправился въ Турцію, гдѣ учился у выдающихся еврейскихъ ученыхъ въ Кон-

стантинополѣ и Адрианополѣ. Тамъ же М. женился на дочери своего учителя р. Авраама Царфати. По возвращеніи изъ Турціи М. поселился въ Кіевѣ, который въ то время славился своими учеными. Здѣсь М. написалъ возраженія на книгу «Ганъ Эденъ» караима Аарона Никомидійскаго. Въ 1482—83 гг., во время нашествія крымскихъ татаръ на городъ Кіевъ, дѣти М. были взяты въ плѣнъ; тогда же нѣкоторые рукописныя сочиненія М. очутились у крымскихъ татаръ. М. отправился собирать пожертвованія на выкупъ своихъ дѣтей изъ плѣна. Будучи въ Луцкѣ и Трокахъ, онъ въ разговорѣ съ караимами высказалъ свои возраженія на книгу «Ганъ Эденъ». Караимы просили Башаца и Афендопуло отвѣтить, въ свою очередь, на возраженія М. Послѣ долгихъ странствованій М. поселился на своей родинѣ, въ городѣ Шадовѣ. Здѣсь онъ въ 1495 г. сталъ писать сочиненіе למך זרע . Но не долго пришлось М. жить спокойно. (По мнѣнію А. Я. Гаркави М. былъ изгнанъ изъ Кіева при поголовномъ выселеніи евреевъ изъ Кіева и литовскихъ городовъ въ 1495—1503 году). Въ 1506 г. онъ отправился изъ Шадова въ Лиду. Отсюда онъ былъ уведенъ татарами въ плѣнъ въ Крымъ, гдѣ раббанины и караимы выкупили М. изъ плѣна. Въ Крыму М. нашелъ много весьма важныхъ сочиненій. Изъ Сулхата М. отправился въ Кафу (нынешнюю Феодосію), куда были проданы его дѣти, книги и рукописи еще въ 1483 году. Въ Кафѣ М. написалъ свое сочиненіе תולדותינו , законченное въ 1515 году. Еврейская община Кафы встрѣтила р. М. съ большимъ почетомъ. Мѣстные еврей-крымчаки избрали его своимъ духовнымъ главою, и въ качествѣ такового онъ урядочилъ ихъ религіозную и общественную жизнь. Въ то время въ Кафѣ были евреи, вышедшіе изъ разныхъ странъ и поэтому молившіеся по различнымъ ритуаламъ: ашкеназскому, романскому, вавилонскому и другимъ; между приверженцами различныхъ ритуаловъ происходили распри. М. удалось примирить ихъ; онъ составилъ для нихъ одинъ общій молитвенникъ, который былъ принятъ всѣми евреями-крымчаками (Молитвенникъ ритуала Кафы). Кромѣ того, М. выработалъ статутъ изъ 18 правилъ для регулированія общественной жизни кафескихъ евреевъ. Память о М. сохранилась до сего времени у крымчаковъ. Моисей часто называется *Моисей изъ Россіи* иногда — *Моисей Ашкенази*, такъ какъ его предки были выходцами изъ Германіи, а равно и потому, что «ашкеназимъ» назывались въ то время также литовскіе и русскіе евреи. Изъ сочиненій М. сохранились слѣдующія: 1) למך זרע —каббалистическаго характера, напечатано въ Корсѣ, 1784; 2) комментарий на למך זרע , подъ названіемъ תולדותינו , напечатанъ въ Варшавѣ, 1884; 3) פיוט , начинающійся словами מלך למי ית עולם , напечат. въ молитвенникѣ крымчаковъ и сохранившійся также въ рукописномъ махорѣ кафескаго ритуала; 4) תולדותינו —суперкомментарій на комментарий экзегета Авраама ибнъ Ээри на Пятикнижіе; сочиненіе это имѣется въ очень незначительномъ количествѣ рукописей; изъ нихъ въ Императорской публичн. бібліот. въ СПб. имѣются въ первой коллекціи Фирковича одна полная за № 71 и небольшою фрагментъ за № 72, и одна полная во второй коллекціи Фирковича за № 3; затѣмъ имѣются одна или двѣ рукописи въ Крыму и неполная въ г. Leeuwarden; изъ этого сочиненія напечатано лишь краткое предисловіе въ למך זרע

(1862), III, стр. 61—62; сочинение это вмѣсть значение не столько со стороны эзегетической, — (М. воспользовался, какъ онъ говоритъ въ предисловіи, другими десятку суперкомментаріями), — сколько со стороны исторической, вслѣдствіе имѣющихся въ немъ дать изъ жизни автора и цитатъ изъ нынѣ утраченныхъ сочиненій; здѣсь приводятся часто татарскія слова, пареченія и обычаи; 5) полемическія письма и возраженія противъ вѣкоторыхъ караимскихъ сочиненій (см. Ha-Mazkir, XX, 97). — Кроме того, М. написалъ сочиненія, которыя до насъ не дошли (они упоминаются въ дошедшихъ до насъ сочиненіяхъ М.); 1) *דבריו תורה*; 2) *דבריו תורה*; 3) комментарий на Тору; 4) грамматическое сочиненіе; 5) комментарий на Экклезиастъ. — Ср.: *הכרמל* (1867), стр. 61—62, 101—102; А. Гаркани, *דברי חיים*, №№ 1, 2; А. Epstein, *השקפה*, I, стр. 146—150; И. Марконъ, *מכתביו של רבי משה מרובין*, Спб., 1909, стр. 3—4, 14; Давидъ Лехно, въ своемъ предисловіи къ молитвеннику *מכתביו של רבי משה*, находящемуся въ рукописи, хранящейся въ синагогѣ крымчаковъ въ Карасубазарѣ. Предисловіе напечатано: 1) *הכרמל*, II, 344; 2) А. Гаркани, *Altjüdische Denkmäler aus der Krim*, стр. 230—232. *И. Марконъ*. 4.

Мойнешти—небольшой городъ въ румынскомъ округѣ Бакау. По переписи 1820 г. 42 еврея—плательщиковъ налога. Главнымъ занятіемъ евреевъ было добываніе нефти. Зѣ 1860 г. одинъ еврей впервые построилъ здѣсь рафинадный заводъ, а позже и парафинный. Вслѣдствіи почти все керосинное и парафинное дѣло этого богатаго источниками края перешло въ руки еврейской фирмы, которая придала М. и его окрестностямъ большое значеніе какъ въ коммерческомъ, такъ и въ промышленномъ отношеніи. Отъ частыхъ пожаровъ населеніе М. вслѣдствіи сильно обдѣвлено. Первая эмиграція евреевъ относится къ 1882 г. Въ 1899 г.—2363 евреевъ. Главный источникъ доходовъ еврейской общины составлять сборъ съ кошернаго мяса, бани и, наконецъ, съ опрѣсноковъ. Въ М. три синагоги, училище для мальчиковъ, училище для дѣвочекъ, два благотворительныхъ учрежденія и сѣонистская организація. — Ср.: *Ortensia Rasovitzza*, *Dictionar geografic al Jud. Basau*, стр. 32, 367, 368, 543—544. Бухарестъ, 1895; *Fraternitate*, 1882, IV, 269—270; *Calendarul Israelit Ilustrat* pe 5644. [J. E., VIII, 648]. 6.

Мокатта (Mocatta)—англо-еврейская фамилія, генеалогію которой можно прослѣдить вплоть до первыхъ поселенцевъ-евреевъ въ Англіи. *Давидъ М.*—архитекторъ, род. въ Лондонѣ въ 1806 г., умеръ въ 1882 году; онъ возвелъ много крупныхъ построекъ. — *Фридрихъ-Давидъ М.*—извѣстный филантропъ и общественный дѣятель, род. въ Лондонѣ въ 1828 г., ум. въ 1905 г. Однимъ изъ его руководящихъ принциповъ было объединеніе и улучшеніе организація дѣла благотворительности, съ цѣлью уменьшенія числа излишнихъ институтовъ. М. былъ вице-президентомъ Англо-еврейскаго общества, состоялъ членомъ румынскаго и русско-еврейскаго комитетовъ. Въ 1882 г. онъ, по порученію *Mansion House Committee*, посѣтилъ многие города Европы, гдѣ находились по преимуществу еврейскіе эмигранты послѣ грома въ Россіи. Его субсидіями пользовалось много литературныхъ предприятий. Перу его принадлежитъ «*The Jews and the Inquisition*» (Лондонъ, 1877), имѣющееся въ еврейскомъ, иѣ-

мецкомъ и итальянскомъ переводахъ. Въ 1890 г. М. былъ избранъ президентомъ Еврейскаго историческаго общества въ Англіи. — Ср.: *Young Israel*, мартъ, 1897; *Jew. Chron.*, янв. 15, 1897; *Jewish Year-Book*, 5661, pp. 304—305; *Восходъ*, 1905, II. *Исаакъ Лино М.*—писатель, род. въ Лондонѣ въ 1818 г., умеръ въ Ридингѣ въ 1879 г. Въ молодости ему пришлось жить въ Южной Америкѣ и Австраліи. Послѣдніе годы своей жизни онъ посвящалъ литературѣ. Его наиболѣе извѣстныя произведенія: «*Moral Biblical Gleanings*» (Лондонъ, 1872) и «*The Jewish Armory*» (Brighton, 1877). Ему принадлежатъ и многія книги для субботняго чтенія, изданныя Еврейскимъ Обществомъ для распространенія религиозныхъ знаній, а также «*Times and Places*» (Лондонъ), вѣскольکو памфлетовъ на общественные мотивы. Ср.: *Jewish Chronicle*, 21 ноябрь 1879 г. *Моисей М.*—биржевой маклеръ, писатель и общественный дѣятель, род. въ Лондонѣ въ 1768 г., ум. въ 1857 г. Его сестра *Рахель*, мать Моисея Монтефиоре. Удалившись отъ коммерческихъ дѣлъ, онъ отдался литературѣ и общественной дѣятельности. Онъ оказалъ поддержку «*The Hebrew Review*» и издалъ произведенія Граціи Агилляръ. Онъ перевелъ на англійскій языкъ сочиненіе Исаака бенъ Авраама изъ Трокъ, *אמונתנו נחמנו* (Faith Strengthened—1851). Въ качествѣ общественнаго дѣятеля, онъ оказалъ много услугъ различнымъ учрежденіямъ испанской и португальской общины. М. является однимъ изъ первыхъ членовъ *West London Synagogue of British Jews.* — Ср.: *Jewish Chron.*, 2 окт., 1857; 4 янв., 1901; *Leisure Hour*, июль, 1886. [По J. E. VIII, 636—637]. 6.

Монободы—пос. Сѣдлецк. губ. и уѣзда. Евреи не встрѣчали здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ.—781, евр.—358. По переписи 1897 г. жит. 1416, изъ коихъ—376 евр. 8.

Мочъ (Moch), Мюль—французскій военный и писатель (1829—1881). Въ качествѣ лейтенанта участвовалъ въ Крымской кампаніи, въ оккупация Рима и во франко-прусской войнѣ. Послѣ войны занялъ мѣсто экзаменатора въ Сѣнь-Сирской школѣ М. много писалъ по военнымъ вопросамъ и принадлежалъ къ такъ называемой молодой школѣ, стремившейся къ полной реорганизація французской арміи. М. былъ однимъ изъ основателей и вице-предсѣдателемъ «Военнаго клуба» и принималъ дѣятельное участіе въ органѣ этого клуба «*Le Bulletin*». — Ср.: *Gaston Moch, Sedan, les derniers coups de feu*, 1883; *Zadoc Kahn, Souvenirs et regrets*, 121—125, 1898. [J. E. VIII, 637—638]. 6.

Молада, *מולדה*—городъ въ южной части (Негебъ) Іудеи (Іош., 15, 26), находится рядомъ съ Бееръ-Шеба въ списокѣ городовъ удѣла Симона (ib., 19, 2; I Хрон., 4, 28). Послѣ возвращенія евреевъ изъ вавил. плѣненія этотъ городъ опять былъ заселенъ (Нех., 11, 26). По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, М.—упоминаемый Іос. Флавіемъ (Древн., XVIII, 6, 2) идумейскій городъ Malaatha или Malatha, который, согласно *Onomast.*, 214, 87 (255, 119; 266, 133), лежалъ близъ *Jattir'a* (תטר) и, по крайней мѣрѣ, въ разстояніи 24 рим. миль (36 килом.) къ югу отъ Хеброна, что соотвѣтствуетъ нын. *Tell el-Milch* въ 22 кил. къ востоку отъ Бееръ-Шеба. Однако, другіе ученые счѣтаютъ, что Malaatha—транскрипція араб. *מלחה* и соотвѣтствуетъ библейск. *מלח* (Соляной городъ; Іош., 15, 62). — Ср.: *Riehm*, HBA, II, 1024; *Guthe*, KBW, 441. 1.

Моладь—см. Календарь (Евр. Энци., IX).

Молдавія (румынск. *Moldova*) — одно из приднестрских княжеств, составляющее вместе с Валахией королевство Румынии. Документ от 1574 г. устанавливает факт проживания евреев в М. в правление Романа I (1391—1394) и Александра Доброго (1401—1433); оба эти правителя дали евреям хризубуллы, предоставлявшие им право повсеместного жительства, а также некоторые другие льготы. В правление Стефана Великого (1457—1504) в Сучаву, тогдашней столицей М., были евреи, торговавшие рогатым скотом. У Стефана при дворе был, в качестве интенданта, еврей Исаак бенъ Вениаминъ Шортъ, который был возведенъ в званіе логотета. В началѣ 16 в. евр. население М. стало замѣтно усиливаться, благодаря иммиграціи изъ Польши и Германіи. Стефанъ Молодой, желая населить М. христианами, а не евреями, сталъ предоставлять первымъ, иммигрировавшимъ преимущественно изъ Львова, всевозможнаго рода льготы, а при Петрѣ Рарешѣ уже начались правовыя ограниченія евреевъ, у которыхъ, какъ и у армянъ, стали отбирать лошадей. Въ 1579 г. Петръ Хромой изгналъ евреевъ изъ М.; изгнаніе, однако, было непродолжительно, и во всякомъ случаѣ при Стефанѣ Томшѣ II (1612) они уже снова стали селиться въ М. Хотя господарь Иммавуиль-Аронъ вступилъ на молдавскій тронъ при сильной поддержкѣ со стороны евр. дипломата Соломона Ашкенази и, какъ многие утверждаютъ, самъ былъ евр. происхожденія, онъ былъ жестокъ къ евреямъ. До появленія въ М. казаковъ Хмельницкаго (1648) господарь Василій Лупулъ, издавъ противъ евреевъ нѣкоторыя ограниченія, въ общемъ, однако, относился къ евреямъ благосклонно, но подъ влияніемъ казацкихъ безчинствъ начались и въ М. избиенія евреевъ; жестокости эти возобновились въ 1652 г., когда въ М. явился сынъ Богдана Хмельницкаго, чтобы просить руки дочери Василія Лупулла; въ это время много евреевъ эмигрировало изъ М.; впрочемъ, къ этому же времени относится и появленіе евреевъ во многихъ мѣстахъ М., гдѣ ихъ раньше совершенно не было, такъ какъ одновременно съ эмиграціей происходило и расселеніе ихъ по территории М. Тогда же началась организація евреевъ въ общины, во главѣ которыхъ былъ поставленъ хахамъ-баша (*haham-bascha*), назначаемый господаремъ и имѣвшій власть не только надъ евреями М., но и Валахіи. Хахамъ-баша пользовался большими привилегіями, функции его были скорѣе свѣтскаго, нежели религіознаго характера, но въ большинствѣ случаевъ онъ назначался изъ пользовавшихся извѣстностью раввиновъ; подъ его властью, во главѣ каждой значительной общины, находились *vekie haham bascha* (помощники его); кромѣ того, имѣлись также и нотабли, назначаемые господарями по рекомендаціи хахама-баши. Въ это время въ М. было значительное число евреевъ; это видно изъ того, что секретарями Саббата Цева были молдавскіе евреи, а также среди франкистовъ и хасидовъ встрѣчается много молдаванъ. Зулцеръ утверждаетъ (*Geschichte des Transalpinischen Daciens*, II, 150), что въ срединѣ 18 в. въ М. не было ни одного города и значительнаго мѣстечка, гдѣ не существовало бы еврейской общины; на это указываетъ также большое количество раввиновъ и даяновъ въ М. ко времени перехода Буковины къ Австріи. Перепись 1803 г. устанавливаетъ 4000 евреевъ плательщиковъ налоговъ, что, разумѣется, не совсемъ точно, такъ

какъ общины, вѣроятно, скрывали истинное число евреевъ, могущихъ платить налоги; многіе (см. *Verax*), однако, считаютъ эту цифру преувеличенной; въ 1775 г. во всей М. было 70 тыс. плательщиковъ. Перепись 1803 г. указываетъ, что евреи жили во всѣхъ 24 молдавскихъ городахъ, а также во многихъ деревняхъ и мѣстечкахъ. Значительное число евреевъ были *ramanteni*, т.-е. туземцами, а не иностранцами, какъ это утверждало румынское правительство, нарушая постановленіе Берлинскаго конгресса (Евр. Энци., IV, 246—248). Поселившіеся эмигранты легко принимались въ число *ramanteni*, которые, въ сравненіи съ иностранными евреями, пользовались значительными привилегіями. Въ первой половинѣ 19 в. число евреевъ замѣтно росло, благодаря промышленному оживленію страны, въ особенности увеличилось евр. населеніе въ сѣверной М., въ частности въ Яссахъ и Ботошанахъ. Въ 1859 г. евреи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ по округамъ:

	Еврейск.		Христіанск.		
	Еврейск.	Христіанск.	Христіанск.	Еврейск.	
Дорогой . . .	11 052	92 619	Путна . . .	100.723	3.428
Ботошаны . . .	21.187	100.064	Текучи . . .	90.755	1.485
Сучава . . .	8.529	112.445	Коверлуи . . .	71.149	4.305
Яссы . . .	36.348	104.752	Тутава . . .	81.633	3.229
Нямсуръ . . .	9.309	80.488	Васлуй . . .	85.617	3.211
Романъ . . .	5.651	80.488	Фальчиу . . .	67.316	3.879
Вакау . . .	7.809	131.700			

Всего евреевъ было 118.922, а христіанъ 1.206.906.—Позднѣйшую статистику, равно какъ и исторію М.—см. Румынія.—Ср.: Edm. Sincerus (псевд. Шварцфельда), *Les Juifs en Roumanie*, Лондонъ, 1901; *Verax, La Roumanie et les Juifs*, Бухар., 1903 (антисем. освѣщ.); M. Schwarzfeld, *Megilla lezicoron, Annuaire pour Israël*, XII, 1—29; W. Schmidt, *Suczawa's histor. Denkwürdigkeiten*, Чернов., 1876; Xenopol, *Histoire des Roumains*, 1896. Шварцфельдъ въ *Annuaire pour Israélites*, въ особенности VIII, IX, XI, XIII, XVII и XIX тт.; см. также *Jew. Enc.*, X, 512—517. С. Л. 6.

Моле (Molé), Матье-Луи—графъ, выдающійся французскій государственный дѣятель; христіан. (1781—1855). Будучи правительственнымъ комиссаромъ во время созыва въ 1806 г. собранія евр. нотаблей въ Парижѣ, М. произнесъ рѣчь, въ которой высказалъ взгляды французскаго императора на реформированіе еврейства. «Законы, которые диктовались лицамъ (*individus*) евр. религіи, часто мѣнялись и вызывались преимущественно требованіями момента. Но подобно тому, какъ въ летописи христіанства нѣтъ ничего, напоминающаго настоящій созывъ, такъ и вы впервые будете судимы по справедливости и вы увидите, что судьба ваша будетъ опредѣлена христіанскимъ государемъ, который хочетъ, чтобы вы были французами. Отъ васъ зависитъ, принять ли это званіе». Онъ же и предложилъ собранію отвѣтить на пресловутые 12 вопросовъ (см. Франція). На собраніи М. держался по евр. вопросу нейтрально, но въ качествѣ докладчика въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ онъ защищалъ исключительные законы по отношенію къ евреямъ. По словамъ Мальвезена и Грена, М. былъ влукотъ еврейки, такъ какъ Матье М. въ 1733 г. женился на дочери еврея банкира Самуида Бернара.—Ср.: L. Kahn, *Les Juifs de Paris pendant la Révolution*, 1899; Грецъ, т. XI; Malvezin, *Histoire des Juifs à Bordeaux*, 1875. 6.

Моделъни—см. Молитвенныя школы.

Молехъ, מֹלֶךְ (всегда съ опредѣл. л; въ Септ. п Вулг., **Молахъ**)—богъ аммонитянъ и ханаанейцъ. Ханаанейское произношеніе было, судя по ассирійской и греческой транскрипціи, Милъхъ, царь (=мелехъ по евр.), напр., въ названіи бога Baal-milk (ср. Bloch, Phönizisches Glossar, 1890, 22). Также названіе тирійскаго Геркулеса—Melkart составлено изъ Melk (=Milk) и Kart (царь города). М. былъ богомъ природы, въ частности—тепла. Свойственныя финикійской религіи человѣческой жертвоприношенія совершались въ честь М. путемъ всеожженія, причѣмъ ему, какъ верховному богу, приносилось самое дорогое, собственныя дѣти. Самой пріятной жертвой считались дѣти знатныхъ фамилій, особенно первенцы царей (напр., при осадѣ главнаго города Моаба; II Цар., 3, 27). Такія жертвы приносились въ случаяхъ всенародной опасности; въ обычное же время онъ былъ приуроченъ къ опредѣленному дню (см. Movers, Die Phönicier, I, 301). Что касается ритуала, то техническое выраженіе, употребляемое въ Вблліи, различно толкуется въслѣдствіемъ. Полностью оно гласитъ: «привести сына своего или дочь свою черезъ огонь М.» (שָׂרָא וְיָרֵךְ לְלֶכֶת בְּאֵשׁ הַיְיָ לִפְנֵי הָאֱלֹהִים; II Цар., 23, 10), но иногда опускаются слова «черезъ огонь» (Лев., 18, 21; Иерем., 32, 35; Иезек., 16, 21; 23, 37; ср. выраженіе: לֶכֶת בְּאֵשׁ הַיְיָ לִפְנֵי הָאֱלֹהִים, Исх., 13, 12; ср. Иезек., 20, 26); или же опускается слово «Молеху» (Втор., 18, 10; II Цар., 16, 3; 21, 6; Иезек., 20, 31), и, въ такомъ случаѣ, этому выраженію аналогично выраженіе: привести добытые у непріятеля металлическіе сосуды «черезъ огонь» (Исх., 31, 23), чтобы сдѣлать ихъ ритуально чистыми. На основаніи этого нѣкоторые экзегеты полагали, что дѣти не сжигались, а только проводились по огню, или между двумя кострами. Но параллельное выраженіе: «сжигать» сыновей своихъ и дочерей своихъ въ огонь» (Иер., 7, 31; 19, 5; II Цар., 17, 31) ясно показываетъ, что дѣти дѣйствительно сжигались. Такъ какъ это были жертвы всеожженія (см. II Цар., 3, 27), то дѣти, повидимому, не сжигались живыми а предварительно умерщвлялись; объ этомъ имѣются опредѣленныя указанія (Исаія, 57, 5; Иезек., 16, 21; 23, 39; Псал., 106, 37). Позднѣйшая народная фантазія нарисовала другую картину этого ритуала, будто живыя дѣти кидались на распростертыя руки металлическаго идола съ бычачьей головой, который нагрѣвался изнутри, а плачъ дѣтей заглушался грохотомъ барабановъ (позднѣе, очевидно, заимствовано изъ слова מַלְא, мѣсто приношенія дѣтей въ жертву близъ Иерусалима, причѣмъ народная этимологія сконбинировала это слово со словомъ מִלְא—барабанъ). Но библейскія указанія, какъ мы видѣли, говорятъ противъ этого.

Жестокіе, связанныя съ человѣческимъ жертвоприношеніемъ, культы господствовали въ древнемъ мірѣ вездѣ. У грековъ и римлянъ они были довольно поздно устранены. У африканскихъ племенъ они сохранились до времени Тиберія (Гертулл. Arolog., 9), хотя племенамъ нельзя отказать въ высоко-развитой въ извѣстномъ направленіи культурѣ. Древніе евреи, отпавшіе отъ чистой религіи, временно увлеклись этими варварскими культами. Что склонность къ нимъ была очень развита, вытекаетъ изъ того обстоятельства, что Моисеевъ законъ неодно-

кратно запрещаетъ ихъ подъ угрозой смертной казни (Лев., 18, 21; 20, 2). О Соломонѣ разсказывается, что онъ построилъ капище (מזב) Кемошу и М. на горѣ къ востоку отъ Иерусалима (такъ назыв. гора Соблазна; I Цар., II, 7). Надо полагать, что человѣческихъ жертвоприношеній М. Соломонъ не приносилъ, иначе Библія упомянула-бы объ этомъ, какъ она не замолчала грѣховъ и преступленій Давида и Соломона. Но другіе іудейскіе цари, какъ Ахазъ, Менаше и Амонъ, были приверженцами культа М., которому позже Іошіа положилъ конецъ. Главное мѣсто этого культа было въ долинѣ Гинномъ (см.). Въ Сѣверномъ царствѣ также приносились жертвы М. (II Цар., 17, 17; Иезек., 23, 37).—Ср.: Riehm, HBA., II, 1025 и сл.; J. E. VIII, 653 и сл.; Enc. Bibl., III, 3183 и сл. См. Адраммелехъ, Евр. Энци., I, 515. А. С. К. 1.

Молила, Исаакъ, де—талмудистъ, родомъ изъ Венеціи, состоялъ раввиномъ въ Египтѣ въ 16 в. Одинъ респонсъ его сохранился въ сборникѣ респонсовъ р. Іосифа Каро (רמב"ם, § 130). Издатель мнѣмыхъ респонсовъ р. Ашера бенъ-Іехиель, רשב"א ז"ל, Сауль Берлинъ (Левинъ) съ цѣлью придать больше авторитетности этимъ респонсамъ, въ дѣйствительности принадлежащимъ его перу, выдалъ ихъ за респонсы Ашера б. Іехиель, якобы собранныя М., причѣмъ въ предисловіи къ этому сочиненію Берлинъ заставляетъ М. утверждать, будто ему принадлежатъ новеллы къ Талмуду и кодексу Маймонида, а также и респонсы.—Ср.: Conforte, p. 36v; Asulai, s. v. רמב"ם ז"ל; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1139; J. E. VIII, 651. 9.

Молитвенники—сборникъ молитвъ, которыя читаются въ будни, субботу, праздники и посты. Извѣстны обыкновенно подъ названіемъ «Seder Tefillot» или просто «Siddur». Первый извѣстный намъ еврейскій М. составленъ р. Амрамомъ гаономъ, главой вавилонской академіи въ Мага-Мехасія (846—864). М. этотъ пользовался широкимъ распространеніемъ и его упоминаютъ древніе авторитеты, какъ Раши, Маймонидъ, тосафисты и Ашери. Этотъ «Seder Rab Amram» и служилъ основаніемъ для послѣдующихъ сборниковъ. По мнѣнію Азулаи, онъ составленъ учениками р. Амрама (Schem ha Gedolim, II, s. v.). Однако, имѣются вставки болѣе поздняго происхожденія, сдѣланныя не его учениками, а другими лицами. Въ нихъ цитируется р. Амрамъ (ib., II, 26a), Саадія-гаонъ и другіе гаоны, жившіе послѣ смерти р. Амрама. Языкъ многихъ отрывковъ далекъ отъ стили гаонейскаго, тѣмъ не менѣе, въ общемъ весь сиддуръ отражаетъ на себѣ вліяніе системы р. Амрама-гаона. Сиддуръ Амрама испещренъ ршеніями изъ Талмуда и примѣчаніями о господствующихъ обычаяхъ въ вавилонскомъ іешивѣ. Текстъ, за исключеніемъ бенедикцій, нѣсколько сокращенъ. Между дѣленіями или главами помѣщены выдержки изъ мидраша. Въ образцовомъ отношеніи онъ стоитъ ближе къ сефардскому, чѣмъ къ ашкеназскому ритуалу. Сиддуръ р. Амрама-гаона заключаетъ въ себѣ: Шахаритъ (утренняя молитва), Маамодотъ, Минху, Маарибъ (безъ «Амиды»), Шема, читаемое передъ сномъ, седихотъ для понедѣльника и четверга, субботнюю молитву, славословіе поволунія, посты, Хануку, Пуримъ, Пасху, пасхальную гагаду, 9-е Аба. Рошъ га-Шана, Іомъ-Кипуръ, Суккотъ, порядокъ установленія «Эруба», обрѣванія, свадьбы, молитвы для путешественниковъ, молитвы по

разнымъ случаямъ и славословіе во время траура. Вторая часть состоитъ изъ собранія селихотъ болѣ позднихъ авторовъ, раздѣленныхъ на пятнадцать Мамадотъ для 15 ночей, предшествующихъ Рошъ га-Шана, гимны и іонеротъ для Нового Года и Іомъ-Киппуръ. Сидуръ р. Амрама, остававшійся въ видѣ рукописи свыше 1000 лѣтъ, былъ изданъ въ Варшавѣ въ 1865 г. съ хебронскаго списка, принадлежавшаго Н. Н. Коронелю. Глава сурской академіи Саадія-гаонъ (928—942) составилъ другой М., найденный въ видѣ манускрипта въ родномъ городѣ Саадія, Аль-Файюмѣ (Египетъ). Въ немъ имѣются двѣ молитвы, составл. р. Саадией, съ арабскимъ переводомъ, который отчасти принадлежитъ самому автору, отчасти Цемаху б. Йосифу (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS, cols. 1096, 2197, 2250). [М. Гаи-гаона цитируется въ *לבוש* 177, изд. Бубера, стр. 295, о формулѣ Коль-Нидре. М. Раши печатается общ. *Мехице Нирдаммъ*. *Ред.*] Въ «Seder Tefillot Kol ha-Schana» Маймонидъ даетъ порядокъ всѣхъ молитвъ года. Отдѣлъ этотъ помѣщенъ во второй книгѣ его кодекса. Текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ былъ изданъ въ Спб. Л. І. Маделъштамомъ въ 1851 г.—Наиболѣе интереснымъ изъ всѣхъ древнихъ М. является «Махзоръ Витри», послужившій основаніемъ для всѣхъ М. ашкеназскаго ритуала, введеннаго французскими раввинами въ 1208 г. Махзоръ этотъ былъ впервые изданъ обществомъ «Мекице Нирдаммъ» въ Берлинѣ въ 1893 г. Онъ въ десять разъ объемистѣе вышеупомянутаго «Seder Rab Amram», въ немъ упоминаются и послѣдній, а равно и гаоны—Саадія и другіе. Какъ и въ другихъ предшествующихъ М., въ него включены талмудическія рѣшенія по поводу даннаго текста, которыя и помѣщаются впереди соответствующаго мѣста. Въ «Махзоръ Витри» имѣются «гошанотъ» (р. 447) и «земротъ» (гимны) по различнымъ поводамъ (pp. 146, 177, 184), пародія для Пурима (р. 583) и цѣнное собраніе «шетаротъ». Пѣтуимъ изданы въ видѣ отдѣльнаго «контреса» Н. Brody (Берлинъ, 1894). «Махзоръ Витри» сталъ образцомъ для дальнѣйшихъ М. Такъ, рабби Элханану, жившему въ 13 в., приписывается составленіе «Seder Tikun Tefillah» (Тос. Бер., 606). Въ своемъ «Tur Orach Schajim» Яковъ Ашери (14 ст.) проводитъ параллель между ашкеназскимъ сидуромъ и сефардскимъ р. Амрама (§ 46). Яковъ Ландау, жившій въ 15 в., говоритъ о М. итальянскомъ, кастильскомъ и испанскомъ (Агуръ). Кромѣ того, существовали еще «Мингагъ Романія» и «Мингагъ Франціи», очень похожія на ритуалъ ашкеназовъ, бывшій въ употребленіи въ общинахъ Карпантра, Авиньона, Л'Илля и Кавайона. Наиболѣе расходятся между собою М. сефардскаго и ашкеназскаго ритуаловъ. «Мингагъ Ашкеназъ» господствовалъ въ теченіи 17 и 18 ст. въ Чехіи, Польшѣ, Моравіи, Литвѣ и Бѣлоруссіи, «Мингагъ Сефарадъ» былъ распространенъ въ Испаніи, Португаліи и на Востокѣ. Итальянскій ритуалъ является тѣмъ же, что и «Мингагъ Роми», т.-е. очень близкимъ къ такъ назыв. романскому ритуалу. Различіе состоитъ, главнымъ образомъ, въ пѣтуимъ и въ нѣкоторыхъ добавочныхъ молитвахъ. Традиціонныя же молитвы остались безъ значительнаго вмѣненія, какъ и бенедикція, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что сефарды употребляютъ меньшее число прилагательныхъ, злоупотребляя, однако, каббалистическими синонимами. Со временъ каббалиста р. Исаака Луринъ

нѣкоторые отдѣльныя лица, а съ возникновеніемъ хасидизма, хасиды въ Россіи, Польшѣ, Галиціи и Румыніи стали пользоваться М. «Мингагъ Сефарадъ». Караимскій М. занимаетъ особое мѣсто въ еврейской литургіи.—Первымъ печатнымъ М. былъ, повидимому, «Мингагъ Роми», изданія Сончино (1486), назыв. «Sidurello». На немъ стѣжчено: «здесь завершено святое дѣло для спеціального Мингага святой общины Рима, согласно порядку, данному экспертомъ»; дата: 2 Яра 5246 г. (7 апрѣля 1486 г.). Единственная копія этого М. сохранилась въ собраніи Зульцбергера при американско-еврейской теологической семинаріи. Къ ней добавлена еще и «гагада». Первый М. «Мингагъ Сефарадъ» носитъ названіе «ליל ליל ליל ליל» (образцы молебній и молитвъ), изданъ въ Венеціи въ 1524 г. Въ 16 ст. М. «Мингагъ Сефарадъ» сталъ неудобенъ, вслѣдствіе своей громоздкости. Въ одномъ молитвенникѣ того времени мы читаемъ: «имѣя въ виду, что матеріалъ этого труда постепенно разрастается, что онъ достигъ размѣра Schulchan Aruch'a и сталъ слишкомъ стѣснительнымъ для пользованія въ синагогѣ, нынѣшній издатель съ чистымъ сердцемъ рѣшилъ напечатать М. въ двухъ томахъ. Въ первый войдутъ молитвы ежедневныя, во второй исключительно праздничныя. Благодаря такому расположенію (матеріала), каждый сумѣетъ приобрести ту часть, которую онъ пожелаетъ» (Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., I, 734). Караимскій М. появился въ печати впервые въ Венеціи въ 16 в., въ видѣ 4 томовъ, для нуждъ общины Крыма, Польши и Литвы. Два столѣтія спустя, онъ снова былъ изданъ съ добавочными пѣтуимъ для каждой субботы (изд. Гуды Гиббора, въ 3 томахъ). Къ концу 17 в. замѣтно небрежное отношеніе издателей М. Очень много опечатокъ и грамматическихъ ошибокъ вкралось во всѣ изданія, въ особенности же въ М. ашкеназовъ [отчасти благодаря безграмотнымъ измѣненіямъ цензоровъ]. Первымъ исправленнымъ М. явился Сидуръ, изданный Нахманомъ Либалеромъ въ Дигерсбургѣ въ 1690 г. За нимъ слѣдовали изданія Авриеля и его сына, Или Вильна (Франкфуртское и.-М. изд., 1704). Въ Іесницкое изданіе 1725 г. извѣстный грамматикъ-гебраистъ Соломонъ Ганау внесъ цѣлый рядъ очень радикальныхъ поправокъ; болѣе умѣренные далъ Мордехай Дюссельдорфъ (Прага, 1774), критикуя крайнія взгляды Ганау. Самымъ удачнымъ изданіемъ слѣдуетъ, пожалуй, признать М. Исаака Сатанова (Берлинъ, 1798). Исправленіе текста М. удалось закончить лишь въ 19 столѣтіи, благодаря изданіямъ Wolf Heidenheim'a и S. Ваег'a. Съ литературной точки зрѣнія первенство въ 18 столѣтіи принадлежитъ безспорно М. Якова Эмдена.—Первый переводъ «Мингагъ Роми» на итальянскій языкъ съ еврейскимъ шрифтомъ былъ напечатанъ въ Болоньѣ въ 1538 г. (по-испански—въ Феррарѣ въ 1552 году; жаргонный переводъ Или Левиты, Мантуя, 1562). Переводчики объясняютъ цѣль изданія желаніемъ, чтобы женщины понимали молитвы. Первый англійскій переводъ изданъ Гамалиломъ бевъ Педадуромъ (севдонимъ) въ Лондонѣ въ 1738 г. Дѣйствительное имя его было скрыто отъ главарей общины, настроенныхъ противъ перевода. Такую же оппозицію встрѣтилъ и второй англійскій переводъ Исаака Пинто, который былъ поэтому напечатанъ въ Нью-Йоркѣ John Holt'омъ въ 1766 г. Первый французскій переводъ появился въ Ниццѣ въ 1772—73 гг., а первый голландскій въ



Страница сиддур, написанного Авраамом Фариссолем в Феррари в 1528 г. (Изъ Зульцбергской коллекции в Jewish Theological Seminary в Нью-Йорке).

Гаагъ въ 1791—93 г. Переводы эти изданы во всевозможных видахъ и форматахъ, начиная съ folio, кончая 32°, съ разнообразнымъ числомъ томовъ. «Siddur Magna», которыми пользуются канторы, извѣстенъ подъ названіемъ «Коль-Бо» (כ"ב).—Молитвы, обязанныя какому-нибудь частному случаю, изданы отдѣльно, образуя очень интересный сборникъ съ исторической и религіозной точки зрѣнія. Одна такая молитва озаглавлена: «Форма молитвы . . . въ день, назначенный общественнымъ постомъ . . . для получения прощенья нашихъ грѣховъ и для вымаливанія . . . Божьяго благословенія и помощи оружію его Величества . . .», съ проповѣдью, произнесенною въ тотъ день Моисеемъ Когеномъ d'Azevedo (еврейскій и англійскій текстъ, Лондонъ, 1776). Повидимому, она относится ко временамъ Георга III и американскаго возстанія. Многія древнія изданія были заново напечатаны въ теченіе 19 стол., обыкновенно съ добавленіями и примѣчаніями. Громадный шагъ впередъ въ дѣлѣ грамматическихъ исправленій мы замѣчаемъ въ «Safa Beruga», изданн. Wolf Heidenheim'омъ (Rüdelheim, 1823). Это изданіе и стало образцовымъ. Первые попытки на пути научнаго изслѣдованія молитвъ даны въ «Hegjon Leb» Л. Ландсгута и въ комментаріи Г. Эдельмана «Mekor Beracha» (Кенигсбергъ, 1845). Образцовый М. далъ Зелгманъ Беръ «Abodat Israel», Rüdelheim, 1868, пользовавшійся примѣчаніями Гейденгейма, нѣкоторыми манускриптами, древними изданіями сиддура, а также указаніями Пунца и Соломона Клейна (см. введене). Слѣдующимъ по важности является «Ijyun Tefillah» Якова Цеби Мекленбурга, кенигсбергскаго раввина (1855). Авторъ вѣренъ своему методу, изложенному имъ въ комментаріи къ Пятикнижью «Ha-Ketab we ha-Kabbala» (Лейпцигъ, 1839). Его цѣль доказать, что традиція дана уже въ самомъ Пятикнижьи. Благодаря ясному языку и многочисленнымъ нѣмецкимъ парафразамъ ему удалось разъяснить термины еврейской молитвы. Конечно, его попытка иногда и не достигаетъ желанной цѣли (напр., въ объясненіи въсѣхъ 16 синонимовъ, זמ"ח לש"ן). Въ теченіе 19 столѣтія въ пользованіи были почти исключительно слѣдующіе М., выдержавшіе многіе кратныя изданія: «Nehora ha-Schalem» (Вильна и Гродна, 1827), «Seder Tefillat Israel» (съ «Derech ha-Chajim», представляющимъ собою объемстыя примѣчанія объ обрядахъ и обычаяхъ, съ соответствующими молитвами), составленъ и изданъ Яковомъ Лисса, Жолкиевъ, 1828; «Korban Mincha» и «Bet Rachel». Эти молитвенники относятся къ «Мингагъ Ашкеназъ». Въ 1804 г. появился новый сефардскій М., который есть собственно святезъ «Мингагъ-Ашкеназъ» и «сефарадъ», составленный Яковомъ Коппелемъ Липшиномъ изъ Мезерича (Славуца, 1804). М. этимъ стали пользоваться хасиды Волыни и Украйны. Не менѣе шести версій такъ называемаго «Siddur Nusach ha-Agi» (Лурія) были въ обиходѣ, когда Израиль Бештъ установилъ первоначальный «Мингагъ-Сефарадъ» (см. Родкинсонъ, Toledot Ammude Chabad, p. 31, Кенигсбергъ, 1876). М. евреевъ южной Аравіи является частью сефардскаго «мингага» (Vacher, въ JQR., XIV, 581—621). Число переводовъ М. на другіе языки разрасталось все болѣе и болѣе. Къ итальянскому, испанскому, жаргонному, нѣмецкому, англійскому, французскому и голландскому, существовавшимъ еще въ 18 ст., присоединились Tefillot Israel—еврейскій текстъ съ венгерскимъ переводомъ, изданія Повенталя

и Блоха (Пресбургъ, 1841); А. Вольфъ выпустилъ еврейско-датское изданіе (Копенгагенъ, 1845), Гиршъ Липкинъ—еврейско-польское (Варшава, 1846). Еврейскій текстъ и чешскій переводъ появились въ Вѣнѣ (1847 г.). Ежедневныя молитвы (Мингагъ Сефарадъ) были переведены и на языкъ маграти Соломономъ и Хаимомъ Самуэли (Бомбей, 1859). N. M. Popper далъ румынскій переводъ—«Rugăciunile Israelitor» (Бухарестъ и Вѣна, 1868). Русскій переводъ принадлежитъ бывшему гродненскому общественному раввину Юсифу Гурвичу (2-е изд., Вильна, 1870), улучшенное изданіе, съ предисловіемъ Ассира Воля, вышло въ Вильнѣ, 1886. Другія изданія: М. Свиридовъ, Молитвы евреевъ на равные случаи, Спб., 1881; Б. Аршавскій, Молитвы израильтячъ, Варшава, 1886. «Israeliticki Molitvenik»—кroatскій переводъ Caro Schwartz'a (Аграмъ, 1902; ср. Wochenschrift Bloch'a, 1902, стр. 167). Всѣ эти переводы, исключая перевода на языкъ маграти, сдѣланы съ «Мингагъ Ашкеназъ». Караймскій М. издавался также нѣсколько разъ (3 тт., Чуфутъ-Кале, 1806; 4 тт., Евпаторія, 1836; 4 тт., Вѣна, 1854 и др.). Последній по времени М. караймовъ очень сокращенъ (1 томъ), изданъ Гошуйей бенъ Моисей Рацонъ Сиргани для нуждъ караймской общины въ Египтѣ съ одобренія караймскаго Бетъ-Дина въ Евпаторіи въ 1898 г. (изд. въ Будапештѣ, 1903). Чрезвычайный интересъ представляетъ собою открытіе «Seder Tefillot ha-Fallaschim», т.-е. молитвы евреевъ-фалашей или абессинцевъ (эіопскій текстъ съ еврейскимъ переводомъ Joseph'a Halévy, Парижъ 1877). Текстъ былъ доставленъ Зерубабелемъ б. Яковомъ, молитвы сочинены или скомпилированы Аббой Сакхиномъ (ר"ר) въ 13 ст. Въ М. имѣются такъ назыв. «молитва ангеловъ» и молитва, произносимая во время жертвоприношенія. Другіе памятникомъ древней литургіи являются самаританскія молитвы, переведенныя на еврейскій М. Гейденгеймомъ (Лейпцигъ, 1835; ср. La liturgie Samaritaine, office du Soir des Fêtes, C. Рапопорта, Парижъ, 1900). Сефардскій «Seder ha-Tefillot» былъ изданъ въ Америкѣ съ англійскимъ переводомъ S. H. Jackson'a (Нью-Йоркъ, 1826); Исаакомъ Лизеромъ изданъ другой сефардскій М.—«Sifte Zaddikim» (Филадельфія, 1837; 2-е изд. 1846). Ашкеназы пользуются европейскими изданіями, нѣкоторыя изъ нихъ были переизданы. Лизеръ издалъ и ежедневныя молитвы ашкеназовъ съ англійскимъ переводомъ. Англійскіе переводы молитвъ были исправляемы въ Англии въ 19 ст. Лучшимъ изданіемъ сефардскаго ритуала слѣдуетъ признать Д. А. де Сола, просмотрѣнное Моисеемъ Гастеромъ (Лондонъ, 1901), а наилучшимъ изданіемъ ежедневныхъ молитвъ по «Мингагъ Ашкеназъ» является изданіе объединенныхъ еврейскихъ общинъ британской имперіи, авторизованное главнымъ раввиномъ Н. М. Адлеромъ (2-е изд. Лондонъ, 1891). Расходы по изданію принялъ на себя Натаніэль Монтефиоре, и М. продавались по одному шиллингу, что вызвало громадный вывозъ ихъ въ Америку. Текстъ изданія исправленъ по Беру, переводъ S. Singer'a. Позже было предпринято изданіе праздничныхъ молитвъ съ англійскимъ стихотворнымъ переводомъ піутимъ Израила Зангвилля и другихъ (Лондонъ, 1904).

Реформированный ритуалъ. Первымъ по времени реформированнымъ М. для публичнаго боислуженія былъ «Abodah, Minhag Kehal Bajit Chadasch» (Ordnung der oeffentlichen Andacht

für die Sabbath- und Festtage des ganzen Jahres nach dem Gebrauche des Neuen Tempel-Vereins) на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ для субботы и праздниковъ. Произношеніе сефардское. Сиддуръ этотъ былъ изданъ С. И. Френкелемъ и I. М. Бресселау и посвященъ Израилю Якобсону (Гамбургъ, 1818). Хотя и раньше имѣлись М. въ сокращенномъ видѣ на разговорномъ языкѣ, но это не вызвало никакихъ возраженій со стороны консерваторовъ, такъ какъ М. были предназначены лишь для домашняго пользованія. Появленіе же вышеупомянутаго М., предназначеннаго для общественаго богослуженія, вызвало дѣльную бурю. 26 октября 1818 г. гамбургскій раввинъ (Барухъ б. Меиръ Оверсъ—абъ беть динъ, Моисей Яффе и Іехиель Михель Шпейеръ) выразилъ во всѣхъ синагогахъ Гамбурга протестъ противъ этого М. Главнымъ образомъ, возмущало сокращеніе еврейскаго текста, измѣненія, внесенныя въ него, отъѣна «тихой молитвы», опущеніе всѣхъ мѣстъ, говорящихъ о возрожденіи Палестины, восстановленіи жертвоприношеній въ храмъ и возсозданіи еврейскаго царства. Никакихъ поправокъ не было внесено въ тѣ мѣста, гдѣ упоминалось о воскресеніи мертвыхъ. Благословеніе, предшествующее Шема и гласящее: «И приведи насъ съ миромъ съ четырехъ краевъ земли и поведи насъ съ понятой головой въ нашу страну» измѣнено слѣдующимъ образомъ: «Смилуйся надъ нами, Господь, Богъ нашъ, и приведи насъ подъ Твоимъ благословеніемъ и мирно съ четырехъ краевъ земли». Въ молитвѣ Мусафъ вмѣсто «И Ты повѣдалъ намъ добавочныя жертвы субботы. Да будетъ воля Твоя, о Господи, Богъ нашъ, вести насъ радостно въ нашу страну, гдѣ мы приготовимъ для Тебя приношенія, обязательныя для насъ...» и т. д., сказано: «Ты повелѣлъ Моисею на горѣ Синайской изготovitъ добавочныя жертвы субботы. Да будетъ воля Твоя принять милостиво выраженія устъ нашихъ вмѣсто обязательныхъ жертвоприношеній». Поправки эти были, впрочемъ, незначительны по сравненію съ текстомъ, оставленнымъ безъ измѣненія, напр., въ Амидѣ «Да узрять очи наши милостиво возвращеніе Твое въ Сионъ», въ «Jaale we-Jabo»—«Память Мессіи, сына Давидова», въ Мусафѣ—«А по грѣхамъ нашимъ мы были изгнаны изъ страны нашей» и т. д. Во второмъ изданіи книги взяли верхъ болѣе консервативныя взгляды—«Gebetbuch für das öffentliche und häusliche Andacht der Israeliten» (Гамбургъ, 1841) восстановилъ многое изъ исправленнаго, хотя и опустилъ «We-la-Malschinim». Однако, консервативная партія не удовлетворилась этимъ. Въ 1841 г. хахамъ общины Гамбурга, известный раввинъ Исаакъ Бернайшъ объявилъ анашему пользующимся новымъ М. За М. высказались А. Гейгеръ и Самуилъ Гольдгеймъ. Зехарія Франкель одобрилъ измѣненія въ пунктѣ, онъ хотѣлъ бы опустить напоминаніе о жертвоприношеніяхъ, но настаивалъ, что приходится считать съ общей санкціей и не слѣдуетъ оскорблять національное, исторически обусловленное чувство народа, измѣняя молитвы, которыя читаются всѣмъ еврейскимъ миромъ. Повидимому, критика Франкеля возымѣла свое дѣйствіе. Во взглядахъ Гейгера на М. наступила замѣтная реакція. Его собственный М. «Seder Tefillah Debar Jom be-Jomo» (Israelitisches Gebetbuch für den öffentlichen Gottesdienst im ganzen Jahre, Breslau, 1854) гораздо умѣреннѣе всѣхъ прочихъ М. реформирован-

наго еврейства и заключаетъ въ себѣ почти весь еврейскій текстъ. Измѣненія въ немъ очень незначительны и рѣдки. Не опущены даже благословенія надъ «цдицъ» и филактеріями при молитвахъ въ будни, имѣется и Минха, и Марарь. Слова молитвы we-la-Malschinim, «доносчики», «злотѣи» и «невѣжи» замѣнены соответственными словами: «доносъ», «злотѣянне» и «невѣжество», и почти всѣ упоминанія Мессіи сохранены. Въ составъ новогодней молитвы вошла вся служба съ «шофаръ», а покаянный листъ «Al-Chet» сохраненъ почти неприкосновеннымъ. Реформированный ритуалъ былъ перенесенъ и въ Англию, гдѣ Д. Марксъ издалъ «Seder ha-Tefillot» для West London Synag. of British Jews (Лондонъ, 1841). Консерваторы, главнымъ образомъ изъ среды сефардимъ, предали новый М. проклятію. Хахамъ Рафаилъ Меллола и главный раввинъ Гершель подвергли сиддуръ Маркса запрету (1841 г. 10 мая). Но гонимая въ Англии, реформа процвѣтала въ Германіи, гдѣ въ 1852 г. послѣдовало второе изданіе вышеупомянутаго «Gebetbuch für jüdische Reformgeinden». Вскорѣ въ Америкѣ было напечатано нѣсколько реформированныхъ М.: «Seder Tefillah Merzbacher'a» (Нью-Йоркъ, 1855; 2 изд. S. Adler, 1863); «Minhag America» Вайса (евр. и англ. тексты, а также евр. и нѣм., Пинциннати, 1857); «Olat Tamid» Эйнгорна (еврейск. и нѣмецк., Балтимора, 1858); «Kodesch Hillulim» Вениамина Szold'a (по еврейски и нѣмецки, ib., 1862). Составители американскихъ молитвенниковъ очень далеко ушли въ своихъ нововведеніяхъ, тщательно удаляя все, напоминающее Мессію, возрожденіе еврейскаго народа и воскресеніе мертвыхъ. Порою слово «воскресеніе» замѣнено «безсмертіемъ». Ястровъ и Вениаминъ Szold въ 2 изд. выпустили исправленный М. послѣдняго «Abodat Israel» для синагоги и «Hegjon Leb» для домашняго пользованія (1870, съ англійскимъ переводомъ). Кромѣ этихъ М., въ Америкѣ имѣется еще цѣлый рядъ М.: «Abodat ha-Kodesch» Давида Леви, изданн. для Ветъ-Элогимъ чарльстонской общины (1879); «Tefilla le-Mosche» Исаака С. Мозеса (Милвоки, Филадельфія, 1888, 2 изд., 1892); въ М. послѣдняго опущены даже благословенія патриарховъ; онъ состоитъ главнымъ образомъ изъ отрывковъ для чтенія и хоральнаго пѣнія. Наиболѣе радикально реформированнымъ молитв. слѣдуетъ признать «Book of Prayer» Леонарда Леви (Питсбургъ, 1902; ср. D. W. Amram въ Reform Advocate, 1903, p. 544). «Olat Tamid» Эйнгорна является признаннымъ М. реформированныхъ общинъ Америки. Образцовымъ реформированнымъ М. остается «Seder Tefillah Israel» (The Union Prayer Book for Jewish worship, изданіе Central Conference of American Rabbis, 2 тома, Пинциннати, 1895). Въ 1905 г. его признали 183 реформированныхъ общины, и онъ разошелся въ количествѣ 60 тыс. экземпляровъ.—Ср.: Fürst, Orient, 1842, pp. 231—232; Allg. Zeitung des Judenthums, 1842, № 8; Holzmann, Emek Refaim, Нью-Йоркъ, 1865; Emanuel Schreiber, Reformed Judaism, pp. 131—156, Spokane, 1892. [J. E., X, 171—180].

4.
Молитвенныя общества (по русскому законодательству).—М.-О.-мъ признается общество евреевъ, постоянно собирающіяся въ опредѣленную синагогу или молитвенную школу для молитвъ и совершенія обрядовъ вѣры (ст. 1308 Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Испов., т. XI Св. Зак., изд.

1896 г.) Такимъ образомъ, при каждой синагогѣ или молитвенной школѣ (мошелльн) имѣется особое М.-О., въдающее дѣлами этой синагоги или школы и духовными нуждами ея прихожанъ чрезъ посредство избираемаго имъ Духовнаго правленія (см. Евр. Энци., VII, 392—93). Общей организаціи всего евр. общества даннаго города или селенія, какъ единой вѣроисповѣдной общины, въ которую входятъ всѣ жители еврейской вѣры, русскій законъ не знаетъ. Вопросъ объ организаціи такой общины возникалъ неоднократно. Въ Выс. Утв. Положеніи Комитета министровъ отъ 13 сент. 1869 г. о разрѣшеніи петербургскому еврейскому обществу построить синагогу содержится прямое указаніе, что вопросъ объ устройствѣ управления дѣлами вѣры евреевъ на иныхъ началахъ, чѣмъ это установлено дѣйствующимъ закономъ, находится на очереди законодательнаго обсужденія, причемъ имѣется въ виду измѣнить какъ личный составъ, такъ и кругъ дѣйствія духовныхъ правленій. Вопросъ этотъ, однако, и до сихъ поръ находится въ прежнемъ положеніи. Нѣкоторое объединеніе молитвенныхъ обществъ создано закономъ 1 іюня 1901 г. для специальной цѣли—избранія раввина. Каждое М.-О. избираетъ для этого уполномоченныхъ въ томъ или иномъ числѣ, въ зависимости отъ числа членовъ общества: если число послѣднихъ не болѣе 100, избирается 10 уполномоченныхъ. При болѣемъ числѣ прихожанъ на каждые 100 лишннихъ избирателей или дробную часть сотни прибавляется одинъ уполномоченный. Право участія въ выборѣ уполномоченныхъ принадлежитъ лишь тѣмъ членамъ М.-О. мужского пола, которые состоятъ въ русскомъ подданствѣ, не моложе 25 лѣтъ отъ роду, числясь членами М.-О. не менѣе 2 лѣтъ предъ выборами, не состоятъ подъ слѣдствіемъ и судомъ по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или въ корыстныхъ проступкахъ (кража и пр.), хотя бы послѣдніе и не влекли за собою лишенія права, а, если состояли подъ судомъ по обвиненію въ такихъ проступкахъ или преступленіяхъ, но были оправданы судебными приговорами, не подвергались несостоятельности, а если подвергались, признаны были несчастными, не исключены изъ среды обществъ и собраній по приговорамъ своихъ сословій, не состоятъ подъ гласнымъ надзоромъ полиціи, не содержатъ заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ и не торгуютъ ими (ст. 1322 Уст. Дух. Дѣль Иностр. Испов. по прод. 1906 г.). М.-О. внѣ черты осѣдлости не пользуются правомъ избирать духовныя правленія; имъ предоставлено лишь избирать хозяйственное правленіе для завѣдыванія хозяйствомъ синагоги или молитвенной школы. Въ Царствѣ Польскомъ органомъ внутренняго управленія еврейскихъ общинъ служатъ божничіе дворы (см. Евр. Энци., IV, 767—770).

Г. В. 8.

Молитвенныя школы, молитвенные дома, мошелльн, бесъ-гамедрашъ (по русскому законодательству).—Подъ этими названіями законъ разумѣетъ особыя здания или особыя помѣщенія, гдѣ евреи отправляютъ «общественныя молитвы, общественное богомоліе», то есть молятся при кивотѣ въ числѣ не менѣе 10 человекъ, имѣющихъ болѣе 13 лѣтъ отъ роду (ст. 1299, прим. 1 и ст. 1301 Уст. Дух. Дѣль Иностр. Исп., т. XI, Св. Зак. изд. 1896). Въ чертѣ еврейской осѣдлости для учрежденія новой М.-Ш. требуется разрѣшеніе губернатора, а внѣ черты осѣдлости—министранвнутреннихъ дѣлъ (ст. 1302 и прим. 2 къ ст. 1299 Уст. Дух.

Дѣль Иностр. Исп., ст. 327 общ. Учр. Губ., т. II, Св. Зак. изд. 1892 г., ст. 149 Уст. Строит. изд. 1900 г., ст. 89 Уст. Пред. и Прес. Прест.). Ходатайство о разрѣшеніи устройства М.-Ш. можетъ быть возбуждаемо только отъ имени всего еврейскаго городского или сельскаго общества, а не отъ одного лица или отъ части евреевъ—жителей даннаго города или села (опред. I Деп. Сената 25 янв. 1900 г., № 691). Если М.-Ш. сгорѣла, для возобновленія ея разрѣшенія не требуется (опр. I Деп. Сената 16 окт. 1900 г., № 8142). Разрѣшеніе на открытіе новой М.-Ш. можетъ быть дано при наличности слѣдующихъ условий. Если число евр. домовъ въ городѣ или селеніи не превышаетъ 30, можетъ быть открыта лишь одна М.-Ш.; если оно достигнетъ 80, можетъ быть устроена, кромѣ того, еще одна синагога, а при болѣемъ числѣ евр. домовъ на каждые лишніе сверхъ 80-ти тридцать домовъ разрѣшается учрежденіе одной М.-Ш. Правило это не распространяется на тѣ М.-Ш., которыя были учреждены и существовали съ вѣдома начальства до изданія Положенія о евреяхъ 13 апр. 1835 г., установившаго это ограниченіе (ст. 1302 и прим. Уст. Дух. Дѣль Ин. Исп., ст. 152 и прим. Уст. Стр.). Если М.-Ш. устраивается на той же улицѣ или площади, гдѣ находится православная церковь, то разстояніе отъ послѣдней должно быть не менѣе 100 сажени, а, если она устраивается на другой улицѣ, то разстояніе можетъ быть уменьшено до 50 сажени. Когда, однако, М.-Ш. существуетъ уже на меньшемъ разстояніи, губ. правленіе не вправе отказать изъ-за этого въ ремонтѣ М.-Ш. (опред. I Деп. Сената 16 янв. 1896 г., № 216 по д. Витковскаго). Законъ охраняетъ М.-Ш., подобно христіанскимъ храмамъ, отъ близкаго сосѣдства питейныхъ заведеній и трактировъ: они не могутъ открываться ближе 40 сажень отъ М.-Ш., а пивныя лавки—ближе 20 саж. (ст. 598 и прим. I в ст. 599 Уст. Акц. Собр., изд. 1901 г.). При ходатайствѣ о построеніи новой М.-Ш. молитв. общество (см. выше) должно представить одобреннымъ начальствомъ планъ и фасадъ здания, а также указать, на какія средства будетъ строиться зданіе. Богомоліе евреевъ, при которомъ нѣтъ кивота или Пятикнижія, не считается общественнымъ, а потому можетъ быть совершаемо въ частномъ помѣщеніи безъ особаго на то разрѣшенія (Резолюція Угол. Касс. Деп. по 2-му отдѣлу отъ 7 февр. 1903 г. по дѣлу Таубмана). Но для устройства общественнаго богомолія внѣ М.-Ш. или синагоги, наприм., на частной квартирѣ, требуется дозволеніе губернскаго начальства (ст. 1301 Уст. Дух. Дѣль Ин. Исп.). По разъясненію Сената Губ. Правленіе не въ правѣ отказать въ открытіи М.-Ш. при наличности указаннаго въ законѣ количества евр. домовъ (Указъ I Деп. отъ 3 сентября 1901 г. за № 7910). Для перевода М.-Ш. въ другое помѣщеніе требуется новое разрѣшеніе, согласно уставу строительному (Опр. I Общ. Собр. 31 марта 1900 г. по дѣлу Гузика). Послѣ изданія закона 3 мая 1882 г. мѣстная администрація въ нѣкоторыхъ губерніяхъ не давала разрѣшеній на открытіе новыхъ М.-Ш. въ сельскихъ мѣстностяхъ, но Сенатъ разъяснилъ, что законъ 3 мая 1882 г. никакъхъ ограниченій въ этомъ отношеніи не установилъ (Указъ I Деп. 29 янв. 1896 г. по дѣлу Гинтера). Разрѣшеніе на открытіе особой М.-Ш. для вновь возникшей въ молитвенномъ обществѣ секты или толка дается министромъ внутрен-

нихъ дѣль по пслѣдоваініи, чѣмъ этотъ толкъ отличается отъ обыкновеннаго ученія еврейской вѣры, и по удостовѣреніи въ безвредности его для нравственности и общественнаго спокойствія (ст. 1303 Уст. Дух. Дѣль Иностр. Исп.). Въ Царствѣ Польскомъ разрѣшеніе губернскаго правленія требуется не только для постройки новой М.-Ш., но даже для починки старой, а губернатору лично предоставлено разрѣшать дѣла о выборахъ, назначеніи и увольненіи канторовъ при М.-Ш. (п. 4, § IV ст. 36 и п. 2 ст. 19 Учр. Упр. Губ. Царства Польскаго, т. II. Св. Зак., изд. 1892 г. по прод. 1906 г.). Въ М.-Ш. можно собираться только для молитвы и совершенія обрядовъ вѣры и хранить лишь вещи, принадлежащія къ богослуженію, и мегрическія книги (ст. 1304 Уст. Дух. Дѣль Ин. Исп.). Право на пользование мѣстомъ въ М.-Ш. во время молитвы пріобрѣтается за опредѣленную правленіемъ плату. Право это, однако, согласно разъясненію Сената, будучи правомъ личнымъ, не подлежитъ имущественному обороту и не можетъ быть отчуждаемо съ публичныхъ торговъ за долги (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1897 г., № 89). Предметы богослуженія, употребляемые въ М.-Ш., не подлежатъ коробочному сбору. Съ шабашныхъ свѣчей взимается особый сборъ на устройство еврейскихъ училищъ (ст. 130; Уст. Дух. Дѣль Ин. Исп.)—см. Свѣчной сборъ. Въ М.-Ш. можно помѣщать кружки для сбора пожертвованій на содержаніе этихъ школъ, а также духовныхъ лицъ и правленій и на иные предметы. Указанные выше расходы удовлетворяются также добровольными приношеніями членовъ молитвеннаго общества, а при недостаточности этихъ средствъ сборами съ членовъ общества по особой раскладкѣ пріимчивительно къ правиламъ, установленнымъ для взиманія общаго коробочнаго сбора и извѣстнаго процента въ сборъ вспомогательный; см. Коробочный сборъ (ст. 1307, 1314 и 1321 Уст. Дух. Дѣль Ин. Исп., ст. 59, 93 и 11 общ. Пол. о кор. сборѣ съ евреевъ—Прил. къ ст. 816 т. IX св. Зак., изд. 1899 г.). При М.-Ш. могутъ состоять разнаго рода благотворительныя учрежденія. Внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ М.-Ш. завѣдуетъ избираемое молитвеннымъ обществомъ этой школы Духовное правленіе. Въ частности, староста (габай) наблюдаетъ за порядкомъ и благочиніемъ въ М.-Ш., собираетъ пожертвованія, въ томъ числѣ и на постройку новой М.-Ш., заготовляетъ все нужное для М.-Ш., проповодитъ надлежащіе расходы. Наблюденіе за дѣятельностью правленій М.-Ш., ревзія книгъ и отчетовъ и храненіе ихъ возложены на городскія управы (ст. 1313—1320 Уст. Дух. Дѣль Ин. Исп.; п. 4 ст. 794 Зак. о Сост.). Помѣщенія, занятія М.-Ш., освобождаются отъ воинскаго постоя (ст. 475 Уст. о Зем. Пов. 1899 г.), отъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, земскаго и городского отдѣчнаго сборовъ, если эти помѣщенія не приносятъ дохода (п. 2 ст. 85 и п. 2 ст. 84 и ст. 51 Уст. Прям. Нал. изд. 1903 г.; п. 7 ст. 128 Город. Пол.). М.-Ш. внѣ черты еврейской оудности, разрѣшенныя центральной властью, стали возникать въ значительномъ числѣ съ 60-хъ годовъ 19-го столѣтія, когда нѣкоторыя группы еврейскаго населенія получили право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Первая молельня устроена была въ Петербургѣ для нижнихъ воинскихъ чиновъ. Затѣмъ находящимся въ этомъ городѣ купцамъ разрѣшено было отправлять богомолье въ квартирѣ одного изъ рядовыхъ полицейской команды, исправлявшаго долж-

ность раввина. Наконецъ, 28 октября 1860 г. состоялось Высочайше утвержденное положеніе еврейскаго комитета о разрѣшенія купцамъ учредить особую молельню, но съ тѣмъ, чтобы она не именовалась ни М.-Ш., ни синагогой, пока пребывающіе въ Петербургѣ купцы не получаютъ тамъ «болѣе общую оудность». Въ этой молельнѣ было дозволено молиться и купцамъ, временно прибывающимъ въ Петербургъ, и нижнимъ чиновамъ. Въ 1865 г. Комитетъ министровъ разрѣшилъ петербургскому евр. обществу избрать правленіе для завѣдыванія хозяйственными дѣлами молельни, не придавая ему, однако, характера Духовнаго правленія (В. П. С. З. № 41 796). Въ 1869 г. было разрѣшено устроить особую временную молельню, «соотвѣствующую религиозной потребности образованныхъ евреевъ», избрать правленіе для завѣдыванія хозяйственными дѣлами молельни безъ функцій Духовнаго правленія съ тѣмъ, чтобы молельня, какъ и всѣ прочія, существующія въ Петербургѣ, были закрыты по открытіи разрѣшенной тогда же къ постройкѣ синагоги. 29 июня 1877 г. министръ внутреннихъ дѣлъ утвердилъ, въ видѣ опыта, временныя правила для правленія этой молельни. Право выбора правленія предоставлено всѣмъ евреямъ, имѣющимъ право жительства въ столицѣ и вносящимъ на хозяйственныя нужды молельни не менѣе 25 р. въ годъ. Правленіе, изъ 6 членовъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избирается на 3 года. На производство выборовъ испрашивается каждый разъ дозволеніе С.-Петербургскаго градоначальника; при выборахъ для наблюденія за ихъ законностью присутствуетъ его чиновникъ. Избранные члены и кандидаты утверждаются градоначальникомъ, послѣ чего избираютъ изъ своей среды прѣсѣдателя. Изъ состава правленія ежегодно выбываютъ 2 члена и 1 кандидатъ, въ первые два года—по жребію, а затѣмъ по установившейся очереди. Выбывающіе могутъ быть избраны вновь. Въ составъ правленія входитъ обязательно раввинъ. Общее собраніе избираетъ ревизионную комиссію изъ трехъ лицъ. По открытіи синагоги всѣ бывшія въ Петербургѣ М.-Ш. были закрыты, что создало большія затрудненія для евр. населенія столицы, въ виду отдаленности синагоги отъ центра города и отъ нѣкоторыхъ окраинъ его. Послѣ измѣненія государственнаго строя по манифесту 17 октября 1905 г. и установленія большей вѣротерпимости, М.-Ш. стали вновь разрѣшаться въ различныхъ мѣстностяхъ столицы. Правила, изданныя для петербургской молельни, распространены закономъ 19 янв. 1868 г. (П. С. З., № 45408) на молельни и хозяйственныя при нихъ правленія, учреждаемыя въ другихъ городахъ внѣ черты оудности съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ по представленіямъ губернскихъ начальствъ (прим. 2 къ ст. 1299 Уст. Дух. Дѣль Ин. Исп.). Молельни, учрежденныя внѣ черты оудности до изданія этого закона, могутъ продолжать свое существованіе, а заданія ихъ возобновляемы (въ случаѣ разрушенія) безъ испрошенія разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ (указъ перваго общаго собранія Сената 29 дек. 1904 г. по дѣлу о закрытіи молельни въ г. Сестрорѣцкѣ Петербургской губ.). Не можетъ быть закрыта и молельня, разрѣшенная губ. правленіемъ безъ дозволенія министра внутреннихъ дѣлъ послѣ изданія закона 19 янв. 1868 г., пока это постановленіе губ. правленія не отмѣнено Прав. Сенатомъ (указъ Сената 1895 г. по дѣлу о закрытіи М.-Ш. въ г. Екатеринодарѣ).
Г. Волытке. 8.

МОЛИТВЫ, מְלֵא (из Библии).—Уже в самые отдаленные времена глубокая печаль и радость выражались в М. Какъ ни было примитивно вначалѣ состояніе культуры у древнихъ евреевъ, богослужение всегда заключалось въ мольбѣ или благодарности молящагося. И, кромѣ Псалтыря, являющагося своего рода молитвенникомъ, мы находимъ цѣлый рядъ М. по всей Библии, въ книгахъ Пророковъ, какъ и въ апографвахъ. Имѣются нѣкоторыя М., приписываемыя отдѣльнымъ крупнымъ личностямъ св. Писанія, какъ напримѣръ, Ханъ (I Сам., 1, 10) и Хизкіи (II Цар., 19, 15—19). Эти личныя М. совершенно независимы отъ обрядовыхъ постановленій или религиозныхъ узаконеній. Онѣ выливаются послѣ свободно и неожиданно. Такова молитва Авраама о пощадѣ Содома и о выздоровленіи Ахимелеха (Быт., 18, 23—33; 20, 17); моление Якова объ избавленіи его отъ Исава (Быт., 32, 10—12); Элизера—о помощи свынѣ въ порученномъ ему дѣлѣ (Быт., 24, 12—14); Моисея—о милости къ заблуждающемуся Израилю (Исх., 32, 31, 32). Того же характера М. Ишуй, когда обнаружилось отчаяніе народа послѣ пораженія у города Гай (Иш., 7, 6—9); Самуила—по поводу настоянія народа избрать ему царя (I Сам., 12, 23); Давида, узнавшаго, что храмъ построить ему не суждено (II Сам., 7, 18—29); Ионы, поглощеннаго китомъ (Иона, 2, 1—9). Въ томъ же духѣ моленіе пророка Данила о возстановленіи израильской самостоятельности (Дан., 9, 3—19); Эзры (Эз., 9, 6—15) и Нехеміи при извѣстїи объ пзмѣнѣ народа Закону (Нехем., 1, 4—11). Построеніе храма вызвало естественнымъ образомъ общественное богослуженіе. Дѣйствительно, М. Соломона (I Цар., 8, 12—53) уже заключаетъ въ себѣ всѣ виды молитвеннаго богослуженія: благодарственный гимнъ, выпрашиваніе милости и исповѣдь въ грѣхахъ. Слѣды первыхъ ритуальныхъ М. мы находимъ во Второзаконїи (26, 5—10 и 13—15): одна, произносимая во время приношенія первыхъ плодовъ въ храмѣ, другая— послѣ отдачи десятины. Въ связи съ жертвоприношеніемъ въ Судный День, первосвященникъ Ааронъ возлагаетъ свои руки на голову козла и исповѣдывается «во всѣхъ прегрѣшенїяхъ дѣтей Израиля» (Лев., 16, 21). Вѣроятно, произнесеніемъ извѣстныхъ М. сопровождалось и принесеніе жертвъ, а, можетъ быть, и возведеніе алтарей (Быт., 12, 8; 13, 4). Обязанность Аарона и его сыновей благословлять евреевъ выражается въ формулѣ, трижды повторяемой (Числ., 6, 22—27). Многія части Библии вошли въ составъ литургїи, хотя сами по себѣ онѣ являются повѣствованіемъ или рядомъ предисаній. Наибольше яркимъ примѣромъ такого явленія служитъ молитва «Шема» (Втор., 6, 4—9). Можно предполагать по нѣкоторымъ даннымъ, что во времена пророковъ, въ 7-мъ и 8-мъ вѣкѣхъ, уже имѣлось вполне установленное молитвенное богослуженіе (ср. Ис., 1, 15; 29, 13). То, что Данилъ «склонялъ свои колѣна три раза въ день и молился и возносилъ благодареніе Господу» (6, 11) и слова Пс., 55, 18, говоряція о М. «вечеромъ, утромъ и въ полдень»—указываютъ на установленную, провозносимую три раза въ день М., хотя I Хрон., 23, 30 упоминаетъ лишь утреннюю и вечернюю М. Упоминаемая въ Нов. Заветѣ М. до и послѣ ѣды (Мате., 75, 36) можетъ служить доказательствомъ ихъ значительной древности. Что касается формы богослуженія, то вѣроятно все,

что пѣніе древнѣе по своему происхожденію, чѣмъ просто провозносимая М. (Исх., 15), а стихотворная ея форма предшествовала прозаической (ср. Амось, 5, 23). Неяснымъ остается значеніе многихъ музыкальныхъ терминовъ въ псалмахъ. Пѣвцы представляли собою цехъ, дѣлвшійся на нѣсколько отдѣловъ различной важности (см. I Хрон., 16). Эзра отмѣчаетъ среди вернувшихся въ Иерусалимъ «дѣвсти пѣвцовъ-мужчинъ и пѣвицъ-женщинъ» (Эзра, 2, 65). Обычай требовалъ обращать во время М. лицомъ по направленію къ иерусалимскому храму (I Цар., 8, 38; II Хрон., 6, 34; Дан., 6, 11). Очень возможно, что это уже тогда считалось необходимымъ условіемъ для того, чтобы М. была дѣйствительной. М. евреи читали и стоя и преклонивъ колѣна. Исповѣдь сопровождалась порою плачемъ и постомъ, а въ дни глубокаго горя обрѣзали волосы и раздирали платье (Иовъ, I, 20). Въ Библии нѣтъ и тѣни сомнѣнія въ силѣ М. М. Моисея отвращаетъ казнь отъ Египта (Исх., 8, 26), излечиваетъ его сестру Миріамъ (Числ., 12, 13, 14). Пророки Ілія и Элиша путемъ М. вернули жизнь дѣтямъ (I Цар., 17, 20; II Цар., 4, 33). М., сопровождаемая постомъ и раскаяніемъ, отвращаетъ гибель Ниневїи (Иона, 3). Библия изобилуетъ подобными примѣрами.

М. въ Талмудѣ. Слово מְלֵא имѣетъ значеніе «мысли» и «надежды» (ср. מְלֵא; Быт., 48, 11), обозначая разсужденіе и распознаваніе между добромъ и зломъ (ср. מְלֵא; Исх., 9, 4). «Тефилла» (М.) состоитъ изъ двухъ частей: 1) благословенія или восхваленія Божьяго величія и доброты, и выраженіе благодарности за оказанныя благодѣянія; 2) просьбы къ Богу частнаго либо общественнаго характера. М. называется «служеніемъ сердца». По поводу стиха: «Чтобы любить Господа, Бога вашего, и служить Ему всѣмъ сердцемъ вашимъ» (Второз., 11, 13), Сифре замѣчаетъ: «служеніемъ сердцемъ можетъ быть только М.». Установленіе М. приписывается традиціей патриархамъ, которые положили молиться утромъ, вечеромъ и въ полдень (ср. Талмудъ. Берак., 26б; Abudarham, Chibbur Perusch ha-Berachot we-ha-Tefillot, p. 8a, Вен., 1566). Изреченіе Моисея: «Великій Богъ, Могуцій и Грозный» (מְלֵא וְיָרֵא וְיִתְּרָא וְיִתְּרָא וְיִתְּרָא; Втор., 10, 17), было присоединено къ началу «Шемоне-Эсре» (Иер., Бер., VII, 3; Иона, 69b). Уже Давидъ и Данилъ молились три раза въ день (Пс., 55, 18; Дан., 6, 10); мы не находимъ, однако, указанія въ Библии, чтобъ М. была обязательной въ теченіе всего времени существованія перваго храма. Впрочемъ, по Маймониду, одна М. была обязательна ежедневно со временъ Моисея до эпохи Эзры (Jad, Tefillah, 1, 3). По разрушеніи перваго храма ежедневная М. замѣнила жертвоприношенія и стала регулярной (Гомш., 14, 3; «и сочи за выковъ провозносимое нашими устами»). Повидимому, во времена Талмуда М. была распространена преимущественно въ среднемъ классѣ. Р. Гамлилъ освободилъ отъ нея хлѣбопашцевъ и рабочїи людѣ, ихъ представляли читавшіе М. передъ всей общиной (Рош га-Шан., 35a). Нѣкоторые ученые, какъ, напр., р. Йохананъ, придавали большое значеніе М. и высказали пожеланіе (какъ рish desiderium), чтобы челоувѣкъ молился весь день (Берах., 21a); другіе же раввины предпочитали М. ученныя занятія; такъ, р. Иуда молился одинъ разъ въ тридцать дней (ib.). О р. Иеремїи разсказываютъ, что онъ не оставлялъ занятїи, когда наступало время М., а учитель его р. Зеера примѣнилъ стихъ: «если кто-нибудь отклоняетъ ухо свое отъ слушанія закона, то и М. его—

мерзость» (Притч., 28, 9; Шаб., 10а). Нѣкоторые талмудисты были настолько увлечены научными занятіями, что не могли концентрировать свое вниманіе на М. Р. Хія б. Аши говоритъ: «Кто не находится въ соотвѣтствующемъ настроеніи, тотъ не долженъ начинать М.». Р. Эліезеръ освобождалъ отъ нея путешественниковъ въ теченіе трехъ дней по возвращеніи домой. Р. Элеазаръ б. Азарія готовъ былъ снять эту обязанность почти со всѣхъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что пророкъ Ісаія называлъ евреевъ, находящихся въ изгнаніи, страдальцами» и «опьянѣвшими не отъ вина», пьяные же не должны молиться (Ис., 51, 21; Эр., 65а); когда Раба замѣтилъ, какъ горячо молится р. Гамнуа, онъ выразился: «Онъ оставляетъ вѣчную жизнь (изученіе закона), чтобы предаваться временной». Настоящая М. понималась, какъ мольба Господу о милости, а не какъ установленная обязанность (Аб., II, 13). Моноистическое мировоззрѣніе евреевъ не разрѣшало имъ никакого посредничества между Богомъ и молящимся. Такъ, р. Іуданъ выражается: «Воззваніе къ смертному находится въ зависимости отъ его слугъ, которые могутъ и не допустить того, кто обращается съ просьбою къ ихъ господину. М. же, обращенная къ Господу въ часы нужды, не зависитъ отъ архангеловъ Михаила и Гавріила. Слѣдуетъ только воззвать къ самому Господу». «Кто только призоветъ имя Бога, будетъ спасенъ» (Йоель, 3, 5; Іер. Бер., IX, 1). Однако, согласно даннымъ разныхъ мидрашимъ, особенно мистическихъ, обязанность архангела Михаила (Метатрона) возносить М. Израіля и представить ихъ Господу. По другой версіи, ангелъ Сандельфонъ (Σανδελφος) вьетъ изъ М. вѣнки Всевышнему (Zohar, Wa-Jakel, 167b). Каббалисты болѣе поздняго періода зывали къ «Malache Rachamim» (ангелы милости), что было встрѣчено неодобрительно, какъ нѣчто, противное духу иудаизма. Имѣются въ Талмудѣ и другіе слѣды посредничества, какъ напр.: «Горы и холмы просите милости для меня»; «Небеса и земля... солнце и луна... звѣзды и созвѣздія, молитесь за меня!» (Аб. Зар., 17а). Впрочемъ, это скорѣе фигуральныя выраженія.—Въ виду сказаннаго: «Израіль, приготовься встрѣтить Бога», (Ам., 4, 12) къ М. готовились извѣстнымъ образомъ. Благочестивые въ эпоху глубокой древности проводили цѣлый часъ въ подготовленіи къ М. (Бер., V, 1). Эзра требовалъ тщательнаго омовенія передъ М. (Іер. Бер., 3, 4; Б. К., 82b). Рекомендуются также быть прилично одѣтымъ. Раба б. Гуна одѣвалъ красную обувь, другой талмудистъ набрасывалъ на себя мантию и складывалъ благоговѣнно руки, «какъ слуга передъ лицомъ своего господина» (Шаб., 10а). Молитву «Шемоне-Эсре» слѣдуетъ произносить стоя (почему она и названа «ампдой», т. е. «стояніе») и обращаться лицомъ къ святой Землѣ (см. Мизрахъ). Для молитвы не слѣдуетъ избирать возвышеннаго мѣста, напротивъ, наиболее подходящимъ мѣстомъ является низина, ибо сказано: «изъ глубины я зывалъ къ Тебѣ, о Господи» (Пс., 130, 1). По словамъ р. Эліезера б. Яковъ, молящійся долженъ стоять «сближая ноги», подобно тому, какъ это дѣлаютъ ангелы» (Іезек., I, 7; Бер., 10б.). Слѣдуетъ простирать руки къ Святому Царю (Zohar, Balak, 195b.), глаза должны быть направлены внизъ, сердце къ горѣ, sursum corda (Іеб., 105b); во время славословія надо склоняться при произнесеніи слова «благословенъ» и выпрямляться при упоминаніи имени Господа (Бер., 12а). Чѣмъ выше человекъ по своему положенію,

тѣмъ онъ долженъ быть смиреннѣе: каждый молящійся кланяется въ началѣ и въ концѣ «Амиды» и «Модимы», первосвященникъ же дѣлаетъ это при каждомъ благословеніи, а царь остается колѣнопреклоненнымъ въ продолженіе всей М., какъ поступалъ царь Соломонъ (I Цар., 8, 54; Іер. Бер., 1, 5). Къ концу «Амиды» молящійся отступаетъ на три шага и дѣлаетъ поклонъ направо и налѣво (Іома, 53б). Что касается времени М., то р. Іуда ограничилъ время утренней М. первыми четырьмя часами дня (Бер., IV, 1). Р. Іохананъ полагаетъ, что къ М. нужно приступать рано утромъ, слѣдуя словамъ Писанія: «Онъ будетъ бояться Тебя съ восходомъ солнца» (Пс., 72, 5). «Ватикинъ» (וַתִּקִּין), т. е. благочестивые (по нѣкоторымъ: ессеи) ждали первыхъ лучей солнца, чтобы приступить къ «Амидѣ» (Бер., 9b, 29b). И по сію пору въ Литвѣ, Польшѣ и въ другихъ мѣстностяхъ имѣются общества «Ватикинъ», молящіяся назарѣ. У нихъ были таблицы времени восхода солнца на весь годъ, вычисленныя по наблюденіямъ съ Масличной Горы. Раба отказался начать М. въ постѣ, когда тузи заволокли небо, ссылаясь на слова Писанія: «Ты покрылся облакомъ, чтобы молитвы наши не могли проникнуть» (Плачь, Іер., 3, 44; Бер., 32б). Для М. слѣдуетъ, по словамъ р. Гуны, имѣть разъ на всегда установленное мѣсто, подобно тому, какъ это было у патриарха Авраама (Быт., 19, 27; Бер., 6б)—мѣсто, гдѣ онъ стоялъ передъ Господомъ. Въ синагогѣ старѣйшіе помѣщаются у фронтальной, передней стѣны, лицомъ къ народу, народъ же, образуя ряды, помѣщается передъ кивотомъ и старѣйшинами (Jad, Tefillah, 11, 4). Благодаря этому фронтальная стѣна, такъ называемая «мизрахъ» (востокъ) и стала мѣстомъ для почетныхъ членовъ общины. Раввинъ занимаетъ мѣсто по правую сторону ковчега, за нимъ помѣщаются «даянимъ» и ученые. По лѣвую сторону ковчега—мѣста для «парнасамъ», т. е. предсѣдателя и старѣйшинъ общины. Молитва, въ частности «Амида», произносится при торжественной тишинѣ, либо сопровождается грустными напѣвомъ (Іер. Бер., IV, 4). Кто повышаетъ голосъ, тотъ не вѣритъ въ силу М. (Бер., 24б). О р. Іонѣ сказано, что онъ молился въ синагогѣ тихо и громко у себя дома. Хазанъ, являющійся представителемъ общины (חָזַן הַכֶּתֶב), повторяетъ вслухъ «Амиду» за тѣхъ, которые не умѣютъ читать, послѣдніе же отвѣчаютъ: «аминъ». Талмуд разбираетъ также вопросъ, сколько времени должно посвящать М. Одни согласны съ Ханной, которая «долго молилась» (I Сам., 1, 12). Р. Леви, однако, порицалъ тѣхъ, которые долго встаиваются за М. Особенно порицали молящихся, которые отдавали М. много времени, чтобы хвастать своимъ усердіемъ. О р. Акибѣ разсказывается, что его молитва на людяхъ была краткой, но у себя дома онъ молился долго (Бер., За, 31а, 32b). Обыкновенно богослуженіе происходитъ лишь при наличности десяти взрослыхъ и правоспособныхъ въ религіозномъ отношеніи (см. Миньянъ). Предпочтается М. въ кругу многихъ лицъ (Гаан., 8а), но если нѣтъ возможности присоединиться къ молящимся, можно молиться и одному. Обязанность молиться равно распространяется какъ на мужчинъ, такъ и на женщинъ (М. Бер., III, 3). Дѣтей школьнаго возраста слѣдуетъ приучить къ М. Тотъ, кто молится за другихъ, чтобы отъ нихъ была отвращена бѣда, первый будетъ спасенъ отъ этой бѣды, если она касается и его: Господь освободилъ Іова, когда онъ мо-

мился за своих друзей (Иовъ, 42, 10; Б. К., 92а). Моисею приписывается М. за грѣшниковъ, чтобы они раскаялись (Сота, 14а). Въ тревожное время народъ устанавливалъ постъ, молился на кладбищахъ, прося пожившихъ о заступничествѣ (Таан., 16а). Во многихъ мѣстахъ говорится о вѣрѣ въ дѣйственную силу М. Пророкъ Исаія приходитъ къ царю Хизкіи съ вѣстью, что его часть наступилъ: «Дѣлай завѣщаніе для дома твоего, ибо ты умрешь» (Ис., 38, 1). На это послѣдовалъ отвѣтъ больного царя: «Сынъ Амода, кончай свои пророчества и уходи. Есть преданіе отъ предка (Давида) — даже, если мечъ коснется шеи твоей, и тогда не слѣдуетъ прерывать молитвы о спасеніи» (Бер., 10а). М. р. Хавины бенъ Досы была извѣстна своими чудотворными свойствами. По р. Исааку М. способна измѣнить небесное рѣшеніе, а М. Шема — обоюдоострый мечъ противъ демоновъ (Бер., 5а и Раши а. л.) Убѣжденъ былъ во всемогуществомъ М. и р. Иуда, однако, молитва post factum является «напрасной М.», напр., если путешественникъ, приближаясь къ своему городу, слышитъ издали вопль и рыданіе, и онъ молится: Да будетъ воля Твоя, Боже, чтобы этого не было въ моемъ домѣ. — М. ставится въ Талмудѣ выше жертвоприношенія (Бер., 32б). М. бѣдняка столь же цѣнна, какъ и Моисея, и даже дѣйствительнѣе ея (основ. на Исх., 22, 27 и Пс., 22, 24; Zohar, Wa-Jischlach, 168в). Горячая М. то же, что пламя по отношенію къ огню, она соединяетъ міръ высшій и нижній (Zohar, Wa-Jakbel, 213в). Она является панaceей отъ всѣхъ бѣдъ, но необходимо, чтобы М. заключала въ себѣ гармонію словъ и духа, какъ поэзія и музыка (Альбо, Ikkarim, IV, 16, 20, 23). Установленіе чтенія «Шема» и авторство «Шемоне-Эсре» приписывается 120 мужамъ великаго собора, среди коихъ числилось болѣе 80 пророковъ (Иер. Бер., II, 4; ср. Мер., 176). Текстъ М. пшу лмш составилъ р. Самуилъ га-Шаколи въ присутствіи р. Гамлила изъ Ябне. Р. Самуилъ га-Катанъ къ ней добавилъ М. «We-la-Malschinim», направленную противъ «миръ» (Бер., 28б), опасныхъ для существованія іудаизма. «Амида» удержала свое первонач. названіе «Шемоне-Эсре» (т.-е. 18), а для объясненія числа 18 существуетъ много варіацій (Иер. Бер., IV, 3). Нерѣшленнымъ остается вопросъ, произносились ли М. сначала только на память или онѣ были записаны. Скорѣй всего М. произносилась на память, что продолжалось, повидимому, до временъ гаоновъ. Первое благословеніе въ «Шемоне-Эсре» называется «Birchat Abot»; оно прославляетъ отношеніе Бога къ заслугамъ патріарховъ; второе утверждаетъ вѣру въ воскресеніе мертвыхъ; третье, «Кедушша» прославляетъ святость Божію. Три заключительныя благословенія: — «Реце» — о возрожденіи Сіона, «Модимъ» — благодарность Господу и «Симъ Шаломъ» — о мирѣ. Тринадцать среднихъ являются молениями за общественное и личное благополучіе. Сокращенная формула этихъ послѣднихъ извѣстна подъ именемъ «Habinenu» (Бер., 29а); р. Акиба разрѣшаетъ людямъ, не имѣющимъ возможности произносить полный текстъ М., читать сокращенную (Бер., IV, 3, 4). Для «Амиды» необходимъ вышеуказанный порядокъ: 3 славословія предшествуютъ ей, 3 являются ея заключеніемъ. Въ субботнемъ и праздничномъ богослуженіи среднія славословія опускаются и замѣняются подобными данному празднику. По словамъ р. Иоханана, можно молиться и цѣлый

день, но, по мнѣнію другихъ, слѣдуетъ ограничиться тремя, а въ дни поста четырьмя молитвами, включая сюда и «неилу» въ Йомъ-Киппуръ (Бер., 21а, 31а). Р. Самуилъ б. Нахмени объясняетъ это число тремя временами дня: восходомъ солнца, его закатомъ и полднемъ (Иер. Бер., IV, 1). Совѣтуется читать М.: Schacharit, Mincha и Maarib, причемъ послѣдняя необязательна. Зогаръ полагаетъ даже, что вечеръ вообще неблагоприятенъ для М. (Zohar, Wa-Jeshi, 229b), что, впрочемъ, относится къ «Амидѣ», но не къ молитвѣ Шема и ея славословіямъ. Утренняя «Шема» начинается двумя славословіями и заканчивается однимъ; вечерняя Шема начинается и заканчивается двумя, составляя всего семь славословій, въ виду словъ св. Писанія: «семь разъ на день я прославлю Тебя» (Пс., 119, 164; Бер., 11в.). Шема съ ея славословіями была присоединена къ Амидѣ вполнѣ. Въ свою очередь, ей предпосланы были гимны (Пс., 100, 2). Гимны эти называются «Resuke de-Zimra» (стихи изъ псалмовъ); состоятъ они по большей части изъ главъ и отрывковъ изъ св. Писанія, главнымъ образомъ, изъ Псалмовъ. Число ихъ увеличивается по праздничнымъ днямъ и субботамъ. Гимны начинаются словами «Varguch sche-Amag», а заканчиваются «Jischtabach». Впослѣдствіи къ «Schacharit» былъ присоединенъ рядъ славословій, относящихся къ «вставанію отъ сна», затѣмъ туда же вошло и чтеніе отрывковъ изъ Пятикнижія, Мишны и Талмуда, въ которыхъ описывается порядокъ храмоваго богослуженія. Все это было основано на изреченіи Талмуда: «Слѣдуетъ дѣлать свое время между тремя науками — св. Писаніемъ, Мишной и Талмудомъ» (Кид., 30а). Еще позже въ М. вошли также нѣкоторыя добавленія, между прочимъ, прекрасные гимны «Adon Olam» и «Jigdal»; послѣдній (въ 16 ст.) въ поэтической формѣ передаетъ 13 членовъ вѣры, по Маймониду. За «Шемоне-Эсре» слѣдуетъ «We-Hu Rachum», нѣчто въ родѣ селіхи (по понедѣльникамъ и четвергамъ), и «Wa-Jomer David», ежедневно, кромѣ полупраздниковъ. Стихъ «Wa-Jomer David» служитъ введеніемъ къ «Tachnun», заключающей въ себѣ Псаломъ 6 и другіе стихи изъ св. Писанія. Эту М. «Tachnun» читаютъ шенотомъ, съ лицомъ, опущеннымъ внизъ, положивъ голову на руку, какъ сдѣлалъ Моисей и Ишуга (Втор., 9, 18, 25; Иш., 7, 6; см. Мер., 226; Б. М., 596). Затѣмъ слѣдуетъ «Aschre» (Пс., 145) и «U-Bale-Zion», «Alenu», псаломъ дня, который произносили девять въ храмѣ (Тамидъ, VII, 4), и «Ani Maamin», т.-е. тринадцать символовъ вѣры по Маймониду (Послѣднее опущено въ хасидскомъ ритуалѣ). Субботняя М. начинается въ пятницу вечеромъ съ «Kabbalat Schabbat», состоящей изъ шести псалмовъ, отъ 95 до 99 и 29. За ними слѣдуетъ піутъ Lecha Dodi, сочиненіе Соломона галевы Алькабца (1529); онъ написанъ на слова р. Хавины: «Идемте навстрѣчу королевѣ субботѣ» (Шаб., 119а); заключеніемъ служатъ Пс., 92 и 93, а затѣмъ «Maarib». Передъ «Амидой» читаютъ «We-Schamru» (Исх., 31, 16, 17). Главное славословіе Амиды — «Atta Kidashta» etc. Повторяя «Amidah», кавторъ произноситъ М. «Magen Abot», представляющую повтореніе семи благословеній (Шаб., 24б; Raschi, а. л.; Jad., Tefillah, 9, 10), читается изъ Мишны вторая глава трактата Шаббатъ, «Ba-meh-Madlikin», затѣмъ «Alenu». Хаззанъ произноситъ «Kiddusch» въ синагогѣ. Утренняя субботняя М. начинается такъ же, какъ и будничная. Въмѣсто Пс. 100 читается же, 34, 90, 111, 135, 136, 33, 92 и 93. Затѣмъ читается

древній гимнъ М. «Nischmat» (Бер., 596; Таан., 6b) и гимнъ «El Adon» (см. Zohar, Wa-Jakhel, 105b). Семь средних славословій Amid'ы для Schacharit начинаются съ «Jismach Mosche». М. «Berich Schemech» взята изъ Зога ра и заключаетъ въ себѣ фразу: «Мы не уповаемъ на человека и не полагаемся на ангела (по Дан., 3, 25, תלך נא), но только на Бога, который на небесахъ, и это есть истинный Богъ». Послѣ чтения Торы произносится «Jekum Purkam», составленный въ Вавилоніи на арамейскомъ нарѣчій и сходный съ «Mi-sche-Verach», призывъ благословенія на главарей и почитателей научныхъ и учебныхъ учреждений и синагогъ. Сефарды сильно сокращаютъ эту М.; слѣдующая за нею М. «Ha-Noctan Teschuah»—М. за царя и за весь царскій домъ. Главное богослуженіе Мусафа—«Tikanta Schabbat» слѣдуетъ въ обратномъ порядкѣ расположенія буквъ еврейскаго алфавита. Если на субботу выпадаетъ новолуніе, то читаютъ «Atta Jazarta». Затѣмъ произносятся «Eneke-Elohenу», что, впрочемъ сефарды, дѣлаютъ ежедневно. Гимны «Schir ha-Jichud» и «Anim Zemigot» приписываются р. Іудѣ изъ Регенсбурга или отцу его, р. Самуилу. — Главное славословіе Amid'ы для Минха — «Atta Echad», которая имѣется въ двухъ версіяхъ (ср. Seder Amram Gaon, p. 30a); ея послѣдніе три заключительныхъ стиха, по мнѣнію Ибнъ Ярхи, имѣютъ отношеніе къ грѣшникамъ, отходящимъ въ субботу отъ мукъ ада и возвращающимся въ преисподнюю вечеромъ (Ha-Manhig, 336). Въ субботы, отъ Суккотъ до Пасхи, послѣ Минха читаютъ Bareschu Nafschi (Пс., 104, 120—134). Имъ соответствуетъ чтеніе изъ «поученій отцовъ» (Abot) по субботамъ, отъ Пасхи до Рошъ га-Шана въ порядкѣ главъ ихъ слѣдованія. Кончаютъ субботнюю М. Маарибъ будней молитвой, присвокупляя къ ней Wi-Jehi Noam, We-Jitten Lecha и Habdalah. Наступленіе новолунія возвѣщается особымъ славословіемъ въ субботу, предшествующую ему, а въ день новолунія въ Шемоне-Эсре вводится М. Jaale we-Jabo. Въ тотъ же день послѣ Amidah читаютъ Hallel. Главное славословіе этого дня—U-mi-Pene Chataenu произносится при службѣ Мусафа и имѣетъ цѣлью напомнить соответствующую жертвоприношенія въ храмъ.—М. для Пасхи, Шебуотъ и Сукотъ отмѣчаются только нѣкоторыми вставками и чтеніемъ стиховъ изъ Библии, соответствующихъ данному празднику. Вводныя, какъ и заключительныя молитвы, тѣ же, что и въ субботу. Въ «Амидѣ»—семь благословеній. Въ Мусафѣ входятъ «U-mi-Pene Chataenu» съ данными о жертвоприношеніяхъ въ храмъ, относящимися специально къ этому празднику. Послѣ «Rezeh» аарониды (רצה) произносятся благословеніе. Въ будни и субботу это благословеніе читаетъ канторъ послѣ «Modim». Въ Палестинѣ вышеупомянутое благословеніе (רצה) произносится ежедневно, въ Египтѣ—по субботамъ. Въ праздникъ Рошъ га-Шана служба начинается предварительными М. субботы и праздничныхъ дней. Въ «Амидѣ» имѣются вставки, касающіяся Новаго Гола. Главное славословіе начинается словами «U-be-Chen»,—мольбой о восстановленіи царства правды на землѣ, награжденіи праведниковъ, искорененіи зла и о всемірномъ союзѣ народовъ. М. Іомъ-Киппуръ очень сходны съ предыдущими, но заключаютъ въ себѣ соответствующія значенію дня вставки. Въ каждой «Амидѣ» повторяется М. «Widdui» (раскаяніе въ грѣхахъ), начинающаяся словами Aschamni и Al-

Chet. Многіе спеціальныя пѣнія имѣются въ Махзорѣ для двухъ послѣднихъ праздниковъ, изъ которыхъ наиболѣе извѣстными являются для Іомъ-Киппуръ вечеромъ «Kol Nidre» и «Abodah» (для Мусафа). Талмудъ предоставляетъ канторамъ право сокращать богослуженіе Рошъ га-Шана (специально Амиду) и Іомъ-Киппуръ (Рошъ Гаш., 35a). Для Хануки и Пурима имѣтъ спеціальнаго богослуженія, за исключеніемъ упоминанія въ Modim о чудесномъ спасеніи Израіля въ оба праздника и тѣхъ нѣкоторыхъ молитвъ, которыя связаны съ зажиганіемъ свѣчей, пѣніемъ «Maos Zur» и «Hallel» послѣ Schacharit въ праздникъ Маккавеевъ, и чтеніемъ Свитка Эсэри съ извѣстными Jozerot Schacharit для Пурима.

Что касается языка М., то р. Іуда отдавалъ предпочтеніе арамейскому нарѣчію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда молятся о личныхъ нуждахъ. Но р. Іохананъ и въ этихъ случаяхъ предпочиталъ еврейскій языкъ, ибо «молитвенные ангелы не обращаютъ вниманія на арамейскій яз.» (Шаб., 126). Маймонидъ утверждаетъ, что произнесеніе еврейми молитвы на чужихъ языкахъ началось со временъ Навуход-носсора, и это заставило Эзру и его сводчѣ составить М. на чисто еврейскомъ языкѣ для того, чтобы, всѣ евреи молились на одномъ языкѣ (Jad, Tefillah, 1, 4). Тѣмъ не менѣе, въ молитвенникѣ впоследствии вошли М. на арамейскомъ нарѣчій, а Саадія-гаонъ составилъ нѣкоторыя на еврейскомъ и на арабскомъ. Начиная съ 16 ст., стали появляться переводы кеверейскаго молитвенника на европейскій языкъ. Стиль М. служитъ ключемъ для опредѣленія ея древности; нѣкоторыя фразы, какъ Abinu sche-Baschamaim — Отецъ Нашъ на небѣ; Jitgadal we-Jitkadasch Scheme Rabba, указываютъ на глубокую древность: «И да будетъ возвѣщено и освящено Твое имя, да установитъ Онъ царство Свое» обычная молитва талмудистовъ (см. Бенедикціи, Богослуженіе, Маарибъ, Минха, Мусафъ Піутимъ, Седихотъ, Земиротъ.—Ср.: Маймонидъ, Jad, Tefillah; Schibbole ha-Leket, §§ 1—54, изд. Buber'a, Вильно, 1886; Ibn Jarchi, Ha-Manhig, изд. Гольдберга, Берлинъ, 1855; Schulchan Aruch Orach Chajim, 80—134; Albo, Ikkarim; Arama, Akedat Jizchak, 58; Zunz, G.V., pp. 366 и слѣд.; Steinschneider, Jewish literature, §§ 6, 19, Лондонъ, 1857 (евр. изд. Sifrut Israel, pp. 82—90, Варшава, 1897); Isaak Leeser, Discourses, pp. 29—82, Филадельфія, 1868; D. Oppenheim, вѣ Allg. Zeit. d. Jud., 1845, №№ 2—4; H. Guedallah, Observations on the jewish ritual of the present time, Лондонъ, 1855; Kohler, The Psalms and their place in the liturgy, Филадельфія, 1897; J. Elbogen, Geschichte des Achtzehngebet's, Бреславль, 1903; его же, статьи въ REJ., LVII и сл. и Monatsschrift, 1911; F. Perles, Das Gebet, 1904. [J. E., X, 164—171 съ измѣн.]. 4.

Молиторъ, Іосифъ Францъ—христіанинъ; каббалистъ (1779—1860). Въ раннемъ возрастѣ онъ заинтересовался философией Канта, Фихте и Шеллинга. Затѣмъ, когда князь Дальбергъ основалъ институтъ для возрожденія іудаизма, М. сталъ здѣсь преподавать. М. изучилъ еврейскій и арамейскій языки, Талмудъ, а затѣмъ и каббалу; онъ отдался всецѣло изуч. Зога ра. Результатомъ его занятій явился (въ 1824 г.) трудъ «Philosophie der Geschichte oder über die Tradition». Въ 1834 г. онъ выпустилъ второй томъ, трактующій о каббалѣ и о божественномъ откровеніи. Въ 1839 году появился третій томъ, гдѣ рассматривается язычество, христіанство и іудаизмъ

и законы ритуальной нечистоты. Отношение каббалы къ христианству вложено въ четвертомъ томѣ (1839). Основная идея всего труда — мистика каббалы превосходить христианскую мистику, — послѣдняя является затемненнымъ иудаизмомъ. — Ср.: J. E. Deutsche Biogr. s. v.; La Grande Encyclopedie, s. v.; Allg. Zeit., 1860, приложение къ 21 апрѣлю; J. E. Erdmann, Grundriss der Gesch. der Philologie, 3 изд., т. II, стр. 506 и слѣд. [По J. E. VIII, 651]. 2.

Молль, Альбертъ — нѣмецкій врачъ; родился въ Лиссѣ въ 1862 году. М. много писалъ въ медицинскихъ журналахъ. Его перу, между прочимъ, принадлежатъ: «Der Hypnotismus», Берлинъ, 1889 (3-е изд., 1895); «Die Konträre Sexualempfindung», ib., 1891 (3-е изд., 1899); «Der Rapport in der Hypnose», Лейпцигъ, 1892; «Untersuchungen über die Libido Sexualis», ib., 1897; «Das Nervöse Weib», ib., 1898 и «Medizinische Ethik», ib., 1900. [J. E. VIII, 651—52]. 6.

Молнаръ (Molnár), Францъ — видный венгерскій писатель, род. въ Будапештѣ въ 1878 г. Въ 1896 году М. сталъ сотрудникомъ «Budapesti Napló», гдѣ помѣстилъ рядъ новеллъ, романовъ и сатирическихъ очерковъ. Нѣкоторые изъ этихъ произведеній вышли послѣдствіемъ отдѣльных изданіемъ. Нынѣ (1911) М. принимаетъ участіе въ цѣломъ рядѣ венгерскихъ журналовъ и газетъ. Большую извѣстность получили его драматическія произведенія «Az ördög» (Дьяволъ), «A doktor ur» (Господинъ защитникъ) и «A testőr» (Гвардейскій офицеръ). Пьесы эти ставились въ Австріи, Германіи, Англіи и Америкѣ; М. считается первымъ драматургомъ, ознакомившимъ иностранцевъ съ мадьярской сценой. Его романы принадлежатъ къ наиболее распространеннымъ и популярнымъ въ Венгріи. Отличительными чертами произведеній М. являются: прекрасное знакомство съ будапештской жизнью, удивительная наблюдательность и необыкновенно удачная манера передачи переживаній героевъ. Въ его произведеніяхъ нерѣдко выступаютъ и евреи, обычно изъ тѣхъ круговъ, которые желаютъ во всемъ походить на истинныхъ мадьяръ; къ этому типу евреевъ М. относится отрицательно, не давая, однако, характеристики положительнаго типа еврея. L. B. 6.

Моло, Франциско — голланд. финансистъ и государственный дѣятель, жившій на рубежѣ 17 и 18 вв. Въ 1679 г. онъ поселился въ Амстердамъ въ качествѣ финансоваго агента Иоанна III, короля польскаго, что противорѣчитъ утвержденію De Vagenaar, будто М. былъ испанскимъ евреемъ (Pareguirico al Laureado Juan Tercero, Rey de Polonia). Въ награду за услуги государство освободило его отъ уплаты налоговъ въ течение двухъ лѣтъ. Вліяніе М. на Генеральные Штаты доходило до того, что Людовикъ XIV заключилъ чрезъ его посредство Рисвикскій договоръ (1697). — Ср.: Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, p. 219, Утрехтъ, 1843; Lamberti, Mémoires, I, II, Амстердамъ, 1757; Wagenaar, Vaterlandsche Historie, XVI, p. 321, ib., 1757. [J. E. VIII, 652—53]. 6.

Молодая Иудея — трехмѣсячный журналъ, выходившій въ Ялтѣ въ 1905—06 годахъ. Журналъ являлся органомъ национально-настроенной евр. молодежи и помѣщалъ статьи, посвященныя экономическимъ и культурнымъ проблемамъ еврейства. 8.

Молодечно — мѣст. Виленск. губ., Вилейск. у. По ревизіи 1847 г. «Молодечанск, еврейск. обще-

ство» состояло изъ 251 души. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2.393, среди коихъ 1.105 евр. Имѣется (1910) казенное однокл. нач. мужское училище съ общежитіемъ и ремесл. отд. 8.

Молоко — см. Пища.

Молохъ — см. Молахъ.

Молхо (Molcho), Даудъ, Эффенди — турецкій государственный дѣятель, род. въ Салоникахъ въ 1845 г. М. получилъ образованіе въ Институтѣ Камондо (см.); 18-ти лѣтъ поступилъ на службу въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Въ царствованіе султана Абдуль-Азиза М. былъ назначенъ начальникомъ отдѣла иностранныхъ переводовъ въ императорскомъ диванѣ; эту должность онъ сохранилъ и при Абдуль-Гамидѣ. Во время революціи 1908—09 гг. М. сталъ на сторону младо-турокъ; въ 1910 г. М. назначенъ членомъ сената (въ послѣднемъ нынѣ [1911] засѣдаютъ два еврея). Семья М. дала еще нѣсколькихъ евр. дѣятелей. *Самуилъ М.* былъ членомъ централнаго турецкаго комитета Alliance Israél. (подъ именемъ Comité regional pour la Turquie), игралъ въ 70-хъ гг. крупную роль въ общественной жизни турецкихъ евреевъ. *Иссакъ М.* былъ морскимъ врачомъ, въ 1874 г. возведенъ, въ чинѣ полковника, въ беи; принималъ участіе въ тур-греческой войнѣ 1897. — Ср.: Jew. Enc., IV, s. v. Daud effendi Molko; Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, 1897; Univers. Israél., 1897, 15 янв.; Jew. Chr., 1910, 14 окт. 6.

Молхо, Соломонъ (מלח סלמון) также **Диого Пиресъ** — мистикъ; род. въ семьѣ маррановъ около 1500 г., ум. въ Мантуѣ въ 1532 г. Онъ получилъ блестящее по тому времени образованіе, свободно владелъ латинскимъ языкомъ; М. занималъ довольно видное для своихъ лѣтъ мѣсто на государственной службѣ. По инымъ даннымъ онъ былъ секретаремъ королевы. Красивый юноша пользовался успѣхомъ у женщинъ и имѣлъ доступъ ко двору. Повидимому, онъ уже былъ втайнѣ приобщенъ къ иудейству своимъ отцомъ. Только такимъ образомъ и можно объяснить себѣ тотъ фактъ, что М. приобрѣлъ столь обширныя познанія въ еврейской литературѣ и каббалѣ и мастерски владелъ евр. слогомъ. Одаренный пылкой фантазіей, склонный къ экстазу, съ болѣзненно развитымъ воображеніемъ, доходившимъ до галлюцинацій, 22-лѣтній юноша былъ пораженъ появленіемъ Давида Реубени (см.), внимаго посла невѣдомаго царства десяти колѣнъ. Недавнія великія открытія новыхъ странъ свѣта и невѣстныхъ цвѣтныхъ расъ сдѣлали въ глазахъ нѣкоторыхъ все возможнымъ. Поэтически настроенный юноша беззавѣтно отдался служенію миссіи Реубени. Владѣя удивительнымъ даромъ слова, проникнутый безграничною вѣрой въ свою миссію, отличаясь стойкостью убѣжденій и горячей любовью къ своему народу, онъ способенъ былъ увлекать за собою массы. Никакого ясно опредѣленнаго образа дѣйствій М. не имѣлъ; онъ видѣлъ лишь грядущее пришествіе Мессіи спасеніе своихъ собратьевъ-маррановъ. Реубени встрѣтилъ его крайне сдержанно. М. понял его поведеніе въ томъ смыслѣ, что онъ еще не достоинъ откровенія, не доказалъ своей приверженности къ вѣрѣ отцовъ, посему и совершилъ самъ надъ собою обрядъ, приобщавшій его къ общинѣ Иарамя. Шагъ этотъ чуть не стоилъ ему жизни. Оправившись отъ болѣзни, онъ снова обращается къ Реубени, и дальновидный авантюристъ, понимая угрожавшую опасность, настоялъ на его

отъѣздъ въ Турцію. Вѣсть о Реубени достигла Турціи еще раньше чѣмъ, туда прибылъ М. Подкупающая наружность и молодость вѣстника, жертвовавшего своей собственной жизнью для новой религіи, его глубокія познанія дѣйствовали неотразимо на всѣхъ окружающихъ. М. увлекъ за собою и такихъ столповъ еврейства, какъ Иосифъ Каро. Нѣкоторое время М. оставался въ иешивотъ Иосифа Тайтака въ Адрианополѣ, гдѣ тогда былъ центръ каббалистовъ. Въ минуты высшего экстаза онъ имѣлъ видѣнія и откровенія, и увѣровалъ въ сопровождающаго его ангела «маггидъ» (מגיד). М. сталъ предсказывать будущее. По просьбѣ своихъ поклонниковъ онъ написалъ книгу «Sefer ha-Mefoag» или «Ha-Deraschot» (משרות), основной мыслью которой является споръ Господа съ Израилемъ, вѣчная борьба архангела Михаила и Самаила, патроновъ евреевъ и Эдома. Прішествіе Мессіи приурочено имъ къ концу VI тысячелѣтія отъ сотворенія міра. Книга, далеко не фантастическая, доказываетъ большія познанія автора и заключаетъ въ себѣ много интересныхъ замѣтокъ. Въ Турціи М. пробылъ два года; былъ онъ и въ тогдашнемъ крупномъ центрѣ каббалы, Сафедѣ (по Грецу и Кайзерлингу). У него были тогда ясно намѣченныя миссіи: возвѣстить о грядущемъ Мессіи, проповѣдывать іудайзмъ царямъ (מלכות משיחית), доказать папѣ и кардиналамъ будущее величіе Израйля и добиться отъ нихъ распоряженія приостановить преслѣдованія маррановъ. Въ 1529 г. М. прибылъ въ Анкону, гдѣ ему пришлось оправдаться передъ епископомъ и обязаться не совращать христіанъ. Но «однажды онъ вступилъ въ диспутъ съ однимъ священникомъ на рынкѣ», вслѣдствіе чего вынужденъ былъ скрыться въ Пезаро. Внезапно повинуясь своему «маггиду», М. умчался въ Римъ. У воротъ ненавистнаго ему вѣчнаго города, процвѣтаніе котораго для М. было символомъ униженія Иерусалима, взволнованный юноша услышалъ таинственные голоса, предвѣщавшіе паденіе Рима. Въ теченіе 30 дней онъ, переодѣтый, сидѣлъ на Тибрскомъ мосту среди калѣкъ и нищихъ, недалеко отъ Ватикана. Продолжительный постъ и самоистязанія не прошли безслѣдно. Его «осѣвило откровеніе», и онъ предсказалъ появленіе кометъ, одно наводненіе «на сѣверѣ», другое въ Римѣ и землетрясеніе въ Португаліи. Политическія неудачи и испытанныя униженія расположили просвѣщеннаго папу Климента VII къ астрологіи и ко всему сверхъестественному. Схвативъ инквизицій, М. нашелъ такихъ покровителей, какъ кардиналы Лоренцо Пуччи и Gerónimo Ghinuzzi. Самъ папа зналъ Молхо уже лично и снабдилъ его охранной грамотой. М. былъ настолько увѣренъ въ своихъ предсказаніяхъ, что вручилъ португальскому послу Ніето Брассу письмо къ Іоанну III, предсказывая землетрясеніе, а самъ занялся зажигательными проповѣдями въ синагогахъ Рима. До исполненія всего предсказаннаго М. удалился въ Венецію, гдѣ печаталъ свои произведенія. Здѣсь онъ встрѣтился съ Давидомъ Реубени, посланникомъ котораго онъ выдавалъ себя до сихъ поръ. Каждый старался проникнуть въ тайныя мысли другого, быть можетъ, они искали другъ въ другѣ поддержки—но М. извѣрился въ Реубени. Онъ увидѣлъ въ немъ авантюриста и объявилъ своимъ друзьямъ, что къ своей миссіи онъ призванъ свыше. Присутствіе этихъ двухъ лицъ внесло извѣстное бро-

женіе въ еврейскую среду и многіе, боявшіеся послѣдствій мессіанскаго движенія, пожелали отдѣлаться отъ нихъ. Къ числу таковыхъ принадлежатъ извѣстный врачъ Яковъ Мангино (см. Евр. Энци., X, 613), въ которомъ М. пріобрѣлъ къ тому еще личнаго врага. Между тѣмъ, предсказанія М. стали сбываться: 8 октября 1530 г. Тибръ выступилъ изъ береговъ и залилъ Римъ, въ ноябрѣ того же года Фландрія пострадала отъ сильнаго наводненія, а 26 янв. 1531 г. произошло землетрясеніе въ Лиссабонѣ и другихъ городахъ Португаліи. Надъ Римомъ появилась комета (Галлея). М. былъ въ апогее своей славы и даже жилъ въ Ватиканѣ. Миссія Ніето Брасса, просившаго, по порученію Іоанна III, папской буллы на введеніе инквизиціи, потерпѣла, благодаря М., полную неудачу. Но враги М. не дремали. Мангино перехватилъ его письмо, перевелъ его въ соотвѣтствіи со своимъ планомъ и даже вошелъ въ сношенія съ Брассомъ. За содержаніе этого письма М. былъ приговоренъ къ сожженію. Громадная толпа народу присутствовала въ 1531 г. при этой казни. Но нѣсколько дней спустя М. оказался на свободѣ въ Ватиканѣ. По тайному приказу папы былъ сожженъ другой преступникъ; М. же долженъ былъ покинуть Римъ навсегда. Онъ снова встрѣтился съ Давидомъ Реубени и вмѣстѣ съ нимъ отправился въ Регенсбургъ, гдѣ тогда съѣхались Карлъ V и многіе нѣмецкіе князья для обсужденія ереси Лютера. М. прибылъ туда со знаменемъ съ надписью «אש», аббревиатурой «אש אלהים». О чѣмъ М. говорилъ съ Карломъ—неизвѣстно, существуетъ очень много версій. Йосельманъ изъ Росгейма, который встрѣтилъ его тамъ, утверждаетъ, что М. предлагалъ Карлу подаять всѣхъ евреевъ на войну съ турками. Достоверно лишь то, что Карлъ V велѣлъ схватить М. и Реубени. Въ Мантуѣ состоялся надъ М. судъ за отпаденіе отъ христіанства, и онъ былъ приговоренъ къ сожженію, вопреки междунар. законамъ, такъ какъ М. былъ португ. подданнымъ. Въ послѣдній моментъ явился къ М. посолъ съ предложеніемъ отказаться отъ своихъ убѣжденій и тѣмъ спасти свою жизнь. Съ М. сняли повязку, закрывавшую ротъ, такъ какъ боялись, чтобы онъ не обратился съ рѣчью къ народу, но онъ отказался и стойко вошелъ на костеръ. Вѣра въ М. была настолько велика, что поклонники его сомнѣвались въ его смерти. Утверждали, что видѣли его въ Римѣ 8 дней спустя послѣ казни, другіе говорили, что онъ уѣхалъ въ Сафедъ. Даже такой осторожный хронистъ, какъ Иосифъ га-Когенъ, заканчиваетъ свое повѣствованіе о «дивномъ юношѣ» словами: «О, если бы я могъ записать, правда ли это или нѣтъ». Итальянскій каббалистъ Арли предсказывалъ, что М. воскреснетъ и отмститъ судьямъ, пока же за него мстилъ римской куриіи Мартинъ (Лютеръ). Туманныя посланія и предсказанія М. использовалъ впоследствии лже-мессія Саббатай Цеви.—Ср.: S. P. Rabbino-witz (1876), Mozae Gola, pp. 137—174; Graetz, евр. пер. S. P. Rabbino-witz'a, ч. VII, гл. VIII; H. Vogelstein u. P. Rieger, Gesch. der Juden in Rom II, pp. 53—58; J. E. s. v. Molko. С. Ч. 5.

Молчадь (Molczady)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Слонимскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 369 плательщиковъ подушной подати.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ., Слонимск. у. По ревизіи 1847 г. «Молчадек. еврейск. обще-

ство», состояло изъ 340 дупгъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 1.733, среди коихъ 1.188 евр. 8.

Мольдь де ла Клавьеръ (Maui de la Clavière), Рене, де—французскій историкъ, христiан., основатель Société d'histoire diplomatique; род. въ 1848 г. М.—авторъ выдающейся работы по исторiи евреевъ Венессенскаго графства, въ частности Авиньона, озаглавленной «Les Juifs dans les  tats français du Saint-Siège au moyen âge» (1886; собрание статей, напечатанныхъ въ VII—IX и XIII книг. REJ.). Въ книгѣ, въ видѣ приложения, даны нѣкоторые документы на латинскомъ и старо-французскомъ языкахъ, содержащiе цѣнный материалъ. Имѣется также и богатая библиографiя. Изложенiе М. въ общемъ объективно, хотя онъ стремится провести мысль, что въ папскомъ Авиньонѣ евреямъ жилось лучше, чѣмъ въ другихъ французскихъ провинцiяхъ, и что въ лицѣ папы евреи Авиньона имѣли постояннаго защитника. «Преслѣдовать евреевъ было тѣмъ болѣе удобно,—пишетъ М.—что этимъ приобреталась популярностъ; но папы простирали свою руку, чтобы обуздать слѣпыя народныя страсти и не дать имъ разрастись въ народный гнѣвъ». Въ книгѣ приложенъ также уставъ евр. общины Авиньона, относящiйся къ 1558 году. Книга М. сокращено печаталась въ 1886 г. въ Холмско-Варшавск. Епарх. Вѣстн. подъ названiемъ «Папство и иудейство въ среднiе вѣка».—Ср.: Новое Время, 1886, № 3797; Вил. Вѣстн., 1886, 243. 6.

Момбахъ, Юлiй Лазарь—музыкантъ и композиторъ, род. въ Пфунгштатѣ въ 1813 г., ум. въ Лондонѣ въ 1880 г. Музыкальное образование М. получилъ въ Лондонѣ. Вступивъ въ лондонскiй синагогальный хоръ, онъ впоследствии былъ его дирижеромъ, въ теченiе длиннаго ряда лѣтъ. М. пользовался славою выдающагося пианиста и композитора синагогальныхъ мотивовъ. Синагоги Англiи, Германiи и англiйскихъ колонiй пользуются почти исключительно его композициями. Въ исторiи развитiя синагогальной музыки въ Англiи М. сыгралъ очень крупную роль въ качествѣ дирижера хора и преподавателя пѣнья въ Jew's College.—Ср.: Jew. Chron. и Jew. World, 13 февр., 1880 г. [J. E. VIII, 654]. 6.

Момзенъ (Mommsen), Теодоръ—знаменитый нѣмецкiй историкъ; христiанинъ (1817—1903). Какъ политическiй дѣятель и публицистъ, М. всегда горячо защищалъ нѣмецкихъ евреевъ; особенное значенiе имѣло его выступленiе противъ Трейчке въ брошюрѣ «Auch ein Wort  ber unser Judenthum» (1880; русскiй перев. «По поводу теперешнихъ гоненiй на евреевъ», Варшава, 1881). М. рѣзко обрушился на антисемитовъ, желающихъ исключить изъ нѣмецкаго народа всѣхъ тѣхъ, которые не подходятъ подъ описанiе «Germania» Тацита. «Исторически, какъ и практически, — говорить Момзенъ, — имѣетъ право тотъ, кто вышѣ живетъ и чувствуетъ себя членомъ даннаго народа. Потомки французскихъ гугенотовъ, поселившiеся въ Германiю, и евреи — такие же нѣмцы, какъ и тѣ, которые ведутъ свое происхожденiе отъ свѣтловолосыхъ германцевъ Тацита». Обращаясь съ вопросомъ къ Трейчке, какую цѣль онъ преслѣдуетъ, выступая противъ евреевъ и осуждая въ то же время кровавые приемы антисемитской черни, М. приходитъ къ выводу, что такого рода поступки неизбежно ведутъ къ дурнымъ послѣдствiямъ: «плохiе евреи отъ этого не исправятся, а хорошие почувствуютъ себя оскорбленными». Если

Трейчке и дѣлаетъ исключенiе для отдѣльныхъ евреевъ, называя ихъ хорошими людьми, то онъ этимъ лишь еще болѣе ихъ оскорбляетъ: «Какъ почувствовалъ бы себя Трейчке, если бы какой-нибудь италянецъ выпустилъ памфлетъ противъ нѣмецкой нацiи, въ которомъ бы сдѣлалъ исключенiе для одного Трейчке? Тѣ еврей, къ которымъ Трейчке не повернулся спиною, теперь покажутъ ему сами спину». Брошюра М., въ виду его громкаго авторитета, вызвала большую сенсацию среди нѣмцевъ и нѣмецкихъ евреевъ; многие считали недопустимымъ, чтобы профессоръ такъ рѣзко нападалъ на коллегу (М. и Трейчке состояли тогда профессорами берлинскаго университета), и М. вторично выступилъ по этому поводу, отвѣтивъ также и на этотъ упрекъ. «Я всегда гордился, что состою профессоромъ берлинскаго университета, гордился и своими коллегами, а до сихъ поръ и Трейчке въ особенностъ; но если нѣкоторые граждане подвергаются издѣвательствамъ со стороны берлинскаго профессора, который, помимо лекцiй, занимается еще другимъ, тогда я не считаю съ нимъ, какъ съ профессоромъ (ich stecke den Professor in die Tasche) и совѣтую такъ же поступить и г-ну Трейчке». Со времени основанiя Verein'a zur Abwehr des Antisemitismus (1891) М. до смерти своей состоялъ членомъ комитета, проработавъ большую энергiю. Въ 1893 г. онъ написалъ небольшое предисловіе къ книгѣ брюссельскаго профессора Эррера «Les Juifs russes». Въ немъ онъ называетъ «положенiе русскихъ евреевъ самымъ чернымъ пятномъ 19-го в.» и выражаетъ надежду, что придетъ конецъ этому паденiю столь гордящейся цивилизации и исчезнетъ болѣзнь, называемая антисемитизмомъ. Но тутъ же М. выражаетъ и опасенiе, какъ бы фанатизмъ не оказался неисправимымъ, и высказываетъ пожеланiе, чтобы политическiе дѣятели великой державы не превратились въ новыхъ Торквемадо.—Въ своей знаменитой «R mische Geschichte» М. нѣсколько разъ также останавливается на евреяхъ. Въ IV т. имѣется особая глава «Иудеи и евреи». Какъ историкъ, М. отнесся къ евреямъ съ несправедливыми упреками по поводу ихъ защиты своей національной независимости и «излишняго» сопротивленiя римлянамъ; здѣсь въ М. сказалося его увлеченiе Римомъ, и въ отстаиванiи своего «я» онъ видѣлъ лишь неразумное сопротивленiе. Интересъ представляютъ рассужденiя М. по вопросу о томъ, какимъ образомъ столь незначительный народъ могъ создать могущественныя колонiи, насчитывающiя, какъ египетскiя, до милліона человекъ. М. полагаетъ, что въ это время въ иудейство переходили тѣ, которые желали пользоваться привилегiями, предоставленными евреямъ Селевкидами. Последнiя были, по мнѣнiю М., главной причиной вражды грековъ и римлянъ къ евреямъ. Въ первыхъ изданiяхъ своей исторiи М. говорилъ о роли евреевъ въ римскомъ мирѣ въ качествѣ элемента денационализирующаго и космополитизирующаго государство; характеръ національнаго разложенiя еврей имѣютъ, по мнѣнiю М., и въ современныхъ государствахъ; даже въ брошюрѣ противъ антисемитизма М. повторяетъ эту мысль, заявляя, что внесенiемъ въ нѣмецкiй металлъ нѣкоторыхъ новыхъ элементовъ—и хорошихъ и плохихъ—евреи сказываютъ ему услугу; во всякомъ случаѣ, Провидѣнiе, смѣшивая различныя народности, не меньше Штеккера заботится о германскомъ

народѣ. Космополитизмъ евреевъ былъ, однако, подвѣченъ антисемитами, какъ признаніе М. вредной роли евреевъ, и въ послѣдующихъ изданіяхъ своей Римской Исторіи онъ опустилъ это разсужденіе.—Ср.: *Allgem. Zeit. des Judenth.*, 1904, 103—106; *REJ.*, XI, 288; *Новости*, 1880, № 335; *Голосъ*, 1880, 352; *Критика*, Восходъ, 1886, № 1 (по поводу 5-го тома Римской Исторіи); *Jew. Enc.*, VIII, 654. С. Л. 6.

Моммертъ, Карль (*Carl Mommert*)—богословъ и палестиновѣдъ (род. въ 1840 г.); христіанинъ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «*Torographie d. alten Jerusalem*» (I—IV т., 1907); «*Aeonon u. Bethanie*» (1903); «*Menschenopfer b. d. alt. Hebräern*» (1905); «*D. Teich Bethesda z. Jerusalem*» (1907); «*Siloab, Brunnen, Teiche u. Wasserleitung*» (1908). 4.

Монастеръжыска—городъ въ юго-восточной Галиціи со значительной евр. общиной. Въ 1900 г. еврей въ числѣ 2463 чел. составляли половину всего населенія города. Имѣются 4 синагоги и училище, основанное на средства фонда барона Гирша. 5.

Монастырище—мѣст. Кіевск. губ., Липовецк. у. По ревизіи 1847 г. «Монастыр. еврейск. общество» состояло изъ 759 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит.—9.404, среди коихъ 2.620 евр. Въ 1910 г. имѣлось два частныхъ еврейскихъ училища. 8.

Монастырщина—мѣст. Могилевск. губ., Мстиславск. у. По ревизіи 1847 г. «Монастырц. еврейск. общество» состояло изъ 864 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2.696, среди коихъ 2.179 евр. 8.

Монастырь—городъ въ европейской Турціи, столица Румелии—древняя Витолия. Никакихъ документальныхъ данныхъ о пребываніи евреевъ въ М. до прибытія туда бѣглецовъ изъ Испаніи въ 1492 г. не сохранилось. Здѣсь существовала талмудическая школа въ 16 в. подъ руководствомъ р. Иосифа ибнъ Леба, автора сборника респонсовъ (תשובות לרמב"ם, изд. Касселя, р. 37b.). Пожаръ уничтожилъ въ 1863 г. 2.080 домовъ и лавокъ, изъ которыхъ 1008 принадлежало евреямъ. Въ 1884 г. въ М. насчитывалось 4000 евр. Во главѣ общины стоитъ «хахамъ баши», утверждаемый султаномъ, бетъ динъ и советъ ютаблей. Въ городѣ 3 синагоги, 5 бетъ га-мидрашъ, талмудатора, рассчитанная на 250 учениковъ, школа для мальчиковъ (основ. въ 1895 г.) и субсидируемая Alliance Israélite и Anglo-Jewish Association (150 уч.), школа для дѣвочекъ (110 уч.), ясли на 120 дѣтей. Евреи-ремесленники города имѣютъ свои союзы; прежде они жили въ такъ называемыхъ «*cortijos*»—группы домовъ, окруженныхъ стѣнами. Пожары уничтожили ихъ.—Изъ раввиновъ М., кромѣ Ибнъ-Леба, отмѣтимъ Якова Иосифа Яараала (1854—89), автора *תעודת בני ישראל* (Бѣлградъ, 1896).—Ср.: *M. Schwab, Histoire des Israélites*, р. 238; *Bullet. All. Isr.*, 1884, 1900, 1901; *M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'Empire Ottoman*, р. 206; *El Avenir de Salonica*, 31 дек. 1902 г. [*J. E.* VIII, 654—655]. 5.

Monatsblätter zur Belehrung über das Judenthum—ежемесячный журналъ, имѣвший цѣлью въ популярной формѣ давать научный матеріалъ во еврейству. Журналъ выходилъ во Франкфуртѣ на М. въ 1881—1908 гг., подъ ред. А. Brüll'a. 6.

Monatshefte für die gesammten Interessen des Judenthums—иллюстрированный журналъ, выходившій на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ въ 1865 и 66 гг. Онъ давалъ интересные приложенія какъ научныя, такъ и беллетристическія. 6.

Monatsschrift für die Geschichte und Wissenschaft des Judenthums—одинъ изъ старѣйшихъ, наиболее серьезныхъ и лучшихъ періодическихъ органовъ въ Германіи, основанный въ Дрезденѣ въ 1851 г., въ видѣ ежемѣсячника, Зехар. Франкелемъ. М. собственно явился какъ бы продолженіемъ издававшегося тѣмъ же Франкелемъ журнала «*Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judenthums*», прекратившагося въ 1846 г. Эмансипація евреевъ въ 1848 г. и общія перемѣны, происшедшія въ нѣмецкомъ государственномъ строѣ, въ связи съ мартовскими событіями 1848 г., дали Франкелю основаніе думать, что отнынѣ нѣмецкіе евреи болѣе не нуждаются въ чисто-политическомъ обособленномъ журналѣ и что имъ необходимо, прежде всего, научный журналъ, посвященный исторіи и литературѣ. Первые 17 томовъ вышли подъ редакціей Франкеля, а затѣмъ Грець руководилъ журналомъ до 37 тома; въ послѣднихъ томахъ Грець помогали Пинкусъ Франклъ изъ Берлина. Съ 1887 г. по 1892 г. журналъ совершенно не выходилъ, а затѣмъ съ 37 до 44 т. редакторами состояли Маркусъ Браннъ и Давидъ Кауфманъ. Со смертію въ 1899 году Кауфмана Браннъ стоитъ одинъ во главѣ журнала. Съ 1904 г. М. является органомъ «*Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judenthums*». Мѣсто изданія журнала неоднократно мѣнялось: сначала онъ выходилъ въ Дрезденѣ, затѣмъ въ Кротшинѣ и, наконецъ, въ Бреславлѣ. Нѣсколько разъ журналъ выпускалъ index статей, печатавшихся въ немъ; index'ы сперва были приложеніемъ къ журналу, но затѣмъ выходили и отдѣльнымъ изданіемъ.—Ср.: *Monatsschr.*, I (предисл.); *S. P. Rabinowitz, Zacharias Frankel* (на евр. языкѣ), Варшава, 1898, стр. 4—13 и слѣд. [*J. E.*, VIII, 655]. 6.

Мондшейнъ, Зелигъ Гиршъ—педагогъ и писатель. Род. въ Болеховѣ (Галиція) въ 1812 г., ум. въ 1872 г. въ Ярославѣ, гдѣ занимался педагогической дѣятельностью. М. опубликовалъ: «*Amude Olam*» (призывъ къ галиційскимъ евреямъ объ упорядоченіи воспитанія юношества, 1861); «*Imre Joscher*» (1862); «*Goral ha-Zedakah*» (диалогъ между добродѣтелью и порокомъ, 1864); «*Leschon Chachamim*» (этюды по религиозной философіи, 1866); «*Imre Noam*» (за смертію автора незакончено, 1872).—Ср. *W. Zeitlin, ВНМ.*, 245. 7.

Мондъ, Альфредъ—англійскій политическій дѣятель, сынъ Людвигъ М. (см. ниже). Популярный адвокатъ, М. въ 1906 г. былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ примкнулъ къ либеральной партіи. Въ 1910 г. М. былъ переизбранъ.—Ср. *Jew. Chron.*, 1910, 14 янв. 6.

Мондъ, Людвигъ—выдающийся англійскій химикъ, род. въ Касселѣ (Германія) въ 1839 г., ум. въ Лондонѣ въ 1910 г. По окончаніи университета въ Германіи М. поселился въ Лондонѣ и, открывъ способъ получения угольной кислоты изъ щелочной соли, сталъ завѣдывать содовой фабрикой. Въ 1873 г. М. самъ устроилъ уже заводъ для производства аммоніальной соды, усовершенствовалъ способы ея производства. Вскорѣ его дѣло стало крупнѣйшимъ въ мірѣ. М. изобрѣтатель такъ назыв. газа Мондъ, и ему обязана химія очень серьезными практическими изобрѣтеніями. Онъ основалъ въ 1896 г. *Davy-Faraday research laboratory* королевскаго института. За свои многочисленные изобрѣтенія М. получилъ степень доктора honoris causa отъ гейдельбергскаго и падуанскаго университетовъ и избранъ членомъ римской академіи. М. состоялъ вице-президентомъ

английскаго королевскаго института и химическаго общества. Его перу принадлежит нѣсколько выдающихся работъ по химии.—Ср.: Who's Who, 1904; Jewish Year-Book, 1903; Wer ist es, 1909. [J. E. VIII, 655]. 6.

Монеты—см. Нумизматика.

Монисъ, Давидъ (Monies David)—датскій портретистъ и жанристъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1812 г., ум. въ 1894 г. Въ академію былъ принятъ въ 1824 г. Съ 1830 г. онъ началъ свою дѣятельность въ качествѣ портретиста. Въ 1833 г. имъ написана «En Kunstner som Spoger med en Bonderige». Свое дальнѣйшее образование М. закончилъ въ Мюнхенѣ государствен. стипендіатомъ. Въ 1848 г. былъ избранъ членомъ датской академіи искусствъ, а въ 1859 г. назначенъ профессоромъ. Изъ многочисленныхъ его произведеній слѣдуетъ упомянуть: «To Børn ved et Vandløb», 1838; «Erindring fra Danseboden», 1849; «Pengebrevet», «Konfirmanden», «En Skovtur» (находится въ королевской галлерей въ Копенгагенѣ). М. пробовалъ свои силы и въ исторической живописи. Слабѣ другихъ его картинъ изъ исторіи евреевъ.—Ср.: C. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon; Wellbach, Nytt Kunstnerlexicon. [J. E. VII, 657]. 6.

Моннальво (מנאלו) — городокъ въ провинціи Аллесандрія въ Пьемонтѣ (Италія), гдѣ евреи поселились послѣ изгнанія изъ Франціи, они долго придерживались стариннаго французскаго ритуала, какъ общины Асти и Фоссано. Махзоръ ихъ и по сію пору сохранилъ многое изъ французскаго ритуала. Евреи М. раздѣляли во всемъ судьбу евреевъ Савойи. Въ 1866 г. въ М. числилось 220 евреевъ; позже число ихъ уменьшилось.—Ср.: Luzzatto, въ «מנאלו», р. 51; idem, «מנאלו», 7; Zunz, Ritus, р. 64; Corriere Israelitico, IV, 315. [J. E. VIII, 655]. 5.

Монконтуръ (Moncontour, латинск. Mons-Contorius, евр. מונקונטור)—городъ во французскомъ департаментѣ Вененъ. Въ средніе вѣка здѣсь жили евреи; р. Меиръ Ротенбургскій въ своихъ «מנאלו» (кремон. изд., 1558) говоритъ о «пророкѣ Эзра изъ М.» (מנאלו מנאלו), написавшемъ выдающийся трудъ. Ученый этотъ часто упоминается у тосафистовъ то подъ именемъ Эзры, то пророка, то, наконецъ, раввина изъ М. Этотъ Эзра не кто иной, какъ извѣстный религиозный авторитетъ מנאלו מנאלו и Эзра מנאלו, одинъ изъ учениковъ тосафиста Исаака бенъ Самуила Старшаго.—Ср. Gross, GJ., 337. 6.

Монлери (Monthléri, латин. Mons Leherici, евр. מונלירи)—деревня во французскомъ департаментѣ Сены и Уазы. Въ перечнѣ лицъ, обложенныхъ податью въ 1202 г., встрѣчаются евреи изъ М. Въ 1204 г. нѣсколькимъ евреямъ было дано право поселиться въ Шателѣ (близъ Парижа) и среди нихъ былъ и Иуда изъ М. Когда какой-либо еврей, житель М., выходилъ изъ воротъ по направленію къ Этампу, онъ долженъ былъ платить два денге; если онъ имѣлъ при себѣ евр. книгу, то 4 денге; за лампу онъ также долженъ былъ платить особый налогъ.—Ср.: Lacroix, Moeurs, usages et coutumes au moyen âge, s. v. Juifs; REJ., I, 234; Gross, GJ., 335. 6.

Монникендамъ, Мартинъ—голландскій художникъ, род. въ Амстердамѣ въ 1874 г. По окончаніи художественной академіи въ Амстердамѣ М. отправился въ Парижъ, гдѣ появились его первые рисунки, изображавшіе старинныя части Парижа съ ихъ спокойной и трудовой жизнью; затѣмъ М. сталъ изображать жизнь города Брюгге и другихъ бельгійскихъ городовъ; въ об-

щемъ М. является художникомъ массовой жизни въ ея повседневныхъ, будничныхъ отношеніяхъ. Изъ его картинъ имѣетъ еврейскій сюжетъ лишь одна—Боазъ и Руевъ, считающаяся одной изъ его удачныхъ вещей. М. также хорошій портретистъ.—Ср. Ost und West, 1911, 4 (нѣсколько картинъ, а также портретъ самого М.). 6.

Монобазъ, Ізма.—1) Адиабенскій царь, мужъ Елены (см.) и отецъ Ізаата (см.); род. въ 35 г. до хр. эры и умеръ въ 35 г. по хр. эры.—2) Сынъ предыдущаго, старшій братъ Ізаата, вмѣстѣ съ которымъ принялъ иудейство (см. Евр. Энци. VIII, 35). О происхожденіи его талмуд. источники несогласны между собой. Агада говоритъ о немъ, какъ о сынѣ царя Птолемея (Ber. г., XLVI). Въ мидрашѣ «Eser Galuot» (Jellinek Bet ha-Midr., IV, 133—136) М. числится среди десяти царей, принявшихъ иудейство вслѣдъ за Птолемеемъ; «Seder Olam Zutta» же говоритъ, что онъ былъ сыномъ Агриппы и внукомъ Ирода; р. Цемахъ гаонъ передаетъ, что онъ былъ сыномъ самого Ирода (Юхасинъ, изд. Филипповскаго, 93). По сообщенію Флавія, Монобазъ (Иуд. Древн., XX, 2, 1) послѣ смерти своего отца Монобазъ временно вступилъ на адиабенскій престолъ, но затѣмъ уступилъ царство своему младшему брату Ізаату, согласно волѣ отца. Въ 61 г. послѣ смерти Ізаата онъ опять сталъ царемъ Адиабены и вслѣдъ за этимъ былъ вовлеченъ въ конфликтъ и возникшій тогда между римскимъ и парянскимъ царствами. Потерпѣвъ пораженіе въ войнѣ съ римлянами, онъ при заключеніи мира при Рандеѣ долженъ былъ оставить римлянамъ заложниковъ (Dio Cass., 62, 23). Въ Талмудѣ М. описывается, какъ одинъ изъ наиболѣе праведныхъ царей. М. изготовилъ золотыя ручки къ посудѣ храма, предназначеной для употребленія въ день Всепрошенія (Тос. Јома, II, 3; Јома, 37б). Съ похвалой отзывается Талмудъ также о строгой набожности всѣхъ членовъ дома этого царя, יזמז גז (Нидда, 21); во время путешествій они прибывали Мезузку къ дверямъ постоянныхъ дворовъ, גמרתו, хотя законъ не обязываетъ къ этому, такъ какъ эти помѣщенія назначены лишь для временнаго жилья (Тос. Мег., III, 30; Мен., 32б). Впрочемъ, Н. Брюль полагаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь вообще о родѣ адиабенскихъ царей, называвшемся «домомъ Монобазъ» по имени основателя (Jahrbüch., I, 76, прим. 17, 1874). Одна барайта рассказываетъ, однажды во время голода М. роздалъ народу всѣ свои сбереженія и все, что оставлено было ему отцомъ. Когда братья упрекнули его, говоря: «твои родители дѣлали сбереженія, увеличивъ полученное отъ своихъ отцовъ, а ты ихъ раздаешь», онъ имъ отвѣтилъ: «мои родители коппи на землѣ, а я на небѣ; они прятали капиталъ, гдѣ чужая рука можетъ завладѣть имъ, а я кладу туда, гдѣ никто у меня ихъ отнять не можетъ; они собирали для другихъ, а я для себя (ср. Втор., 24, 13); они собирали деньги, а я спасаю душу» (Тосеф. Пеа, IV, 18; Іер. Пеа, I, 1; Баба Б. 11а). Брюль (I. c.) относитъ весь этотъ рассказъ къ его матери Еленѣ (см. Евр. Энци. VII, 510; ср. Раши, Баба Б. ad. loc.). Арухъ предлагаетъ другое чтеніе, «Монобазъ», вѣроятно, ссылаясь на нѣкоторые рукописи вавилонскаго Талмуда, гдѣ слово написано черезъ «л» (ср. Rabinowitz, Dikd. Soferim, Јома, 48). Когутъ предполагаетъ, что въ вавилонскихъ школахъ читали иначе, чѣмъ въ палестинскихъ (Aruch Compl. s. v. יזמז). По его мнѣнію, болѣе вѣроятно, что Монобазъ имѣетъ цѣлью отличить царя М. отъ

слѣдующаго.—3) М.—танна, младшій современникъ р. Акибы (Шаб., 68б; Сифра къ Лев., 14, 2).—Ср.: N. Brüll, Jahrb., I, 68—82; Aruch, s. v. תנא תנאי; Heilprin, Sed. ha-Dor., I, къ 3804 и 3825 гг. по евр. хронологіи; Азарія де-Росси, Meor Elnajim, 41, 231; J. E. VI, 334.

Монополия въ талмудическомъ правѣ.—М. въ ея экономическомъ смыслѣ, т.-е. исключительно выгодное положеніе, въ которое поставленъ продавецъ или покупатель, въ слѣдствіе устраненія или ограниченія конкуренціи, была извѣстна талмудическому праву. Существуетъ въ талмудическомъ законодательствѣ правило, что имѣющій лавку или мельницу (для частныхъ заказовъ) въ небольшомъ переулкѣ, можетъ препятствовать открытію однороднаго промышленнаго заведенія въ томъ же переулкѣ (Б. Батра, 21б). То же самое, вѣроятно, относится и къ другимъ промышленнымъ заведеніямъ, дѣятельность которыхъ ограничивается извѣстнымъ райономъ. Такое правило имѣло большое значеніе при сравнительно слабомъ развитіи торговлѣ въ небольшихъ вавилонскихъ городахъ. Жители даннаго города имѣли право не допускать иногороднихъ изъ другого податнаго округа открывать торговлю (ib.), за исключеніемъ ярмарочныхъ дней, когда покупателями являются не только жители города, но всего округа (ib., 22а). Странствующимъ торговцамъ предметами косметики, מרחץ רחיצה לבלבד, предоставлено право временно производить торговлю повсюду (ib.). Въ особо выгодныя условія поставлены были ученые-торговцы (רחבי מצות); когда они являлись съ какимъ-либо товаромъ на рынокъ, весь рынокъ предоставлялся въ ихъ распоряженіе (מרחש ליל שבת), и никто изъ торговцевъ однороднымъ товаромъ не имѣлъ права продавать, пока ученый не продастъ своего товара. Это правило, по словамъ Талмуда, имѣло цѣлью облегчить ученому занятіе наукой (ib.). Талмудическое право знаетъ также и М. въ пользу покупателя. Древнее постановленіе, извѣстное подъ названіемъ «баръ-мепра», מרחש רב, заключается въ томъ, что при продажѣ недвижимостей владѣлецъ смежнаго имущества имѣетъ при равныхъ условіяхъ преимущественное право на покупку продаваемой недвижимости (Б. Мец., 103а, б). Однако, Талмудъ допускаетъ лишь естественную М., именно въ случаяхъ вышеназженныхъ, предуказанныхъ закономъ, но не искусственную, противъ которой законоучители выступали со всей силой негодования. Слова возмущенія у пророка Амоса (8, 4—7), по словамъ Талмуда, относятся къ лицамъ, скупающимъ весь товаръ на рынокѣ и монополизирующимъ его продажу съ цѣлью поднять цѣны (מרחש זרע; Баба Батра, 90б). 3.

Монотеизмъ (עשי ליתם, תחת גלגלם)—религиозное представленіе о существованіи единаго Бога въ противоположность политеизму въ его самыхъ разнообразныхъ формахъ (фетишизмъ, обоготвореніе силъ природы, олицетвореніе ихъ и т. д.) и дуализму персовъ. М. понимаетъ существованіе Бога, стоящаго внѣ природы, являющейся твореніемъ Его и единой, несмотря на все свое разнообразіе. Это представленіе является цѣльнымъ міросозерцаніемъ и важнымъ основнымъ положеніемъ этического характера. Идея М.—одна изъ наиболееъ плодотворныхъ въ исторіи цивилизаціи и первостепенной важности для развитія культуры и философіи. Съ философской точки зрѣнія она дала самое лучшее объясненіе всѣмъ явленіямъ природы, скрывающей въ себѣ во

всемъ своемъ разнообразіи единство плана и взаимодействіе всѣхъ силъ. Еще важнѣе идея М. по своему религиозному и этическому содержанию, такъ какъ она объясняетъ все мірозданіе одной нравственной цѣлью, и человѣческое существованіе получаетъ, благодаря ей, свою нравственную цѣльность. Согласно монотеистическому воззрѣнію, человѣческая жизнь не есть явленіе случайное и преходящее; она, напротивъ, является интегральною частью въ осуществленіи высшаго нравственнаго принципа. Классическое язычество признавало лишь отдѣльныя выдающіяся личности любимцами небесъ, М. же считается всѣхъ людей равными твореніями Господа, призванными осуществить подл Его покровительствомъ Его сокровенную нравственную цѣль. Всѣ люди, въ качествѣ разумныхъ существъ, равно призваны достигъ нравственнаго совершенства. Они одарены свободной волей, т.-е. они свободны въ своихъ рѣшеніяхъ, за которыя они отвѣтственны передъ Богомъ. Всѣ люди находятся подл защитой Его отъ преслѣдованій злыхъ. Онъ же вознаграждаетъ или наказываетъ ихъ соотвѣтственно ихъ добрымъ или плохимъ поступкамъ. Такимъ образомъ, благодаря М., этика получила новое содержаніе. И еще до того времени, когда греческая философія, благодаря, главнымъ образомъ, Платону и Аристотелю, пришла къ М. путемъ философскихъ спекуляцій, иудаизмъ уже считалъ его своимъ важнѣйшимъ принципомъ. Но и позже М. греческой философіи и религиозный М. иудаизма, перешедшій затѣмъ въ христіанство и исламъ, сильно разнились между собой; первый изъ нихъ основывается на философско-логическихъ понятіяхъ, второй же на нравственномъ міровоззрѣніи.

Монотеизмъ въ Библии. Красной чертою по всей Библии проходитъ идея М., причѣмъ подчеркивается не только единство Бога, но и вѣчность и безплотность Его. Правда, въ Библии мы встрѣчаемъ порою такіа выраженія, которыя окрашены политеистическими представленіями, но въ общемъ все же остается несомнѣннымъ, что Библия въ этихъ случаяхъ лишь пользуется выраженіями болѣе древними, чѣмъ самъ М. Такъ, напр., обозначеніе Бога посредствомъ слова עולמ («вѣковимъ») во множественномъ числѣ старше по времени, чѣмъ понятіе о единствѣ Божьемъ въ иудаизмѣ, и по этому прилагательныя и глаголы стоящіе въ связи съ нимъ, всегда въ единственномъ числѣ, если тлько рѣчь идетъ объ истинномъ Богѣ. Безплотность Господа подчеркивается Библей, и абсолютное единство Его (Второзак., 4, 15, 35, 39; 32, 39; Иос., 2, 11; II Пар., 19, 15; Ис., 42, 5; 45, 6—7; 48, 12; Iер., 10, 6—13; Зех., 12, 1; Мал., 1, 11; Пс., 115, 3; 135, 5 и сл. и т. д.). Онъ заботится о всѣхъ своихъ твореніяхъ безъ исключенія (Пс., 104, 26—29; 145, 15—16), наблюдаетъ за всѣми людьми и ихъ поступками (I Пар., 8, 39; Iер., 32, 19; Притчи, 15, 3; Іовъ, 12, 10 и т. д.). Съ представленіемъ о единствѣ Божьемъ связать вопросъ о происхожденіи зла въ мірѣ и отношеніи къ нему Бога. И результатомъ религиозныхъ представленій о единомъ Богѣ является представленіе о полной отвѣтственности человѣка за свои дѣянія. Зло служитъ справедливымъ возмездіемъ за грѣшные поступки. Отъ Бога не исходитъ ни добро, ни зло, т.-е. добро и зло не являются слѣдствіемъ произвола или безпрічиннаго каприза, осыпающаго одного всѣми благами и свергающаго другого въ несчастье, ибо все зависитъ отъ человѣка

самого (Ис., 3, 10—12; Пс. Иеремія, 3, 32—39). Зло является только отсутствием добра, котораго человекъ лишился вслѣдствіе своихъ грѣховъ (Иер., 5, 25). Въ самомъ сотвореніи зла имѣется предначертаніе Господа производить судъ чрезъ посредство зла (Притчи, 16, 4). — Единствомъ Бога объясняется удивительный планъ въ природѣ (Иовъ, 38, 4 и сл.; Когелетъ, 3, 11). Все совершается на своемъ необходимомъ мѣстѣ и въ соответствующее время. М. чужда борьба высшихъ силъ между собою, характерная для политеизма (Амосъ, 4, 13). Въ этическомъ отношеніи слѣдствіемъ монотеистической идеи является представленіе о любви, милосердіи и справедливости. Господь снисходителенъ къ грѣшникамъ (Исх., 34, 6; Числ., 14, 18; Иона, 4, 2; Миха, 7, 18—19 и т. д.). Однако, порою является необходимость въ наказаніи злыхъ,—это актъ справедливости (Пс., 37, 28; ib., 89, 15; Цеф., 3, 5 и т. д.). И хотя въ Библии мысль эта и не вполне ясно выражена, но она является какъ бы общимъ слѣдствіемъ всего ея міровоззрѣнія, что Господь настолько проявляетъ свою снисходительность къ грѣшникамъ, насколько отъ этого не страдаютъ нравственные начала міроваго порядка.

Монотеизмъ въ апокрифической литературѣ.— Въ библейскія времена пророкамъ, какъ носителямъ идеи М., приходилось бороться съ грубымъ политеизмомъ. Оружіемъ своимъ они чаще всего избрали насмѣшки и сарказмы (Ис., 44, 12—19; Иер., 2, 10—15; Гошеа, 4, 12; Хабак., 2, 19; Пс., 115, 5—7 и т. д.). Крайне рѣдко имъ приходилось выступать противъ болѣе развитаго политеизма, т. е. противъ пантеизма или дуализма (Ис., 45, 7). На первыхъ порахъ эти нападки на идолослуженіе имѣли въ виду евреевъ, которымъ иногда строгій монотеизмъ оставался чуждымъ, но впоследствии они направлялись и на язычниковъ. Когда же М. укрѣпился въ народномъ сознаніи, онъ сталъ выступать не только противъ грубаго политеизма вообще, но и противъ болѣе изящнаго греческаго культа. Правда, греческая философія уже приняла М. въ свое міровоззрѣніе, но въ народѣ царилъ самый грубый политеизмъ, на которомъ и зиждилась вся античная культура. Какъ бы къ нему ни относились отдѣльные просвѣщенные умы своего времени, онъ все же продолжалъ оставаться государственной религіей и ему подчинялась частная и общественная жизнь. М. въ томъ видѣ, какъ онъ отражался въ ученіи Платона и Аристотеля, не могъ проникнуть въ болѣе широкія народныя массы, стать основой ея религіозной и этической жизни, такъ какъ онъ былъ скорѣй логическимъ слѣдствіемъ, результатомъ спекулятивной мысли, чѣмъ религіознымъ. Божество платона—аристотелевой школы являлось нематериальной вѣчной формой, причиною, приводящей въ движеніе, которая сама оставалась неподвижной. Съ этикой это формально-логическое понятіе не имѣетъ ничего общаго, въ силу чего оно могло подорвать религію только высшихъ образованныхъ классовъ, не затрагивая ея въ массѣ. И гдѣ только іудеямъ ни приходилъ въ соприкосновеніе съ язычествомъ, онъ вступалъ съ нимъ въ борьбу, что было вполне естественно. М. приходилось всездѣ вступать въ полемику съ язычествомъ во всѣхъ его проявленіяхъ какъ въ діаспорѣ, такъ и въ Палестинѣ. Язычники обвиняли евреевъ въ атеизмѣ за ихъ обожаніе какаго-то невидимаго Бога. Апокрифическая литература боролась уже съ классиче-

скимъ язычествомъ посредствомъ религіозной идеи. Такъ, книга «Мудрость Соломона» подчеркиваетъ преимущества еврейскаго М. въ сравненіи съ политеизмомъ и его эстетическими формами (ib., 13—14), удачно выставляя на видъ преимущества іудаизма со стороны его этического содержанія. Познание единого Бога означаетъ признаніе существованія абсолютной справедливости, понятіе о его силѣ—корень безсмертія (ib., 15, 3). Вся красота классическаго многобожія, живописи и пластика ея не въ силахъ конкурировать съ дѣйствіемъ еврейскаго М. (ib., 5, 4—5). Книги Сивиллъ также приняли на себя защиту М. противъ греческаго политеизма, подчеркивая, главнымъ образомъ, его этическое содержаніе. Религія М. является религіей мира и справедливости, истинной мудрости и нравственности. И здѣсь превозносятся его преимущества, несмотря на вѣщный блескъ классическаго язычества. Всѣ эти идеи мы находимъ въ греческихъ стихотвореніяхъ, которыя приписывали знаменитымъ греческимъ поэтамъ. Интересно отмѣтить, что и Филонъ подчеркиваетъ преимущества еврейскаго М. съ точки зрѣнія гуманности и этики, находя нужнымъ полемизировать съ фетишизмомъ. (De Decalogo, изд. Mangey, II, p. 188 и сл.). Но Филонъ спорить и съ философскимъ политеизмомъ, признающимъ боговъ въ видѣ четырехъ элементовъ (ib., 189). Школа стоиковъ попыталась было снасти народный политеизмъ, объясняя его аллегорическими образами, космическими или физическими явленіями природы. Даже ученіе Аристотеля является по Филону безплодной идеей, такъ какъ Богъ представляется у него лишь понятіемъ, схемой (ib., 190). Многобожіе принесло человечеству страшный вредъ въ нравственномъ отношеніи, ему въ противовѣсъ можно поставить только М., какъ религіозную и этическую идею (ib., 191—192). Флавій, съ своей стороны, указываетъ въ своей полемикѣ съ врагами еврейства на воспитательное значеніе М. (Противъ Апіона, II, 22). Это привело къ тому, что вся жизнь еврейства обратилась въ своего рода религіозное празднество. Еврейскій М. энъ излагаетъ въ слѣдующихъ краткихъ положеніяхъ: Богъ есть все, Онъ совершененъ и есть начало, средина и конецъ всего. Онъ проявляется въ Своихъ твореніяхъ и Своимъ милосердіи; Его можно познать, какъ понятіе, но Онъ не является образомъ. Вся вселенная—Его твореніе. Богъ ее произвелъ не въ материальномъ смыслѣ этого слова, Онъ пожелалъ этого (здѣсь неоплатоновское предствленіе о твореніи) и оно совершилось. Богу этому служатъ добродѣтели. Очень интересенъ тотъ фактъ, что, несмотря на всѣ предрасудки многихъ греческихъ писателей по отношенію къ евреямъ и іудаизму, нѣкоторые изъ нихъ признавали преимущества евр. М. Извѣстно сужденіе Страбона (XVI, 2, 35), почитавшаго, что М. въ духѣ ученія Моисея разумнѣе не только египетскаго и ливійскаго политеизма, но и эстетическаго эллинскаго. Страбонъ восхваляетъ предствленіе объ единствѣ и безплотности Бога по понятіямъ евреевъ.

Монотеизмъ въ Талмудѣ и Мидрашѣ. Въ древнія времена приходилось бороться не только противъ язычества, но и противъ ложнаго пониманія М., противъ внесенія чужихъ элементовъ, чтобы онъ не пострадалъ въ своей первоначальной чистотѣ. Усилия были направлены, главнымъ образомъ, на сохраненіе предствленія о безплотности Бога, пониманіе всѣхъ библейскихъ выраженій,

звучавшихъ антропоморфически, въ смыслѣ образныхъ выраженій (Mechilta, Bachodesch, 4). Не слѣдуетъ понимать буквально тѣ мѣста Библии, которыя говорятъ о Божьихъ аффектахъ (ib., 6). Также сильно подчеркивается абсолютное единство Божіе и отвергается какое бы то ни было представление о двойственности его природы (Санг., 37а). Несмотря на все разнообразіе явленій природы, Бога слѣдуетъ понимать только монотеистически (Schemot г., XXIX). Ему нельзя приписывать ишедшее отъ него другое существо, равное Ему (ib.). Онъ вѣченъ (Mech., Bachodesch, 6). Разнообразіе въ твореніи Бога было понято, какъ проявленіе божественныхъ атрибутовъ, причѣмъ была строго соблюдена монотеистическая доктрина. Когда въ іудаизмъ началъ проникать взглядъ на различіе, якобы существующее въ природѣ Бога, тогда было обращено вниманіе на соблюденіе въ народѣ чистоты монотеистической доктрины. Такъ, было запрещено дважды произносить слово *Эши* въ молитвѣ (*Эши* *Эши* *Эши*), что, быть можетъ, служило выраженіемъ двойственной природы Божьей, господствовавшей два в. (Мишна, Берахотъ, V, 3). Вѣрно истолковывались всѣ тѣ мѣста въ Библии, которыми еврейскіе сектанты пользовались, какъ доказательствомъ многобожия (Сангедр., 38в). Правда, вѣрили въ существованіе другихъ духовныхъ существъ, какъ, напр., ангеловъ, исполняющихъ повелѣнія Божьи, такъ какъ въ Библии ангелы уже упоминаются; но и ангелы эти являлись лишь созданіями Бога и при сотвореніи міра ихъ не существовало (см. Ангелогія, Евр. Энци., т. II, стр. 449 и сл.).

М. въ религиозной философіи. Греческая философія проникла въ теологію ислама, откуда еврейскіе мыслители перенесли ее въ богословіе евреевъ, жившихъ въ магометанскихъ странахъ, и тѣмъ положили начало философскому обоснованію М. Казалось бы, что философ. обоснованіе являлось излишнимъ: М. глубоко вкоренился въ еврействѣ, а исламъ, воспринявшій его, сдѣлалъ изъ него всѣ логическіе выводы. Но въ виду того обстоятельства, что образованные круги увлеклись чистымъ аристотелизмомъ—защита іудаизма съ философской точки зрѣнія была необходима.

Къ тому же магометанская теологія и религиозная философія восприняли этотъ М. частью въ довольно грубомъ видѣ, отступивъ отъ первоначальной его чистоты. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было проникновеніе обоихъ теченій въ іудаизмъ, а это и вызвало необходимость разобраться въ нихъ. Слѣдовало уберечься отъ того затемнѣнія и грубого пониманія, которое внесли нѣкоторые мусульманскіе теологи. Образованные евреи не должны были также думать, что только благодаря исламу іудаизмъ достигъ своего полного развитія. Эти двѣ цѣли и преслѣдовали представители религиозной философіи среднихъ вѣковъ. Въ своемъ трудѣ «*Eminot we-Deot*» (*Эминот вѣдет*) Саадія Гаонъ обосновалъ еврейскую философію на основаніи идей Аристотеля. Въ своихъ произведеніяхъ онъ полемизируетъ съ персидскимъ дуализмомъ, который, повидному, былъ еще развитъ въ то время въ Месопотаміи. Онъ не былъ того мнѣнія, что тьма, т.-е. зло, является противоположностью свѣта, т.-е. добра; зло онъ понималъ только какъ отсутствіе добра; гдѣ нѣтъ свѣта—тамъ тьма. Впрочемъ, добро и зло—понятія относительныя. Есть вещи, которыя сами по себѣ хороши, но при злоупотребле-

ніи становятся зломъ; слѣд., не вѣрно поставленъ вопросъ, какимъ путемъ монотеист. Богъ могъ создать добро и зло. Въ доказательство единства Бога Саадія приводитъ, что множественность есть понятіе матеріальное, которое не можетъ быть приписано существу духовному. Другой философъ Бахья ибнъ-Пакуда посвящаетъ идеѣ М. главу въ своемъ произведеніи «*Chobot ha-Lebabot*» (*Чобот ха-Левбот*). М. является, по его мнѣнію, единственнымъ основнымъ принципомъ всякой истинной религіи. Но грубыя чувственные представленія о сущности Божьей затемняютъ М., приписывая Богу свойства предметовъ матеріальнаго міра. Истиннымъ познаніемъ Бога обладаютъ лишь философы и пророки. Не имѣя чистыхъ философскихъ представленій и просвѣщеннаго взгляда пророковъ, невозможно почитать истиннаго единаго Бога. Бахья доказываетъ М. единымъ планомъ всего мірозданья, возможнымъ лишь при существованіи одного Творца міра, природа котораго является одиотвореніемъ полного единства. Новые элементы въ идею М. внесъ Соломонъ ибнъ Гебироль, развившій М. въ монизмъ. До него М. основывался на идеѣ сотворенія міра Богомъ, которое признавалъ и Аристотель въ томъ смыслѣ, что движеніе вѣчной матеріи происходитъ благодаря вѣдшей, неподвижной силѣ, приводящей въ движеніе, причѣмъ въ космосѣ различаются матерія и духъ. Но Гебироль понималъ М. въ смыслѣ монизма. Онъ не допускалъ дуализма матеріи и формы, такъ какъ считалъ, что нѣтъ матеріи, лишенной формы, какъ нѣтъ нематеріальной формы. Сотвореніе міра онъ понимаетъ, какъ эманацию при посредствѣ Божьей воли, т.-е. при посредствѣ Божьей природы. Гебироль обосновалъ этотъ монистическій монотеизмъ чисто философски, не приводя его въ согласіе съ іудаизмомъ. Дѣйствительно, въ Талмудѣ и въ Милрашѣ имѣются соотвѣтствующія выраженія, хотя и не такъ ясно выражающія, какъ у Гебироля, этотъ монистическій М. (Bereschit г., гл. 68; Schemot г., гл. 48). Одно агадическое произведеніе болѣе повднго происхожденія говоритъ, что вѣтъ такого пространства, которое не было бы заполнено Богомъ (Bamidbar г., гл. 12). Но какъ только Маймонидъ попытался согласовать іудаизмъ съ философіей Аристотеля догматически, сейчасъ же открылась трудность согласованія философскаго М., представляющаго собою только логическое понятіе, съ религиознымъ М. еврейства, существующую часть котораго слѣдуетъ искать въ этикѣ. Однако, Маймонидъ, несмотря на то, что онъ основывается на Аристотелѣ, вынужденъ былъ идти своимъ путемъ. Сначала онъ опредѣляетъ познание (Moreh Nebuchim, I, 68) по отношенію къ Богу тѣмъ, что Его познаніе не внѣ Его сущности. Знаніе представляетъ собою Его природу, и познанное не является объектомъ внѣ Его (*Эминот* *Эминот* *Эминот* *Эминот* *Эминот*). Единство Бога доказывается философски тѣмъ, что только по отношенію къ вещественному можетъ быть рѣчь о множественности или вообще о числѣ. Какъ силу, приводящую въ движеніе, Бога нельзя представить себѣ матеріально, почему Маймонидъ и признаетъ эту силу, въ противоположность Аристотелю, только въ видѣ первопричины. Небесныя сферы онъ себѣ представляетъ одаренными разумомъ, а причину движенія ихъ видитъ въ любви къ Богу, который является такимъ образомъ причиной, приводящей ихъ въ движеніе. Монотеистическое понятіе о Богѣ получаетъ, такимъ образомъ, этическое со-

держаніе, въ то время какъ у Аристотеля М. является исключительно механически-догматическимъ (ср. Маймонидъ, Moreh Nebuchim, II, введение, § 16 и гл. I). Каббала ввела въ еврейство пантеистическій М., основанный Гебироломъ, съдѣлавъ его вмѣстѣ съ тѣмъ также и этическимъ по содержанию. Онъ является здѣсь въ извѣстной мѣрѣ современнымъ монизмомъ, признающимъ лишь одно бытіе, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что современный монизмъ основывается на материализмѣ, а каббалистическій—религиозенъ по своей сущности. Онъ не признаетъ міра матеріальнаго, ни «верха», ни «низа», ни «высокаго», ни «низкаго». Все является Божественной эманацией и все въ Богѣ. Хотя эманация и слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что имѣются ступени отъ интеллектуальнаго міра къ міру видимому, все же одна духовная связь объединяетъ вселенную, Бога и природу. Этотъ монистическій М. обоснованъ у Спинозы, который признаетъ лишь одну субстанцію. Между его монизмомъ и монизмомъ современнымъ опять существуетъ различіе, что первый признаетъ принципъ нравственный, не имѣющій условнаго характера. Гегель объ этомъ монизмѣ выразился, что, несмотря на частые упреки въ атеизмѣ, онъ является скорѣе атеизмомъ. Такимъ образомъ, онъ примыкаетъ къ монотеистическому монизму Гебиролома и къ философской каббалѣ. Говоря о еврейскомъ М., никогда не слѣдуетъ упускать этого изъ виду. Философски его можно согласовать съ аристотелевскимъ М. и съ новѣйшимъ монизмомъ, но это согласованіе остается чисто-внѣшнимъ, такъ какъ сущность еврейскаго М. заключается не въ логическомъ понятіи и не въ натурфилософскомъ мировоззрѣніи, а въ этикѣ. Причемъ всегда слѣдуетъ помнить, что мы имѣемъ дѣло съ этикой, лежащей внѣ предѣловъ условнаго. Это высшій нравственный законъ, которому человекъ долженъ подчиняться, ибо этотъ законъ выше его. Параллельно съ развитіемъ еврейскаго М. шло развитіе религиозной этики, дающей человѣческой жизни содержаніе. Ихъ нельзя отдѣлать другъ отъ друга. И философскій М., который то противопоставлялъ еврейскому М., то согласовывали съ нимъ, въ дѣйствительности имѣетъ съ нимъ лишь чисто внѣшнее сходство.

М. въ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ исторіи религіи. Большинство теологовъ и библейскихъ критиковъ того мнѣнія, что М. представляетъ собою результатъ древнѣйшаго творчества еврейскаго народа, творчества, относящагося ко времени задолго до появленія Моисея. Последний снова пробудилъ это сознаніе въ народѣ. Впослѣдствіи пророки укрѣпили это сознаніе, очистили его отъ примѣсей языческаго культа. Однако, многие изслѣдователи того мнѣнія, что первые зачатки идеи М. слѣдуетъ искать у египтянъ и вавилонянъ. Гипотезы эти построены по большей части на чисто внѣшнемъ сходствѣ. Доказательствомъ противнаго служатъ тотъ фактъ, что какъ въ Египтѣ, такъ и въ Вавилоніи, всегда царило многобожіе. Взглядъ Ewald'a и Stade, что внѣ исторіи евреевъ развитіе М. немислимо—является наиболее правильнымъ. Школа панвавилонистовъ, каковыми являются Renan, Delitzsch, Winckler, Hommel, Zimmer и т. д., строятъ всѣ свои гипотезы на случайномъ внѣшнемъ сходствѣ, упуская изъ виду существенныя основныя различія (ср. Stade, Biblische Theolog., p. 4 и 38; Wellhausen, Israel. und jü-

dische Geschichte, 6 изд., стр. 33—34). Важны съ научной точки зрѣнія доказательства существованія взаимоотношенія между различными народами древности и ихъ вліянія на исторію развитія религіи. Эти вліянія существовали внѣ всякаго сомнѣнія; но при этомъ все же остается истиной тотъ фактъ, что идея М. зародилась и развилась у евреевъ (см. Моисей).—Ср.: Schreiner, Die jüngsten Urtheile über das Judenthum; Friedländer, Geschichte der jüdischen Apologetik; Phil. Bloch, De notatione dei Arist.; Bernfeld, Daat Elohim; idem, Chakirof be-Kadmoniot Israel; J. E. VIII, 659—661; А. Д. Бѣляевъ, Идея единобожія въ Ветхомъ Заветѣ (Правосл. Обзор., 1879. 1); П. П. Яхонтовъ, Иаложение и истор.-критич. разборъ мнѣнія Э. Ренана о происхожденіи евр. единобожія, М., 1884; Ф. Б. Гетцъ, О мировомъ значеніи идеи единобожія (Евр. Обзор., 1884, 3).

С. Бернфельдъ.

4.

Монпелье, (Montpellier, латинск. Mons Pueliarum; евр. מונפלייה) — значительный французскій городъ, администр. центръ департамента Геро. Въ средніе вѣка М. часто называется въ еврейскихъ документахъ Har-Gaasch (הר גאש), Har Nikra Pissulano (הר ניקרא פיסולאנו) или просто Har (הר), перѣдко жителей М. называли חרתי (haragi). Въ средніе вѣка М. состоялъ изъ двухъ отдѣльных городовъ, причемъ одинъ былъ столицей Гильомовъ, а другой—землей епископовъ Магелонъ. Обѣ части имѣли болѣе торговое значеніе. Со второй половины 11 в. евреи стали селиться въ М., значеніе котораго еще болѣе возросло, когда евреи сдѣлались постоянными жителями М. Гильомъ III даровалъ евреямъ въ 1180 г. право заниматься медициной и дѣлать христианъ. Когда М. перешелъ во власть испанскихъ королей, Яковъ I въ 1272 г. и Яковъ II въ 1281 г. подтвердили данную привилегію. Популярность еврейскихъ врачей была столь велика, что Альфонсъ Пуатье, вообще недружелюбно относившійся къ евреямъ, страдавшій серьезной глазной болѣзью, обратился къ еврейскому врачу, а въ 1300 году, по словамъ Астрюка (Mémoires pour servir à l'histoire de la Faculté de médecine de Montpellier, стр. 168), директоромъ медицинскій школы въ М. былъ еврей Яковъ бенъ Махиръ, по прозвищу Don Profiat (Profatius Judaeus). Положеніе евреевъ рѣзко имѣнилось къ худшему въ 1292 г., когда епископъ Магелонскій уступилъ М. жадному французскому королю Филиппу Красивому; впрочемъ, часть города, признававшая власть Гильомовъ, попрежнему не принадлежала Франціи. Въ 1306 г. евреи были изгнаны изъ французской части М., но въ 1319 г. получили возможность вернуться, когда Санчо ваялъ ихъ подъ свою защиту противъ нападеній на нихъ толпы «пастуховъ» (такъ назыв. Pastoureaux). По просьбѣ городскихъ консуловъ, французскій король Іоаннъ въ 1363 году принудилъ евреевъ носить особый знакъ поверхъ одежды. Въ 1368 г. консулы запретили евреямъ брать воду изъ городскихъ колодезевъ, за исключеніемъ спеціально для нихъ отведенныхъ (Petit thalamus, 166—167). Наконецъ, 17 сентября 1394 года королевскимъ декретомъ былъ положенъ конецъ существованію еврейской общины: всѣ евреи должны были покинуть городъ. Въ 16 столѣтіи въ М. поселилось довольно значительное число маррановъ, бѣжавшихъ изъ Испаніи. Врачъ Феликсъ Платтеръ изъ Базеля, жившій въ М. въ періодъ отъ 1552—59 гг., зналъ многихъ изъ нихъ и въ

своей автобиографии (вышедшей в 1840 г. в Базель, изд. Фектера) называет многих по именам и дает интересное описание их жизни и нравов. В 17 в. евреи из Венесенского графства (см.) перекочевали в сравнительно большом числе в М., и хотя тулузский парламент (в компетенцию которого входили д'ля М.) не разрешал евреям оставаться дольше одного месяца в году в М., они, тем не менее, не считались с этим, так как нашли защитников в лицъ городских консуловъ и многих высокопоставленных лицъ. Несмотря на жалобы торговцев-христианъ, евреи получили вскорѣ возможность окончательно здѣсь поселиться. В началѣ 19 в. в М. было 105 евреевъ. Во время существованія консисториальной системы М. входилъ въ марсельскую консисторию, а затѣмъ съ 1906 года составляетъ религиозную общину, вошедшую въ союзъ евр. религиозныхъ общинъ. Нынѣ (1911) население не превышаетъ 40 семействъ. Еврейскій кварталъ М. за время пребыванія евреевъ в М. неоднократно мѣнялъ свое мѣсто; вначалѣ евреи жили близъ синагоги и евр. ритуальныхъ банъ, расширяя свои владѣнія къ северу, вскорѣ евреи стали покушать дома и выѣ гетто. Но въ 1365 г. герцогъ Анжуйскій ограничилъ ихъ улицей Vasaia; здѣсь же находилась и синагога, которую въ 1387 г. епископъ за крупную сумму разрѣшилъ построить. При вторичномъ поселеніи евреевъ въ 16 в. они водворились на улицѣ Juiverie. Въ 1287 г. Яковъ I разрѣшилъ имѣть собственную скотобойню; въ 1361 г. особымъ распоряженіемъ было запрещено христианскимъ мясникамъ продавать евреямъ мясо, равно какъ евреямъ продавать мясо христианамъ (Petit thalamus, 166).

Духовная жизнь евреевъ в М. Веніаминъ Тудельскій, посѣтившій М. въ 1166 г., говоритъ о его ученикахъ, что они съ особенной любовью занимаются Талмудомъ. Въ М., дѣйствительно, была одна изъ самыхъ выдающихся школъ, которую даже сравнивали съ іерусалимскимъ синедриономъ (Har ha-Bajit; Temim Deim, № 7) и съ большой школой въ Гранадѣ (Rimmon Sefarad; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., стр. 17), а иногда ее называли שְׁתַּרְתָּן הַקֹּדֶשׁ (Священной горой), Em le-Izrael (мать Израиля; Solomon ben Adret, Responsa, I, 418). Школа эта издала первую алаему противъ сочиненій Маймонида. Въ 1232 г. рабби Соломонъ бенъ Авраамъ, вмѣстѣ съ двумя своими учениками, Іоной бенъ Авраамъ Геронди и Давидомъ бенъ Сауломъ, запретилъ Moseh Nebuchim. Они дошли до того, что указали духовной власти города на вредный будто характеръ Moseh Nebuchim съ точки зрѣнія христианства. Съ новой силой вражда къ маймонистамъ возгорѣлась въ 1303—1306 гг.; руководителемъ въ этомъ движеніи былъ раввинъ М., Абба Мари де Люнель, которому помогали много также Тодросъ и Бокера и Симонъ бенъ Іосифъ по прозванію En Duran de Lunel; они собрали подписи подъ письмомъ, въ которомъ изученіе свѣтской науки признавалось гибельнымъ; письмо это было отправлено въ Барселону Соломону бенъ Адрету. Но противъ Абба Мари выступилъ директоръ медицинской школы Яковъ бенъ Махиръ, а также врачъ Соломонъ де Люнель, Іуда б. Моисей ибнъ Тиббонъ и Іедая Бедерси. Полемика между ними носила крайне страстный характеръ, и лишь изгнаніе евреевъ изъ Франціи положило конецъ этимъ спорамъ. Помимо названныхъ уже раввиновъ, должны бытъ отмѣчены еще слѣдующіе: *Авраамъ бенъ Давидъ*

(аббревиатура RABAD) жилъ одно время въ М.; *Моисей бенъ Самуилъ ибнъ Тиббонъ*, жившій здѣсь въ срединѣ 13 в. и переведшій съ арабскаго на еврейскій языкъ нѣсколько сочиненій по математикѣ, математикъ и философъ; литургич. поэтъ *Іуда или Арье Гарари*, нѣкоторые шутимъ котораго имѣются въ ритуалѣ Карпанта и въ рукописныхъ махзоримъ; *Тодросъ руръ*, составившій поэму, посланную имъ Бедерси; литургическій поэтъ, жившій въ началѣ 14 вѣка, *Реубенъ бенъ Ісаакъ*; извѣстный противникъ Соломона бенъ Адрета *Ааронъ бенъ Іосифъ Галеви* (аббревиат. ר"מג), авторъ критическаго сочиненія אגרות; *Іуда ибнъ Забарра*, ученикъ Аарона Галеви и авторъ אגרות; врачъ *Аерамъ* (болѣе извѣстный подъ именемъ *Вонетъ*) бенъ *Мешуламаж*, авторъ очерка по логикѣ, физикѣ и математикѣ по сочиненію Газзали «Философскія тенденціи» (פילוסופיות תנועות).— Ср.: Astruc, Mémoires pour servir à l'histoire de la faculté de médecine de Montpellier, стр. 7 и слѣд.; D'Aigrefeuille, Histoire de Montpellier, 2-е изд., III, 518; Germain, Histoire de la commune de Montpellier, I, введен. и стр. 61, 240; II, 420; III, 92, 107, 246 и слѣд.; Rénan-Neubauer, Les rabbins français, стр. 514, 593—623; 647—695; Carmoly, Histoire des médecins Juifs, 73, 90; Bédarride, Les Juifs en France, 226, 236; 465—466, 539—542; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 132—133; REJ., XIX, 259; XXII, 264; XXIII, 265; XXIV, 272; XXXIII, 283; XXXIV, 276; XXXV, 91; S. Kahn, Les écoles juives et la faculté de médecine de Montpellier, 6 и слѣд. [Jew. Enc., VIII, 672—674, съ примѣн.]. 6.

Монреаль — городъ въ Наваррѣ, въ трехъ миляхъ отъ Пампелуны (не смѣшивать съ М. въ Арагонѣ). Небольшая община М. жила въ тамошней «Іудерія». Въ 1320 г. бѣжали въ М. евреи Пампелуны отъ возставшихъ пастуховъ. Соединившись со своими соплеменниками, они при помощи храбраго Д. Альфонса Арагонскаго отбили нападеніе, потерявъ при этомъ 170 человекъ. Въ 1366 г. здѣсь жило 14 евреевъ, въ 1380 г. они платили подать мѣстному аббату; въ 1477 г. богослуженіе совершалось уже въ частномъ домѣ. Донъ Іосифъ Орауэна, главный раввинъ Наварры и лейбъ-медикъ короля, получилъ отъ него въ даръ дома въ монреальской Јудерія. — Ср.: Usque, Consolacian, p. 182a; Ibn Verga, חתם פנחס, p. 6; Joseph ha-Kohen, חתם פנחס; Kayserling, Gesch. d. Juden in Spanien, I, 36; Jacobs, Sources, N. 1465, 1571; Boletin Acad. Hist., XXIII, 142; REJ., XXVII, 275. [J. E. VIII, 661]. 5.

Монреаль (Montreal)—столица Канады, самая старая и важнѣйшая евр. община въ британскихъ владѣніяхъ въ Америкѣ. Въ 1901 г. было 6790 евреевъ, а въ 1910 г. почти 30 тыс., составл. 7% всего населенія, благодаря иммиграціи изъ Россіи, Галиціи и Румыніи; за 5 лѣтъ отъ 1905 до 1910 г. въ М. поселилось почти 14 тыс. евр. эмигрантовъ. Ранняя исторія евреевъ М. совпадаетъ съ исторіей евреевъ въ Канадѣ (см.). Впервые община была организована въ 1768 г., но до середины 19 в. она была очень незначительна. Въ 1858 г. сьорганизовалась еще одна община съ новой синагогой. Въ 1882 г. возникла и третья, а съ тѣхъ поръ, благодаря иммиграціи, стали образовываться новыя общины; нынѣ (1911) болѣе десяти. Нѣкоторые изъ нихъ многочисленны и имѣютъ прекрасныя синагоги. Наиболѣе старая община Scheerit Israel состоятъ изъ испанско-португальскихъ элементовъ, держащихся въ сторонѣ отъ иммигрантовъ и живущихъ въ западной части города. Русскіе

евреи составляют отдельную общину Bene Jacob сь 1885 г. Всѣ общины, за исключеніемъ Temple Emmanuel (1882), принадлежать къ консервативному направленію. Свѣтское образованіе евр. дѣти получали либо въ протестантскихъ школахъ, либо (въ меньшихъ размѣрахъ) въ католическихъ, при чемъ евреи платили, по выбору, обязательный налогъ въ пользу одной или другой школы; были, впрочемъ, и евр. училища, которые поддерживались протестантскими уполномоченными для веденія народнаго образованія. Такъ обстояло дѣло пока еврейская учащаяся молодежь составляла очень незначительную часть населенія. Но когда она сильно увеличилась, землевладельцы, которые обязаны платить на содержаніе школъ, стали жаловаться, что евреи вносятъ въ пользу дѣла образованія гораздо меньше того, что они должны были бы платить по числу посѣщающихъ школу дѣтей. Протестантскіе уполномоченные стали заявлять, что они не могутъ обучать тѣхъ евр. дѣтей, родители коихъ, не имѣя недвижимаго имущества, фактически не поддерживаютъ школъ; такъ возникли первыя ограниченія въ приемѣ дѣтей въ училища. Бражда протестантовъ-уполномоченныхъ къ евреямъ приняла рѣзкій и совершенно открытый характеръ въ 1903 г., когда одинъ ученикъ не получилъ диплома только потому, что онъ былъ евреемъ. Евреи обратились къ суду съ протестомъ противъ постановленія школы, но судъ вынесъ рѣшеніе, благоприятное для протестантскихъ уполномоченныхъ. Въ апрѣлѣ 1903 г. былъ проведенъ законъ, въ силу котораго евреи должны платить особый школьный налогъ въ протестантск. кассу; съ этихъ поръ они пользуются тѣми же правами въ протестантскихъ школахъ, что и протестанты. Особая статья закона говоритъ о свободѣ совѣсти евр. учащейся молодежи. Много евр. дѣтей обучается также и въ устроенныхъ барономъ Гиршемъ училищахъ, гдѣ преподается евр. языкъ; на средства барона Гирша были устроены и вечерніе курсы для взрослыхъ. Въ 1896 г. возникла Talmud Torah Association; кромѣ того, существуетъ рядъ училищъ, содержимыхъ евр. общинами. Дѣло благотворительности поставлено въ М. очень широко; существуетъ около 20 учреждений. Въ 1890 г. баронъ Гиршъ устроилъ иммиграціонный фондъ, пожертвовавъ 40 тыс. рублей; влослѣдствіи баронесса Гиршъ подарила 600 тыс. франковъ. Въ М. развито сіонистское движеніе; существуютъ также четыре франкомасонскихъ ложъ, евр. теологическая семинарія, Maimonides Literary Circle, Gereuth Circle, Young Men's Hebrew Association и т. д. [Изъ J. E., VIII, 674—675]. 6.

Монселизе (Monselise), Алессандро—выдающийся итальянскій анатомъ и врачъ (1848—1897). Находился во главѣ медицинскаго института въ Мантуѣ. М. написалъ рядъ работъ.—Ср. De Gubernatis, Diz. degli scrittori contemporanei, s. v. 6.

Монселизе (Monselise), Джулио—итальянскій физикъ и химикъ (1846—1894). М. состоялъ профессоромъ въ Миланѣ. Его перу принадлежитъ большое число исслѣдованій по физической химіи, а также по сахару.—Ср. De Gubernatis, Diz. degli scrittori contemp., s. v. 6.

Монсонъ—городъ недалеко отъ Лериды въ бывшемъ королевствѣ Арагонія (Испанія), гдѣ нѣкогда была цвѣтущая еврейская община. Въ 1260 г. выдвинулся Соломонъ де Дарока, откупщикъ подалей и соляныхъ промысловъ въ Аркосѣ (Jacobs, Sources, 221, 249, 336 и сл.). По-

видимому, въ 1391 г. надъ евреями М. стряслась бѣда. Случайный споръ съ христианами превратился въ страшную рѣзню; многихъ евр. дѣтей крестили (תלמי עזר p. 39). Однимъ изъ видѣвшихъ юристовъ своего времени былъ Хаимъ Рамъ, сынъ р. Рама (возможно, что Рамъ является аббревіацией «Рабби [Ааронъ или Авраамъ] Монсонъ»). На диспутѣ въ Тортозѣ представителями общины въ М. явились Донъ Иосифъ га-Леви и р. Іомъ Тобъ Каркоса. Раввинская школа въ М. была признана Соломономъ Адретомъ одной изъ первыхъ. Среди ученыхъ талмудистовъ, жившихъ въ М., слѣдуетъ упомянуть Энь-Парида Саладина, противника Исаака бенъ Шешета, Іуду Альшеха.—Ср.: Rios, Hist., II, 146; III, 82, 91; Исаакъ б. Шешетъ, Responsa, № 314 и сл., 481, 483, 496 и сл., 507; עזר תלמי, p. 68; Josef ha-Kohen, מלל פזו, стр. 66. [J. E., VIII, 677—678]. 5.

Монсонъ, Авраамъ Старшій—выдающийся сефардскій талмудистъ, ученикъ извѣстнаго издателя сборниковъ новеллъ равныхъ тосафистовъ къ Талмуду, р. Бецалела Ашкенази; былъ во второй половинѣ 16 в. раввиномъ въ Египтѣ, въ концѣ жизни переселился въ Константинополь, гдѣ и умеръ. М.—авторъ респонсовъ, сборниковъ проповѣдей и новеллъ, оставшихся неизданными. Многие его респонсы и галахическія рѣшенія вошли въ сборники респонсовъ р. Самуила изъ Медины (ש"ת"ק), Авраамъ де Ботона и Іосифа ди Трани (ש"ת"ק). [По J. E., VIII, 678]. 9.

Монсонъ, Авраамъ Младшій—сефардскій талмудистъ, родомъ изъ Тетуана (Марокко), жилъ во второй половинѣ 16 в. сначала въ Алжирѣ, а затѣмъ въ Оранѣ и Каирѣ. М. написалъ слѣдующія сочиненія, оставшіяся неизданными: תלמי עזר (противъ ע"ת"ק p. Хаима Абулафинъ); עזר עזר—сборникъ респонсовъ; עזר עזר—комментарій къ талмудическому трактату Шаббатъ и עזר עזר—комментарій къ Шульханъ-Аруху Іоре Деа [J. E., VIII, 678]. 9.

Монсъ—городъ въ Бельгій. Евр. община существовала въ М. уже въ 13 в. Когда въ 1306 г. евр. изгнанники изъ Франціи направились къ границамъ графства Геннегау, въ составъ котораго входилъ М., графъ Вильгельмъ, желая превратить М. въ значительный торговый центръ, принялъ любезно евреевъ и предоставилъ имъ мѣста для жительства въ нижнемъ городѣ. Евр. кварталъ былъ расположенъ вдоль рѣки, гдѣ и нынѣ находится еще «Евр. Улица». Въ 1321 г. новые изгнанники изъ Франціи увеличили число евреевъ въ М. Евреи получали отъ графа разрѣшеніе построить синагогу и отправлять въ ней богослуженія подъ условіемъ, чтобы присутствовали 4 представителя графа, носившихъ крестъ на плечѣ, для надзора за порядкомъ и тишиной во время богослуженія; они получали отъ евр. общины извѣстное вознаграженіе. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Брюсселя (см. Евр. Энцикл., V, 50—51) положеніе евреевъ въ М. ухудшилось, и вскорѣ эта значительная община прекратила существованіе. При какихъ обстоятельствахъ это случилось, не извѣстно. Въ 1815 г. евреямъ М. былъ уступленъ городомъ участокъ земли для устройства кладбища, котораго въ началѣ 20 в. уже не было.—Ср.: Ullmann, Studien zur Gesch. d. Jud. in Belgien; Rev. Et. Juiv., VII, 137; VIII, 312. 5.

Монтальбанъ—городъ въ Арагоніи (не смѣшивать съ М. въ Кастиліи, въ архіепископствѣ Толедо). Въ 1306 г. мѣстному начальнику было предоставлено разрѣшить евреямъ въ числѣ 10 семей, изгнаннымъ изъ Франціи, поселиться

въ М.; вмѣстѣ съ тѣмъ начальникъ города получилъ право разбирать ихъ тяжбы. На диспутѣ въ Торговѣ община М. была представлена Абу-Гандой. Въ 1556 г. Яковъ изъ М. умеръ мученической смертью въ Анковѣ.—Ср.: Исаакъ б. Пешеть, Responsa, § 510; מתיב עשה, р. 68; R.E.J., XI, 153; Jacobs, Sources, № 759, 1095 и 1197. [J. E. VIII, 662].

Монтальто, Филотео Илия — португальскій врачъ, род. въ Castello Branco въ среднѣ 16 в., ум. въ Турѣ (Франція) въ 1616 г. Кайзерлингъ полагаетъ, что М.—братъ другаго врача, Аматыса Лузитана, но это утверждение недостаточно обосновано. Родители М.—марраны воспитали его въ евр. религіи, вѣрность которой онъ сохранилъ до конца жизни. По окончаніи университета онъ переселился въ Италію, и по рекомендаціи Concino Concini былъ приглашенъ французскимъ дворомъ врачомъ къ Маріи Медичи. Не желая быть стѣсненнымъ въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, онъ отклонилъ много предложеній, какъ наприм., занять катедру въ Падуѣ послѣ знаменитаго Меркуріала. Маріи Медичи онъ поставилъ условіемъ свободу отъ обязанностей по субботамъ, несмотря на соответствующее разрѣшеніе, данное венеціан. раввинатомъ. При дворѣ М. сталъ общимъ любимцемъ; онъ былъ назначенъ совѣтникомъ. Смерть его послѣдовала внезапно во время путешествія съ Людовикомъ XIII въ Турѣ. Его бальзамированное тѣло было отправлено въ Амстердамъ для погребенія. М. считался авторитетомъ не только въ медицинѣ, но и во многихъ отрасляхъ науки. Изъ его научныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Optica intra Philosophiae et Medicinæ aream etc.» (Флоренція, 1606); «Archipathologia in qua internarum Capitis Affectionum etc.» (Парижъ, 1614; St. Gervais, 1618; Нюрнбергъ, 1686) и «Consultationes medicæ itemque de sensu et sensato super Aristotelem» (1614). Другіе труды М. хранятся въ рукописи.—Ср.: Barrios, Relacion de los Poetas y Escritores Españoles de la Nacion Judaya, 55; Manasse b. Israel, מתיב עשה, р. 57; Grätz, Gesch., IX, 485—490; Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., р. 73. [J. E. VIII, 663]. 5.

Монтана—одинъ изъ штатовъ С.-А. Союза, на сѣверо-западѣ. Евр. поселенія имѣются въ слѣдующихъ городахъ: Гелена (Helena)—главный городъ штата, синагога, община Иммануилъ, нѣсколько благотворительныхъ учреждений; Butte—двѣ общины, болѣе старая основана въ 1897 г.; Анаконда (Anaconda)—съ одной евр. общиной. [J. E. VIII, 663]. 5.

Монте, Санъ Джулиано—городъ на островѣ Сициліи (около Трапани). Въ 1298 (7 ноября) въ церкви св. Юліана происходило собраніе мѣстныхъ евреевъ, уполномочившее нѣкоего Іуду (Giuda fabro, т.-е. кузнеца) уплатить налоги королю и городскому префекту. Цунцъ (Zur Gesch., 570) неправильно полагаетъ, что нѣтъ никакихъ слѣдовъ пребыванія евреевъ въ М. до 1370 г.—Ср. Ha-Asif, II, 233—34. А. Д. 5.

Монтекорболи, Зирико—итальянскій драматическій писатель, род. въ Ливорно въ 1839 г. Получивъ образованіе въ Парижѣ, М. до 1866 г. жилъ въ Александріи (Египетъ), гдѣ занимался коммерціей, а затѣмъ отправился въ Италію и посвящалъ себя литературѣ. Первые его критическія работы появились въ итальянскихъ журналахъ подъ псевдонимомъ René de Lantis, затѣмъ онъ написалъ нѣсколько повѣстей за подписью Fortugno, и лишь затѣмъ стали появляться его драматическія произведенія, пользующіяся

значительной извѣстностью, подъ его настоящимъ именемъ. Нѣкоторыя драмы М. переведены и на французскій языкъ и идутъ не только въ Италію, но и во Франціи. М. сотрудничаетъ также въ Nouvelle Revue г-жи Адамъ.—Ср.: De Gubernatis, Dizion. biografico, s. v.; id., Dict. intern. des écriv. du monde latin, s. v. У. К. 6.

Монтеллимаръ (Montellimar, евр. מתיב или מתיב מתיב)—французскій городъ въ департаментѣ Дромъ. Съ начала 14 в. М. представлялъ значительный центръ евр. поселенія; имѣлись синагога, прекрасная школа, кладбище и скотобойня. Многие изъ адъшнихъ евреевъ славились въ южной Франціи своимъ богатствомъ. Извѣстенъ рядъ лицъ изъ М. (Lionel de Livron, Isaac de Lattes и др.) въ 14 и 15 вв., которые играли крупную роль въ общественной и торговой жизни даже за предѣлами М. Въ 1339—40 гг. Самуилъ бенъ Іуда (см. Милесъ изъ Марселя) переводилъ въ М. на евр. языкъ сочиненіе Александра Афродисійскаго о душѣ, которое Исаакъ ибнъ Хунайль перевелъ съ греческаго языка на арабскій. Согласно декрету отъ 2 августа 1178 г., изданному императоромъ Фридрихомъ I, евреи М. находились подъ властью и защитой авиньонскаго епископа. Около 20-хъ годовъ 15 в. евреи перешли во власть мѣстныхъ владѣльцевъ, которые въ 1439 г. принудили евреевъ носить на платьѣ отличительный знакъ. Въ 1453 г. евреевъ стали заставлять посѣщать христіанскія религіозныя службы; былъ назначенъ спеціальныи проповѣдникъ для обращенія евреевъ въ христіанскую вѣру. Съ этого времени евр. община быстро стала терять свое былое значеніе, и въ 1468 г. въ М. было всего 7 евр. семействъ, противъ которыхъ возникло ложное обвиненіе, вызвавшее преслѣдованіе ихъ, а затѣмъ и изгнаніе изъ предѣловъ города.—Ср.: De Costou, Histoire de Montellimar, 1878, I, 516, II, 579; Gallia Christiana, I, 143; R.E.J., IX, 237; Gross, G.J., 319 и 381. [J. E., VIII, 671]. 6.

Монтень (Montaigne), Мишель—одинъ изъ величайшихъ французскихъ писателей (1533—1592). М. былъ вѣрующимъ католикомъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, искреннимъ и убѣжденнымъ приверженцемъ вѣротерпимости и въ вѣкъ всякихъ религіозныхъ преслѣдованій смѣло выступалъ въ защиту еретиковъ и евреевъ. Въ своихъ знаменитыхъ «Essais» (I, гл. XL) онъ съ содроганіемъ говоритъ объ инквизиціи Іоанна Португальскаго и о преслѣдованіи имъ евреевъ. Какъ утверждаетъ Мальвезенъ въ своей книгѣ «Michel de Montaigne, son origine, sa famille» (1875), М. былъ еврейскаго происхожденія: его мать Антуанетта была дочерью Пьера Лопеса или Лупеса (см. Евр. Энци., X, 358) и 15 января 1328 г. вышла замужъ за Эйкема (Aucem), сеньора М. 6.

Монтезинос, Антонио де (Ааронъ Леви)—путешественникъ-марранъ 17 в. М. утверждалъ, что, путешествуя въ Южн. Америкѣ, онъ въ 1641 г. встрѣтилъ дикія племена около Квнте (Эквадоръ), у которыхъ открылъ еврейскіе обряды, такъ наприм., они читали Шема. Происходили они отъ колѣна Реубена. Впрочемъ, онъ встрѣчалъ будто лицъ, принадлежащихъ и къ колѣну Леви. Всѣ эти рассказы онъ передалъ, вернувшись въ Голландію, Манассе бенъ Израиллю. Тотъ, въ свою очередь, передалъ ихъ Томасу Thorowgood'у, который и напечаталъ эти свѣдѣнія въ своемъ «Jews in America», pp. 1—9 и сл.—Манассе бенъ Израиль также опубликовалъ ихъ въ «Hope of Israel», pp. 1—7.—

Ср.: L. Wolf, Menasseh ben Israel's Mission to Oliver Cromwell, pp. XXIV; XXVII, 154. [J. E. VIII, 671]. 5.

Монтесинось или Монтезинось, Д. Р. (D. R. Montezinos)—известный библиофилъ и коллекционеръ въ Амстердамѣ; род. въ 1829 г., умеръ въ 1889 г. Его богатѣйшее собраніе, состоящее изъ 20.000 томовъ по Hebraica и Judaica (много рукоабудь, рукописей и рѣдкихъ сочиненій, 1.000 памфлетовъ и около 300 портретовъ евр. знаменитостей) было завѣщено М. библиотекѣ португальской раввинской семинаріи «Ez Chajim» въ Амстердамѣ. [По J. E. VIII, 671]. 4.

Монтефиоре—выдающаяся англійская семья, ведущая свое происхождение изъ итальянскаго городка Montefiore въ провинціи Асколи-Пичено; впрочемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, нельзя съ увѣренностью сказать, отъ какого именно города, такъ какъ въ Италіи нѣсколько городовъ носятъ названіе М. Въ Италіи М. появились въ 16 столѣтіи, какъ испанскіе изгнанники; впервые встрѣчается эта фамилія въ Пезаро, затѣмъ, въ началѣ 18 в.—въ Анконѣ жили купцы М.; изъ Анконы они переселились въ Ливорно, гдѣ занимались сравнительно крупными торговыми дѣлами и вели оживленныя сношенія съ Англійей. М. отличались большою религіозностью и слыли очень честными коммерсантами. Въ срединѣ 18 вѣка Моисей Вита М. переселился въ Лондонъ. У Моисея Виты было семеро дѣтей; четвертый, Иосифъ Ілія, женился на Рахили Мокатта, отъ этого брака родился Моисей М. (см. стр. 266—74). Изъ представителей М. должны быть отмѣчены:

1) **Абраамъ М. (1788—1824)**, братъ Моисея М. Онъ торговалъ шелкомъ и приобрѣлъ нѣкоторыя средства; затѣмъ онъ, вмѣстѣ съ Моисеемъ, основалъ банкирскій домъ Montefiore Brothers, прославившійся своими удачными биржевыми операціями.

2) **Иосифъ Барроу М. (1803—1893)**, купецъ и общественный дѣятель. Въ 1826 году онъ былъ однимъ изъ лондонскихъ еврейскихъ биржевыхъ маклеровъ, затѣмъ онъ отправился въ Австралію. Въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ онъ приобрѣлъ большія средства. М. былъ однимъ изъ организаторовъ еврейской общины въ Сидней. Вернувшись въ Лондонъ, сталъ виднымъ членомъ движенія въ пользу реформированія еврейской общины.

3) **Иосифъ Майеръ М. (1816—1880)**, общественный дѣятель, сынъ Авраама М. (см. выше). Въ 1844 г. онъ былъ избранъ въ лондонскій Board of Deputies въ качествѣ представителя испанско-португальской общины. Онъ принималъ также активное участіе въ общественной и синагогальной жизни лондонскихъ евреевъ и выдѣлялся, какъ крупный благотворитель. Пользуясь популярностью, онъ былъ избранъ въ мировые судьи и deputy-lieutenant въ Суссексѣ. Въ 1870 г. онъ получилъ высокій и отвѣтственный постъ шерифа.

4) **Иосифъ М. (1762—1843)**. Учился въ Оксфордѣ и по окончаніи юридическихъ наукъ въ 1784 г. поступилъ въ присяжные повѣренные. Онъ приобрѣлъ имя, благодаря своему классическому труду «Commercial Dictionary». Въ 1791 г. онъ примкнулъ къ группѣ смѣлыхъ предпринимателей, намѣревавшихся основать англійскую колонію въ Африкѣ; онъ руководилъ ими въ качествѣ военнаго начальника; вначалѣ экспедиція имѣла успѣхъ и уже на островѣ Булама былъ поднятъ англійскій флагъ; вскорѣ, однако, туземцы возстали, и экспедиція должна была

вернуться въ Англію. М. составилъ живое и интересное описаніе этого инцидента. По возвращеніи въ Англію онъ получилъ чинъ капитана и былъ первымъ евреемъ, занимавшимся такой постъ въ англійской арміи. Онъ служилъ въ Гваделупѣ и на Мартиникѣ (Вестъ-Индія) въ 1809 г., а затѣмъ поселился въ Америкѣ. Перу его принадлежатъ рядъ юридическихъ работъ, изъ которыхъ нѣкоторые въ свое время пользовались значительнымъ авторитетомъ.

5) **Клодъ-Голдсмитъ М.**, сынъ Натанаила М., родился въ 1858 г., выдающийся общественный дѣятель. Готовясь къ духовной дѣятельности, онъ изучалъ геологию въ Берлинѣ, но вскорѣ настолько увлекся идеями о реформированіи еврейской религіи, что сталъ относиться критически къ половинчатому, по его мнѣнію, нѣмецкому реформизму. М. сталъ заниматься общественной дѣятельностью, посвящая особенно много вниманія дѣлу еврейскаго образованія. Одновременно онъ выступалъ, въ качествѣ проповѣдника и учителя закона Божія, съ рѣчами, обращающими на себя вниманіе широкихъ круговъ общества, хотя онъ и не принадлежалъ къ официальному духовному міру. Его рѣчи, вмѣстѣ со статьями Израіиля Абрагамса, вышли въ 1894 году отдельнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ «Aspect of Judaism». Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ М. читалъ курсы по исторіи религіи. Считаясь однимъ изъ наиболѣе авторитетныхъ представителей крайней школы библейской критики, онъ обратилъ на себя особенное вниманіе, когда въ 1896 г. выпустилъ свой комментарий къ Библии съ точки зрѣнія морали подъ назван. «Bible for home reading»; 2-й томъ этого сочиненія появился въ 1899 г. Въ 1890 г. М., въ сотрудничествѣ съ Израілемъ Абрагамсомъ, основалъ «Jewish Quartley Review», который, объявлявъ себя безпартійнымъ въ вопросахъ религіозной реформы и ортодоксіи, все же помѣщаетъ, часто за подписью М., статьи по библейской критикѣ. М. занимаетъ видное мѣсто въ качествѣ педагога, будучи председателемъ Фребелевскаго общества, еврейскихъ дѣтскихъ школъ и членомъ комитетовъ многихъ педагогическихъ и образовательныхъ учреждений. Будучи также щедрымъ жертвователемъ, М. играетъ видную роль въ общественной жизни Лондона: былъ председателемъ Anglo-Jewish Association, членомъ совѣта Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества, совѣта Jew's College и Jewish Religions Board, Jewish Historical Society и т. д. Съ 1908 г. М. сталъ все болѣе и болѣе склоняться къ нео-христіанству, и нынѣ является наиболѣе яркимъ представителемъ этого теченія въ Англии. Въ качествѣ неохристіанина онъ имѣлъ многократныя столкновенія съ Самуиломъ Монтгоу-Свѣтлингомъ, требовавшимъ исключенія его изъ комитета Jewish Religions Education Board. У М. выдѣется, однако, много защитниковъ. М. основалъ Jewish Religions Union.

6) **Леонардъ М.**, братъ предыдущаго, англійскій писатель и благотворитель (1853—1879). М. занимался исторіей и, находясь подъ преимущественнымъ вліяніемъ Грина и Тойнби, специализировался по экономической исторіи Англии. Его перу принадлежитъ рядъ небольшихъ работъ въ «The Nineteenth Century» и «The Fortnightly Review»; онъ писалъ также по исторіи освободительнаго движенія въ Германіи; послѣ смерти М. былъ напечатанъ его «Literary Remains» (Лондонъ, 1880). М. принималъ участіе въ общественной жизни Англии и поддерживалъ многія благотворительныя и образова-

тельныя учрежденія; онъ игралъ видную роль въ движеніи за эмансипацію англійской женщины.

7) *Моисей (Мозесъ) М.*—см. ниже.

8) *Френсисъ - Аераамъ М.*, баронетъ, сынъ Іосифа Майера М. (см. выше), род. въ 1860 г. М. является однимъ изъ руководителей сionизма въ Англии и на всемірныхъ сionистскихъ конгрессахъ заѣзжаетъ обычно въ президіумъ. М. видный общественный дѣятель; въ 1894 г. онъ былъ избранъ шерифомъ въ Кенти, а въ 1895 г. въ Суссексъ. М. былъ предсѣдателемъ старшинъ испанско-португальской общины; съ 1886 года—баронетъ.

9) *Шарлотта М.*, писательница, дочь Авраама М. (см. выше), 1818—1854. Она принимала живое участіе во многихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, въ особенности въ женскихъ; и была одной изъ основательницъ Jewish Emigration Society; М. интересовалась также женскимъ профессиональнымъ и общимъ образованіемъ и писала по этимъ вопросамъ въ нѣкоторыхъ евр. изданіяхъ. Изъ ея произведеній отмѣтимъ: *A few words to the Jew's*, 1851; *Caleb Asher, The Way to Get Rich, The Birthday*,—всѣ для Shear Jewish Library.

10) *Юдиѳъ М.*, дочь Леви Барнета Когена (см. Евр. Энцикл., IX, 621), супруга Моисея М. (1784—1862). Она вышла замужъ за Моисея М. въ 1812 г. и была его постоянной спутницей въ его далекихъ путешествіяхъ, предпринятыхъ съ общественной цѣлью; она и сама была энергичной общественной дѣятельницей и пользовалась большой популярностью въ широкихъ кругахъ лондонскаго населенія. Она напечатала анонимно о нѣкоторыхъ изъ своихъ путешествій. Въ 1869 г. въ ея память была учреждена въ Ремсгетѣ семинарія Judith Montefiore College (см. Евр. Энцикл., IX, 25).

11) *Эммануиль М.*, сынъ Авраама М. (см. выше), род. въ 1842 г. М. служилъ въ качествѣ подполковника въ королевской артиллеріи и былъ командиромъ Jewish Lads Brigade. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ синагогальной жизни Лондона и былъ членомъ совѣта West London Reform Synagogue и многихъ благотворительныхъ учреждений, отличаясь щедрыми пожертвованіями.

12) *Яковъ М.*—купецъ, род. въ Бриджтоунѣ въ 1801 г., ум. въ 1895 г. Какъ опытный коммерсантъ, М. въ 30-хъ гг. 19 вѣка принялъ дѣятельное участіе въ проектахъ объ организаціи австралійскихъ колоній Великобританіи. Въ 1846 г. и въ 1854 г. М. посѣтилъ Австралію и вмѣстѣ со своимъ братомъ, Іосифомъ Барроу М. (см. выше), основалъ городъ Montefiore; они были также организаторами Австралійскаго банка. Въ Аделаидѣ часть города названа по имени Якова М.

13) *Яковъ-Исаакъ Леви М.*—австралійскій купецъ, родился въ Бардосѣ въ 1819 г., умеръ въ Лондонѣ въ 1885 г. Онъ былъ однимъ изъ наиболѣе видныхъ коммерсантовъ Сиднея, который ему и обязанъ своимъ развитіемъ. Въ 1857 г. М. былъ избранъ въ первый законодательный совѣтъ Новаго Южнаго Уэльса. Въ теченіе ряда лѣтъ М. былъ предсѣдателемъ торговой палаты, а также директоромъ Австралійскаго банка. Въ 1876 году онъ переѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ сдѣлался директоромъ Queensland National Bank и многихъ другихъ крупныхъ учрежденій. Одинъ изъ его братьевъ, *Жоржъ-Леви М.* состоитъ членомъ бельгійскаго сената.—Ср.: Lucien Wolf, *Life of sir Moses Montefiore*, 1883; Kayserling, *Die jüdischen Frauen*, 1875; Jew. Chr., 1854, 14 іюля; Jacobs, въ *Young Israel*, 1897, іюнь; Jew. Year-

Book, 5659; *Jewish World*, 1885, 30 января и 2 февраля; Jew. Chron., 1893; 10 сент.; L. Wolf, *Centennial biogr. of sir Moses Montefiore*, 1884; *Cyclop. of Americ. Biogr.*; *Morais, Eminent Israelites*, 240—242; L. Loewe, *Diaries of sir Moses Montefiore and lady Montefiore*, 1890; *Women's Union Journal*, 1879, ноябрь; *Athenaeum and Examiner*, 1879, 13 сент. [По Jew. Enc., VIII, 663—671; здѣсь помѣщена генеалогія всѣхъ М., начиная съ Іуды Леона, род. въ 1605 г., женившася на Рахили Оливетти].

Монтефиоре, Моисей (Мозесъ)—выдающийся филантропъ и общественный дѣятель, род. 28 октября 1784 г. въ Ливорно (Италія), ум. 25 іюля 1885 г. въ Ремсгетѣ (Англія). Отецъ и мать его жили въ Лондонѣ и пріѣхали въ Ливорно, гдѣ родился М., лишь на короткое время. Въ домѣ родителей М. воспитывался въ консервативномъ духѣ и многие евр. обряды производили на него глубокое впечатлѣніе своею величавою простотою; оставшись на всю жизнь глубоко религіознымъ человѣкомъ, исполнявшимъ всѣ евр. обряды, М. съ особенной любовью говоритъ о пережитыхъ имъ въ домѣ отпа субботахъ, посившихъ столь торжественный и, вмѣстѣ съ тѣмъ, столь безыскусственный характеръ. Отецъ его принадлежалъ къ мелкимъ коммерсантамъ, и М. росъ не въ богатствѣ, а въ обстановкѣ упорнаго труда. Въ школѣ М. учился тѣмъ необходимымъ предметамъ, безъ знанія которыхъ нельзя обходиться въ культурной странѣ и самому скромному коммерсанту. Окончивъ училище, М. поступилъ на службу въ банкирскую контору, по опыту извѣдавъ, что «годы ученія не являются годами господства»; однако, впослѣдствіи М. съ удовольствіемъ вспоминалъ проведенные въ душевной атмосферѣ часы: тогда именно онъ научился безъ усталости работать и по достоинству цѣнить чело-вѣческой трудъ. Вскорѣ М. перешелъ на биржу и сдѣлался однимъ изъ 12 евр. маклеровъ; къ этому времени относятся и научныя занятія М.; изъ школы онъ не вынесъ даже знанія иностранныхъ языковъ, и теперь М. путемъ самообразованія старался пополнить свои пробѣлы; съ особенной любовью занимался онъ естественными науками и посѣщалъ также клубъ дебатовъ молодежи, гдѣ пріобрѣлъ навыкъ къ публичнымъ выступленіямъ и сталъ хорошо ориентироваться въ вопросахъ политики. На биржѣ М. пріобрѣлъ имя въ высокой степени честнаго чело-вѣка, вслѣдствіе чего скорѣй сталъ однимъ изъ наиболѣе крупныхъ евр. маклеровъ. Вмѣстѣ со своимъ братомъ Авраамомъ М. (см. выше) онъ основалъ банкирскій домъ, пользовавшійся громкой популярностью. Во время наполеоновскихъ войнъ М. вступилъ въ національную гвардію, служилъ 4 года и дослужился до чина капитана. Послѣ паденія Наполеона М. выступилъ съ планомъ страхованія жизни; мысль эта была тогда совершенно нова и ее встрѣтили съ большимъ недо-вѣріемъ; однако, Н. М. Ротшильдъ, съ которымъ М. породнился, одобрилъ его мысль, и въ 1824 г. возникло первое англійское страховое общество Allianz, руководителемъ и главнымъ собственникомъ котораго былъ М. Затѣмъ М. создалъ общество для освѣщенія улицъ газомъ подъ названіемъ Imperial и благодаря ему въ 1826 г. первые на европейскомъ континентѣ улицы стали освѣщаться газомъ (первый городъ—Ганноверъ). Благодаря этимъ новымъ отраслямъ промышленности имя М. сдѣлалось популярнымъ въ широкихъ кругахъ, и онъ былъ избранъ въ члены

комитета испанско-португизской евр. общины Лондона; въ качествѣ такового онъ учредилъ больницу и общество пособій бѣднымъ евр. невѣстамъ. Еще больше вниманія онъ посвящалъ школьному вопросу, вникая во всѣ его детали и относясь съ большой любовью къ нуждающимся ученикамъ. Въ тридцатыхъ гг. М. вступаетъ въ ряды борцовъ за эмансипацію английскихъ евреевъ и пользуется своими обширными связями въ аристократическихъ сферахъ, чтобы провести черезъ обѣ палаты билль о евр. равноправіи. Подъ его вліяніемъ, какъ утверждаютъ, герцогъ Норфолькъ и лордъ Бекслей выступили въ защиту евреевъ; М. былъ также въ дружескихъ отношеніяхъ съ Маколеемъ (см. Евр. Энцикл. X, 557 — 558), столь энергично отстаивавшимъ права евреевъ. Въ 1836 году Монтефиоре былъ назначенъ Fellow of the Royal Society, будучи первымъ евреемъ, вступившимъ въ члены королевскаго общества. Къ этому времени относится представленіе М. английскому правительству большого займа для отмены рабства въ велико-британскихъ колоніяхъ и для выдачи при этомъ вознагражденія рабовладѣльцамъ; этотъ либерализмъ банкира сдѣлалъ его извѣстнымъ и среди христіанскихъ широкихъ слоевъ, и въ 1837 г. М. былъ избранъ шерифомъ Лондона и графства Миддлсекса. М. поставилъ условіемъ, чтобы онъ по субботамъ и евр. праздникамъ былъ сво-

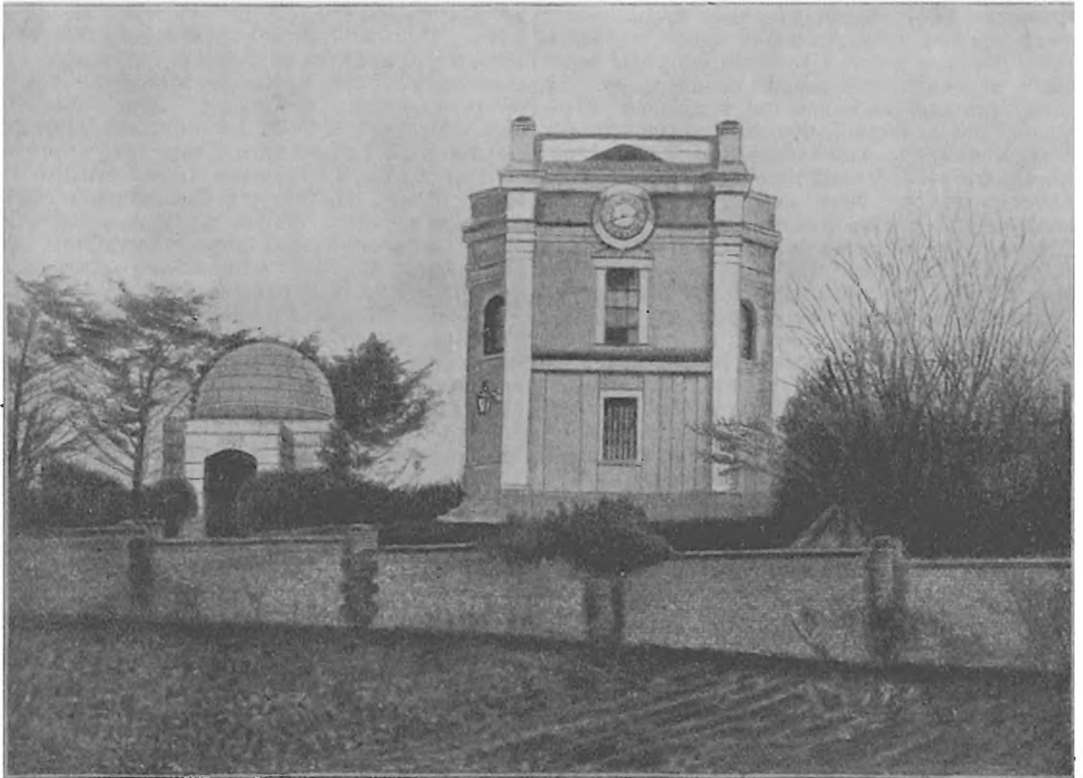
боденъ отъ занятій:—«Мои обязанности по отношенію къ Богу, писалъ онъ, и мое уваженіе къ нашей святой религіи я ставлю выше всякихъ другихъ обязанностей». Въ качествѣ шерифа онъ фактически упразднилъ смертную казнь въ своемъ шерифствѣ, и когда однажды министръ отменилъ его постановленіе объ освобожденіи одного преступника отъ смерти, М. обратился съ прось-



бой къ королю Виктору, которая глубоко уважала его, о помилованіи осужденнаго, что и было ею исполнено. Въ 1838 г. М. былъ избранъ председателемъ Board of Deputies и оставался имъ до 1874 г.; въ 1846 г. онъ получилъ званіе баронетта (откуда сэръ Моуезъ, а не сэръ Монтефиоре); въ 1847 г. онъ былъ избранъ высш. шерифомъ Кента, былъ также deputy - lieutenant и занималъ и нѣкоторые другіе высокіе судебные посты. Благочестивый еврей, М. особенно любилъ Палестину и всегда всегда рвался къ ней. Впервые онъ посѣтилъ Палестину въ 1827 г.; однако, въ виду греческой войны вынужденъ былъ ее очень скоро покинуть. Въ 1838 г. онъ, въ сопровожденіи жены и своего секретаря Луи Лева (см.), предпринялъ вторичное путешествіе въ Палестину, гдѣ былъ встрѣченъ съ большимъ энтузіазмомъ и гдѣ онъ выказалъ себя щедрымъ жертвователемъ. При извѣстіи объ ужасахъ Дамаскаго дѣла (см. Евр. Энцикл., VI, 928—931) М. во главѣ депутаціи английскихъ евреевъ обратился къ министру иностранныхъ дѣлъ, лорду

Пальмерстону, съ просьбой придти на помощь невиннымъ жертвамъ, а затѣмъ онъ, вмѣстѣ съ женой и докторомъ Лева, отправился на яхтѣ королевы Викторіи въ Булонь, а оттуда вмѣстѣ съ Кремье и Мункомъ въ Дамаскъ. Здѣсь ему удалось заставить пересмотрѣть все дѣло, а по окончаніи его М. обратился къ султану съ просьбой защищать и впредь евреевъ отъ подобныхъ обвиненій. Послѣ данной ему аудіенціи султанъ и издалъ знаменитый фирманъ 1840 г., гласившій, что евреямъ употребленіе не только человеческой, но крови вообще строго воспрещено, что евреи должны пользоваться такою же защитою, что и другіе подданные, и что имъ нельзя ставить какихъ-либо препятствій въ исполненіи религиозныхъ предписаній. Этотъ успѣхъ М. сдѣлалъ его имя очень попу-

въ Дамаскъ снова возникли антиеврейскіе беспорядки въ виду слуха о похищеніи евреями христіанскаго мальчика; какъ и въ 1840 г., такъ и теперь, французскій консулъ подстрекалъ дамаскую администрацію принять противъ евреевъ жестокія мѣры, и М. отправился въ Парижъ, добился аудіенціи у короля Луи-Филиппа и достигъ того, что дамаскому консулу изъ Парижа было предписано прекратить поддержку враговъ евреевъ, а французскій премьеръ Гизо выразилъ, отъ имени правительства, сожалѣніе по поводу поведенія своего консула, прибавивъ, что считаетъ обвиненіе евреевъ въ употребленіи христіанской крови ложью и клеветой. Въ 1854 г. въ Палестинѣ, въ связи съ крымской кампаніей, свирѣпствовали голодъ и эпидеміи. М. собралъ 200 тыс. марокъ и отправился на помощь евре-



Синагога и могила М. Монтефиоре въ Ремсгэтѣ.

лярнымъ среди евреевъ всѣхъ странъ. Когда вскорѣ капуцинскій орденъ нашелъ какія-то кости и объявивъ, что это останки патера Томаса, поставилъ памятникъ съ надписью «Padre Tommaso... assassinato dagli Ebrei», М. отправился къ папѣ съ ходатайствомъ объ уничтоженіи этой надписи. Какъ извѣстно, съ него потребовали денегъ въ пользу капуцинскаго ордена, но онъ отвѣтилъ, что на востокъ не платилъ за права евреевъ денегъ, не намѣренъ ихъ платить и въ Римѣ. По возвращеніи М. въ Англию королева Викторія дала ему аудіенцію и за «постоянныя старанія придти на помощь своимъ преслѣдуемымъ братьямъ на востокъ» предоставила ему право имѣть особый гербъ. Поѣздка въ Россію (см. ниже) еще болѣе способствовала росту его популярности; въ 1847 г.

въ Палестинѣ. На аудіенціи у султана ему былъ выданъ фирманъ для устройства евр. госпиталя въ Иерусалимѣ и для покупки земли подъ земледѣльческія колоніи. М. воспользовался расположеніемъ къ нему султана и учредилъ въ Иерусалимѣ госпиталь, домъ для бѣдняковъ, коммерческое училище и первыя еврейскія колоніи изъ 75 семействъ. Въ 1858 г., въ связи съ дѣломъ Мортара (см.), М. отправился въ Римъ, но несмотря на всю свою энергію, не могъ добиться не только освобожденія Мортара, но и аудіенціи у папы, встрѣчая вездѣ отвѣтъ, что дѣло это уже исчерпано и что Мортара—христіанинъ. Въ 1860 г., когда друны напали на христіанъ, М. сталъ во главѣ комитета помощи христіанамъ, собралъ огромную сумму денегъ и засвидѣтельствовалъ предъ всѣмъ міромъ, что

онъ отъывается на всякое горе и что сочувствуетъ преслѣдуемымъ христіанамъ, какъ и преслѣдуемымъ евреямъ. Въ 1861 г. М. выступилъ въ защиту евреевъ Корфу, а затѣмъ Іонійскихъ острововъ, побудивъ митрополита острова Корфу выдать пастырское посланіе о недовольности преслѣдованія евреевъ съ точки зрѣнія христіанской религіи. Въ 1862 г. постъ восточества на престолъ новаго султана Абдуль-Азиза М. отправился въ Константинополь, чтобы на аудіенціи выяснить ему необходимость слѣдовать политикѣ Абдуль-Меджида въ еврейскомъ вопросѣ, т. е. фирману 1840 г. Въ 1863 г. М. отправился въ Марокко, гдѣ противъ евреевъ начались преслѣдованія въ виду обвиненія ихъ въ убійствѣ одного испанца. Еще до прибытія въ Марокко М. обратился къ испанскому правительству съ просьбой приостановить казнь заповѣданныхъ въ убійствѣ евреевъ; въ Марокко же ему удалось доказать невинность мнимыхъ убійцъ, которые и были освобождены. На аудіенціи у мароккесскаго султана М. передалъ ему ходатайства евреевъ о помощи и добился изданія эдикта, гласившаго, что въ глазахъ султана всѣ люди имѣютъ одинаковое право на справедливое къ себѣ отношеніе, и что всякій, кто причинитъ зло и обиду еврею, будетъ строго наказанъ. На обратномъ пути изъ Марокко М. вручилъ въ Мадридѣ королевѣ Изабеллѣ, а въ Парижѣ Наполеону III эдиктъ мароккесскаго султана, прося ихъ, какъ монарховъ ближайшихъ къ Марокко государствъ, поддерживать желаніе султана справедливо относиться къ евреямъ. Въ Лондонѣ М. былъ привѣтствованъ отъ имени города лордъ-меромъ, а Викторія въ аудіенціи выразила свой восторгъ по поводу доблестнаго мужества 80-ти лѣтняго старца; изъ различныхъ городовъ получило въ 2000 благодарственныхъ адресовъ. Когда въ 1867 г. произошли въ Галаці (см. Евр. Энцикл., VI, 55) случаи погребенія евреевъ въ Дунаѣ, М. отправился въ Вухарестъ; по дорогѣ онъ заручился поддержкой главнѣйшихъ европейскихъ дипломатовъ, въ смыслѣ вліянія ихъ на румынское правительство въ дѣлѣ справедливаго отношенія къ евреямъ; особенно благосклонно отнесся къ М. Наполеонъ III, выразившій ему благодарность за его гуманное отношеніе ко всѣмъ страждущимъ; на аудіенціи у румынскаго короля (тогда князя) Карла I, М. просилъ, чтобы евреи пользовались защитой отъ всякаго рода насилія со стороны румынскаго населенія; король отвѣтилъ ему письмомъ, что онъ будетъ заботиться о недопущеніи преслѣдованій на почвѣ религіозныхъ разногласій; М. добился тогда же освобожденія изъ тюрьмы извѣстнаго раввина Меира Лебуша Малбима; вскорѣ, однако, М. сдѣлался предметомъ нападокъ румынскихъ антисемитовъ, по наущенію которыхъ чернь устроила рядъ враждебныхъ демонстрацій передъ его домомъ, и М. долженъ былъ покинуть Румынію. Въ 1883 году состоялось торжество по случаю наступавшаго въ 1884 г. 100-лѣтняго юбилея М. Королева Викторія и принцъ Уэльскій (впослѣдствіи король Эдуардъ VII) были въ числѣ поздравившихъ его; о ходѣ его болѣзни въ 1885 г. выпускались бюллетени, расывлавшіеся во всѣ концы міра, и на его похоронахъ присутствовали многочисленныя депутаціи какъ отъ евреевъ, такъ и отъ христіанъ. На его гробъ была положена оливковая вѣтвь, привезенная имъ съ горы Ливана, и земля, ввзятая имъ на

могилѣ Рахили въ Палестинѣ, въ странѣ, которую онъ такъ любилъ и которую посетилъ семь разъ. М. похороненъ въ Ремсгэтѣ, недалеко отъ основанной имъ синагоги, рядомъ съ женой въ мавзолеѣ, построенномъ по образцу могилы Рахили. У Монтефиоре была лишь одна дочь, погибшая въ огнѣ на 15 году; баронетство, по особому королевскому распоряженію, перешло къ Франсису-Аврааму М. (см.), наследникомъ же Ремсгэта былъ назначенъ, согласно завѣщанію, сэръ Джозефъ Себэгъ-М., сынъ сестры Мозеса М. Помимо Montefiore College Library, М. оставилъ еще фонды и для нѣкоторыхъ другихъ благотворительныхъ и образовательныхъ учреждений. Въ 1885 г. въ Берлинѣ образовалась ложа имени М., а затѣмъ въ другихъ нѣмецкихъ городахъ ферейны его имени, изъ которыхъ самый большой, насчитывающій до 1300 членовъ, во Франкфуртѣ на М.—Ср.: L. Loewe, Diaries of sir Moses and lady Montefiore, 1890, 2 т., имѣется евр. перев. (дневникъ, охватывающій 70 лѣтъ жизни М., состоящій изъ 48 отдѣльныхъ дневниковъ); Israel Davis, Sir Moses Montefiore, 1884; L. Wolf, Sir Moses Montefiore, 1884; Lady Judith Montefiore, Diary of a visit to Egypt.; Liebermann, Internationales Montefiore Album, 1884; Hayyim Guedalla, Keter Schem Tob, 1887; Eugen Wolbe, Sir Moses Montefiore, 1909; Liebermann, Sir Moses Montefiore, 1884; Friedländer, Die hervorragenden Staatsmänner und Mäcene in früheren Jahrh., 1903; Jew. Enc., VIII, 668—670. С. Л. 6.

Дѣятельность М. въ Россіи. Имя М. впервые, насколько извѣстно, было связано съ судьбою русскихъ евреевъ въ 1842 г., когда руководитель просвѣтительной реформы среди русскихъ евреевъ докторъ Лиліенталь (см. Евр. Энцикл. X, 211—15) обратился къ М. и Кремью, по порученію министра народнаго просвѣщенія Уварова, съ письменнымъ предложеніемъ принять участіе въ особой комиссіи для разработки проекта школьной реформы. Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ (10/22 сентября 1842 г.) М. высказалъ въ осторожной формѣ то опасеніе относительно дѣятельной цѣли правительства въ дѣлѣ насажденія среди евреевъ общихъ знаній, которое раздѣляли многіе русскіе евреи.—М. выразилъ увѣренность, что Лиліенталь будетъ «распространять такія религіозныя понятія, которыя были бы способны предохранить отъ всякаго искаженія божественную правду нашихъ священныхъ книгъ, равно какъ и правила, преподаванныя великими учителями нашей вѣры»; однако, имѣя въ виду утвержденіе Лиліентала, что импер. Николай I и Уваровъ хотятъ улучшить положеніе евреевъ путемъ воспитанія, М. попросилъ Лиліентала ознакомить его подробнѣе съ предположенной реформой, дабы знать, сумѣетъ ли онъ оказать какое-нибудь содѣйствіе. Чтобы побудить М. къ пріѣзду, Лиліенталь предложилъ гродненскимъ евреямъ обратиться непосредственно къ М. съ просьбой принять участіе въ комиссіи, но генералъ-губернаторъ Мирковичъ послѣдовалъ обратитъ вниманіе Уварова на то, что приглашеніе М., извѣстнаго своей борьбой за дамскихъ евреевъ, можетъ подать поводъ «ваграничнымъ завистникамъ» Россіи сдѣлать заключеніе о вызовѣ М. въ качествѣ «защитника угнетеннаго Израиля» въ Россіи. Быть можетъ, это соображеніе усилило то охлажденіе къ М., которое состоялось въ министерствѣ народнаго просвѣщенія по полученіи отвѣтныхъ писемъ

М. и Кремье, согласившагося прѣхать лишь на приглашеніе государя; докладъ по поводу этихъ писемъ, представленный министру и имъ пріятный, гласилъ: «Очевидно, что М. и Кремье не хотятъ понять сущности мысли, подавшей поводъ къ перепискѣ съ ними; министерство имѣло въ виду возбудить въ нихъ не одно безплодное участіе; но если нѣтъ доброй воли, то, кажется, тщетно было бы продолжать съ ними сношенія». Когда вслѣдъ затѣмъ сотрудникъ М., д-ръ Лева (см. Евр. Энцикл. X., 64—65) увѣдомилъ Лилленталя, что М. согласенъ прѣхать въ Петербургъ даже среди зимы, если получится приглашеніе Уварова чрезъ русскаго посланника въ Лондонъ и будутъ присланы паспорта для М., его жены и Лева, министерство оставило письмо Лева безъ отвѣта. Прѣздъ М. тогда не состоялся. М. вмѣстѣ съ женою и въ сопровожденіи Лева посѣтилъ Россію лишь въ 1846 г., когда онъ прѣхалъ съ цѣлью ходатайствовать объ улучшеніи правового положенія евреевъ. Снабженный рекомендаціей англійской королевы Викторіи, М. былъ принятъ въ Россіи съ исключительными почестями; по пути отъ границы до Петербурга ему были оказаны официальные встрѣчи. 24 марта М. былъ принятъ импер. Николаемъ I, а затѣмъ, по требованію государя, М. посѣтили министры: Уваровъ, Нессельроде и Киселевъ, какъ предсѣдатель Еврейскаго комитета; посвѣтовавъ М. объѣздить край съ еврейскимъ населеніемъ и даже предложивъ ему въ спутники министра, государь выразилъ согласіе на то, чтобы М. представилъ чрезъ посредство Киселева на высочайшее разсмотрѣніе свои замѣчанія по поводу положенія евреевъ. М. посѣтилъ многіе города Западнаго края, а также Варшаву, всюду встрѣчая восторженный пріемъ со стороны еврейскаго населенія; мѣстныя власти также оказали ему вниманіе. Были выпущены въ большомъ количествѣ портреты М. и его жены, каковыя по сію пору можно встрѣтить въ старыхъ семьяхъ. Особенно блестящимъ былъ пріемъ въ Вильнѣ; когда сюда прибыла вѣсть о приближеніи четы М., «Божьихъ посланниковъ», почетнѣйшіе члены общины съ равниною во главѣ выѣхали ему навстрѣчу на ближайшую станцію къ тысячи народа стали ожидать ихъ въ предмѣстьи; послѣ обѣда официальными визитами, генераль-губернаторъ устроилъ въ честь М. банкетъ, на который была приглашена русская и польская знать. Пасху М. провелъ вблизи русской границы вмѣстѣ съ сопровождавшимъ его отрядомъ евреевъ-солдатъ. По возвращеніи въ Лондонъ М. былъ принятъ королевою въ торжественной аудіенціи. Результатомъ поѣздки М. явились нѣсколько его записокъ о положеніи евреевъ въ Россіи; одна изъ нихъ была посвящена евреямъ въ Имперіи, другая—евреямъ въ Царствѣ Польскомъ; овакомявшись съ первой запиской и съ замѣчаніями, сдѣланными Киселевымъ, государь потребовалъ представленія ему и второй записки, снабженной объясненіями высшей мѣстной власти; особую записку М. послалъ Уварову о желательныхъ реформахъ въ казенныхъ еврейскихъ училищахъ; несомнѣнно, что представленія М. не остались безъ послѣдствій; достаточно отмѣтить, что въ связи съ запиской М. былъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ ограниченій въ правѣ жительства евреевъ въ Царствѣ Польскомъ, каковая и послѣдовала въ 1862 г. Въ запискѣ, поданной Киселеву, М. подчеркиваетъ, что первымъ условіемъ упорядоченія быта ев-

реевъ онъ считаетъ равноправіе. Въ той же запискѣ М. указываетъ на необходимость возстановить недавно упраздненный кагалъ. Всѣ три записки М. были опубликованы Л. Лева въ его «Diaries of Sir Moses and Lady Montefiore».—Вторично М. прибылъ въ Россію въ 1872 г., чтобы принести импер. Александру II поздравленіе отъ имени англійскихъ евреевъ по случаю празднованія 200-лѣтняго юбилея рожденія Петра Великаго; по приказанію государя для М. былъ приготовленъ экстренный поѣздъ.—М. горячо откликнулся на возбуждавшіяся въ Россіи обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью; онъ вступилъ въ переписку съ кн. Воронцовымъ по Сурамскому дѣлу и выразилъ готовность прѣхать въ Россію, когда возникло Кутаиское дѣло (см. Евр. Энцикл. IX, 938).—Ср.: П. Венгрова, Изъ далекаго прошлаго, Восходъ, 1902, кн. XI (также въ воспоминаніяхъ автора, Memoiren einer Grossmutter, 1908); Машбиръ, М. и русскіе евреи, «Русскій Еврей», 1884 г., № 20; Систематическій указатель литературы о евреяхъ; Ю. Гессель, Изъ лѣтописи минуваго, сборникъ «Пережитое», т. I, стр. 27—34 (записка М., представленная Уварову); Sifre ha-Zichronot, ч. III (еврейскій переводъ книги Лева); Рукописные матеріалы. Ю. Г. 8.

М. въ еврейской литературѣ. Исключительная популярность, какой М. пользовался среди русскихъ евреевъ, способствовала тому, что вокругъ его имени народная фантазія создала многочисленныя легенды; о его самоотверженной дѣятельности существуетъ цѣлая литература. Видные еврейскіе писатели А. В. Лебензонъ, В. Мандельштамъ и др. подали М. спеціальныя записки о способахъ улучшенія положенія евреевъ въ Россіи. Его посѣщеніе Россіи и въ частности Вильны, подробно описано въ «Ha-Oreash» Дика, «Keter schem tob» Мора и мн. др. Восхваленію М. посвящены многочисленныя оды и спеціальныя сочиненія, какъ «Newe tehilah» Коэнъ-Цедика, «Mazkeret Schenat ha-Meah» (Адресъ Комитета общ. распр. распр. совѣщ. меж. евр. въ Россіи по поводу исполненія столѣтія М. напечатанъ въ Исторіи этого общества, Розенталя, I, 194—195). и др. Къ столѣтнему юбилею М. русскіе палестинифилы отпечатали портретъ юбиляра (съ хвалебнымъ стихотвореніемъ Л. Гордона), разошедшіеся въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ.—Ср.: W. Zeitlin, ВНМ., index; J. H. Steinschneider, Ir Wilna, 161 (библиографич. матеріалъ). 7.

Монтичелли—небольшой городъ на сѣверѣ Италіи въ провинціи Пьяченца, гдѣ имѣется евр. поселеніе еще со времени изгнанія евреевъ изъ Миланскаго герцогства въ 1597 г. Первымъ водворившимся семьѣ Соави и Сфорни изъ Кремоны. Изъ Ломбардіи переселенцы перенесли съ собою итѣмекій ритуалъ, который сохранился у нихъ по сію пору. Имѣется общество «Bikkur cholim» еще съ 16 в. Въ 1865 г. было 143 евр., въ 1901 г.—32 чел.—Ср. Corriere Israelitico, V, 338 [J. E. VIII, 672]. 5.

Monthly Bulletin—журналъ, выходящій съ 1900 г. въ Нью-Йоркѣ на англійскомъ языкѣ; онъ является органомъ «Young Men's Hebrew Association». [J. E. IX, 631]. 6.

Монторо, Антонъ де—испанскій поэтъ 15 в., род. въ Монторо въ 1404 г., умеръ ок. 1477 г. По профессіи старьевщикъ (gorero), онъ называетъ себя «el Rorero». И по крещеніи М. остался евреямъ всѣмъ сердцемъ до самой смерти, въ

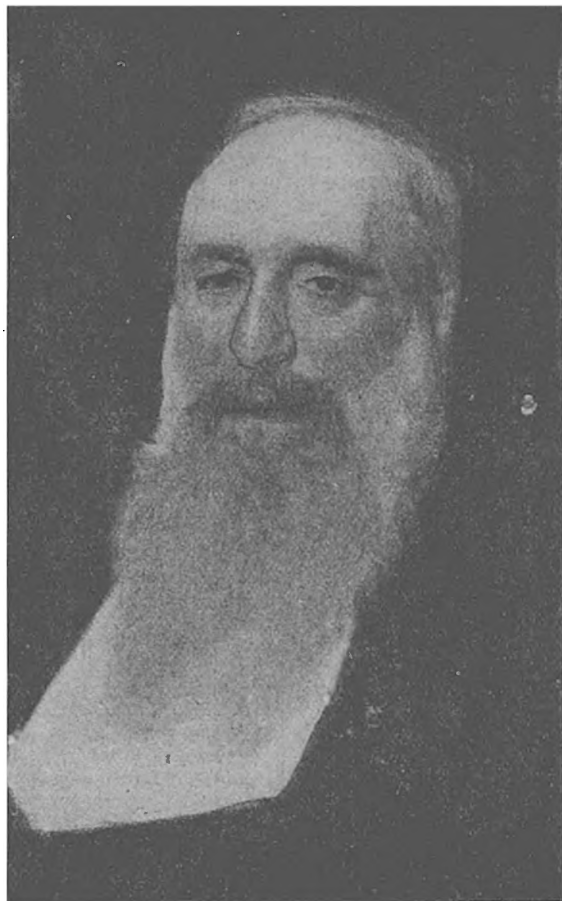
1474 г. онъ жаловался королю Генриху IV по поводу разгрома домовъ маррановъ въ Кременѣ. М. пользовался уваженіемъ своихъ современниковъ и былъ желаннымъ гостемъ въ видѣйшихъ домахъ Кордовы. Только поэты-евреи, равно какъ и юдофобы, относились къ нему съ презрѣніемъ; 65 лѣтъ отъ роду онъ жалуется въ одномъ стихотвореніи королевы Изабеллы, что съ нимъ продолжаютъ поступать, какъ съ евреемъ, называя «старымъ презрѣннымъ жидомъ». Во время преслѣдованія маррановъ въ 1473 г. М. нашель убожище у D. Alonso de Aguilar'a, покровителя маррановъ. Собраніе его произведеній «Cancionero de Anton de Montoro» издано въ 1900 г. (Мадридъ) Эмилемъ Котарело-Мори.—Ср.: Kayserl., Sephardim, pp. 85 и сл.; R.E.J., XLIII, 261 и сл.; Grätz, Gesch., VIII, 306. [J. E. VIII, 672]. 5.

Монтэю (Montagu), Гейманъ — англійскій нумизматикъ, сынъ Моисея Самюэля, ум. въ 1895 г. Подаренная имъ Британскому музею коллекція монетъ и медалей представляетъ большую цѣнность. Главнѣйшіе труды его по нумизматикѣ: «Catalogue, with illustrations, of a collection of Milled english coins dating from the reign of George I to that of queen Victoria» (1890); «The copper, tin, and bronze coinage, and patterns for coins of England from the reign of Elizabeth to that of queen Victoria» (1885—93). Особенно замѣчательна его коллекція греческихъ монетъ. М. составилъ для англо-еврейской исторической выставки 1887 г. каталогъ монетъ и написалъ впоследствии къ этому каталогу введение по исторіи евр. монетъ и медалей. Въ теченіе многихъ лѣтъ Монтэю былъ почетнымъ секретаремъ Jew's College и членомъ педагогической комиссіи этого учрежденія. Онъ принималъ участіе и въ рядѣ другихъ евр. общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій. [Jew. Enc., VIII, 661—662]. 6.

Монтэю (Montagu), Самюэль, баронетъ, лордъ Свэйтлингъ (Swaything)—выдающійся англійскій общественный, политическій и финансовый дѣятель, род. въ Ливерпулѣ въ 1832 г., ум. въ Лондонѣ въ 1911 г. Сынъ Луи Самюэля (1794—1859), М. рано сталъ носить, вмѣсто Самюэля, фамилію М. Въ 1853 г. онъ основалъ въ Лондонѣ въ компаніи съ своимъ братомъ Эдвинномъ Самюэлемъ (отецъ нынѣшняго мпнистра

почты и телеграфовъ Герберта Самюэля) банкирскую контору, известную подъ фирмой Samuel and Montagu, которая вскорѣ приобрѣла очень большое значеніе и поставила М. въ ряды самыхъ вліятельныхъ англійскихъ финансовыхъ дѣятелей. Какъ финансистъ, онъ нерѣдко выступалъ и въ печати, и его перу принадлежитъ рядъ статей по финансовымъ вопросамъ въ Encyclop. Britannica и въ Diction. of political economy Palgrave'a. Онъ былъ назначенъ членомъ очень важной правительственной комиссіи, такъ назыв. Gold and Silver Commission, засѣдавшей съ 1887 г. по 1890 г. Принимая участіе въ политической

жизни Англии, М., не смотря на свою строгую консервативность въ религіозныхъ вопросахъ, былъ виднымъ членомъ либеральной партіи, и съ 1885 г. по 1900 г. засѣдалъ въ палатѣ общинъ отъ Уайтчепеля, населеннаго преимущественно евреями. Въ палатѣ онъ часто выступалъ по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ и былъ инициаторомъ нѣсколькихъ серьезныхъ законодательныхъ предложеній. Въ 1894 г. М., по предложенію Розбери, былъ возведенъ за оказанныя государству услуги въ званіе баронета. Въ 1907 г. онъ былъ назначенъ лордомъ и получилъ имя Свэйтлингъ отъ названія мѣстности близъ Саутгемптона. Главное значеніе М., однако, въ его дѣятельности въ лондонской евр. общинѣ. Приверженецъ традиціи, М. боролся со всякими новшествами. Въ 1862 году М. былъ избранъ членомъ Board of Deputies, а затѣмъ Board of Guardians; вскорѣ онъ сталъ во главѣ цѣлаго ряда



Самюэль Монтэю.

общинныхъ и филантропическихъ учрежденій, играя вездѣ руководящую роль и считаясь наиболѣе авторитетнымъ лицомъ среди англійскихъ консервативныхъ евреевъ. М. много работалъ среди еврейскаго рабочаго населенія и въ 1870 г. основалъ Jewish Working Men's Club, безсмѣннымъ предсѣдателемъ котораго онъ былъ въ теченіе 40 лѣтъ. Въ 1875 г. М., по порученію Д. Монтефіоре, посѣтилъ Палестину и благодаря его настоянію въ Иерусалимѣ былъ учрежденъ рядъ просвѣдительныхъ институтовъ. М. работалъ усиленно и для русскихъ евреевъ, находясь во главѣ русско-евр. комитета. Въ связи съ погромами онъ отиравился въ 1882 г. во Львовъ и Броды, гдѣ скопилась масса русскихъ эмигран-

товъ. Въ 1884 г. М. отправился въ Америку собрать деньги и помочь евр. эмигрантамъ изъ Россіи, а въ 1886 г. объѣздилъ черту осѣдлости въ Россіи, но былъ высланъ правительствомъ изъ Москвы въ теченіе 24 часовъ. Въ 1890 г. М. удалось, послѣ ряда столкновеній и протестовъ съ стороны именныхъ и официальныхъ представителей лондонской общины, слить въ East Endъ различныхъ моделини и хебры въ одинъ союзъ, независимый и консервативный, такъ наз. Federation of Synagogues. М. выступалъ въ пользу евреевъ въ Alien Immigration Committee, а въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ, когда онъ, въ качествѣ лорда Свэйтлинга, засѣдалъ въ верхней палатѣ, выступалъ за право евреевъ не закрывать своихъ лавокъ по воскреснымъ днямъ въ виду субботняго отдыха. М. пользовался среди лондонскаго населенія большимъ уваженіемъ и былъ избранъ въ мировые судьи въ Лондонъ и Саутгэмптонъ, будучи въ то же время и deputy-lieutenant лондонскаго графства. Онъ былъ сильнымъ противникомъ сionизма. Изъ сыновей М. на евр. нивѣ работаетъ старшій членъ семьи, Луи Самозоль, являющийся председателемъ цѣлаго ряда общинныхъ и благотворительныхъ учрежденій; въ настоящее время онъ, какъ лордъ, засѣдаетъ въ верхней палатѣ, будучи первымъ евреемъ въ роли наслѣдственнаго лорда. Второй сынъ, Эдвинъ М.—выдающийся политической дѣятель, состоитъ съ 1906 г. членомъ палаты общины, играя крупную роль среди либераловъ. Въ 1908 г. онъ былъ главнымъ секретаремъ министра-премьера, а въ 1910 г. назначенъ товарищемъ статсъ-секретаря по дѣламъ Индіи (членъ министерства Асквита). Въ 1903 г., вернувшись изъ путешествія по Канадѣ, онъ опубликовалъ о ней интересный трудъ. — Ср.: Jew. Enc., VIII, 662; Bankers Magazine, 1888, сентябрь; Jew. Chron., 1911, 20 января (некр.); Евр. Миръ, 1911, 13 января. 6.

Монфоръ (Montfort, евр. מונפור) — французская мѣстность въ департаментѣ Одъ. Въ средніе вѣка здѣсь жили евреи; въ перечнѣ лицъ, обложенныхъ податью въ 1413—1414 гг. въ Перпinyанѣ, встрѣчается имя еврея изъ М. — Ср.: REJ., XIV, 68 и 75; Gross, GJ., 336. 6.

Монъ-де-Марсанъ или **Марсанъ** (латинск. Martianum, евр. מונד) — французскій городъ въ департаментѣ Ландъ. Толпы пастуховъ (такъ наз. pastoureaux) въ 1320 г. напали на М. и вырѣзали всѣхъ евреевъ. Нынѣ (1911) здѣсь нѣтъ евреевъ. — Ср.: Kayserling, Gesch. der Juden in Navarra, 142; Gross, GJ., 314. 6.

Моосъ (Moos), **Соломонъ** — нѣмецкій врачъ и профессоръ (1831—1895). Приватъ-доцентъ по отологии съ 1859 г. въ Гейдельбергѣ, М. въ 1866 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Заслуги его касаются патологической гистологии лабиринта; онъ доказалъ, что при различныхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ микроорганизмы вселяются въ лабиринтъ и причиняютъ сложныя нарушенія слуха. Съ 1866 г. онъ, вмѣстѣ съ Кнаппомъ, издавалъ «Archiv für Augen und Ohrenheil-Kunde». М. считается однимъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ отологовъ; онъ создалъ цѣлую школу. Его труды посвящены преимущественно анатоміи и гистологіи евстахиевой трубы; онъ подробно также вслѣдствовалъ вопросъ о связи дифтеріи съ ушными заболѣваніями. — Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Брок.-Ефр. [По J. E., VIII, 679]. 6.

Морайскіе, **Сабато** — см. Морейскіе, Сабато.

Моравія — австрійская провинція, нѣкогда со-

ставлявшая часть чешскаго королевства. Первые историческія свѣдѣнія о евреяхъ въ М. встрѣчаются въ постановленіи о пошлинахъ, взимаемыхъ въ Раффельштеттенѣ, которое упоминаетъ о евреяхъ, прибывающихъ изъ М. (Dudik, Gesch. Mährens, I, стр. 381). Это, однако, не можетъ служить рѣшительнымъ доказательствомъ осѣдлости евреевъ въ М. въ началѣ 10 в., ибо постановленіи закона о пошлинахъ, вѣроятно, имѣли въ виду странствующихъ купцовъ, прибывавшихъ изъ М. Но евреи несомнѣнно жили въ М. въ 11 в., такъ какъ чешскій лѣтописецъ, Козьма Пражскій (1040—1125), неоднократно упоминаетъ о нихъ по разнымъ случаямъ. У него, между прочимъ, встрѣчается нѣсколько сомнительное извѣстіе о томъ, что въ 1096 г. евреи, услышавъ о приближеніи крестоносцевъ, намѣревались эмигрировать изъ М., но герцогъ Вратиславъ издалъ по этому случаю указъ о конфискаціи имущества евреевъ, такъ какъ «разъ они приобрѣли деньги въ этой странѣ, то въ ней же они должны ихъ и оставить» (D'Elvert, Zur Geschichte der Juden in Mähren, стр. 49). Далѣе Козьма сообщаетъ о постановленіи герцога Владислава (1109—25), запретившемъ христіанамъ состоять на службѣ у евреевъ. Попытка феодальныхъ владѣльцевъ вырвать у нѣм. императора право юрисдикціи надъ евреями коснулась также Чехіи и Моравіи. Король Оттокаръ II (маркграфъ моравскій съ 1247 г. и король чешскій съ 1253—78 г.), послѣ смерти герцога Фридриха II австрійскаго въ 1246 г., претендовалъ на наслѣдованіе его владѣній, въ которыхъ герцогская юрисдикція была провозглашена въ 1244 г. (см. Евр. Энци., I, стр. 311—313). Въ своей грамотѣ 29 марта 1254 г. Оттокаръ обнародовалъ тотъ же законъ, который былъ изданъ Фридрихомъ для Австріи; кромѣ того, онъ запретилъ принимать въ залогъ церковное обложеніе и потребовалъ, чтобы христіанамъ, обвиняющимъ еврея въ дѣтубойствѣ и не доказавшимъ своего обвиненія помощью свѣдѣтельствъ трехъ христіанъ и трехъ евреевъ, подлежалъ тому наказанію, которое понесъ бы еврей при доказанности обвиненія. Евреи принуждены были уплачивать четвертую часть расходовъ, необходимыхъ для поддержанія городскихъ укрѣпленій. Одна грамота, пожалованная Оттокаромъ, освободила евреевъ на одинъ годъ отъ всѣхъ налоговъ, «такъ какъ они были оштрафованы иностранными владѣтелями, и такъ какъ мы вскорѣ извлечемъ выгоду изъ нихъ, какъ источника нашей казны» (Cod. Dipl. Mor., IV, 17—22; Dudik, VIII, 232).

Вражда церкви, вступившей въ союзъ съ городами противъ королевской власти, не коснулась моравскихъ евреевъ этой эпохи. Епископъ Бруно Ольмюцкій не присутствовалъ на соборѣ въ Вѣнѣ (Евр. Энци., т. I, стр. 314), происходившемъ въ 1267 г. и принявшемъ рядъ постановленій, враждебныхъ евреямъ. Онъ воздержался отъ участія въ этомъ соборѣ, вѣроятно, потому, какъ полагаетъ Дудикъ (VI, 40), что евреи находились подъ покровительствомъ короля, который и даровалъ имъ въ слѣдующемъ году льготную грамоту. Переходъ провинціи во власть Габсбурговъ не вызвалъ перемѣны въ евр. жизни. Король Рудольфъ постановилъ (1278), что евреи ольмюцкіе, подобно брюнскимъ евреямъ, должны принимать участіе въ городскихъ расходахъ (Cod. Dipl. Mor., IV, 218, V, 267; Dudik, VIII, 235). Въ Ольмюцѣ въ 12 в., повидимому, существовала довольно крупная еврейская община, потому что

Исаакъ Дурбало упоминаетъ объ этомъ въ своихъ примѣчаніяхъ къ Machzor Vitri и рассказываетъ, что слышалъ о рѣшеніи данного религіоз. вопроса въ самомъ Ольмюцѣ (Machzor Vitri, стр. 388, Берлинъ, 1896—97). Когда преслѣдованія, начатыя Риндфлейшемъ въ Франконіи въ 1298 г., распространились также на Чехію и М., король Вацлавъ II (1283—1305) «оберегалъ ихъ (евреевъ) жизнь, но бралъ съ нихъ за это громадный выкупъ» (Dudik, Geschichte Mährens, VIII, 218). Когда епископъ Бруно Ольмюцкій сталъ относиться враждебно къ евреямъ, города, наоборотъ, стали къ нимъ относиться болѣе благопріятно, такъ какъ короли привлекли евреевъ къ участию въ вѣсеніи городскихъ налоговъ. Городъ Иглау даже домогался, какъ привилегіи, имѣть у себя евреевъ. Въ положеніи евреевъ перемѣна произошла въ 15 в. Первому изгнанію подверглись евреи города Иглау въ 1426 г., вѣроятно, вліянію францисканскаго монаха Іоанна Капистрано на молодого короля Владислава (1440—1457) слѣдуетъ приписать фактъ изгнанія евреевъ изъ Брюнна, Цнайма, Ольмюца и Нейшадта. Король далъ имъ только четыре мѣсяца на присканіе новаго убѣжища. Жители городовъ, изъ которыхъ изгнаны евреи, обязывались уплатить имъ долги, но безъ процентовъ; кладбища и бани евреевъ перешли въ собственность городовъ, которые за это должны были ежегодно уплачивать королю сумму, равную денежнымъ сборамъ, взимаемымъ съ евреевъ въ формѣ налоговъ. Отдѣльныя изгнанія происходили также въ теченіе 16 в., какъ напримѣръ, въ Градишѣ въ 1514 г., въ Нейттишейнѣ и Штернбергѣ въ 1562 г. Указы объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ чешскаго королевства были изданы Фердинандомъ I въ 1541 и 1557 гг., но не были приведены въ исполненіе. Изгнанные изъ городовъ, евреи осѣдали въ небольшихъ поселеніяхъ, состоящихъ подъ покровительствомъ феодальныхъ владѣльцевъ. Въ годы тридцатилѣтней войны евреи снова занимаютъ благопріятное положеніе. Несмотря на свой иезуитизмъ, императоръ Фердинандъ II относился къ евреямъ сравнительно хорошо, нуждаясь въ деньгахъ для веденія войнъ. Грамотой отъ 15 октября 1629 г. онъ разрѣшаетъ евреямъ посѣщать ярмарки даже въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ они не имѣли права жительства; онъ обязываетъ взимать съ нихъ сумму, не превышающую 12.000 флоринговъ въ годъ, и запрещаетъ всѣмъ, кромѣ ихъ феодальныхъ владѣльцевъ, облагать ихъ сборами. Между тѣмъ, города и области продолжали приносить императору жалобы, которыя сводились къ тому, что евреи «вырываютъ послѣдній кусокъ хлѣба изо рта христіанъ». Тѣмъ не менѣе, Фердинандъ II (1657) и Леопольдъ I (1659) снова подтвердили грамоту 1629 г. и укрѣпили за евреями право посѣщать ярмарки тѣхъ городовъ, въ которыхъ они не могли жить (Müller, Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren, стр. 19—31). Изгнаніе евреевъ изъ Вѣны въ 1670 г. заставило ихъ въ значительномъ числѣ переселиться въ М., и, вѣроятно, съ этого момента и начинается ростъ никольбургской общины. Новые пришельцы были обложены громадными сборами; имперская казна, феодальные владѣльцы, города, куда они являлись по своимъ дѣламъ, постоянно преслѣдовали евреевъ «спеціальными» и экстраординарными налогами и положительно лишали ихъ возможности добывать себѣ средства къ существованію. Неоднократно

подтверждалось, что лишь тѣ евреи, которые жили въ городахъ въ 1657 г., могли передавать право жительства своимъ дѣтямъ. Впрочемъ, императоръ Карлъ VI не только подтвердилъ ихъ привилегіи (13 мая 1723 г.), но даже понизилъ сумму взимаемыхъ съ нихъ налоговъ съ 12.000 до 8.000 флоринговъ, восстановилъ право приѣзда на ярмарки и разрѣшилъ имъ вступать въ ремесленные цехи. Эти льготы, повидимому, еще болѣе усилили вражду къ евреямъ, и 15 сентября 1726 г. императоръ обнародовалъ законъ, въ силу котораго въ каждой еврейской семьѣ только одному сыну разрѣшалось вступать въ бракъ (Familianten-Gesetz), а 8 декабря 1726 г. евреи были загнаны въ гетто. Причиной этихъ суровыхъ мѣръ былъ, повидимому, религіозный фанатизмъ, такъ какъ императорскій указъ специально упоминаетъ о близкомъ соседствѣ еврейскихъ домовъ къ церквамъ и о томъ, что цѣлью этой мѣры является «безпрепятственное совершеніе богослуженія». Поводомъ къ обнародованію этого закона могло послужить разрушеніе въ 1722 г. синагоги въ Ауссее, вслѣдствіе ложнаго обвиненія евреевъ въ нападеніи на католическаго священника, пытавшагося проповѣдывать христіанство въ синагогѣ. Епископъ Ольмюцкій, который заботился объ избавленіи священника отъ наказанія, грозившаго ему за нарушеніе тишины въ синагогѣ, донесъ (6 мая 1727 г.), что евреи насмѣхались надъ обрядами католической церкви. Этотъ доносъ, повидимому, возымѣлъ дѣйствіе, такъ какъ 27 июня 1727 г. окончательно были изданы указы объ отдѣленіи еврейскихъ домовъ отъ христіанскихъ. Затѣмъ была проведена цѣлая система репрессивныхъ мѣръ. Евреи принуждены были носить бороду и особый костюмъ; они не имѣли права быть ни слесарями, ни ювелирами; еврей-иностранцы не должны были быть терпимы въ странѣ; не разрѣшалось устройство частныхъ молельнъ. Интересно отмѣтить, что «Landesrabbiner» Исахаръ Берушъ Эскелесъ, на обсужденіе котораго былъ переданъ проектъ этихъ мѣръ, воспользовался случаемъ, чтобы попросить правительство объ изданіи запрещенія употреблять бритвы; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ высказался, однако, противъ особаго костюма и принудительнаго ношенія бороды (Шрамъ, Ein Buch für jeden Brünner, III, 39, Брюннъ, 1903; Müller, l. c., стр. 68—72). Время суровыхъ испытаній наступило для моравскихъ евреевъ съ вступленіемъ на престолъ Маріи-Терези (1740—1780). Какъ только разразилась война съ Фридрихомъ Великимъ, евреи были обвинены въ поддержкѣ непріятеля. Генералъ фонъ Зегерръ, комендантъ брюннской крѣпости, сдѣлалъ распоряженіе объ уплатѣ моравскими евреями въ теченіе шести дней, подъ страхомъ избѣнія, суммы въ 50.000 флоринговъ. Вторая война Маріи-Терези съ Фридрихомъ Великимъ принесла евреямъ еще большія тревоги; осаждаемая постоянными доносами о тайныхъ сношеніяхъ, будто поддерживаемыхъ евреями съ пруссаками, императрица издавала приказъ объ изгнаніи евреевъ изъ чешскаго королевства въ теченіе шести мѣсяцевъ. Для моравской провинціи этотъ указъ былъ обнародованъ 2 января 1745 г. (Требицъ, Korot ha-Ittim, стр. 17 в слѣд.; D'Elvert, l. c., стр. 1901 и слѣд.; Грець, Gesch., 3-е изд., X, 355; Кауфманъ, Bartold Dowe Burmania, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, стр. 279—313). Только благодаря энергичнымъ усиліямъ евреевъ, встрѣтившихъ въ этомъ

תקנת ישיבה / וטות וקוחות / בטועם טעמות / צעם טעמות
וסף קהילה / על קולו / וצוה / חרבים / אסורה
סוף קהילה

ראשית חכמה וראשית

א אחר / היה חכם / וטות / וקוחות / בטועם / טעמות / צעם / טעמות
וסף / קהילה / על / קולו / וצוה / חרבים / אסורה
סוף / קהילה

ב בכה / היה חכם / וטות / וקוחות / בטועם / טעמות / צעם / טעמות
וסף / קהילה / על / קולו / וצוה / חרבים / אסורה
סוף / קהילה

ג גמול / היה חכם / וטות / וקוחות / בטועם / טעמות / צעם / טעמות
וסף / קהילה / על / קולו / וצוה / חרבים / אסורה
סוף / קהילה

ד דבר / היה חכם / וטות / וקוחות / בטועם / טעמות / צעם / טעמות
וסף / קהילה / על / קולו / וצוה / חרבים / אסורה
סוף / קהילה

случаѣ поддержку не только со стороны нѣкоторыхъ иностранныхъ правительствъ, какъ Нидерланды и гамбургскій сенатъ (Oesterreichische Wochenschrift, 1902, стр. 137), но и со стороны мѣстныхъ властей, удалось добиться временной пріостановки указа (15 мая 1745 г.). Впослѣдствіи дана была отсрочка, позволившая евреямъ оставаться въ М. еще десять лѣтъ, и, наконецъ, указъ былъ окончательно забытъ. Имперская канцелярія (Hofkanzlei) открыто заявила въ 1762 г., что подозрѣніе въ государственной измѣнѣ, причинившее столько страданій евреямъ, никогда не было доказано (Allg. Zeit. des Jud., 1887, стр. 678). Однако, и послѣ этого отношеніе императрицы къ евреямъ не смягчилось. Непосредственно вслѣдъ за отмѣненнымъ ею эдиктомъ объ изгнаніи она, по внушенію одного пражскаго еврея, Давида Генриха Лемана, обложила особымъ сборомъ «этрогимъ» (лимоны для праздника Куцей) и потребовала съ евреевъ чешскаго королевства ежегоднаго взноса въ 40000 флориновъ за право ввоза этого плода, причемъ моравскіе евреи должны были уплачивать $\frac{5}{12}$ этого налога. Невозможность собрать столь крупную сумму повела въ 1746 г. къ уменьшенію ея до 4000 флориновъ; въ 1748 г., когда евреямъ дано было разрѣшеніе остаться еще на десять лѣтъ въ М., этотъ налогъ, какъ и всѣ остальные спеціальныя еврейскія налоги, былъ уничтоженъ; моравскіе евреи вмѣсто нихъ должны были ежегодно платить «Schutzgeld» по 87000 флориновъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ и по 76700 флориновъ въ теченіе слѣдующихъ пяти лѣтъ. Въ 1752 г. налогъ былъ повышенъ до 90000 флориновъ, но въ 1773 г. пониженъ до 82200. Для императрицы десятилѣтняя отсрочка служила, очевидно, только средствомъ, чтобы замаскировать необходимость прямой отмѣны эдикта объ изгнаніи; поэтому она рѣшила собрать и объединить въ одномъ сборникѣ всѣ статуты, регулировавшіе положеніе евреевъ въ М. Съ этою цѣлью она повелѣла Алоизу фонъ Зонненфельсу изготovitъ переводъ старыхъ еврейскихъ постановлений, выработанныхъ періодическими собраніями евр. общинъ (Schai Takkanot, *mirr* м^ш, 311 параграфовъ). Результатомъ его трудовъ явился статутъ — «General-Polizei-Prozess-und Kommerzialordnung für die Judenschaft des Markgraffthums Maerpen», обнародованный въ 1754 г. Въ этой попыткѣ урегулировать всю общинную жизнь до мельчайшихъ подробностей можно видѣть типичный образецъ бюрократической опеки, которая такъ характерна для Австріи. Въ этомъ статутѣ говорится, напримѣръ, о томъ, кто именно имѣетъ право на титулъ «Reb» (Chaber) и «doppelter Reb» (Mogenu); уставъ обязываетъ «Landesrabbiner'a» указывать раввинамъ темы для проповѣдей и время ихъ произнесенія, опредѣляетъ вознагражденіе раввина, хаззана и другихъ лицъ при заключеніи браковъ; сборникъ содержитъ рядъ уничижительныхъ постановлений, предписываетъ окружающему раввину ежегодно публично предавать «большому проклятію» воровъ и укрывателей краденыхъ вещей. Статутъ представляетъ собою, такимъ образомъ, и гражданскій кодексъ, и уставъ для еврейскихъ общинъ. Императрица любила вмѣшиваться во всѣ мелочи управленія; такъ, она лично провѣряла стоимость выборовъ старѣйшинъ еврейскихъ общинъ въ провинціи въ 1758 г. (Г. Вольфъ, въ Wertheimer's Jahrbuch, т. X, стр. 14 и слѣд.); въ 1754 г. она повелѣла пропзвести перепись еврей-

скихъ семей и ограничила число послѣднихъ въ М. до 5106.—Въ царствованіе Юсифа II (1780—90) положеніе евреевъ замѣтно улучшилось. 13 февраля 1782 г. Юсифъ II издалъ въ Брюннѣ свой такъ называемый «Toleranzpatent», хотя большинство чиновниковъ и городскихъ совѣтовъ и не сочувствовало этому. Онъ оставилъ въ силѣ ограниченіе числа еврейскихъ семействъ для М., но увеличилъ это число до 5400. «Schutzgeld» былъ уничтоженъ, но евреи все еще должны были платить спеціальныя налоги, а именно—ежегодный семейный налогъ, по пяти флориновъ съ каждаго члена семьи, и налогъ со всякаго предмета потребления; такимъ образомъ казна не теряла своихъ ежегодныхъ 82000 флориновъ. Изъ остатковъ отъ этихъ налоговъ образованъ былъ особый фондъ, существующій до сихъ поръ, подъ названіемъ «Maehrisch-Juedischer Landesmassafonds». Налогъ на предметы потребления былъ особенно обременителенъ, а способъ его взиманія велъ къ непрерывнымъ спорамъ и обвиненіямъ. [Изъ J. E. VIII, 681—684]. 5.

Общинный и областной строй моравскихъ евреевъ.—Моравскія общины составляли областную центральную организацію, которая по своей сключенности и авторитету близко напоминаетъ ваады въ Польшѣ и Литвѣ. Основателемъ общиннаго строя моравск. евреевъ является известный раввинъ р. Лива бенъ Бецалель, занимавшій постъ раввина въ Никольсбургѣ, крупнейшей общинѣ въ М., въ теченіе 20 лѣтъ (1557—77). Онъ собралъ старыя постановленія касательно общиннаго строя, имѣвшія до него обязательную силу для евреевъ М., и по мѣрѣ надобности прибавлялъ къ нимъ новыя. Его преемники въ должности областного раввина продолжали эту дѣятельность въ согласіи съ представителями общинъ, по всей вѣроятности, сѣзжавшимися для этой цѣли. Въ 1651 г. во время раввинства р. Менахема Менделя Крохмалъ были собраны и отредактированы всѣ состоявшія до того постановленія; они получили названіе *mirr* м^ш, 311 постановлений. Въ редакторскомъ примѣчаніи, помѣщенномъ въ концѣ этого законодательнаго памятника, подчеркивается важность постановлений, которые должны сохранять силу до того момента, когда областные старшины, представители общины и др. должностныя лица, не сочтутъ необходимымъ измѣнить ихъ въ согласіи съ областнымъ раввиномъ. Съ теченіемъ времени, общинный бытъ и нужды мор. евреевъ потребовали новыхъ постановлений, особенно послѣ дѣвствій 30-ти лѣтней войны, легкой тяжестью бременемъ на моравскія общины. Общинный строй былъ укрѣпленъ; его центральный органъ сталъ дѣйствовать непрерывно. Ваады, т. е. сѣзды или синоды областныхъ старшинъ и представителей общинъ, становятся періодическими явленіями. За промежутокъ времени отъ 1653 до 1724 г. известны 18 такихъ сѣздовъ (въ Голлешау—1653, Каницѣ—1654, 1665, 1674, 1686 и 1713, въ Страсницѣ—1659, въ Аустерлицѣ—1662 и 1724, Венгерскомъ-Бродѣ—1677 и 1701, Кремзирѣ—1681 и 1694, Гединѣ—1689 и 1716, Луденбургѣ—1697 и Бучовецѣ—1709 и 1720), протоколы которыхъ сохранились полностью, большей частью за подписью участниковъ. Рѣшенія, принятые на этихъ сѣздахъ, являются интереснымъ дополненіемъ къ вышеназваннымъ постановленіямъ, которые принято также называть «главными статутами мор. общинъ». Они составляютъ, по содержанию, четыре группы: 1) объ изученіи Торы

(§ 1—17), 2) іерусалимская касса для нищих (§ 18—23), 3) порядок выборов областных старшин (§ 24—175) и 4) обь общинах (§ 176—311). Рѣшенія записывались на нѣмецко-евр. языкѣ, съ примѣсью гебраизмовъ и цѣлыхъ евр. фразъ. Когда правительство приступило въ 1754 г. къ выработкѣ General-Polizei-Ordnung для евреевъ (см. выше), оно сочло нужнымъ ознакомиться съ существующимъ евр. законодательствомъ по организаціи общинъ, дабы основываться на немъ новымъ закономъ. Областному раввину Эскелесу было поручено перевести весь матеріалъ на нѣмецкій языкъ, въ какомъ видѣ постановленія сохранились, между прочимъ, въ архивѣ мин. внутренн. дѣлъ въ Вѣнѣ (опубликованы Вольфомъ).

Организація еврейства представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ евр. административномъ отношеніи страна была раздѣлена на три округа: верхній (главный городъ неизвѣстенъ), средній (Никольсбургъ) и нижній (Гаѳа). Каждый округъ имѣлъ равное число лицъ въ областной организаціи; такъ, имѣлись 6 оцѣнщиковъ податей, 6 сборщиковъ, 6 областныхъ старшинъ и 15 депутатовъ. Старшины, сборщики и депутаты избирались срокомъ на 15 лѣтъ. Послѣдніе составляли какъ бы законодательную коллегію; депутаты обсуждали всѣ возникавшіе вопросы; при разногласіи спорный вопросъ обсуждался ими совместно со старшинами. Послѣдніе, представлявшіе высшую власть, обладали весьма широкими полномочіями судебно-административнаго характера; для занятія этого поста, а также поста сборщика требовалось, чтобъ кандидатъ зналъ евр. письменность; относительно сборщиковъ на ваадѣ въ Страсниці въ 1659 г. было постановлено, что они должны имѣть званіе shaber'a. Вопросу о выборахъ отведено въ «главныхъ статутахъ», а также въ постановленіяхъ, очень много мѣста. Для производства выборовъ общины, вносящія въ пользу области свыше полгудлена, посылали своихъ депутатовъ въ опредѣленный городъ (общины, вносившія отъ 1 до 20 гудленовъ, имѣли право на посылку 2 депутатовъ), гдѣ сперва избирались по округамъ по 5 депутатовъ. Общины, не уплатившія областныхъ податей за послѣдніе три года, не имѣли права участвовать въ выборахъ. По истеченіи 2 сутокъ избранные 15 депутатовъ отправлялись вмѣстѣ со старшинами и сборщиками и областнымъ писаремъ въ синагогу, гдѣ въ довольно сложномъ порядкѣ выбирались изъ среды депутатовъ 9 выборщиковъ (по 3 на каждый округъ), а они то выбирали новыхъ старшинъ, оцѣнщиковъ налоговъ и сборщиковъ. Никольсбургская община, какъ самая многочисленная, пользовалась нѣкоторыми преимуществами. Такъ, однимъ изъ 3 выборщиковъ изъ средняго округа долженъ былъ быть никольсбургскій депутатъ, мотивировалось это тѣмъ, что община платила наиболѣе значительный налогъ въ округѣ. 98 параграфъ главныхъ статутовъ подчеркиваетъ, что издревле принято производить выборы въ день 17 Таммуза. Выборы должны происходить по евр. закону, а не подъ вѣнскимъ давленіемъ. Редакторы главныхъ постановленій, возобновляя этотъ пунктъ (§ 177), считали нужнымъ прибавить, что тотъ, кто, пользуясь поддержкой владѣтелей, захватитъ въ свои руки общественную должность, подвергается отлученію, долженъ внести 20 дукатовъ въ пользу области, утрачиваетъ избираемые права на ближайшее трехлѣтіе; имя его вносится въ областную книгу, дабы онъ не могъ

участвовать въ миніяхъ и пр.; если, однако, онъ докажетъ, что владѣтель провелъ его на должность безъ его вѣдома, онъ освобождается отъ всякихъ наказаній. Старшины не могли быть вновь избираемы на ближайшее трехлѣтіе. Строго наблюдалось, чтобы должностныя лица не находились между собою въ родственныхъ связяхъ.

Внутренняя дѣятельность ваадовъ была разнообразна. Они принимали рѣшенія по многочисленнымъ вопросамъ общин. жизни, заботились о воспитаніи юношества и распространеніи знаній Торы; особенно заботились о томъ, чтобы бѣдные дѣти получали религиозное воспитаніе. Трогательная забота о евр. образованіи проявлялась почти на каждомъ ваадѣ. Рѣшенія ваадовъ предусматриваютъ также правильное функционированіе евр. судовъ. Противъ должностныхъ ваадовъ выступали съ необычайной строгостью. Они также угрожали отлученіемъ ростовщикамъ. Заботы ваадовъ простирались и на экономическое положеніе евреевъ; было, напр., запрещено, чтобы чешскіе или польскіе евреи занимались торговлей, особенно разносной, во вредъ туземнымъ евреямъ. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Вѣны нахлынули многіе эмигранты въ М.: трудъ по устройству ихъ приняла на себя ваады. Съ цѣлью устраненія недоразумѣній, возникшихъ между евр. купцами, пріѣзжавшими на ярмарку, было постановлено слѣдующее: купцы разбивались на три группы: богатыхъ, состоятельныхъ и малосостоятельныхъ; изъ каждой группы избирались трое лицъ, которыя и занимались распределеніемъ мѣстъ на ярмаркѣ. Областная администрація вѣдала собраніе податей и сносилась съ властями. Общины были подчинены старшинамъ соответствующаго округа, но съ другой стороны, послѣднимъ приходилось считаться и съ мнѣніемъ общины. Такъ, одно постановленіе въ главныхъ статутахъ гласитъ, что чужестранные евреи, желающіе поселиться въ какомъ-либо городѣ, должны заручиться согласіемъ мѣстной общины, которая обращается за разрѣшеніемъ къ окружному старшинѣ. Важное участіе принимали въ дѣятельности ваадовъ областные раввины, среди которыхъ встрѣчались крупнѣйшіе авторитеты раввинизма (см. ниже). Но съ другой стороны, строго порицалось поведеніе раввиновъ, добивавшихся своего поста неправильными путями. Вообще, общины не могли назначать раввиновъ безъ вѣдома областного раввина; впоследствии требовалось даже письменное его согласіе; за выполненіемъ этого рѣшенія ваада отъ 1709 г. должны были слѣдить областные старшины каждаго округа. Протоколомъ ваада 1724 г. обрывается свѣдѣнія о законодательной дѣятельности представителей мор. евр. общинъ. Но областные старшины встрѣчаются въ М. и послѣ 1724 г. Polizeiordnung 1754 г. оставила почти нетронутой автономную евр. организацію съ ея іерархіей общественныхъ должностей (полный текстъ Polizeiordnung'a приведенъ въ книгѣ Müller'a, Beiträge zur Gesch. d. Mähr. Judensch., 1903, стр. 86—99. М. В. 5.

Моравія 19 в.—При Францѣ II послѣдовали дальнѣйшія ограниченія: въ 1803 г. появился эдиктъ, воспреещающій евреямъ заниматься торговлею мукой и зерновымъ хлѣбомъ; эдиктъ 1804 г. стѣснилъ торговлю мясомъ. Когда Учредительное Собраніе въ Кремзирѣ провозгласило свободу вѣроисповѣданія, католическое духовенство выразило протестъ противъ этого акта, а города и селенія, гдѣ евреи раньше не были

терпами, съ своей стороны, также противодѣйствовали новой политикѣ. Городъ Штернбергъ, откуда евреи были изгнаны въ 1562 г., постановилъ никогда не допускать евреевъ въ свои предѣлы (Allg. Zeit. des Jud., 1849 г., 506). Въ другихъ городахъ, въ которыхъ евреи жили издавно, противъ нихъ возстало населеніе, когда они покинули свое гетто и открыли лавки въ другихъ кварталахъ. Таково было положеніе дѣлъ въ Требицѣ, Пирницѣ, Страсницѣ и Ольмюцѣ въ 1850 г. (Allg. Zeit. des Jud., 1850 г., 296, 314, 339, 359). Послѣ обнародованія конституціи 20 декабря 1867 г. старыя ограниченія были совершенно отмѣнены, и еврейское населеніе устремилось въ болѣе крупныя центры, изъ которыхъ они нѣкогда были изгнаны. Вслѣдствіе этого, когда, согласно закону отъ 21 марта 1890 г., министромъ исповѣданій были составлены (15 июня 1891 г.) новые общинныя округа, изъ прежнихъ 52-хъ общинъ 12 были уничтожены и образованы 10 новыхъ, изъ которыхъ наиболѣе крупными считаются общины въ Брюннѣ, Ольмюцѣ и Острау. Въ 1884 г. отъ евр. общества потребовали, чтобы они образовали особыя вѣдомства для вѣроисповѣданныхъ и городскихъ дѣлъ; членами этихъ обществъ считаются лица, живущія въ предѣлахъ стараго гетто, такъ что въ нѣкоторыхъ случаяхъ общество насчитываетъ больше христіанъ, чѣмъ евреевъ, тогда какъ большинство послѣднихъ живетъ въ «христіанскихъ городахъ». Фондъ, извѣстный подъ названіемъ «Landesmassafonds» (который позднѣе усилился пожертвованіями), предназначенный для вспомоществованія бѣднымъ общинамъ, былъ переданъ въ руки евреевъ въ 1868 г. и въ настоящее время находится въ завѣдываніи особой комиссіи изъ одиннадцати членовъ, избираемыхъ общинами. Въ 1903 г. сумма фонда увеличилась до 2.201.404 кронъ (около 900.000 руб.). — Созванный правительствомъ въ 1868 г. въ городѣ Брюннѣ съѣздъ раввиновъ, учителей и представителей общинъ для обсужденія вопроса о религіозномъ образованіи не далъ никакихъ положительныхъ результатовъ (Allg. Zeit. des Jud., 1868 г., стр. 939 и слѣд.).

Областной раввинатъ. Въ М. существуетъ должность Landesrabbiner'a (окружного раввина), который, согласно «генеральному статуту» 1754 г., находился въ Никольбургѣ «во все времена». Landesrabbiner назначался шестью представителями общинъ и утверждался правительствомъ. Изъ лицъ, занимавшихъ эту должность, извѣстны: р. Лива б. Бецалель, Иомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ, р. Менахемъ Мендель Крохмаль, Гершонъ Ашкенази, Давидъ Оппенгеймеръ, Моисей Львовъ (см.), Гершонъ Поллицеръ, Шмелкъ Горовницъ (1774—1778 г.), Гершонъ Хаесъ (1780—89 г.), Мордехай Венегъ (1789—1829 г.), Нехемія Требицъ (1832—42 г.), Самсонъ Рафалль Гиршъ (1847—1851 г.). Послѣ отказа Гирша эту должность занималъ не по выбору, а по назначенію отъ правительства Авраамъ Плячекъ, остававшійся въ качествѣ временнаго замѣстителя въ должности до своей смерти въ 1884 г. Въ послѣдніе годы его жизни помощникомъ по должности былъ его сынъ, Барухъ Плячекъ. Попытка упрочить должность «Landesrabbiner'a» въ законѣ, регулирующемъ дѣла евреевъ Австріи 21 марта 1890 г., окончилась неудачей, но министръ заявилъ, что этимъ закономъ самая должность не уничтожена. Кромѣ уже названныхъ раввиновъ, достойны упоминанія также нѣкоторые

знаменитые раввины, занимавшіе посты въ Никольбургѣ и другихъ городахъ М. Изъ нихъ могутъ быть упомянуты: Саббатай Когенъ, Натанъ Адлеръ и Элеазаръ Левъ, которые слѣдали М. центромъ талмудической учености. Многие изъ талмудическихъ ученыхъ были родомъ изъ этой провинціи, или жили здѣсь, какъ Эліэверъ Нинъ изъ Никольсбурга, Самуиль Левъ, Нафтали Гиршъ Шпицъ и др. — Еврейская наука въ М. также имѣетъ своихъ представителей, среди которыхъ должны быть упомянуты: Леопольдъ Левъ, Ад. Йеллинекъ, Моррицъ Штейншнейдеръ, Исаакъ Гиршъ Вейссъ, Нехемія Брюль и Давидъ Кауфманъ. Открытая въ концѣ 18 в. въ Брюннѣ крещенымъ евреямъ Нейманомъ типографія не дала никакихъ значительныхъ изданій. — Ср.: Dudik, Maehrens Allgemeine Geschichte, Brünn, 1860—89; D'Elvert, Zur Geschichte der Juden in Maehren und Oesterreichisch-Schlesien, Brünn, 1895; Willibald Müller, Beiträge zur Geschichte der Mährischen Judenschaft, Ольмюцъ, 1903; Abraham Trebitsch, Korot ha-Ittim, Brünn, 1801; Löw, Das Maehrische Landesrabbinat seit hundert Jahren, въ Gesammelte Schriften, II, 165 и сл.; 1890; Benjamin Frankel, въ Kobez al Jad; Von Scari, Systematische Darstellung der in Betreff der Juden in Maehren... erlassenen Gesetze..., Brünn, 1835. [J. E. VII, 681—685]. 6.

Politische Judengemeinden (Политическія еврейскія общины).—Въ то время, какъ въ другихъ странахъ эмансипація евреевъ привела къ исчезновенію самостоятельныхъ еврейскихъ общинъ, въ М., наоборотъ, уничтоженіе гетто не повлекло за собою такого явленія; объясняется это тѣмъ, что евреи занимали въ М. болѣе населенныя пункты, территориально отграниченныя, гдѣ они въ теченіе долгаго времени исполняли всѣ функціи настоящихъ городскихъ управленій. Они имѣли самостоятельныя школы, различныя учрежденія, общинныя институты, которыхъ нельзя было въ 1848 г. при объявленіи эмансипаціи, передать безъ всякаго вознагражденія въ пользу христіанскихъ общинъ. Временный общинный законъ 17 марта 1849 г. призналъ поэтому автономію еврейскихъ общинъ, если онѣ занимали строго ограниченную территорію и были въ состояніи жить своими доходами. Нѣкоторыя евр. общины, не удовлетворявшія условіямъ закона, должны были слиться съ христіанскими общинами; добровольно отказались отъ самостоятельной политической жизни лишь Вучовицъ и Гросъ-Мезеричъ. Изъ 52 общинъ, которыя возникли въ силу патента отъ 15 февраля 1789 г., остались въ качествѣ самостоятельныхъ политическихъ общинъ, лишь 25; впоследствии образовались еще двѣ, такъ что теперь въ М. 27 Politische Judengemeinden. Свобода передвиженія, предоставленная евреямъ эмансипаціей, отразилась крайне печально на матеріальномъ положеніи самостоятельныхъ общинъ, и многія изъ нихъ съ трудомъ могли существовать; съ другой стороны, однако, пребываніе христіанъ въ этихъ общинахъ (возможное только послѣ 1848 г.) подняло финансовыя ресурсы, такъ какъ и христіане обязаны платить здѣсь городскіе налоги, какъ въ другихъ общинахъ. Въ силу избирательнаго закона 1871 г. евр. общины были причислены къ сельскимъ округамъ, за исключеніемъ Требица, отнесеннаго къ городской куріи. Такъ какъ евреи обычно голосовали за нѣмцевъ, то этимъ пользовалось министерство Шмерлинга, опиравшееся на нѣмцевъ, чтобы ихъ голосами проводить въ

сомнительныхъ округахъ нѣмцевъ-депутатовъ, и съ этой цѣлью оно относило эти общины въ тѣ куріи, гдѣ ихъ помощь могла быть полезна съ точки зрѣнія побѣды нѣмцевъ. Чехи, противъ которыхъ, такимъ образомъ, евреи служили какъ бы буферомъ, нерѣдко протестовали противъ отнесенія еврейскихъ общинъ къ городской куріи, гдѣ нѣмцы съ ихъ помощью могли легко получить большинство голосовъ на выборахъ, и требовали причисленія еврейскихъ общинъ къ сельской куріи, гдѣ еврейскіе голоса терялись въ чешскихъ. Послѣ долгихъ колебаній, часто въ зависимости отъ того, сочувствовало ли центральное правительство болѣе нѣмцамъ или чехамъ, рѣшеніемъ отъ 5 іюля 1906 г. постановлено, что изъ 27 политическихъ евр. общинъ 22 отнесены къ городской куріи и лишь 5 къ сельской. Постановленіе это, впрочемъ, въ виду введенія въ М. въ 1907 г. выборовъ по національнымъ кадастрамъ, потеряло свое чисто политическое значеніе, и нынѣ евреи должны голосовать за того кандидата, въ національный кадастръ котораго они входятъ. Во время введенія закона о національномъ кадастрѣ среди евреевъ М. почти (за исключеніемъ очень немногихъ сионистовъ) не раздавалось требованія о созданіи еврейскаго національнаго кадастра. Теперь все болѣе и болѣе усиливается стремленіе евреевъ не причислять себя непременно къ нѣмецкому кадастру, и многіе евреи входятъ уже въ чешскій кадастръ. Въ число еврейскихъ политическихъ общинъ входятъ слѣдующія: *Аустерлицъ* въ 1900 г. 77 домовъ; *Визеницъ*—97; *Босковицъ*—116; *Бродъ-Венгерскій*—100; *Эйбеншницъ*—90; *Эйсрубъ*—23; *Голлешау*—150; *Гайа*—60; *Гевичъ*—24; *Каницъ*—64; *Костель*—74; *Лейпницъ*—92; *Ломницъ*—39; *Лунденбургъ*—63; *Мислицъ*—90; *Никольсбургъ*—279; *Остра Венгер.*—40; *Пислицъ*—41; *Перлицъ*—117; *Прерау*—25; *Просницъ*—105; *Раухницъ-Ней*—132; *Шаффа*—124; *Страсницъ*—97; *Требичъ*—214; *Вейсхирвенъ*—31; *Вессели*—4.—Остальныя 50 общинъ М. являются обыкновенными Kultusgemeinde, заботящимися о правильномъ отправленіи религіозной жизни евреевъ. Во главѣ каждой общины находится раввинъ или, съ разрѣшенія министра, нѣсколько общинъ имѣютъ одного общаго раввина. Раввинъ долженъ быть австрійскимъ подданнымъ, обладать всѣми правами гражданства и кончить Оберъ-гимназію. Каждая община обязана имѣть одну, по крайней мѣрѣ, молельню; если имѣется minimum 30 евр. семействъ въ одномъ городѣ, то правительство можетъ разрѣшить образованіе новой общины. При отсутствіи средствъ, необходимыхъ для веденія общинныхъ дѣлъ, община упраздняется; во второй половинѣ 19 в. въ М. исчезли 12 старыхъ евр. общинъ, между ними Альтгартъ, Пулицъ, Тобишау и другія, до 1848 г. довольно значительныя.

Школьное дѣло. До имп. Іосифа II евреи М. учились лишь въ іешивотахъ. При Іосифѣ сдѣлалось обязательнымъ либо устройство особыхъ элементарныхъ и нормальныхъ школъ при синагогахъ, либо посѣщеніе евр. мальчиками общихъ школъ; императоръ Францъ шелъ въ вопросѣ объ образованіи евреевъ по тому же пути, что и Іосифъ II, и декретами отъ 24 января и 14 февраля 1811 г. не учившимся евреямъ было запрещено вступать въ бракъ; но, въ противоположность Іосифу II, онъ запретилъ выдавать на содержаніе евр. школъ средства изъ общаго школьнаго фонда. Образованіе, однако, дѣлало крупныя успѣхи, и въ 1843 г. въ М. насчитывалось 34 евр. училища съ 4.341 учащимся;

кромѣ того, 2.309 евр. мальчиковъ посѣщали общія школы. Лучшія училища были въ Никольсбургѣ и Босковицѣ. Съ превращеніемъ нѣкоторыхъ евр. общинъ въ политическія общины ихъ школы сдѣлались интерконфессиональными, общественными; онѣ посѣщаются не только евреями, но и христіанами, входящими въ составъ евр. политическихъ общинъ. Рядомъ съ общими школами евреи въ послѣднихъ общинахъ стали устраивать частныя училища конфессиональнаго характера (Religionsschulen), которыя процвѣтаютъ въ М. въ сравненіи съ другими частями габсбургской монархіи; онѣ субсидируются Landesmassafond'омъ (въ 1905 году на сумму свыше 34 тыс. кронъ).

Статистическія данныя.—До эмансипаціи евреевъ въ 1848 г. въ М. жило 5.400 евр. семействъ, извѣстныхъ подъ именемъ systemisierte, т.е. имѣющихъ всѣ права жителей евр. общинъ; кромѣ нихъ, были еще überzählige, обыкновенно еврей-солдаты, которые получили право жениться; третью группу составляли tolerierte, прибывшіе въ М. изъ другихъ коронныхъ земель и болѣе или менѣе прочно осѣвшие въ М. Отдѣльную группу—въ общемъ совершенно незначительную—составляли тѣ, которымъ власти давали разрѣшеніе жить въ М. внѣ евр. общинъ. По даннымъ 1775 г. общее число евреевъ М. было около 30 тысячъ. Въ виду ограниченнаго числа семействъ, которымъ разрѣшалось жить въ М., ростъ евр. населенія шелъ крайне медленно и къ 1848 г. евреевъ было 37.548. Самой крупной общиной являлся Никольсбургъ (3.670 евр.); другія крупныя общины: Просницъ (1742), Лейпницъ (1664), Требичъ (1612), Голлешау (1694) и Босковицъ (1973). Дальнѣйшее развитіе евр. населенія таково:

1869 г.	—42.644;	что составляло	2,13 %	всего насел.
1880	• 44.175	•	2,05	• •
1890	• 45.324	•	1,93	• •
1900	• 44.255	•	1,84	• •

Такимъ образомъ, евр. населеніе М. относительно падаетъ, а въ послѣднее время замѣчается и абсолютное его паденіе. Соціальное положеніе евреевъ характеризуется слѣдующими цифрами, относящимися къ 1900 г. Сельскимъ трудомъ занимался 1.014 евр. или 4,55% всѣхъ евреевъ, 0,5% всего населенія; промышленностью—11.878 или 26,84%, и 1,3%; торговлей 20.524 или 46,38%, и 10,0; свободными профессіями 9.839 или 22,23%, и 3%. Разговорнымъ языкомъ были у 34.261 душъ (77%) нѣмецкій, у 6.792 (16%) чешскій, остальные евреи были либо иностранцы (изъ Венгрии, преимущественно), либо изъ польскихъ владѣній Австріи; языкомъ обихихъ этихъ группъ не были ни нѣмецкій, ни чешскій, единственные два языка, отмѣченн. въ статистикѣ, какъ разговорные. Учащихся въ 1900 г. было 6.387 или 14,4% евр. населенія; воспитанниковъ въ средне-учебн. заведен. было на 100 тыс.—евреевъ 379, а христіанъ—50.—Ср.: Th. Haas, Die Juden in Mähren, Брюннъ, 1908; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Jud., 1908, № 3; Oesterreich. Statistik (оффич.), 1900. С. Л. 6.

Моравчикъ, *рѣшечичъ* — польско-евр. фамилія, давшая въ 16 и 17 вв. много раввиновъ и преподавателей; ведетъ свое происхожденіе, какъ показываетъ фамильное имя *рѣшечичъ*, изъ Моравіи. Наиболѣе раннимъ представителемъ этой фамиліи является *p. Iedidia M.* 2) Сынъ его

р. *Иезиель Михаил б. Иедидия М.* известъ главнѣйшимъ образомъ своимъ переводомъ такъ назыв. вѣнской лѣтописи бѣдствій *לשנת תשע"ג* на евр. яз. подъ заглавіемъ *לשנת תשע"ג* (Краковъ, 1582). Ему также принадлежатъ сжатый комментарий къ трактату Аבותъ подъ заглавіемъ *לשנת תשע"ג* (Люблинъ, 1576; Краковъ, 1576; Краковъ, 1590; Франкфуртъ на М., 1722) и *תורת הכהן*—о бенедикціяхъ (Краковъ, 1582). Онъ ум. въ Люблинѣ въ 1593 г. 3). Внукъ его р. *Иуда Лейбъ М.* написалъ сочиненіе *לפרשת*, сохранившееся въ рукописи въ Бодлеянской библиотекѣ. Въ 17 и 18 вв. известны: 4) *Р. Вениаминъ б. Ааронъ Герушамъ М.*—талмуд. и дѣятель, былъ участникомъ областного синода раввиновъ Великой Польши въ 1597 г. Въ 1615 г. онъ сталъ даяномъ въ Познани, въ 1620 г. ректоромъ тамошней раввинской школы, въ 1623 г. раввиномъ въ Познани, а въ 1629 г.—главнымъ раввиномъ Великой Польши. Его аппробація на *תורה* *לה*, рядомъ съ аппробаціями р. Самуила Эдельса (*מ"ש*) и р. Исаи Горовица (*ת"ש*), датирована 1615 г. Его постановленія имѣются въ протоколахъ познанской общины отъ 1624 и 1627 гг. Въ коллекціи Оппенгейма въ Оксфордѣ сохранились его новеллы (въ 2-хъ частяхъ) къ талмудическимъ трактатамъ Ваба-Кама, Ваба-Меция, Ваба-Вагра и Сангедрия, glossы къ кодексу р. Якова б. Ашеръ (Туримъ, отдѣлъ *Йоре Деа*) и къ *תורת* *הק"ה* (р. Иосифа Каро). 5) *Р. Моисей бенъ Ааронъ М.*, жившій сначала въ Бизенцѣ (Моравія), затѣмъ въ Люблинѣ. Ему принадлежатъ два методическихъ руководства для преподавателей и учениковъ *לשנת תורה* и *לשנת* *ב. Элезеръ М.*, былъ сначала раввиномъ во многихъ общинахъ, а затѣмъ проповѣдникомъ въ Лиссѣ, гдѣ и ум. въ 1705 г. Изъ его сочиненій напечатаны лишь *קצת* *לשנת*—гомилія къ книгамъ Бытія и Исхода (извлеченіе изъ его обширнаго сочиненія *לשנת* *שש*, Амстердамъ, 1686). Указатель къ его сочиненію сохранился въ рукописи Оппенгеймской коллекціи въ Бодлеянской библиотекѣ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1726, 1764, 1800; Perles, в Monatsschrift, XIV, 124; Michael, № 588; Zedner, Cat. Hebr. Books, 568; Bloch, Über Simon Wolf Auerbach, в Kaufmann-Gedenkbuch, II; J. E., IX, 1; L. Lewin, Gesch. d. Jud. in Lissa, 1904, pp. 308—309. 9.

Морвиць (Morwitz), Эдвардъ—американскій врачъ и писатель, род. въ Даннигѣ въ 1815 г., поселился въ Фладельфий въ 1850 г., ум. тамъ же въ 1893 г. М. получилъ строго-евр. воспитаніе. Въ 1840 г. окончилъ берлинскій ун-тъ. До 1843 г. М. былъ при ун-тѣ въ качествѣ прозектора при анатомич. кабинетѣ. Въ 1848 и 49 гг. онъ опубликовалъ двухтомную исторію медицины. Принявъ участіе въ мартовской революціи, М. въ 1849 г. вынужденъ былъ бѣжать изъ Германіи. Вскорѣ М. сталъ принимать дѣятельное участіе и въ политической жизни Сѣверной Америки и съ 1853 г. сталъ собственникомъ нѣмецкой газеты «Philadelphia Demokrat», гдѣ писалъ передовыя и другія статьи. Въ 1855 г. сталъ издавать также еженедѣльное приложение «Die Vereinigte Staaten Zeitung», имѣвшее большой успѣхъ; вскорѣ М. сталъ во главѣ и еженедѣльника «Die Neue Welt» (выходитъ и понынѣ). Онъ издавалъ также и англійскія газеты и вскорѣ приобрѣлъ важное положеніе въ демократической партіи, ставъ однимъ изъ лидеровъ этой партіи во время

междоусобной войны. Со срединъ 70-хъ гг. М. сталъ организовывать въ различныхъ мѣстахъ Пенсильваніи ежедневные органы; вскорѣ онъ перенесъ свою дѣятельность и въ другіе штаты и учредилъ Newspaper Union, охватившую 300 периодическихъ изданій, находившихся подъ его контролемъ. М. сдѣлался однимъ изъ руководителей общественного мнѣнія Америки и, какъ таковой, приобрѣлъ большое вліяніе и въ политическихъ сферахъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе и въ евр. общественной жизни и былъ издателемъ «The Jewish Record» (1875—1886). [J. E. IX, 38]. 6. **Morgenland, Altes und Neues**—ежемесячникъ, выходившій отъ 1838—44 г. въ Базелѣ подъ редакціей Самуила Прейсверка. Журналъ былъ посвященъ палестинской и библейской исторіи; онъ имѣлъ въ виду «друзей священнаго Писанія».—Ср. Н. Прилуцкій, Der Moment, Варш., 1911, № 205—210. [По Jew. Enc., IX, 16]. 6.

Моргенштернъ, Авраамъ—раввинъ и писатель, род. въ Мерпшъ-Вейскirchen въ 1862 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1889—1893); состоитъ нынѣ раввиномъ въ Ямницѣ (Моравія). М. издалъ: «Gregorius Abulfarag, genannt Bar-Hebraeus, Scholien zum Buche der Könige» (съ примѣчаніями, Берлинъ, 1895). 9.

Моргенштернъ, Давидъ—баварскій политическій дѣятель и юристъ (1814—1882). М. былъ адвокатомъ съ 1846 г. въ Бамбергѣ, въ 1848 г. былъ избранъ отъ Фюрта въ баварскій парламентъ. М. былъ по своимъ политическимъ воззрѣніямъ демократомъ и горячо защищалъ идею единой Германіи. Въ парламентѣ М. требовалъ государственной субсидіи на религиозныя нужды еврейск. населенія. Когда въ 1855 г. въ баварской палатѣ былъ поднятъ вопросъ о лишеніи евреевъ избирательнаго права, М. возмущился желаніемъ правительства вернуться ко времени, предшествовавшему Тридцатилѣтней войнѣ, и пропнзнесъ горячую рѣчь въ защиту евреевъ, назвавъ самое предложеніе «вѣчной памятью» себѣ. Убѣжденный демократъ, М. находился въ рѣзкой оппозиціи къ министерству, и такъ какъ въ то время требовалось министерское разрѣшеніе на право юридической практики, М. могъ добиться полученія такового лишь сложеніемъ съ себя въ 1855 г. депутатскихъ полномочій.—Ср.: Kaysersling, Gedenkblätter, 1892, 51—58; B. Zirlich, Die Kulturgemeinde Nürnberg, 1900, стр. 6; A. Eckstein, Beiträge zur Geschichte der Juden in Bayern, Бамбергъ, 1902. 6.

Моргенштернъ, Карлъ—нѣмецкій художникъ (1812—1893). М. окончилъ монхенскую академію наукъ. Имя выдающагося художника ему дали главнымъ образомъ ландшафты. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Видъ Неаполя», «Бухта Вильфраншъ при Ниццѣ» (1843; нынѣ въ музеѣ Стедель). [J. E. IX, 16]. 6.

Моргенштернъ, Лина—извѣстная нѣмецкая общественная дѣятельница и писательница (1830—1909). Событія 1848 г. побудили М. заняться политическими и социальными вопросами и вскорѣ она, благодаря ряду блестящихъ статей въ нѣмецкой прессѣ, приобрѣла имя отзывчивой и вдумчивой писательницы. Съ основаніемъ въ Берлинѣ въ 1859 г. фребелевскаго общества М. сдѣлалась виднѣйшимъ членомъ его комитета, а въ 1860 г. издала «Das Paradies der Kindheit», первый нѣмецкій учебникъ по методу Фребеля. Ставъ во главѣ женскаго движенія, М., помимо работъ по педагогикѣ и рассказовъ для взро-

слухъ и дѣтей, основала въ Берлинѣ 8 дѣтскихъ садовъ, академію для научнаго образованія женщинъ, курсы домашней медицины и рядъ другихъ воспитательныхъ учреждений, положила начало устройству периодическихъ собраний работницъ, а также матерей. Съ 1866 г. М. стала посвящать свою дѣятельность устройству дешевыхъ столовыхъ. Одновременно съ этимъ ею были организованы фрейны для защиты дѣтей отъ эксплуатаціи, для борьбы съ дороговизной жизни, союзы промышленной и домашней прислуги и т. д. Все, что вызывалось къ жизни ею, было проникнуто принципами широкаго либерализма и гуманизма. Съ 1874 г. М. стала редактировать «Deutsche Hausfrauenzeitung», съ 1885 г. в «Allgem. Frauenkalender», а съ 1889 г. и ежемѣсячникъ «Für junge Mädchen». Съ 90-хъ годовъ началась дѣятельность М. въ качествѣ



Лина Моргенштернъ.

поборницы идеи прочнаго европейскаго мира; въ 1895 г. она была избрана вице-предсѣдательницей «Alliance des femmes pour la Paix». Въ 1896 г. М. созвала въ Берлинѣ первый интернациональный женскій конгрессъ, на которомъ присутствовало 1800 делегатовъ изъ всѣхъ странъ свѣта. Наряду съ практической дѣятельностью шла и литературная ея работа, направленная преимущественно къ разработкѣ женскаго вопроса и воспитанія. Изъ ея работъ наиболее известны: Frauen des 19. Jahrhundert., 1888, 3 тома съ богатыми иллюстрац.; Friedrich Fröbel's Leben und Wirken, 1882; Die Frauenarbeit in Deutschland, 1893, и многія другія. — М., урожденная Бауэръ, въ 1854 г. вышла замужъ за М., купца изъ Калиша. Въ дѣтствѣ она брала уроки еврейской религіи у Авраама Гейгера.—Ср.: Allgem. Zeit. des Jud., 1900, 30 ноября; Энциклоп. слов. Брокг.-Эфр.; Когутъ, Знам. еврей, II, 412—413; Ost and West, 1910, № 1. [По Jew. Enc. IX, 16—17].

Моргенштернъ, Менахемъ Мендель изъ Коцка—выдающийся падиакъ и талмудистъ, ученикъ р. Бунина Пшизукскаго и Якова Исаака Люблинскаго.

М. жилъ въ Томашевѣ, а затѣмъ въ Коцкѣ (гдѣ и ум. въ 1859 г.). Благодаря своимъ обширнымъ талмудическимъ познаніямъ, М. вскорѣ занялъ первенствующее положеніе среди польскихъ хасидовъ и т. наз. «пшизукская система» его учителя, нѣсколько видоизмѣненная М., стала господствующимъ теченіемъ среди хасидовъ Варшавской и близъ лежащихъ губерній. Доктрина М. сводилась къ слѣдующему: основной служебной Богу стало занятіе талмудической наукой; изученіе евр. религіозной философіи, культивировавшееся его учителемъ, было запрещено. Девизомъ коцкихъ хасидовъ стала жинерадостность. Самъ М. велъ широкій образъ жизни. Въ концѣ 30-хъ годовъ 19 в. М. пересталъ принимать хасидовъ и жилъ уединенно. Причина этой перемѣны осталась неизвѣстной: многіе говорили, что онъ страдаетъ психической болѣзью; противники его утверждали, что онъ сдѣлался «невѣрующимъ», почему близкіе содержать его въ затворничествѣ. Коцкіе хасиды не переставали, однако, вѣрить въ М. и утверждали, что М. усиленно занимается «спасеніемъ Израиля» и т. д. Сынъ М. р. Давидъ Моргенштернъ изъ Коцка сталъ преемникомъ М. въ Коцкѣ, однако, большинство хасидовъ М. перешло къ ученику его, извѣстному талмудисту и падику р. Исаакъ-Менру, *הרב ר' יצחק מנר*.—Ср.: Бунемъ (Евр. Энци., т. V, ст. 104—106).—Ср.: Walden, s. v.; Festschrift-Sokolow (סוקולוב), Варшава 1904, стр. 340; A. Zederbaum, *הרב מנר*. 9.

Моргенштернъ, Ольга—нѣмецкая писательница, род. въ 1859 г., дочь Лины М. (см. выше), въ 1893 г. вышла замужъ за извѣстнаго нѣмецкаго дѣятеля Отто Арендта (см. Евр. Энци., III, 102—103). Изъ произведеній М. отмѣтимъ: «Dramatisches Märchenbilderbuch», 1891; «Freundschaftstag», 1894. Сестра ея, *Клара М.* (род. въ 1856 г.), вышедшая замужъ за виолончелиста Филиппа Рота, также писательница, печаталась въ различныхъ нѣмецкихъ изданіяхъ.—Ср.: Jew. Enc., II, s. v. Arendt; Когутъ, Знам. еврей, II, 413; Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Pros., s. v. Arendt. 6.

Моргулисъ (Менаше), Михалъ Григорьевичъ—общественный дѣятель, писатель, юристъ; род. въ 1837 г. въ Бердичевѣ. Обучался въ традиціонномъ хедерѣ, а позже въ образцовомъ, откуда онъ перешелъ въ только что открывшееся тогда казенное училище, но безъ сопротивленія, однако, со стороны материнской родни, которая принадлежала къ хасидамъ. По окончаніи училища 16-лѣтній юноша, вопреки волѣ родителей, поступилъ въ житомирское раввинское училище, гдѣ вскорѣ былъ принятъ на казенный счетъ. Наступили годы усиленной умственной работы, подъ влияніемъ такихъ преподавателей какъ Эйхенбаумъ, Цейфель, Полиципекій, Сухоставеръ и др. Молодежь раввинской семинаріи смотрѣла на себя, какъ на пионеровъ русско-евр. просвѣщенія. М. мечталъ стать русскимъ Мендельсономъ, реформаторомъ религіозной и общественной жизни русскихъ евреевъ. Но первыя попытки молодыхъ учителей и раввинистовъ, вышедшихъ изъ равв. училищъ, вызвали сильнѣйшее противодѣйствіе среди ортодоксовъ; съ др. стороны, дѣятельность евр. учителей столкнулась и съ враждебнымъ отношеніемъ русскаго общества. М., получившій въ 1861 г. званіе раввина, рѣшилъ поступить въ университетъ. Какъ казеннокоштный, онъ обязанъ былъ отбыть раввинскую службу; кіевская администрація пригнала къ энергичнымъ мѣрамъ, чтобы принудить его къ этому, но, благодаря содѣйствію

Н. И. Прогорова (см.), М. въ 1864 г. былъ зачисленъ студентомъ юридическаго факультета. Къ этому времени М. уже занялся педагогической и общественной дѣятельностью: преподаетъ въ бердичевской талмудъ-торѣ и казенномъ училищѣ, открываетъ вмѣстѣ съ товарищами: И. Кулишеромъ, Сегаломъ, Брикомъ и др. субботную школу, посѣщаемую какъ мальчиками, такъ и взрослыми, отстаиваетъ передъ мѣстной администраціей интересы народной массы, сотрудничаетъ въ «Разсвѣтъ» О. Рабиновича. При участіи М. въ кievскомъ университетѣ образуется кружокъ еврейскихъ студентовъ, издающій книги для еврейской



G. M. Morgulis

массы и интеллигенціи; кружокъ переводитъ на жаргонъ лучшія произведенія иностранной литературы, составляетъ на русскомъ языкѣ сборники по исторіи и литературѣ евреевъ (въ нихъ были помѣщены статьи М.: «Въ оправданіе Талмуда отъ его гонителей и защитниковъ», «Очеркъ уголовного судопроизводства у древнихъ евреевъ» и др.). Будучи студентомъ, М. написалъ изслѣдованіе «О правѣ наслѣдованія по Моисеево-талмудическому законодательству», которое представилъ въ 1869 г., какъ кандидатскую диссертацию. Тогда же М., по предложенію одесскаго общества распространяющаго просвѣщенія между евреями, составилъ

руководство къ изученію русскаго языка, недопущенное, однако, цензурой. М. помѣщаетъ тогда же рядъ статей по еврейскому вопросу въ «Кіевлянинѣ», «Кіевскомъ Курьерѣ», «Кіевскомъ Телеграфѣ», главнымъ образомъ о просвѣщеніи, землевладѣніи (статья о землевладѣніи евреевъ въ юго-западномъ краѣ, вышедшая отдѣльной брошюрой, была конфискована) и о правовомъ положеніи евреевъ. Статьи, носившія большей частью боевой характеръ и привлекавшія къ себѣ вниманіе печати, администраціи и общества, сдѣлали имя М. популярнымъ среди еврейской массы: къ нему стали обращаться какъ къ энергичному защитнику евр. правъ. Въ 1869 г., по окончаніи университета, М. переселился въ Одессу. Нѣтъ почти ни одного одесскаго общественаго учрежденія, въ которомъ М. не принималъ бы дѣятельнаго участія. Рѣдкое сочетаніе основательныхъ познаній въ области евр. быта, іудаизма и русскаго законодательства выдвинуло его, какъ юриста-знатока въ вопросахъ, касающихся правового положенія евреевъ. Онъ писалъ статьи, составлялъ записки, участвовалъ въ комиссіяхъ, между прочимъ, и въ Высшей комиссіи (Паленской) для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ имперіи законовъ. Стремясь провести въ жизнь идеи, изложенныя имъ въ ст. «Что намъ дѣлать съ русск. евреями?», М. въ 70-хъ гг. много работалъ по организаціи общественныхъ силъ для распространенія среди евреевъ просвѣщенія, производительнаго труда и высшаго знанія еврейскихъ наукъ. Въ 1871 г. онъ совместно съ И. Г. Оршанскимъ (см.) вступилъ въ редакцію «Дня», гдѣ велъ отдѣлъ иностраннаго обозрѣнія, въ которомъ, ссылаясь на примѣры иностранныхъ евреевъ, призываетъ русско-евр. буржуазію и интеллигенцію служить своими материальными и умственными силами народной массѣ. Состоитъ въ 1869 г. членомъ правленія одесскаго общ. просвѣщ. в талмудъ-торы, М. въ 1871 г. былъ избранъ членомъ правленія общества «Трудъ», ремесленное училище котораго, главнымъ образомъ благодаря его дѣятельности, стало въ скоромъ времени лучшимъ профессиональнымъ учебнымъ заведеніемъ. Въ 80-хъ годахъ М. борется противъ антисемитизма, печатаетъ рядъ статей, въ которыхъ отражаетъ бросаемаыя еврейству обвиненія (см. напр., «Кагалъ, его историческое прошлое и учрежденіе Магдебургскаго права»; статья написана по поводу «Книги кагала» Брафмана). Въ это же время М. принимаетъ дѣятельное участіе въ палестинскомъ обществѣ, въ которомъ остается 10 лѣтъ—до появленія сіонист. теченія въ палестинскомъ обществѣ. Въ 90-хъ годахъ М. энергично выступаетъ на собраніяхъ и въ печати противъ сіонизма, осуждая его, какъ движеніе, противорѣчащее духу іудаизма и истиннымъ потребностямъ народныхъ массъ. Не ограничиваясь отрицаніемъ сіонизма, М. съ цѣлью показать еврейской молодежи образцы, въ которыхъ сочлелъ лучшія стороны іудаизма съ общечеловѣческими началами, составляетъ историческіе этюды изъ талмудической эпохи о Гиллелѣ, Меири, Акибѣ и Іудѣ; содѣйствуетъ организаціи лекцій по вопросамъ еврейской науки, исторіи и литературы. Въ кишиневскомъ процессѣ М. выступалъ въ качествѣ гражданскаго истца, а послѣ одесскаго событія 1905 г. (погрома) онъ принялъ на себя предсѣдательство въ комитетѣ по оказанію помощи пострадавшимъ отъ погрома. Упомянемъ, что М. пережилъ въ Одессѣ и первый погромъ 1871 г., когда онъ, вмѣстѣ съ А. Я.

Пассоверомъ, И. А. Чацкинымъ, М. И Кулишеромъ и И. Г. Оршанскимъ, занялся раскрытіемъ интеллектуальныхъ виновниковъ его. Попытка освѣтить этотъ погромъ въ печати тогда не удалась и лишь 40 лѣтъ спустя М. могъ дать свои воспоминанія о немъ (см. его статью въ «Еврейскомъ Мирѣ», 1911 г., кн. III, «Беспорядки въ Одессѣ»).

Въ своей, болѣе чѣмъ 50-лѣтней литературной дѣятельности, М. касался какъ частныхъ, такъ и принципиальныхъ вопросовъ евр. жизни, причемъ руководящая имъ идея заключалась въ томъ, чтобы указать способы улучшенія матеріальнаго и нравственнаго быта евреевъ и обратить вниманіе на отсутствіе цѣлесообразности въ стѣснительныхъ мѣрахъ не только съ точки зрѣнія интересовъ евреевъ, но и съ точки зрѣнія интересовъ прочаго населенія. Изслѣдованіе евр. вопроса является для него не дѣломъ предвзятаго направленія, а дѣломъ правды. Изучаетъ ли М. бытъ русскихъ евр., излагаетъ ли онъ исторію ихъ учреждений, выясняетъ ли онъ сущность іудаизма, ученія Талмуда, духъ его права—онъ всегда стремится быть объективнымъ изслѣдователемъ, свободнымъ какъ отъ апологетики, такъ и отъ необоснованныхъ обвиненій. Съ одинаковой силой обрушивается онъ на тѣхъ, кто искажаетъ сущность еврейства,—будь это враги или друзья его. Практическое разрѣшеніе «евр. вопроса» въ Россіи онъ видитъ въ равноправіи и полноправіи. Объ этомъ онъ постоянно писалъ еще въ 1869 г. въ иностранныхъ обзорѣніяхъ «Дня», объ этомъ онъ напоминаетъ въ 1906 г. въ кн. «Вопросъ, именуемый еврейскимъ», въ которомъ резюмируетъ свои взгляды на рядъ явленій русско-еврейской жизни. Для него евр. вопросъ тѣсно связанъ съ общерусскимъ: «нѣтъ ни единой стороны евр. вопроса, какой бы области она ни касалась, которая не переплеталась бы съ соответственными сторонами общерусскаго вопроса. Равноправіе евреевъ, идущее рядомъ съ обновленіемъ политическаго строя Россіи, одно въ состояніи положить конецъ искусственно созданному евр. вопросу». Современные националисты причисляютъ М. къ ассимиляторамъ. Но въ его сочиненіяхъ нѣтъ идеологіи ассимиляціи, а въ дѣятельности нѣтъ слѣдовъ ея. Въ статьѣ «Самоосвобожденіе и самоотреченіе», написанной по поводу извѣстной брошюры д-ра Пинскера «Автомансипація», онъ говоритъ: «не самоотреченіе намъ нужно, а самосознаніе, проникновеніе идеею нашего прошлаго, нашего національнаго достоинства и вѣрою въ будущность всего человечества, часть котораго мы составляемъ». Относясь крайне отрицательно къ сionизму, М., однако, сочувственно относится къ тѣмъ эмиграционнымъ движеніямъ, которыя стремятся поднять экономической и культурный уровень народа. М. не разъ въ своихъ произведеніяхъ приходилось высказывать, что онъ смотритъ на еврейство, какъ на самостоятельную индивидуальность, имѣющую свою собственную культуру и свои самобытныя элементы, но при этомъ онъ всегда подчеркивалъ, что только соединеніе «національнаго и общечеловѣческаго» соответствуетъ духу іудаизма и что только такой синтезъ долженъ быть руководящей идеей народныхъ дѣятелей. Главная работа евр. интеллигенціи, къ М., должна быть направлена на систематическое изученіе іудаизма по непосредственнымъ религиознымъ источникамъ и историч. памятникамъ, на раскрытіе ихъ сущности, на проявленіе всего того, что содержится въ историче-

скихъ сокровеніяхъ іудаизма, на широкое распространеніе этихъ началъ съ цѣлью сдѣлать ихъ достояніемъ массы. Рядомъ съ этой работой, интеллиг. должна направить усилія на то, чтобы достигнуть улучшенія экономическаго и правоваго положенія евреевъ. Такъ формулированную задачу интеллигенціи, М. лично въ теченіе всей своей жизни выполнялъ, и въ настоящее время (1911 г.) онъ продолжаетъ работать въ томъ же духѣ на литературномъ и общественномъ поприщѣ.—М. извѣстенъ и какъ цивилистъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ одесск. юридич. о-вѣ, читалъ доклады, печаталъ много въ юрид. журналахъ. Перечень работъ М. см. въ Систематическомъ указателѣ о евреяхъ, СПб., 1892; наиболѣе крупныя статьи М., кромѣ упомянутыхъ, слѣдующія: «Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ»; «Коробочный сборъ»; «Еврейскій вопросъ въ его основанія и частностяхъ»; «Современныя опасенія западно-европейскихъ евреевъ»; «Ассимиляція и націонализація»; «О сionизмѣ» (Южн. Зап., 1904); «Мои воспоминанія», Восходъ, 1895; «О будущности территориализма» (Евр. Гол.). Часть статей М. вошла въ его сборникъ «Вопросы еврейской жизни», СПб., 1889; 2-е изд. 1892; кромѣ того, отдѣльно вышли: «Этюды изъ талмудической эпохи: Гиллель, Мееръ, Акиба и Іегуда», Одесса, 1900; «Вопросъ, именуемый еврейскимъ», 1906; «Организація еврейскихъ общинъ въ Россіи», 1910. Слѣдуетъ также отмѣтить труды М. въ области общихъ и евр. вопросовъ права: «О системѣ пріобрѣтенныхъ правъ Лассалля» (Журналъ Гражд. и Угол. права, 1881); «Объ отношеніи закона къ обычаю иноплемениковъ» (тамъ же, 1884); «К. Д. Кавелинъ по его трудамъ» (Труды Одесск. Юрид. Общ., т. I); «О значеніи гипнотизма для юристовъ»; «Впидикація недвижности по русскому законодательству»; «О правѣ наследованія по Моис.-Талмуд. законодательству въ сравненіи съ русскимъ правомъ наследованія по закону», 1894; «Данность владѣнія по талмудическому праву», 1894. Послѣднія двѣ работы М. являются цѣннымъ вкладомъ въ литерат. о еврейскомъ правѣ. Я. С. 8.

Мордвиновъ, Николай Семеновичъ—извѣстный русский государственный дѣятель, адмиралъ, предсѣдатель департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ Государственнаго совѣта (1754—1845). Имя М. пользовалось популярностью среди еврейскаго населенія; однако, нѣтъ основанія предполагать, что М. питалъ особыя симпатіи къ евреямъ; если въ отдѣльныхъ случаяхъ М. высказывался въ пользу евреевъ, то лишь потому, что это соответствовало, по его мнѣнію, общественнымъ интересамъ; такъ въ 1802 г., состоя членомъ Государственнаго совѣта, М. особенно энергично поддержалъ предложеніе другихъ членовъ Государственнаго совѣта—не стѣснять евреевъ въ ихъ торговой дѣятельности виѣ черты осѣлости; но, съ другой стороны, въ 20-хъ годахъ М. настоялъ на такой суровой мѣрѣ, какъ поголовное удаленіе евреевъ изъ селъ и деревень. Не симпатія къ еврейскому населенію, а стремленіе добиться правды побудило М. выступить защитникомъ евреевъ г. Велижа (а вмѣстѣ съ ними и всего еврейскаго общества), когда на нихъ было возведено ложное обвиненіе въ улобленіи христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей. Владѣлецъ мѣстна въ Велижа, знавшій мѣстныхъ евреевъ, М. внимательно слѣдилъ за ходомъ процесса, но всѣ попытки М. ввести его въ рамки аз-

конности разбивались о фанатизмъ лицъ, на которыхъ было возложено разслѣдованіе дѣла. И только тогда, когда слѣдственный матеріалъ поступилъ въ департаментъ духовныхъ дѣлъ, М. получилъ возможность доказать невинность евреевъ (см. Велижское дѣло, Евр. Энци., V, стр. 398—406; кромѣ источниковъ, отмѣченныхъ въ этой статьѣ, см. также М. Рывкинъ, Велижское дѣло въ освѣщеніи мѣстныхъ преданій и памятниковъ, сборникъ «Пережитое», т. III). 8.

Мордехай (въ Септ. *Μαρδοχαιος*; въ слав. Библии **Мардохей**) מרדכי—имя ассирійскаго происхождения, находится въ связи съ именемъ Мардукъ, одного изъ божествъ Вавилона. Въ Библии М. является однимъ изъ дѣйствующихъ лицъ кн. Эсэири и министромъ царя Ахашвероша (Агасфера). Согласно этой книгѣ, М. былъ двоюроднымъ братомъ париды Эсэири и происходилъ изъ колѣна Вениамина; отца его звали Янръ. Въ плѣнъ онъ былъ уведень одновременно съ царемъ Іехоніей (Эсэ., 2, 5—7, 15). Живя въ Шушанѣ и находясь постоянно у входа въ царскій дворецъ, онъ открылъ заговоръ двухъ евнуховъ противъ царя. Онъ довелъ объ этомъ до свѣдѣнія царя при посредствѣ Эсэири; заговорщики были казнены, а его поступокъ былъ внесенъ въ хронику (ib., 2, 21—23). Своимъ упорнымъ нежеланіемъ кланяться царскому фавориту Гаману, М. возбуждаетъ гнѣвъ послѣдняго. Гаманъ добивается царскаго декрета, въ силу котораго всѣмъ евреямъ Персіи грозитъ избіеніе (ib., 3, 2—14). М. узнаетъ о предстоящихъ событіяхъ, разсказываетъ на себѣ платье, надѣваетъ мѣшокъ, посыпаетъ голову пепломъ и горько плачетъ. Онъ персдаетъ Эсэири о грозящей бѣдѣ чрезъ евнуха Гатаха и устанавливаетъ всеобщій трехдневный постъ (ib., 4, 7—8, 16—17). Въ слѣдующую ночь царя мучить бессонница. По его требованію, ему читаютъ текущую хронику событий. Царь узнаетъ, что поступокъ М. остался безъ всякой награды, и по его приказу Гаманъ проводитъ М. по всему городу на царскомъ конѣ и въ царскомъ одѣяніи (ib., 6, 1—11). Затѣмъ слѣдуетъ казнь Гамана, и М. получаетъ высокое назначеніе: онъ—первый въ государствѣ послѣ царя. При посредствѣ Эсэири отмѣняется страшный декретъ. Новый декретъ разрешаетъ евреямъ сопротивляться съ оружіемъ въ рукахъ въ случаѣ нападения мѣснаго населенія. Въ знакъ особаго уваженія М. получаетъ отъ царя золотую корону и другія украшенія (ib., 8, 2, 7—15). Слава М. разносится по всѣмъ краямъ, и царь назначаетъ его вице-королемъ. Эсэири и М. устанавливаютъ праздникъ Пуримъ въ память избавленія евреевъ отъ всеобщаго избіенія (ib., 9, 4—23; 10, 3; см. Гаманъ, Пуримъ, Эсэири). [J. E. IX, 7]. 1.

М. въ Талмудѣ. Агадисты объясняютъ имя מרדכי, какъ прошедшее отъ слиянія двухъ словъ מרד מלך (арамейская форма словъ מרד מלך—«члстѣйшая мира»). Вмѣстѣ съ тѣмъ, они отождествляютъ его съ другимъ М., который, согласно Эзрѣ, 2, 2 и Нехеміи, 7, 7, вернулся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ плѣна. Въ указанныхъ мѣстахъ рядомъ съ М. слѣдуетъ имя «Билшанъ» (בילשאן), и талмудисты полагаютъ, что въ дѣйствительности оба имени относятся къ одному и тому же лицу. При этомъ, слово בילשאן указываетъ на глубокія познанія М. въ лингвистикѣ. Другіе талмудисты видятъ въ М. пророка Малахію, считая, что слово מרדכי происходитъ отъ מרד. Последнее имя онъ получилъ, послѣ того какъ былъ назначенъ вице-

королемъ; талмудисты говорятъ также, что онъ былъ пророкомъ, и что его пророчества относятся ко второму году царствованія Дарія (Мег., 10b., 15a; Хул., 139b). Въ Таргумѣ Шени приведена полная генеалогія М. вплоть до Вениамина, для чего Шими, одинъ изъ его предковъ, отождествляется съ Шимп бенъ Гера (ср. II Сам., 16, 5—6, 13; I Цар., 2, 8, 36—46), такимъ образомъ въ числѣ предковъ М. числятся Ионатанъ и Саулъ. То обстоятельство, что, будучи вениаминитомъ, онъ называется въ книгѣ Эсэири также иудеемъ, מרדכי שׁמׁי, талмудисты объясняютъ различно; по отцу, онъ потомокъ Вениамина, а со стороны матери—изъ колѣна Іуды; другое объясненіе признаетъ его чистокровнымъ потомкомъ Вениамина, но жизнью своей онъ былъ все же обязанъ потомку Іуды (Давиду): если бы послѣдній не пощадилъ Шими б. Геры, то М. не пришлось бы видѣть свѣта Божьяго (II Сам., 16, 7). Преданіе разсказываетъ о немъ, что это былъ единственный еврей, не явившійся на пиръ Агасфера. Далѣе, слово מרדכי агадисты склонны читать מרדכי, т.-е. «признавшій Единаго Бога» (Мег., 126; Эстеръ р., II, 5; Midr. Megillah, у Иеллинека въ В.-Н., I, 22); разсказывается также, что М. вернулся въ Палестину, откуда его Навуходоносоръ увелъ вторично въ плѣнъ (ср. II Цар., 24, 14 и сл., 25, 11, 21), и что на родитѣ М. состоялъ членомъ великаго синедріона. Въ качествѣ такового М. обязанъ былъ знать 70 языковъ; благодаря этому обстоятельству, ему удалось открыть заговоръ на жизнь царя, такъ какъ евнухи сговаривались на своемъ родномъ языкѣ, котораго никто другой не понималъ (Мег., 136; ср. Тарг. Шени къ Эсэ., 2, 22). Агада называетъ М. также «Петахія» (открыватель) въ виду того, что, будучи членомъ синедріона, онъ разрешалъ труднѣйшіе ритуальные вопросы (Шек., V, 1; Мен., 646—65a). Узнавъ о декретѣ, онъ вышелъ грустнымъ изъ дому, но встрѣча съ тремя школьниками, разсказавшими ему тѣ стихи св. Писанія, которые они изучали въ тотъ день, снова привела его въ хорошее настроеніе; стихи предвѣщали спасеніе (Midr. Abba Gorion, изд. Бубера). О постановленіи царя М. былъ извѣщенъ чудеснымъ образомъ, что-бы отвратить несчастье своей молитвой (Est. r., VII; Targ. къ Эсэ., IV, 1; Targ. Scheni, IV). Агада знаетъ еще и вѣщій сонъ М. Видя приближающагося Гамана съ царскимъ конемъ и съ царскимъ одѣяніемъ, М. подумалъ, что его ждетъ смерть. Онъ завернулся въ свой «талитъ». М. не могъ вѣрить, что Гаманъ дѣйствительно долженъ одѣть его въ царское платье. Такъ какъ онъ былъ ослабленъ постомъ, то Гаманъ вынужденъ былъ позаботиться о подкрѣпленіи его силъ. Когда М. вѣхалъ по улицамъ столицы, впереди него шло 27.000 юпошей изъ царскаго дворца съ золотымъ кубшиномъ въ одной рукѣ и кубкомъ въ другой. Послѣ торжества М. вернулся домой и снова облачился въ мѣшокъ и вновь обратился къ молитвѣ (Мег., 16a; Esth. r., X; Midr. Abba Gorion, VI; Targ. Scheni, VI). Вести Гамана на казнь пришлось по царскому велѣнію М. Р. Иосе Галлилейскій утверждаетъ, что весь циклъ псалмовъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Hallel», былъ составленъ М. и Эсэирию по поводу избавленія отъ козней Гамана (Пес., 117a). На основаніи Эсэ., 3 агадисты заключаютъ, что многіе изъ членовъ синедріона порвали съ М., когда онъ былъ назначенъ вице-королемъ (Мег., 16b) [J. E. IX, 9]. 3.

Мордехай (Mordecai)—американская семья въ-

мецкаго происхождения, родоначальникъ которой поселился въ С. Штатахъ во второй половинѣ 18 ст. Многие члены ея принимали участие въ гражданской войнѣ, изъ нихъ наиболѣе выдающимися являются: *Альфредъ М.* — офицеръ американской арміи, род. въ Warrenton въ 1804 г., ум. въ Филадельфіи въ 1887 г. Блестяще окончилъ военную академію, состоялъ нѣсколько лѣтъ assistant professor натуральной философіи. Съ 1825 г. по 1828 г. М. былъ помощникомъ инженера при постройкѣ фортовъ Monroe и Calhoun. Въ 1840 году онъ, по порученію правительства, посетилъ арсеналы и главные душные заводы Европы. Онъ посетилъ также Крымъ и театр военныхъ дѣйствій 1855—56 г. Его наблюдения, главнымъ образомъ, по организации арміи и артиллеріи были изданы правительствомъ. Его перу принадлежатъ рядъ серьезныхъ трудовъ по разнымъ отраслямъ военного дѣла. — *Альфредъ М. 2-й* — сынъ предыдущаго, род. въ Филадельфіи въ 1840 г. Во время гражданской войны онъ былъ назначенъ помощникомъ генерала Novard'a. М. считается однимъ изъ лучшихъ артиллеристовъ Соед. Штатовъ. Два раза онъ былъ инспекторомъ артиллеріи въ West Point'ѣ, завѣдывалъ арсеналомъ въ Leavenworth (Канзасъ) и Нью-Йоркѣ. — *Моисей М.* — родоначальникъ семьи М., род. въ Боннѣ (Германія) въ 1707 г., ум. въ Филадельфіи въ 1781 г. Въ Америку онъ переселился въ 1750 г. Въ 1766 г. онъ подписалъ извѣстный договоръ: «Non-Importation», въ силу котораго всѣ купцы отказались отъ ввоза английскихъ товаровъ. [J. E. IX, 9—10]. 6.

Мордехай, равъ, מרדכי רב — вавилонскій амора четвертаго вѣка, ученикъ р. Иосифа (Шаб., 99б) и р. Аши (Беца, 6а). Онъ состоялъ въ друж. сношеніяхъ съ сыномъ Аши, Табиоми (Гит., 59а; ср. זב"ח זב"ח, 92). Оригинальныхъ галахъ отъ него не сохранилось. — Ср. Sed. ha-Dor., II, s. v. 3.

Мордехай б. Авраамъ Рабинеръ — талмудистъ, уроженецъ Бауска (Мит. губ.), былъ раввиномъ въ Баускѣ съ 1802 г., ум. тамъ же въ 1829 г. Онъ — авторъ респонсовъ מרדכי דליל, выданныхъ его внукомъ Добъ-Беромъ Рабинеромъ въ Вильнѣ въ 1878 г. — Ср. Л. Овчинскій, מרדכי דליל ורובינר, 50—51. 9.

Мордехай Астрионъ (Астриогъ) — французскій литургическій поэтъ, жилъ въ Карпантра въ концѣ 17 в. М. — авторъ многихъ литургическихъ поэмъ, вошедшихъ въ такъ назыв. молитвенникъ четырехъ общинъ (Карпантра, Л'Иля, Авиньона и Кавайона) סדר התימן (Авиньонъ, 1760). М. въ особенности извѣстенъ, какъ авторъ молитвы по случаю предупрежденія погрома въ Карпантра въ день 9-го Нисана 1682 г., начинающейся словами כבבו כלם היה להם ח"י. — Ср.: Landshuth, Amude ha-Avodah, p. 196; Zunz, ZG., p. 473; id., Ritus, p. 127; Gross, GJ., p. 612. [J. E., IX, 10]. 9.

Мордехай бенъ Ашеръ Мельшеръ — см. Клячко, Мордехай бенъ Ашеръ (Евр. Энци., т. IX., стр. 561).

Мордехай б. Барухъ — талмудистъ, братъ р. Шнеуръ-Залмана изъ Ляды, основателя «Хабадъ» (ז"ח), состоялъ раввиномъ въ Оршѣ (Могил. губ.), ум. въ Коныѣ въ 1823 г. М. принялъ участие въ изданіи кодекса своего брата (ז"ח). 9.

Мордехай Гальберштадтъ — см. Гальберштадтъ, Мордехай (Евр. Энци., т. VI, стр. 114).

Мордехай бенъ Гиллель бенъ Гиллель — выдающ. галахистъ и законоучитель. М. принадлежалъ къ извѣстному роду нѣмецкихъ ученыхъ. Дѣдъ его съ

материнской стороны былъ внукомъ Элизера б. Йелъ га-Леви, который, въ свою очередь, приходился внукомъ Элизеру бенъ Натанъ изъ Вормса. М. ум. въ Нюрнбергѣ въ 1298 г. мученикомъ за вѣру; вмѣстѣ съ нимъ погубилъ и его жена Зелда и пятеро дѣтей. Около 1291 г. М., повидимому, жилъ въ Госларѣ, гдѣ Моисей Тако (не М. Таку) оспаривалъ у него право проживать тамъ. Хотя дѣло кончилось въ пользу М., но борьба велась съ такимъ ожесточеніемъ, что М. предпочелъ уѣхать въ Нюрнбергъ. Его главнымъ учителемъ былъ р. Меиръ б. Варухъ изъ Ротенбурга. М. цитируетъ тосафотъ, респонсы и компендіумы своего учителя, какъ и многія устные и письменныя разъясненія его. Въ числѣ другихъ учителей его слѣдуетъ упомянуть: р. Переца бенъ Илия изъ Корбейля, р. Эфраима бенъ Натанъ, р. Якова га-Леви изъ Шпейера, р. Авраама бенъ Варухъ (братъ р. Меира изъ Ротенбурга) и р. Дана (вѣроятно, тоже еврейскаго съ р. Данъ Ашкенази). Своей славою М. обязанъ кодексу «Mordechai», называем. обыкновенно также «Большой» или «Длинный Мордехай» (מרדכי הגדול, מרדכי הארוך) въ отличіе отъ «Мордехая Малаго» (מרדכי הקטן) Самуила Шлетштата (Schlettstadt). Сочиненіе это имѣется въ видѣ glossъ къ «Halachot» Альфаси въ различныхъ рукописяхъ и въ качествѣ приложения къ «Halachot» во многихъ изданіяхъ; однако, эта связь съ Альфаси чисто случайная, такъ какъ отдѣльныя сентенціи, а порою даже только слова служатъ лишь для того, чтобы внести соответствующій матеріалъ изъ Иерушалми, французскихъ или нѣмецкихъ тосафистовъ и т. д. Начитанность М. была исключительно: мало есть трудовъ по галахѣ, написанныхъ до тринадцатаго столѣтія, которые ему не были бы знакомы, и которыхъ онъ бы не цитировалъ. Что же касается французскихъ и нѣмецкихъ авторовъ, то онъ зналъ безъ исключенія всѣ сохранившіяся произведенія. Многія изъ числа ихъ извѣстны намъ только благодаря тому, что М. ихъ приводитъ. М. цитируетъ около 350 именъ, трудами или устными сообщеніями которыхъ онъ воспользовался. Самъ по себѣ «Мордехай» является, главнымъ образомъ, компиляціей, имѣющей цѣлью собрать галахическій матеріалъ. Въ то время въ такомъ сборникѣ была настоятельная нужда. Благодаря вѣчнымъ гоненіямъ, нѣмецкимъ евреямъ грозила опасность потерять многія духовныя сокровища, если они останутся разрозненными. Нельзя, конечно, считать «Мордехай» только компиляціей; многое принадлежитъ лично М., хотя, по винѣ переписчиковъ и издателей, многія имена опущены. Отдѣльныя части его труда по своей формѣ и систематическому изложенію могутъ служить доказательствомъ его способности систематизировать собранннй матеріалъ. Однако, большая часть «Мордехая» поражаетъ насъ отсутствіемъ системы. Послѣднее обстоятельство объясняется различнымъ образомъ. Книга, какъ указывали уже древніе критики, не была издана самимъ авторомъ; весь матеріалъ для своего огромнаго труда онъ собралъ, но не успѣлъ его самъ привести въ порядокъ. Эта задача выпала на долю его учениковъ, что и было выполнено ими частью еще при жизни М., а частью лишь послѣ смерти его. Этимъ лишь и объясняется очевидная спутанность текста «Мордехая». Въ теченіе двухъ столѣтій произведеніе это существовало въ видѣ двухъ версій — такъ называемой «рейнской» и «австрийской», если пользоваться терминами авто-

ровъ 15 столѣтій. Это были не только двѣ копии одного и того же «Мордехая», съ вариантами (варианты имѣлись для каждой изъ этихъ двухъ версій въ отдѣльности), скорѣе мы имѣемъ здѣсь дѣло съ двумя совершенно различными редакціями. Рейнскій «Мордехай» (напечатанный текстъ) циркулировалъ въ теченіе среднихъ вѣковъ по Рейну, во Франціи, Италиі, Испаніи и въ восточной Германіи. Списки «австрійскаго» сохранились въ бібліотекахъ Вѣны и Будапешта; область его распространенія ограничилась Штиріей, Моравіей, Богеміей, Венгріей и прилегающими къ нимъ нѣмецкими землями, какъ, напр., Саксоніей. Отмѣтимъ нѣкоторыя различія между обоими сборниками. Матеріалъ ихъ расположенъ порою не только въ различныхъ отдѣлахъ, но даже въ различныхъ трактатахъ. Сборники расходятся и въ способѣ трактовки матеріала. Въ рейнскомъ «Мордехаѣ» проходитъ красной нитью желаніе сократитъ, урѣзать данный матеріалъ; по объему онъ представляетъ собою одну треть австрійскаго. Особенно ярко это выражено въ печатномъ текстѣ, изъ котораго выпущены цитаты и выдержки изъ различныхъ сборниковъ тосафотъ, даже тѣ, которыя сохранены въ рукописныхъ экземплярахъ. Но болѣе всего они расходятся въ цитированіи авторитетовъ. Рейнскій «Мордехай» цитируетъ, главнымъ образомъ, пререйнскихъ и французскихъ ученыхъ; австрійскій же замѣняетъ ихъ авторитетами Австріи. Характерной чертой рейнскаго «Мордехая» служатъ его ригористическія воззрѣнія. Многія болѣе умѣренныя толкованія законовъ или мнѣнія, расходящіяся съ установившимся порядкомъ, опущены или даны въ видѣ краткихъ замѣтокъ и изложены въ формѣ, ослабляющей ихъ силу и значеніе. обстоятельно приводитъ эти мнѣнія австрійскій «Мордехай». Разные признаки даютъ намъ право видѣть въ австрійской формѣ оригиналъ произведенія М., или, по крайней мѣрѣ, нѣчто очень близкое къ тому, что онъ самъ задумалъ. Приблизительно шестьдесятъ лѣтъ послѣ смерти М. р. Самуилъ бенъ Ааронъ Шлеттштадтъ написалъ свои «Naggahot Mordechai», т.-е. глоссы къ «Мордехаѣ», состоящія, главн. образ., изъ отрывковъ австрійской версии, имѣвшіе цѣлью пополнить рейнскую. Что касается текста, то онъ продолжалъ по-прежнему оставаться испорченнымъ и спутаннымъ, несмотря на эти глоссы, такъ какъ текстъ часто смѣшивался съ глоссами. Вслѣдствіе того, что эти «Naggahot» были взяты изъ австр. «Мордехая», въ печатныхъ экземплярахъ встрѣчаются такіе мѣста, которыя не имѣютъ никакой связи съ контекстомъ. «Малыя галахотъ» (גלוהות קטנות), фигурирующія въ изданіяхъ М., какъ часть его, это произведеніе Шлеттштадта, а часть М., относящаяся къ «Moed Katan», заключаетъ въ себѣ произведеніе р. Меира бенъ Баруха изъ Ротенбурга, такъ какъ въ «Мордехаѣ» вообще проникло многое изъ другихъ сочиненій. Благодаря безконечнымъ гоненіямъ евреевъ въ Германіи (14 вѣкъ) и упадку изученія Талмуда, произведеніе М. приобрѣло очень скоро авторитетъ. Доказательствомъ высокаго уваженія, которымъ это сочиненіе пользовалось, могутъ служить труды Шлеттштадта, который многое заимствовалъ у М. Среди послѣдователей М. можемъ указать на р. Якова б. Моисея га-Леви (יחזקאל), р. Израила изъ Кресса, р. Иссерлейса, Якова Веяля, р. Израила изъ Брюна и р. Иосифа Колона. Первый напечатан-

ный трактатъ Талмуда (Сончино, 1482) былъ изданъ съ толков. Раши, Tosafot, Маймонида къ Мишнѣ и М.—Иосифъ Каро и Иссерлесъ пиғыруетъ его чаще, чѣмъ кого-либо другого. Иссерлесъ читалъ лекціи о М., а нѣкоторые его респонсы посвящены разъясненію наиболѣе темныхъ мѣстъ этого труда. Въ Италиі и Польшѣ, гдѣ труды М. изучались усерднѣе, чѣмъ гдѣ либо, возникла особая литература о М. Сохранилась серія выдержекъ, индексовъ, толкованій, новеллъ и комментарий; изъ нихъ особенно заслуживаютъ вниманія индексъ Иосифа Оттоленги (Ottolenghi), Баруха бенъ Давида «Gedulat Mordechai» и комментарий Мордехая Бенета. М. писалъ также респонсы, но, повидимому, они не сохранились. S. Kohn приписываетъ ему и «Naggahot Maimuni», но безъ достаточнаго на то основанія. Слѣдуетъ еще отмѣтить склонность М. къ занятіямъ поэзіей и грамматикой, явленіе довольно рѣдкое въ Германіи въ то время. Kohn напечаталъ «селиху» М., написанную имъ по поводу мученической кончины одного прозелита (Mordechai ben Hillel, appendix, I). При всемъ его умѣньи гладко и умѣло писать, въ серьезномъ поэтическомъ талантѣ ему приходится отказать. Kohn напечаталъ также стихотвореніе М., сюжетомъ котораго служатъ еврейскія гласныя,—одно изъ немногихъ сочиненій въ этомъ родѣ, написанныхъ въ Германіи. Оно мало понятно, такъ какъ авторъ, повидимому, говорилъ загадками. Имъ же написанъ цѣлый трактатъ въ стихахъ, гдѣ онъ разбираетъ способы изслѣдованія убоины в дозволенную и недозволенную пищу: «Hilchot Schechitah u. Bedikah we-Hilchot Issur we-Heter» (Венеція, 1550?).—Ср.: S. Kohn, Mordechai ben Hillel, въ Monatsschrift, 1877—78 и отдѣльно, Бреславль, 1878; Steinschneider, Cat. Bodl. s. v.: idem, НВ, XVIII, 63—66; Weiss, Dor., V, 80—81 [J. E., IX, 10—13].

Мордехай Дато (бенъ Іуда)—см. Дато, Мордехай (Евр. Энци., т. VII, стр. 27—28).

Мордехай бенъ Исаакъ изъ Карпантра—выдающийся талмудистъ, жилъ въ Карпантра на рубежѣ 13 и 14 вв. во время религиозной борьбы между маймонистами и ихъ противниками. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ Абба-Мари изъ Люнева, который ставилъ М. высоко. Цунцъ и Нейбауэръ ошибочно отождествляютъ М. съ Мордехаемъ б. Исаакъ Эзоби, который, однако, жилъ тогда не въ Карпантра, а въ Каркассонѣ. Гроссъ отождествляетъ нашего М. съ Мордехаемъ б. Исаакъ Кимхи, отцомъ Исаака Кимхи, прозваннаго «Maestre Petit de Nyons». М. часто цитируется въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ р. Соломона б. Адретъ (אדרת; REJ., XII, 81—90).—Ср.: Zunz, ZG., p. 478; Renan-Neubauer, Les rabbins français, index, s. v.; Gross, GJ., pp. 386 и 607. [J. E., IX, 13].

Мордехай бенъ Іехиель Михель га-Леви—талмудистъ и грамматикъ, состоялъ раввиномъ на югѣ Россіи въ началѣ 18 вѣка. М.—авторъ грамматическаго суперкомментарія къ Раши на Пятикнижіе и пяти мегиллотъ подъ названіемъ מכתב מורי (Франкфуртъ на О., 1734; переиздавался нѣсколько разъ). Во введеніи къ нему авторомъ данъ краткій очеркъ еврейской грамматики.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1666; Walden, II, s. v. [J. E., IX, 13].

Мордехай бенъ Іосифъ изъ Авиньона—провансальскій талмудистъ 13 в., современникъ доминиканца Павла Христіани, бывшаго до ренегатства ученикомъ Элизера изъ Тараскона. Когда

Павлу удалось добиться у папы распоряженія, чтобы евреи Южной Франціи носили унизительные знаки на своей одеждѣ, М. и Соломонъ пзъ Тараскона были отправлены въ качествѣ делегатовъ въ королевскій судъ ходатайствовать объ отмигнѣіи указа, и они добились этого. Такъ какъ Павелъ къ тому времени не былъ уже въ живыхъ, инквизиторы не оказали никакого сопротивленія королевскому распоряженію. Передавая этотъ фактъ въ своей хроникѣ «Schebet Jehudah», ибнъ Верга говоритъ, что по возвращеніи М. былъ заключенъ въ тюрьму. Gross полагаетъ, что это не вѣрно; это противорѣчитъ также фактамъ, сообщеннымъ М. во введеніи къ «Махазикъ га-Эмуна». Возможно, что онъ тождественъ съ Мордехаемъ бенъ Иосифъ, который вмѣстѣ съ другими раввинами послѣдней трети 13-го вѣка подписалъ ритуальное рѣшеніе въ Карпантра (Renan-Neubauer, Les rabbins français, p. 518; Gross, G.J., p. 607). М.—авторъ слѣдующихъ произведеній: 1) «Machazik ha-Emunah» —poleмическое сочиненіе противъ упомянутого Павла Христиана; 2) «Sefer Eber min ha-Chai» —разъясненія текста Бытія, 9, 4; 3) «Issur we-Hetter» —галахическое произведеніе; 4) «Bet Schearim» —о законахъ, касающихся брачныхъ договоровъ и 5) «Schaare Nedarim» —о галахѣ, говорящей объ обѣтахъ. Всѣ эти произведенія, за исключеніемъ перваго, сохранившася въ рукописи (Ватиканъ MS., 271), погубили и извѣстны только по цитатамъ, приводимымъ Исаакомъ де Латтесомъ въ «Schaare Zijon» (стр. 74) и Гедалией ибнъ Яхья въ «Schalschelet ha-Kabbalah» (стр. 54b).—Ср.: Steinschneider, HB., XV, 89; XVI, 42; Grätz, Gesch., VI, прим. 1, § 4, № 27; VII, index, s. v.; Renan-Neubauer, Les rabbins français, p. 565; Gross, въ Monatsschrift, XVIII, 156; idem, G.J., p. 3. [J. E. IX, 13].

Мордехай б. Иосифъ Эліасбергъ — см. Эліасбергъ, Мордехай.

Мордехай Иосифъ бенъ-Яковъ Лайнеръ (Лейнеръ)—выдающійся цадикъ, ученикъ р. Бунима Пшвухского и р. Менахемъ-Менделя Моргенштерна пзъ Коцка. Еще при жизни своего учителя (1840) М. сталъ цадикомъ въ м. Избиці и привлекъ на свою сторону много послѣдователей своего учителя, чѣмъ вызвалъ противъ себя недовольство товарищей. М. ум. въ 1851 г. Гомили М. напечатаны въ сочиненіи его сына р. Якова Лайнера, ז"ל ח"ו.

Мордехай (Мордушъ) б. Іуда — ритуалистъ, жилъ въ Ламкумшѣ, ум. въ 1584 г. М. издалъ махзоръ съ комментариемъ Авраама Авигдора съ собственными примѣчаніями (Люблинъ, 1567) и селихотъ послѣдняго (Краковъ, 1584).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1667; Frankel, въ Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judenthums, III, 386. [По J. E. IX, 13].

Мордехай б. Іуда (Аръ Лебъ) Ашкенази—ритуалистъ, ученикъ Авраама Ровиго, жилъ въ Амстердамѣ. М.—авторъ трактата на жаргонѣ объ обрѣзаніи ז"ל ח"ו (1710). М. также редактировалъ и издалъ съ введеніемъ ז"ל ח"ו (1710) комментарий своего учителя къ Зогару ז"ל ח"ו (Фюртъ, 1701; введеніе М. издано въ 1700 г.).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1667; Walden, I, s. v. [J. E., IX, 14].

Мордехай бенъ Іуда Лебъ изъ Львова—талмудистъ, состоялъ въ послѣдней четверти 17 в. раввиномъ въ Добри (Чехія). М.—авторъ комментарія къ Пятикнижію подъ заглавіемъ ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו, изданнаго его сыномъ Іуда — Лейбомъ

б. Мордехай изъ Бреслава (Дигерифуртъ, 1719).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1667; Ben-jacob, p. 282, № 211. [J. E. IX, 14].

Мордехай бенъ Іуда га-Леви—талмудистъ, библейскій экзегетъ и проповѣдникъ, состоялъ главнымъ раввиномъ въ Капрѣ въ 17 в. М. написалъ: ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו—респонсы (изданы сыномъ М., р. Авраамомъ га-Леви, съ введеніемъ, Венеція, 1698); ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו—комментарій къ Пятикнижію; ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו—проповѣди; ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו—проповѣди; ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו—надгробныя рѣчи. Послѣднія 4 сочиненія М. остались неизданными.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1669. [J. E. IX, 14].

Мордехай га-Ногенъ изъ Сафедъ—каббалистъ второй половины 16 в., ученикъ р. Израйла де Куріеля и современникъ р. Иосифа ди Трани, который упоминаетъ его въ своихъ респонсахъ (ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו, II, № 106). М.—авторъ каббалистическаго комментарія къ Пятикнижію подъ заглавіемъ ז"ל ח"ו (Венеція, 1605; Вандсбекъ, 1690).—Ср. Asulai, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1669. [J. E. IX, 14].

Мордехай Лепельскій—выдающійся хасидскій дѣятель на рубежѣ 18 и 19 вв., послѣдователь р. Шнеуръ-Залмана изъ Лioзны. Будучи крупнымъ подрядчикомъ въ Петербургѣ, онъ имѣлъ здѣсь большія связи, которыя использовалъ для освобожденія отъ заключенія своего учителя, основателя «Хабаль» (ז"ל ח"ו), почему имя М. читается среди литовскихъ и бѣлорусскихъ хасидовъ.

Мордехай Ляховичскій (ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו)—извѣстный цадикъ конца 18 в., ученикъ р. Соломона Карлинскаго (см. Евр. Энци., т. IX, стр. 313) и товарищъ р. Ашера Столинскаго; пользовался у литовскихъ хасидовъ большимъ авторитетомъ, какъ цадикъ и чудотворецъ. Извѣстный ревнитель и борецъ противъ хасидизма, Израиль Лебелъ (см. Евр. Энци., т. X, стр. 50), отводитъ ему мѣсто среди наиболѣе влиятельныхъ вождей хасидскаго движенія и передаетъ, что хасиды серьезно вѣрили, будто бы М. силою чудодѣйства смѣстилъ воеводу ляховичскаго, Радзивилла, враждебно относившагося къ хасидамъ, и поставилъ надъ округомъ другого воеводу (введеніе къ его сочиненію ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו, ср. С. Дубновъ, Религиознаа борьба, Восходъ, 1892, XI, стр. 17). Согласно хасидской традиціи, М. былъ арестованъ во время хасидскихъ гоненій и освобожденъ 29 Кислева, и отсюда ведетъ свое происхожденіе хасидскій праздникъ 29 Кислева, извѣстный въ народѣ подъ названіемъ ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו (пятая свѣча, т.-е. пятый день Ханукки). Преемникомъ его на посту цадика въ Ляховичахъ былъ сынъ его, р. Ноахъ Ляховичскій (ум. въ 1843 г.).—Ср.: Walden, I, s. v.; С. Дубновъ, Исторія хас. раскола (Восходъ).

Мордехай бенъ Моисей Галанте—см. Галанте (Евр. Энци., т. VI, стр. 35).

Мордехай, Моисей Сасонъ—сефардскій талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Багдадѣ во 2 половинѣ 18 в. М. написалъ: ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו — дидактическаа поэма (Ливорно, 1859; Багдадъ, 1891); ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו—новеллы и гомили къ Пятикнижію и Талмуду (I—II тт., ib., 1862—1864); ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו (ib., 1864); ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו (Багдадъ, 1891); ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו (ib., 1892). Многія рукописныя сочиненія М. были уничтожены пожаромъ въ 1853 г. [По J. E. IX, 93].

Мордехай Мордушъ изъ Жолкіева (ז"ל ח"ו ז"ל ח"ו)—выдающійся талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Порицкѣ, ум. въ 1817 г. М.—авторъ

комментарія къ новелламъ р. Меира Шифа (ש"ת"ר) на Талмудъ подъ заглавіемъ ספר תבא לך (ש"ת) (Порцикъ, 1810), пользовавшася большою популярностью въ литовскихъ талмудическихъ школахъ.

Мордехай Мохиахъ (онъ же **Мордехай изъ Эйзенштадта**)—лжепророкъ Саббатая Цеви и лжемессія, род. въ Эльзасѣ ок. 1650 г., ум. въ Пресбургѣ въ 1729 г. Ареной его дѣятельности была Австрія, Германія, Польша, Италия и Венгрія (см. Мессіанскія движенія).—Его сынъ *Иуда Лейбъ М.*—выдающійся талмудистъ, ум. въ Пресбургѣ въ 1742 г.; его внуки: *Давидъ* и р. *Исаія Берлинъ*; послѣдній извѣстенъ еще подъ именемъ *Исаія Ликъ*.—Ср.: Грецъ, *Gesch.*, 3 изд., X, 303—304, 456—459; Weiss, *אבני נזר*, ч. I, 1900 [J. E. IX, 14].

Мордехай М. Ноахъ—см. Ноахъ, М.

Мордехай Натанъ, Маэстро—французскій врачъ, жилъ въ Авиньонѣ въ срединѣ 15 в., былъ въ перепискѣ съ Иосифомъ Колономъ, который былъ о немъ, какъ о врачѣ, очень высокаго мнѣнія и обращался къ нему, называя его ר"מ. Послѣдній титулъ вызвалъ разнорѣчивыя мнѣнія ученыхъ (см. Carmoly, *Histoire des médecins juifs*, p. 126, и Gross, въ *Monatschrift*, 1880, p. 518). Нѣтъ сомнѣнія, что М. плетиченъ съ математикомъ М. Наді (Wolf, *Bibl. Hebr.*, IV, 1904), астрономомъ М. Натаномъ (Renan-Neubauer, *Les écrivains juifs français*; p. 581), и съ маэстро М. Тодросъ Натаномъ изъ Авиньона. Его ошибочно порою смѣшивали съ Исаакомъ Натаномъ, авторомъ извѣстной конкорданціи *Meir Netib*.—Ср.: Renan-Neubauer, *Les rabbins français*, p. 533; idem. *Les écrivains juifs français*, стр. 415, 580—582, 756; Gross, *GJ.*, стр. 10. [J. E. IX, 14].

Мордехай бенъ Натанъ бенъ Элианимъ, бенъ Исаанъ изъ Страсбурга—галахистъ, жилъ въ Корбейлѣ въ концѣ 13 в. М. - авторъ комментарія къ кодексу р. Исаака де Корбейлѣ *שר פנח ראב"ד* (р"ד), напечатаннаго въ констангинопольскомъ изданіи кодекса.—Ср. Gross, *GJ.*, p. 572. [J. E. IX, 14].

Мордехай бенъ Нисанъ га-Заканъ—караимскій ученый, ученикъ Иосифа бенъ Самуила, хаззана гор. Калша, и Давида бенъ Шалому га-Закана; жилъ въ гор. Красномъ Островѣ (Кокизовѣ) на рубежѣ 17 и 18 вв. Извѣстность его основана, главнымъ образомъ, на его соч. «*Dod Mordechai*» (Вѣна, 1830), которое онъ написалъ въ отвѣтъ на четыре вопроса Якова Тригланда, профессора лейденскаго университета, адресованные Давиду бенъ Шалому га-Заканъ: 1) Тожественна ли секта караимовъ съ сектой, существовавшей во времена второго храма и извѣстной подъ именемъ саддукеевъ, или она дѣйствительно обязана своимъ рожденіемъ Анану, какъ это утверждаютъ талмудисты? 2) Кто былъ прозелитъ Онкелосъ, съ которымъ Менахемъ Калапъ обмѣнивался письмами? Былъ ли онъ греческимъ переводчикомъ Библии Аквиллой или авторомъ Таргума? 3) Идентична ли книга «*Moge Aharon*» съ «*Sefer ha-Mizwot*», принадлежащей Аарону бенъ Или изъ Никомидіи? Если нѣтъ, то кто является ея авторомъ? 4) Расходится ли караимская Библия въ чемъ либо съ талмудической, и какое мнѣніе господствуетъ среди караимовъ относительно времени введенія гласныхъ знаковь? Трудъ М. раздѣленъ на 12 главъ, изъ которыхъ каждая названа именемъ одного изъ колѣнъ Израиля. На первый

вопросъ М. отвѣтилъ, что хотя секта караимовъ и не имѣетъ ничего общаго съ саддукеями, но она якобы уже существовала во времена второго храма. Всю исторію караимства онъ дѣлитъ на три періода. Первый начинается со времени образованія самостоятельной караимской общины, которая внѣшнимъ образомъ ничѣмъ не отличалась отъ талмудистовъ во время Симона бенъ Шетаха. Второй періодъ начинается съ Анана, открыто порвавшаго съ талмудистами, и третій—съ 14 вѣка, когда стали замѣтны упадокъ караимства. Второй вопросъ оставленъ безъ отвѣта. На третій вопросъ послѣдовалъ опредѣленный отвѣтъ, причемъ М. сообщаетъ о караимскихъ произведеніяхъ, имѣющихся въ Польшѣ. На 4-ый вопросъ М. отвѣтилъ, что Библия караимовъ ничѣмъ не отличается отъ той, которая имѣется у талмудистовъ. Относительно гласныхъ и удареній караимы вѣрятъ, что они даны Господомъ Моисею на горѣ Синайской, при этомъ М. ссылается на Азарію де Россія и выказываетъ широкія познанія въ талмудической литературѣ. М. написалъ еще: «*Sefer Maamar Mordechai*»—комментарій къ *Mibchar'y* Аарона бенъ Иосифа; «*Derech ha-Jam*»—послѣдованіе относительно одного мѣста въ *Mibchar'ъ* къ Быт., 9, 21; «*Kelalim Jafim*»—элементарная еврейская грамматика; «*Jad Adonai*», неизвѣстнаго содержанія; «*Lebusch Malchut*»—о различіи между караимствомъ и талмудическимъ еврействомъ (напечат. Нейбауэромъ), и многія литургическія стихотворенія, вошедшія въ караимскій молитвенникъ.—Ср.: Jost, *Gesch. des Judenthums und seiner Sekten*, II, 371 и сл.; Fürst, *Gesch. der Karäer*, III, 87 и сл.; Neubauer, *Aus der Petersburger Bibliothek*, pp. 76 и сл. [J. E., IX, 14—15].

Мордехай бенъ Сабаттай—литургическій поэтъ 13 в., родомъ изъ Италии или изъ Греціи. Его селихотъ, замѣчательныя какъ по своей формѣ, такъ и по легкости и плавности языка, вошли въ нѣмецкій, римскій и караимскій ритуалы.—Ср. Zunz, *LSP.*, pp. 336—338. [J. E. IX, 15].

Мордехай изъ Эйзенштадта—См. Мордехай Мохиахъ.

Мордехай бенъ Элизеръ Иона—талмудистъ, жилъ во Львовѣ во второй половинѣ 16 в. М.—авторъ сочиненія *פנח לילה* (I—III ч., Прага 1618).—Ср.: Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 1658; Fürst, *Bibliotheca Judaica*, II, p. 324; Benjacob, *Ozar ha-Sefarim*, p. 503, № 1323. [J. E., IX, 10].

Мордехай Элизеръ Ковнеръ—выдающійся талмудистъ въ Вильнѣ, род. ок. 1788 г., ум. въ 1873 г. Изъ его сочиненій напечатаны лишь новеллы къ трактату Песахимъ и глоссы къ Шаббатъ подъ заглавіемъ *ספר ש"ת*.

Мордехай Энъ Крескасъ изъ Оранжа—см. Крескасъ пзъ Оранжа (Евр. Энц., т. IX, стр. 845—846).

Мордехай б. Яковъ изъ Теплица—ученый 16 в. По предположенію нѣкоторыхъ изслѣдователей М. идентиченъ съ Мордехай Зингеръ, который былъ главой іешивота въ Краковѣ и перевелъ на разговорно-еврейскій языкъ Притчи (1582) и книгу Іова (1597). См. Зингеръ, Мордехай (Евр. Энц., т. VII, стр. 792).

Мордехай Яффе—см. Яффе, Мордехай.

Морджеевъ—пос. Петрок. губ., Бедн. у. Какъ лежащій въ 21-верстной погран. полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ (принадлежалъ къ Радомск. губ.) для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 73, евр. 336. По переписи 1897 г. жит. 1358, изъ коихъ 401 евр. 8.

Мордо, Лазарь—врач и почетный раввинъ въ Корфу, род. въ 1744 г., ум. въ 1823 г. Учился въ Падуѣ и Венеціи. Въ 1814 г. былъ назначенъ врачомъ на о. Корфу, гдѣ пользовался широкой популярностью среди населенія. М. оставилъ много рукописныхъ трудовъ. Сочиненіе «Nozioni miscellanea interno a Corciga» (Корфу, 1800) онъ посвятилъ своему другу Иммануилу Теостоки, президенту сената. [J. E. IX, 15]. 5.

Мордовцевъ, Даниль Луничъ—извѣстный русскій писатель (1830—1905), украинскаго происхожденія. Выступилъ впервые на защиту евреевъ въ 1873 г. въ журналѣ «Дѣло» (подписъ Берне пазъ Бердичева), М. откликнулся на погромы 1881 г. въ «Письмахъ мастера Плуиуддингга», помѣщенныхъ въ «Разсвѣтъ» за 1882. На тему о погромахъ написанъ имъ разсказъ «За что же?» (Сборникъ Петерб. Общества вспомош. литераторамъ, СПб., 1884). Изъ историческихъ повѣстей М., касающихся еврейской жизни, извѣстны: «Между молотомъ и наковальней» (Восходъ, 1891), «Разрушенія Иерусалима» (имѣется на жаргонѣ), «Послѣдняя иудейская царица» (Восходъ, 1896). М. написалъ рядъ критико-литературныхъ очерковъ, посвященныхъ евреямъ, и, между прочимъ, разборъ произведеній С. Фруга (Пѣвецъ гонимаго народа). Въ своемъ незаконченномъ романѣ «Профессоръ Ратмировъ» М. описалъ извѣстное «саратовское дѣло» по обвиненію евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной пѣлюю, выведя подл. Ратмировомъ историка Костомарова (см.).—Ср.: Систематич. указатель литературы о евреяхъ; Восходъ, 1889, №№ 15 и 16; 1905, № 25 (статья Г. Эйзенбега). 8.

Мордушъ (מורדוש) —талмудистъ второй половины 16 в., былъ ректоромъ раввинской школы въ Острогѣ (Волян. губ.). Глоссы и гомлліи М. приводятся въ сочиненіяхъ его ученика р. Иосифа б. Моисей изъ Кременеца: *לך זכור* (Венеція, 1605) и *לך זכור* (Прага, 1615). По всей вѣроятности, М. сталъ ректоромъ въ Острогѣ послѣ переселенія въ Люблинъ знаменитаго острожскаго раввина р. Соломона Лурія (см. Евр. Энци., т. X, стр. 385—387)—Ср. М. Viber, *מורדוש לוריא*, Бердичевъ, 1907, pp. 33—34. 9.

Морды—пос. Сѣдлецк. губ. и уѣзда. Евреи не встрѣчались здѣсь препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. въ М. христ. 685, евреевъ 1.246. По переписи 1897 г. жит.—2.520, изъ коихъ—1.532 евр. 8.

Море, с.—Въ нѣкоторыхъ описательныхъ выраженіяхъ, къ которымъ прибѣгаетъ библейскій языкъ для передачи понятія «вселенная», М. представляется какъ особая, третья, часть космоса («Небо, земля и море»; ср. Быт., 1, 28; Псал., 69, 35; 96, 11; 135, 6; или: «Небо наверху, земля внизу и вода подъ землею»; Исх., 20, 4). Въ поэтическихъ выраженіяхъ Библии о мірозданіи мы встрѣчаемъ представленіе, что земля, т. е. суша, покоится на моряхъ (Псал., 24, 2). Это подземное море имѣетъ неизмѣримую глубину (Иов., 38, 16), оно называется: великая бездна (Быт., 7, 11; Исаія, 51, 10; Ам., 7, 4) или просто бездна, *תהום* (Быт., 1, 2; 49, 25; Иезек., 26, 19 и друг.). Когда Богъ рѣшилъ уничтожить родъ человѣческій, Онъ разверзъ источники подземнаго моря и хлынувшая оттуда вода, вмѣстѣ съ потоками изъ открывшихся небесныхъ оконъ, затопила всю поверхность земли (Быт., 7, 11; ср. ib., 8, 2). Это возрѣніе близко къ представленію грековъ

и господствовавшему также въ средніе вѣка мнѣнію, что земля въ видѣ плоскаго круга плаваетъ въ мировомъ океанѣ (ср. выраженіе *תהום*, *תהום* Исх., 40, 22; Притч., 8, 27). Объ отношеніи этого подземнаго моря къ морямъ на поверхности земли нѣтъ ясныхъ указаній. Согласно Быт., 1, 9, 10 (ср. ib., 1, 2, 6, 7), подземное море, покрывавшее сначала землю со всѣхъ сторонъ, не оставляя мѣста для суши, собралось потомъ, по повелѣнію Божию, въ одно мѣсто, давъ, такимъ образомъ, возможность образованію суши, и это «собраніе водъ было названо морями». Здѣсь предполагается, что моря сообщаются какъ между собою, такъ и съ первобытнымъ (подземнымъ) моремъ. Въ силу послѣдняго обстоятельства море часто представляется, какъ крайній предѣлъ міра, и его острова, какъ отдаленнѣйшія обитаемыя страны (ср. Зех., 9, 10; Псал., 65, 6; 72, 8; 139, 9). Но еще чаще мы встрѣчаемъ яркія представленія о могучемъ шумѣ и ревѣ бушующаго моря (напр., Псал., 46, 4) и возрѣніе, что море представляетъ собою элементъ гордый, надменный и опасный для міроваго порядка, который долженъ быть охраняемъ Богомъ (Иов., 7, 12), и удержаніе котораго въ крѣпкихъ, непреодолимыхъ границахъ олицетворяетъ весь мировой порядокъ, установленный властнымъ словомъ Божиимъ (ср., напр., Иерем., 5, 22). Въ волненіи и успокоеніи моря признается одно изъ главныхъ доказательствъ всемогущей власти Бога надъ міромъ (ср. Псал., 89, 10; 107, 24 и сл.; Иов., 26, 12 и др.). Съ морскимъ прибоемъ часто сравнивается шумъ полчищъ (напр., Исаія, 5, 30; Иер., 6, 25); взволнованное море—олицетвореніе многочисленныхъ враговъ и всего языческаго міра (ср., напр., Псал., 65, 8; Иезек., 26, 3), почему въ библейской образной рѣчи звѣри, символизирующіе языческія міровыя государства, поднимаются изъ моря (Дан., 7, 3). Обыкновенно же море олицетворяетъ безконечное величіе и безграничное пространство (Псал., 36, 7; 104, 25; Иов., 11, 9 и др.). «Песокъ на берегу моря» это символъ неисчислимаго множества (Быт., 22, 17; 32, 13; 41, 49 и т. д.). Слово *ים* примѣняется въ Библии и къ озерамъ (также къ Генисаретскому, см.) и даже къ большимъ рѣкамъ: Нилу и Евфрату.—Ср.: Riehm, HBA, I, 409; II, 984; Guthe, KBW, 494. А. С. К. 1.

М. въ талмудической и арабической литературѣ. По понятію талмудистовъ, М. представляетъ собою особый міръ, находящійся подъ покровительствомъ ангела «Rahab» (Баба Бат., 74б); всѣ существа, живущія на сушѣ, имѣютъ подобныхъ себѣ среди морскихъ обитателей, за исключеніемъ крота—*תולד* (Хул., 127а; Тос. Кил., V). Всѣ морскія животныя не могутъ жить на сушѣ, и поэтому они никогда не выходятъ на морской берегъ даже при опасности, кромѣ морской собаки, *ים לב* (Хул., I. с.; Кел., XVII, 13). Галаха исключаетъ морскихъ животныхъ изъ законовъ о ритуальной чистотѣ, и даже утварь, изготовленная изъ кожи или костей этихъ животныхъ, не подлежитъ этимъ законамъ (Кел., ib.; X, 1).—По мнѣнію р. Элиэзера, М. является бассейномъ, снабжающимъ тучи водою для дождя, причѣмъ морская вода въ облакахъ освобождается отъ соли (Таан., 9б; Бер. г., XIII, 9). Въ одномъ и томъ же морѣ, напр., въ *ים הים*, вода мѣстами вкусная и годная для питья, мѣстами же соленая, отравительная (Шаб., 109б). Даже вкуче однородныхъ рыбъ въ одномъ морѣ въ различныхъ мѣстахъ не оди-

наковый; вкус рыбы вблизи Акко, говорит Мидрашъ, совершенно иной, чѣмъ вкус этой же рыбы у береговъ Испаніи (מִצְרַיִם) и отличается отъ вкуса рыбы, ваятой у береговъ Сидона (Вег. г., V, 8). Морское дно богато кораллами, жемчугами и другими драгоценностями (Р. га-Ш., 23а; В. Батра, 74а—75а). М. есть обиталище чудесныхъ животныхъ: левіаана в морской птицы, «ziz», מִצִּיז (см. Левіаанъ въ агад. литературѣ, Евр. Энци., X, 132). М. никогда не высыхаетъ, и «раздѣленіе» Чермнаго моря при Мошеѣ (גִּזְרֵי הַיָּם) должно отнести къ чудеснымъ явленіямъ (Schem. г., XXI, 6). По мнѣнію нѣкоторыхъ, М. въ галахическомъ отношеніи считается не источникомъ живой воды, יָדָה, а лишь мѣстомъ скопленія воды (микве, см.), притекающей извнѣ; р. Іуда же дѣлаетъ различіе между «великимъ моремъ» (הַיָּם הַגָּדוֹל, вѣроятно, Средиземное море) и другими морями, приравнивая послѣднія къ источнику живой воды (М. Пара, VIII, 8; Микв., V, 4). Объ отдѣльныхъ моряхъ, упоминаемыхъ въ Талмудѣ, см. соответствующія статьи. 3.

Море мѣдное, יָם הַבַּיִת (I Хрон., 18, 8), или просто יָם (I Цар., 7, 44 и др.)—большой мѣдный бассейнъ, находившійся во внутреннемъ дворѣ Соломонова храма, между алтаремъ для жертвъ всеожоженія и храмовымъ притворомъ, на юго-восточной сторонѣ храма. Это М. замѣняло мѣдный умывальникъ (כִּיִּי) Моисеевой скинии. Оно было изготовлено изъ мѣди, добытой на войнахъ царемъ Давидомъ (I Хрон., I, с.), и состояло изъ самого бассейна и подножія. Круглый бассейнъ имѣлъ въ діаметрѣ 10 локтей, въ вышину 5 локтей, въ обхватѣ приблизительно 30 локтей (математически точно 31, 4159), толщину стѣны въ 1 ладонь; вмѣщалъ 2000 батовъ (см. Мѣры и вѣсы) воды. Края его были изогнуты и, благодаря этому, онъ, по словамъ Библии, имѣлъ видъ распускающейся лиліи (I Цар., 7, 26); по краямъ шли два ряда украшеній въ видѣ колоковитовъ по 10-ти на каждый локоть, всего, значить по 300 въ каждомъ ряду. Таково М. по Абрабанелю, Riehm'у и другимъ. Раши и нѣкоторые новѣйшіе экзегеты, слѣдуя Талмуду (Эруб., 14а), толкуютъ слова פָּמָזָה יָם въ смыслѣ 10 локтей ширины нижней части М., которая имѣла квадратную форму. Эти украшенія были вылиты изъ самыхъ стѣнъ бассейна, а не припаяны къ нимъ. Бассейнъ покоился на 12 мѣдныхъ волахъ, изъ которыхъ каждыя 3 были обращены лицомъ въ одну изъ четырехъ странъ свѣта (см. иллюстрацію, Евр. Энци., II, стр. 33—34).

Мнѣніе библейскихъ критиковъ.—Критики находятъ, что конструкция мѣднаго моря не была удобна для умыванія, такъ какъ нигдѣ не сказано, что къ бассейну были придѣланы краны для получения воды, а подниматься на лѣстницахъ имѣло бы смыслъ только въ томъ случаѣ, если бассейнъ постоянно былъ бы наполненъ водой до краевъ. Поэтому они полагаютъ, что слово «М.» указываетъ, что этотъ бассейнъ былъ ничто иное, какъ «Океаны», имѣвшіеся въ храмахъ вавилонскихъ. Критики напоминаютъ, что у египтянъ, сирійцевъ и финикійцевъ находились при храмахъ искусственныя озера. На островѣ Кипрѣ при храмѣ Венеры въ Amathus было колоссальное каменное «М.». Gunkel видитъ въ мѣдномъ М. Соломонова храма символическое изображеніе первобытнаго моря. Исследователи упускаютъ, однако, изъ виду, что мѣдное море, быть можетъ, предназначалось не для умыванія рукъ или лица, а для купанія.—Ср.: PRE, 3, XIX, 503; Guthe, KBW, 425.

Морейсъ, Генри-Самуилъ (Morais, Henry Samuel)—американскій писатель и проповѣдникъ; род. въ Филадельфіи въ 1860 г., сынъ Сабата М. (см.). Онъ основалъ и былъ одно время редакторомъ «Jewish Exponent». Кроме того, онъ издавалъ «The Musical and Dramatic Standard» и «The Hebrew Watchward and Instructor», принимая участие въ еврейской и общей прессѣ. Начиная съ 1897 г., М. состоялъ священнослужителемъ различныхъ реформированныхъ общинъ. Перу его принадлежатъ: «Eminent israelites of the nineteenth century» (Филадельфія, 1880); «The Jews of Philadelphia», ib., 1894 и многіе др., въ томъ числѣ нѣсколько памфлетовъ.—Ср. Markens, The Hebrews in America, pp. 231—232, Нью-Йоркъ, 1888. [J. E. VIII, 679]. 6.

Морейсъ, Сабатто (Morais Sabato)—раввинъ, род. въ Ливорно въ 1823 г., ум. въ Филадельфіи въ 1897 г. По своему происхожденію семья М. принадлежитъ къ португальскимъ выходцамъ, бѣжавшимъ отъ преслѣдованія инквизиціи. Отецъ его, республиканецъ, принималъ живое участие въ политическихъ судьбахъ молодой Италіи. Въ 1851 г. М. былъ избранъ раввиномъ въ Филадельфію. М. примыкалъ къ строго консервативному еврейству, и стойкостью своихъ убѣжденій и своею дѣятельностью онъ приобрѣлъ уваженіе даже своихъ противниковъ. Въ теченіе всей гражданской войны, онъ, несмотря на протесты общины, горячо отстаивалъ въ проповѣди дѣло освобожденія невольниковъ, за что Union League Club Филадельфіи избралъ его своимъ почетнымъ членомъ. Та же любовь къ свободѣ связывала его дружбой съ знаменитымъ итальянскимъ патриотомъ Джузеппе Мадзини. Въ 1867 г. М. былъ назначенъ профессоромъ библейской науки въ Maimonides College. Благодаря его стараніямъ въ 1886 году возникла евр. богословская семинарія въ Нью-Йоркѣ,—М. былъ назначенъ деканомъ и профессоромъ. Каедръ эта дала М. возможность оказать сильное вліяніе на иудаизмъ Америки. Въ знакъ уваженія къ нему каедръ по библейской литературѣ получила названіе «The Sabato Morais professorship»; въ 1887 г. онъ былъ удостоенъ званія доктора правъ honoris causa филадельфійскаго универс. М. сумѣлъ образовать кругъ людей, проникнутыхъ любовью къ своему народу и къ его литературѣ. Горячая любовь М. къ своему народу сильно сказалась въ 1882 г., когда, подъ вліяніемъ событій въ Россіи, огромная эмиграционная волна хлынула въ Америку. М. принадлежитъ рядъ проповѣдей и статей богословскаго и политическаго характера. Писалъ онъ по еврейски очень легко и изящно. Изъ его проповѣдей слѣдуетъ отмѣтить: «An essay on the Jew in Italy»; «Italian Jewish Literature» въ «Publications of Gratz college», 1897. Его же перу принадлежитъ переводъ книги Іереміи.—Ср. Morais, The Jews of Philadelphia, Филадельфія, 1894 [J. E., VIII, 680—681]. 6.

Морель-Фатіо, Альфредъ-Поль-Викторъ—французскій историкъ, профессоръ Collège de France; род. въ 1850 г., христіанинъ. М. пишетъ преимущественно по исторіи Испаніи; имъ помѣщены въ REJ. (I и IV) статьи: «Les lettres des Juifs d'Arles et de Constantinople» и «Notes et documents sur les Juifs de Baléares». 6.

Морена (собственно Мейеръ), Берта—выдающаяся нѣмецкая артистка, род. въ 1878 въ Мангеймѣ. М. состоитъ съ 1898 г. оперной пѣвицей мюнхенскаго придворнаго театра и нынѣ счи-

тается одной изъ наиболѣе извѣстныхъ артистокъ Германіи. Съ особеннымъ успѣхомъ она выступаетъ въ роли Жидовки, Аиды и Сантуцци. 6.

Морено—имя собственное, по толкованію Моисея ибнъ Хабиба, принятое въ качествѣ фамиліи испанско-португальскими евреями. Часто встрѣчается въ соединеніи съ «Паць», «Шаломъ» и «Эврикесъ». Носители этой фамиліи жили въ 17 в. въ Байоннѣ, Лондонѣ, Амстердамѣ и Гамбургѣ, и теперь еще имѣются представители этой фамиліи въ Турціи. *Давидъ Шаломъ М.*—извѣстный талмудистъ, *Габриэль М.*—членъ амстердамской академіи поэтовъ de los Floridos.—Ср.: A. Jellinek, *מורה שאלום*, 13; De Barrios, *Tora Or; idem., Arbol de las Vidas*, 99. [J. E. IX, 15]. 5.

Морену (буквально «нашъ учитель») — терминъ, употребляемый съ середины 14 в., какъ титулъ раввиновъ и талмудистовъ, въ томъ же смыслѣ употребляется и его аббревіація *ר"מ*—*רמ* (רבי מורי). Такимъ образомъ изъ «Морену га-равъ р. Меиръ» получилось *רמ*, а изъ «Морену га-равъ р. Яковъ Леви» *רמל*. Впервые титулъ М. вошелъ въ употребленіе въ Германіи, его получали затѣмъ всѣ, имѣвшие «семиху» (право быть раввиномъ), которую возродилъ р. Меиръ б. Барухъ га-Левви изъ Вѣны (1360—90). По словамъ р. Давида Ганца (Ганса), первые титуломъ М. воспользовались р. Шаломъ, раввинъ *Wiener-Neustadt*, и р. Яковъ Мелльнъ (*מלנין*). Почему именно слово «Морену», а не раввинъ вошло въ употребленіе, неизвѣстно. Абрабавель (Комментарій къ Абот., V, 1) отмѣчаетъ, что вѣмецкіе раввины даютъ своимъ ученикамъ титулъ М., соответствующій докторской степени въ университетахъ. По мнѣнію Пунца, титулъ этотъ имѣлъ цѣлью поднять значеніе раввиновъ въ глазахъ народа, въ виду того, что слово «раввинъ» потеряло свое специфическое значеніе «ученый» или «учитель» и его стали прилагать къ каждому еврею-талмудисту, а быть можетъ, и къ караимамъ (*Z. G.*, стр. 185 и сл.). Званія М. удостоиваются послѣ испытанія въ знаніи Талмуда и кодификаторовъ; морену вправъ разрѣшать спорные религиозные вопросы, разводитъ, освящать браки. Когда-то титулъ М. жаловался лишь женатымъ, и Моисею Мендельсону, какъ холостому, было въ немъ отказано Ионатаномъ Эйбеншютцемъ (Керемъ Хемедъ, III, 225). Обыкновенно-же кандидатъ получалъ его въ тотъ день, когда онъ вѣнчался (Эфраимъ Лентчицъ, Олелотъ Эфраимъ, афоризмъ 366), однако, въ послѣднее время и холостые получаютъ званіе М. Право жаловать таковое принадлежитъ каждому раввину. Въ рѣдкихъ случаяхъ онъ жалуетъ членамъ общины за выдающіяся заслуги на поприщѣ общественной дѣятельности. Въ самое послѣднее время титулъ этотъ совершенно вышелъ изъ употребленія. [J. E. IX, 15—16]. 4.

Мореходство или мореплаваніе.—Главной цѣлью М. въ древности была почти исключительно торговля, эмиграція не могла пользоваться М. вслѣдствіе трудности дальнихъ передвиженій. Египтяне знали лишь рѣчное судоходство, а у другихъ народовъ древности М. было въ общемъ прибрежнымъ, переѣзды съ острова на островъ предпринимались лишь тогда, когда земля была видна. Только у финикійянъ М. достигло большей степени развитія: ихъ моряки основали Кадиксъ (*קדש*) на Пиренейскомъ полуостровѣ, проникли въ Атлантическій океанъ до Британскихъ (Оловяныхъ) острововъ и, можетъ-быть, достигли даже янтарныхъ береговъ Балтійскаго моря. Евреи

въ очень слабой степени принимали участіе въ развитіи М. Прибрежная полоса Палестины принадлежала на сѣверѣ тѣмъ-же финикійцамъ, а на югѣ филистимлянамъ. Въ рукахъ евреевъ было только побережье при Нафотѣ Дорѣ (*נפת דור*; I Цар., 4, 11). Временные евреи владѣли также важной гаванью Элотъ, *עלות* или *עלון* на сѣверной оконечности восточнаго залива Краснаго моря, откуда шель морской путь въ золотосную страну Офиръ. Экспедиціи Соломона въ эту страну пользовались финикійскими моряками (I Цар., 9, 26 и сл.; 10, 11, 12). Попытка царя Иегошафата возобновить эти экспедиціи одними еврейскими матросами потерпѣла неудачу (*ib.*, 22, 49 и сл.). Потеря гавани Элатъ во время Ахаза (II Цар., 16, 6) положила конецъ еврейскому М. Временное владѣніе Яффою во время Маккавеевъ (I Макк., XIV, 5) и великолѣпное сооруженіе гавани при гор. Кесареѣ (см.) во время Ирода (Флав., Древн., XVII, 5, 1) не возбудили у евреевъ охоты къ М. Виблія имѣетъ много словъ и терминовъ, показывающихъ, что евреи были знакомы съ М. Самое обычное обозначеніе для кораблей является *טב*, которое есть имя собирательное (ср. I Цар., 9, 26 и др.), тогда какъ *טב* обозначаетъ отдѣльный корабль (Ion., 1, 3 и сл.). Выстроходные тростниковые корабли называются *טב* *טב* (Ion., 9, 26); по всей вѣроятности, такіе корабли называются также *טב* *טב* (суда изъ стволотъ папируса; Исаія, 18, 2). Корабли для дальняго плаванія обозначаются *טב* *טב* (Иезек., 27, 9) или *טב* *טב* (I Цар., 22, 49 и сл.; Иезек., 27, 25 и т. д.). Рѣдко встрѣчается слово *טב* для большаго корабля (Исаія, 33, 21; множ. чис. *טב*; Дан., 11, 30 и *טב*; Чис., 24, 24; Иезек., 30, 9). Шпигельбергъ приводитъ это слово среди тѣхъ, которыя въ періодъ «новаго (египт.) царства» были заимствованы ханаанейскимъ и еврейскимъ языкомъ изъ египетскаго (см. *Zeitschr. d. deutsch. Morgenl. Gesellschaft*, LIII, 638). Въ Чис., 24, 24 и Дан., 11, 30 по словому *טב* подразумеваются, несомнѣнно, военные корабли китеевъ (т.-е. грековъ или римлянъ), то-же самое и относитъ Исаія, 33, 21; въ Иезек., 30, 9 контекстъ требуетъ значенія—«быстроходные корабли на Нилѣ». Слово *טב*, обычное въ арамейскомъ языкѣ, встрѣчается въ Виблѣ только одинъ разъ (Ion., 1, 5). Торговые корабли назывались *טב* *טב* (Прит., 31, 14). Въ литературѣ втораго храма мы встрѣчаемъ еще греческое слово *τριπρες* (II Макк., IV, 2). На еврейскомъ языкѣ сохранились названія всѣхъ предметовъ снаряженія кораблей: *טב*—мачта (Иезек., 27, 5); *טב* *טב*—подножіе мачты; *טב*—снасти (Прит., 23, 34); *טב*—корабельные канаты (Исаія, 33, 23); *טב*—руль (*ib.*, 33, 21); *טב*—руль (Иезек., 27, 6); *טב*—флагъ, *טב*—парусъ. Капитанъ корабля—*טב* (Ion., 1, 6); матросы—*טב*, *טב* (Иезек., 27, 27). Шлюты для доставки дровъ морскимъ путемъ—*טב* (I Цар., 5, 23) или *טב* (II Хрон., 2, 15). Рѣчныя лодки въ Виблѣ не упоминаются; только одинъ разъ (II Сам., 19, 19) говорится о паромѣ для переправы черезъ Иорданъ.—Ср.: PRE, XVII, 568 и сл.; Guthe, KBW, 584; Riehm, HBA, II, 1411 и сл. 1.

Мореходство въ талмудическое время.—Объ участіи евреевъ въ М. въ еврейскихъ источникахъ имѣется мало прямыхъ данныхъ. Однако, изъ сообщеній другихъ источниковъ, а также изъ отдѣльныхъ законоположеній въ Талмудѣ видно, что евреи принимали участіе въ М. Благодаря географическому поло-

женію тѣхъ странъ, гдѣ находилось большинство евреевъ. М. служило главнымъ факторомъ въшней торговли, мало по малу развившейся среди евреевъ. Хасмонейскому князю Симону ставится въ особенную заслугу то, что онъ овладѣлъ городомъ Яффа. На пирамидахъ, воздвигнутыхъ Симономъ надъ гробницами своего отца и братьевъ, среди искусныхъ украшеній были также плавательные корабли (ib., XIII, 28). На еврейскихъ монетахъ того времени имѣется изображение якоря и трезубца (Levy, *Jüd. Münz.*, 58—73). О первосвященникѣ р. Элеазарѣ б. Харсумъ разсказывается, что онъ имѣлъ тысячи судовъ (съ товаромъ) на морѣ (Иома, 35б; Еша г. къ 2, 2); эта гиперболическая цифра указываетъ на большее число судовъ, принадлежавшихъ р. Элеазару. Имѣются неоднократныя сообщенія о дальнихъ морскихъ путешествіяхъ законоучителей р. Гамлила II, р. Йошуи и р. Элеазара б. Азарія (М. Маасеръ Шени, V, 9; М. Эруб., IV, 1, гдѣ разсказывается о путешествіи ихъ въ вѣкую мѣстность *רצת*; Гор., 10а). Законоучителями были также хорошо знакомы александрійскія суда, *לוריסלמ* *ליר* (Кел., XV, 1). Изъ специальныхъ законоположеній для лицъ, занимающихся мореходствомъ, нѣкоторые говорятъ о супружескихъ обязанностяхъ (М. Кер., V) и разводѣ (Гит., VI, 5; см. ниже). Отъ позднѣйшаго времени имѣемъ сообщеніе агады о р. Натанѣ Когенѣ, братѣ р. Хип б. Абба, какъ о морякѣ (Вег. г., VI, 8). Въ концѣ четвертаго вѣка (390) былъ изданъ въ пользу евреевъ и самарянъ навигаціонный эдиктъ, такъ назыв. «судовой законъ», подтвержденный сперва Валентиномъ и Θεодосіемъ, а впоследствии Аркадіемъ (Согр., XIII, 5, 18; см. Аркадій, Евр. Энци., III, 136). Въ 5 вѣкѣ встречаемъ въ Киренѣ еврейскихъ судовладѣльцевъ; въ Вавилоніи они носили названіе *מרי* *בני* (Баба Мец., 70а).—Морское путешествіе на мишнаитскомъ языкѣ называлось *ליר* *ליר* (М. Гит., VI 5; М. Эруб., IV, 1; Шаб., 19а), такъ какъ всегда предполагалось далекое путешествіе (о значеніи *ליר* ср. А. Geiger in ZDMG, XXV, 253). Морскіе путешественники, *ליר*, имѣли также специальныя названія *ליר* (отъ *ליר* = судно; М. Кетуб., V; М. Кид., IV, конецъ), или по арамейски *מרי* *ליר* (Шаб., 20б, 90а; Баба Мец., 85а и др.). Ихъ свѣдѣніями часто пользовались законоучители, преимущественно въ области естествознанія (Шаб., I. с.). Морское путешествіе всегда считалось сопряженнымъ съ большою опасностью. Сильная волна (*ליר*; Тос. Нила, V, 1; Иома, 38а), штормъ на морѣ (Иер. Бер., IX, 1), столкновение двухъ судовъ (Санг., 32б), опасныя мели (Кох. г., XI, 1), — все это вызывало гибель судовъ. Благополучно прибывше изъ морского путешествія должны произносить благодарственную молитву Богу (Бер., 54б). Въ связи съ этимъ возвращеніемъ находится галахическое положеніе, сравнивающее въ отношеніи акта развода отправляющагося въ морское путешествіе съ опасно-большимъ и приговореннымъ къ смертной казни. По свѣдѣтельству самой Мишны, этотъ взглядъ въ галахическомъ отношеніи былъ принятъ во вниманіе лишь впоследствии (М. Гит., VI, 5). Въ виду частой гибели судовъ устраивались также общества взаимнаго страхованія судовладѣльцевъ (Баба Кама, 116б; Тос. Баба Мец., XI). Р. Гамлилъ и р. Йошуа однажды отправилсь въ морское путешествіе (вѣроятнo, въ Римъ). У р. Гамлила исто-

щился запасъ провіанта, и онъ воспользовался услугами предусмотрительнаго р. Йошуа, который сдѣлалъ гораздо большій запасъ. На вопросъ р. Гамлила, какимъ образомъ онъ заранѣе узналъ, что можетъ произойти такое замедленіе въ пути, р. Йошуа отвѣтилъ: разъ въ 70 лѣтъ появляется комета, которая вводитъ въ заблужденіе мореплавателей (по мнѣнію С. Рапопорта, это есть комета Галлея). И вотъ я подумалъ, можетъ быть, и на этотъ разъ случится подобное (въ дѣйствительности такъ и было; Гор., 10а). Изъ этого расказа мы видимъ, что путешественниками на морѣ служили древнимъ звѣзды. Самое неблагоприятное время для морского плаванія, осеннее, между праздникомъ Кушей и Ханукой (Вег. г., VI, 8).—Къ гиперболическимъ расказамъ о морскихъ путешествіяхъ и о несчастіяхъ съ мореплавателями должно отнести расказы Раббы баръ-баръ Хана (Баба Батра, 73—74) и приведенные въ Мидрашѣ Kohel г., XI, 1—3.—Ср.: S. Krauss, *Talm. Arch.*, II, 344—349, Лейпцигъ, 1911.

Морешеть, *מורשת*—родина пророка Михи. Въ кн. Мих., I, 14 этотъ городъ называется М. Гатъ (*מורשת*). По Onom., 282. 141 это мѣсто находилось на востокѣ отъ Eleutheropolis'a (=Beth-Uschibrin), гдѣ сохранились развалины неза- вѣстной эпохи. М. не слѣдуетъ смѣшивать съ Маршей (*מורש*), какъ это дѣлаетъ, напримѣръ, Лютеръ въ своемъ переводѣ Библии.—Ср.: Riehm, HVA, II, 1031; Guthe, KBW, 443; Enc. Bibl., III, 3199.

Мори (Maury), **Жанъ-Сифрентъ**—французскій проповѣдникъ и политическій дѣятель (1746—1817). М. былъ представителемъ лионскаго духовенства въ Национальномъ Собраніи 1789—91 гг., игралъ въ немъ роль лидера монархическо-феодалной партіи. Въ евр. вопросѣ «черный» аббатъ М. былъ антиподомъ «краснаго» аббата Грегуара (см. Евр. Энци., VI, 763—765), постоянно подчеркивалъ невозможность уравненія евреевъ въ правахъ на томъ основаніи, что они представляютъ собою не просто людей, а одну особую націю.—Ср. Kahn, *Les Juifs de Paris pendant la Révolution*, 1899.

Мористъ, Фредерикъ Денисонъ—англійскій богословъ и социальный реформаторъ (1805—82). Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «The patriarchs and lawgivers of Old Testament» (4-ое изд., 1892); «Theological essays» (5-ое изд., 1891).—Ср. F. Moris, *Life of F. D. Moris*, I—II тт., 4-ое изд. 4.

Морицъ, Бернгардъ (Bernhard Moritz)—ориенталистъ и археологъ (род. въ 1859 г.), христианинъ; состоитъ нынѣ директоромъ государственной бібліотеки въ Каирѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ «Über Geographie von Syrien, Mesopotamien etc.».

Moriah—книгоиздательство, основ. въ Одессѣ въ 1903 г. Равницкимъ, Бялкомъ, Бенъ-Ціономъ (Гутманомъ) и Левинскимъ. Кромѣ ряда полезныхъ руководствъ: «Sipure ha-Mikra» (Библия для дѣтей, 2 ч.), «Ben Ami» (3 части; образцовая хрестоматія Бенъ-Ціона) и др., изданы: важный трудъ Бялика и Равницкаго «Sefer ha-Agadah» (книга агады, 6 ч.), народныя пѣсни Бялика (Mi-Schire Am), дѣтскія пѣсни Пинеса и мн. др. (Ha-Zomir). Съ 1910 г. М. издаетъ для юношества подъ общимъ заглавіемъ «Biblioteka Moria» избранныя произведенія еврейской художественной литературы (къ 1911 г. 25 выпусковъ). 7.

Moriah—еженедѣльникъ, выходящій съ 1903 г. на польск. языкѣ въ Львовѣ; первымъ редакторомъ

былъ Яковъ Тонъ; направленіе сионистское. [J. E., IX, 631].

Морія, מוריה—название, встречающееся въ Библии всего два раза (Быт., 22, 2: מורי הרים и II Хрон., 3, 1: מורי הר.). Въ первомъ мѣстѣ этимъ назв. обозначается мѣсто, гдѣ Авраамъ хотѣлъ принести въ жертву Исаака; во второмъ — гора, на которомъ Соломонъ построилъ храмъ Божій, причемъ это название толкуется, какъ «мѣсто, гдѣ Богъ показался» Давиду (ה'—מוריה). Впрочемъ, и въ Быт. есть указаніе, что слово это произошло отъ מור и ה' (ср. Быт., 22, 14: מורי ה', гдѣ содержится, быть можетъ, ссылка на ст. 8: מורי הרים). Еврейская традиція относитъ это название къ Храмовой горѣ, и хронистъ, очевидно, уже пользовался этой традиціей. Она подтверждается тѣмъ, что отъ Бееръ-Шебы до Иерусалима дѣйствительно 3 дня пути, какъ указано въ Быт., 22, 4. Самаритане утверждаютъ, что М. есть название горы Гаризимъ воулъ Сихема (ср. Zeitsch. d. deutsch. Paläst.-Vereins, VI, 198; VII, 132 и сл.). Но отъ Бееръ-Шебы до Гаризимъ значительно большее разстояніе. Самаританскій еврейскій текстъ вмѣстѣ въ Быт., 22, 2: מורי הרים, а самаританскій переводъ: מורי («видѣніе»); Септ. переводитъ מורי הרים מורי הרים (=מורי הרים); Пешит.: מורי הרים (что, можетъ быть, есть позднѣйшее искаженіе вм. מורי). Во II Хрон., 3, 1 Септ. передаетъ: *Amoria*, что, вѣроятно, является простой транскрипціей евр. слова. Пешита: מורי, מורי, что, опять-таки, по всей вѣроятности, есть простое искаженіе сирийскаго текста. Комбинаціи новѣйшихъ изслѣдователей съ מורי (מורי) близъ Сихема (Быт., 12, 6; Втор., 11, 30) неприемлемы въ виду указаннаго разстоянія.—Ср.: Enc. Bib., III, 3200 и сл.; Guthe, KBW, 443; J. E. s. v. *См.* Мусри.

М. въ *агдот*. По мнѣнію однихъ агадистовъ, гора М. это мѣсто гранитной палаты въ храмѣ, а слово מורי—מורי (буквально, поученіе), такъ какъ тамъ засѣдалъ Великій Синедріонъ и отсюда исходило все традиціонное ученіе; другіе же того мнѣнія, что подъ горою М. подразумѣвается Синайская гора, а слово מורי—מורי, такъ какъ всѣ народы міра испытывали страхъ при Синайскомъ откровеніи (Таан., 16а; Ber. r., LV, 9). Нѣкоторые отождествляютъ М. съ Иерусалимомъ (ср. Тос. Таан., I. c., s. v. הר).

Морнасъ (*Mornaș*, евр. מורנאש) — французская деревня въ департаментѣ Воклюзъ. Анонимный путешественникъ 13 в. говоритъ, что въ М. было много מורי (выдающихся евреевъ). Въ 1348 и 49 гг. евреи М. подверглись, вмѣстѣ со многими другими евр. общинами Дофина, жестокому преслѣдованію. Въ 1350—1365 гг. Гумбертъ II конфисковалъ находившіяся у евреевъ денежныя обязательства, а потомъ взыскалъ по нимъ деньги и присвоилъ ихъ себѣ. Такъ какъ большинство этихъ обязательствъ были написаны по-еврейски, то Гумбертъ поручилъ разработъ ихъ одному еврею изъ М., по имени Авраамъ Кассинъ. Въ 16 в. въ Карпантра жило значительное число евреевъ, называвшихся изъ М. — Ср.: REJ., XII, 198—203; Carmoly, Itinéraires de la Terre-Sainte des XIII—XVII Siècles, 1847, Брюссель; Gross, GJ., 339

Моросини, Джулио (Самуилъ бенъ Нахмиасъ) — итальянскій ренегатъ въ Венеціи (1612—87). Онъ происходилъ изъ богатой семьи, относившей свою родословную до Неміи. Самъ М. былъ ученикомъ Леона изъ Модены. Въ 1649 г. онъ присутствовалъ при диспутѣ между евреями и выкрестомъ

и рѣшилъ перейти въ христіанство. Папа Клементъ IX назначилъ его еврейскимъ «Scrittore» Ватиканской бібліотеки. М.—авторъ сочиненія *מורי הר* (Римъ, 1683), гдѣ помѣщена и его біографія.—Ср.: Bartolucci, *Bibl. Magna Rab.*, III, 404; Wolf, *Bibl. Hebr.*, I, № 2140. [J. E. IX, 29—30].

Морпурго — семья итальянскихъ евреевъ, являющаяся одною изъ вѣтвей рода Варбурговъ. Последніе жили въ Вѣнѣ, и, какъ кажется, послѣ одного изгнанія въ 16 в., раздѣлились на 3 вѣтви: одна изъ нихъ поселилась въ Моравіи, другая — въ Галиціи, а третья — въ Градискѣ. Эта послѣдняя вѣтвь распространилась и по другимъ итальянскимъ мѣстностямъ, измѣнивъ постепенно свое имя на М. Несмотря на эдикты 7 сент. 1561 года и 4 июня 1565 г., запрещавшіе евреямъ селиться въ Герціцъ или Горици, нѣкоторые члены семьи Марбурговъ поселились въ Градискѣ во второй половинѣ 16 в. Здѣсь имъ вскоре удалось занять выдающееся положеніе, а двое изъ нихъ, Моисей и Яковъ, были назначены императоромъ Фердинандомъ «приворотнымъ евреями» (1624). Нѣкій же Яковъ бенъ Самуилъ изъ Градиска является авторомъ еврейско-венеціанскаго словотолкователя къ Пятикнижію (1666). Къ этой градискій вѣтви принадлежатъ *Шемарія бенъ Ааронъ М.*, жившій въ Падуѣ, гдѣ онъ, занимаясь медициной, былъ также раввиномъ, а въ 1612 г. былъ избранъ старшиною падуанской общины; умеръ во время чумы 1631 г. Сынъ его *Давидъ*, тоже врачъ, былъ «парнасъ» и «габбай цедака» въ Краковѣ. Въ Градискѣ же мы находимъ во второй половинѣ 18 в. и другихъ М. Таковымъ является нѣкій *Авраамъ*, получившій званіе хабера. Этотъ А. составилъ въ 1779 г. сборникъ талмудическихъ и мидрашискихъ пословицъ съ объясненіями. Другія линіи рода М. живутъ въ 16 и слѣдующихъ вѣкахъ въ Герціцѣ, Венеціи и въ городкахъ Рудѣ и Романѣ, около Градиска; многіе М. получили степень доктора медицины падуанскаго унив. Въ настоящее время въ Герціцѣ живутъ 12 семействъ М. Въ 1688 г. поселился въ Венеціи, чтобы тамъ заняться банковыми операціями и торговлей, *Исаакъ М.*, жившій раньше въ Герціцѣ. Сынъ его *Маркъ* занимался въ Венеціи медициной въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII в., онъ переселился со всей семьей въ Градискѣ. Его сынъ *Илия М.* (1740—1830), прозванный впоследствии Саркеаъ, былъ старшиною еврейской общины г. Градиска. Онъ напечаталъ много произведеній въ *מורי הר* и въ *מורי הר*, перевелъ на итальянскій языкъ «*Bechinat ha-Olam*» Иедаи га-Менини (издано въ Триестѣ въ 1796 г.), написалъ нѣкоторыя сочиненія для берлинскаго общества *מורי הר*, и очень интересный «*Discorso*» по поводу правъ дарованныхъ евреямъ Иосифомъ II (Герцъ, 1782 г.). Романская вѣтвь происходитъ отъ Авраама М., который въ 1662 г. снялъ въ долгосрочную аренду 34 поля, находившихся въ Романѣ. Онъ умеръ въ 1716 г., оставивъ 3 сыновей: *Илю*, *Самсона*, знаменитаго врача и раввина, и *Давида* (умеръ въ 1758 году). Последній около 1710 г. поселился въ Салоникахъ, гдѣ основалъ торговый домъ «Морпурго и Ко», продолжавшій процвѣтать и по смерти основателя. Когда въ 1797 году въ Анкону вступилъ Наполеонъ, былъ выбранъ муниципальный совѣтъ, въ который вошли 3 еврея: двое изъ нихъ принадлежали къ семьѣ М.: *Давидъ* и *Хизкия*. Сальваторъ М. былъ однимъ изъ депутатовъ, посланныхъ анконской республикой въ Миланъ, чтобы

просить Наполеона о признании новой республики. Другія вѣтви, отдѣлившіяся отъ гради-ской: 1) удинская, въ которой принадлежалъ командоръ *Жироламо М.*, муниципальный по-мощникъ судьи въ Миланѣ, и депутатъ *Илия*; 2) амстердамская вѣтвь съ 1756 г.—родоначальникъ *Шемаря М.*—нынѣ существующая; 3) ливор-нская и тунисская вѣтвь. Отъ герцогской вѣтви отдѣлились: 1) триполійская, къ которой принадлежитъ *Ааронъ М.* (въ Триполи въ 1861 году), комер-сантъ и судья, сынъ его *Евгеній*—выдающийся экономистъ; 2) александрійская (египетская) и каирская, часть которой потомъ переселилась въ Триестъ и получила тамъ дворянство; 3) римская (и триестская), которая при *Иосифѣ М.*, депутатъ австрійскаго парламента въ Вѣнѣ (1815—1898), получила баронскій титулъ. Въ Триестѣ мы нахо-димъ М., начиная съ первой половины XVIII в.: *Иосифа*, парнаса въ 1746 г., *Авраама М.*, старѣй-шину въ 1761 г. Между триестскими М. слѣдуетъ также отмѣтить: *Джузетте Лазаря*; поэтессу *Ра-хиль М.*, *Авраама Виту* (1813—1867), основателя періодическаго изданія «*Corriere Israelitico*» (1862); *Александра*, историка и писателя; *Соло-мона*, профессора и бібліотекаря. Въ настоящее время въ Триестѣ живетъ много членовъ М.—Ср.: *Edgaro Morpurgo, La famiglia Morpurgo di Gradi-isca sull' Isonzo* Падуя, 1909; *Cassuto*, въ *Rivista Israelitica*, VII, стр. 154 и сл.; *Morpurgo, ibidem*, стр. 233, д сл.

У. К. 5.

Морпурго, Бендетто—итальянскій врачъ и про-фессоръ, род. въ 1861 г. въ Триестѣ. М. былъ приватъ-доцентомъ въ Феррарѣ, а затѣмъ про-фессоромъ въ Туринѣ, гдѣ нынѣ (1911) зани-маетъ кафедру общей патологіи. Его перу при-надлежитъ рядъ специальныхъ работъ на итальянскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.—Ср.: *Edg. Morpurgo, La famiglia Morpurgo*, стр. 22, 77 и 83; *De Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du monde latin*, s. v.

У. К. 6.

Морпурго, Джузепе-Лаццаро—итальянскій эконо-мистъ, род. въ Триестѣ въ 1762 г., ум. тамъ-же въ 1835 г. Морпурго основалъ первое въ Австріи страховое общество подъ именемъ *Assicurazioni Generali*, нынѣ являющееся однимъ изъ самыхъ большихъ во всемъ мірѣ. М. написалъ нѣсколько поэтическихъ произведеній на еврейскомъ языкѣ и принималъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни въ качествѣ представителя общины. [J. E., IX, 30].

6.

Морпурго, Исаако-Вита—итальянскій обще-ственный дѣятель (1805—1896). Въ 1842 г. М. былъ членомъ депутаціи, отправленной отъ ломбардо-венецянскихъ владѣній къ австрійскому императору съ цѣлью просить его объ отмѣнѣ ограничений, установленныхъ для жителей этихъ провинцій. Въ 1848 г. М. служилъ въ національ-ной гвардіи, будучи сторонникомъ освобожденія Италіи отъ австрійскаго господства.—Ср.: *Edg. Morpurgo, La famiglia Morpurgo*, стр. 4—41.

У. К. 6.

Морпурго, Карло—итальянскій писатель, род. въ Каиро (Египетъ) въ 1841 г. Изъ произведеній М. отмѣтимъ: *Mosaico poetico*; *Scene Romane*; *Un incontro fatale*.—Ср. *Gubernatis, Diz. Biogr.* [J. E. IX, 30].

6.

Морпурго, Рахиль—поэтесса, род. въ Триестѣ въ 1790 г., ум. тамъ-же въ 1871 г. Изучивъ древне-евр. языкъ подъ руководствомъ своего дяди Хизкіи Луццатто (отецъ Самуила Давида Л.), М. ознакоми-лась также съ Талмудомъ и средне-еврейской письменностью. С. Д. Луццатто высоко цѣнилъ

познанія М. и часто совѣтовался съ ней о своихъ научныхъ работахъ. Ея стихи въ «*Kochbe Izchak*» обратили на себя вниманіе, и поэтъ Л. А. Франкель помѣстилъ въ «*Sonntagblätter*» (1847 г., № 23) нѣм. переводъ одного изъ стихотвореній М. съ біографіей послѣдней. Въ 1890 г. къ столѣтію со дня рожденія М., Исаакъ Кастильони издалъ собраніе стихотвореній и писемъ М. (*Ugab Rachel*). 7.

Морпурго, Самсонъ б. Ишуа Моисей—талмудистъ, врачъ и литургическій поэтъ; род. въ 1681 г., ум. въ Анконѣ въ 1740 г. Получилъ докторскій дипло-мъ въ падуанскомъ университетѣ. Въ 1704 г. М. опубликовалъ въ Венеціи лупъ ру, философ-скій комментарий къ *Шульханъ Арехъ* Бедеши, помѣстивъ здѣсь сатиру на приверженцевъ Якова Франчеса, за что его преслѣдовали падуанскіе рав-вины. Въ 1709 г. М. получилъ раввинскій дипло-мъ отъ Леона Бриели, главнаго раввина гор. Мантуи. Вскорѣ послѣ этого онъ сталъ членомъ раввина въ Анконѣ совместно съ Иосифомъ Фиаметой, а послѣ смерти послѣдняго (1721) остался единственнымъ раввиномъ гор. Анконы. Возраженія М. противъ постановленій нѣкоторыхъ равви-новъ помѣщены у Де Росси въ «*Bibliotheca Anti-christiana*», 63. Онъ переписывался съ Авраамомъ Серге и Моисеемъ Хагизомъ относительно М. Х. Луццато (ср. тамъ въ, III, 149). М. оставилъ сбор-никъ респонсовъ къ четыремъ отдѣламъ Шуль-ханъ-Аруха, опубликованный, съ примѣчаніями и введеніемъ, его сыномъ М. Х. Саббатаемъ (Венеція, 1743). М.—авторъ молитвы *שמע ישראל* *שמע ישראל*, которая читается при посѣщеніи кладбища.—Ср.: *Carmoly*, въ *Revue Orientale*, II, 473; *Fürst, Bibl. Jud.*, II, 391; *Mortara, Indice*, 42; *De Rossi, Dizionario*, II, 64; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, col. 2637; *Zunz, Litteraturgesch.*, 448; *idem*, въ *Deutscher Volkskalender Liebermann'a*, 1853, 68. [По J. E., IX, 30].

9.

Морпурго, Соломонъ—итальянскій профессоръ и бібліотекарь, род. въ Триестѣ въ 1860 г. М. выдвинулся работами по исторіи итальянской литера-туры и былъ назначенъ профессоромъ болонскаго уни-та по кафедрѣ итальянской литературы. Въ те-ченіе нѣсколькихъ лѣтъ М. состоялъ главнымъ бібліотекаремъ венеціанской бібліотеки Марсіана, а въ 1905 г. былъ назначенъ директоромъ Націо-нальной бібліотеки во Флоренціи (самая большая бібліотека въ Италіи); этотъ постъ онъ зани-маетъ и нынѣ (1911). Его перу принадлежатъ значительное число наслѣдованій по итальянской литературѣ, между прочимъ, о Данте и Боккаччо. Многие изъ его трудовъ пользуются большою извѣстностью и за предѣлами Италіи. Съ 1881 по 1895 г. М. въ сотрудничествѣ съ А. Зенатти издавалъ въ Римѣ «*Archivio storico per Trieste, l'Istria e il Trentino*».—Ср.: *Edgaro Morpurgo, La famiglia Morpurgo*, 102—104; *De Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du monde latin*, s. v.

У. К.

Морпурго, Эдгардо—итальянскій писатель, врачъ и общественный дѣятель, род. въ Падуѣ въ 1872 г. Нынѣ (1911) М. занимаетъ мѣсто помощника директора университетской клиники по нервнымъ болѣзнямъ въ Падуѣ. Помимо ряда медицинскихъ работъ, М. написалъ нѣсколько произведеній по исторіи итальянскихъ евреевъ, о сіонизмѣ, по евр. культурѣ и т. д. Изъ его работъ второй категоріи отмѣтимъ: «*Donde provengono e chi sono gli ebrei*», Болонья, 1906 г.; «*La famiglia Morpurgo di Gradi-isca sull' Isonzo*», 1885—1885; *Monografia storica*

documentata», Падуа, 1909; «Serie cronologica dei capi e rabbini degli ebrei di Padova», Казале, 1908; «L'Università degli ebrei in Padova nel XVI secolo», Падуа, 1909; «Notizie di famiglie ebrae di Padova nel secolo XVI», Триестъ, 1909; «Gli ebrei a Treviso» (905—1509; 1545—1590), Триестъ, 1909—1910; «Gli ebrei a Coneglieno (1398—1898)», Триестъ, 1910; «Gli ebrei a Ceneda» (1597—1897), 1910; «Notizie intorno alla famiglia Gentilomo di Pesaro», Флоренция, 1910; «Intorno alla famiglia Morpurgo di Gradisca sull' Isenzo, nuove ricerche», 1910.—Ср. Edg. Morpurgo, La famiglia Morpurgo, стр. 86.

У. К. 6.

Морпурго, Элия—итальянский политический деятель, род. въ Удино въ 1858 г. М. рано сталъ играть видную роль въ своемъ родномъ городѣ, гдѣ былъ въ началѣ 80-хъ гг. муниципальнымъ советникомъ, а въ 1889 г. М. былъ избранъ мэромъ; онъ оставался на этомъ посту до 1895 г., когда былъ избранъ въ палату депутатовъ, куда былъ переизбранъ въ 1911 г. Въ палатѣ депутатовъ М. играетъ видную роль и одно время (въ 1910) занималъ мѣсто товарища министра почтъ и телеграфовъ. Кроме того, М. былъ президентомъ торговой палаты, Удинскаго банка и цѣлаго ряда другихъ учреждений. Перу М. принадлежить нѣсколько работъ по социально-экономическимъ вопросамъ; кроме того, онъ опубликовалъ нѣкоторыя изъ своихъ парламентскихъ рѣчей.—Ср.: Vessillo Israel., XXXIII, стр. 193; Edg. Morpurgo, La famiglia Morpurgo, стр. 23 и 88. У. К. 6.

Морпурго, Эмилио—итальянский политический деятель и экономистъ, род. въ Падуѣ въ 1836 г., ум. тамъ же въ 1885 г. М. былъ въ теченіе нѣкотораго времени профессоромъ въ Падуѣ и съ 1880 г. до 1882 г. былъ ректоромъ университета. Какъ депутатъ, М. игралъ видную роль и занималъ одно время должность товарища министра земледѣлія и торговли. Его произведенія посвящены преимущественно экономическимъ вопросамъ; большое значеніе имѣютъ его труды по исторіи сельскаго законодательства, а также по статистикѣ.—Ср.: Edg. Morpurgo, La famiglia Morpurgo, 45—46, 89—93; Vessillo Israel., 1885, стр. 85; Jew. Enc. IX, 30. У. К. 6.

Моррисъ, Гейманъ—южно-африканскій общественный деятель (1856—1910), родомъ изъ Познани. М. рано переселился въ Лондонъ, гдѣ кончилъ евр. свободную школу (Jews' Free School). М. былъ однимъ изъ первыхъ поселенцевъ въ Иоганнесбургѣ и основателемъ (а затѣмъ и председателемъ) Witwatersvand Hebrew Congregation и Park Station Synagogue and Schools. М. былъ также председателемъ сионистской федерации въ Южной Африкѣ и членомъ Jewish Board of Deputies. Онъ принималъ и живое участіе въ муниципальной жизни Иоганнесбурга.—Ср. Jew. Chron., 1911, № 2181. 6.

Морсе, Годфрей—американскій юристъ и общественный деятель, род. въ Вахенгеймѣ (Баварія) въ 1846 г., окончилъ юридическій факультетъ въ Америкѣ. Въ 1896 г. М. былъ избранъ делегатомъ національнаго конвента демократовъ, а въ 1898 г. былъ лидеромъ комитета национальныхъ демократовъ штата Массачузетсъ. М. принимаетъ деятельное участіе въ евр. общественной жизни. [J. E., IX, 30—31]. 6.

Морсе, Леопольдъ—американскій политическій деятель, братъ Годфрея М. (см. выше), род. въ Вахенгеймѣ въ 1831 г., ум. въ Бостонѣ въ 1892 г. М. былъ въ теченіе пяти законодательныхъ сессій членомъ конгресса въ качествѣ пред-

ставителя отъ демократической партіи. М. основалъ въ Бостонѣ рядъ благотворительныхъ учреждений. [J. E., IX, 31]. 6.

Мортара, Людовико—видный итальянскій юристъ, род. въ Мантуѣ въ 1855 г. М. былъ профессоромъ гражданскаго права сначала въ Павіѣ, а затѣмъ въ Неаполѣ. Нынѣ (1911) М. не занимаетъ кафедры, считаясь лишь почетнымъ и заслуженнымъ профессоромъ неаполит. ун-та. М. состоитъ членомъ высшаго апелляціоннаго суда въ Римѣ, а также членомъ высшаго совета по народному образованію. Въ 1910 г. М. былъ назначенъ членомъ сената. Труды М. по юриспруденціи считаются классическими.—Ср. De Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du monde latin, s. v. У. К. 6.

Мортара, Марко (מרקו מורטרה, Marco Mortara)—раввинъ и ученый, род. въ Виадана въ 1815 г., ум. въ Мантуѣ въ 1894 г. Отецъ его, *Иосифъ М.*, меценатъ и общественный дѣятель, потомокъ родовой семьи, выдвинувшей цѣлый рядъ раввиновъ, далъ сыну разностороннее образованіе; высшее Мортара получилъ въ падуанской раввинской коллегіи подъ руководствомъ С. Д. Луццатто. Въ 1842 г. сталъ раввиномъ въ Мантуѣ, гдѣ проявилъ энергичную дѣятельность въ борьбѣ съ реформистской партіей. М. былъ однимъ изъ видныхъ представителей еврейской науки въ Италіи и плодотворнымъ писателемъ. Перу М. принадлежатъ: «Dell' autenticità del Pentateuco» (Падуа, 1843; еврейскій переводъ подъ заглавіемъ *לעמוד ספרי תורה* въ Моисей-Исаака Тедески (Ашкеназп), въ приложеніи къ *הואיל*, V, 1881); *Sull' armonia della Teorie cosmiche con la Genesi* (Мантуя, 1883); «Compendio della religione Israelitica» (ib., 1885); «Corso d'istruzione religiosa» (I—III чч., ib., 1857—1862); «La Famiglia Pregi e necessità del culto esterno» (ib., 1862); «Il matrimonio civile considerato giusta le norme del diritto e dell' opportunità» (ib., 1864); «Italia redenta» (ib., 1866); «Sulla convenienza e competenza di un Congresso rabbinico» (Триестъ, 1867); «L'amor di patria nel Giudaismo» (Мантуя, 1869); «I Salmi» (Псалмы въ итальянскомъ переводѣ С. Д. Луццатто и М., 1873); «Della nazionalità e delle ispirazioni messianiche degli Ebrei» (Римъ, 1874); «Un antico modello di istituzioni economico morali» (Мантуя, 1874); «Il proselitismo giudaico» (ib., 1875; французскій переводъ Д. Эрнеста—«Le proselitisme juife, Парижъ, 1876); «Catalogo dei Manoscritti Ebraici della Biblioteca della Comunità Israelitica di Mantova» (Ливорно, 1878); «Mazkeret Chachme Italia. Indice Alfabetico dei rabbini e scrittori Israeliti di cose Giudaiche in Italia» (Падуа, 1887); «Studien über den Talmud» (Annalen Iocra, 1840); «Studii sulla scienza della Religione Israelitica» (Educatore, 1853); «Sulla possibilità di operare una semplificazione del culto esterno publico e privato degli Israeliti, conservandosi nei limiti della più rigorosa ortodossia» (ib., 1854); «Conservatori e Riformatori» (ib., 1855); «La Dottrina messianica» (ib., 1862); «Aspirazioni Messianiche» (ib., 1864); «Sulla pena di morte nella Legislazione mosaica» (ib., 1867); «Di alcuni recenti scritti sul Talmud» (Il Vessillo Israelitico, 1875) и мн. др. М. также издалъ съ примѣчаніями слѣдующія сочиненія *ברם החד* (החד) *אלף אלפי* (כ"ה) *איה מדרשם עתיקים* (כ"ה) *רעה ראשונה ספרי הראב"ע על בראשית* (המדרש IV—V) *שער השמים* (שער השמים) *אוצר נחמד* (הוצאת חידת הראב"ע) (ib., II); *הצאת חידת הראב"ע*

על אהיות אה"י מפורסמת דוראן (ibidem, III—IV); קובץ, I, 1885, 1—2 ч. (1—2 ч., 1885); (комментаріи Леви Герсоніда къ Эзрѣ, Нехеміи и Хроникамъ, по рукописи бібліотеки мантуанской еврейской общины, въ הספרות, II) и др.—Ср.: *Vessillo Israelitico*, 1894, pp. 59—62; *Corriere Israelitico*, XXII, 217, 224—226; *Lippe, Bibliographisches Lexicon*, s. v.; *J. E.*, IX, 36—37; *M. Reines, דור וחביו*, 1890, 133—140; *V. Zeitlin, BHM.*, s. v. 9.

Мортара, Эдгаръ—еврейскій мальчикъ, насильственно обращенный въ католичество. Въ 1858 г. папскіе гвардейцы схватили въ еврейской семьѣ въ Болоньѣ ребенка и окрестили его. Такъ какъ до суда дѣло не дошло, то многіе детали остаются невыясненными по сію пору. Наиболѣе вѣроятной версіей является слѣдующая. Нѣкая Анна Моризи, бывшая одно время въ качествѣ служанки въ домѣ М., призналась на исповѣди, что за четыре года до того она тайно окрестила еврейскаго мальчика. Ребенокъ былъ боленъ, и она позаботилась о спасеніи его души. Она долго скрывала этотъ фактъ, но теперь совѣсть слишкомъ измучила ее. Патеръ донесъ объ этомъ въ Римъ, откуда слѣдовало приказаніе взять ребенка силою у родителей и воспитать его въ христіанствѣ. Порицавъ насильственное обращеніе въ христіанство, церковь полагала, однако, что въ силу акта крещенія объектъ его eo ipso считается членомъ ея. Въ ночь на 23 іюня 1858 г. въ домѣ М. явился отрядъ папскихъ солдатъ съ швейцарскимъ офицеромъ во главѣ и предъявилъ приказъ объ арестѣ Эдгара М. Последнему было всего шесть лѣтъ; ошеломленные родители полагали, что здѣсь скрывается одно недоразумѣніе. Тѣмъ не менѣе, ребенокъ былъ уведень, и просьба родителей о возвращеніи его оказалась тщетной. Никакіе доводы не помогали, ни утверженія, что ребенокъ никогда не былъ серьезно боленъ, ни то, что служанка дѣйствовала по злобѣ. Европейское общественное мнѣніе было крайне возмущено этимъ фактомъ. Еврейскія общины Сардиніи обратились за помощью къ своему правительству, многіе нѣмецкіе раввины съ Людвигомъ Филиппсономъ во главѣ послали петицію папѣ, массовые митинги были созваны англійскими евреями, въ Римъ прибыли даже съ личной просьбой къ папѣ Моисей Монтефиоре. Католическіе монархи Европы, какъ Наполеонъ III и Францъ Іосифъ австрійскій, лично писали папѣ, совѣтуя уступитъ общественному мнѣнію. Все было напрасно—Монтефиоре не былъ принятъ, а петиція раввиновъ осталась безъ отвѣта. Во время торжественнаго ежегоднаго приема въ 1859 г. папа упрекнулъ членовъ римской общины за то, что они слишкомъ много шума подняли по поводу этого дѣла. Угрожая имъ репрессіями, папа высказался, что онъ игнорируетъ весь міръ. Въ 1859 г. Болонья была присоединена къ Сардиніи, и родители М. сдѣлали новую попытку вернуть ребенка, но его успѣли взять въ Римъ. Напрасными оказались хлопоты, возобновленные въ 1870 г., когда Римъ сдѣлался столицей Италіи. Восемнадцатилѣтній Эдгаръ М. выразилъ желаніе остаться въ лонѣ католической церкви. Его воспитывали въ монастырѣ, и онъ часто появлялся на улицахъ гетто, чтобы досадить евреямъ. Впослѣдствіи онъ вступилъ въ орденъ бенедиктинцевъ, гдѣ принялъ имя Пія. Въ качествѣ

миссіонера ему пришлось посѣтить Германію и Новый Свѣтъ. Отецъ—М., умершій въ 1871 г., служилъ мишенью для нападокъ клерикаловъ. Мать его скончалась во Флоренціи въ 1895 г., и М. присутствовалъ на похоронахъ ея. Впослѣдствіи онъ сталъ въ болѣе близкія отношенія со своими родственниками—евреями (*Vessillo Israelitico*, 1904, p. 294). Нѣтъ сомнѣнія, что дѣло М. сильно способствовало паденію престижа римской власти, что сознавалъ и папа Пій IX, выразившійся однажды въ присутствіи М. (1867): «Я приобрѣлъ тебя, сынъ мой, для церкви за очень высокую плату» («Oh, se' tu sapessi, quanto mi costi»—о, еслибъ ты зналъ, сколько это мнѣ стоить!) (*Vessillo Israelitico*, 1896, p. 308). Дѣло М. послужило сильнымъ стимуломъ для образованія «Alliance Israélite Universelle». Слѣдуетъ, однако, отмѣтить и нѣкоторые голоса, прозвучавшіе диссонансомъ при всеобщемъ негодованіи евреевъ по этому поводу. Привѣдены вѣнскій банкиръ Игнацъ Дейтшъ обратился циркулярно къ консервативнымъ раввинамъ, совѣтуя имъ, чтобы они не присоединялись къ протесту по дѣлу М. Онъ указалъ также министру народнаго просвѣщенія, графу Туру, на то, что все это движеніе поддерживается «неомолами», желающими использовать его въ своихъ политическихъ цѣляхъ (*Israel Zevi Kohn, Zur Geschichte der jüdischen Tartuffe*, pp. 42 и сл., Лейпцигъ, 1864).—Ср.: газеты 1858 г., главнымъ образомъ, *Educatore Israelitico* и *Allg. Zeit. des Judent.*; *La Grande Encyclopédie*; *Hebr. Bibl.*, II, 47; III, 47; *Albrecht, Der gewaltsame Kinderraub zu Bologna: Zugleich ein Wort zur Erinnerung an alle Concordatsfreunde*, Ulm, 1858; *A. Gennari, Il governo Pontificio e lo Stato Romano*, 1864; *Der kleine Neophyte Edgar Mortara*, Вюрцбургъ, 1859 (переводъ статьи изъ *Civiltà Cattolica*); *Berliner, Geschichte der Juden in Rom.*, II, 153; *Vogelstein u. Rieger, Geschichte der Juden in Rom*, II, 382; Дѣло М. послужило сюжетомъ для драмы *H. M. Moos's, Mortara, or the Pope and his inquisitors*, Цинциннати, 1860. [*J. E.*, IX, 35—36]. 6.

Мортеира, Саулъ Леви—выдающійся талмудистъ и проповѣдникъ (происходилъ, по словамъ Даниіля Леви де Барриоса, изъ Германіи—*de Alemania natural*); род. въ Венеціи ок. 1596 г., состоялъ (съ 1616 г.) хахамомъ португ. общины Бетъ Яковъ въ Амстердамѣ, а съ 1638 г.—хахамомъ объединенныхъ португ. общинъ. М. учредилъ талмудическую школу Кетеръ-Тора, гдѣ преподавалъ Талмудъ и евр. религіозную философію. Изъ его учениковъ наиболее извѣстны: Спиноза и кабалистъ Моисей Закуто. М. принадлежатъ: *לשון חיים*—сборникъ проповѣдей (Амстердамъ, 1645); «*Tractado de la verdad de la ley*»—полемическое сочиненіе противъ нападокъ христіанъ и апологія іудаизма (осталось неизданнымъ; извлеченіе имѣется въ *Histoire de la Religion des Juifs* Банажа; еврейскій переводъ Исаака Гомеса де Госа подъ заглавіемъ *לשון חיים* остался неизданнымъ). Въ рукописи сохранились трактаты М. объ откровеніи и безсмертіи, много проповѣдей и т. д.—Ср.: *Auerbach, Spinoza's Werke*, 1871, I, pp. XXIV и сл.; *Freudenthal, Lebensgeschichte Spinoza's*, Лейпцигъ, 1899, pp. 4—11, 113—114 и сл.; *id.*, *Spinoza, sein Leben*, 1904; *Grätz, Gesch.*, IX—X, index, s. v.; *Kayserling, Gesch. d. Juden in Portugal*, 1867, pp. 275, 310; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, cols. 2508—2509. [По *J. E.* IX, 37]. 9.

Мортонъ, Марта—американская писательница,

род. въ Нью-Йоркѣ въ 1865 г. На литературное поприще М. выступила нѣсколькими драматическими произведеніями, имѣвшими значительный успѣхъ. Лучшимъ ея произведеніемъ считается драма «The Merchant», шедшая впервые въ Нью-Йоркѣ въ 1888 г. Въ 1897 г. М. вышла замужъ за Германа Конгейма, и нѣкоторыя ея произведенія появились за подписью Конгеймъ. [J. E., IX, 38]. 6.

Мортонъ, Эдвардъ—англійскій журналистъ и драматургъ, род. въ 1858 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ М. состоялъ театральнымъ критикомъ лондонскаго «Referee». Изъ его драматическихъ произведеній отмѣтимъ: «Man and beast» (1893 г., съ предисловіемъ И. Зангвилля).—Ср. Who's Who, 1904. [J. E., IX, 38]. 6.

Моршанскъ—уѣздн. гор. Тамбовск. губ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 270 тысячъ, изъ нихъ евреевъ 239; въ томъ числѣ въ М. жит. 26 тыс., евр. 212. 8.

Моръ (Mohr), Авраамъ Мендель—галиційскій писатель, род. въ 1815 г., ум. въ 1868 г. во Львовѣ. М. дебютировалъ въ литературѣ апологіей философіи и наукъ «Magen ha-Chochma» (1834). Въ 1837 г. М. совместно съ драматургомъ Фишманомъ и Я. Бодekomъ основали критическій журналъ «Ha-Roe u-Mebakker», обратившій на себя вниманіе рѣзкими и большей частью несправедливыми нападками на С. Д. Луццатто, Цунца и въ особенности на С. Раппопорта. При содѣйствіи единомышленниковъ послѣдняго (см. Бернфельдъ, Toledot Schir., 98), первый выпускъ журнала былъ запрещенъ цензурой, а когда второй выпускъ, опубликованный въ Офенѣ (Венгрія), былъ конфискованъ въ Галиціи, журналъ прекратился. Возобновленный М. и Я. Бодekomъ журналъ подъ заглавіемъ «Jerusalem» (1844—45) носилъ болѣе умѣренный характеръ. Послѣ мартовскихъ событій 1848 г. М. выпустилъ рядъ злободневныхъ брошюръ на разговорно-евр. языкѣ, имѣвшихъ значительный успѣхъ. М. основалъ затѣмъ первую въ Галиціи жаргонную политическую газету «Lemberger jüdische Zeitung», просуществовавшую до обнародованія закона 1849 г., по которому каждый редакторъ газеты обязанъ представить залогъ въ 5.000 гульд. Попытка М. возобновить въ 1854 г. изданіе газеты успѣха не имѣла. Помимо журнальной дѣятельности, М. составилъ себѣ имя выдержавшимъ нѣсколько изданій рукодствомъ по географіи «Schebile Olam» (три части, 1855—57; вторая часть, конфискованная австрійскимъ правительствомъ, была переиздана въ новой обработкѣ въ 1860 г.) и рядомъ біографій выдающихся людей: «Tiferet Israel» (біографія фамиліи Ротшпильдъ, 1843); «Ateret Zebi» (біографія Германа Тедеско, 1845); «Kolumbus» (переводъ съ нѣмек., 1846); «Keter Schem Tob» (о дѣятельности М. Монтефиоре въ пользу русскихъ евреевъ, 1847); «Ariel» (біографія эригердога Карла, 1848); «Dagul mi-Rebahab» (біографія Наполеона, 1855) и «Chut ha-Meschulash» (біографія Наполеона III, 1854). М. является издателемъ сборника «Arugat ha-Bosem» (1848; плагиатъ соч. Дукеса «Rabbin. spruchkunde»), авторомъ писемъ «Sofer Mahir» (1851), «Mebasseret Zion»—описание Палестины (1847). М. переиздалъ съ значительными дополненіями извѣстные историческія труды «Zemach David» Ганса. «Mikwe Israel» Манассе б. Израиль и др.—Ср.: W. Zeitlin, ВНМ., 243—4; А. Mohr, Schebile Olam, III (автобіогр. очеркъ); S. Bernfeld, Toledot Schir., 98—99. 7.

Москвахъ (въ евр. источникахъ מוסח) — городъ

въ вел. герц. Баденѣ. Евреи поселились въ М. еще въ 13 в. Во время гоненій Рипдфлейша въ М. погибли мученической смертью около 40 душъ обоего пола. Среди жертвъ упоминается масоретъ р. Самуилъ га-Накдавъ. Новая бѣдствія постигли общину въ 1343 и 49 гг., но она не прекратила своего существованія. Въ небольшомъ числѣ евреи удержались въ М. до нынѣшняго времени (1911). Въ 1905 г.—3950 жителей, изъ коихъ 192 еврея. Въ вѣдѣніи раввина М. находятся еще 10 общинъ, изъ коихъ самыя значительныя въ *Эбербахъ* (123 еврея) и *Гросс-Эйгольмъ* (100).—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Москато, Иуда Аръе (Леоне)—см. Мускато, Иуда Аръе (Леоне).

Москаты, Иосифъ — см. Мильо, Иосифъ бенъ Моисей.

Москва.—Какъ и въ остальную Московскую Русь пріѣздъ евреевъ въ М. запрещался великими князьями, а позже государями (см. Иоаннъ, Евр. Энци., VIII, 749); кратковременное пребываніе врача Леона Жидовина составляетъ исключеніе. Въ годы царствованія Алексѣя Михайловича (1645—1676) пріѣздъ евреевъ-купцовъ не встрѣчалъ, повидимому, большихъ препятствій. Въ М. тогда находились также еврей-плѣнники, приведенные войсками изъ Могилева, Витебска и Быхова. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ Мордухъ изъ Витебска, и нѣкій Даниилъ скончались въ М. Англичанинъ Коллинзъ утверждаетъ въ своемъ соч. о тогдашнемъ состояніи Россіи (1667), что «евреи съ недавняго времени размножились въ М. и при дворѣ». Они нашли, повидимому, покровителя въ лицѣ придворнаго врача Стефана фонъ Газена (см. Евр. Энци., VI, 1) евр. происхожденія. По словамъ Соловьева, польскіе евреи выхлопотали у царя Алексѣя Михайловича особые грамоты, согласно которымъ они пріѣзжали въ М. съ сукнами, жемчугомъ и другими товарами и получали комиссіи отъ Двора. Шкловскіе евреи Самуилъ Яковлевъ съ товарищами были отпущены въ 1672 г. изъ М. за границу для покупки венгерскаго вина. При царѣ Теодорѣ пріѣздъ евр. купцовъ въ М. былъ запрещенъ: «Которые Евреяны, гласитъ указъ 12 сентября 1676, впредь пріѣдутъ съ товары утайкою къ М. и учнутъ являться и товары свои записывать въ московскія Большой Таможнѣ: и тѣхъ Евреянъ изъ приказу Большаго Прихода присылатъ въ посольскій приказъ, и товаровъ ихъ въ таможнѣ не записывать для того, что по указу великаго государя Евреянъ съ товары и безъ товаровъ изъ Смоленска пропускать не велѣно» (П. П. С. З., т. II, № 662). Въ 1717 г. нѣкоторые значительные евр. торговые дома въ Германіи заявили Петру Великому чрезъ русскаго агента въ Бреславлѣ Реше о готовности внести въ компанію персидской торговли 300.000 рейхсталеровъ, если нѣсколькимъ евр. семействамъ разрѣшено будетъ основать свободныя конторы въ М., Петербургѣ и Архангельскѣ и пользоваться при этомъ свободой богослуженія въ синагогахъ. Меморія Реше, представленная государю бар. Шафировымъ, была одобрена Петромъ. Но потомъ евреи потребовали отъ правительства, чтобы оно гарантировало имъ безопасность торговли съ Персіей; на это предложеніе Реше не послѣдовало отвѣта. Въ 1728 г. въ М. находились евреи, пріѣхавшіе изъ Малороссіи жаловаться на обиды со стороны «Шептаковского смотрителя». Нѣкій

Мовша, прїѣхавшій въ М. взыскать долги (1728), получилъ паспортъ для свободнаго прїѣзда отъ Глуховской ратуши. Несмотря на запретъ, отдѣльные евреи проживали въ М. Смоленскій откупчикъ Борохъ Лейбовъ сблизился здѣсь съ отставнымъ капитанъ-лейтенантомъ флота Александромъ Возницкимъ (см. Анна Иоанновна, Евр. Энци. т. II).—Ср.: Регесты и надписи, I и II; Katz, Le Korot ha-Jehudim be-Russia, Poien w-Lita, 1899, указатель. М. В. 5.

Москва въ новое время. Евреи стали удвояться въ М. вскорѣ по присоединеніи въ 1772 г. къ Россіи бѣлорусскаго края, густо населеннаго ими; это были, преимущественно, выходцы изъ Шклова, крупнаго въ то время торговаго центра; тогда же стали прїѣзжать въ М. и иностранные евреи. Существующее среди московскихъ евреевъ преданіе, что въ концѣ 18 в. число евреевъ въ М. было значительно и что имѣлись еврейскія лавки въ «Панскомъ ряду» не лишено основанія. Нѣкоторые евреи, записавшись въ здѣшнее купечество, завели крупную торговлю; среди нихъ особенно выдѣлялся извѣстный общественный дѣятель Нога Хаимовичъ Ноткинъ (см.), который велъ торговлю совмѣстно съ двумя русскими московскими купцами; другіе же евреи занимались продажей заграничныхъ товаровъ на своихъ квартирахъ или постоянныхъ дворахъ, а также въ разность по домамъ, что въ ту пору было вообще запрещено. Уступая товары по болѣе низкимъ цѣнамъ, евреи навлекли на себя недовольство группы московскихъ купцовъ, которые въ выступили въ 1790 г. съ ходатайствомъ о запрещеніи евреямъ не только торговать, но и проживать въ М., такъ какъ продажей товара по домамъ они наносятъ мѣстной торговлѣ «весьма чувствительный вредъ и помѣшательство»; при этомъ купцы подчеркнули, что они жалуются на евреевъ, заботясь объ однихъ только торговыхъ интересахъ, а «отною не изъ какого-либо къ нимъ, въ разсужденіи религіи, отвращенія или ненависти». Евреи пытались защитить свои права, но Совѣтъ государыни нашелъ, что отъ допущенія евреевъ въ М. «не усматривается никакой пользы», и вслѣдствіе этого послѣдовалъ высочайшій указъ 23 декабря 1791 г. о недовольненіи евреямъ записываться въ купечество внутреннихъ губерній (см. Жительство, Евр. Энци., VII, 590). Съ этого времени евреи могли прїѣзжать въ М. лишь на извѣстные сроки по торговымъ дѣламъ; осѣдлое же еврейское населеніе начало образовываться только тогда, когда сюда стали присылать евреевъ-солдатъ (привлеченіе евреевъ къ воинской повинности послѣдовало въ 1827 г.); солдаты обзаводились семьями—сюда прїѣзжали дѣвушки изъ черты евр. осѣдлости и такимъ путемъ здѣсь образовалась община. Мѣстопребываніемъ прїѣзжихъ евреевъ служило преимущественно такъ называемое «Глѣбовское подворье», находившееся въ Китай-городѣ (городской части), вблизи гостиннаго двора, въ центрѣ торговыхъ рядовъ; такъ, въ 1827 г. изъ общаго числа 72 прїѣзжихъ евреевъ здѣсь остановились 56 человекъ. И это-то подворье было вскорѣ превращено въ еврейское гетто при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1826 г. московская торговая депутация обратилась къ генералъ-губернатору съ жалобой на то, что евреи, вопреки существующимъ о нихъ постановленіямъ, прїѣзжаютъ часто въ М. и продаютъ привозимые ими иностранные товары иногороднимъ купцамъ и торгующимъ крестья-

намъ, а также покупаютъ у нихъ русскіе товары и отправляютъ ихъ изъ Москвы «безъ всякаго сношенія съ московскимъ купцомъ къ явному ихъ подрыву и стѣсненію». Однако, запрещеніе евреямъ вывозить изъ М. товары нарушило бы интересы московскихъ фабрикантовъ, которые потеряли бы покупателей на миллионы рублей, какъ это видно изъ прилагаемой таблицы (въ рубляхъ), относящейся къ ближайшимъ годамъ:

Еврейми бман отправлены моск. фабрикатамъ въ:	1828 г.	1829 г.	1830 г.	1831 г.	1832 г.
Австрію . . .	2.000.000	1.000.406	500.000	520.000	50.000
Ц. Польское .	2.050.000	1.731.69	874.500	330.000	1.043.500
Губерніи:					
Волынскую . .	5.200.000	3.738.260	3.385.500	2.012.000	2.012.000
Виднскую . . .	3.400.000	2.946.000	1.683.350	2.445.000	3.076.000
Вятскую . . .	1.800.000	907.630	520.000	775.000	648.500
Гродненскую .	1.700.000	733.350	575.000	895.000	1.175.000
Кіевскую . . .	—	—	150.000	140.000	150.000
Курляндскую .	2.100.000	700.000	700.000	800.000	24.000
Подольскую . .	600.000	160.000	151.000	189.000	40.000
Минскую . . .	2.350.000	1.582.500	1.050.800	807.000	1.608.500
Могилевскую .	3.150.000	2.238.000	1.468.700	2.318.700	1.883.220
Херсонскую . .	1.600.000	1.150.000	350.000	405.000	368.000
Черниговскую .	—	15.000	15.000	—	20.000
Бѣлосток. обд.	1.000.000	638.000	576.150	506.000	85.000
Бессараб. "	—	—	—	45.000	392.000
Всего отправлено на сумму . .	26.950.000	17.960.436	12.000.000	12.187.700	12.575.720

Узнавъ о домогательствѣ купцовъ, фабриканты выступили съ протестомъ, и вслѣдствіе этого торговая депутация, сообщивъ съ видными фабрикантами, выработала правила о проживаніи евреевъ въ М., которыя должны были удовлетворить обѣ стороны; предоставивъ купцамъ 1-ой и 2-ой гильдій оставаться въ М. въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, а 3-ей гильдій—въ теченіе одного (съ правомъ вернуться послѣ трехмѣсячнаго отсутствія), купцы настояли на томъ, чтобы евреямъ было разрѣшено производить свои торговые дѣла только въ двухъ домахъ: на Глѣбовскомъ подворьѣ и въ другомъ, который будетъ специально предназначенъ для этой цѣли. Послѣдняя мѣра была продиктована желаніемъ купцовъ и фабрикантовъ имѣть надзоръ за дѣятельностью евреевъ. вновь выработанныя правила были сообщены въ Петербургъ для утвержденія, а вскорѣ (17 апрѣля 1828 г.) послѣдовало высочайшее повелѣніе, чтобы купцамъ 1-ой и 2-ой гильдій былъ разрѣшенъ прїѣздъ на одинъ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобы они не имѣли при себѣ женъ и дѣтей, сами не торговали и не заводили лавокъ и чтобы за ними былъ установленъ строгій надзоръ; такимъ образомъ, въ отношеніи М. были нарушены правила 1827 г., въ силу которыхъ губернское начальство внѣ черты осѣдлости имѣло право разрѣшать евреямъ шестимѣсячное пребываніе. Предложеніе купчества о сосредоточеніи евреевъ въ двухъ домахъ не было утверждено центральнымъ правительствомъ, но требованіе о надзорѣ дало генералъ-губернатору поводъ «помѣстивъ всѣхъ евреевъ безъ исключенія на жительство въ одно мѣсто», такъ какъ другого способа осуществить высочайшую волю онъ не нашелъ; а чтобы подобная мѣра не оказалась стѣснительною для евреевъ, какъ гласилъ одинъ оффиціальныи до-

кументъ, для нихъ было назначено Глѣбовское подворье, такъ какъ евреи издавна здѣсь останавливались; кромѣ нихъ, здѣсь не было другихъ постояльцевъ; къ тому же на кухнѣ готовили еврейскіе повара. Очеръ-полицеймейстеру было предписано объявлять пріѣзжающимъ евреямъ, что они могутъ останавливаться только на глѣбовскомъ подворьѣ, куда ихъ и отправляли съ заставы въ сопровожденіи конвойныхъ. Если официальной причиной учрежденія гетто являлся полицейскій надзоръ, то фактически и возникновеніе, и многолѣтнее существованіе гетто было обязано тѣмъ матеріальнымъ выгодамъ, которыми, какъ это было позже удостовѣрено, извлекались изъ Глѣбовскаго подворья московской администраціей; подворье по завѣщанію поступило въ собственность казны, дабы на доходы содержалась глазная больница, и управленіе подворьемъ перешло въ руки мѣстной власти. Евреи подвергались въ подворьѣ всяческимъ стѣсненіямъ; съ вечера до утра ворота были закрыты и постояльцы къ извѣстному часу должны были быть на лицѣ; когда скоплялось много пріѣзжихъ, они страдали отъ тѣсноты; домовая администрація обращалась съ ними грубо; жизнь въ гетто обходилась очень дорого. Когда въ 1832 г. губернскимъ правленіемъ было предоставлено разрѣшать евреямъ, въ случаѣ нужды, проживание внѣ черты осѣлости въ теченіе десяти мѣсяцевъ, московскіе пріѣзжие евреи возбуждали ходатайство о распространеніи на нихъ этого права, но имъ было отказано. Однако, они продолжали свои домогательства, и ген.-губернаторъ исходатайствовалъ разрѣшеніе купцамъ 1-ой и 2-ой гильдіи проживать въ М. въ теченіе шести мѣсяцевъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ добился того, что ихъ освободили отъ необходимости испрашивать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія губернскаго правленія, какъ это требовалось общими правилами, такъ какъ право разрѣшать или запрещать тѣмъ или другимъ евреямъ оставаться въ Москвѣ открывало просторъ для вымогательства. Вскорѣ затѣмъ было разъяснено, что и купцы третьей гильдіи могутъ временно проживать въ Москвѣ. Благодаря этимъ постановленіямъ, число евреевъ, останавливавшихся въ подворьѣ, постепенно все увеличивалось, достигая 250 ежегодно, причемъ это были все люди, болѣе или менѣе состоятельные, привыкшіе къ извѣстнымъ удобствамъ, между тѣмъ, тягостные порядки, водворившіеся въ гетто при его возникновеніи, продолжали существовать. Въ теченіе почти двадцати лѣтъ евреи молча переносили всяческія стѣсненія и обиды, пока повѣренный шкловскихъ евреевъ, Лазарь Зельцеръ (см.), ходатайствовавшій о дарованіи еврейскому населенію различныхъ правъ, не подалъ въ 1847 г. министру внутреннихъ дѣлъ записку «о претерпѣваемомъ пріѣзжающими въ Москву евреями крайнемъ стѣсненіи въ томъ, что они обязываются останавливаться на квартирѣ въ особо отведенномъ для нихъ домѣ». Вслѣдствіе этой жалобы въ М. былъ командированъ ревизоръ. Пріѣздъ петербургскаго чиновника вызвалъ гнѣвъ московскаго генер.-губернатора, тѣмъ не менѣе тринадцать купцовъ не побоялись заявить протестъ противъ требованія останавливаться въ подворьѣ, причемъ они ознакомили ревизора со всеми незаконными дѣйствіями администраціи; такъ, напр., оказалось, что евреевъ принуждали покупать въ подворьѣ всѣ предметы, необходимыя

для отправки товаровъ, пользоваться услугами рабочихъ, состоявшихъ при подворьѣ и проч., хотя все это обходилось чрезвычайно дорого. Ознакомившись съ жизнью евреевъ въ подворьѣ, ревизоръ донесъ министру внутр. дѣлъ, что «угнетенія, ими претерпѣваемыя, превышаютъ всякое вѣроятіе; обязанные жить тамъ поневолѣ, согнанные туда, какъ на скотный дворъ, они подчиняются не только смотрителю, котораго называютъ не иначе, какъ своимъ бариномъ, но даже дворнику, корридорщику»; не дороговизна, не поборы побудили евреевъ жаловаться, они привыкли къ налогамъ и стѣсненіямъ, но «презрѣніе, имъ оказываемое, отсутствіе всякаго человѣческаго къ нимъ чувства наиболее заставило евреевъ привести жалобу»; что касается тайныхъ доходовъ съ подворья, то ревизоръ достаточно ясно намекнулъ, въ чьи руки они попадали, заявивъ, что врядъ ли высшая администрація сохранила бы подворье съ цѣлью доставлять огромныя выгоды одному лишь какому-нибудь частному приставу. Въ это время постъ генераль-губернатора занялъ весьма вліятельный графъ Закревскій; онъ заявилъ, что евреи должны попрежнему жить въ подворьѣ, такъ какъ иначе глазная больница не будетъ имѣть доходовъ, и въ угоду Закревскому гетто было сохранено. Однако, Еврейскій комитетъ, проводившій общую реформу въ еврейской жизни, не могъ примириться съ существованіемъ подворья; но, когда онъ предложилъ Закревскому изыскать другой источникъ для поддержанія больницы, генераль-губернаторъ отвѣтилъ, что подворье нужно для полицейскаго надзора за евреями; при этомъ, чтобы нѣсколько смягчить недовольство обитателей гетто, генераль-губернаторъ дозволилъ имъ избирать изъ своей среды, съ его утвержденія, пять старшинъ, которымъ было предоставлено водворить до свѣдѣнія генераль-губернатора о нуждахъ пріѣзжающихъ евреевъ и испрашивать его «защиты и покровительства». Слѣдуетъ отмѣтить, что даже тѣхъ евреевъ, которые заѣзжали въ М. только для того, чтобы отправиться по желѣзной дорогѣ въ Петербургъ, заставляли останавливаться въ подворьѣ. Борьба между петербургской и московской властью изъ за подворья продолжалась и въ дальнѣйшемъ, и только съ воцареніемъ императора Александра II оно было упразднено (высочайше утвержденное 5 іюня 1856 г. мнѣніе Комитета объ устройствѣ евреевъ), и евреи получили возможность занимать квартиры по своему выбору.—Въ ближайшіе годы осѣлое еврейское населеніе стало возрастать, благодаря тому, что нѣкоторыя группы евр. населенія получили право повсемѣстнаго жительства, въ частности и въ М.; только предоставленное въ 1867 г. евреямъ-врачамъ право поступать на медицинскія должности по министерству внутреннихъ дѣлъ во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи не было распространено на М. (и Петербургъ съ ихъ губерніями). На основаніи коэффициента рождаемости и смертности, еврейское моск. населеніе исчисляется въ 1871 г. приблизительно въ восемь тысячъ душъ, въ 1879 г.—тринадцать тысячъ, въ 1880 г.—шестнадцать тысячъ. По официальнымъ же даннымъ въ послѣдній годъ въ М. было лишь 8025 душъ (какая цифра, вѣроятно, ниже дѣйствительности, такъ какъ, въ виду стѣсненій въ жилищѣхъ, многие евреи избѣгали регистраціи); по своему составу населеніе распадалось на слѣдующія категоріи:

1880 г.	По само- стоят. праву.	Члены се- мействъ.		Пресл., кон- торн. при- кач. съ семьями.	
		мужч.	жен.	мужч.	жен.
Имѣющіе ученую степень	5	7	6	3	4
Кочившіе выш. учебн. заведенія	29	10	17	—	—
Фармацевты, зубн. врачн, фельдш.	76	7	15	—	—
Повивальныя бабки	10	—	—	—	—
Изнучающіе фармацію, фельдшер- ское и повивальное искусство	29	—	—	—	—
Кудцы первой гильдіи	87	163	194	651	398
Механикн, винокуры и ремеслен.	2092	932	1745	—	—
Молодые люди обуч. мастерству	111	—	—	—	—
Отставные и безсрочно отпущенные нижніе чины, принисавные къ обществамъ	293	390	551	—	—
Тѣ же, проживающ. по паспортамъ.	49	48	78	—	—
Иностранцые кудцы 1-ой гильдіи . .	11	8	6	—	—
Всего	2792	1565	2612	654	402

Еврейское купечество занимало видное положеніе въ московскомъ торговомъ мірѣ, и когда послѣ погромовъ 1881 года московская администрація стала стѣснять евреевъ въ жительство, многочисленная группа московскихъ торговыхъ фирмъ обратилась (1882 г.) къ министру финансовъ съ запиской, въ которой указывалась важная роль евреевъ въ московской торговлѣ: вообще розничная торговля въ чертѣ осѣдлости находится въ рукахъ евреевъ, которые и являются покупателями у мѣстныхъ оптовыхъ торговцевъ, клиентовъ московскихъ фирмъ; съ другой стороны, московскіе евреи служатъ посредниками между московской промышленностью и западными и южными губерніями; московскіе евреи выступаютъ или агентами мѣстныхъ кушцовъ или ихъ компаніонами или комиссіонерами, принимающими на себя ручательство предъ московскими фирмами за своихъ комитентовъ; съ того времени, какъ евреямъ былъ облегченъ доступъ въ М., торговныя сношенія М. съ западными и южными губерніями получили широкое развитіе; вотъ почему удаленіе евреевъ изъ М., стѣсненіе ихъ въ жительство вредно отзовется на ходѣ московской торговли. Стѣснительныя мѣры въ отношеніи евреевъ, прожизавшихъ внѣ черты осѣдлости, были вскорѣ отмѣнены, и еврейское населеніе М. продолжало увеличиваться въ ближайшіе годы; наибольшей численности оно достигло въ 1889 году, когда насчитывалось около двадцати шести тысячъ душъ, составлявшихъ три процента общаго населенія. Въ 1891 г. евр. населеніе стало сильно рѣдѣть и уже въ слѣдующемъ году оказалось столько евреевъ, сколько было двадцать лѣтъ назадъ—не болѣе десяти тысячъ, а переніе 1897 г. зарегистрировала 8095 евр. (и 216 каримовъ). Уменьшеніе еврейскаго населенія явилось слѣдствіемъ исключительныхъ обстоятельствъ. Когда генералъ-губернаторъ князь Долгоруковъ, отличавшійся терпимостью, былъ смѣщенъ, московская администрація кореннымъ образомъ измѣнила свое отношеніе къ евреямъ; наступилъ періодъ всяческихъ репрессій. Начался разгромъ общины. При ген.-губерн. вел. князѣ Сергіи Александровичѣ для евреевъ М. и московской губернии были изданы особые ограничительные законы (см. ниже). Согласно закону 28 марта 1891 г., послѣдовало выселеніе мастеровъ, ремесленниковъ и друг., а по высочайшему повелѣнію 15 октября 1892 г.,—отставныхъ нижнихъ чиновъ, не приписанныхъ къ обществамъ. Изгнаніе въ короткій срокъ почти двадцати тысячъ человекъ состоялось при самыхъ тяжелыхъ

условіяхъ. Многие изъ числа изгнанныхъ родились здѣсь или жили въ теченіе десятилѣтій и совершенно не знали той «родины», куда ихъ высылали. Лицъ немущихъ, или неуспѣвшихъ продать къ сроку свое имущество, направляли въ пересыльную тюрьму для отправки по этапу; въ тюрьмѣ имъ надѣвали деревянные наручники и вообще обращались съ ними, какъ съ преступниками; не мало было такихъ, которые кончили здѣсь свою жизнь. Чтобы избѣгнуть тюрьмы евреи проводили морозныя ночи на кладбищѣ. Администрація отправляла на вокзалъ больныхъ и роженницъ. Когда 30^е морозы побудили генерал-губернатора дать нѣкоторымъ евреямъ отсрочку, администрація объявила объ этой льготѣ post factum. Въ «Вѣдомостяхъ московской городской полиціи» помѣщались объявленія о повышенныхъ денежнхъ наградахъ за поимку незаконно проживающаго еврея; оберъ-полицеймейстеръ Власовскій, обнаружившій исключительное рвеніе въ изганіи евреевъ, назначилъ одинаковое вознагражденіе за поимку одного еврея или двухъ грабителей (22 октября 1897 г.). Въ 1893 г. представители крупныхъ русскихъ купеческихъ и фабричныхъ фирмъ возбудили ходатайство о смягченіи репрессивныхъ мѣръ противъ евреевъ, такъ какъ отъ этого страдаютъ интересы христіанъ; между прочимъ, было указано, что кустарный промыселъ шелковаго производства въ Богородскомъ уездѣ сократился на сто миллионовъ—главными покупателями являлись изгнанные евреи; удаленіе евреевъ-ремесленниковъ отразилось на среднихъ хозяйствахъ. Но репрессіи продолжались. Изо дня въ день полиція задерживала встрѣчавшихся на улицѣ евреевъ и требовала предъявленія доказательствъ, что они имѣютъ право на пребываніе въ М.; не имѣвшихъ при себѣ документовъ, арестовывали.—Въ это же время моск. общину лишили синагоги. Въ 1891 г. раввинъ С. Миноръ испросилъ у полиціеймейстера разрѣшенія перенести старую молельню изъ частнаго помѣщенія въ собственное зданіе (синагога была построена по плану, утвержденному губернскимъ правленіемъ, когда же постройка была закончена, пришлось, по требованію администраціи, снятъ куполъ въ теченіе нѣсколькихъ дней; но потомъ полиціеймейстеръ отказался отъ своихъ словъ, и тогда синагогу, какъ незаконно открытую, залечатали (23 іюня 1892 г.). Большинство прихожанъ рѣшило примириться съ этимъ фактомъ, но Миноръ и староста Шнейдеръ подали прошеніе объ открытіи синагоги; въ отвѣтъ на эту просьбу послѣдовало высочайшее повелѣніе отъ 23 сентября 1892 г. выслать Минора и Шнейдера изъ М., а «московскому еврейскому молитвенному обществу объявить, что къ 1-му января 1893 г. оно обязано синагогу продать или обратить подъ благотворительное заведеніе; въ противномъ случаѣ зданіе будетъ продано съ публичныхъ торговъ губернскимъ правленіемъ». Было рѣшено перевести въ зданіе синагоги ремесленное училище, основанное въ память двадцатипятилѣтія царствованія императора Александра II, наименованное, съ высочайшаго разрѣшенія «Александровскимъ»; зданіе нѣсколько разъ перестраивалось съ этой цѣлью по планамъ губернскаго правленія, но правительственная комиссія не санкціонировала правильности этой постройки. Наконецъ, 27 мая 1895 г. было объявлено, что министръ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ московскимъ генерал-губернаторомъ, призналъ необходимымъ упразд-

нито Александровское училище. Тогда было предложено перевести въ здание синагоги существовавшее на благотворительныя средства двухклассное еврейское училище (талмудь-тора), о котором въ упомянутомъ объявлении было оговорено, что на него запретъ не распространяется; опять началась перестройка по плану, утвержденному губернскимъ правленіемъ и ген.-губернаторомъ. Въ это время община возбудила ходатайство объ открытіи синагоги въ виду коронационныхъ торжествъ (1896), но евр. населенію было объявлено, что подобная просьба—дерзкое нарушение высочайшей воли. Когда зданіе синагоги было, наконецъ, приспособлено къ школѣ, администрація признала, что это училище (существовавшее съ 1871 г., удостоившееся похвальныхъ отзывовъ городского училищнаго присутствія) не имѣетъ надлежащаго разрѣшенія; но законность существованія школы была вскорѣ доказана; тогда администрація выслала изъ М. завѣдующаго школой, а затѣмъ (28 октября 1897 г.) послѣдовало распоряженіе о закрытіи училища въ виду незначительнаго числа учениковъ; при этомъ хозяйственное правленіе синагоги было предупреждено, что если оно въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не приспособитъ зданія къ благотворительному учрежденію или больницы, бывшая синагога будетъ продана съ публичныхъ торговъ; опять начались непрерывныя перестройки для приспособленія зданія къ разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, которыя потомъ признавались администраціей ненужными. Одновременно съ синагогой были закрыты девять молеенъ; остались только пять, открытыя въ разное время при князѣ Долгоруковѣ; въ нихъ могли вмѣститься около 800 человекъ, между тѣмъ, однихъ солдатъ приходило по праздникамъ до тысячи; перевести молеенъ въ болѣе просторныя помѣщенія администрація не разрѣшала. Въ виду этого набожные евреи устраивали тайныя молитвенныя собранія, а болѣе состоятельные уѣзжали на праздники въ другіе города; когда Л. С. Поляковъ допустилъ постороннихъ въ свою молеену, полиція прервала богомоленіе. Только 1-го июня 1906 г. синагога была вновь открыта.—Однодневная перепись населенія М. 1902 г. (М., 1906, вып. 2-й и 3-й) отбѣтила слѣдующія данныя о евреяхъ:

Признали роднымъ языкомъ:	Москва безъ пригор.		Пригороды Москвы.		Всего.
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	
Еврейскій	2802	1634	142	73	4651
Бѣлорусскій	2312	1909	30	41	4292
Малорусскій	1	—	—	—	1
Польскій	19	14	—	—	33
Нѣмецкій	131	101	4	2	238
Англійскій	2	1	—	—	3
Французскій	6	6	—	—	12
Персидскій и курдск.	19	3	—	—	22
Картвельск. группа.	3	4	—	—	7
Неизвѣстн. происх.	38	39	1	2	80
Итого	5333	3711*)	177	118	9339

Изъ общественныхъ учрежденій должны быть упомянуты «Общество распространенія правильныхъ свѣдѣній о евреяхъ» и отдѣленіе Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ.—Широкое участіе въ общественныхъ дѣ-

лахъ принималъ В. О. Гаркави (ум. въ 1911 г.).—Ср.: Шугуровъ, Истрия евреевъ въ Россіи, Русскій Архивъ, 1894; Леванда, Хронолог. сборникъ законовъ о евреяхъ; П. Марекъ, Къ исторіи евреевъ въ Москвѣ, Восходъ, 1893 г., кн. II—III, VI; его-же, Московское гетто, Восходъ 1895 г., кн. IX, 1896 г., кн. X; С. Вермель, Статистич. данныя о движеніи евр. населенія въ Москвѣ, Восходъ, 1893 г., кн. VI; О. Гольдовскій, Евреи въ Москвѣ, Былое, 1907 г., кн. IX; А. Кацельсонъ, Изъ мартиролага московской общины, Еврейская Старина, 1909 г., вып. II; Русскіе люди о евреяхъ (анонимно), стр. 322 и слѣд.; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 354 и слѣд.; его-же, Московское гетто, сборникъ «Черезитое», т. I; Рукописныя матеріалы.

Ю. Гессенъ.

— *Особья ограниченія правъ евреевъ въ Москвѣ и Московской губерніи по дѣйствующему законодательству.* Съ 1891 г. начинается рядъ законодательныхъ актовъ, направленныхъ къ уменьшенію еврейскаго населенія М. и къ огражденію послѣдней отъ новаго наплыва евреевъ. 28 марта 1891 г. состоялось высочайшее повелѣніе о выселеніи изъ М. и М.-Г. всѣхъ евреевъ-ремесленниковъ, хотя бы и законно тамъ проживающихъ, въ черту осѣлости, и о воспрещеніи евреямъ-ремесленникамъ вновь селиться въ М. и М.-Г., независимо отъ того, проживали ли они до того въ чертѣ осѣлости или внѣ ея (Прим. 2 къ ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. о пасп. изд. 1903 г.). 15 октября 1892 г. состоялось высочайшее повелѣніе объ удаленіи изъ М. и М.-Г. всѣхъ отставныхъ нижнихъ чиновъ рекрутскихъ наборовъ и членовъ ихъ семействъ, кроми тѣхъ, которые присягались до изданія этого закона къ мѣщанскимъ обществамъ или вѣчнымъ ремесленнымъ цехамъ города М. или другихъ городовъ губерніи. Приписка вновь этихъ лицъ къ обществамъ или цехамъ М. и М.-Г. воспрещена. Воспрещено также жительство въ этихъ мѣстахъ отставнымъ нижнимъ чинамъ и членамъ ихъ семействъ, хотя бы приписаннымъ къ обществамъ внутреннихъ губерній; имъ дозволены лишь временныя пріѣзды по правиламъ 157 ст. Уст. о пасп. изд. 1890 г. (Прим. 2 къ ст. 15 прил. къ ст. 68 Уст. о пасп. изд. 1903 г.). Право жительства въ М. и М.-Г., приписка вновь къ обществамъ города М. и М.-Г., а также (по разъясненіямъ Сената) право повсемѣстнаго производства въ этихъ мѣстахъ торговли и промысловъ на общемъ основаніи сохранили лишь тѣ изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ и членовъ ихъ семействъ, которые присягались къ обществамъ или цехамъ М. или М.-Г. до 15 окт. 1892 г. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 13 ноября 1897 г. воспрещено селиться въ М. и М.-Г. евреямъ, изучающимъ фармацію, фельдшерское и повивальное искусство (прим. 2 къ ст. 68 Уст. о пасп.). Наконецъ, 22 января 1899 г. высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ ограничило дальнѣйшую приписку евреевъ къ первогильдейскому купечеству г. М. и другихъ городовъ М.-Г. предварительнымъ разрѣшеніемъ министра финансовъ по согласенію съ московскимъ генералъ-губернаторомъ. Евреи, приписавшіеся къ московскому купечеству на основаніи такого разрѣшенія, могутъ проживать въ М. лишь со своими женами, несовершеннолѣтними сыновьями и незамужними дочерьми, тогда какъ въ другихъ городахъ внѣ черты осѣлости еврей-купцы первой гильдіи могутъ проживать со всѣми членами купеческой семьи, внесенными въ сословное свидѣтельство, въ

*) Въ переписи отмѣчено, что 4 еврейки объявляя роднымъ языкъ сѣверо-угорской группы (зырянскій, вотяцкій и др.); это, очевидно, опечатка.

томъ числѣ совершеннолѣтними сыновьями, братьями и т. д. Сыновья купцовъ-евреевъ, приславшихся къ купечеству М. или М.-Г. послѣ 22 января 1899 г., по достиженіи совершеннолѣтія подлежатъ высылкѣ въ черту осѣдлости, если не получатъ разрѣшенія министра финансовъ на приписку къ московскому купечеству. Приказчиковъ и слугъ изъ единовѣрцевъ еврей, приславшіеся къ купечеству М. или М.-Г. послѣ 22 января 1899 г., могутъ имѣть при себѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ другихъ городахъ имперіи. Другое существенное ограниченіе, установленное для купцовъ-евреевъ, приславшихся послѣ 22 января 1899 г., заключается въ томъ, что состояніе въ первогильдейскомъ купечествѣ въ теченіе 10 лѣтъ не даетъ имъ права дальнѣйшаго жительства въ М. и М.-Г., если они прекратятъ выборку промысловыхъ и сословныхъ свидѣтельствъ по первой гильдіи. Наконецъ, еврей, приславшіеся къ купечеству М. или М.-Г. послѣ 22 января 1899 г., не допускаются къ участию въ избирательныхъ собраніяхъ и въ собраніяхъ выборныхъ купеческаго сословія, а также къ занятію должностей сословнаго управленія. Всѣ эти ограниченія не распространяются на евреевъ, приславшихся къ купечеству г. М. или М.-Г. до обнародованія закона 22 января 1899 г. (Прим. къ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. о насп. изд. 1903 г. по прод. 1906 г. и ст. 806 т. IX Св. Зак. о сост. изд. 1899 г. по прод. 1906 г.). Законъ 22 января 1899 г. истолкованъ въ томъ смыслѣ, что еврей, присланный къ первогильдейскому купечеству внѣ черты осѣдлости, не въ правѣ водворяться въ М. и М.-Г. на постоянное жительство и могутъ прѣзжать туда лишь на время по правиламъ ст. 20 Прил. къ ст. 68 Уст. о насп. изд. 1903 г. Однако, въ виду того, что въ М. и М.-Г. уже водворились купцы, присланные къ другимъ городамъ внѣ черты осѣдлости, 22 августа 1909 г. состоялось высоч. утв. положенія комит. министровъ объ оставленіи въ путяхъ Монаршаго милосердія на дальнѣйшее жительство этихъ купцовъ въ М. и М.-Г. безъ изпрощенія особаго разрѣшенія министра финансовъ, но съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ условій, установленныхъ закономъ 22 января 1899 г. Министерствомъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ не признавали права на приписку къ купечеству второй гильдіи и къ мѣщанскимъ обществамъ М. и М.-Г. и за членами семействъ евреевъ, приславшихся къ московскому купечеству и прожившихъ въ немъ 10 лѣтъ до изданія закона 22 января 1899 г., но Сенатъ указомъ отъ 17 февраля 1911 г. разъяснилъ, что законъ этотъ не препятствуетъ новой припискѣ къ обществамъ М. или М.-Г. евреевъ, пріобрѣвшихъ право постоянного жительства въ этихъ мѣстахъ до изданія сего закона въ силу дѣйствовавшихъ ранѣе узаконеній. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ М. и М.-Г. имѣютъ право жительства лишь слѣдующія категоріи евреевъ: 1) окончившіе курсъ высшихъ учебныхъ заведеній; 2) аптекарскіе помощники, зубные врачи, дантисты, фельдшера и повивальныя бабки; 3) отставные нижніе чины рекрутскихъ наборовъ и члены ихъ семействъ, приславшіеся къ обществамъ и цехамъ М. или М.-Г. до 15 октября 1892 г.; 4) присланные къ первогильдейскому купечеству г. Москвы или другихъ городовъ М.-Г.; 5) присланные къ первогильдейскому купечеству въ городахъ другихъ губерній внѣ черты осѣдлости, если они водворились въ М.

или М.-Г. до обнародованія закона 22 августа 1909 г.; 6) члены семейства купца первой гильдіи, присланнаго къ купечеству М. или М.-Г. до 22 января 1899 г., внесенные въ одно съ нимъ сословное свидѣтельство; 7) жены, незамужнія дочери и несовершеннолѣтніе сыновья купцовъ, приславшихся къ первогильдейскому купечеству М. или М.-Г. послѣ 22 января 1899 г. или оставленныхъ на дальнѣйшее жительство въ М. или М.-Г. на основаніи закона 22 августа 1909 г.; 8) приславшіеся къ первогильдейскому купечеству М. или другихъ городовъ М.-Г. до изданія закона 22 января 1899 г. и прожившіе въ этомъ купечествѣ 10 лѣтъ, а также члены ихъ семействъ, записанные въ одномъ съ ними сословномъ свидѣтельствѣ, хотя бы прекратили дальнѣйшую выборку промысловыхъ и сословныхъ свидѣтельствъ по первой гильдіи и приписались къ купечеству 2-й гильдіи или мѣщанскимъ обществамъ М. и М.-Г. Нѣкоторыя новыя льготы, предоставленныя евреямъ закономъ 11 августа 1904 г., не распространяются на М. и М.-Г. въ виду 11 п. этого закона, изъявшаго отъ дѣйствія новыхъ правилъ тѣ мѣстности имперіи, въ коихъ установлены особыя ограничительныя правила относительно евреевъ. Поэтому не признано право жительства въ М. и М.-Г., напр., за военскими чиновниками, получившими отличія въ войнѣ съ Японіей. *Гр. Волжск.* 8.

Московская губернія (не входитъ въ черту еврейской осѣдлости).—Въ 1858 г. насчитывалось евреевъ 340 мужч. и 104 женщ., проживавшихъ въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1880 г., т. е. когда законъ 1879 г., предоставившій право повсемѣстнаго жительства нѣкоторымъ категоріямъ, не могъ быть еще широко использованъ, проживало въ городскихъ поселеніяхъ, кромѣ Москвы (см. Москва), 141 душа по самостоятельному праву (преимущественно ремесленники и отставные нижніе чины) и при нихъ 641 душа, а внѣ городскихъ поселеній—44 по самостоятельному праву и 149 чел. при нихъ. Перепись 1897 г. зарегистрировала (кромѣ Москвы) 509 евр. (131 караимъ). См. выше: Особые ограниченія правъ евреевъ въ Москвѣ и М.-Г. (стр. 338—340). 8.

Москови (Москони), Иуда Леонъ бенъ Моисей—болгарскій ученый и талмудистъ, род. въ Охридѣ въ 1328 г. Въ теченіе долгаго времени онъ скитался, посѣвлялъ Хіосъ, Кипръ, Негропонтъ (гдѣ занимался подъ руководствомъ р. Шемаріи бенъ Иліа ал-Икрити), Лаодікею и Египеть. Здѣсь онъ учился у Обадіи Мири, которому былъ обязанъ больше всего своими познаніями. М. побывалъ и въ Марокко, и въ Италіи, и въ Черпуньянѣ, гдѣ завязалъ знакомство со многими учеными, между прочимъ, съ Моисеемъ Нарбони и Давидомъ Бонгоронъ. Обладая глубокими познаніями въ области еврейской и арабской философіи, М. больше всего увлекался метафизикою, почему и занялся комментариемъ Ибнъ Эзры къ Пятикнижью и написалъ свой собственный суперкомментарій къ нему. Познакомившись съ 30 суперкомментаріями къ Ибнъ-Эзрѣ, М. пришелъ къ убѣжденію, что они не отвѣчаютъ своей цѣли. Согласно М., комментарий Ибнъ-Эзры къ Пророкамъ и Агіографамъ написанъ раньше комментарія къ Пятикнижью, этотъ же послѣдній былъ Эзрой составленъ за одиннадцать лѣтъ до своей смерти. М. требовалъ знаній грамматики, выражая порицаніе комментаторамъ, мало знакомымъ съ нею. Въ своемъ комментарий

онъ цитируетъ произведенія Ибнъ-Эары, Самуила бенъ Хофни, арабскій переводъ Вильяма Саадия, комментарий Маймонида къ Гиппократу, Аверроэсу и другимъ арабскимъ философамъ. М. написалъ также: «En Gedi»—разъясненіе нѣкоторыхъ метафизическихъ мѣстъ, разбросанныхъ по различнымъ трудамъ; «Reach Nichoach»—о жертвоприношеніяхъ; «Taame ha-Mibta»—по вопросамъ грамматики. Всѣ эти произведенія остались неоконченными. Введеніе М. къ его комментарий, изъ котораго почерпнуты приведенныя свѣдѣнія, издано Берлинеромъ въ «Ozar Tob» (1878, pp. 1—10). М. переработалъ «Josippon» и снабдилъ его предисловіемъ (издано Берлинеромъ, I. c., pp. 17—23).—Ср.: Berliner, Magazin, III, 41—51; Steinschneider, ib., pp. 94—100, 140—153, 193—206; idem, НВ., XIV, 90; XIX, 57 и сл.; Gross, G.J., p. 469. [J. E. IX, 39—40]. 4.

Моснеръ (Mosner), Альбертъ—нѣмецкій юристъ, ум. въ 1882 г. М. былъ первымъ евреемъ, удостоившимся полученія степени доктора utriusque juris при прусскомъ университетѣ. М. считался выдающимся юристомъ и написалъ нѣсколько специальныхъ работъ, пользовавшихся большимъ значеніемъ.—Ср. Рус. Еврей, 1882, № 38. 6.

Моссе, Бенѣаминъ (Benjamin Mossé)—раввинъ и писатель, род. въ Нимѣ въ 1832 г., былъ раввиномъ въ Авиньонѣ, ум. въ Марселѣ въ 1892 г. М. написалъ: «Un ange du ciel sur la terre»; «Droits et devoirs de l'homme» (въ короткое время вышла въ 14 изданіяхъ); «Manuel d'instruction civique»; «Gustave ou la propriété et le travail»; «Élévations religieuses et morales»; «Traduction littérale et juxtaposée des Psaumes, précédée d'une grammaire»; «Les femmes de l'antiquité judaïque»; «Don Pedro II, Empereur du Brésil» (1889); франц. переводъ пѣснъ שְׁמֵר דוֹנָא אִיסַאקָא Абрабанеля (Авиньонъ, 1884). М.—основатель ежемѣсячника «La Famille de Jacob». [J. E. IX, 96]. 9.

Моссе, Маркусъ—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Грецѣ (Познань) въ 1808 г., умеръ тамъ же въ 1865 г. Популярный врачъ, М. рано былъ избранъ въ предсѣдатели евр. общины. Въ 1848 г. М., сочувствуя полякамъ, порвалъ съ евреями, ставшими на сторону нѣмцевъ, и принялъ участіе въ крестьянскомъ возстаніи. Онъ былъ раненъ, взятъ въ плѣнъ и присужденъ къ тюремному заключенію. По освобожденіи уредилъ D-g M. Mosse Hospital, куда безвозмездно принимались лица всѣхъ вѣроисповѣданій. [J. E. IX, 96]. 6.

Моссе, Рудольфъ—нѣмецкій издатель, сынъ Маркуса М. (см.), род. въ Грецѣ въ 1843 г. М. началъ свою карьеру въ качествѣ работника въ типографіи «Ostdeutsche Zeitung». М. является инициаторомъ перваго бюро объявленій для газетъ, открывшаго свои отдѣленія во многихъ городахъ Германіи, Австріи и Швейцаріи. Въ 1872 г. М. основалъ одну изъ самыхъ большихъ въ мірѣ типографій и сдѣлался издателемъ «Berliner Tageblatt»; «Deutsche Montagsblatt»; «Berliner Morgenzeitung»; «Allgemeine Zeitung des Judenthums»; ежегодниковъ: «Bäder Almanach», «Deutsches Reichsadressbuch»; онъ фактически держитъ въ рукахъ и много провинціальныхъ нѣмецкихъ органовъ. М. извѣстенъ и въ качествѣ щедрого жертвователя; въ 1892 г. онъ основалъ Unterstützungskasse для рабочихъ своей типографіи (свыше 500 чел.), подаривъ 100 тыс. марокъ въ качествѣ основного фонда; въ 1895 г. онъ далъ одинъ миллионъ марокъ для той же цѣли.

Онъ устроилъ богатѣйшую лѣчебницу въ Грецѣ, дѣтскій институтъ въ Вильгельмсдорфѣ (близъ Берлина) съ основнымъ капиталомъ въ 3 милл. мар.; широко поддерживалъ также рядъ литературныхъ и артистическихъ предпріятій. М. принималъ (1904 г.) участіе въ евр. обществ. жизни, принадлежа къ реформистскому лагерю и являясь представителемъ евреевъ Берлина.—Ср. Kohut, Berühmte israel. Männer und Frauen, II, 389—394. [J. E., IX, 96]. 6.

Моссъ, Люсьенъ (Moss Lucien)—американскій филантропъ, род. въ Филадельфіи въ 1831 г., ум. въ 1895 г., основалъ фирму Wiler & Moss. Съ 1878 г. удалившись отъ дѣлъ, М. отдался филантропіи, принимая участіе во многихъ еврейскихъ благотворительныхъ обществахъ. Свое имущество М. завѣщала еврейскому Hospital Association въ Филадельфіи на учрежденіе пріюта для неизлѣчимыхъ евреевъ. [J. E. IX, 95—96]. 6.

Моссъ, Маръ (Moss, Mary)—американская писательница, род. въ Chestnut Hill (Филадельфія) въ 1864 г. Принимаетъ дѣятельное участіе во многихъ периодическихъ изданіяхъ. На тему еврейской жизни ею написана повѣсть «Julian Meldola» (1903). М. писала и на жаргонѣ для театра.—Ср. The Bookman, 1903. [J. E. IX, 96]. 6.

Мостаръ—главный городъ округа Мостаръ въ Босніи и Герцоговинѣ (Австрія). Евреи стали здѣсь селиться съ 1850 г., шесть лѣтъ спустя они сьорганизовались въ общину. До присоединенія этихъ провинцій къ Австріи (1878) въ М. жили исключительно сефарды, ашкеназы стали селиться позже. Функція раввина выполняетъ преподаватель закона Божія въ городскихъ школахъ. Въ М. было въ 1895 г. 164 евр., что составляетъ немногимъ болѣе 1% всего населенія. По переписи 1910 г. 253 еврея, а въ округѣ М.—384. [J. E. IX, 96—97]. 5.

Мостовое (Ляхово, Привольное)—мѣст. Херсонской губ., Ачаневск. у. По переписи 1897 года жит. 1607, изъ нихъ 862 евр. 8.

Мосты—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Гродненскаго повѣта. Привилегія виленскаго епископа Михаила Яна Зенковича мостскимъ евреямъ 1738 г. разрѣшила возстановить разрушенную пожаромъ молельню, существовавшую съ древнихъ временъ, «въ случаѣ же совершеннаго ея упадка построить на томъ же мѣстѣ, безъ особаго великолѣпія, новую молельню»; было разрѣшено также привести въ порядокъ существующее издавна кладбище.—Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и его парафіяхъ 193 плательщика подушной подати.—Ср.: Регесты, I; Вил. Центр. Арх., 3633 (бум. Бершадскаго). М. В. 5.

— Нынь—мѣст. Гродненск. губ. и у. По ревизіи 1847 г. «Мостовск. еврейск. общество» состояло изъ 262 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 2633, среди коихъ 868 евр. 8.

Мосты Вельке (Mosty Wielke)—мѣстечко въ Галиціи, въ Жолкіевскомъ повѣтѣ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой оно называлось «Августовъ» и соперничало съ находившимся недалеко отъ него гор. Белзѣмъ. Оттуда и переселились евреи въ Августовъ. Когда Сигизмундъ Августъ основалъ мѣстечко въ 1549 г., онъ заявилъ, что евреи будутъ пользоваться здѣсь тѣми же правами, что и въ Белзѣ. Въ 1662 г. городъ былъ разрушенъ татарами. Въ 18 в. мѣстечко опять было заселено евреями, а въ 1761 г. Августъ III подтвердилъ ихъ права и сталъ взимать съ нихъ тѣ же налоги, что съ мѣшанъ. Къ тому времени число евреевъ достигло около 300. Въ 1900 г. 4454 жит.,

изъ копъхъ 1611 евреевъ. Имѣются 3 синагоги и старинное кладбище, устроенное въ 16 в. М. Б. 5.

Мосуль—главный городъ азиатско-турецкаго вилайета того же племени, въ 450 км. отъ Багдада, на правомъ берегу Тигра. Евр. поселение существуетъ въ этой мѣстности еще со временъ ассирийскаго царя Салманасара (730—712), когда близости находилась асир. столица Ниневія; по мнѣнію нѣкоторыхъ, М. былъ пригородомъ послѣдней. Въ 1165 г. Веніаминъ изъ Туделы нашелъ здѣсь 7000 евреевъ подъ протекторатомъ дома Аттабека. Во главѣ общины стоялъ р. Закака га-Наси, претендовавшій на происхождение изъ дома Давида. То же самое утверждалъ въ 1289 г. и глава общины, эксилархъ р. Давидъ бенъ Даниилъ, угрожавшій вмѣстѣ съ 12 членами мѣстной коллегии отлученіемъ Соломону Птигу (Petit) изъ Акры—оппоненту Маймонида (Grätz, Gesch., 3 изд., VII, 166). Почти ничего неизвѣстно о жизни евреевъ М. послѣ 1289 г. Въ 1848 г. путешественникъ Веніаминъ II нашелъ здѣсь 450 евр. семей. Въ 1903 г. евр. население М. достигало 1100 чел. (ок. 2½% всего нас.). Дѣлами общины завѣдуетъ гл. раввинъ съ тремя членами правленія. О благотворительныхъ обществахъ свѣдѣній нѣтъ. Еврейское население живетъ очень бѣдно, занимаясь мелкой торговлей. По настоянію Alliance Israélite Univ. евреи допущены съ 1875 г. въ городское правленіе. Въ М. двѣ синагоги, одна древняя, другая служитъ одновременно школой (250 воспитанниковъ). Во время Веніамина изъ Туделы въ М. показывали гробницы пророковъ Обадіи, Нахума и Ионы. Въ 30 часовомъ разстояніи къ северу отъ М. находится село *Баръ-Тамура*, населенное исключительно евреями; по ихъ словамъ, евреи живутъ здѣсь со времени возвращенія изъ вавилонскаго плѣненія. Въ 1893 г. они подверглись нападению горцевъ-курдовъ. Въ 1884 г. французскій консулъ Сіуффи сообщилъ Alliance, что въ вилайетѣ М., не считая Керкукъ, Кой-Санджакъ, Рамендузъ и Сулейманіе, живетъ 3807 евреевъ. Въ самомъ М., по даннымъ Alliance за 1907 г., 3300 евреевъ. Въ томъ же году было открыто училище для мальчиковъ.—Ср.: Dezbri u. Bachelet, Diction. d'histoire et de geogr., s. v.; Luncez, Jerusalem, 1899; M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites etc., 211; Bull. de l'Alliance, 1893, 1894 и 1907. [По J. E. IX, 97]. 5.

Мось (правильнѣе **Мо**, франц. Meaux, древнефранц. Miaus, евр. מוצ) —городъ во французскомъ департаментѣ Сены и Марны. Въ 845 г. здѣсь засѣдалъ соборъ, который лишилъ евреевъ права впредь занимать государственныя должности и служить въ войскахъ, а также запретилъ имъ имѣть христіанскую прислугу и строить синагоги; тѣмъ же соборомъ было подтверждено еще раньше пзданное запрещеніе о заключеніи браковъ между евреями и христіанами. Въ М. неоднократно происходили религиозные диспуты, въ которыхъ принимали участіе епископы. М.—родина извѣстнаго галахиста р. Іехішля бенъ Іосифа, поселившагося въ Парижѣ (откуда и его прозвище изъ П.). Найденный въ Орлеанѣ надгробный камень (см. REJ., XVI, 279) содержитъ надпись: здѣсь [похороненъ] Бухъ, сынъ нашего учителя שמואל, который покинулъ этотъ міръ для рая въ понедѣльникъ парапа mischpatim 5052 (1292). Швабъ и Гроссъ полагаютъ, что подъ שמואלъ нужно разумѣть М.; Нейбауэръ читалъ שמואלъ изъ города Сень-Монза; но въ виду отсутствія доказательствъ, что въ эпитафіяхъ

пропускалось слово Сень (Saint, святой), предположеніе Нейбауэра слѣдуетъ признатъ необоснованнымъ.—Ср.: REJ., I, 241; III, 15; Beugnot, Les Juifs d'Occident, Пар., 1824, I, 81; Gross, GJ., 340—342. 6.

Мотазилиты (**Мутазилиты**, **Мотезелиты** буквально—отщепенцы)—см. Каламъ.

Моталь, **Авраамъ бенъ Яковъ изъ Салоникъ**—сефардскій талмудистъ, ученикъ р. Самуила Хакона, автора респонсовъ שמואל וז, и, по всей вѣроятности, ученикъ р. Соломона б. Авраамъ га-Когенъ (77777); род. ок. 1568 г., состоялъ ректоромъ раввинской школы старо-лиссабонской общины въ Салоникахъ, ум. въ 1658 г. М. сумѣлъ собрать вокругъ себя лучшія силы талмудической науки въ европейской Турціи; изъ его школы вышелъ цѣлый рядъ выдающихся сефардскихъ талмудистовъ, между прочимъ, и р. Ааронъ Лапапа, авторъ שמואל וז. М. написалъ: שמואל וז — новеллы къ талмуд. трактату Назиръ; שמואל וז — новеллы къ другимъ талмудическимъ трактатамъ; שמואל וז — респонсы и галахическія рѣшенія (нѣкоторые изъ респонсовъ М. сохранились также въ респонсахъ שמואל וז, въ респонсахъ שמואל וז [211] и въ др.). М., кроме того, написалъ сочиненіе שמואל וז, о правлахъ развода и о правописаніи именъ собств. въ разв. актахъ; это сочиненіе цитируется въ שמואל וז Хаима Беневенисте. — Ср.: Conforte, р. 45в.; Funn, KI., р. 38; Michael, № 130. [По J. E. IX, 98]. 9.

Моталь, **Веніаминъ бенъ-Авраамъ**—сефардскій талмудистъ и грамматикъ 17 вѣка. М. издалъ обширный сборникъ שמואל וז, содержащій слѣдующія произведенія: שמואל וז — респонсы и галахическія рѣшенія р. Якова Тама ибнъ Яхъи; שמואל וז — глоссы и критическія замѣчанія къ кодексу Альфаси и его комментаторамъ; שמואל וז — глоссы къ 12 респонсу въ שמואל וז; שמואל וז р. Авраама ибнъ-Дауда; שמואל וז р. Илии га-Леви; שמואל וז р. Самуила Сирпльо—примѣчанія къ Сифра и Аб. де р. Натанъ в введ. М. (I—IV ч., Венеція, 1622). Грамматическія сочиненія М. не дошли до насъ.—Ср.: Benjacob, Ozar be-Sefarim, р. 656, № 642; Michael, Or ha-Chajim, № 571 [J. E. IX, 98]. 9.

Мотекаллимы (**Мутекаллимы**)—см. Каламъ.

Мотоль—мѣст. Гродненск. губ., Кобринск. у. По ревизіи 1847 г. «Мотольск. еврейск. общество» состояло изъ 222 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 4297, среди коихъ 1354 евр. 8.

Мототъ, **Самуилъ бенъ Саадіасъ ибнъ**—испанскій комментаторъ и переводчикъ, жившій во второй половинѣ 14 ст. въ Гвдалахарѣ, гдѣ онъ, повидному, и родился. Происхождение слова שמואל וז или שמואל וז остается невыясненнымъ, и Wolf даже затрудняется въ его чтеніи «Motot» или «Mittot» (Bibl. Hebr., III, 1113); теперь болѣе принята первая форма (см. Steinschneider, въ Hebr. Bibl., XV, 16). М. извѣстенъ главнымъ образомъ своимъ «Megillat Sefarim» (Венеція, 1554), являющимся суперкомментаріемъ къ комментарию Авраама ибнъ Эзры къ Пятикнижію. Такъ какъ произведеніе это быстро разошлось и стало очень рѣдкимъ, то Іекутиель Леци опубликовалъ его въ сокращенномъ видѣ — въ собраніи комментаторовъ ибнъ Эзры къ Пятикнижію «Margaliot Tobah». Лучшая версія сохранилась въ манускриптѣ университета бібліотеки въ Кембриджѣ (ср. Schiller-Szinessy, Catalogue of the hebr. manuscripts preserved in the University Library, Cambridge, № 49, 50); суперкомментарій М. доказываетъ его обширныя по-

знанія въ области философіи, каббалы и Талмуда. Слѣдую взглядамъ ибнъ Эзры въ астрономіи, онъ является скорѣе послѣдователемъ Нахманида во всемъ, что касается Талмуда и каббалы. Въ своихъ произведеніяхъ М. защищаетъ ибнъ Эзру отъ обвиненія въ неуваженіи къ авторитетамъ Талмуда. Самъ М. не былъ слишкомъ высокаго мнѣнія о правотѣ и глубокости познаніяхъ ибнъ Эзры по той причинѣ, что послѣдній не выкаль во всю глубину мистики (Schiller-Szinessy, I. c., p. 138). Въ своихъ сочиненіяхъ М. ссылается на Аристотеля и его арабскихъ комментаторовъ, на философовъ, астрономовъ, каббалистовъ и лингвистовъ, напр., Авраама ибнъ Дауда, Маймонида, Иосифа Кимхи, Нахманида и др. Перу М. принадлежатъ также: 1) каббалистическій комментарий ко всему Пятикнижью, отъ котораго сохранилась лишь часть, относящаяся къ Исходу (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 286); 2) «Sefer Tehillot Adonai» (Neubauer, I. c., № 1648)—каббалистическій комментарий къ ежедневнымъ молитвамъ и къ «гагадѣ», часть котораго была напечатана, въ видѣ приложения, къ «Perusch ha-Tefillot» Menachem'a Recanati (Константинополь, 1543—44); 3) «Meschobeb Nebibot»—каббалистическій комментарий къ «Sefer Jezirah», ל"ח ז"ב—написанный въ 1370 г. въ Гвадалахарѣ и сохранившійся въ многочисленныхъ спискахъ (см. Neubauer, I. c., № 1594, 2 и 1647, 5; MSS. Парижъ, № 769, 124, 9 и 842, 2; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 2456; idem, Hebr. Bibl., VII, 113, XV, 16). Этотъ комментарий имѣетъ три части, по 6 главъ каждая. Первая часть служить введеніемъ и говоритъ о значеніи чиселъ. Вторая собственно и представляетъ собой комментарий, а третья занимается различными вопросами, затронутыми въ «Sefer Jezirah». Все сочиненіе является, по Штейншнейдеру, смѣсью философіи, астрономіи и каббалы, характерной для той эпохи. Первые четыре главы первой части составляютъ переводъ сочиненія Баталюси «Al Chadaik», напечатанн. вмѣстѣ съ переводомъ того же сочиненія ибнъ Тиббона Д. Кауфманомъ въ «Die Spuren des Al-Batlaui's in der jüdischen Religionsphilosophie», pp. 17 и сл., Будапештъ, 1880. — М. приписываютъ еще суперкомментарій къ комментарий Бахьи бенъ Ашеръ, отрывокъ котораго сохранился у Neubauer'a (I. c., № 1647, 1), но едва ли онъ принадлежитъ Мототу. Въ 1392 году М. перевелъ съ арабскаго на еврейскій «Al Aki-dah Al-Rafiah» Авраама ибнъ-Дауда, подъ названіемъ «Eminah Nissaah», למ"ח ז"ב — для Исаака б. Шешетъ, раввина гор. Барселонны. Единственный манускриптъ этого перевода (MS. Mantua, № 81) былъ впервые упомянутъ Луццатто (Orient. Lit., XII, 506). Переводомъ М. былъ скоро вытѣсненъ переводомъ Соломона ибнъ Лаби, сдѣланнымъ въ концѣ 14 ст. въ Арагонѣ, изданнымъ подъ заглавіемъ «Eminah Ramah» (למ"ח ז"ב), изд. S. Weil, Франкфуртъ на М., 1852 г. Несмотря на то, что въ общемъ переводъ М. менѣе точенъ перевода послѣдняго, имъ, по мнѣнію Штейншнейдера, можно пользоваться для исправленія ошибокъ, внесенныхъ ибнъ Лаби. Въ качествѣ переводчика, М. обнаружилъ изящный стиль; онъ подбираетъ еврейскія слова, которыя и по созвучію своему соответствовали бы арабскому. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2455 и сл.; idem., HUM., pp. 287, 370, 449; idem, Jewish literature, p. 115 [J. E. IX, 93—100].

Мототъ, Симонъ бенъ Моисей бенъ Симонъ—математикъ, жилъ въ Ломбардіи въ 15 ст. Никто изъ еврейскихъ авторовъ не упоминаетъ о немъ, и о жизни его ничего неизвѣстно. Что онъ жилъ въ 15 ст. заключаютъ изъ его посвященія трактата объ алгебрѣ своимъ друзьямъ Іудѣ бенъ Іосифу бенъ Авигдору и Мордехаю бенъ Аврааму Финци, раввину и математику, жившему въ Мантуѣ отъ 1445 до 1473 г. Посвященіе это имѣется на манускриптѣ De Rossi, Parma, № 205, 3 въ концѣ (см. Steinschneider, Zur Geschichte der Uebersetzungen aus dem Indischen ins Arabische etc. въ ZDMG., XXV, 405). Что касается чтенія ש"ש или ש"ש, какъ пишется, напримѣръ, въ мюнхенскомъ манускриптѣ, № 36, 23, то оно настолько же неясно, какъ и имя переводчика Самуила бенъ Саадаса ибнъ Мотота. Штейншнейдеръ предполагаетъ даже, что ש"ש или ש"ש является не чѣмъ инымъ, какъ названіемъ мѣстности (НВ., XV, 16; см. H. Scapira, Mischnat ha-Middot въ Zeitschrift für Mathematik und Physik, Supplement, p. 9, Лейпцигъ, 1880). М. написалъ трактатъ объ алгебрѣ, «Sefer ha-Algebra» или «Kelale me-Cheschbon ha-Algebra» (MS. De Rossi, Parma, № 205, 3). М. пишетъ, что изучая многія произведенія по математикѣ, онъ нашелъ одно, гдѣ теоремы были даны безъ доказательствъ. Этотъ трудъ онъ избралъ основаніемъ для собственнаго, добавивъ доказательства изъ другихъ соч. и собственные теоремы. Его другой трудъ ק"ח ש"י ק"ח ע"א ז"ב, ש"ש ז"ב — о свойствахъ двухъ линій, которыя никогда не встрѣчаются, посвященъ асимптотамъ (Steinschneider, Cat. München, № 36, 23; Kraft, Die handschriftlichen hebräischen Werke der K. K. Hofbibliothek zu Wien, p. 89, № LXXXV; Goldenthal, Die neuerworbenen handschriftlichen hebräischen Werke der K. K. Hofbibliothek zu Wien, p. 79). Книга состоитъ изъ двухъ частей, гдѣ первая служитъ введеніемъ къ рѣшенію задачи объ асимптотахъ. Недостатокъ еврейскихъ терминовъ даетъ себя чувствовать; книга отличается выдержанностью и члѣнностью. По мнѣнію G. Sacerdote, мысль объ асимптотахъ была внушена М. чтеніемъ «Moreh Nebuchim», гдѣ идетъ рѣчь о гиперболической кривой и объ асимптотѣ (франц. изд. Мунка, I, 73, p. 410). Зналъ ли М. о комментарий Эфоди къ этому мѣсту, трактующемъ о той же проблемѣ, трудно опредѣлить; во всякомъ случаѣ, разрѣшеніе ея, данное М., очень оригинально. Сто лѣтъ спустя послѣ смерти М. за эту задачу взялся математикъ Моисей Провенсаль, раввинъ города Мантуя. Не претендуя на оригинальность, онъ ее разрѣшилъ на подобіе М., не указывая, впрочемъ, на М., какъ на источникъ (произв. Моисея Провенсала напечатано вмѣстѣ съ Moreh Nebuchim въ саббонетскомъ изд., 1553 и было перев. на латинскій языкъ Varocius'емъ, 1586; см. Steinschneider, HUM., p. 426). М. безспорно принадлежитъ часть открытія чистыхъ уравненій третьей и четвертой степени и производныхъ уравненій второй степени, какъ и разрѣшеніе задачи объ асимптотахъ. Его произведенія были переведены на французскій языкъ и изслѣдованы G. Sacerdote (Le Livre de l'Algebre et le probleme des asymptotes de Simon Motot, REJ., XXVII, 91 и сл., XXVIII, 228 и сл.; XXIX, 111 и сл.). — Ср.: Steinschneider, Die jüdischen Mathematiker, въ Bibliotheca Mathematica, изд. G. Eneström'a, 1901, p. 59. [J. E. IX, 100].

редакціей Меира Блумфельда. Журналъ носитъ преимущественно литературный характеръ [J. E., IX, 631]. 6.

Мохиахъ, Иуда-Лейбъ изъ Полоннаго—см. Лейбъ Мохиахъ изъ Полоннаго (Евр. Энци., т. X, стр. 141).

Моца, пазъ—городъ въ удѣлѣ Вениаминовомъ (Иос., 18, 26), упоминаемый послѣ Мицны и Кефиръ, поэтому, вѣроятно, находился къ сѣверу или сѣверо-западу отъ Иерусалима. Въ Талмудѣ говорится, что М. лежалъ подъ Иерусалимомъ; согласно р. Танхуму, онъ носилъ названіе Kalonia (כאלון), т. е. вышній Kalonijъ къ сѣверо-западу отъ Иерусалима. Согласно Мишнѣ (Сукк., IV, 5), изъ М. получались вербы для праздника Кушей. Талмудическій М., повидимому, идентиченъ съ нынѣшнимъ Beth Mizze близъ Kalonije, къ сѣверу. Можетъ быть, и библейскій М. тождественъ съ этой мѣстностью.—Ср.: Neubauer, GT., 152 и сл.; Hildesheimer, Beiträge zur Geogr. Pal., 27 и сл.; מוצה פז, 1839, II, 87; Riehm, HBA., II, 1041; Guthe, KBW., 451. 1.

Моца—еврейская колонія въ Палестинѣ, расположена вблизи Иерусалима. Основана въ 1894 г. иерусалимской ложей Bene-Brit. Земельная площадь—1095 дун., насчитывается 70 душъ. Главное занятіе—садоводство и молочное хозяйство. Въ М. растутъ кедръ, посаженный Герцлемъ въ 1898 году; ежегодно въ день 20 Таммуза сюда собираются, чтобы почтить память сіонистскаго вождя.—Ср. Календарь «Кадима», Вильна, 1911. 6.

Моцинь, Левъ Ефимовичъ—общественный дѣятель. Род. въ 1869 г. въ Черниговской губ., окончилъ философскій факультетъ въ Германіи. Принялъ дѣятельное участіе въ первомъ сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ и въ разработкѣ «Базельской программы», посѣтилъ затѣмъ Палестину, по порученію сіонистскаго Act. Comité, для обследованія колоній (ср. Leo Motzkin, Die jud. Kolonien in Palästina, Berlin, 1898). М. принималъ участіе и въ позднѣйшихъ сіонистскихъ конгрессахъ и сѣздахъ и явился однимъ изъ главныхъ организаторовъ такъ называемой «демократической фракціи» сіонистовъ (Евр. Энци., VII, 71). М. является усерднымъ защитникомъ «политическаго» сіонизма и избирался неоднократно членомъ Act. Comité. М. принималъ участіе въ сѣздахъ «Союза полнопр. евр. въ Россіи» и состоялъ выборщикомъ во 2-ю и 3-ю Государственныя Думы отъ евреевъ Кіевской губ. Исслѣдовавъ погромы евреевъ въ Россіи, М. выпустилъ двухтомный трудъ «Die Juden-Pogrome in Russland», Берлинъ, 1910, дающій обширный матеріалъ по этому вопросу. 1. К. 8.

Мочулки—еврейское земледѣльческое поселеніе Волинской губ., Ровенск. у., Клеванской вол. Основано въ 1851 г. на собственной землѣ. Въ 1898 г. коренного населенія—311 душъ, въ пользованіи коихъ 462 дес. земли. Большая часть колонистовъ торгуетъ скотомъ; лишь въ концѣ 90-хъ годовъ стали интересоваться землей. 8.

Мошелесъ, Игнацъ—извѣстный піанистъ и композиторъ, род. въ Прагѣ въ 1794 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1870 г. М. считается однимъ изъ главныхъ основателей современной фортепіанной школы. 12 лѣтъ отъ роду онъ далъ съ большимъ успѣхомъ первый концертъ въ Прагѣ. Игра М. отличалась первоклассной техникой и новизною пріемовъ, удивившихъ музыкальный міръ. Даръ импровизаціи былъ у М. замѣчательный. Его концерты въ Парижѣ (1820 г.) произвели реформу въ искусствѣ фортепіанной игры. М. былъ про-

фессоромъ игры на фортепіано сначала въ лондонской королевской академіи музыки, а затѣмъ въ лейпцигской консерваторіи. Отсюда вышли многие изъ его учениковъ, сдѣлавшіеся знаменитыми въ музыкальномъ мірѣ, какъ, напримѣръ, Феликсъ Мендельсонъ-Бартольди (см. Евр. Энци., X, 875). Помимо виртуоза-піаниста и педагога, М. занимается въ исторіи музыки почетное мѣсто и какъ композиторъ. Его этюды, концерты для фортепіано, сонаты и фантазіи не потеряли своего значенія и до сихъ поръ и принадлежатъ къ числу лучшихъ классическихъ произведеній нѣм. инструментальной фортепіанной литературы. М. стремился также популяризировать произведенія Гайдна, Моцарта и, въ особенности, Бетховена, съ кото-



Игнацъ Мошелесъ.

рымъ онъ дружилъ и котораго ставилъ очень высоко. Онъ издалъ, будучи въ Лондонѣ, классическія нѣмецкія произведенія и познакомилъ съ ними англичанъ. Въ 1841 г. М. напечаталъ переработанную имъ для англійскихъ читателей извѣстную шиндлеровскую біографію Бетховена, а послѣ смерти М. жена его издала интересный двухтомный дневникъ М. «Aus Moscheles Leben» (1872; ям. англ. пер.). Въ 1888 г. вышла на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ переписка М. съ Мендельсонъ-Бартольди.—Ср.: Champlin, Cycl. of Music and musicians; Grove, Dict. of Music; Mendel, Musikal. Konvers.-Lex.; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Когутъ, Знам. Еврей, I, 66—68; Ehrlich, Celebrat. Pianists of the Past and Present., 206—209. [Jew. Enc., IX, 39]. 6.

Мошелесъ, Феликсъ—англійскій художникъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1833 г., получилъ художественное образованіе въ Парижѣ и Антверпенѣ и выставлялъ свои картины въ лондонской академіи. М. извѣстенъ въ качествѣ борца за пащифизмъ и состоялъ однимъ изъ руководителей международной ассоціаціи мира. Его перу принадлежатъ: «In Bohemia with du Maurier» и «The fragments of an autobiography», 1904. Кроме того, М. издалъ письма Феликса Мендельсона къ отцу.—Ср. Who's Who, 1904. [J. E., IX, 39]. 6.

Мошенничество (библ. חזק, талм. חזק, חזק) — по опредѣленію современной науки, есть обманъ

съ корыстной цѣлью, или полученіе имущественной выгоды на счетъ другого путемъ возбужденія въ немъ ложныхъ представленій, въ силу которыхъ тотъ сознательно дѣйствуетъ въ разрывъ со своимъ собственнымъ имущественнымъ интересомъ.

Законодательствамъ древняго Востока уже извѣстенъ былъ составъ преступленія, нынѣ называемаго М. Законодательство Hammurabi (Хаммураби) трактуетъ о преступленіяхъ этой категоріи—§ 227: «Если кто введетъ въ заблужденіе цирюльника, давъ ему поставить [кому нибудь] клеймо непродаваемаго раба, то онъ долженъ быть убитъ. Цирюльникъ же долженъ принести присягу: «я его безсознательно клеймилъ» и остается невиновнымъ»; § 265: «Если пастухъ, которому ввѣренъ крупный и мелкій скотъ, чтобы пасти его, прибѣгаетъ къ обману и ложно показываетъ естественный приплодъ, его слѣдуетъ уличить, и онъ долженъ вернуть присвоенный скотъ въ удесятеренномъ количествѣ». Чѣмъ интеллигентнѣе племя и чѣмъ сложнѣе общественныя отношенія, тѣмъ посягательство дѣлается болѣе тонкимъ. Но съ другой стороны, чѣмъ прочіе устои морали данаго общества, тѣмъ рѣже эти случаи повторяются въ обиходѣ; вообще же высокая стадія культуры характеризуется тонкой теоретической разработкой ученія о мошенничествѣ. Къ этой стадіи развитія близится законодательство Библии, а болѣе высокой степені ея достигаетъ законодательство Мишны. — Вообще древнія законодательства не выдѣляютъ М. въ особый видъ преступленія и не даютъ ему особаго названія. Оно, либо изъ-за общей цѣли, включается въ кражу, либо, въ силу своего средства, обмана, фигурируетъ подъ общей рубрикой ложныхъ дѣяній. Последнее мы видимъ въ законодательствѣ Hammurabi, которое, не дѣлая различія въ цѣли обмана, повсюду говоритъ: «обманываетъ», «вводитъ въ заблужденіе». Первое мы встрѣчаемъ въ древнихъ памятникахъ римскаго права, которые подъ словомъ «Furtum» понимаютъ не только кражу, но и «Falsum» и всякое дѣяніе *doli mali*. Въ особый видъ преступленія—*Stellionatus*—М. выдѣляется въ римскомъ правѣ лишь гораздо позже; этому особенно способствовали злоупотребленія и мошенничества времени гражданской войны.

М. въ Библии.—Въ библейскомъ правѣ нѣтъ мѣста М. въ современномъ его пониманіи. Право было тѣсно связано со всѣмъ этическимъ міровоззрѣніемъ и на обманъ смотрѣли, какъ на самостоятельный видъ преступленія, независимо отъ преслѣдуемой имъ цѣли. Обманъ, по воззрѣнію библейскаго права, есть всякое посягательство на правду, которая, какъ социальная цѣнность, охранялась закономъ (подъ влияніемъ эхои гуманизма западно-европейскія законодательства въ теченіе послѣднихъ двухъ столѣтій часто возвращались къ понятіямъ Библии и создали такъ называемое *Recht auf Wahrheit*). То, что современное право называетъ мошенничествомъ, составляетъ, по воззрѣнію Библии, понятіе не элементарное, а составное; оно есть связь двухъ преступленій: обмана и посягательства на право собственности другого. Тамъ, гдѣ эти самостоятельныя преступленія связаны между собой, мы имѣемъ дѣло съ М. Уже въ древнѣйшей литературѣ встрѣчается выраженіе *מזל* для М. Когда къ Якову вмѣсто Рахили была приведена Лія (что по стариннымъ воззрѣніямъ на бракъ, — при по-

купкѣ жены, — несомнѣнно должно быть рассмотрѣно, какъ корыстный обманъ), обиженный патриархъ говоритъ: почему ты обманулъ меня, *מזל* *למי* (Быт., 29, 25; ср. Иос., 9, 22); отъ этого глагола произошло въслѣдствіе часто встрѣчаемое въ библейской письменности слово *מזל*, которое обозначаетъ злостный обманъ. Въ правовой литературѣ, однако, это слово не имѣетъ опредѣленнаго значенія, и вмѣсто него въ позднѣйшее время Мишна и Талмудъ употребляютъ слово *מזל*, что значитъ буквально: обманъ съ корыстной цѣлью и *מזל*—мошенникъ. Въ исторіи случаевъ Библии мы встрѣчаемъ слѣдующіе случаи, подводимые подъ понятіе М. 1) Патриархъ Яковъ, чтобы получить отцовское благословеніе, предназначенное для Исава, одѣлъ платье своего брата и покрылъ голыя части своего тѣла козлиной кожей, чтобы казаться волосатымъ, подобно Исаву. Такъ какъ полученіе отцовскаго благословенія влекло за собою въ древности извѣстныя права и преимущества, то поступокъ Якова долженъ быть квалифицированъ, какъ обманъ съ корыстной цѣлью. Впрочемъ, для Якова можетъ служить смягчающимъ обстоятельствомъ то, что онъ дѣйствовалъ по внушенію матери Ребекки, которой принадлежитъ и нишпация, и исполненіе (Быт., 27, 6—17). Дѣло не измѣняется отъ того, что обманутымъ оказался Исаакъ, а обиженнымъ былъ Исавъ. Это напоминаетъ случаи, приведенный у Хаммураби (§ 227), гдѣ обманутымъ оказывается фельдшеръ, а пострадавшій — свободный человекъ, который представленъ былъ фельдшеру въ качествѣ раба. 2) Лабанъ обманываетъ Якова, предложивъ ему вмѣсто Рахили, за которую онъ служилъ ему 7 лѣтъ, Лію, которая, благодаря своимъ физическимъ недостаткамъ, не была достойна такой высокой покупной цѣны. То, что Лабанъ ввелъ ее къ Якову въ вечерній часъ и злоупотребилъ довѣріемъ Якова къ нему, даютъ этому поступку явную мошенническую форму (Быт., 29, 23—25). 3) Близко къ М. подходитъ предпринятое Яковомъ въ воздаяніе на рожающей скотъ. Установивъ тополевыя и другія палки съ надрѣзами въ корытахъ, онъ свершаетъ двойное дѣяніе: онъ искусственнымъ путемъ увеличиваетъ число приходящихся на его долю головъ скота (фальсификація) и, вмѣстѣ съ тѣмъ, наводитъ неопытнаго и довѣряющаго ему Лабана на ложный взглядъ, будто все произошло случайно (Быт., 30, 37—43). 4) Болѣе явнымъ М. является дѣяніе Ивебель, нанявшей, въ согласіи съ судьями общины, ложныхъ свидѣтелей, которые должны были показать, что Наботъ оскорбилъ царя, дабы народъ былъ введенъ въ заблужденіе и казнилъ его, послѣ чего его имущество сдѣлается достояніемъ Ахаба. Здѣсь обманъ народа, повлекшій за собою смерть Набота, является средствомъ къ посягательству на имущество; вмѣстѣ съ тѣмъ, обманутое лицо не совпадаетъ съ лицомъ, пострадавшимъ отъ этого обмана. Такіе случаи несовпаденія весьма часты и въ современномъ правѣ. Въ правовой части Библии мы встрѣчаемъ слѣдующіе виды обмана, которые могутъ быть рассматриваемы какъ М., насколько въ нихъ проявляется покушеніе на имущественныя права. I. Взятничество судьи (Исх., 23, 8). II. Нарушеніе правильности мѣръ и вѣсовъ, т.е. приготовленіе фальшивыхъ и фальсифицированныхъ мѣръ. Одинъ уже фактъ храненія фальшивыхъ мѣръ явно говоритъ о томъ, что данное лицо намѣре-

васть замалчивать ихъ дефектъ и при случаѣ обмануть продавца или покупателя. Это нарушение содержитъ въ себѣ такимъ образомъ обманъ, связанный съ покушеніемъ на имущество (Втор., 25, 13 — 16; Маймонидъ, о кражѣ, VII, 3). III. Перенесеніе межегово камня (גזל גזל). Это вводитъ землевладѣльца-сосѣда въ заблужденіе о величинѣ его участка и совершается преступникомъ съ цѣлью увеличить свой собственный участокъ (Втор., 19, 14). IV. Ложная присяга—какъ обманъ по отношенію къ судѣ и посягательство на спорное имущество, которое въ дѣйствительности принадлежитъ другой сторонѣ. V. Ложное свидѣтельское показаніе въ процессахъ о спорномъ имуществѣ. VI. Распространеніе ложныхъ слуховъ вообще и клеветы въ частности, насколько они причиняютъ матеріальный убытокъ тому лицу, противъ котораго они направлены. Какъ въ законодательствѣ Наммураби и древнемъ римскомъ правѣ, такъ и въ Библии, М., хотя и нарушаетъ этический и религиозный строй жизни, карается, однако, существующимъ законодательствомъ лишь постольку, поскольку М. попираетъ имущественныя права другого и преслѣдованіе зависитъ отъ жалобъ пострадававшего лица,—М. носитъ характеръ гражданскаго иска. [Исключеніе составляетъ ложное свидѣтельство съ корыстной цѣлью, которое, какъ ложное свидѣтельство вообще, влечетъ за собою jus talionis, т. е. свидѣтели подвергаются тому наказанію, которому могъ подвергнуться ложно-обвиняемый. По Талмуду, уголовное наказаніе влечетъ за собою также ложная присяга съ корыстной цѣлью, и опять не какъ М., а какъ ложная присяга (Шеб., V, I)].

М. въ Талмудѣ.—Въ эпоху второго храма съ развитіемъ торговыхъ отношеній появляется цѣлый рядъ мошеннич. сдѣлокъ и злоупотреблений, невѣдомыхъ раньше въ средѣ земледѣльческаго населенія. Законодательство, примѣняясь къ новому положенію вещей и предвидя всевозможныя злоупотребленія, отражаетъ ихъ губительное вліяніе цѣлымъ рядомъ правовыхъ нормъ. 1) Оно вводитъ сложную систему доказательствъ, которая парализуетъ всякое злое намѣреніе мошенника (Маймонидъ, Гилхот Сангедринъ и Эдутъ; Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mosaisch - talmudischem Recht, Berlin, 184b.). 2) Оно устанавливаетъ, какъ базисъ всѣхъ гражданскихъ и коммерческихъ сдѣлокъ, нотаріальные документы, въ которыхъ излагается содержаніе обязательства за подписью сторонъ и свидѣтелей очевидцевъ (Frankel, *ibid.*, Urkunden). 3) Оно лишаетъ общественнаго довѣрія и нѣкоторыхъ личныхъ правъ всѣхъ тѣхъ, которые были уличены въ мошеннические намѣренія. Такъ, напримѣръ, если кто-нибудь, принявъ на храненіе отъ другого лица вкладъ, отрицаетъ передъ судомъ фактъ пріема, онъ, послѣ уличенія свидѣтелями, лишается дальнѣйшаго довѣрія, какъ лжецъ, ורשע, и не допускается къ свидѣтельскому показанію въ подобныхъ гражданскихъ процессахъ (Шебуотъ, 40b; Jad, Toen we-Nitean, VII, 6). Если кто-нибудь принесъ ложную присягу, онъ, будучи уличенъ свидѣтелями, причисляется къ категоріи подозрительныхъ по отношенію къ присягѣ, פושטן לך תשן, и въ дальнѣйшихъ его выступленияхъ на судѣ присяга переносится на его противника (Шеб., 44b; Frankel, *ibid.*, Eid). Если уличенный мошенникъ предъявляетъ свое право на находку, она не выдается ему даже

въ томъ случаѣ, если онъ указываетъ на ея особыя отличительныя знаки (М. Б. М., II, 7); впоследствии, когда число виновныхъ въ М. сильно возросло, дѣло дошло до того, что отъ неувѣстнаго суда лица, являющагося за объявленной находкой, стали требовать доказательствъ, что данное лицо не принадлежитъ къ категоріи פושטן (В. Мец., 286). Въ талмудической литературѣ М., פושטן, получаетъ значеніе, болѣе близкое къ современному понятію. Подъ М. въ Мишнѣ и Талмудѣ понимаютъ только корыстный обманъ, притомъ моментъ обогащенія преступника или нанесенія убытка другому лицу, который выдвигается на первый планъ уже въ эпоху Мишны (М. Б. Мец., III, 4), болѣе подчеркивается въ эпоху вавилонскихъ школъ: М. и грабежъ считаются буквально сходными въ своихъ цѣляхъ и характерѣ (В. Мец., 61a). Въ Мишнѣ еще употребляется особый терминъ «кража сознанія», גזל לזל (см. Кража), выраженіе, подъ которымъ однако первые амораи (Самуилъ) понимали болѣе невинныя формы обмана въ родѣ слѣдующаго: если нееврею рабочему, которому въ плату за трудъ была обѣщана курица, предлагается тrefная курица, а онъ не знаетъ, что такая у евреевъ имѣетъ болѣе низкую цѣну, то это есть «кража сознанія» (Хулин., 94). Характерное и тонкое отличіе между М. и фальсификаціей дѣлается въ Мишнѣ тѣмъ, что въ противовѣсъ первому—גזל לזל—последняя называется גזל לזל «кража зрѣнія» (В. Мец., IV, 12). Изъ общаго запрещенія обманывать Мишна (Баба Мецѣ, IV, 3—10) выделяетъ болѣе специальный видъ гזל (Erbervorteilung). Если торговецъ беретъ за товаръ на 1/6 больше рыночной цѣны, онъ считается обманщикомъ, и покупатель можетъ истребовать судомъ обратно свои деньги и вернуть торговцу его товаръ (В. Мец., 50b). Здѣсь мы имѣемъ передъ собой римскія actio quanti minoris и redhibitoria, но вмѣсто своевольнаго пользованія той или другой actio, въ Талмудѣ каждой изъ нихъ указывается определенное мѣсто, согласно съ требованіями развивающейся торговли. Установленіемъ цѣны занимался мѣстный судъ (דן לזל), а наблюденіе за правильнымъ ходомъ торговли поручалось особымъ полицейскимъ властямъ, которыя привлекали къ отвѣтственности нарушавшихъ предписанія דן לזל (В. Батра, 89a; Маймонидъ, Mechira, XIV, 1). Рядомъ съ запрещеніемъ пользоваться фальшивыми мѣрами и вѣсами Мишна запрещаетъ и цѣлый рядъ другихъ способовъ обмана путемъ фальсификаціи товара (М. Б. Мец., IV, 11—12); къ нимъ вавилонская школа прибавляетъ новые виды обмана (В. Мец., 60b). Надзоръ за мѣрами и вѣсами, во избѣжаніе ихъ фальсификаціи, поручался особымъ полицейскимъ властямъ (שומרין), которыя имѣли право подвергнуть тѣлеснымъ наказаніямъ злоупотребляющихъ мѣрами и вѣсами (В. Бат., 89a; Маймонидъ, Genebah, VIII, 20).—Перенесеніе межегово камня выделяется изъ категоріи обмана и включается въ категорію кражи, если оно было тайнымъ, и въ категорію грабежа, если оно было насильственнымъ. Этого мнѣнія придерживается и Маймонидъ (Genebah, VII, 11). Изъ неувѣстныхъ Библии видовъ М., которые встрѣчаются впервые въ Мишнѣ и запрещаются ею, отмѣтимъ слѣдующіе: 1) Предъявленіе гражданскихъ исковъ съ мошенническимъ намѣреніемъ, мошенническая реплика и защита. Такими случаями занимаются въ обширномъ размѣрѣ всѣ трактаты, посвященные гражд. праву. 2) Дефракція (שחטן גזלן), т. е.

уклонение посредствомъ обмана или хитрости отъ уплаты государственныхъ налоговъ. Въ Палестинѣ это одно время разрѣшалось, но не всѣми законоучителями; это, вѣроятно, относится ко времени римскихъ гонений, когда на взиманіе налоговъ смотрѣли, какъ на грабѣжъ; признаніе же уклоненія отъ платы налоговъ уголовнымъ преступленіемъ начинается господствовать подъ болѣе справедливымъ персидскимъ режимомъ; оно сохраняетъ свою силу и послѣ заключенія Талмуда и примѣняется на практикѣ въ автономныхъ еврейскихъ общинахъ разныхъ странъ (Б. Камма, 113а; Маймонидъ, *Gezela we-Abedah*, V, II). 3) Симуляція (מחזיר), т.-е. заключеніе правовой сдѣлки между А и В только для вида, съ цѣлью ввести этимъ въ заблужденіе С и причинить ему убытокъ (Б. Мен., 13). Такихъ случаевъ симуляція встрѣчается въ Талмудѣ очень много; повсюду, гдѣ законъ опасается симуляціи, онъ парализуетъ ея вліяніе, лишая симулянтовъ той выгоды, на которую они рассчитывали (Маймонидъ, *Genebah*, XVIII, 12). 4) Тайное удаленіе предметовъ, съ которыхъ подлежатъ выскать долгъ (שאלת המזל). Лицо, скрывающее предметы, подвергалось исключенію изъ общины (עזרה), пока не сообщитъ суду о мѣстѣ нахождения предметовъ.—Во времена сабораевъ, когда многие начали воздерживаться отъ кредитныхъ сдѣлокъ изъ опасенія, что наступитъ должники умышленно скроютъ свое имущество, была введена строжайшая присяга (אמר על פיך אומר אמת), которой подвергался должникъ при описи (אמר) его имущества. Онъ долженъ былъ присягнуть, что у него нѣтъ имущества, кромѣ описаннаго, что онъ не утаилъ ничего и не отдалъ въ подарокъ съ условіемъ возврата (Маймонидъ, *Malwe we-Lowe*, II, 2—3).—Ср.: Küstlin, *Abhandlungen aus dem Strafrecht*, Tübingen, 1858; *Kriminalistische Abhandlungen*, II, Die Lehre vom Strafbaren Betrüge, Leipzig, 1867; Th. Mommsen, *Das römische Strafrecht*, Leipzig, 1899; Mayer, *Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer*, Leipzig, 1862; Duschak, *Das mosaische Strafrecht*, Wien, 1869; Fassel, *Das mosaisch-rabbinische Zivilrecht*, 1852; Frankel, *Der gerichtliche Beweis*, Berlin, 1846.

С. Айзенштадтъ. 3.

Мошинъ—мѣстечко въ Познань. При переходѣ его подъ прусское владычество жило всего нѣсколько десятковъ евреевъ. Число ихъ увеличилось въ теченіе 19 в. Въ 1905—120 евр. (2000 жителей). До 1822 г., когда было устроено кладбище, евреи хоронили покойниковъ въ Чемпинѣ. Синагога возникла въ 1880 г.—Ср. *Heppner-Herzberg*, *Aus Vergangenheit und Gegenwart der Jud. in Posen*. 5.

Мошинъ, Натанъ—см. Натанъ б. Нафтали Герцъ. **Мошковскій (Mozkowski), Александръ**—писатель, братъ композитора Морица М. (см. ниже); род. въ Пилицѣ въ 1851 г. М. приобрѣлъ въ Германіи имя талантливаго и остроумнаго писателя; болѣе известностью пользуются его юмористическія произведенія «Anton Notenquetscher» (15-е изд., 1907) и «Schulze und Müller im Ring der Nibelungen». М. пишетъ также театральныя произведенія и состоитъ главнымъ редакторомъ «Lustige Blätter».—Ср. Когутъ, *Знам. Еврей*, II. 6.

Мошковскій (Mozzkowski), Морицъ—пианистъ и композиторъ, род. въ Бреславлѣ въ 1854 г. М. состоялъ профессоромъ фортепьянной игры въ Neue Akademie des Tonkunst въ Берлинѣ, а съ 1897 г. живетъ въ Парижѣ. Концертныя турнѣ по Гер-

маніи, Россіи и Франціи доставили ему болѣе известность. Изъ произведеній его особенно популярны тѣ, которые написаны для четырехъ рукъ, а изъ романсовъ болѣе известны: «Колыбельная пѣсня» и «Глаза дѣвочки». Въ композиціяхъ М. слышится нередко отзвукъ польской народности; его, повидимому, вдохновлялъ гевій Шопена. Въ качествѣ опернаго композитора М. выступилъ въ 1892 г. съ крупнымъ произведеніемъ «Боабдилъ, послѣдній мавританскій король»; изъ его симфоническихъ произведеній болѣе известна «Жанна д'Аркъ». Въ общемъ имъ написано 65 произведеній.—Ср.: Когутъ, *Знам. Еврей* (съ портр.), I, 68—71; *Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ*; *Jew. Enc.*, IX, 96. 6.

Мошны—мѣст. Кіевской губ., Черк. у. По ревизіи 1847 г. «Мошненское еврейское общество» состояло изъ 351 души. По переписи 1897 г. въ М. жит. 8049, среди коихъ 1022 евр. 8.

Мошонъ (Moson, нѣмецк. Wieselburg)—венгерскій комитатъ у австрійской границы, насчитывавшій въ 1910 г. 86 тыс. жителей, изъ коихъ 2320 евреевъ. Въ М. четыре организованныхъ евр. общины. По переписи 1735 г. въ М. 1971 евреевъ, составлявшихъ 9 организованныхъ общинъ. Съ тѣхъ поръ евреи въ значительномъ числѣ эмигрировали въ Будапештъ и другіе большіе города Венгріи. Наиболѣе значительной общинной комитата является главный городъ его, носящій то же названіе, что и комитатъ; въ 1910 г.—507 евреевъ, составляющихъ неологическую общину. Они поселились здѣсь очень рано, вѣроятно, большинство ихъ является изгнанниками изъ западной Австріи. Въ 1735 г. въ М. было два евр. хирурга. Элементарная еврейская школа построена въ 1864 г.; имѣется синагога и нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Ср.: *Acsády, Magyar Zsidók 1735—38-ban; Magyar Zsidók is kolák monografiája*, 1896. L. B. 6.

Мошиска (Mosciska)—уѣздный городъ въ Галиціи съ евр. общиной. Въ 1900 г. число евреевъ достигло свыше 2500—около 60% всего населенія; въ уѣздѣ—7190 евреевъ (около 10%). Изъ болѣе значительныхъ мѣстечекъ, входящихъ въ составъ уѣзда, отмѣтимъ Сондову Вишню (*Sadowa Wisznia*) съ 1328 евр. 5.

Моздь (מוזד, буквально—правдникъ)—второй отдѣлъ Мишны, Тосефты, вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ, обнимающій одиннадцать трактатовъ о правилахъ, предписываемыхъ для праздниковъ, полупраздниковъ и постовъ. М. въ формѣ единственнаго числа составляетъ исключеніе, т. к. названія другихъ отдѣловъ имѣютъ множественную форму, какъ Зераимъ, Незикинъ и др. По мнѣнію І. Дербурга, М. зѣльс не означаетъ праздника вообще, а лишь субботу, которая въ Виблѣи называется также *מוזד*, въ единствен. числѣ (Лев., 23, 2; *מוזד ירמי קרבן*), и это соответствуетъ его теории, что названія отдѣловъ Мишны заимствованы отъ центрального слова первой главы перваго трактата, которое въ данномъ случаѣ есть суббота, *שבת*. Порядокъ трактатовъ въ Мишнѣ слѣдующій: Шаббатъ, Эрубинъ, Песахимъ, Шекалимъ, Јома, Сукка, Беца (или Јомъ-Тобъ), Рошъ-га-Шана, Таанитъ, Мегилла, Моздь-Катанъ, Хагига.—Іерусалимскій Талмудъ помѣщаетъ Јому передъ Шекалимъ, Рошъ га-Шану передъ Беца и Хагигу передъ Моздь-Катанъ. Но Шерира Гаонъ придерживается порядка Мишны; этотъ порядокъ также болѣе соответствуетъ общей теоріи о послѣдовательности трактатовъ по числу главъ въ убывающемъ по-

рядкѣ (Гейгеръ, *Wissensch. Zeitschr. für jud. Theolog.*, II, 488, прим. 6). Кроме того, иерусалимскому порядку противрѣчатъ вавилонскій Талмудъ (Гаан., 2а). Другія вариации въ порядкѣ трактатовъ, имѣющіяся въ изданіяхъ вавилонскаго Талмуда и въ Тосефтѣ, лишены всякаго основанія (Франкель, *Darke*, 258). Въ «*Extractiones de Talmud*», составленномъ послѣ ауто-да-фе Талмуда (въ 1240 году) въ Парижѣ, трактатъ Берахотъ дважды (§§ 21 и 30) отнесенъ къ отдѣлу М. (ср. *REJ.*, III, *La Controverse de 1240 sur le Talmud*, гдѣ цѣлкомъ приведены эти извлеченія). По мнѣнію Дернбурга, это могло произойти оттого, что въ мюнхенской рукописи трактатъ Берахотъ помѣщенъ не въ началѣ перваго отдѣла, а въ концѣ его (ср. *Dikduke Sopherim* Рабиновича, I), такъ что онъ могъ быть отнесенъ ко второму отдѣлу, которому онъ болѣе соответствуетъ по своему содержанию. Въ фрагментахъ Мишны, изданныхъ И. Маркономъ (*שׁוֹמֵר יְהוּדָא בְּיַד הַכֹּהֲנִים*, Бреслау, 1911), которые, по видимому, имѣютъ за собою глубокую древность, трактатъ Берахотъ помѣщенъ въ отдѣлѣ Зеираимъ.—Ср.: I. Dernbourg, *Les sections et les traites de la Mischnah*, *REJ.*, III, 206—207 и 210 прим.; Frankel, *Darke ha-Mischnah*, 258—259. А. К. З.

Моздь Катанъ (*קטן תורה*) — названіе трактата Мишны, Тосефты и обоихъ Талмудовъ въ отдѣлѣ Моздь, имѣющаго своимъ содержаніемъ, главнымъ образомъ, правила о полу-праздникахъ. Это названіе, по видимому, было дано трактату повдѣе, взаимнѣй первоначальнаго его названія «*Maschkin*», *מִשְׁכִּין*, встрѣчающагося въ Арухѣ и у др. (по первому слову, которымъ этотъ трактатъ начинается). Леви толкуетъ слово М.-К. въ смыслѣ «малаго праздника», т.-е. здѣсь идетъ рѣчь о такихъ праздникахъ, которые уступаютъ въ своемъ значеніи большимъ праздникамъ, именно о полу-праздникахъ (*Neuhebr. u. Chald. Wort.*, s. v.). I. Дернбургъ, однако, находитъ, что нигдѣ полу-праздники не опредѣляются прилагаемымъ «*katan*»; для нихъ имѣются спеціальныя названія, въ Мишнѣ «*moed*», *מוֹעֵד* (обычный же праздникъ обозначается словомъ «*jom tob*»), а въ Талмудѣ и литургии—«*cholo schel moed*», *חֹלוֹ שֶׁל יוֹם לַיְהוָה*. По его мнѣнію, настоящее названіе трактата есть «*moed*», означающее на мишнитскомъ языкѣ полу-праздникъ, а слово «*katan*» прибавлено для отличія его отъ всего отдѣла, носящаго также названіе «*moed*», и такимъ образомъ, М.-К. означаетъ «малый моед» (*REJ.*, XX, 136—137). Относительно мѣста его въ самомъ отдѣлѣ см. Моздь.—Какъ сказано выше, трактатъ имѣетъ своимъ предметомъ преимущественно правила о полу-праздникѣ, однако, начиная съ § 5, гл. III, онъ отступаетъ отъ главной темы и трактуетъ о правилахъ траура. Это отступленіе соответствуетъ общему характеру Мишны, въ силу котораго совершенно различныя галахи помѣщаются рядомъ, благодаря лишь общему имъ обоемъ руководящему принципу (*Frankel, Darke*, 295—297). Какъ въ полу-праздникъ, такъ и въ дни траура, запрещается производить лишь ту работу, которую можно отложить,—работа же, необходимая тотчасъ же для предупрежденія убытка (*חֵטְא וְנֶזֶק*), разрешается. Этотъ принципъ служитъ основаніемъ всему казуистическому материалу, изложенному въ М.-К. Трактатъ имѣетъ три главы. Гл. I, § 1 указываетъ, какая полевая работа запрещена въ полу-праздникъ; § 2. общественныхъ работы можно

производить въ полу-праздникъ; §§ 4—5, нельзя производить такой работы, которая доставляетъ кому-либо огорченіе. Нельзя также устраивать особенно торжественныхъ семейныхъ праздниковъ, чтобы не умалить значеніе самого праздника. Гл. II посвящена казуистическому разбору вышесказаннаго основнаго правила. Глава III до § 5—продолженіе предыдущаго; съ § 5 до конца трактуется о правилахъ траура и о порядкѣ похоронъ. Изъ вавилонской гемары къ этому трактату не лишены интереса слѣдующія мѣста: объ отмѣнѣ р. Гамлиломъ и его коллегіей постановленій школъ Шаммая и Гиллея (36); о томъ, что въ годъ окончанія Соломономъ постройки перваго храма были отмѣнены праздники Иомъ-Кипшуръ (9а); изложеніе надгробныхъ рѣчей, сказанныхъ по поводу смерти извѣстныхъ ученыхъ (25а—26б). Вообще, гемара къ первой главѣ трактата представляетъ богатый и весьма цѣнный матеріалъ по евр. археологій въ области искусства и ремеселъ. Многія мѣста въ этомъ трактатѣ характеризуютъ также быть евреямъ въ талмудическое время.—Ср.: *Strack, Einleitung in d. Talmud*, 41 прим.; 1910; *Frankel, Darke*, 258. 3.

Мрочень (*Mrotschen*) — городъ въ Познани (Пруссія). Евреи жили здѣсь уже въ 17 в. Въ 1765 г. числилось 105 евреевъ-плательщиковъ подушной подати; въ 1911 г.—165 евреевъ.—Ср.: *Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Handb. jud. Gemeindeverw.*, 1911. 5.

Мстибово (въ актахъ **Мстибоговъ, Мстибогъ**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокаско воеводства. Въ спискѣ литовскихъ городовъ, освобожденныхъ въ 1551 г. отъ уплаты такъ наз. серебцизны, упоминается М.; такимъ образомъ, М. является однимъ изъ городовъ на Литвѣ, гдѣ евреи весьма рано уже имѣли осѣдлость. Въ еврейско-административномъ отношеніи М. находился, по постановленію Литовскаго Ваада отъ 1623 г., въ вѣдѣніи брестскаго кагала. Въ 1731 г. состоялось опредѣленіе брестскаго кагала по поводу спора между свислочскими евреями и м-скимъ кагаломъ относительно притязаній послѣдняго подчинить своей юрисдикціи нѣсколько корчемъ, находившихся ближе къ Свислочи, чѣмъ къ М.—Брестскій кагалъ рѣшилъ споръ въ пользу Свислочи. Одновременно было разрешено свислочскимъ евреямъ избрать отдѣльнаго раввина. Это опредѣленіе, переведенное съ евр. на польскій языкъ, было представлено въ 1745 г. свислочскими старшинами для внесенія въ брестскія городскія книги.—Ср. *Регесты, I и II. 5.*

Мстиславль (*Mścisław*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго воеводства. Евреи упоминаются въ М. уже въ концѣ 16 в., а въ первой половинѣ 17 столѣтія они имѣли синагогу. По смерти бурмистра Тимоея Козлы найдены были въ 1639 г. среди оставленныхъ имъ драгоценностей разныя предметы серебряной утвари мстиславльской синагоги, которые были отданы ему въ залогъ за долгъ въ 300 злотыхъ мстиславльской общиной. Въ августѣ 1708 г. Петръ Великій остановилъ въ М. погромъ евреевъ, начатый его солдатами, о чѣмъ сохранилась слѣдующая запись въ кагалномъ пинкостѣ: «28 Элула 5468 г. пришелъ кесарь, называемый царь московскій, по имени Петръ, сынъ Алексѣя, со всей ратью своей—огромнымъ, несметнымъ войскомъ. И напали на насъ изъ народа его грабители и разбойники, безъ его вѣдома, и едва не дошло до кровопролитія. И если

бы Господь Богъ не положилъ царю на душу, чтобы онъ самолично зашелъ въ нашу синагогу, то навѣрное была бы пролита кровь. Только съ помощью Божией спасъ насъ царь и отомстилъ за насъ, и приказалъ повѣсить немедленно тридцать человекъ изъ нихъ (громилъ), и усло- коплатъ земля».—Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и его парафіяхъ 552 плательщика подушной по- дати. Мстиславскій кагалный пинкосъ съ 1702 г. до 1823 г. хранился въ подлинникѣ у С. М. Дубнова.—Ср.: Регесты, I; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). М. В. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Могилевской губ. По даннымъ 1797 г. въ уѣздѣ М. числилось христ.-купцовъ—11, евр.-купцовъ—50; христ.-мѣщанъ—829, евр.-мѣщанъ 1.163. Согласно записи въ мѣстномъ пинкосѣ, мстиславскіе евреи сильно бѣдствовали, и въ 1808 г. 271 человекъ отпра- вились въ новороссійскія земледѣльческія ко- лоніи, взявъ съ собою, съ разрѣшенія мстисл. кагала, два свѣтка Торы и различныя евр. книги. По ревизіи 1847 г. въ М. уѣздѣ находились слѣ- дующія «еврейскія общества»: Мстиславское— 3.815 душъ; Хославичское—2.205; Захаринское— 538; Монастырщинское—864; Кадынское—466; Татарское—621, Шамовское—433; Казиміровой Слободы—335; всего 9.277 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около ста тысячъ, изъ нихъ евр. 16.733; въ томъ числѣ въ М. жит. 8514, изъ нихъ 5.076 евреевъ. Въ слѣдующихъ поселеніяхъ уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Захарино—жит. 574, изъ нихъ 566 евр.; Кадино— 1.148 и 603; Монастырщина—2.696 и 2.179; Та- тарскъ—1517 и 1378; Хиславичи—5.066 и 3901; Шамова—915 и 759. Въ 1910 г. имѣлось частное женское училище и общественное двухклассное училище. См. Мстиславское буйство.—Ср. С. Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1893, кн. 8.

«Мстиславское буйство»—дѣло по обвине- нію мстиславскихъ евреевъ въ нападеніи на воинскій отрядъ. Это событіе стало излюблен- ной темой народнаго легендарнаго творче- ства. Благополучный исходъ дѣла, вызванный энергіей именитаго еврея и приведшій къ посрамленію враговъ народа, склонилъ народную фантазію къ уподобленію мстиславскаго собы- тія—библейской драмѣ, героиня которой, Эсэеръ, разрушила козни Гамана.—29 декабря 1843 г., при выемкѣ контрабанднаго товара въ одной изъ еврей- скихъ лавокъ въ Мстиславѣ, между евреями и солдатами произошло небольшое столкнове- ніе; воспользовавшись этимъ, поручикъ, командова- шій воинскимъ отрядомъ, будучи въ пьяномъ состояніи, приказалъ солдатамъ бить евреевъ. Ожидая, что евреи будутъ жаловаться, мѣстные представители власти составили актъ о возму- щеніи евреевъ, нававшихъ, будто, на конвой, съ цѣлью отбить захваченный контрабандный то- варъ. Однако, затѣмъ лица, подписавшія актъ, встревоженные возможнымъ осложненіемъ, составили новый протоколъ, гласившій, что при выемкѣ товара «помѣшательства никакого не про- исходило». Быть можетъ, и поручикъ не даль бы разрастись происшествію, если бы къ нему не явился крещеный еврей Александръ Василь- евъ (прежде Арія Брискинъ), имѣвшій старые счета съ евр. обществомъ; онъ предложилъ по- ручику донести по командѣ о бунтѣ евреевъ, угро- жая, что въ противномъ случаѣ, онъ, Васильевъ, отправится къ полковнику и доложить объ этомъ.

Могилевскій губернаторъ Сергѣй Энгельгардтъ, враждебно относившійся къ евреямъ, узнавъ о случившемся въ Мстиславѣ, заявивъ на но- вогоднемъ пріемѣ, что «сдѣлаетъ все то, что бу- детъ въ его власти, и не будетъ покоенъ, пока не истребитъ евреевъ». 6-го января 1844 г. онъ отправилъ всеподданнѣйшій рапортъ, а 21-го ян- варя послѣдовало высочайшее повелѣніе: «глав- ныхъ виновниковъ по этому происшествію пре- дать военному суду, а между тѣмъ, за буйствен- ный поступокъ евреевъ того города, взять съ нихъ съ десяти человекъ одного рекрута». Когда эта вѣсть дошла до Мстиславля, мѣстные евреи объявили постъ и тридцать безотлучно провели на кладбищѣ, молясь надъ могилами предковъ.—Эн- гельгардтъ энергично взялся за исполненіе высо- ч. повелѣнія: евреямъ было запрещено покидать го- родъ; начался розыскъ евреевъ, приписанныхъ къ Мстиславлю, но не жившихъ тамъ, дабы и ихъ подвергнуть карѣ. Комиссія, назначенная для раз- смотрѣнія дѣла, направила свою работу къ тому, чтобы добиться отъ евреевъ и христіанъ свидѣ- тельскихъ показаній, которыя соответствовали- бы официальной версіи событія; сотрудниками комиссіи въ этомъ дѣлѣ явились, кромѣ ренегата Васильева, ренегатъ Троицкій, крестный сынъ поручика, и еще двое евреевъ. Но ихъ усилія оказались недостаточными, и тогда явились но- вые добровольцы — протоіерей, почтмейстеръ, стражничій и др., поставившіе себѣ задачей достав- лять комиссіи желанныхъ свидѣтелей. Начались аресты среди евреевъ—первыми жертвами яви- лись наиболѣе видные домохозяева,—впрочемъ, за деньги нѣкоторыхъ тотчасъ освободили. Всего чрезъ камеры тюрьмы прошло 160 человекъ; среди нихъ 60 домохозяевъ содержались въ тюрьмѣ въ те- ченіе двухъ мѣсяцевъ. Однако, эта мѣра устраше- нія не привела къ цѣли; тогда въ Мстиславль при- былъ губернаторъ Энгельгардтъ, но и онъ не могъ добиться нужныхъ ему показаній ни отъ евреевъ, ни отъ христіанъ; не владея собою отъ злости, онъ приказалъ обрить всѣмъ арестованнымъ евре- ямъ правую сторону головы и правый усь и лѣвую часть бороды, — обезображеніе, особенно тяжкое для набожныхъ евреевъ. Нѣкоторые должностныя лица, однако, отрицали фактъ на- паденія евреевъ на солдатъ, и кварталный над- зиратель, который, несмотря на требованія губер- натора, не согласился измѣнить своего показанія, былъ отстраненъ отъ службы. Между тѣмъ, на- чалась сдача рекрутъ; назначенныя для этого лица врывались ночью въ дома и хватали, кого только находили, начиная съ семилѣтняго воз- раста, отправляли въ полицію, и тамъ «безъ всякаго стыда торговались за выпускъ и осво- божденіе отъ рекрутства». Вскорѣ были сданы въ солдаты 32 человекъ; эта участь ожидала еще 161 человекъ. Генералъ-губернаторъ Дьяковъ и министръ ввнутр. дѣлъ Перовскій не сочувство- вали принятымъ суровымъ мѣрамъ; Перовскій добился того, что дальнѣйшій пріемъ рекрутъ былъ остановленъ впродъ до выясненія суде- бнымъ порядкомъ виновныхъ въ «буйственныхъ поступкахъ». Но это не измѣнило положенія мстиславскихъ евреевъ—торгъ рекрутами продолжался. Тогда на защиту евреевъ выступилъ Исаакъ Зеликинъ (см. Евр. Энц., VII, 719); онъ отправился въ Петербургъ и, сообщая съ прожи- вавшимъ здѣсь мстиславскимъ купцомъ Левити- нымъ, обратился съ прошеніемъ къ весельному Бенкендорфу, начальнику известнаго III отдѣ- ленія Собственной Его Императ. Величества кан-

целяри; Бенкендорфъ испросилъ высочайшаго разрѣшенія послать штабъ-офицера корпуса жандармовъ съ секретнымъ порученіемъ раскрыть истину—и вслѣдъ за тѣмъ губернаторъ Энгельгардтъ былъ отставленъ отъ должности. Но временный замѣститель Энгельгардта считалъ необходимымъ признать евреевъ виновными, «ибо донесеніе губернатора необходимо должно быть справедливо». вновь образованная слѣдственная коммиссія шла въ прежнемъ направленіи. Но когда Бенкендорфъ сообщилъ Перовскому, что государь, узнавъ о томъ, что творилось въ Мстиславлѣ, повелѣлъ подвергнуть наказанію лицъ, виновныхъ въ лихоимствѣ и другихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ, въ Мстиславль былъ командированъ отъ министерства ввугрен. дѣлъ коллежскій ассесоръ кн. Трубецкой, которому было поручено ознакомить министерство съ дѣятельностью администраціи. Къ этому времени слѣдственная коммиссія закончила свою работу—она признала виновными лишь семнадцать человѣкъ, а между тѣмъ въ солдаты было уже сдано болѣе тридцати. Трубецкой быстро разобрался въ дѣлѣ; его рапортъ, въ которомъ была отмѣчена роль губернскаго начальства, произвелъ сильное впечатлѣніе въ министерствѣ. Была образована новая междувѣдомственная коммиссія для пересмотра, въ случаѣ надобности повели кампанію противъ Трубецкой, но III отдѣленіе получило свѣдѣнія, что онъ дѣйствуетъ правильно, и доносы были оставлены безъ послѣдствія. Наконецъ, и новая коммиссія вынесла свое рѣшеніе; она отвергла замыселъ евреевъ отбить контрабанду; драка была вызвана самоуправствомъ солдаты; только четверо евреевъ были преданы военному суду, а двое приговорены къ сдачѣ въ солдаты; кромѣ того, должны были предстать предъ судомъ доносчики—евреи и выкресты. Послѣ этого состоялось высочайшее повелѣніе: виновныхъ должностныхъ лицъ предать суду, а бывшему губернатору объявить высочайшій строгій выговоръ. Повелѣніе о сдачѣ въ солдаты каждого десятаго еврея было отмѣнено; 36 евреевъ, сданные въ рекруты, подлежали освобожденію. Съ разрѣшенія государя, Перовскій отправилъ въ Мстиславль чиновника со спеціальной миссіей—объявить о монаршей милости «въ собраніи всѣхъ мстиславскихъ обывателей еврейскаго закона». Это было исполнено 2 ноября 1844 г. Сохранившаяся еврейская лѣтопись передаетъ о радости, охватившей еврейское населеніе, когда ему было объявлено высочайшее повелѣніе; толпа съ музыкой и кликами подошла къ дому Трубецкой и восторженно приветствовала его. Въ теченіе многихъ лѣтъ ежегодно, въ канунъ для новомѣсячія Алара—день получения указа о сдачѣ въ рекруты, всѣ взрослые евреи соблюдали постъ и читали въ синагогѣ молитву покаянія, а 3-го Кислева, т. е. въ день объявленія высочайшей милости, происходило торжество съ чтеніемъ благодарственныхъ молитвъ.—Ср.: С. Дубновъ, Изъ хроники мстиславской общины, Восходъ, 1899 г., кн. 9; Юлій Гессенъ, «Мстиславское буйство», сборникъ «Пережитое», т. II; С. Ан—скій, Изъ легендъ мстиславское дѣлъ, сборникъ «Пережитое», т. II. 8.

Мстовъ—псд. Петроков. губ., Ченстоховск. у. Евреи не встрѣчали здѣсь препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. жит. христ. 868, евр. 303. По переписи 1897 г. жителей 1714, изъ нихъ 660 евр. 8.

Муати, Моисей бенъ Иуда—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Константинополь въ срединѣ 17 в. Онъ—авторъ комментарія къ талмуду р. Исаака б. Реубена Албарджелони подъ главіемъ *שב* (Ливорно, 1655; Амстердамъ, 1735). Респонсъ М. сохранился въ респонсахъ р. Симона б. Цемахъ Дурана (IV, сер. II, № 34, Амстердамъ, 1738).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1149, 1947 [J. E. IX, 103]. 9.

Мугаджаръ, ибнъ—см. Ибнъ-Мугаджаръ (Евр. Энци., т. VII, стр. 909).

Мугатырь—сел. Кайтахо-Табасар. округа, Дагест. обл. Путешественникъ І. Черный отмѣтилъ въ 1866 г. мѣстное евр. населеніе въ составѣ 29 «дымовъ»; Анисимовъ въ 1886 г. зарегистрировалъ 45 «дымовъ», въ коихъ насчитывалось 114 мужч. и 118 женщ. По переписи 1897 г. жит. 930, изъ коихъ 233 евр. (697 магомет.). 8.

Мугданъ, Отто—германскій политическій дѣятель, врачъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1862 г. М. пишетъ по социальной медицинѣ, а также по политико-соціальнымъ вопросамъ. Съ 1903 г. М. состоялъ членомъ рейхстага въ качествѣ свободомыслящаго и выступалъ въ немъ нѣсколько разъ по еврейскому вопросу. 6.

Мугнонь, Давидъ—испанскій ученый и писатель, ум. въ Венеціи въ 1629 г. М.—авторъ «Tratado de la oracion y meditacion y conoscimento proprio y del Dio» (Венеція, 1654)—трактатъ о молитвѣ, о познаніи самого себя и Бога.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, № 505b; Kayserling, ВЕР., 75 [J. E. IX, 103]. 5.

Мудавваръ, Абу-Байянь ал—см. Абу Байянь ал-Мудавваръ (Евр. Энци., т. I, стр. 168).

Мудавваръ, Илія ибнъ ал—арабскій поэтъ и врачъ, жилъ въ Ронда, повидимому, въ первой половинѣ 12 вѣка. Арабскіе историки цѣнятъ въ немъ, главнымъ образомъ, поэта. Ал-Маккари передаетъ о М. слѣдующій анекдотъ. Въ томъ же городѣ, гдѣ М., жилъ врачъ-еврей, конкурентъ М. Между обоими бывали частыя тренія. Узнавъ однажды тайну своего соперника, отдававшую его въ руки М., послѣдній послалъ коллегѣ двустипше: «Не хули ты меня: ибо не можетъ быть дружбы у представителей одной и той же профессіи. Глядя на оба свѣтила (т. е. солнце и мѣсяць), можетъ ли быть свѣтло, когда они сталкиваются?».—Ср.: Al-Makkari, History of the mahomedan dynasties of Spain (англійскій переводъ Gayangos'a, I, 160, Лондонъ, 1840); Hammer-Purgstall, Literaturgeschichte der Araber, VI, 432; Steinschneider, Jewish literature, p. 170. [J. E. IX, 103]. 4.

Мужи Великаго Собора (בנין בנין בנין).—Въ талмудической литературѣ часто упоминается верховная духовная власть въ Иерусалимѣ подъ названіемъ М. - В. - С., представлявшая собою религиозную корпорацію (коллегію). Въ общемъ эти данныя соотвѣтствуютъ историческимъ фактамъ, такъ какъ вся политическая и социальная жизнь того времени была проникнута религиозной идеей. И для людей, стоявшихъ во главѣ народа, высшей задачей являлось исполненіе, толкованіе и проведеніе въ жизнь основъ и обычаевъ народной религіи. Одинъ изъ источниковъ, рисующихъ тогдашнюю жизнь, представляетъ намъ въ слѣдующемъ видѣ ту преемственную цѣпь религиозной традиціи, которая издревле хранилась народомъ. «Моисей получилъ Тору на Синаѣ и передалъ ее Іошуа, а Іошуа—старѣйшимъ, старѣйшныя передали ее пророкамъ, а тѣ ея передали

М.-В.-С.». Этимъ послѣднимъ приписывается слѣдующій афоризмъ: «Будьте осторожны при судопроизводствѣ; привлекайте многихъ учениковъ (для изученія Торы); окружайте Тору оградой». Послѣднимъ изъ этой плеяды ученыхъ признается первосвященникъ Симонъ Праведный, ר' שמעון הגדול (Аботъ, I, 1—2). Болѣе поздній по времени источникъ, какимъ является Аботъ де Р. Натана, включаетъ въ эту цѣпь еще одно звено—судей, заполняющихъ эпоху, слѣдовавшую за старѣйшими, до выступления на сцену пророковъ. Это не совсѣмъ вѣрно, и первый источникъ оцѣниваетъ событія гораздо правильнѣе, такъ какъ судьи были члѣнѣмъ иными, какъ народными предводителями и героями войны. Пророками же назывались у евреевъ всѣ тѣ, которые заботились о духовномъ развитіи своего народа, въ какую бы форму эта дѣятельность не выливалась. Вотъ почему въ этой славной цѣпи не упомянуть по имени ни одинъ изъ пророковъ, даже такіе, какъ Самуилъ, Исаія, Іеремія и т. д. Для опредѣленія времени существованія этого института мы имѣемъ въ вышеприведенной сентенціи два термина a quo и ad quem, которые необходимо подвергнуть критикѣ. Начало дѣятельности М.-В.-С. относится злѣкъ къ тому періоду, когда еще жили послѣдніе изъ пророковъ, т.-е. когда народъ пересталъ признавать въ институтѣ пророковъ непрерывный регуляторъ своей религіозной жизни. Это относится къ тому времени, когда Тора уже пользовалась высокой авторитетностью и считалась единственнымъ регуляторомъ религіозной и нравственной жизни. Послѣднимъ же пророкомъ является Малахи, дѣятельность котораго доходитъ до времени Нехеміи. Очень вѣроятно, что смѣлое выступленіе Нехеміи и его дѣятельность, направленная къ упорядоченію храмовой службы и поддержкѣ іудаизма во всей его полнотѣ, нашла своего предвѣстника въ Малахи (3, 1—5). Такимъ образомъ, дѣятельность Великаго Собора начинается со смертью послѣдняго пророка, т.-е. приблизительно въ 450 г. до Р. Хр. Труднѣе опредѣлить терминъ ad quem. Слѣдуя указаніямъ традиціи, послѣднимъ М.-В.-С. былъ первосвященникъ Симонъ Праведный. Однако, этимъ вопросомъ еще не разбирается, потому что неизвѣстно, кто именно изъ первосвященниковъ такъ назывался. Въ старину считали, что это тотъ Симонъ, который жилъ во времена Александра Македонскаго (Мег. Таан., гл. 9 и Іома, 69а), а по Флавію, онъ жилъ въ началѣ 3-го стол. до Р. Хр. (Древ., III, 2, 5 и 4, 1); такимъ образомъ дѣятельность М.-В.-С. можетъ быть отнесена ко времени 450—300 до Р. Хр. Однако, большинство новѣйшихъ изслѣдователей раздѣляетъ мнѣніе Н. Крохмаля, что подъ Симонѣмъ Праведнымъ скрывается Симонъ II, первосвященство котораго продолжалось до того времени, когда вспыхнула религіозная война въ Иудеѣ. Онъ былъ отцомъ Онія III, котораго партія эллинистовъ лишила сана съ помощью Антиоха Эпифана. Первосвященникъ Симонъ скончался въ 180 г. до Р. Хр., такимъ образомъ Великій Соборъ функционировалъ отъ 450 до 180 гг. до Р. Хр., приблизительно 270 лѣтъ. Наступившая смута, вслѣдствіе борьбы партій, и великій политическій переворотъ послужили причиною прекращенія его дѣятельности. Когда же послѣ побѣды Маккавеевъ жизнь Иудеи вошла въ свою колею, мѣсто Великаго Собора занялъ еврейскій «сенатъ», «Cheber ha-Jehudim» (שׂבט־הַיְהוּדִים). Подъ владычествомъ Персіи, Сиріи и Египта Па-

лестина являлась провинціей чужой имперіи, но внѣшняя власть не вмѣшивалась во внутреннюю религіозную жизнь евреевъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что эта сторона тогдашней жизни являлась наиболее важной, и трудно себѣ представить, чтобы она самопроизвольно опредѣлялась и развивалась. Вмѣстѣ съ тѣмъ, едва ли все могло быть установлено первосвященникомъ. Мы имѣемъ цѣлый рядъ указаній того времени, обнимающій собою общественный строй и религіозную жизнь эпохи, но вопросъ, отъ кого законы эти исходили, остается открытымъ. Наряду съ М.-В.-С. Талмудъ упоминаетъ и «Soferim» (סופרים)—книжниковъ, и многіе изслѣдователи готовы были отождествить ихъ съ М.-В.-С. (Jost, Frankel и мн. др.). Это мнѣніе опровергаетъ Вейссъ, по мнѣнію котораго «Soferim» проявили свою дѣятельность одновременно съ первыми. Соферимъ представляютъ намъ изслѣдователями и толкователями «Торы», а М.-В.-С.—признанными представителями власти, проводившими ее въ жизнь. Конечно, не все, рѣшенное на основаніи теоретическихъ соображеній законоучителей, превращалось въ практику, а подвергалось предварительному обсужденію авторитетной еврейской организаціи. И еслибы мы не знали о ея существованіи, мы, несомнѣнно, вынуждены были бы предположить такую. И только когда въ еврейскую религіозную жизнь проникла сила извнѣ, парализовавшая на время ея свободное развитіе, Великій Соборъ прекратилъ свое существованіе. Съ восстановленіемъ политической самостоятельности и порядка въ Иудеѣ, Великій Соборъ снова возродился, принявъ болѣе соответствующую времени форму, и былъ снабженъ извѣстными политическими правами.—Уже въ книгѣ Нехеміи (гл. 10) мы находимъ слѣды Великаго Собора. Сейчасъ же послѣ восстановленія религіозной жизни въ Иерусалимѣ, представители народа скрѣпили своими подписями уставъ, нѣчто вродѣ «конституціи», нормировавшій религіозную жизнь Иудеи. Кромѣ Нехеміи, подписались 82 народныхъ представителя. Вѣроятно, въ числѣ прочихъ былъ и Эзра, самая крупная личность того времени, и первосвященникъ Эліашибъ. Всего было 85 членовъ Великаго Собора, и дѣйствительно, въ Талмудѣ одно мѣсто опредѣляетъ этой цифрой ихъ число (Тер. Мег., 78а). Правда, вавилонскій Талмудъ говоритъ, что число членовъ Великаго Собора было 120, но въ данномъ случаѣ слѣдуетъ предполагать, что вавил. Талмудъ имѣетъ въ виду число М.-В.-С., установленное впоследствии. Этимъ, конечно, объясняется и то, что Талмудъ считаетъ Эзру учителемъ Великаго Собора, а левиты, произнесшіе известную молитву предъ заключеніемъ торжественнаго договора при Эзрѣ и Нехеміи (Нех., 9, 4 и дальше) и потомъ подписавшіеся подъ этимъ договоромъ (ibid., 10, 10—17), называются въ Талмудѣ М.-В.-С. (Тер. Бер., 1). Въ Талмудѣ нѣкоторыя узаконенія приписываются исключительно Эзрѣ, а не М.-В.-С., такъ какъ въ Талмудѣ вообще господствуетъ взглядъ, что все, сдѣланное во время Эзры, дѣло рукъ его. Этотъ великій дѣятель былъ душою организаціи. Согласно Талмуду, къ дѣятельности М.-В.-С. слѣдуетъ отнести очень многое, какъ, напр., извѣстныя учрежденія и многія важныя постановленія; они же «записали» книги пророка Іезекиила, двѣнадцати малыхъ пророковъ, пророка Даниила и свитокъ Эсеири (Б. Батра, 15а). Конечно, слово «записали» не слѣдуетъ почитать дословно, такъ какъ въ

данномъ случаѣ это означаетъ зачисленіе въ канонъ, или окончательную редакцію текста. Другой источникъ, болѣе поздній (Аб. де р. Нат., 1), говоритъ о той-же роли М.-В.-С. по отношенію къ книгамъ Притчъ, Пѣсни Пѣсней и Когелетъ. Последнія книги вызвали нѣкоторыя сомнѣнія, и М.-В.-С. разсѣяли таковыя. Нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ этихъ данныхъ. Нѣтъ также ничего невѣроятнаго въ томъ, что, по постановленію М.-В.-С., нѣкоторыя выраженія Библии, оскорбляющія слухъ, были замѣнены другими при публичномъ чтеніи. Они же установили молитвы и благословенія, а въ частую молитву Шемоне Эсре (שְׁמוֹנֵה עֲשָׂרֵי) и Keduscha (קְדוּשָׁה; ср. Бер., 33а; Песах., 117а; Мег., 17б). Вѣроятно, ихъ же слѣдуетъ понимать подъ именемъ Zekenim, «старѣйшинъ» (זְקֵנִים) и «Ab Vet Din» (אב־בֵּית דִּין), установившихъ молитву три раза въ день (Іер. Песахим., V, 1). Талмудъ приписываетъ М.-В.-С. постановленіе читать свитокъ Эсэри въ день 14 Адара для деревенскихъ жителей, хотя это не передается, какъ исторической фактъ. Талмудъ сообщаетъ, что ежедневная молитва установлена была М.-В.-С. взаимнъ жертвоприношенія. Повидимому, это установленіе очень древнее и имѣло важное значеніе въ религиозномъ отношеніи для жизни городовъ діаспоры и Іудеи, за исключеніемъ Іерусалима. Богослуженіе первоначально ограничивалось однимъ жертвоприношеніемъ у алтара. Когда же впоследствии жертвоприношенія внѣ іерусалимскихъ стѣнъ были отмѣнены, все населеніе провинцій было лишено возможности проявить свои религиозныя чувства, и установленіе ежедневной молитвы явилось своевременнымъ и необходимымъ нововведеніемъ. Приписывая это М.-В.-С., Талмудъ поступаетъ правильно, такъ какъ это было подъ силу лишь авторитетной въ извѣстномъ смыслѣ религиозной власти. Слѣдуетъ обратить вниманіе на одну историческую справку Мидраша и Талмуда (Іер. Мег., 70d и Rut г. къ 2, 4), согласно которой 85 старѣйшинъ (вѣроятно, М.-В.-С.) обнаружили сожалѣніе (רְחוּמֵם) по поводу учрежденія новаго праздника—Пуримъ. По даннымъ книги Эсэри, праздникъ этотъ проникъ въ Палестину изъ діаспоры. Евреямъ Палестины приходилось впервые перенимать у своихъ собратьевъ въ изгнаніи, и это сожалѣніе является весьма понятнымъ и вполне исторически-вѣрнымъ. Стихи 9, 29 книги Эсэри говорятъ за то, что для проведенія этого праздника потребовались неоднократные приказы изъ Сузы. Нѣтъ никакихъ данныхъ, которые могли бы пошатнуть достовѣрность этого преданія, и мы, несомнѣнно, имѣемъ дѣло съ историческимъ фактомъ, сохранившимся въ традиціи. Кромѣ вышеупомянутаго, М.-В.-С. приписываются многія сентенціи агадического характера. Конечно, имъ принадлежатъ еще многія установленія, о которыхъ Талмудъ не говоритъ ясно, что они проведены М.-В.-С. [Напр., законы, что начерпанная вода дѣлаетъ ритуальный бассейнъ негоднымъ и что 9 мѣрокъ воды, политыхъ на чистаго человека, дѣлаютъ его ритуально нечистымъ, законы, которые несомнѣнно были направлены противъ замшествованія обычаевъ персидской религіи (см. Авеста и Талмудъ, Евр. Энци., I г.). Такимъ образомъ выясняется существованіе религиозной власти, по имени М.-В.-С., функционировавшей, начиная со временъ Эзы и Нехеміи, вплоть до религиозныхъ войнъ, вспыхнувшихъ при Антиохѣ Эпи-

фанѣ. Исторически вѣрнымъ является и первоначальное число 85, съ той лишь оговоркой, что впоследствии прибавилось до 120 членовъ. Незавѣстнымъ остается объемъ власти и внутренняя организация ея. Возможно предположить, что во главѣ ея находился первосвященникъ, и что коллегія эта пользовалась большимъ нравственнымъ авторитетомъ. Подъ ея эгидой происходило развитіе иудаизма въ эпоху, непосредственно примыкающую къ библейской. И если существованіе такой власти и является вполне естественнымъ въ силу внутреннихъ условий жизни евреевъ, мы имѣемъ, кромѣ данныхъ Талмуда, неосновательно подвергшихся въ последнее время рѣзкой критикѣ, и другія положительныя доказательства ея существованія. Такъ «книга Юдиѣ» (которая относится всѣми къ эпохѣ Маккавеевъ) сообщаетъ, что евреи, вернушіеся изъ вавилонскаго плѣна, подчинились постановленіямъ первосвященниковъ и старѣйшинъ всего народа, засѣдавшихъ въ Іерусалимѣ (Юдиѣ, 4, 11). Мы имѣемъ тамъ-же указаніе на герусію (собраніе старѣйшинъ), разрѣшавшую мирянамъ во время голода употребленіе въ пищу священныхъ даровъ (ib., 11, 16). Въ виду того, что едва ли могли функционировать два учрежденія бока о-бока, Hoffmann вполне правильно отождествляетъ эту герусію съ М.-В.-С.; этимъ доказано существованіе Великаго Собора. Ничего не означаетъ, что число членовъ собора не совпадаетъ съ числомъ, указаннымъ для герусіи, давшей впоследствии синедрионъ. Число 85 можетъ быть отнесено къ первымъ порамъ его существованія, да и 71, число членовъ синедриона, подвергалось колебаніямъ. Въ нѣкоторомъ смыслѣ оно является даже теоретическимъ, принятымъ для соответствія со стихомъ Библии въ Числ., 11, 16. Названіе Великаго Собора легко объясняется. Въ древности каждое собраніе мѣстнаго населенія называлось מִשְׁפָּט, а синагога, мѣсто для собранія, называлась מִשְׁפָּט הַיָּד, вполне естественно назвать членовъ высшей власти מִשְׁפָּטֵי הַיָּד. Аналогичнымъ было впоследствии названіе городского магистрата מִשְׁפָּטֵי הָעִיר, почему «сенатъ» именовался מִשְׁפָּטֵי הָעִיר. Верховное судилище, засѣдавшее при храмѣ въ Іерусалимѣ, называлось—מִשְׁפָּטֵי הַיָּד הַגְּדוֹלָה, въ то время, какъ мѣстные суды были извѣстны, какъ מִשְׁפָּטֵי הָעִיר. Такимъ образомъ, ни въ имени, ни въ сущности подобнаго учрежденія нѣтъ ничего такого, что могло бы дать поводъ сомнѣваться въ его существованіи. И, тѣмъ не менѣе, многіе ученые изъ протестантовъ, а частью и евреевъ, выразили свои сомнѣнія въ существованіи Великаго Собора. Купен установилъ, какъ онъ думалъ, съ несомнѣнностью тотъ фактъ, что Великій Соборъ является измышленіемъ позднѣйшихъ временъ, и что послѣ собора, созданнаго одинъ лишь разъ во время Нехеміи (Нехемія, 8—10), никогда не существовало постоянного учрежденія подобнаго рода, и только желая заполнить пустое пространство въ еврейской традиціи, придумали существованіе подобнаго учрежденія. Купен имѣлъ многихъ послѣдователей, къ числу ихъ относятся Ryssel, Wildeboer, Buhl, R. Smith, Ryle, Budde, Schürer, въ новомъ изданіи исторіи котораго эта гипотеза выдается за фактъ, и мн. др. Изъ евр. ученыхъ къ нему примкнулъ W. Bacher. Возраженія Купен'а сводятся къ слѣдующему: 1) О Великомъ Соборѣ мы узнаемъ впервые лишь изъ Мишны, а изъ замѣтки въ Талмудѣ (Бер., 33а.

Мег., 25а) мы видимъ, что и р. Ханна ссылается на М.-В.-С.—и эти свѣдѣнія являются древнѣйшими, болѣе раннихъ свѣдѣній мы не имѣемъ. На это Нoffsman возражаетъ, что въ данномъ случаѣ предъ нами лишь древнѣйшія письменныя сообщенія; мы не можемъ имѣть никакихъ данныхъ въ библейской литературѣ, такъ какъ она въ то время лишь зародилась, послѣ того, какъ ея историческая часть была закончена. Учрежденіе это могло существовать и подъ другимъ именемъ. А сама Мишна, служащая намъ источникомъ, гораздо древнѣе редакцірованной Мишны. «Книга Юдибъ» заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о герусіи (т.-е. тотъ же Великій Соборъ), а книга эта болѣе древняя. Во-вторыхъ, замѣчаетъ Куепенъ дальше, въ Мишиѣ (Неа, II, 6) Нахумъ Либелларъ говоритъ объ одной традиціи, которую онъ имѣлъ отъ р. Міаша, восходившей до Моисея, но въ ея цѣпи отсутствуетъ Великій Соборъ, онъ упоминаетъ лишь о глзл, «Zuggot», дуумвирахъ, т.-е. о законоучителяхъ, которые по двое, въ качествѣ председателя и вице-председателя, находились во главѣ синедріона. На это можно возразить, что въ дѣйствительности въ число ихъ вошли и М.-В.-С., такъ какъ, вѣроятно, и Великій Соборъ имѣлъ председателемъ первосвященника и его замѣстителя. О такомъ устройствѣ свидѣтельствуемъ и соответствующее мѣсто Талмуда, какъ о чемъ-то само собою разумѣющемся. Въ Мишиѣ, Аботъ, I, упомянуты лишь тѣ дуумвиры, которые не были согласны между собою относительно галахи, что на первыхъ порахъ не имѣло мѣста (Іер. Сота, 28а). Съ Іосе бенъ Іозеръ (Аботъ, I, 4) начались разногласія въ рѣшеніяхъ галахи, которая и была внесена на обсужденіе высшей коллегіи. Вотъ почему и Талмудъ не замѣтилъ отсутствія Великаго Собора въ преемственной цѣпи, указанной Нахумомъ (Нав., 56б), но отмѣтилъ отсутствіе Іошуи и Калеба. Въ защиту своего мнѣнія Куепенъ указываетъ на то, что въ Талмудѣ (Іома, 69б; Іер. Бер., VII, 4 и во мн. др.) приводится агадическая сентенція болѣе поздняго происхожденія. «Почему это учрежденіе называлось Великимъ Соборомъ? Потому, что оно установило настоящую мѣру хваленія Господа въ молитвѣ». Но заключить только на основаніи этой агады, принадлежащей болѣе поздней эпохѣ, что Великій Соборъ не существовалъ, едва ли соответствуетъ критикѣ. Такихъ толкованій именъ, несомнѣнно историческихъ, имѣется очень много въ Талмудѣ. Въ такомъ случаѣ можно усомниться и въ существованіи соферимъ, въ виду того, что въ Кид., 30а имѣется подобный же вопросъ, почему они названы Soferim, и соответствующій агадическій отвѣтъ. — Число членовъ собора даво въ различныхъ мѣстахъ Талмуда различное. Куепенъ желаетъ использовать и это въ пользу своего предположенія. Но слѣдуетъ думать, что число это не всегда оставалось однимъ и тѣмъ же. Нѣчто подобное мы имѣемъ и по отношенію къ числу членовъ синедріона во времена Ирода, почему и сообщенія Флавія противорѣчивы. Всѣ попытки историковъ устранить эти разногласія (Грецъ, Гейденгеймъ, Блохъ и мн. друг.) могутъ болѣе или менѣе быть удачными, но сути дѣла, т.-е. факта существованія Великаго собора, это не касается. Въ своихъ доказательствахъ Куепенъ исходитъ изъ ложной предпосылки, смѣшавъ историческія личности съ преемственной цѣпью, данной

въ Аботъ, I, 1. Согласно Мишиѣ, Тора переходитъ отъ Моисея къ Іошуѣ и т. д. Соответствуютъ ли данныя Мишны дѣйствительности или нѣтъ, во всякомъ случаѣ, лица, въ ней приведенныя, дѣйствительны, реальны, не выдуманы. Когда въ болѣе позднюю эпоху желали себѣ объяснить, какимъ путемъ Тора была передана позднѣйшему поколѣнію, установили эту преемственную связь, воспользовавшись при этомъ рядомъ фактически существовавшихъ историческихъ лицъ, къ которымъ принадлежали и М.-В.-С. Было бы странно связать это съ именемъ М.-В.-С., еслибы они были до того времени почти не извѣстны, обходя въ то же время молчаніемъ извѣстныхъ соферимъ. М.-В.-С. приписывается три сентенціи, и Куепенъ спрашиваетъ, кто же именно изъ М.-В.-С. произнесъ ихъ? И какъ могло учрежденіе, просуществовавшее minimum 150 лѣтъ, а то и 270, дать всего три сентенціи? Однако, этого то вопросъ доказываетъ лишь незнакомство съ образомъ выраженной Мишны. Не слѣдуетъ понимать, что М.-В.-С. буквально «сказали», они «учили»: 1) осторожному и хладнокровному судопроизводству, 2) распространять значеніе Вѣдъ и привлечь много учениковъ 3) и дѣлать ограду, ״ו״, вокругъ Торы. Последняя сентенція имѣетъ много значеній, и ее слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что М.-В.-С. несли самую разнообразную заботу по сохраненію Торы (то же у Гейгера, Nachgelassene Schriften, II, 91; гдѣ онъ, впрочемъ не такъ понимаетъ сущность Вел. Собора). Такимъ образомъ, изслѣдованія о М.-В.-С. можно резюмировать слѣдующимъ образомъ: 1) На основаніи книги Нехеміи и выраженія Мишны (Аботъ, I, 2) мы знаемъ о существованіи этого учрежденія, функционировавшаго со временъ Эзры и Нехеміи до начала религ. войнъ Макаввеевъ. 2) Учрежденіе это должно было существовать, такъ какъ при отсутствіи его было бы немыслимо развитіе религіозной жизни эпохи. 3) Изъ «книги Юдибъ» намъ извѣстно, что такого рода учрежденіе—герусія—существовало. 4) Учрежденіе это называлось по-еврейски «Keneset ha-Gedola» (כְּנֶסֶת גְּדוֹלָה), въ отличіе отъ мѣстной власти въ каждомъ отдѣльномъ городѣ, называвшейся просто גְּדוֹלָה. Велик. Соборъ нельзя отождествлять съ «Soferim», такъ какъ послѣдніе являются лишь изслѣдователями Торы, но вѣроятно, что М.-В.-С. выходили изъ рядовъ ихъ. 5) Наше незнакомство съ именами М.-В.-С. ничего не доказываетъ, такъ какъ имена «Соферимъ» намъ также неизвѣстны. 6) Число членовъ Вел. Собора могло съ теченіемъ времени измѣняться. 7) Минимые факты, говорящіе противъ существованія Велик. Собора, не выдерживаютъ критики, а частью даже служатъ доказательствомъ противнаго. 8) Внутреннее устройство Вел. Собора знакомо намъ лишь въ общихъ чертахъ, но и это не можетъ служить доказательствомъ противъ его существованія, такъ какъ и слѣдующее за нимъ по времени учрежденіе «Cheber ha-Jehudim» извѣстно намъ лишь по одному имени, случайно сохранившемуся на монетахъ. О Вел. Соборѣ мы все же знаемъ кое-что, весьма важное.—Ср.: N. Krochmal, Moreh Nebuch ha-Zeman, гл. 11; Frankel, Darke ha-Mischna, p. 3; и сл.; Weiss, Dor, I, 54; Heidenheim, Untersuchungen über die Synagoga magna (Studien und Kritiken, p. 93—100); id., в Deutsche Vierteljahrsschrift, II (1865), p. 256—306; Herzfeld, Geschichte, II, 22—24, 380 и сл.; III, 244 и сл.; 270 и сл.; Jost, Geschichte, I, 41—43,

91—96; Graetz, Die Grosse Versammlung, Monatschrift, 1857, p. 31—37, 61—70; Ginsburg, Kitto's Cyclopaedia, III, 1909 и сл.; Bloch, Studien zur Geschichte, p. 100—132; Hoffmann, вь Magazin f. d. Wissensch. d. Judent., X (1883), p. 45—63; Rosenzweig, Das Judenthum nach dem babyl. Exil; Sack, Die Altjud. Religion, p. 100 и сл.; Krauss, J. Q. R., V, 10, p. 347—377; Herzog-Nauk, вь Realenc., XIX, 221 и сл.; Hamburger, вь Realenc., II, 100—132; J. E., XI, 640—643; Kuenen, Gesch. Abhandl., p. 125—160; Budde, вь Enc. Biblica, I, 654 и сл.; Ditt, Der Kanon, p. 19—23; Л. Капенельсонъ, Институтъ ритуальной чистоты, кн. Восхода за 1897 г.

С. Бернфельдъ. 3.

Мужь и Жена—см. Семейное право.

Музатти, Евгений — итальянскій историкъ и экономистъ, род. вь Венеци вь 1844 г. М. состоитъ съ 1895 г. профессоромъ новой исторіи вь падуанскомъ университетѣ; одновременно онъ экстраординарный академикъ и членъ-корреспондентъ венеціанскаго атенеума. Выдающимся трудомъ его считается исторія торговыхъ сношеній Венеціанской республики съ Египтомъ (1870), гдѣ дана всесторонняя характеристика торговли Венеци въ средние вѣка и въ первые вѣка новаго времени.—Ср. De Gubernatis, Diction. intern., s. v.; Annuario della R. Università Padova, 1896, стр. 173—174. У. К. 6.

Музатти, Чезаре—итальянскій писатель, род. вь Венеци вь 1845 г. М.—врачъ по образованію и написалъ рядъ медицинскихъ работъ; онъ гораздо болѣе извѣстенъ, какъ изслѣдователь различныхъ итальянскихъ диалектовъ и пользуется авторитетомъ вь качествѣ фольклориста и историка литературы. М. составилъ также нѣсколько сборниковъ стихотвореній. Изъ его работъ отмѣтимъ монографію объ Ассонѣ Микельанджело (см. Евр. Энци., III, 353—354), «Mosé e il prof. Roncati», 1886; «Il maestro Mosè Soave», 1889; «Moti popolari veneziani», 1904; «Il corredo nuziale d'Elena Maria Grimani», 1910.—Ср. De Gubernatis, Diction. int. У. К. 6.

Музей.—Вь 1893 г. было основано вь Вѣнѣ Давидомъ Генрихомъ Мюллеромъ и Вильгельмомъ Стяснымъ общество собранія и сохраненія художественныхъ и историческихъ памятниковъ еврейства (Gesellschaft für Sammlung und Konservierung von Kunst und historischen Denkmälern des Judenthums in Wien), оно и создало первый евр. М., который былъ открытъ вь ноябрѣ 1895 г. вь Вѣнѣ. М. находится на Praterstrasse, 23; носитъ почти исключительно историческій характеръ. Нынѣ (1911) вь М. находятся около 3 тысячъ предметовъ. Къ болѣе замѣчательнымъ должны быть отнесены слѣдующіе: 1) Суботняя комната (извѣстна подь названіемъ gute Stube), представляющая жизнь религиозной евр. семьи; она сдѣлана живущимъ вь Вѣнѣ художникомъ Изидоромъ Кауфманомъ (см. Евр. Энци., IX, 388—389) и была экспонирована на международной выставкѣ гигиены вь 1911 г. вь Дрезденѣ; 2) модель вѣнскаго гетто 1420 г., какъ и многія мелкія вещи, относящіяся къ жизни евреевъ вь Вѣнѣ до ихъ эмансипаціи. Среди послѣднихъ особаго вниманія заслуживаетъ модель шехиты, соленія мяса для употребленія евреями и омываніе покойника. Модели эти были на международной выставкѣ гигиены вь Дрезденѣ вь 1911 г. Большія услуги оказалъ М. раввинъ Максъ Грюнвальдъ (бывшій гамбургскій раввинъ). Онъ устроилъ вь 1896 г. вь сотрудничествѣ съ Henry Jones, Bene Berit ложей

и нѣкоторыми евр. меценатами, образовавшимъ общество евр. фольклора (Gesellschaft für jüdische Volkskunde), евр. М. вь Гамбургѣ, который считается государственнымъ М.; М. посвященъ почти исключительно фольклору. Вѣнскій и гамбургскій М. издають сообща ежемѣсячникъ «Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde», выходящій вь Берлинѣ подь редакціей раввина М. Грюнвальда. Вь 1897 г. образовалось во Франкфуртѣ на М. общество изслѣдованія евр. художественныхъ памятниковъ (Gesellschaft zur Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler), собравшее значительное число художественно-историческихъ предметовъ изъ евр. жизни; пока (1911) собранный матеріалъ находится вь промышленной школѣ вь Дюссельдорфѣ, которой завѣдуетъ Генрихъ Фрау-бергеръ, христіанинъ, мало интересующійся евр. фольклоромъ, а потому М. мало чѣмъ пополняется за время своего существованія. Общество издаетъ богато иллюстрированный сборникъ, воспроизводящій болѣе рѣдкіе памятники, хранящіеся вь М.; до сихъ поръ (1911) появилось 4 тома этого сборника. Варшавской общинѣ извѣстный меценатъ Игнаць Бернштейнъ подарилъ интересное собраніе рѣдкихъ книгъ, манускриптовъ и религиозно-художественныхъ предметовъ. Вь Базелѣ мысль о созданіи евр. М. принадлежитъ проф.-христіанину Гофману-Крайеру; вь 1908 г. мѣстный ферейнъ открылъ М., справедливо считающійся однимъ изъ болѣе искусно составленныхъ музеевъ; онъ издаетъ каталогъ своихъ предметовъ. Вь Страсбургѣ М. возникъ вь 1908 г. стараніями общества изученія исторіи евреевъ вь Эльзасѣ. Вь Прагѣ М. былъ открытъ вь 1907 г., посвященный преимущественно исторіи пражскихъ евреевъ, а также предметамъ религиозной жизни чешскихъ евреевъ; имѣются и рѣдкіе манускрипты. М. помѣщается вь еврейскомъ патгаузѣ. Вь Америкѣ евр. М. находится при Harvard'скомъ университетѣ, онъ содержитъ много евр. древнихъ предметовъ, необыкновенно богатую коллекцію глечи и прекрасный отдѣлъ Curiosos; онъ существуетъ на счетъ государства; издаетъ каталогъ подь руководствомъ Сайруса Адлера. Кромѣ этихъ чисто евр. М. или специальныхъ коллекцій евр. предметовъ, во многихъ общихъ М. имѣются либо евр. отдѣлы, либо относящіеся къ еврейству отдѣльные предметы. Вь гамбургскомъ М. искусства и промышленности имѣется богатая коллекція евр. религиозныхъ предметовъ, благодаря старательному собранію ихъ проф. Бринкманомъ. Вь парижскомъ М. Клюни (см. Евр. Энци., IX, 559) собрано множество интересныхъ евр. предметовъ. Вь Мюнхенѣ имѣется богатое собраніе свитковъ Торы и различныхъ kele kodesch; особаго вниманія заслуживаетъ коллекція Judenhüte или Schabbesdeckel 18 вѣка: тутъ представлены различныя формы евр. шапокъ изъ нѣмецкаго гетто послѣднихъ двухъ вѣковъ. М. Ульриха вь Регенсбургѣ также богатъ евр. древностями. Вь городскомъ М. во Франкфуртѣ на М. имѣется коллекція ритуальныхъ евр. предметовъ; много вѣнчальныхъ колецъ, kele kodesch, кетуба изъ Ливорно за 1744 г., а также всевозможныя маски, которыя носились вь праздникъ Пуримъ. Вь историческомъ М. вь Базелѣ находится, между прочимъ, 12 евр. череповъ 13 и 14 вв.; на основаніи ихъ часто дѣлаются различныя умозаключенія естественно-научнаго и этнографическаго характера. Вь цюрихскомъ Landes M. находится художественно сдѣланная Naggadatschüssel къ седеру. Вь 70-хъ гг. 19 в. дрезденскій

еврей-меценатъ Альбертъ Вольфъ сталъ собирать евр. рѣдкіе манускрипты, рисунки, вырѣзки на деревѣ, на мѣди, чугунѣ и вообще всякаго рода художественные предметы, относящіеся къ еврейству; ему удалось составить необыкновенно богатую коллекцію, которую онъ завѣщалъ евр. М., буде таковой гдѣ-либо возникнетъ; единственнымъ условіемъ Альбертъ Вольфъ поставилъ — прочность самого учрежденія. Послѣ смерти Вольфа его предметы попали въ руки одного берлинскаго книготорговца, и нынѣ (1911) между наследниками-душеприказчиками Вольфа и книготорговцемъ ведется процессъ по поводу этой коллекціи, являющейся наиболѣе цѣннымъ собраниемъ евр. художественныхъ предметовъ. Евр. предметы на различныхъ выставкахъ были экспонированы; заслуживаютъ вниманія съ этой точки зрѣнія всемірная выставка въ Вѣнѣ въ 1886 г., въ Парижѣ въ 1878 г., когда Штрауссъ послалъ туда свою коллекцію древностей, между прочимъ, замѣчательную ханукальную лампу въ романскомъ стилѣ; на парижской выставкѣ 1889 г. фигурировалъ «Евр. Домъ» работы Шарля Гарнье, а на выставкѣ 1900 г. въ отдѣлѣ католическихъ миссій были выставлены свитки Торы, найденные въ 15 в. въ Кай-Фынъ-Фу (Китай); а также планъ китайской синагоги. Библия также неоднократно выставлялась на парижскихъ выставкахъ; въ 1867 г. библейское общество экспонировало издание Библии на 173 языкахъ; въ 1878 г. библейское общество выставило репродукцію переноснаго храма израильянъ въ пустынѣ. Много евр. предметовъ содержала выставка 1907 г. въ лондонскомъ Уайтчепелѣ. На всемірной выставкѣ гигиены въ Дрезденѣ въ 1911 г. былъ богатъ представленъ евр. М. въ Вѣнѣ; библейская выставка въ Лондонѣ въ 1911 г. содержала богатый матеріалъ по библейской археологии. Въ Иерусалимѣ съ 1908 г., благодаря агроному Аарони, возникъ при евр. промышленно-художественной школѣ Бедалель (см. Евр. Энц., IV, 440—442) М. фауны и флоры Палестины. Въ 1910 г. сѣв.-американское правительство организовало въ Иерусалимѣ археологическій институтъ, во главѣ котораго поставленъ Ричардъ Готгейль; при этомъ институтѣ открывается палестинскій М.—Ср.: *Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde* (за всѣ годы); *Mitteilungen des Gesell. zur Erforschung jüd. Kunstdenkmäler*, IV тт.; *Отчеты National Museum въ Сѣв.-Амер. Штатахъ* (*Smithsonian public.*); *Katalog des jüd. Museum zu Basel*; *Die Welt*, 1910, 41—42 (*Palästina Nummer*); *ib.*, 1911, 33; *Отчетъ евр. гимназіи въ Яффѣ*, 1910; *Katalog der hygienisch. Weltausstellung zu Dresden*, 1911.

L. Bató. 6.

Музыка у древнихъ евреевъ, какъ и другихъ древнихъ народовъ, была тѣсно связана съ пѣніемъ и пляской. Библия приписываетъ изобрѣтеніе М. Юбалу (יובל), — въ другой вокализациі Иобель — нѣкоторые толкуютъ «рожокъ») — брату Ябала (יבאל), родоначальника номадовъ и пастуховъ; критики считаютъ, что въ этой генеалогіи собственно содержится указаніе культурно-историческаго характера, а именно, что начало музыкальнаго искусства было положено пастухами, и первый музыкальный инструментъ представлялъ бараній рогъ. Въмѣстѣ съэтимъ указывается и на свѣтское происхождение М. Любопытно что и Давидъ, которому приписывается введеніе религиозной М. при богослуженіи, отличается этимъ искусствомъ, еще будучи пастухомъ (Сам., 16, 18, 19). У евреевъ М. уже въ древности одинаково

служила какъ религиознымъ цѣлямъ, такъ и проявленіямъ разнообразныхъ настроеній; всякаго рода народные праздники и торжества сопровождалась пѣніемъ и музыкой въ соединеніи съ хороводами при преимущественномъ участіи женщинъ. Такъ былъ ознаменованъ, согласно Библии, чудесный переходъ черезъ Чермное море (Исх., 15, 1, 20), такъ встрѣчались побѣдоносныхъ полководцевъ (Суд., 11, 34; I Сам., 18, 16); при восшествіи на престолъ царя и на его свадьбѣ играла музыка. Праздничныя игры — пляски дѣвицъ въ Шило, несомнѣнно, сопровождалась М. и пѣніемъ (Суд., 21, 21), а также семейные праздники. Но и въ будни юноши отдавали время М. и пѣнію (Плачь Іер., 5, 14). Пѣвцы и пѣвицы услаждали пиры царей и богатыхъ людей. Распутныя женщины прибѣгали къ М. для того, чтобы напоминать о себѣ и о своей профессіи (Исаія, 23, 16). Высшее развитіе получило музыкальное искусство у евреевъ лишь тогда, когда М. и пѣніе были введены въ храмовой культъ. Изъ словъ Амоса, 5, 23: «удали отъ меня гуль пѣсней твоихъ и звуковъ гуслей твоихъ не хочу слушать» (ср. *ib.*, ст., 21, 22), видно, что въ Сѣверномъ (десятиколѣнномъ) царствѣ М. и пѣніе давно вошли въ составъ культа. Что касается Іерусал. храма, то въ историческихъ (и также пророческихъ) книгахъ не говорится о томъ, что пользовались М. и пѣніемъ, но, согласно Хроникѣ и основанной на ней традиціи, эти искусства были введены въ культъ еще Давидомъ (см. Левиты), а въ Псалмахъ мы имѣемъ пѣльный сборникъ религиозныхъ пѣсней храмовой службы. Библейскіе критики относятъ всѣ псалмы или, по крайней мѣрѣ, большинство ихъ къ по-вавилонскому періоду, но безъ достаточныхъ основаній (ср., напр., Пс., 60 и 68 по содержанию, несомнѣнно, древніе). О связи М. съ пророчествомъ имѣются указанія въ историческихъ книгахъ. Такъ, разсказывается, что Саулъ встрѣтилъ толпу пророковъ, передъ которыми музыканты играли на гусляхъ, тимпанѣ, флейтѣ и цитрѣ, и пророки при этомъ пророчествовали (I Сам., 10, 5). Въ другомъ мѣстѣ разсказывается, что пророкъ Элиша (יחזקאל) потребовалъ музыканта и только, когда послѣдній сталъ играть, на пророка снизошелъ духъ Божій (II Цар., 3, 15). Съ этимъ стоитъ въ связи представленіе, что музыка обладаетъ свойствомъ изгонять злой духъ (меланхолію или буйство) изъ человѣка (I Сам., 16, 14 и сл.; *ib.*, 18, 10; М. Давида передъ бѣснующимся Сауломъ приводится въ связь съ пророчествомъ послѣдняго). И въ Хроникѣ игра на инструментѣхъ при богослуженіи называется иногда «пророчествомъ» (מזל; ср. I Хрон., 25, 1, 2, 3). Все это доказываетъ, что было сознано громадное психологическое значеніе М.; на это указываетъ также высокое развитіе музыкальной техники у древнихъ евреевъ. Здѣсь мы подходимъ къ разбору библейскихъ данныхъ о музыкальныхъ инструментахъ. Уже обозначеніе этихъ инструментовъ выраженіемъ כלי זמרה («инструменты для пѣнія»; Амосъ, 6, 5; II Хрон., 34, 12) показываетъ, что они, главнымъ образомъ, служили для аккомпанемента пѣнію и поэтому они, по всей вѣроятности, обладали ограниченнымъ звуковымъ объемомъ. Нѣкоторые изъ этихъ инструментовъ служили только для выдѣленія ритмическаго элемента въ пляскѣ или въ качествѣ сигналовъ. Какъ и другіе народы древности, евреи знали музыкальные инструменты трехъ родовъ: струн-

ные, духовые и ударные. Смычковые инструменты не были имъ знакомы. Исполнители поэтому дергали струны (כִּנֹּר) крючкомъ (לָבַח וְכִּי לִי מִן אֵם Ам., 6, 5), или ударяли по нимъ палочкой (וְגַם, I Сам., 16, 16 и т. д.), или задѣвали ихъ пальцами (וְגַם, Псал., 71, 22 и т. д.). При пѣннн для аккомпанемента служили, главнымъ образомъ, струнные инструменты. Поэтому תָּבִילִי означаетъ пѣсно, соединенную со струнной М. Самые обыкновенные струнные инструменты были: לָבַח (по греч. *vólos, vólos*)—арфа, мѣховидный инструментъ съ выпуклымъ резонаторомъ (по Грецу, къ Псал., I, 69 и сл., онъ былъ обтянутъ кожей), имѣвшій иногда 10 струнъ (וְגַם לָבַח, и וְגַם (по греч. *κινύρα, κινύρα*), по мнѣнню нѣкоторыхъ изслѣдователей—инструментъ, похожій на лиру со свободно вибрирующими струнами, а по другимъ—треугольная переносная доска,—повидимому, позже называвш. תָּבִילִי (ψαλτήριον)—псалтырь. Последняя была, по Иос. Флавію (Древн., VII, 12, 3), арфа о 12 струнахъ. На этомъ звучномъ инструментѣ (Быт., 31, 27) не играли во время печали (Псал., 137, 2). Такъ какъ въ болѣе древнее время пѣвцы (וְגַם), болѣею частью, являлись вмѣстѣ съ тѣмъ и исполнителями аккомпанемента на инструментахъ, то духовые инструменты въ хоровахъ употреблялись рѣдко. Однако, мы находимъ *алу* (пастушеская флейта) рядомъ съ *тѣмъ* (Быт., 4, 21) и *тѣмъ* (Иов., 21, 12) въ пророческихъ хорахъ (I Сам., 10, 5), на пиряхъ (Исаія, 5, 12). То-же самое: *лѣл*, тожественная, по нѣкоторымъ, съ позднѣйшимъ *מְרִירָה* (Дан., 3, 10). Позднѣйшее *תָּבִילִי* (Дан., 3, 5), *מְרִירָה* (ib., 3, 10), отъ греч. *σφύρα*, какъ предполагаютъ, волынка или лютня. Большіе духовые инструменты служили только для сигналовъ. Большой бараній рогъ: *тѣмъ* или *יִבֹּל* (Лев., 25, 9, 10), полнѣе *יִבֹּל קָרָן* (Иош., 6, 5), и труба, *תְּרִמָּה*, издаютъ собственно только одинъ звукъ, такъ что все разнообразіе заключается въ томъ, производятъ ли этотъ звукъ коротко (*תְּרִמָּה קָרָן*, Иерем., 4, 5) или его растягиваютъ (*יִבֹּל תְּרִמָּה*, Исх., 19, 13), или-же заставляютъ вибрировать (*יִבֹּל*, Исаія, 2, 1). Короткій трубный звукъ служилъ сигналомъ къ сбору войска, къ нападенію, къ прекращенію войны или снятію осады. На сторожевыхъ башняхъ городовъ сторожа имѣли такіе сигнальные рожки. При мирныхъ манифестаціяхъ также трубили въ рожокъ. Трубы металлическія употреблялись только священниками. Изъ ударныхъ инструментовъ встрѣчаются въ Библии: *тѣмъ*—тимпанъ (Исх., 15, 20; Суд., 11, 24), этотъ инструментъ употреблялся болѣею частью женщинами. Объясняется это тѣмъ, что инструментомъ пользовались преимущественно при пляскахъ. Упоминается еще *тѣмъ*, повидимому, металлическія палочки съ прикрѣпленными къ нимъ кольцами (II Сам., 6, 5), затѣмъ *тѣмъ*—лимвалы (I Хрон., 15, 28; 16, 5), *תָּבִילִי*—бубны (II Сам., 6, 5); различаются *тѣмъ* и *тѣмъ* *תָּבִילִי*; *תָּבִילִי*, можетъ быть, означаютъ металлические треугольники, по которымъ ударяли металлическими палочками (I Сам., 18, 6). Въ Псал., 68, 26 есть любопытное мѣсто, по которому мы можемъ получить представленіе о музыкальной процессіи древняго времени: впереди шли пѣвцы (*תָּבִילִי*), за ними струнный оркестръ (*תָּבִילִי*), окруженный дѣвушками съ тимпанами (*תָּבִילִי תָּבִילִי*). Согласно Хронисту, храмовой

М. занимались особые цехи музыкантовъ (*תָּבִילִי*), которые иногда (особ. въ кн. Эзры и Нехеміи) отличаются отъ левитовъ (Впрочемъ, это отличие можетъ указывать лишь на различнаго рода левитовъ, такъ какъ, кромѣ левитовъ-музыкантовъ *תָּבִילִי*, изъ коихъ въ Талмудѣ упоминается р. Иегошуа б. Хананія (Арахинъ, 116), были еще левиты-привратники, или вахтеры и сторожа (*תָּבִילִי*; тамъ же), и левиты, исправлявшіе всѣ прочія должности въ храмѣ]. Въ Хроникѣ различаются: 1) пѣвцы, игравшіе на мѣдныхъ кимвалахъ; 2) исполнители *תָּבִילִי לִי תָּבִילִי* (можетъ быть игравшіе на арфахъ подѣ аккомпанементъ инструмента подѣ названіемъ аламотъ, дававшая звукъ, напоминающій дѣвичій голосъ; ср. Strack, Einleitung i A. T., p. 139); 3) исполнители, *תָּבִילִי לִי תָּבִילִי*, на струнн. инструментахъ глубокой октавы. Руководитель этихъ хоровъ назывался *תָּבִילִי*. Священники-трубачи стояли особо (I Хрон., 15, 24). Неясныя для насъ музыкальныя указанія въ надписяхъ псалмовъ—слѣдующія: *תָּבִילִי* (Псал., 8, 1), быть можетъ, гитара изъ города Гатъ (ср. музыканта *תָּבִילִי תָּבִילִי* и *תָּבִילִי* въ свитѣ Давида, II Сам., 15, 18 и сл.); *תָּבִילִי* (Псал., 45, 1; 60, 1), по нѣкоторымъ, «духовой инструментъ съ лилеобразнымъ отверстиемъ снизу»; *תָּבִילִי* (Псал., 53, 1; 88, 1) по Ягарду = *μαγάδης*—цитра, но скорѣе—пляска. Любопытно, что уже Септ. не знала значенія этого слова и переводитъ: *ὕπερ μαγὰδ*. Интересно также, что обыкновенное обозначеніе лирическихъ пѣсень—*תָּבִילִי* въ Псалмахъ встрѣчается всего лишь 8 разъ.—Ср.: Riehm, HBA., II, s. v. Musik; Guthe, KBW., 454 и сл.; P.R.E., XIII, 585 и сл. (гдѣ указана литература); Enc. Bibl. s. v. Music; J. E. s. v. Music. А. С. К. 1.

Музыка въ по-библейное время.—Музыкальное искусство не было чуждо древнимъ евреямъ, помимо храмовой службы, и въ частной жизни, особенно на свадьбахъ и торжественныхъ пиршествахъ (см. выше). Бенъ-Сира говоритъ, что «рубиновая печать въ золотой оправѣ, то благозвучіе музыки въ пиру за виномъ» (32, 5). По сообщенію Мишны до нашествія Веспасіана было въ обычаѣ играть на свадьбахъ на инструментѣ «прусъ», *סוּטָה* (Cota, IX, 14). Шюеръ утверждаетъ, что евреи заимствовали свою музыку у грековъ. Это отчасти доказывается сохранившимися въ еврейск. языкѣ греческими названіями музыкальных инструментовъ (см. Schürer, Gesch., II, 49, прим.; ср. Флавій, Иуд. Древн., XV, 8, 1). Впослѣдствіи, благодаря многочисленнымъ бѣдствіямъ, любовь къ увеселеніямъ, въ томъ числѣ и къ свѣтской М., стала угасать. Въ эпоху національнаго горя, постигшаго евреевъ послѣ войны съ Веспасіаномъ, законоучители отмѣнили игру на «прусѣ» во время свадебныхъ торжествъ (М. Cota, IX, 14). Отмѣну музыки на торжествахъ Мишна приводитъ въ связь съ упраздненіемъ Синедріона (Cota, ib.). Извѣстный Элиша б. Абуя вызвалъ недовольство законоучителей постояннымъ занятіемъ М. (Хар., 156; ср. Тос. Иеб., 1096 s. v. תָּבִילִי); они усмотрѣли въ этомъ склонность къ отпаденію отъ народныхъ традицій, что впослѣдствіи и оправдалось (см. Ахеръ, Евр. Энци., III, 496—503). Отрицательное отношеніе къ свѣтской М., выраженное въ болѣе сильной формѣ, мы встрѣчаемъ у одного изъ первыхъ палестинскихъ амораевъ, р. Иоханана б. Напахъ; онъ примѣняетъ къ занимающимся М. слова пророка Исаія: «Горе тѣмъ... И цитра

и гусли; тимпанъ и свирѣль, а вино на пиршествахъ ихъ... За то народъ мой непредвидѣнно пойдетъ въ плѣнь» (5, 11—14; Сота, 48а). Его современникъ маръ Укба порицалъ персидскихъ аксиларховъ за то, что они ежедневно утромъ и вечеромъ приглашали къ себѣ музыкантовъ, напомнивъ намъ слова пророка Гоши (9, 1): «Не радуйся Израиль до ликования, какъ другіе народы» (Гит., 7а; Гер. Мег., III, 2). Но маръ Укба и послѣдующіе за нимъ вавилонскіе амораи выступали не только противъ инструментальной М., но также противъ пѣнія. Повидимому, эти запрещенія не исполнялись, т.-к. понадобилось повторить запрещенія. Въ Талмудѣ имѣются указанія на то, что инструментальная М. продолжала быть необходимой принадлежностью какъ при свадьбахъ, такъ и на похоронахъ (Кет., IV, 4; М. Кат., 96; ср. S. Krauss, Talm. Arch., II, 40 прим. 323). По-талмудическіе кодификаторы нашли возможнымъ, вопреки запрещенію Талмуда, разрѣшить инструментальную М. и на балахъ. Таковы мнѣнія Альфаси и тосафистовъ (Альфаси къ Берахотъ, Semag, Orach Chajim, 560, 3; ср. Тос. Гит., 7а s. v. מנצח). Въ позднѣйшее время въ Европѣ инструментальная М. сохранилась лишь на свадьбахъ, а не при похоронныхъ процессахъ. До 16 вѣка на еврейскихъ свадьбахъ играли христіане или магометане, но, начиная съ XVI вѣка, многія еврейскія общины имѣли собственные оркестры изъ евреевъ. Однако, эти музыканты исполняли не традиціонныя синагогальныя вещи, а заимствованныя изъ мѣстной свѣтской М. Въ 18 вѣкѣ мы встречаемъ еврейскихъ музыкантовъ, играющихъ въ христіанскихъ домахъ съ разрѣшенія раввиновъ (פערל פיל, Йоред-Деа, 36). Талмудистамъ было также известно вліяніе М. на психическое состояніе человѣка. Пророкъ Элиша, сообщаетъ Талмудъ, призывалъ къ себѣ музыканта, чтобы посредствомъ М. смягчить свой гнѣвъ противъ царя Йерошафата (Пес., 666). Упоминается также и объ усыпляющемъ дѣйствіи монотонной М. на больного (Эруб., 104а). Интересно отмѣтить наблюденіе талмудистовъ о вліяніи, которое М. производитъ на животныхъ, напр., пѣніе или М. поощряетъ вола къ работѣ (Сота, 48а). Это явленіе было также отмѣчено Бушемъ (Handb. d. Erfindungen, 9, 452; Michaelis, Orient. Bibliothek, 7, 26).—Ср.: Duker, въ Literaturblatt d. Orients, 4, 541; L. Löw, Die Lebensalter, Сегединъ, 1875, 305—315.

Музыкальные инструменты въ по-талмудической литературѣ.—О музыкальныхъ инструментахъ, которыми пользовались при храмовой службѣ, въ Талмудѣ мало свѣдѣній, хотя, несомнѣнно, были извѣстны, по крайней мѣрѣ, во время первыхъ танцевъ, упоминаемые въ Библии М. инструменты. Мишна говоритъ о слѣдующихъ М.-И.: 1) מנצחъ, «шофаръ»; онъ былъ двоякой формы; прямой, у своего раструба покрытый золотомъ, и изогнутый, раструбу котораго былъ покрытъ серебромъ. Первый служилъ лишь для праздника Новаго года, а второй—для общественныхъ постовъ (Р. га-Шан., III, 3, 4). Упоминается также про матеріалъ, изъ котораго должны быть изготовлены «хаццротъ» (Мен., 29а). 2) «Халиль», חלילъ или «абубъ», זמירъ; былъ также среди храмовыхъ М.-И. Халиль изготовлялся изъ дерева и представлялъ тонкую и гладкую трубку, снабженную (по мнѣнію Раши) рядомъ отверстій—при ударѣ пальцемъ по отверстиямъ получались пріятные звуки различной высоты (М. Арахинъ, II, 3). По сообщенію барайты, такой халиль еще со-

хранился со времени Моисея, но когда по распоряженію одного царя его покрыли золотомъ, онъ лишился пріятнаго звука и пришлось снять золото (Арахинъ, 106). Этотъ инструментъ былъ больше всего принятъ у древнихъ евреевъ; на немъ чаще всего играли на свадьбахъ и на похоронахъ (Кет., IV, 4). Объ этомъ инструментѣ существовала поговорка מנצח לזמיר וזמיר לזמיר—«Абубъ для вельможъ, играй на немъ передъ толпой, ей не понравится» (Тома, 206). Леви (Neubeb. Wörterb. s. v.) отождествляетъ абубъ съ римскимъ Ambubajae. По мнѣнію L. Löw'a, это представляло родъ флейты (ср. ком. Майм. къ Мишна Арах., II, 3), играли не сбоку, какъ у египтянъ (ср. Weiss, Kostüm, I, 415), а прямо. 3) Ирусь, ערוס. Въ Мишнѣ онъ упоминается, какъ обычно употреблявшійся на свадьбахъ и на похоронахъ (М. Сота, IX, 14; Келимъ, XV, 6). Сама Мишна не объясняетъ, что такое «ирусь», но изъ ея сообщенія, что плакальщицы на похоронахъ часто садились на ирусь, заключаютъ, что это былъ родъ барабана. Талмудъ, дѣйствительно, объясняетъ, что это былъ барабанъ, обтянутый кожей съ одной только стороны (Сота, 496; ср. Раши ad loc. и къ Нидда, 616). Объ этимологіи этого слова мнѣнія ученыхъ расходятся. С. Заксъ полагаетъ, что ирусь соответствуетъ греческой формѣ βροσ или βροσ—корзина, такъ какъ онъ имѣлъ форму корзины (Literaturblatt d. Orient, I, 436). Ландау усматриваетъ здѣсь сокращеніе еврейскаго слова ערוס, такъ какъ на немъ играли, преимущественно, на свадьбахъ (ib., 586), хотя слово ערוס означаетъ обрученіе, а не вѣнчаніе. Л. Левъ приводитъ это слово въ связь съ растеніемъ «ирусь», упомянутымъ въ Кил., V, 8, который имѣетъ круглую форму. Вообще, по его мнѣнію, на греческомъ языкѣ терминъ ирусь примѣняется ко всякому круглому предмету (ср. комм. Маймон. къ М., Кел., XV, 6). Объясненіе, данное въ іерусалимскомъ Талмудѣ, что это происходитъ отъ слова ערוס (Гер. Сота, IX, 15), не совсѣмъ ясно. 4) Батнонь, בטנן (Кел., XV, 6)—виолончель,—отъ слова בטן (животъ), такъ какъ этотъ инструментъ во время игры прислоняютъ къ животу. 5) Маркофъ, מרקוב (ib.)—изготовившійся изъ кедроваго дерева (ср. комм. р. Самсона ad loc. и Aruch Compl. s. v.). 6) Замзума, זמזומ (Эруб., 104а)—по мнѣнію нѣкоторыхъ, одинъ изъ видовъ свирѣли, а по мнѣнію другихъ—родъ цимбалы, состоящей изъ двухъ металлическихъ полукруговъ. 7) Хинга, חנקה (Пес., 1116), одинъ изъ любимыхъ М.-И. особенно при танцахъ; о формѣ и устройствѣ его намъ ничего неизвѣстно. 8) «Цилцулъ», צילצל, мѣдная кимвала, бывшая въ числѣ храмовыхъ М.-И. (Арах., 106; ср. Раши ad loc.); о цилцулѣ сообщается, что, однажды, въ немъ оказался изъянъ, хотя его пріятный звукъ сохранился; пригласили мастеровъ изъ Александри для его исправленія, но инструментъ послѣ этого лишился пріятнаго звука, такъ что пришлось возстановить его въ томъ видѣ, какъ онъ былъ до исправленія. 9) Гидравлическій органъ (Hydraulis; наиболѣе вѣрное чтеніе въ Арахинѣ 106, вмѣсто צילציל). По мнѣнію нѣкоторыхъ, имъ пользовались также въ храмѣ. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ онъ отождествляется съ библейскимъ «угабъ», זוגב (Гер. Сукка, V, 6; въ нашихъ изданіяхъ צילציל). Всѣ согласны въ томъ, что этотъ инструментъ издавалъ чрезвычайно пріятные звуки. О немъ имѣются также восторженные

отзывы въ греческой литературѣ (ср. L. Löw, Die Lebensalt, etc., Note 100, стр. 425). 10) «Рабіить» רביות (Кел., XVI, 7) — родъ камертона для плакальщицъ при похоронахъ (ср. комм. Майм. ad. loc.); имъ пользовались также и древніе египтяне во время похоронъ (Weiss, Kostüm., 111). Встрѣчались также примитивныя, самодѣльные М.-И. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ натягивали пергаментъ на любую посуду и это служило барабаномъ (Cota, 496). Талмудъ рассказываетъ, что въ храмѣ была лобая пѣль, съ отверстіями, которая могла служить пріятнымъ М.-И. (Арах., 106; ср. Раши ad loc.).

Въ агадѣ разсказывается объ азловой арфѣ Давида, что ровно въ полночь подъ влияніемъ сѣвернаго вѣтра она сама начинала играть (Бер., 36). Это сказаніе комментируется различно. Одни говорятъ, что въ то время дѣйствительно были М.-И., приводимые въ движеніе посредствомъ воды и воздуха и разбиты такъ, что можно было точно опредѣлить, въ какой часъ они начнутъ играть (р. Соломонъ б. Адретъ къ Берахотъ ad loc.), другіе толкуютъ это мѣсто аллегорически (р. Юда Мускато, תחת המזל, 1). Ципсеръ находитъ аналогію данному мѣсту въ сказаніи о самозвучащихъ колоннахъ Мемнона (ком. къ Contra Arionem, изд. Геллинека, Вѣна, 1871, 103). Не лишено интереса слѣдующее агадическое изреченіе, имѣющее отношеніе къ М.-И. Р. Юшуа б. Хананья говорить, что «отъ вола получается семь голосовъ: два его рога—двѣ трубы, два бедра—двѣ свирѣли, его кожа—для тимпана, его кишки—для струнъ, его внутренности—для гуслей» (Кининимъ, III, 6).—Ср.: L. Löw, Die Lebensalter in der jüdischen Literatur, Серединъ, 305 и сл.; S. Krauss, Talmud. Arch., II, 38.

А. Карлингъ. 3.

Музыка синагогальная. Стремленіе читать св. Писаніе по способу, указанному въ Нех., 8, 8, съ незапамятныхъ временъ вылилось въ особый видъ музыкальной декламации текстовъ, читаемыхъ вслухъ въ синагогѣ. Молитвы и псалмы, такъ же какъ и уроки въ школѣ, всегда читались съ музык. напѣвомъ; декламация эта, выработанная въ теченіе многихъ вѣковъ въ различныхъ странахъ, подъ влияніемъ разнообразной среды, постепенно превратилась въ вокальную мелодію, исполняемую въ настоящее время при традиціонномъ богослуженіи, одногласно или многогласно. Такъ какъ роль инструментовъ въ музык. ансамблѣ храма сводилась исключительно къ аккомпанементу и участіе въ богослуженіи одного вокальн. элемента было достаточно для художественнаго впечатлѣнія, то отсутствіе инструментовъ въ синагогѣ никомъ образомъ не мѣняло характера религиознаго пѣнія. Пслѣднее было мало похоже на то, что современный слушатель удостоивъ бы названія мелодіи. Подобно расшифрованнымъ нынѣ греческимъ мелодіямъ, оно носило всецѣло характеръ кантиляціи, т.-е. речитатива, зависящаго отъ ритма и послѣдовательности словъ текста, а не отъ расположенія тоновъ мелодіи, и находящагося подъ влияніемъ синтаксической структуры предложенія, вмѣстѣ того, чтобы подчиняться метрической формѣ музык. фразы. Съ разрушеніемъ храма его пѣвчіе расцѣлилось, и исполненіе духовныхъ музык. произведеній прекратилось. Фактъ этотъ, однако, весьма мало повліялъ на синагогальную кантиляцію, такъ какъ стремленіе многихъ авторитетовъ воспретить пѣніе въ знакъ вѣчнаго траура

по павшему Сіону обыкновенно не принималось во вниманіе, когда рѣчь шла о пѣніи во время богослуженія (см. выше). Напротивъ, уже въ наиболѣе ранніе вѣка обнаруживалось стремленіе придавать пѣнію особенно важное значеніе въ синагогальномъ ритуалѣ. Канторъ долженъ былъ имѣть хорошій голосъ и ясное произношеніе (Таан., 16а; Pes. г., XXV [изд. Фридмана, стр. 127а]; ср. Мер., 24б; Ялк. къ Притч., 932), а добровольное участіе хорошихъ пѣвцовъ считалось благимъ дѣломъ. Изъ числа пѣвцовъ упоминается въ особенности Хія баръ-Ада (ср. Pesik., 97а). Женщины обязаны были соблюдать въ синагогѣ абсолютное молчаніе (Бер., 24а). Молитва «Шема», извѣстная всѣмъ, пѣлась въ унисонъ; «Тефилла» (Шемоне Эзре) начиналъ канторъ одинъ, а молящіеся лишь отвѣчали ему въ унисонъ возгласомъ «Аминь»; то же самое имѣло мѣсто при чтеніи Кадиша (Шаб., 119б). Псалмы пѣлись въ началѣ въ видѣ антифоніи (Cota, 306; ср. Graetz въ Monatsschrift, 1879, стр. 197), но вскорѣ антифонное пѣніе перешло въ унисонъ всѣхъ молящихся; такая же судьба постигла, впрочемъ, и другіе тексты, постепенно присоединившіеся къ ритуалу (Раши, Бер., 6а; ср. Zunz, S. P., стр. 61). Однако, только съ введеніемъ пѣтима синагогальная музыка получила возможность развиваться, такъ какъ съ этой поры богослуженіе начало кристаллизоваться въ опредѣленные формы, и молитвенныя гимны пришли на смѣну употреблявшимся ранѣе дидактическимъ и догматическимъ текстамъ (ср. Zunz, ук. соч., стр. 7, 8, 59, 60). Хаззанъ сталъ теперь исполнять преимущественно функціи кантора. Онъ пѣлъ пѣтима на мотивы, изъбранные ихъ авторомъ или имъ самимъ, вводя, такимъ образомъ, опредѣленные мелодіи въ синагогальную музыку. Молитвы онъ продолжалъ читать такъ же, какъ ихъ читали его предшественники, которыхъ ему приходилось слышать; но въ минуты вдохновенія или душевнаго подъема ему случалось, конечно, поражать слушателей фразой необычайной красоты или мощи, которую молящіеся запоминали и которая, такимъ образомъ, повторялась и сохранялась, какъ достойное выраженіе мысли, вложенной въ слова молитвы. Въ концѣ концовъ она выливалась въ форму вполне опредѣленной и общепризнанной музыкальной фразы и, такимъ образомъ, становилась ядромъ молитвеннаго мотива. Не было нужды поощрять хаззана въ этомъ направленіи; напротивъ, съ самаго начала приходилось скорѣе сдерживать его чрезмѣрный пылъ (ср. Сеферъ Хасидимъ, §§ 158, 238, 251, 769). Музыка сохранила, можетъ-быть, при чтеніи св. Писанія нѣсколько фразъ, напоминавшихъ пѣніе въ храмѣ, но, вообще говоря, она съ самаго начала являлась отраженіемъ тѣхъ музыкальных впечатлѣній, которыя воспринимались евреями въ данную эпоху и данной мѣстности, причемъ евреи не только заимствовали слышавныя напѣвы (о чемъ мы имѣемъ постоянныя свидѣтельства, начиная съ эпохи Ибнъ-Эзры; ср. его комментарий на Пс., VII), но также и въ особенности преобладающую тональность или характеръ гаммы, на которой музыка строилась. Всѣ эти элементы продолжали существовать одинъ наряду съ другимъ, благодаря чему традиціонныя напѣвы превратились въ цѣлое, составленное изъ частей, весьма существенно отличающихся одна отъ другой въ смыслѣ эпохи и стиля, но постепенно объединившихся подъ влияніемъ исконной и постоянной смѣны особенностей пере-

дачи. Весьма древнимъ элементомъ является параллелизмъ, сохранившійся во всѣхъ традицияхъ; въ силу этого фактора, напѣвы, расходящіяся до известной степени въ деталяхъ мелодіи и безусловно несхожіе въ смыслѣ тональности или построения гаммы, примѣняются къ соответственнымъ текстамъ по одинаковой системѣ. Эта особенность была уже, по видимому, сознава вѣремена Гаи Гаона (ум. 1038; ср. Zunz, Ritus, стр. 11). Несомнѣнно, что она является весьма древней, относясь, быть-можетъ, къ эпохѣ существованія храма, когда этотъ методъ примѣнялся при исполненіи псалмовъ. Болѣе глубоко лежащее начало заключается въ томъ, что при еврейскомъ богослуженіи каждый священный обрядъ былъ связанъ съ особымъ видомъ гаммы (ладомъ), въ зависимости отъ нѣкоторыхъ эстетическихъ настроеній, предполагавшихся въ собраніи молящихся. Въ противоположность ограниченному выбору ладовыхъ видовъ, которыми располагаетъ современная мелодія, замкнутая въ кругу двухъ ладовъ—мажорнаго и минорнаго,—синагогальная традиція располагаетъ изобиліемъ ладовъ, сохранившихся отъ весьма отдаленныхъ эпохъ, какъ это наблюдается въ грегорианскомъ пѣніи католической, православной и армянской церкви. Прямомъ она черпала свои музыкальныя формы не только изъ источниковъ, которыми пользуется христіанская традиція, которая, по мнѣнію многихъ ученыхъ, взята изъ древне-евр.—она обогащалась также на счетъ тѣхъ первоначальн. формаций, на которыхъ зиждлись какъ персидско-арабская музыкальная система, такъ и венгерско-валлахскія цыганскія мелодіи.

Такимъ образомъ, синагогальная музыка включаетъ элементы теоріи и практики западной Азіи, главнымъ образомъ центра ея—Вавилона, слѣды вліянія которыхъ сказывались во всѣхъ странахъ—между мавританской Испаніей и дравидской Индіей. Это чувство лада является наиболѣе характернымъ отличіемъ не только «Хаззануть», т.-е. традиціоннаго способа свободной вокальной передачи прозаическаго отрывка (чѣмъ синагогальная музыка такъ сильно отличается отъ свѣтской музыки западнаго міра), но оно, можетъ быть, установлено и въ тѣхъ изъ болѣе старыхъ напѣвовъ, которые,—какъ, напр., употребляемые для Кероботъ,—построены въ современной ритмической формѣ и, благодаря этому, признаются рядовымъ слушателемъ мелодіями въ современномъ смыслѣ. Другой ярко выступающій элементъ болѣе поздняго происхожденія, но столь же широко распространенный, есть та цвѣтистость въ исполненіи мелодіи, которая требуетъ отъ пѣвца особой подвижности голосовыхъ средствъ. Она существовала, какъ показываетъ кантилляция св. Писанія, еще до того, какъ чтеніе молитвъ поручено было хаззану, какъ специалисту. Въ Европѣ она введена была въ VII столѣтіи, стала быстро развиваться и повела къ жалобамъ на хаззановъ. Необходимо, однако, замѣтить, что эта сложная вокалізація была во многомъ обязана своимъ происхожденіемъ вліянію усвоеннаго древне-еврейской традиціей пониманія того, какъ слѣдуетъ выражать молитвенное благоговѣніе. Подъ подобнымъ же вліяніемъ возникла ведшая отчасти свое происхожденіе изъ Малой Азіи орнаментация, отличающая нѣкоторыя секвенціи грегорианскаго пѣнія въ католической церкви. Но церковное пѣніе, благодаря рано появившемуся участию хора въ церковной службѣ, не знало никогда такого пышнаго расцвѣта орнаментации, какъ синагогальныя хаззануть. Слѣдуетъ

также указать, что въ сефардскомъ (или южномъ) ритуалѣ, въ которомъ прихожане принимали значительное участіе при чтеніи молитвъ, чрезмѣрное развитіе этой особенности было сильно затруднено. Но зато среди сѣверныхъ евреевъ, гдѣ прихожане были бѣднѣе и болѣе изолированы, послѣдніе не имѣли случая знакомиться въ повседневной жизни съ послѣдовательнымъ развитіемъ контрапункта, кульминаціоннымъ пунктомъ котораго явилась богатая фигурація, отличающая композиціи начала XVIII вѣка. Въ синагогѣ молящіеся были незнакомы съ ходомъ этого развитія; лествъ восхищенныхъ слушателей нѣрѣдко заставляла кантора, въ увлеченіи пѣніемъ, забывать о текстѣ (ср. Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 53, 11) и еще болѣе развивать техническую сложность синагогальной музыки употребленіемъ цвѣтистой орнаментации, подражать современной ему виртуозной инструментальной музыкѣ. Въ концѣ концовъ, отзвуки известныхъ хаззану въ достаточной мѣрѣ безвкусныхъ проваженій «косичнаго стиля» господствовавшего въ европейской музыкѣ XVIII в., довершили процессъ паденія синагогальнаго пѣнія, и лишь благодаря вѣковымъ усиленіямъ евреевъ, усвоившихъ понятія и вкусы современнаго музыканта, синагогальная музыка въ настоящее время начинаетъ выходить изъ этого своего состоянія.

Эпохи, къ которымъ относятся разнообразныя элементы синагогальнаго пѣнія, могутъ быть установлены на основаніи той послѣдовательности, въ которой отдѣльныя мѣста текста были впервые включены въ литургію и приобрѣли съ теченіемъ времени такое значеніе, что ставились необходимой особой вокальная обработка ихъ. Эта послѣдовательность близко совпадаетъ съ порядкомъ, въ которомъ особенности мелодіи и музыкальнаго стиля входили въ употребленіе у христіанъ, среди которыхъ евреи жили. Къ наиболѣе раннему времени относится кантилляция св. Писанія, въ отношеніи которой традиціи различныхъ ритуаловъ лишь въ незначительной степени отличаются другъ отъ друга. Затѣмъ слѣдуетъ зародившаяся еще въ теченіе первыхъ десяти столѣтій, но окончательно сформировавшаяся только въ эпоху поселенія евреевъ въ западной и сѣверной Европѣ, кантилляция «Амиды» (Шемоне-Эсре), о которой рѣчь ниже; изъ всѣхъ составныхъ частей литургіи она первой подверглась музыкальной обработкѣ; предшествующія ей молитвы не пѣлись (ср. Zunz, ук. соч., стр. 6). Постепенно пѣние кантора распространилось и на предшествующія молитвы: въ X в., напр., на «Барухъ ше-Амаръ» (Н. Когенъ, Сеферъ Юхасинъ, Варшава, 1876; ср. Zunz, S. P., стр. 114), въ то время, какъ раньше хаззанъ приступалъ къ пѣнію, начиная съ молитвы «Ншматъ»; слѣды этихъ обычаевъ сохранились и понынѣ на практикѣ въ видѣ интродукціи при исполненіи которыхъ впервые принимаютъ участіе въ богослуженіи два кантора, младшій и старшій (ср. Шулханъ Арухъ, l. c., 24; Орхотъ Хаимъ, стр. 64). Такимъ образомъ въ составъ синагогальныхъ напѣвовъ постепенно вошли кантилляция, молитвенные мотивы, опредѣленные мелодіи и гимны. Музыкальные вкусы, господствовавшіе во вѣшнемъ мірѣ, всегда находили эхо въ стѣнахъ синагоги, такъ что въ надстройкахъ, возводимыхъ послѣдовательными поколѣніями синагогальныхъ пѣвцовъ, всегда можно различить черты сходства и даже совпа-

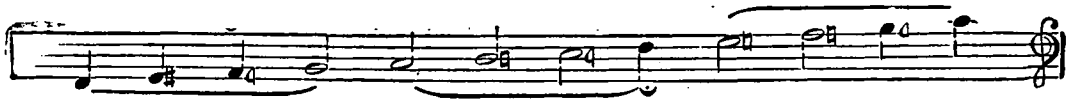
денія со стилемъ и характеромъ каждой изъ последовательныхъ эпохъ, наблюдаемыхъ въ музыкальномъ развитіи другихъ народовъ. Часто обращали вниманіе на сходство между приемами и даже отдѣльными фразами въ пѣніи муэдзина и чтеца Корана, съ одной стороны, и многими отрывками изъ хаззануть съ другой, и не только хаззануть сефардовъ, которые провели много лѣтъ въ странахъ арабской культуры, но и ашкеназовъ, которые въ продолженіе не менѣе значительнаго періода времени жили вдали отъ нея—на сѣверѣ Европы. Еще сильнѣе напѣвы сефардовъ напоминаютъ грегорианское пѣніе мавританскихъ христіанъ, процвѣтавшее вплоть до XIII в. Ихъ пѣсни и другія установившіяся мелодіи большею частью состоятъ въ многократномъ повтореніи весьма короткихъ фразъ, какъ это нѣрѣдко имѣетъ мѣсто въ персидско-арабскихъ мелодіяхъ; что же касается ихъ молитвенныхъ напѣвовъ, то они обыкновенно сохраняютъ мавританскій характеръ, во всякомъ случаѣ, находясь подъ вліяніемъ музыки Пиренейскаго полуострова. Кантиллиція воспроизводитъ виды гаммъ и основныя черты мелодій, преобладавшія въ Западной Европѣ въ течение первыхъ X вв. діаспоры; что же касается молитвенныхъ напѣвовъ, то, хотя они и напоминаютъ, по способу исполненія, скорѣе древнюю восточную музыку, но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нихъ сказались характерныя черты европейской музыки VIII—XIII столѣтій. Многія фразы, повсемѣстно введенныя въ хаззануть, близко напоминаютъ музыкальныя секвенціи, вошедшія въ грегорианское пѣніе католическихъ церквей, по примѣру, преподаванному знаменитой школой Ноткера Балбулуса въ санкт-галленскомъ монастырѣ (въ началѣ X в.). Болѣе раннія торжественныя мелодіи еще чаще напоминаютъ праздничные напѣвы монастырскихъ регентовъ XI—XIV вв., такъ же какъ позднѣйшіе синагогальныя гимны близко соприкасаются со свѣтской музыкой того времени. Нѣкоторые типичные примѣры этой связи синагогальной музыки съ католическимъ церковнымъ пѣніемъ приводимъ здѣсь. Традиціонный покаянный напѣвъ въ молитвѣ Неила близко воспроизводитъ музыку средневѣковыхъ латинскихъ стиховъ метрической секвенціи «Missus Gabriel de Coelis» Адама де Санъ Викторъ (около 1150 г.) въ томъ видѣ, въ какомъ она приводится въ сарумскомъ «Graduale Romanum». Траурный напѣвъ, одинаково характерный для дней покаянія во всѣхъ еврейскихъ ритуалахъ, сильно напоминаетъ церковную антифону во второй гаммѣ «Da pacem, Domine, in diebus nostris» (Vesperale Regensburg, стр. 42). Веселый мотивъ, употребляемый въ сѣверномъ ритуалѣ при чтеніи утреннихъ и вечернихъ молитвъ во время трехъ праздниковъ, заканчивается терціей, третью финаломъ грегорианской псалмодіи; что же касается традиціоннаго напѣва самаго «Галлеляя, то если и не соглашаться съ тѣмъ, что онъ напоминаетъ «Tonus peregrinus», во всякомъ случаѣ необходимо признать, что онъ близко соотвѣтствуетъ напѣвамъ, которые предназначены для псалмовъ 113 и 117 («Laudate pueri» и «Laudate Dominum») въ регенбургскомъ «Graduale Romanum»; псалмы эти поются во время вечера 24 іюня, дня Іоанна Крестителя, когда исполняется, между прочимъ, знаменитое «Ut queant laxis», откуда современная гамма почерпнула названія для своихъ тоновъ. Наряду съ кантиллируемымъ текстами

св. Писанія наиболѣе древней и все еще наиболѣе важной частью еврейскаго богослуженія является рядъ благословеній, который извѣстенъ подъ именемъ «Амида» (Шемоне Эсре); молитва эта въ ритуалѣ діаспоры непосредственно замѣнила храмовыя жертвоприношенія, установленныя для соотвѣтственныхъ случаевъ. Музыкальныя особенности «Амиды» налагаютъ свой отпечатокъ на напѣвы предшествующихъ ей и слѣдующихъ за нею текстовъ; подобно текстамъ, она также кантиллируется. Этотъ свободный напѣвъ не снабженъ, однако, подобно текстамъ св. Писанія, системой знаковъ и состоитъ изъ мелодическаго развитія нѣкоторыхъ темъ или мотивовъ, обычно связанныхъ съ индивидуальнымъ богослуженіемъ и потому называемыхъ «молитвенными мелодіями». Каждая изъ нихъ отличается отъ остальныхъ молитвенныхъ мотивовъ настолько, насколько отличаются другъ отъ друга соотвѣтственные приемы кантиллиціи, причѣмъ главное различіе состоитъ въ ладахъ, выборъ которыхъ, въ свою очередь, тѣсно связанъ съ чувствомъ лада, о которомъ шла рѣчь выше. Строеніе лада зависитъ отъ особаго расположенія полутоновъ или интерваловъ между двумя последовательными степенями скалы, которое и создаетъ различіе впечатлительныхъ, вызываемыхъ у современнаго слушателя мажорными мелодіями, съ одной стороны, и минорными, съ другой. Въ исторіи синагогальной музыки красной нитью проходитъ традиціонная связь между тѣмъ или инымъ видомъ лада и определеннымъ богослуженіемъ. Простѣйшій случай такого соотвѣтствія можно наблюдать въ молитвенной мелодіи, которую поется благословеніе «Бераха», заканчивающее каждый отдѣлъ молитвы (мелодія эта можетъ быть определена, говоря технически, какъ видъ сода). Музыкальныя фразы обработаны и развиты, согласно длителю, построенію и, главнымъ образомъ, чувству, выраженному въ отдѣлѣ, и всегда переходятъ въ сода, такъ что превосходятъ собою форму инструментальной музыки, а именно гондо, ни въ коемъ случаѣ, впрочемъ, не являясь подражаніемъ новымъ формамъ. Отвѣты также слѣдуютъ гаммѣ молитвеннаго напѣва. Этотъ напѣвъ обозначается по-еврейски словомъ «нигунъ» (мотивъ), когда имѣютъ въ виду, главнымъ образомъ, его мелодію; жаргоннымъ названіемъ «штейгеръ» (лѣстница), когда желаютъ подчеркнуть его тональныя и ладовыя особенности; романскимъ словомъ «gust» и славянскимъ «скарбова»—когда способъ и стиль исполненія особенно отличаются его отъ другихъ музыкальныхъ произведеній. Употребленіе этихъ терминовъ, какъ и другихъ, менѣе определенныхъ гебраизмовъ, въ родѣ «неима» (мелодія), указываетъ на то, что гаммы и интервалы этихъ молитвенныхъ напѣвовъ уже давно были установлены (напр., Саадіей Гаономъ въ X в.; ср. конецъ Эмунотъ ве-Деотъ) и признаны существенно отличными отъ современной не-еврейской музыки, хотя, конечно, принципы, на которыхъ основывается ихъ употребленіе, только въ новѣйшее время были сформулированы.—Различія ладовъ не всегда такъ замѣтны въ сефардской, или южной передачѣ. Здѣсь участіе молящихся приводило къ большому единообразію и способствовало тому, что напѣвъ вращался вокругъ доминанты или пятой ступени гаммы, къ концу, однако, онъ понижался до мажорной терціи или, рѣже, до основнаго тона гаммы. Даже

въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ, напримѣръ, во время постовъ, ощущалась потребность въ перемѣнѣ гаммы, конецъ бенедикціи, въ виду ожидаемаго отвѣта молящихся, всегда приводился къ обыкновенной мажорной терціи. Тѣмъ не менѣе имѣется и здѣсь на лицо не мало тональных отличій, такъ что совершенно ясно, что принципъ параллельной передачи съ тональными отличіями, очевидный въ кантилляціи сефардовъ, соблюдается и въ ихъ молитвенныхъ напѣвахъ. Принципъ этотъ особенно ярко выступаетъ наружу въ ашкеназской или сѣверной традиціи, гдѣ онъ столь же очевиденъ въ передачѣ молитвъ, какъ въ чтеніи текстовъ изъ св. Писанія и въ Кероботъ. Всѣ тональности ясно различаются.

Еще съ того времени, когда евреи, живя въ германскихъ странахъ, находились, однако, въ смыслѣ тональности подъ тѣмъ же влияніемъ, подъ которымъ народы юго-восточной Европы и Малой Азіи находятся и по сію пору,—были сохранены, въ силу древней традиціи, хроматическія гаммы (т.-е. имѣющія нѣсколько послѣдовательныхъ интерваловъ, большихъ, чѣмъ два полутона). Пережитокъ этотъ наложился въ особенности свой отпечатокъ на субботнюю утреннюю и будничную вечернюю молитвы и подъ его влияніемъ польскіе хаззаны часто вносятъ подобныя модификаціи и въ діатоническіе интервалы другихъ молитвенныхъ мелодій. Хроматическіе интервалы сохранились, какъ пережитокъ старины, въ практикующемся на Востокѣ приѣмѣ раздѣленія обыкновеннаго интервала между тонами камертона на субинтервалы, приѣмъ этотъ явился результатомъ сложности нѣкоторыхъ изъ наиболѣе употребительныхъ вокальных узоровъ, которые нерѣдко способны привести въ ужасъ обыкновеннаго пѣвца. Даже среди западныхъ канторовъ, воспитанныхъ на разнѣренной музыкѣ и на пониманіи ея контрапункт. склада, существуетъ еще весьма замѣтная склонность вводить интервалъ увеличенной секунды, въ особенности между вторымъ и третьимъ тонами любой гаммы, въ понижающейся каденціи. Весьма распространено употребленіе въ октавѣ двухъ увеличенныхъ секундъ, какъ, напр., въ часто употребляемой формѣ, излюбленной восточными народами, названной Bourgault-Ducoudray (*Mémoires populaires de Grèce et d'Orient*, Парижъ, 1876, стр. 20) «восточной хроматической гаммой» (ср. ноты). «Гармонія», или приѣмы, при помощи которыхъ молитвенная мелодія переходитъ въ хаззануть,

способностямъ, наклонностямъ или вкусамъ съ тѣмъ лишь, чтобы заключительная часть пассажа и краткое благословеніе, если онъ таковымъ заканчивается, были слыты по отрывку мелодіи, образуемому сода, обыкновенно вполне определенному и представляющему собою мотивъ лада. Различные пассажи мелодической импровизаціи легко переходятъ, такимъ образомъ, къ начальной темѣ и образуютъ ясный и симметрически построенный финалъ. Молитвенныя мелодіи, будучи определенными въ смыслѣ ритма и окончательно признанными традиціей, способствуютъ сохраненію единообразія въ богослуженіи, несмотря на безчисленныя варіаціи, вводимыя импульсивно или намѣренно, возникающія въ зависимости отъ душевнаго или физическаго состоянія кантора, влияющаго на его художественное чувство,—его энергіи или усталости, подъему или упадку его настроенія. Такимъ образомъ, абсолютная свобода и непринужденность въ развитіи ни чуть не влияют на единообразіе общаго характера передачи, соблюдаемаго въ общинахъ, далеко другъ отъ друга расположенныхъ,—будетъ ли то разнѣренный и сдержанный напѣвъ западныхъ евреевъ, или цвѣстистый и сложный восточныхъ,—поскольку общины придерживаются ашкеназскаго ритуала. Въ дѣйствительности, какъ ни малочисленны черты сходства между установленными мелодіями, принятыми въ ритуалѣ сефардовъ, съ одной стороны, и ритуалѣ ашкеназовъ съ другой,—въ обоихъ ритуалахъ существуетъ значительное и несомнѣнное сходство въ кантилляціи «Амиды» и древнихъ бенедикцій, предшествующихъ и слѣдующихъ за «Шема». Группировка нотъ, мѣста, гдѣ введена орнаментация, фразировка текста, замедленія и паузы, даже цѣлыя музыкальные пассажи, нерѣдко совпадаютъ въ обоихъ ритуалахъ,—въ особенности въ ихъ частяхъ, гдѣ канторъ поетъ наименѣе разработанные отдѣлы богослуженія, какъ, напр., будничныя, или старается избѣжать чрезмѣрной орнаментации, которой придерживаются нѣкоторыя школы въ извѣстные праздничные дни. Слѣдуетъ замѣтить, что это совпаденіе встрѣчается, главнымъ образомъ, въ наиболѣе древнихъ частяхъ литургіи, сохранившихся въ обоихъ ритуалахъ еще съ 8 или 9 вв.; причемъ отличія въ передачѣ этихъ древнихъ текстовъ заключаются, преимущественно, въ характерѣ тональности (см. выше), такъ же, какъ и выработанныя самостоятельно разнообразныя формы кантилляціи текстовъ св. Писанія и болѣе древнихъ молитвенныхъ текстовъ, отличаются другъ



опредѣляются скорѣе мѣстными обычаями или голосовыми данными кантора, чѣмъ важною торжества. Канторъ приспосабливаетъ обыкновенно мотивъ къ строенію читаемой имъ фразы благо-разумнымъ употребленіемъ рецитативнаго тона, варьируемаго мелизматической орнаментацией. Въ развитіи темы онъ не связанъ определенной формой, ритмомъ или системой, не обязанъ соблюдать какихъ-либо определенно установленныхъ деталей—онъ можетъ обращаться съ темой совершенно свободно, согласно своимъ личнымъ спо-

отъ друга скорѣе всего въ этомъ именно отношеніи, чѣмъ въ какомъ либо другомъ. Приводимые здѣсь образцы представляютъ собою современные молитвенныя мелодіи ашкеназской традиціи въ ихъ наиболѣе простой формѣ. Кромѣ традиціоннаго матеріала, несомнѣнно еврейскаго происхожденія, въ синагогальной музыкѣ сохранилось значительное число мелодій, или непосредственно заимствованныхъ изъ народныхъ пѣсенъ сосѣднихъ націй и соответственно приспособленныхъ, или построенныхъ

Ki El Me - lek ga - dol we - ka - dosh At - tah. Ba -
ruk At - tah A - do - nai,.... ha - El' ha - ka - dosh.

We - ne - 'e - mar, ki fa - dah A - do - nai et Ya - 'a -
kob, u - ge - a - lo mi - yad ha - zak mi - men - nu. Ba -
ruk At - tah A - do - nai,..... ga - 'al... Yis - ra - 'el.

Ki El Me - lek ga - dol we - ka - dosh..... At - tah. Ba
ruk At - tah A - do - nai, ha - El..... ha - ka - dosh.

We - ne - 'e - mar, ki fa - dah A - do - nai... et Ya - 'a -
kob, u - ge - 'a - lo..... mi - yad ha - zak mi -
men - nu. Ba - ruk At - tah A - do - nai, ga - 'al Yis - ra - 'el.



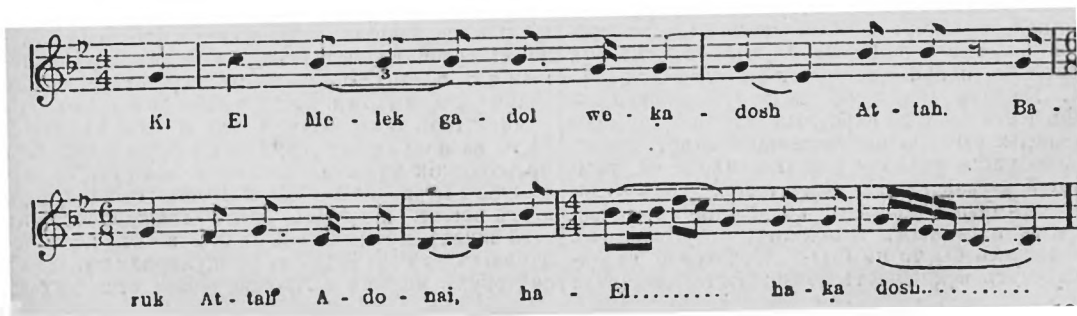
Ki' El Mo - lek ga - dol we - ka - dosh..... At - tah Ba -
ruk At - tah A - do - nai, ha - El..... ha ka - dosh.



Wo - ne - 'e - mar, ki fa - dah A - do - nai et Ya - 'a -
kob, u - ge - 'a - lo..... mi - yad ha - zak mi -
men - nu Ba - ruk At - tah A - do - nai, ga - 'al Yis - ra - 'el.



Ka - ka - tub, wa - yig - bah A - do - nai ze - ba - 'ot ba - mish -
pat, we - ha - El ha - ka - dosh nik - dash bizè - da - ' kah. Ba - -
ruk..... At - tah A - do - nai, ha - Me - lek ha - ka - dosh.



Ki El Me - lek ga - dol we - ka - dosh At - tah. Ba -
ruk At - tah A - do - nai, ha - El..... ha - ka dosh.....

Утрреннее богослуженіе въ покаянные дни (болѣе раннее).



Go - - 'a - le - nu A do - nai ze - ba - - -



ot she - mo..... ke - dosh..... Yis - ra - 'el..... Ba -



ruk At - tab A - do - nai, ga - - 'al Yis - - ra - 'el.

Вечернее богослуженіе въ покаянные дни.



We - ne - 'e - mar, ki fa - dah A - do - nai et Ya - 'a -



kob, u - ge - 'a - lo mi - yad ha - zak mi - men - nu. Ba -



ruk..... At - tab A - do - nai, ga - 'al Yis - - ra - 'el.

въ полномъ согласіи съ музыкальнымъ развитіемъ окружающей среды. Къ этому послѣднему типу мелодій относится почти вся хоральная М. синагоги, созданная композиторами, которые или открыто творили по болѣе свободнымъ, чѣмъ чисто духовные, законамъ искусства, или же не сознавали исторической и художественной цѣнности традиціоннаго матеріала. Съ другой стороны, мелодіи, заимствованныя или усвоенныя въ окружающей средѣ, были уже связаны со свѣтскимъ пѣніемъ или танцами и были внесены въ синагогу, исключительно вследствие недостатка въ пригодныхъ мелодіяхъ для быстро возрастающаго числа ново-еврейскихъ гимновъ. Мелодіи удержались въ ритуалѣ, приобрѣли постоянный характеръ и были приняты какъ традиціонная основа для стиховъ, къ которымъ онѣ впервые были примѣнены, а нерѣдко и для другихъ. Не всѣ, впрочемъ, мелодіи, воспроизводящія, гл. образомъ, народныя пѣсни окружающей среды, были непосредственно заимствованы; большое число ихъ, несомнѣнно, является композиціей хаззановъ. Но даже и при этихъ условіяхъ онѣ были близкимъ подражаніемъ современнымъ народнымъ мелодіямъ; отсутствіе въ нихъ какихъ бы то ни было характерно еврейскихъ чертъ исключаетъ возможность ихъ связи

съ болѣе древними элементами традиціи. Авраамъ ибнъ Эзра (къ Пс., 8) намекаетъ на введеніе чужихъ мелодій въ 11 вѣкѣ; а по словамъ С. Аркевольти (Аругать га-Босемъ, стр. 100) обычай этотъ былъ широко распространенъ въ эпоху Іегуды Галеви (начало 12 в.). Заимствования эти служили предметомъ оживленной полемики (ср. М. де Лонзано въ Шете Ядотъ, стр. 147); однако, о прочности, съ какой обычай этотъ укоренился въ синагогальной жизни, свидѣтельствуетъ значительное число заимствованныхъ мелодій. Израиль Наджара (см.), раввинъ изъ Газы (род. не позже 1560 г.; Делитъ называетъ его «основателемъ Іерусалимскаго ритуала»), издалъ 650 лирическихъ стихотвореній, написанныхъ спеціально на избранныя имъ самимъ мелодіи арабскихъ, турецкихъ, греческихъ, испанскихъ и итальянскихъ пѣсенъ. Этотъ процессъ характеренъ не только для синагоги. Дюфе, болѣе выдающійся композиторъ галло-бельгійской школы въ концѣ 14 в., воспользовался свѣтской народной мелодіей при созданіи музыки для мессы, вмамѣнъ традиціоннаго церковнаго «cantus firmus»; съ тѣхъ поръ этотъ приемъ получилъ право гражданства въ этой школѣ музыкантовъ, какъ и въ послѣдовавшихъ за ней. Наиболѣе популярная изъ этихъ свѣтскихъ мелодій «L'homme armé» отчасти вос-

производится и въ «Мизморъ Ширъ» сефардской традиціи. Хаззаны пытались приблизить такимъ путемъ духовную М. къ повседневной жизни, подражая впоследствии, напр., составителямъ раннихъ протестантскихъ гимновъ. Въ практикѣ хаззановъ небольшое измѣненіе звука считалось вполне достаточнымъ, чтобы сдѣлать мелодію пригодной для богослуженія. Такъ, на мелодію «En Toda la Tramontaña» было написано Schir Toda le-Elohim Tenah. Съ другой стороны, существовалъ взглядъ, что, даже частичное совпаденіе смысла начальныхъ словъ даетъ достаточный поводъ къ заимствованію мелодіи; такъ, напр., къ стиху «Essa' Enai-el-be-Narim» примѣнена была мелодія «A las montañas mi alma! A las montañas me iré» или къ «Mar li-Mar, Mar, Mar» — мелодія турецкаго «Кродасъ ярь ярь ярь», гдѣ, сверхъ того, слово «dost» (другъ),

in una», «Temprano paçes almendro» и мн. др.; въ прошломъ столѣтіи отмѣтимъ такія мелодіи—для Каддишъ — какъ Марсельеза, въ настоящее время «The girl i left behind me», для новгородной молитвы «Адоной Мелехъ»—арія изъ «Травиаты». Особенно въ Земиротъ или домашнихъ застольныхъ гимнахъ народные мелодіи широко примѣнялись. Глава семьи заботился скорее о живости и занимательности мелодіи, которую онъ пѣлъ, чѣмъ объ ея соответствіи характеру еврейской музыки. Такъ, напр., «Ширъ га-Маалотъ» (Пс., 126) германскіе евреи весьма часто поютъ на мелодіи, представляющей собой не что иное, какъ нѣсколько измѣненныхъ отрывковъ изъ «Фра Діаволо». Мелодіи, употребляемыя при церемоніи благословенія зааронидовъ, весьма часто являются отзвукомъ современныхъ народныхъ напѣвовъ. Въ народную мелодію

Видѣть Коганимъ. Мелодія заимствована изъ ройнской народной пѣснги.



ваканчивающее стихъ гармоніи, переводится еврейскимъ «Dodi», помѣщающимся почти на томъ же мѣстѣ. Тенденція эта иногда приводила къ явнымъ несообразностямъ: напр., гимнъ, начинающийся словами «Schem Noga», пѣлся на мелодію «Señora» (ср. С. Дуранъ въ Магенъ Аботъ, стр. 52в; Аркевольти, указ. соч.; Менахемъ Лонзано въ Шете Ядогъ, стр. 147, 149). Немногія изъ этихъ переложеній были введены въ литургію; слѣды нѣкоторыхъ, однако, можно установить,—такъ, чудная мелодія Араама Хаззана на прекрасный гимнъ Героны, начинающийся словами «Ashot Ketana», сложилась подъ влияніемъ популярной восточной мелодіи. Извѣстная мелодія «Maos Zir» также была передѣлана изъ уличной пѣсни, которая была взята Лютеромъ для перваго хора; нѣмецкіе евреи воспользовались ею для гимна на праздникъ Хануки. Среди прочихъ свѣтскихъ мелодій, приспосабливаемыхъ евреями для религиозныхъ цѣлей, слѣдуетъ упомянуть: «Permetid bella amaryllis», «Tres colores

весьма часто, однако, вносились съ теченіемъ времени видоизмѣненія, придававшія ей еврейскій оттѣнокъ; благодаря этимъ видоизмѣненіямъ, она приобрѣтала характеръ, отличный какъ отъ оригинала, такъ и отъ христіанской версіи, если мелодія, какъ это часто имѣло мѣсто въ отношеніи болѣе старо-германскихъ мотивовъ, одновременно включалась и въ гимнодіи протестантской церкви. Дѣйствіе этого обычая обнаруживается особенно ясно въ «пизмонъ» (гимнъ) «Scheeh Neesar», который поется въ постъ 17 Тамуза; внесенное въ каденцію этого гимна измѣненіе придаетъ особую красоту и эффектность мелодіи. Постъ и связанное съ нимъ настроеніе вызывало въ хаззанахъ эмоціи, выраженіемъ которыхъ являлись рыдающіе звуки увеличенной секунды въ каденціи восточной хроматической гаммы. Эти рыданія отсутствуютъ совершенно въ церковной традиціи, въ какой бы формѣ она ни удержала мелодію (ср. «Hymns ancient and modern», №№ 85, 206). Положеніе,

въ которомъ евреи находились въ 16, 17 и 18 вв., сильно отразилось на ихъ синагогальной музыкѣ. Чѣмъ гуще былъ мракъ еврейской жизни, тѣмъ ниже стояла духовная пѣсня. То была эпоха торжества всѣхъ ошибокъ прошлаго въ духовной музыкѣ, нарочитой сложности, изумительной изобрѣтательности и виртуозности: главное вниманіе обращено было на форму, а не на суть дѣла. Экспансивность и неожиданные эффекты, часто совершенно непристойныя,—вотъ что интересовало и даже увлекало прихожанъ, для которыхъ синагога служила единственнымъ мѣстомъ собраний—поведеніе прихожанъ во время богослуженія не всегда было достойнымъ. Обратное движеніе евреевъ изъ Польши на западъ только что началось; молодые канторы странствовали изъ синагоги въ синагогу, принося съ собою новыя мелодіи и одновременно укрѣпляя и объединяя старую тра-

9, Лондонъ, 1901). По обѣ стороны хаззана стояли «зингеръ» и «бась»; первый—мальчикъ съ чистымъ дискантомъ; второй—мужчина съ низкимъ груднымъ голосомъ. Только по слуху, скорѣе импровизируя, чѣмъ слѣдуя заранѣе установленной гармоніи, они поддѣляли хаззану, подражая пчеламъ и птицамъ, стараясь воспроизводить звуки флейты, фагота или нынѣ исчезнуваго серпента и давалъ выходъ необузданной фантазіи въ безсвязныхъ, хотя и мелодичныхъ, пассажахъ. Эта форма концертной синагогальной музыки продолжаетъ процвѣтать въ Польшѣ, и до сихъ поръ еще можно ее слышать въ гетто Лондона или Нью-Йорка. Въ Италиі въ нач. 17 в. обнаружилось теченіе, поддерживаемое лицами, стоявшими по своему уровню выше своихъ современниковъ, имѣвшее цѣлью обогатить богослуженіе внесеніемъ въ него началъ

Пизмонъ Scheeh Neesar, чѣмъ луж. Мелодія заимствована изъ старо-германской народной пѣсни.



дицію. Эти странствующие менестрели часто привозили съ собой учениковъ—скорѣе вокальный оркестръ, чѣмъ хоръ, называвшійся «мешоремъ», т.-е. пѣвцы. Ихъ роль соответствовала роли юношей-левитовъ, которые стояли въ храмѣ ниже подіума для пѣвцовъ, «дабы придавать благолѣпіе пѣнію» (Арахинъ, 136). Хаззанъ старался теперь неутомимо форсировать голосъ, изощряясь въ безформенныхъ напѣвахъ, изобиловавшихъ повтореніями и всевозможными замысловатыми прикрасами (ср. Güdemann, Quellenschriften, стр. 85, 105, 118, 300), словомъ, въ пѣніи, напоминавшемъ бравурную игру венгерскаго цыгана-скрипача. Хаззаны старались усилить свои голосовыя средства тѣмъ, что во время пѣнія поддерживали челою ладонью за ухомъ, или достигнуть особеннаго эффекта путемъ нажатія горла большимъ пальцемъ,—старый приемъ, практиковавшійся въ храмѣ и воспроизведенный на Ниневейской плитѣ, изображающей взятіе Сузъ (ср. Магенъ Абрагамъ къ Орахъ Хаимъ, 97; Левисонъ, Мекоре Мингагимъ стр. 3; The temple choristers, въ Israel,

высшаго, болѣе совершеннаго искусства. Бирнбаумъ (Jüdische Musiker am Hofe von Mantua, 1542—1628, Вѣна, 1893 г.) показалъ, въ какомъ большомъ числѣ евреи въ разныхъ мѣстахъ и въ разные эпохи принимали участіе въ музыкально-художественной жизни. Въ 1622 г. Соломонъ де Россі издалъ въ Венеціи свои «Ha-Schirim Aschr li-Schelomo»; онъ былъ первымъ музыкантомъ, съ успѣхомъ борющимся за восстановление пѣсни Сіона; онъ сочинялъ духовныя музыкальныя пѣсы по правиламъ контрапункта. Такимъ образомъ, онъ является отцомъ современныхъ синагогальныхъ композиторовъ. При его дѣятельной поддержкѣ Леонъ изъ Модены (см.), образованный музыкантъ и обладатель превосходнаго тенора, вошелъ въ соглашеніе съ итальянскими раввинами относительно обнародованія пастырскаго посланія (1605) съ приглашеніемъ и полномочіемъ вводить разнородную и полифоническую музыку въ синагогальное богослуженіе (ср. С. Липшицъ въ Teudat Schelomo, стр. 24; также Scheela u. Teschuba въ предисловіи къ Ha-Schirim Де-Россі). Движе-

ние это, однако, имѣло мало успѣха вплоть до начала еврейскаго возрожденія въ первое десятилѣтїе 19 вѣка. Берлинская община впервые ввела у себя въ 1824 г. современную синагогальную музыку (Zunz, *GV.*, стр. 461). Первые реформаторы заходили, быть можетъ, слишкомъ далеко въ своемъ стремленіи модернизировать мотивы и хоровыя партіи (ср. Graetz, *Gesch.*, XI, 309, 412), но реакція противъ такихъ крайностей всегда во время наступала. Даже Соломонъ Зулцеръ, наиболѣе крупная величина среди современныхъ синагогальныхъ музыкантовъ, стремился очистить и упростить традиціонныя мотивы. Тѣмъ не менѣе, его «Schir Zion» (первая часть въ 1840 г., вторая—въ 1865 г.) явилась классическимъ образцомъ древней декламациі, древнихъ мелодій, традиціонныхъ отвѣтовъ и современной транспонировки соотвѣтственныхъ частей богослуженія, исполняемыхъ на четыре голоса. Находясь подъ влияніемъ разработанной хоральной музыки современной ему католической Вѣны, Зулцеръ, тѣмъ не менѣе, до того былъ пропитанъ традиціоннымъ духомъ, имѣлъ столь богатый запасъ традиціоннаго матеріала, что ему вполне удалось творенія, въ которыхъ древніе элементы восточнаго происхожденія, отзвуки многочисленныхъ разнородныхъ эпохъ, странъ и обычаевъ, гармонически сочетались съ результатами художественнаго творчества великихъ современниковъ, создавая впечатлѣніе одновременно глубокой религіозности и продуманной драматичности. Хотя еще въ 1839 г. Меиръ Коэнъ далъ мюнхенской общинѣ образцы современной обработки древнихъ традицій, но лишь произведеніямъ Зулцера суждено было проникнуть въ сознаніе еврейства и пробудить къ новой жизни его творчество въ области синагогальной музыки. Въ 1843 г. Г. Гольдбергъ въ Брауншвейгѣ послѣдовалъ за нимъ по пути реформъ; онъ создалъ современное синагог. пѣніе и доказалъ, что синагог. музыка можетъ усвоить благородныя и чистыя приемы даже тамъ, гдѣ организація вполне подготовленнаго хора представляется невозможной. Начатое имъ дѣло продолжалъ Г. Вейнтраубъ, благодаря искусству и осмотрительности котораго традиціонныя цвѣтистыя интонаціи вновь приобрѣли значеніе, почти утраченное подъ влияніемъ развитія хоральной пѣни. Морицъ Дейтчъ создалъ въ Бреславлѣ по типу семинарій институтъ для подготовки канторовъ. Его обширное знакомство съ древними напѣвами и его необыкновенная точность дѣлають особенно цѣнной его «Vorbeterschule» (1871). Прекрасное изложеніе искусства хаззановъ, одновременно сохраняющее традиціонное начало и удовлетворяющее требованіямъ современнаго вкуса, мы находимъ въ появившемся въ 1877 году «Baal Tefillah, oder der praktische Vorbeter» (пересмотрѣнное изд., вышло во Франкфуртѣ на-М., 1883) Авраама Бера изъ Гогенбурга; авторъ воспринималъ всѣ вокальныя партіи еврейской литургіи, согласно ашкеназскому ритуалу; онъ соединилъ польскіе пѣмецкіе варианты хаззановъ съ матеріалами для текста, еще не освященными традиціей. Этотъ сборникъ является весьма цѣннымъ какъ съ исторической, такъ и съ чисто-практической точки зрѣнія. Какъ ни многочисленны и авторитетны были въ Германіи продолжатели дѣла, начатаго Зулцеромъ, ни одинъ изъ нихъ не сыгралъ такой выдающейся роли, какъ Л. Левандовскій (см.). Имъ превосходно обработаны традиціон-

ныя мелодіи въ «Kol Rinna u. Tefilla» (Берлинъ, 1870, 1883); «Toda we-Zimra» (первый т., 1876; второй т., 1883) и завершена хоровая обработка синагогальной литургіи. Левандовскому, болѣе чѣмъ кому бы то ни было до него, удалось познакомить рядового прихожанина съ современнымъ процессомъ возрожденія синаг. М. Особенныхъ похвалъ заслужило искусство, съ которымъ онъ использовалъ традиціонный матеріалъ для органаго аккомпанеента. Айзакъ Натанъ (1815) впервые познакомилъ европейскій миръ съ «еврейскими мелодіями». Д. А. де Сола въ 1857 г., слѣдуя указаніямъ Л. Дукеса (въ *Literaturbl. d. Orients*, X), изслѣдовалъ синаг. М. съ историч. точки зрѣнія. Въ сотрудничествѣ съ Е. Агиларомъ онъ собралъ традиціонныя напѣвы сефардовъ, столь богатые элементами мавританскихъ и испанскихъ мелодій. Во Франціи С. Номбургъ въ 1847 г. (а затѣмъ вновь въ 1863 г.) издалъ свой сборникъ «Zemrot Israel», въ который вошли простыя, но восхитительныя напѣвы, усвоенныя традиціей сѣверной Франціи и Пререйскихъ провинцій. Трудъ Номбурга весьма цѣненъ, благодаря новымъ матеріаламъ (использованнымъ Мейерберомъ и Галеви, подобно тому, какъ Шубертъ и другіе менѣе извѣстные композиторы, использовали труды Зулцера), равно какъ и въ виду содержащихся въ немъ изслѣдованій музыкальной исторіи болѣе древнихъ традиціонныхъ мелодій. Подъ влияніемъ этого сборника, трудами Е. Давида было подготовлено въ Парижѣ изданіе избранныхъ мелодій для хора. Новѣйшіе изслѣдователи (Кремье и др.) занялись изученіемъ напѣвовъ Прованса и Бискайи. Пѣнный сборникъ итальянскихъ вариантовъ составленъ Ф. Консоло (*Libro dei canti d'Israele*, Флоренція, 1892). Собранны также и опубликованы нѣкоторыя мелодіи турецкаго ритуала (Löwit u. Bauer, *Gottesdienstliche Gesänge*, Вѣна, 1899), равно какъ и южно-русскіе традиціонныя напѣвы (Абрасъ и Новаковскій, Одесса, 1893 и 1895). Инструментальная музыка—новѣйшій элементъ синагогальнаго богослуженія. Въ силу раввинскаго запрещенія, не допускавшаго употребленія музыкальныхъ инструментовъ по субботамъ и праздникамъ (ср. Шульханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 333—339), консервативныя общины до сихъ поръ еще не пользуются инструментами въ эти дни. Этотъ вопросъ возбуждалъ горячіе споры въ общинахъ. Какъ церковь вѣкогда противилась введенію органа, ибо это «еврейскій инструментъ», такъ многіе евреи въ недавнее время протестовали противъ его примѣненія въ богослуженіи, указывая, что онъ «христіанскій». Ете и теперь его не признаютъ консервативныя общины; однако, во многихъ изъ нихъ игра на органахъ допускается во время вѣчаній и другихъ богослуженій въ будни. Органъ издавна являлся особенностью «Alt-Neu Schul» въ Прагѣ. Въ 1716 г. былъ построенъ новый органъ (Zunz, *GV.*, стр. 476). Въ древности другіе инструменты допускались болѣе свободно, чѣмъ органъ. Въ XII в. Петахія изъ Регенбурга наблюдалъ, что на этихъ инструментахъ играли въ Багдадѣ въ промежуточные дни праздниковъ. Издревле присутствіе музыкантовъ на еврейскихъ свадьбахъ считалось безусловно необходимымъ; о Магарилѣ (Яковъ Меллнъ Галеви) сохранился рассказъ, что онъ прежде, чѣмъ совершить вѣчаніе, заставлялъ всѣхъ, собравшихся на свадьбу, удалиться изъ предѣловъ юрисдикціи магистрата,

воспретившаго игру музыкантовъ (Gudemann, Geschichte, III, стр. 111; Abrahams, Jewish life in the middle Ages, стр. 197 и 215; Орахъ Хаймъ, 338, 2 и Иссерлесъ къ мѣсту). Оркестръ—иногда военный—нерѣдко принималъ участіе въ синагогальномъ богослуженіи. Въ 1837 г. оркестръ англійскаго полка Royal horse guards игралъ во время освященія лондонской Новой синагоги Great St.-Helen's. Благодаря аккомпанементу инструментовъ, духовные композиторы новѣйшаго времени, какъ напр. Н. Г. Левенштамъ (Мюнхенъ), достигали особенно сильныхъ художественныхъ эффектовъ. О современномъ положеніи синагогальной музыки слѣдуетъ сказать, что средневѣковая условія продолжаютъ господствовать въ большинствѣ синагогъ. Арабскія и восточныя общины, равно какъ и менѣе значительныя общины Россіи, Царства Польскаго, Галиціи и даже Великобританіи и Америки, все еще страдаютъ недостатками, присущими музыкѣ XVIII в. Въ болѣе значительныхъ синагогахъ этихъ странъ, какъ и повсемѣстно въ центральной и западной Европѣ, хаззанъ сохранилъ еще за собою свои важныя функціи, но традиціонныя напѣвы уже избавились отъ искажавшей ихъ нѣкогда излишней сложности и облагородились, благодаря сближенію съ классическимъ стилемъ концертной залы; хаззанъ уже утратилъ значеніе пѣвца-солиста. Хоръ поетъ на 4 голоса и состоитъ обыкновенно изъ мальчиковъ и взрослыхъ мужчинъ, рѣдко изъ женщинъ и мужчинъ, и очень часто помѣщается на особой галлерей, такъ какъ руководство хоромъ все болѣе переходитъ къ дирижеру со специальной подготовкой, причемъ за хаззаномъ остается лишь общее управленіе музыкальной стороной богослуженія. Хоръ почти вездѣ исполняетъ теперь музыкальныя произведенія, строго обдуманнаго, гармонично и выразительно написаннаго, примѣнительно къ торжественности обстановки. Псалмы, отдѣльные стихи и гимноподобныя напѣвы являются близкимъ подражаніемъ церковной музыкѣ окружающей не-еврейской среды; но композиторъ нерѣдко проявляетъ стремленіе давать выраженіе еврейскому чувству въ звукахъ, завѣщанныхъ стариной. Во многихъ синагогахъ Соединенныхъ Штатовъ нѣтъ хора въ европейскомъ смыслѣ слова; онъ замѣненъ простымъ или двойнымъ смѣшаннымъ квартетомъ, составленнымъ изъ избранныхъ пѣвцовъ. Въ этихъ квартетахъ, какъ это ни странно, не-евреи составляютъ подчасъ большинство, но и здѣсь нынѣ замѣчается тенденція,—удовлетворяя высшимъ требованіямъ современнаго искусства,—вмѣстѣ съ тѣмъ, вводитъ въ синагогальную музыку освященный древнимъ обычаемъ традиціонный матеріалъ. Изъ синагогальныхъ композиторовъ въ Россіи упомянемъ Левенштейна, Нисана Белзскаго, П. Минковскаго и Сироту.—Ср.: Zunz, S. P., стр. 13; его же, Ritus, стр. 8 и passim; L. Dukes, въ Literaturbl. d. Orients, IV; D. A. de Sola, Ancient melodies of the liturgy of the spanish and portuguese Jews, Historical introduction, Лондонъ, 1857; A. Markson u. W. Wolf, Auswahl alter hebräischer Synagogalmelodien, предисл., Лейпцигъ, 1875; I. М. Яфетъ, Шаръ Іешурунъ, 2 изд., предисл., Франкфуртъ, 1881; E. Birnbaum, въ Israelit, Jüdischer Kantor u. Israelitische Wochenschrift, passim, 1881—1904; J. Singer, Die Tonarten des traditionellen Synagogengesanges, Вѣна, 1886; F. L. Cohen, Rise and development of synagogue music, въ Anglo-Jewish Hist. Exh. Papers, Лондонъ, 1887; его же, Ancient musical traditions of the

synagogue, въ Proc. Musical Association, XIX, Лондонъ, 1893; A. Kaiser and William Sparger (предисл. Cyrus Adler'a), A Collection of the principal melodies of the synagogue, Чикаго, 1893; A. Ackermann, Der synagogale Gesang, у Winter und Wünsche, Jüdische Literatur, III, Триръ, 1894; E. Pauer (предисл. F. L. Cohen), Traditional hebrew melodies, Лондонъ, 1896; E. Breslaur, Sind originale Synagogemelodien geschichtlich nachweisbar? Лейпцигъ, 1898. [Ср. F. Cohen'a, J. E. IX, 119—135]. 4. 6.

XIX стлѣ.—Если отъ древнихъ евреевъ до насъ не дошли памятники расцвѣта ихъ музыкальнаго искусства, то съ утратой ихъ политической самостоятельности теряются всякіе слѣды о дальнѣйшемъ движеніи этой отрасли искусства у нихъ. Странствованіе евреевъ по чужимъ народамъ, гоненія и преслѣдованія, которымъ они всюду подвергались, не могли, разумеется, благоприятствовать процвѣтанію у нихъ изящн. искусства. Нѣтъ почти свѣдѣній о состояніи М. у евреевъ, ни объ ихъ участіи въ европейскомъ музыкальномъ движеніи въ среднихъ вѣкахъ и въ періодѣ отъ XVI до XVIII вѣка. Развитіе М. за это время, благодаря влиянію эпохи Возрожденія и реформаціоннаго періода на церковную жизнь европейскихъ народовъ, приняло широкіе размѣры, но оно прошло мимо евреевъ. Этотъ періодъ оказался чуждымъ условіямъ еврейской жизни. И только въ девятнадцатомъ столѣтіи еврейство приобщилось къ общей музыкальной жизни европейскихъ народовъ. Грандіозный ростъ музыкальнаго искусства въ XIX в., въ связи съ исключительнымъ преобладаніемъ инструментальной М., выдвинулъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ именъ. Среди композиторовъ, дирижеровъ, исполнителей и писателей о М. фигурируетъ не мало лицъ, принадлежащихъ еврейству по происхожденію. Среди композиторовъ еврейскаго происхожденія обращаетъ на себя вниманіе имя гениальнаго Мендельсона-Бартольди, знаменующее собою полосу въ музыкальной жизни прошлаго столѣтія. Романтикъ по духу своего творчества, Мендельсонъ является въ области формъ и содержанія прямымъ продолжателемъ предшествовавшихъ ему величайшихъ нѣмецкихъ симфонистовъ. Кромѣ того, онъ сумѣлъ дать новую выразительность оркестру, новымъ краскамъ сказочный элементъ во «Снѣ въ лѣтнюю ночь», мѣстный колоритъ въ шотландской и итальянской симфоніяхъ и живописность въ увертюрахъ «Гейбриды» и «Морская тишь». Крупное значеніе имѣетъ Мендельсонъ, какъ поэтъ-лирикъ. Изъ его лучшихъ произведеній, до сихъ поръ еще не потерявшихъ прелести и значительности, являются: ораторія «Павелъ» и «Илья», популярный концертъ для скрипки съ оркестромъ, увертюры («Фингалова пещера», «Прекрасная Мелузина» и «Рюи Блазъ»), также фортепьяннаго и камернаго сочиненія. Всѣ они проникнуты тонкимъ изяществомъ и благородствомъ и плѣняютъ своей фактурой. Творческая индивидуальность Мендельсона оказалась настолько своеобразною, что породила цѣлую плеяду послѣдователей и подражателей. Помимо композиторской дѣятельности, Мендельсонъ приобрѣлъ извѣстность своимъ дирижерскимъ талантомъ; ему принадлежитъ воскрешеніе ораторій Баха, не исполнявшихся до Мендельсона въ теченіе цѣлаго столѣтія. Кромѣ того, Мендельсонъ является основателемъ лейпцигской консерваторіи. Въ области опернаго творчества прославились композиторы: Мейерберъ, Галеви и Бизе (еврейское происхожденіе Бизе подвер-

гаются сомнѣнію), на произведеніяхъ которыхъ до сихъ поръ еще держится современный оперный репертуаръ, несмотря на значительную брешь, произведенную въ немъ реформой Вагнера и современными модернистами. Мейерберъ создалъ цѣлый рядъ яркихъ страницъ оперной музыки, запечатлѣнныхъ глубокимъ и выразительнымъ драматизмомъ, полнымъ величіемъ и силой. Но наряду съ этимъ въ погоню за успѣхомъ у толпы имъ написаны страницы, проныкнутыя желаніемъ блеснуть, ослѣпить яркимъ фейерверкомъ искусственныхъ огней. Знаніе сцены и рѣдкій даръ распоряжаться изобразительными средствами дали ему возможность создать «большую оперу» съ необычайными эффектами. Благодаря отсутствію самосознанія, дивный творческій даръ Мейербера не далъ тѣхъ крупныхъ результатовъ, которыхъ отъ него ждали. Тѣмъ не менѣе, заслуги Мейербера значительны и цѣнны: онъ расширилъ границы опернаго письма, усилилъ оркестръ и создалъ новые звуковые оркестровые эффекты. Въ своихъ произведеніяхъ онъ не чуждался еврейскихъ традиц. мелодій. Но то, что являлось случайностью у Мейербера, было у Галеви цѣлью художественныхъ стремленій. Въ оперѣ «Жидовка» Галеви поставилъ себѣ цѣлью дать картину трагизма еврейскаго народа. И эта задача дѣйствительно удалась ему. Его М. подкупаетъ своей искренностью и невольно трогаетъ слушателя. Для иллюстраціи отдѣльных моментовъ имъ использованы еврейскія мелодіи. Галеви, кромѣ того, писалъ много и специально для синагогальной музыки. Его ученикъ, Жоржъ Бизе, внесъ въ общую сокровищницу музыкальнаго искусства цѣнный вкладъ въ видѣ чудесной оперы «Карменъ», въ которой композиторъ проявилъ необычайную способность къ *couleur local*. Какъ въ мелодіяхъ, такъ и въ оркестрѣ, Бизе сумѣлъ придать мѣстному колориту такой яркій и правдивый характеръ, какой можно рѣдко встрѣтитъ у кого либо другого. По своимъ художественнымъ воззрѣніямъ Бизе примыкалъ къ послѣдователямъ Вагнера, стараясь усвоить его принципы. Изъ композиторовъ, принадлежавшихъ по времени своей дѣятельности къ перечисленнымъ выше, видную роль въ общемъ ходѣ музыкальнаго движенія сыграли Джонъ Варнеттъ, Максъ Брухъ, Фердинандъ Гиллеръ, Эдуардъ Лассенъ, И. Мошелесъ, С. Ядасонъ и Ю. Шульгофъ. Особое мѣсто занимаетъ Жакъ Оффенбахъ, авторъ множества оперетокъ, до сихъ поръ не сходящихъ съ репертуара всѣхъ сценъ. М. этихъ оперетокъ полна игривости, остроумія и оригинальности и характерна, какъ показатель вырождающихся вкусовъ и пошлости французскаго общества середины прошлаго столѣтія. Въ этомъ отношеніи Оффенбахъ, какъ композиторъ, является талантливымъ выразителемъ упадка въ искусствѣ своего времени.— Изъ музыкальныхъ дѣятелей, близкихъ къ намъ по времени, однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ, несомнѣнно, былъ Антонъ Рубинштейнъ. Геніальный пианистъ, выдающійся композиторъ и дѣятельный насадитель музыкальнаго образованія въ Россіи—все это счастливо соединилось во-едино въ этомъ феноменальномъ челоуѣкѣ. Какъ композиторъ, Рубинштейнъ замѣчательенъ не только плодотворностью, но разносторонностью и значительностью имъ созданнаго. Онъ культивировалъ рѣшительно всѣ фор-

мы музыкальнаго творчества и во всѣхъ изъ нихъ создалъ вдохновенныя творенія. По своему направленію онъ ближе всего примыкалъ къ Мендельсону и Шуману. Изъ вокальныхъ произведеній Рубинштейна наиболѣе удались ему тѣ, въ которыхъ содержаніе касалось Востока. И поэтому такъ прекрасно вышли у него оперы «Демонъ» и «Макавей», изъ романсовъ: «Персидскія пѣсни», изъ ораторій: «Судаміевъ» и «Вавилонское столпотвореніе». Кромѣ того, замѣчательныя его фортепианныя произведенія. Какъ пианистъ, Рубинштейнъ принадлежить къ величайшимъ изъ всѣхъ существовавшихъ, кромѣ Листа. Благодаря его титанической энергіи, въ Россіи созданы были консерваторіи, музыкальныя училища и появились музыкальные дѣятели. Сподвижникомъ А. Рубинштейна являлся братъ его, Николай Рубинштейнъ, основатель московской консерваторіи, замѣчательный пианистъ и выдающійся педагогъ. Во второй половинѣ 19 столѣтія въ первые ряды композиторовъ выдвигается Карлъ Гольдмаркъ, авторъ знаменитой увертюры «Сакунгала» и колоритной оперы «Царица Савская». Великолѣпный техникъ, мастерски владѣющій сложными оркестровымъ аппаратомъ, Гольдмаркъ, особенно хорошо чувствовалъ себя въ сферѣ оркестральныхъ формъ. Имъ созданы произведенія, полныя жизни, свѣжести и оригинальности. Особенно привлекала его иллюстрація Востока. Изъ молодыхъ композиторовъ выдается еще Морицъ Мошковскій, лучшій произведенія котораго написаны для фортепиано. Его опера «Воадиль» шла съ большимъ успѣхомъ и въ С.-Петербургѣ. Развитие и поступательное движеніе музыкальнаго творчества отъ Бетховена вплоть до послѣдней четверти XIX столѣтія шло безъ рѣзкаго уклоненія отъ классическихъ формъ. Но реформы Рихарда Вагнера и Франца Листа въ области оперныхъ и симфоническихъ формъ приводять къ образованію новой школы, въ основу которой положено программное направленіе. И здѣсь евреи дали нѣсколько именъ.

Помимо композиторовъ, изъ рядовъ еврейства выдвинулся рядъ дѣятелей и въ другихъ областяхъ музыкальнаго искусства. Больше всего евреи дали первоклассныхъ талантовъ среди скрипачей. Геніальнѣйшимъ среди нихъ является бывшій директоръ академіи музыки въ Берлинѣ Іосифъ Іоахимъ, создавшій цѣлую школу. Совершенство его исполненія стало образцомъ для всѣхъ скрипачей. Іоахимъ, кромѣ того, выступалъ и какъ композиторъ, написавъ много сочиненій, въ томъ числѣ на еврейскія мелодіи. До Іоахима извѣстность приобрѣли, какъ солисты, Фердинандъ Давидъ и Генрихъ Эрнстъ, написавшіе множество проваденій, преимущественно для скрипки, и давшіе много выдающихся учениковъ. Замѣчательными виртуозами и композиторами были также Фердинандъ Лаубъ состоявшій съ 1864 по 1873 г. профессоромъ московской консерваторіи, и Генрихъ Венявскій, слава которыхъ была огромна, причѣмъ произведенія послѣдняго и понынѣ еще являются украшеніемъ концертныхъ программъ. Изъ представителей этого инструмента, понынѣ (1911 г.) здравствующихъ, большой извѣстностью въ качествѣ виртуозовъ пользуются Л. С. Ауэръ, А. Бродскій и Брониславъ Губерманъ. Первый, кромѣ того, является даровитымъ педагогомъ, создавшимъ въ Россіи цѣлую плеяду хорошихъ учениковъ, главнымъ образомъ, среди евреевъ

(Фидельманъ, Сиборъ, Мецъ, Шмудлеръ, Вальтеръ, Вольфъ-Израиль, Эльманъ, Цимбалистъ, Ахронъ и мн. др.). Замѣчательными виолончелистами явились такіе таланты, какъ Давидъ Попперъ и К. Ю. Давыдовъ. Оба написали рядъ выдающихся произведеній, входящихъ и до сихъ поръ въ репертуаръ каждаго виолончелиста. Въ качествѣ пианистовъ евреи дали такое созвѣздіе громкихъ именъ, какъ Софія Менгеръ, А. Грюнфельдъ, М. Розенталь, К. Таувицъ, Ю. Эпштейнъ, Ю. Штернъ, Л. Годовскій и мн. др. Среди величайшихъ дирижеровъ выдѣлились Германъ Леви и Густавъ Малеръ. Послѣдній явился также композиторомъ, создавшимъ себѣ имя грандіозными симфоніями. Изъ писателей о М. большой извѣстностью пользовались остроумный критикъ Генрихъ Эрлихъ и музыкальный теоретикъ и эстетикъ Адольфъ Марксъ. Въ Россіи девятнадцатое столѣтіе не дало выдающихся представителей музыкальнаго творчества среди евреевъ, за исключеніемъ уже упомянутыхъ А. Рубинштейна и К. Давыдова, начавшихъ свою дѣятельность за границей и ей обязанныхъ своимъ знаніемъ. До основанія Рубинштейномъ консерваторіи систематическое музыкальное образованіе можно было получить только у частныхъ педагоговъ. Съ возникновеніемъ же въ Россіи музыкальныхъ очаговъ, создалась благоприятная почва для специальныхъ занятій М. Но еврейская молодежь, въ то время еще не подготовленная, не могла проявить стремленія къ полученію музыкальнаго образованія и только въ послѣдніа два десятилѣтія минувшаго вѣка у нея сталъ пробуждаться интересъ къ М. и замѣтно увеличивается притокъ еврейскаго юношества въ музыкальныя учебныя заведенія. Больше всего даровитыхъ людей выдвинулось среди инструменталистовъ, въ особенности среди скрипачей, и среди пѣвцовъ. Между послѣдними особенной популярностью пользуются имена И. В. Тартакова (баритона), М. Е. Медвѣдова (тенора) и А. М. Давыдова (тенора). Изъ скрипачей наиболѣе выдѣлился, какъ виртуозъ, Ш. Григоровичъ, изъ пианистовъ—Осипъ Габриловичъ, А. Б. Гольденвейзеръ, изъ дирижеровъ—Э. Куперъ, С. Кусевицкій и А. В. Хессинъ, изъ писателей о М.—Ю. Д. Энгель.

XX вѣкъ. Текущій періодъ музыкальной исторіи не успѣлъ еще выкристаллизоваться. Съ одной стороны, даетъ себя знать сильное теченіе молодой германской школы (во главѣ съ Рихардомъ Штраусомъ), создавшейся на принципахъ программнаго направленія Вагнера и Листа. Съ другой—молодая французская школа модернистовъ, вызванная націоналистическимъ пробужденіемъ, основанная на стремленіи освободиться отъ оковъ вагнеровскаго вліянія. Наконецъ, съ третьей—прогрессирующая эволюція русской музыкальной школы, блуждающей на перепутьи между двумя этими теченіями. Еврейство дало многихъ даровитыхъ представителей, напримѣръ, въ Германіи—Густава Малера, указанного уже выше; во Франціи—Мориса Равеля и Поля Дюка. Послѣдніе необычайно даровиты и отличаются своеобразностью творческой фивіономіи. Несмотря на свою принадлежность къ крайнему лагерю импрессионистовъ, эти композиторы уже успѣли себѣ создать популярность. Въ Россіи тоже выдвинулся за послѣдніе годы рядъ свѣжихъ творческихъ дарованій, но среди нихъ нѣтъ еще пока яркихъ индивидуальностей. Изъ обратившихъ на себя вниманіе являются:

М. О. Штейнбергъ, М. Ф. Гиѣсинъ, А. М. Житомірскій и Р. М. Гліэръ. Все это послѣдователи передовыхъ теченій молодой русской школы. Принимая участіе въ музык. движеніи каждой страны, примыкали къ тому или другому направленію обще-европейской М. или же выдвигали свои самостоятельные музыкальные постулаты въ духѣ этихъ направленій. Самые выдающіеся композиторы еврейскаго происхожденія дѣлала свои вклады въ общую сокровищницу, какъ бы забывая о своей національности. И Менделсонъ, и Мейерберъ и діи *sinon* совершенно принадлежали по духу своего творчества къ композиторамъ обще-европейскаго типа. Никто изъ нихъ не отразилъ души своего народа. Только Галеві и, въ особенности, А. Рубинштейнъ ярко выразили въ своихъ произведеніяхъ ихъ происхожденіе. «Жидовка» Галеві и по сюжету, и по музыкѣ является продуктомъ глубокихъ душевныхъ потрясеній еврейства, несмотря на искусственность драматической структуры и музыкальныхъ характеристикъ большинства сценическихъ моментовъ. У Рубинштейна же въ «Маккавейскъ», «Суламинѣ», «Вавилонскомъ столпотвореніи» и въ знаменитыхъ «Персидскихъ пѣсняхъ»—повсюду чувствуется истинная душа еврейскаго пѣвца. Этими примѣрами собственно и ограничиваются выступленія евр. композиторовъ въ области евр. музык. искусства. Въ послѣдніе годы индифферентизмъ еврейскихъ музыкантовъ къ нац. музыкѣ сталъ исчезать. Началось это движеніе съ изданія подъ редакціей гг. Глизбурга и Марека сборника текстовъ еврейскихъ народныхъ пѣсень, явившагося цѣлымъ откровеніемъ для еврейской интеллигенціи. Въ 1908 г. группа еврейскихъ музыкантовъ въ Петербургѣ образовала специальное «Общество еврейской народной музыки», поставившее себѣ цѣлью собирать, записывать и обрабатывать еврейскія народныя пѣсни, издавать и пропагандировать ихъ. До сихъ поръ общество устроило рядъ концертовъ, рефератовъ и издало нѣсколько десятковъ художественныхъ обработокъ этихъ пѣсень, получившихъ уже широкое примѣненіе. Въ связи съ этимъ успѣли выдвинуться еврейскіе композиторы: А. Житомірскій, П. Львовъ, Л. Саминскій, и Е. Шкляръ. Образовались, кромѣ того, труппы изъ еврейскихъ артистовъ, которыя устраиваютъ концерты въ различныхъ городахъ Россіи съ репертуаромъ изъ пѣсень, изданныхъ обществомъ.—Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи М., ср.: David, La Musique chez les Juifs (1873); Vigouroux (abbé), Histoire de la musique sacrée chez les Hebreux; Номбургъ, Recueil de chants religieux des Israélites; Зульцеръ, Schir Zion, 2 тт.; Дунаевскій, Еврейскія богослужебныя пѣсни; Ю. Энгель, Замѣтки о евр. народной музыкѣ, Разсвѣтъ (№№ 35, 37 и 43, 1910 г.); Minkowsky, Die Entwicklung der synagogalen Liturgik (Одесса, 1902); Полемика о еврейской народной пѣснѣ (Восходъ, 1901 г., №№ 18, 25); Липаевъ, О еврейскихъ оркестрахъ, Русская музыкальная газета (№№ 4—8, 1904); Emil Breslauer, Sind originale Synagogen und Volks-Melodien bei den Juden geschichtlich nachweisbar?; Singer, Die Tonarten des traditionellen Synagogengesanges; A. Marksohn und William Wolf, Synagoga Melodien; А. Когутъ, Знаменитые Евреи.

Муца, *муръ* (буквально, изолированное)—талмудическій терминъ для обозначенія предметовъ, которые законъ запрещаетъ передавать въ субботу и въ праздничные дни, а также пищевыхъ

веществъ, употребленіе которыхъ запрещено въ эти же дни. Терминъ М. рѣдко встрѣчается въ Мишнаѣ (напр. Беца, IV, 7), которая чаще всего употребляетъ слова *ישלך יום שבת*, «не заготовленное заранее» (М. Шаб., XXIV, 4, XVII, 1; Беца, III, 4; ср. ib., I, 1), но въ обоихъ гемарахъ это единственно сохранившійся терминъ. Сущность М. заключается въ слѣдующемъ. Законъ разрѣшаетъ въ субботу употреблять лишь такія пищевыя вещества, которыя уже имѣлись до наступленія субботы, относительно которыхъ имѣется основаніе предполагать, что въ моментъ наступленія субботы человекъ рассчитывалъ на нихъ. То же правило существуетъ и относительно передвиженія (*הוביל*) предметовъ въ субботу и праздники. Подъ понятіемъ М. подводятся предметы разныхъ категорій, причѣмъ относительно нѣкоторыхъ существуютъ разногласіе законоучителей. Высшей формой М. является то, что вовсе не существовало до субботы и праздника «*Nolad*», т.-е. «рожденное» въ субботу (ср. Беца, 2а; Шаб., 29а и др.). Но есть предметы, которые, хотя и существовали до субботы, но по какимъ либо причинамъ ими нельзя было пользоваться въ моментъ наступленія субботы. Эти послѣдніе представляютъ категорію М. второй степени. Разнородныя причины, благодаря которымъ вещь становится М., формулированы въ Талмудѣ и сведены къ слѣдующимъ главнымъ тремъ группамъ. 1) *תוצר מיום שבת*, «М. вслѣдствіе запрета», т.-е. когда въ моментъ наступленія субботы существовало обстоятельство, въ силу котораго запрещено было пользоваться даннымъ предметомъ, и хотя потомъ это обстоятельство само собою устранилось, предметъ все же подлежить закону о М.; напр. мясо животнаго, умершаго въ субботу или праздникъ; въ моментъ наступленія субботы оно было еще живое, а для того, чтобы пользоваться его мясомъ, его надо было зарѣзать, что запрещается въ субботу; 2) *על גזל מיום שבת*, «М. по причинѣ матеріальнаго убытка», когда въ моментъ наступленія субботы пользование предметомъ было связано съ нѣкоторой матеріальной потерей и, по случайномъ минованіи этого обстоятельства, предметъ на эту субботу все же продолжаетъ быть М.; здѣсь предполагается, что человекъ не могъ рассчитывать на пользование имъ въ эту субботу въ виду убытка; 3) *על גזל מיום שבת*, «М. вслѣдствіе брезгливости» — когда въ моментъ наступленія субботы вещь была сильно загрязнена и человекъ не могъ бы пользоваться ею (ср. Шаб., 157а; ср. Тосаф. къ Шаб., 196, s. v. *למשל*). Подробной казуистики этихъ положеній посвящены разныя мѣста въ Талмудѣ, главнымъ образомъ, въ трактатахъ Шаббатъ и Беца. Характеръ М. въ первое время придавали также всякому орудію труда, но этотъ законъ, по сообщенію Талмуда, мало по малу былъ вытѣсненъ жизнью (Тосеф., Шаб., XIV). М. продолжалъ существовать и детально разрабатывался и позднѣйшими законоучителями (Галеви и другіе неправильно смѣшиваютъ эти два отдѣльных закона: М. вообще и М. въ отношеніи орудія труда; ср. Halevy, Dorot ha-Rischonim, I, 173; Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восх., 1898, 183—185). Законъ о М. весьма древняго происхожденія, хотя по первоначальной версіи Мишны шаманты были противъ него (ср. М. Шаб., XXI, 3 и Талм., 143а; Беца, 2а). Существуетъ даже мнѣніе, что это законъ библейскій, имѣющій свое основаніе въ словахъ: «А въ шестой день пусть заго-

товятъ, что принести» (Исх., 16, 5), т.-е. что въ субботу можно употреблять лишь то, что заготовлено (Пес., 47б; ср. Раши, Беца, 26); но это мнѣніе не принято къ руководству. Традиція относитъ законъ объ орудіяхъ труда ко времени Нехеміи (Шаб., 123б). Существованіе такого закона не имѣло бы смысла, еслибы ему не предшествовалъ законъ о М. вообще. Л. Каценельсонъ (l. c.), однако, видитъ въ законѣ о М. есейскій элементъ, проникшій въ мишнавское законодательство во время присоединенія ессеевъ къ фарисеямъ (см. Ессей, Евр. Энцикл., VII, 515).—Ср.: Шульханъ Арухъ, Orach Chajim, Hilchot Schabbat, 308—311; Halevy, Dor. ha-Risch., I, 172—173.

Муль, тувъ, женск. р.—*טוּבָה* (*asinus vulgaris mulus*).—Уже о царскихъ принцахъ времени Давида разсказывается, что они имѣли М. (II Сам., 13, 29; 18, 9). Соломонъ получалъ въ дань М. (ib., 10, 25). М. содержались, какъ и лошади, преимущественно въ царскихъ конюшняхъ (ib., 18, 5). Особенно употребляли М. для поклажи (II Цар., 5, 17). Какъ лошади, такъ и М., приводились сначала изъ чужихъ странъ. Возвратившіеся изъ вавилонскаго плѣненія іудеи привели съ собою 245 М. (Эзра, 2, 66). Въ Талмудѣ самка М. называется *תולא*, множ. число—*תולאות* (отъ лат. «*mula*»; см. Шабб., 52а), или *מולות* (ib., 110б); бѣлые М.—*מולות לבנות*, библи.—*עֲוֹלָה* (ср. Быт., 36, 24), послѣднее названіе изъ-за дикости животнаго (Хул., 76). Мидр. (Beresch. г., LXXXII, кон.) передаетъ евр. слово *עֲוֹלָה* черезъ *עֲוֹלָה*, т.-е. *ήμιονος* (полу-оселъ, М. по-греч.). Аббаи даетъ признакъ, по которому М. (помѣсь кобылы и осла) отличается отъ лошака (помѣсь жеребца и ослицы); у перваго голосъ грубѣе; р. Паппа даетъ еще болѣе подробные признаки: у М. уши длиннѣе и хвостъ короче, чѣмъ у лошака (Хул., 79а). Укусъ бѣлой самки М. считается опаснымъ (Хул., 76).—Ср.: Levysohn, Zool. d. Talm., 144 и сл.; J. E., s. v. mule.

Мульдеръ, Самуиль — педагогъ и писатель, род. въ Амстердамѣ въ 1792 г. ум. тамъ же въ 1862 г. Изучилъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ виднаго представителя «школы меассефимъ» Давида Фридрихсфельда, который возбудилъ въ своемъ ученикѣ любовь къ ново-еврейской литературѣ. Въ 1816 г. М. совместно съ Моисеемъ Леонштейнъ, Александромъ Тель и др. основалъ общество «*Toelet*», задавшееся цѣлью распространить среди подрастающаго поколѣнія знаніе еврейскаго языка и литературы. Въ 1817 г. М. опубликовалъ протоколы этого общества за первой годъ (*Kizur Rosch'ne ha-Assefot*), а въ 1820 г. онъ выпустилъ альманахъ общества «*Bikkure Toelet*». Во второмъ альманахѣ *Peri Toelet* (1825) появилась его обширная поэма «*Beruria*», вышедшая отдѣльно въ 1859 г. М. составилъ себѣ имя своимъ переводомъ на голландскій языкъ ряда библейскихъ книгъ: «Пятикнижіе», 1826; «Большіихъ Пророковъ», 1827; «Пять Мегиллотъ», 1835; «Притчи», 1836; «Псалмы», 1838. Онъ также издалъ (въ 17 томахъ) «*Bijbel voor de Israel. Jeugd*», Лейденъ, 1843—54, и цѣлый рядъ руководствъ для изученія еврейскаго языка: «*Nederlandsch-Hebreeuwsch Handwoordenboek*» (2 части, 1825—31); «*Chronologisch Handboekje*» (1836); «*Rudimenta*» (1840); «*Aardrijkskunde van het Heilig. Land*» (1840); «*Leesboekje*» (1846); «*Moreh Dereh*», (1861). Еврейскую грамматику І. Лева «*Kizur Amude ha-Loschen*» М. издалъ въ переработанномъ

видѣ (1820). Помѣщенныя въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ статьи М. изданы отдѣльно (Ferspreide Lettervruchten, 1844). М. много занимался также педагогической дѣятельностью. Въ 1812 году М. занялъ должность учителя въ субботней школѣ, въ 1826 г. онъ былъ назначенъ директоромъ семинаріи «Saadat Washuim», а въ 1835 г. — генераль-инспекторомъ еврейскихъ школъ въ Голландіи. М. состоялъ нѣкоторое время секретаремъ амстердамской общины; въ 1843 г. университетъ въ Гиссенѣ поднесъ ему докторскій дипломъ.—Ср.: J. E., IX, 105; W. Zeitlin, ВНМ., 246—47; Bikkure Toelet (1820). 7.

Муляровка—сел. Минской губ. Мозырскаго у. Въ изъятіи отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Мунаджда, Абу ал-Фарадж ибн Садака (нааче Ibn al-Schair)—самаританскій полемическій писатель, сынъ поэта Мунаджды, жилъ, вѣроятно, въ Дамаскѣ въ 12 в. М.—авторъ разныхъ комментариевъ къ Пятикнижію, цитируемыхъ въ качествѣ классическихъ трудовъ самаританскими писателями, и полемическаго сочиненія противъ раббанитовъ и караймовъ, въ особенности противъ Саадія гаона, подъ заглавіемъ «Al-Jinith wamasail al-Khilaf fima bain Millatai al-Jahud wabain al-Samirah». Последнее сочиненіе М., раздѣленное на 23 главы и посвященное Моисеевымъ заповѣдямъ, въ толкованіи которыхъ самаритане расходятся съ раббанитами, дошло до насъ не цѣликомъ (рукопись 2 части, сохранилась въ MS. Berlin, № 523). Сынъ М. Садака, самаританскій писатель, состоялъ врачомъ у султана Малик ал-Ашафа.—Ср.: Juynboll, Orientalia, 11, 120; Wreschner, Samaritanische Traditionen, Берлинъ, 1888. (По J. E., IX, 107). 4.

Мунаджимъ бенъ ал-Фаввалъ—врачъ-астрономъ и философскій писатель, жилъ въ Сарагосѣ въ 11 в. М. написалъ *ḥurūḥ ʿalā*—объ основаніи логики и началахъ физики.—Ср. M. Steinschneider, Die arab. Liter. der Juden, Франкф., 1902, p. 144. 4.

Мундакъ, Регина—современная польская художница, живетъ въ Берлинѣ. М. стала знакомить нѣмецкую публику со своими произведеніями въ 1906 году, когда выставила свои картины въ салонѣ Кассирера. М. обыкновенно беретъ сюжеты изъ польско-евр. жизни; отмѣтимъ слѣдующія работы М.: «Talmudlernen» (старый еврей, сгорбившись отъ ученія и долгихъ лѣтъ, сидитъ надъ Талмудомъ); «Alte Juden» (два еврея съ посохами отдыхаютъ на скамьѣ во время долгихъ скитаній); «Polnischer Judenknabe» (типичный польскій юноша, въ длинномъ скруткѣ, съ пейсами, безъ определенныхъ занятій); «Betender Jude» (еврей въ талисѣ съ выраженіемъ религіознаго экстаза); «Melamed». Очень хороша также ея картина, изображающая молитву женщины надъ свѣчами въ пятницу вечеромъ.—Ср. Ost und West, 1906, II; 1907, IV. 6.

Муиуль, Моисей—раввинъ, потомокъ р. Ливы б. Бекалель изъ Праги; род. въ Муцигѣ въ 1760 г., образование получивъ въ пражской раввинской школѣ, по окончаніи которой сталъ ректоромъ раввинской школы въ Страсбургѣ; позже переселился въ родной городъ, гдѣ занялъ постъ синдика общины. Въ то время раввиномъ общины въ Муцигѣ состоялъ р. Симонъ Когенъ (прозванный р. Симонъ Благочестивый). Постъ неожиданнаго ареста послѣдняго по распоряженію революціоннаго трибунала въ Страс-

бургѣ, М. проявилъ дѣятельное участіе въ хлопотахъ общины по освобожденію своего раввина. Спустя нѣкоторое время М. занялъ постъ раввина въ Риксгеймѣ, гдѣ и умеръ въ 1842 г. Сочиненія М., оставшіяся неизданными, обнаруживаютъ въ авторѣ выдающіяся познанія въ талмудической литературѣ. (По J. E., IX, 110). 9.

Мункачи (Munkácsy), Бернгардъ—венгерскій филологъ и этнографъ, руководитель школьнаго дѣла евр. общины въ Будапештѣ; род. въ Гроссвардейнѣ въ 1860 году. Потомокъ знаменитыхъ раввиновъ, М. получилъ солидное еврейское образованіе. Въ 1878 г. М. поступилъ въ будапештскій университетъ, гдѣ на него особенное вліяніе имѣлъ Вамбери (см. Евр. Энци., V, 298—300), подъ руководствомъ котораго онъ изучалъ уральско-алтайскія и угорскія нарѣчія. Еще на студенческой скамьѣ М. сталъ печатать статьи по филологіи, за которыя получилъ неоднократно преміи отъ академіи наукъ. Затѣмъ М. сталъ предпринимать научныя поѣздки въ Румынію, сѣверо-восточную Россію и Сибирь. Результаты его заслѣдованій опубликованы въ цѣломъ рядѣ выдающихся работъ, напечатанныхъ венгерскою академіей наукъ. Особенно важны его изслѣдованія о вотякахъ (Sammlung wotiakischer Volksdichtungen, 1887; Wörterbuch der wotiakischen Sprache, 1896) и о вогулахъ (Sammlung wogulischer Volksdichtungen, 1892—1910; вышло (1911) 6 томовъ. Кромѣ того, М. далъ рядъ очерковъ о финно-угорской филологіи, мифологіи и этнографіи. Въ этой области его «Die arischen und kaukasischen Elemente in den finnisch-magyarischen Sprachen» (1901) считается классическимъ трудомъ. М. въ 1891 г. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академіи наукъ, а съ 1910 г. состоитъ ординарнымъ ея членомъ. Въ 1891 г. М. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ гельсингфорскаго финно-венгерскаго общества. Въ 1893 г. онъ сталъ во главѣ журнала «Ethnographia», а въ 1900 г. основалъ въ сотрудничествѣ съ ориенталистомъ Куношемъ международный журналъ «Keleti Szemle» (Orientalische Revue). Въ обоихъ этихъ журналахъ имъ помѣщенъ рядъ статей по фольклору, филологіи и этнографіи. Въ 1909 г. М. опубликовалъ также работу о караймскихъ пѣсняхъ «Karäisch-tatarische Hymnen».—Съ 1890 г. М. стоитъ во главѣ евр. школьнаго дѣла въ Будапештѣ; М. стремится дать ему строго консервативное направленіе; онъ устроилъ нѣсколько новыхъ еврейскихъ школъ и открылъ также рядъ курсовъ; расширилъ талмудъ-тору и ввелъ «практическія занятія по литургіи» (Liturgische Uebungen) въ элементарныхъ и среднихъ школахъ. М. выработалъ общій планъ для еврейск. уроковъ закона Божія, принятый многими венгерскими общинами. Подъ его руководствомъ были изданы и книги по программѣ, соответствующей этому плану. Характерно, что въ изданныхъ по его указаніямъ учебникахъ по евр. исторіи имѣется глава по современному сіонизмѣ.—Ср. Jew. Enc., IX, 111—112. L. Bató. 6.

Мункачъ (Munkács)—венгерскій городъ въ комитатѣ Берегъ. Въ 1900 г. было 7.800 евреевъ при общемъ населеніи въ 14.416 чел. М. одинъ изъ немногихъ городовъ Венгріи, гдѣ евреи составляютъ большинство населенія. Первое появленіе евреевъ въ М. не установлено; извѣстно лишь, что въ срединѣ 17 в. здѣсь жило нѣсколько евр. семействъ. Въ 1721 г. было 17 евр. семействъ, выходцевъ изъ Польши. М. принадле-

жить къ консервативному лагерю и въ общинѣ преобладаетъ хасидизмъ. Бюджетъ общины больше 150 тыс. кронъ; имѣется рядъ благотворит. учреждений, синагога, бетъ-гамидрашъ, иешиботъ, евр. народная кухня и т. д. Имѣются также слѣдующія общества: Kinjan Sefarim, Chewrat Mischnajoth, Zedaka va-Chessed, Linat-Zedek, Poale Zedek и Chewra-Kadischa. До 1907 г. М. принадлежалъ въ отношеніи халука ко львовскому kolel'ю, но уже въ 80-хъ гг. раздалися голоса, что венгерскіе евреи въ Палестинѣ страдаютъ отъ этого, и требовали, чтобы ихъ обособили отъ галицкихъ. Съ 1908 г. М. имѣетъ свой kolel.—Ср.: Pallas-Lexik., Zsidó Szemle, 1911, № 2; Magyar Zsidók a milleniumon, 1896. L. B. 6.

Мункъ (рнз)—нѣмецко-евр. фамилія, выдвигнувшая рядъ дѣятелей и ученыхъ; дѣлится на три вѣтви (глогауская, познанская и лисская). Первая вѣтвь ведетъ свое происхождение отъ выдающагося талмудиста и пражскаго раввина р. Юны б. Исая Теомимъ. Правнукъ его *Рафаилъ Лебелъ М.*, общественный дѣятель, состоялъ синдикомъ мѣстной евр. общины, а по введеніи городского самоуправления (1809)—членомъ мѣстнаго муниципалитета; ум. въ 1832 г. Сынъ его *Эдурдъ М.* (см. ниже) принадлежалъ къ наиболее виднымъ изслѣдователямъ греческой и римской литературы. Родоначальникъ познанской вѣтви ведетъ свое происхождение отъ фамиліи Лемель Теомимъ; эта вѣтвь также дала рядъ раввиновъ, ученыхъ и общественныхъ дѣятелей. Изъ представителей лисской вѣтви М. отмѣтимъ *Элезера Литмана б. Самуилъ М.*, бывшаго съ 1795 г. «нееманомъ» еврейской общины въ Глогау. Сынъ его, ориенталистъ *Соломонъ М.* (см. ниже), приобрѣлъ наиболее крупное имя среди представителей фамиліи М.—Ср.: L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, 1904, pp. 318, 334 и 380; id., Aus der Vergangenheit der jüd. Gem. in Pinne, 1903, p. 17; A. Landau и B. Wachstein, Jüd. Privatbriefe, 1910; M. Brann, Die Identität der Familien Theomim u. Munk (въ Monatsschrift, 1911, pp. 349—357). 9.

Мункъ, Германъ—извѣстный нѣмецкій физиологъ, род. въ Познани въ 1839 г. Въ 1862 г. М. сталъ читать лекціи по физиологіи въ берлинскомъ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента, въ 1869 г. былъ назначенъ экстра-ординарнымъ, а въ 1897 г. ординарнымъ почетнымъ профессоромъ. Съ 1876 г. по 1907 г. М. былъ ординарнымъ профессоромъ физиологіи и директоромъ физиологической лабораторіи въ берлинскомъ ветеринарномъ институтѣ. М. принадлежалъ къ числу наиболее выдающихся современныхъ изслѣдователей физиологіи мозга; онъ высказалъ новый взглядъ на значеніе такъ называемой двигательной области мозга и предложилъ называть ее «чувствительной сферой» (Fühlphäre). Перу М. принадлежитъ рядъ выдающихся работъ, изъ которыхъ нѣкоторыя переведены на нѣсколько иностранныхъ языковъ. Наиболее извѣстны: «Ueber die Funktionen der Grosshirnrinde» (1881 и 1890); «Die elektrischen und Bewegungserscheinungen am Blatte der Dionea Muscipula» (1876).—М. представилъ также изслѣдованія объ образованіи яичка и сѣмени и объ оплодотвореніи нематодъ. Съ 1880 г. М. состоитъ членомъ прусской академіи наукъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., IX, 110.

Мункъ, Иммануилъ—нѣмецкій физиологъ, братъ

Германа М. (см.), род. въ Познани въ 1852 г. ум. въ Берлинѣ въ 1900 г. М. съ 1883 г. былъ приватъ-доцентомъ физиологіи и физиологической химіи въ берлинскомъ университетѣ, а въ 1899 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ того же университета. М. дала рядъ работъ по вопросамъ объ обмѣнѣ веществъ, питаніи и выдѣленіяхъ. Съ 1897 г. М. стоялъ во главѣ «Zentralblatt für Physiologie». Его перу принадлежитъ нѣсколько большихъ работъ по физиологіи, изъ которыхъ работа «Physiologie des Menschen und der Säugethiere» выдержала за время отъ 1882 до 1899 г. 5 изданій.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Энци. Слов. Брокг.-Ефр., III т. (дополн.) [J. E., IX, 110]. 6.

Мункъ, Соломонъ—ориенталистъ, род. въ Глогау въ 1803 г., ум. въ Парижѣ въ 1867 г. Еврейскому языку и Талмуду онъ учился у своего отца и у р. Якова Юсифа Эттингера. Съ 1820 г. М. изучалъ въ Берлинѣ греческій и латинскій языки, а въ университетѣ слушалъ лекціи Боппа и Гегеля. Въ Берлинѣ онъ завязалъ дружественныя отношенія съ Цунцемъ. Въ Боннѣ М. изучалъ арабскій языкъ у Фрейтага и санскритскій у Лассена. Пруссія въ то время не принимала евреевъ на государственную службу, и М. рѣшилъ уѣхать въ болѣе либеральную Францію. Однако, ему пришлось ждать десять лѣтъ, пока онъ получалъ мѣсто бібліотекаря въ Национальной бібліотекѣ по отдѣлу еврейскихъ, халдейскихъ, сирійскихъ и арабскихъ рукописей. Не теряя болѣе времени на частныя уроки, которыми онъ до сихъ поръ зарабатывалъ на жизнь, М. посвящалъ себя всецѣло изученію еврейско-арабской литературы среднихъ вѣковъ и главнымъ образомъ Маймонидова «Moreh Nebuchim», который привлекалъ его особенное вниманіе. М. задумалъ издать арабскій оригиналъ Маймонида и съ широкой и смѣло разработанной программой приступилъ къ своему дѣлу. Имѣвшійся у него подъ рукою оригиналъ онъ сличилъ съ оксфордскимъ спискомъ, и изучилъ Аристотеля, на котораго Маймонидъ такъ часто ссылается. Три огромныхъ тома явились результатомъ этой кропотливой и добросовѣстной работы, но М. не удалось увидѣть послѣдняго тома въ печати: отъ усиленныхъ трудовъ надъ рукописями онъ потерялъ зрѣніе. Текстъ «Moreh Nebuchim» Маймонида, снабженный французск. переводомъ М. и его примѣчаніями, вышелъ въ 1836, 1861 и 1866 годахъ. Занятый научными трудами, М. не забывалъ и животрепещущихъ вопросовъ жизни. Въ связи съ Дамаскимъ дѣломъ (обвиненіе евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ) онъ сопровождалъ туда Моисея Монтефиоре и, благодаря М., въ фирманѣ объ освобожденіи обвиняемыхъ слово «милость» было замѣнено словомъ «справедливость». По его настоянію, въ Египтѣ были устроены школы для евреевъ по европейскому образцу. Въ Капрѣ ему удалось закупить большое число еврейско-арабскихъ манускриптовъ для французской Национальной бібліотеки. Вскорѣ М. былъ избранъ секретаремъ Consistoire Central des Israélites de Frances. Въ 1858 г. парижская Académie des Inscriptions et Belles-Lettres избрала его своимъ членомъ, а нѣсколько лѣтъ спустя онъ въ качествѣ профессора еврейскаго языка занялъ въ Collège de France мѣсто Ренана. Кромѣ изданія «Moreh» М. принадлежитъ цѣлый рядъ трудовъ: «Reflexions sur le Culte des anciens Hébreux», въ т. IV

французскаго перевода Библии S. Cahen'a; «Notice sur r. Saadia Gaon et sur une Version persane d'Isaie» (ib., vol. IX); «Palestine, Description Géographique, Historique et Archéologique» въ «L'Univers Pittoresque», 1845 (перев. на нѣмецкій языкъ М. А. Levy, 1871—72; также евр. и русск. перев.); «Mélanges de Philosophie Arabe et Juive», 1859 (русскій переводъ одной части въ Сборникъ статей общества распространения просвѣщ., вып. II, 1867, стр. 1—8 и 68—80); «Notice sur Abul Walid Merwan ibn Djanah et d' autres Grammairiens Hébreux du X et du XI Siècle», 1850—51; «Rapport, sur les Progrès des Etudes Sémitiques en France de 1840—1866» въ «Recueil des Rapports» выставки 1867 г. Въ 1834—38 г. М. помѣстилъ рядъ статей на темы библейско-еврейской и санскритской литературы въ «Temps». Надо отмѣтить, что разъясненіе финикійской надписи въ Марсели и надъ саркофагомъ Эпимоназара, царя Сидонскаго, сдѣлано было М. уже послѣ того, какъ онъ потерялъ зрѣніе; слѣдуетъ указать также его открытіе арабскаго манускрипта Al Biruni съ описаніемъ Индіи, написаннымъ въ первую половину 11 в. Интересно письмо М. къ Араго относительно одного вопроса въ исторіи астрономіи. Письмо это послужило поводомъ для разногласія между Biot и Sédillot.—Ср.: Рукописи 200 нѣмецкихъ писемъ М., хранящихся въ бреславльской семинаріи, изъ которыхъ 44 были опубликованы М. Brann'омъ въ Jahrbuch für jüdische Geschichte und Literatur, 1899, II, 148—203 (съ прим. біограф. характ.); M. Schwab, Salomon Munk, Парижъ, 1900. [J. E., IX, 110—111]. 4.

Мункъ, Эдуардъ—нѣмецкій филологъ, двоюродный братъ Соломона М. (см. выше), род. въ Гроссъ-Глогау въ 1803 г., ум. тамъ же, въ 1871 г. М. былъ преподавателемъ классическихъ языковъ въ гимназій, въ 1862 г. получилъ званіе профессора; какъ еврей, однако, онъ въ Германіи не могъ читать лекцій. Его труды по римской и греческой метрицѣ, по исторіи греческой и римской литературѣ и т. д., пользуются большимъ авторитетомъ; многие изъ нихъ переведены на англійскій, русскій и испанскій языки. М. былъ знатокомъ еврейства, глубоко преданнымъ его традиціямъ.—Ср.: Kayserling, Gedenklätter, 1892; Allg. Zeit. des Judent., 1903, 163—164; Энцикл. Слов. Брокг.-Эфронъ. [J. E., IX, 110]. 6.

Муллимъ, вѣзъ—одинъ изъ сыновей Веніамина (Быт., 46, 21). Въ соответствующемъ мѣстѣ Чис., 26, 39 вмѣсто М. стоитъ **вѣзъ** и **вѣзъ** (Шуфамъ), а въ I Хрон., 7, 12—**вѣзъ** (Шушимъ). **в** и **ѣ** были, какъ известно, очень схожи въ древне-еврейскомъ (похожемъ на финик.) алфавитѣ. 1.

Муравица—мѣст. Волынской губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Муравичк. еврейск. общество» состояло изъ 493 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 958, среди коихъ 757 евр. 8.

Муратовъ, Митрофанъ Дмитриевичъ—русскій богословъ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Ученіе о Логосѣ у Филона Александрійскаго и Іоанна Богослова въ связи съ предшествовавшимъ развитіемъ идеи Логоса въ греческой философіи и іудейской теософіи» (Москва, 1885); «Философія Филона Александрійскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ» (ib); «Ветхозавѣтный храмъ». Ч. I, «Внѣшній видъ храма» (Москва, 1890).

Мурафа Старая (прежде **Мурахва**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брадлавскаго воеводства, Винницкаго повѣта. Въ 1735 г. владѣльцемъ

половины города, Потоцкимъ была принесена жалоба отъ своего имени и отъ имени наслѣдниковъ евреевъ, убитыхъ крестьянами, которые разрушили при этомъ 10 еврейскихъ домовъ. Въ 1765 г. числилось въ М. 509 евреевъ-плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Liczba, 1765. 5.

Мурафа Старая—мѣст. Подольск. губ., Ямпольскаго у. По ревизіи 1847 г. «Старо-Мурафское еврейское общество» состояло изъ 849 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жителей 1361, изъ коихъ 1350 евр. 8.

Мурвиедро—городъ въ древнемъ королевствѣ Валенсіи. Евр. община въ М. обладала особыми привилегіями. Въ 1348 г. имущество евреевъ подверглось разграбленію, много беззащитныхъ евреевъ было убито; однако, во время всеобщихъ погромовъ 1391 г. М. былъ единственнымъ мѣстомъ въ королевствѣ, гдѣ евреи не пострадали. Выдающуюся роль въ М. игралъ Юсуфъ ибнъ Шапрутъ. Въ 1271 г. онъ былъ освобожденъ отъ уплаты всѣхъ налоговъ и получилъ въ даръ отъ короля помѣстье. [Существуетъ сказаніе, что въ М. нашли надгробный камень съ еврейской надписью о погребеніи сановника, посланнаго въ Испанію іудейскимъ царемъ Амадей; ср. **עזר** Моисей Ибнъ-Хабивъ (изд. Гейденгейма, 1806, стр. 6е) и А. де-Росси въ **עזר** **חזק** **רמב**. Ред.].—Ср.: Rios, Hist., II, 299, 401; III, 82; Крескасъ, циркулярное посланіе въ Шебетъ Йегуда, изд. Винера, стр. 130; Jacobs, Sources, №№ 402, 511, 521, 673, 930; Исаакъ б. Шешетъ, Респонсы, №№ 298, 348, 351. [J. E. IX, 114]. 5.

Мурована-Гослинъ (по евр. **ירושלם** и **ירושלם**)—городокъ въ Познани (Пруссія). Евреи жили здѣсь еще въ эпоху Рѣчи Посполитой. Они были ограничены въ правѣ пріобрѣтенія земельной собственности и могли жить только на опредѣленной евр. улицѣ. Въ 1765 г. числилось 111 евреевъ-плательщиковъ подушной подати; въ 1837 г.—около 590 душъ. Въ 1911 г.—91 еврей.—Ср.: Herrner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Handb. jüd. Gemeindever., 1911. 5.

Мурованный Пунемунъ—сел. Ковенск. губ., Поневѣж. у. Въ изыатіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ 8.

Мурсія—столица бывшаго королевства того же имени. Евреи жили въ М. еще въ началѣ мавританскаго владычества. Когда король Яковъ Арагонскій осадилъ М., онъ велъ съ жителями города переговоры черезъ посредство посольства, въ составъ котораго входилъ еврей Аструкъ, королевскій секретарь и переводчикъ. Донъ Альфонсо Мудрый даровалъ евреямъ М. такія же привилегіи, какія были предоставлены ихъ единовѣрцамъ въ Толедо и Севильѣ. Въ судебныхъ дѣлахъ они, какъ и христіане, подчинялись юрисдикціи городскихъ судовъ; споры же между евреями разрѣшались евр. судьями. Евреи М. занимались торговлею и промышленностью; такъ, они обратились къ Соломону Б. Адрету въ Барселонѣ съ вопросомъ, разрѣшается ли съ религіозной точки зрѣнія торговать шкурками зайцевъ, кроликовъ и медвѣдей (Респонсы, № 489). Несмотря на преслѣдованія 1391 г., поглотившія и въ М. немало жертвъ, община была еще въ 1474 г. многочисленною и уплачивала значительный налогъ. Евреямъ не разрѣшалось жить въ самомъ городѣ; они жили въ гетто у воротъ De Oribuena.—Ср. Rios, Hist., I, 161, 486; II, 401, 425; III, 602. [J. E. IX, 114]. 5.

Муръ (Mühr), Авраамъ—нѣмецкій общественный

дѣятель, род. въ Берлинѣ въ 1781 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1847 г. М. получилъ традиціонное еврейское воспитаніе, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и хорошее свѣтское и былъ учителемъ въ домѣ Скутша. М. принималъ очень видное участіе въ движеніи за эмансипацію евреевъ въ Германіи и помѣщалъ часто въ пользу евреевъ статьи и замѣтки въ различныхъ нѣмецкихъ изданіяхъ. Уваженіе, которымъ онъ лично пользовался въ широкихъ кругахъ и не-еврейскаго общества, способствовало тому, что многие видные политическіе дѣятели стали сочувственно относиться къ идеѣ объ эмансипаціи евреевъ. Особенно полезной оказалась дѣятельность М. въ 1847 г., когда въ Берлинѣ былъ созванъ объединенный ландтагъ, многие депутаты котораго вели бесѣды съ М. по поводу эмансипаціи евреевъ. М. былъ въ числѣ первыхъ евреевъ Германіи, которые заняли муниципальныя должности; М. былъ Stadtrath'омъ и председателемъ городского совѣта. — Ср. Jahrbuch für Israelien, Бреславль, 1847. [J. E. IX, 104]. 6.

Муръ (Mühr), Юлій — нѣмецкій художникъ (1819—1865). М. кончилъ мюнхенскую академію художествъ и вмѣстѣ съ Каульбахомъ изукрашилъ стѣны берлинскаго Neues Museum. Въ 1853 г. М. прибылъ въ Римъ и сдѣлался однимъ изъ любимыхъ художниковъ Ватикана. Изъ его произведеній отмѣтимъ, какъ имѣющее отношеніе къ еврейству, «Друзья Іова». — Ср. Bryan, Dictionary, of painters and engravers, 1904. [J. E. IX, 104]. 6.

Муса ибнъ Туби (Абу Ибраһъ Муса ибнъ Туби ал-Ишбилли, иначе Моисей бенъ Тобіа) — испанско-арабскій поэтъ, жилъ въ Севильѣ въ первой половинѣ 14 в. М. — авторъ дидактической поэмы на араб. яз., переведенной на евр. яз. Соломономъ да Піера подъ заглавіемъ שֵׁשׁ יָלֵד. Арабскій оригиналъ и евр. переводъ были изданы Гиршфельдомъ въ Annual Report of the Montefiore College, 1893 — 1894. — Ср. Steinschneider, Die arabische Literatur d. Juden, § 131. [J. E. IX, 115]. 4.

Муса, Хаимъ ибнъ — испанскій полемическій писатель, врачъ и библейскій экзегетъ; род. въ Бехарѣ, недалеко отъ Саламанки, около 1390 г., ум. въ 1460 г. По свѣдѣніямъ Авраама Закуто (Juchasin, изд. Филипповскаго, р. 229), онъ былъ также и пайтаномъ, хотя никакихъ литургическихъ произведеній отъ него до насъ не дошло. Въ качествѣ врача М. бывалъ при испанскомъ дворѣ, гдѣ часто вступалъ въ полемику по религиознымъ вопросамъ, такъ какъ незадолго до введенія инквизиціи здѣсь господствовала повѣстная свобода слова. Это и послужило поводомъ для составленія имъ полемическаго сочиненія «Magen wa-Romach», изданнаго D. Kaufmann'омъ въ «Bet Talmud», II, 117—125. Съ арабскаго онъ перевелъ на еврейскій одно изъ сочиненій Al-Dschazzar'a по медицинѣ (Парма, De Rossi MS., № 339) и написалъ комментарий къ книгѣ Исаи; установлено, что онъ написалъ, кромѣ того, и другіе комментарии. Но извѣстностью своей М. обязанъ, главнымъ образомъ, вышеупомянутому полемическому сочиненію «Magen wa-Romach», составленному въ видѣ письма къ сыну, съ цѣлью опровергнуть мнѣніе тѣхъ, которые, основываясь на словахъ р. Гиллеля, отрицаютъ грядущее пршествіе Мессіа (Санг, 99а). М. жалуется, что иные, основываясь на философіи, ложно истолковываютъ библейскіе тексты и слова талмудистовъ. Все произведеніе представляетъ собою апологию иудаизма. Зная, что нападающіе на иудаизмъ пользуются для этого аргументами

изъ Николая де Лира, М. рѣзко критикуетъ его. М. установилъ рядъ правилъ для веденія диспута, слѣдуя которымъ можно, по его мнѣнію, быть увѣреннымъ въ успѣхѣ. Изъ этихъ двѣнадцати правилъ главнѣйшія гласятся: 1) Еврей-диспутантъ долженъ строго держаться смысла буквы Вѣбли. Всякое аллегорическое толкованіе ея на руку противнику. 2) Еврей-диспутантъ долженъ съ самаго начала заявить, что онъ не признаетъ авторитетности Таргума и Септуагинты. Какъ авторитетнымъ источникомъ, ими пользуются лишь не-евреи. 3) Слѣдуетъ открыто сознаться, что агадическія толкованія не имѣютъ никакого значенія при установленіи религіозной доктрины. Ср.: Funn, KI., pp. 358—359; Grätz, Gesch., т. VIII, index; Steinschn., HUM., 706. [J. E., IX, 114—115]. 4.

Мусарники — см. Муссарники.

Мусафъ (עֲשָׂרָה) — добавочное жертвоприношеніе, (нынѣ добавочная молитва въ субботніе, праздничные и новомѣсячные дни), когда въ храмѣ, кромѣ обычныхъ ежедневныхъ жертвоприношеній, приносились еще особая, добавочная (ср. Числа, 28—29). Нѣкоторыми законоучителями было высказано мнѣніе, что эта молитва читается лишь при общественномъ богослуженіи, и что единичныя лица не должны ея произносить, но большинство законоучителей установили обязательность М. наравнѣ со всѣми другими молитвами (Бер. 30б; Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 28б, 2). Въ синагогахъ къ чтенію М. приступаютъ послѣ прочтенія отрывка изъ Торы; разрѣшается вообще дѣлать перерывъ между утренней молитвой (шахаритъ) и М., но не слѣдуетъ, однако, приступать къ М. позже седьмого часа дня (съ момента восхода солнца; Бер. 28а; Маймонидъ, Ядъ, Тефилла, 3, 5; Орахъ Хаимъ, ib). Молитва М. по субботамъ и праздникамъ (за исключеніемъ Новаго года) состоитъ изъ семи славословій (עֲשָׂרָה לְפָלֵל), причѣмъ первыя и послѣднія три славословія тѣ же, что и въ будничной Амидѣ (см.) (со вставками въ дни Новаго года и Іомъ-Киппуръ, какъ и въ остальныхъ «Шемоне-Эсре» на эти дни). Среднее, специально субботнее или праздничное, славословіе имѣетъ особый характеръ. Основное содержаніе этого славословія: сѣтованіе по поводу разрушенія храма и упраздненія культа жертвоприношеній и мольба о восстановленіи того и другого. При этомъ читаются отрывки изъ книги Чисель, въ которыхъ идетъ рѣчь о жертвоприношеніяхъ въ храмѣ въ данный день; славословіе заканчивается по субботамъ — общей для всѣхъ субботнихъ «Шемоне-Эсре» молитвой о благоволеніи Божьемъ къ нашему отъиху; по праздникамъ — о восстановленіи паломничества въ три годовыхъ праздника, въ Иерусалимъ и о ниспосланіи всему народу праздничной благодати и любви къ Торѣ; въ новомѣсячія — просьбой о ниспосланіи хорошаго, счастливаго мѣсяца. М. на новолѣтіе состоитъ изъ 9 славословій (עֲשָׂרָה לְפָלֵל). Начало 4-го славословія по своему содержанію одинаково со среднимъ славословіемъ въ три годовыхъ праздника, но вслѣдъ за прочтеніемъ соответствующаго отрывка изъ книги Чисель (о жертвоприношеніи) читаются три спеціальныя славословія. Первое о восстановленіи царства Божія на землѣ, «Малхюте» (מַלְכוּת), при чемъ цитируются стихи изъ Пятикнижія, Пророковъ и Агіографовъ, — стихи, въ которыхъ Богъ прославляется, какъ Царь вселенной. Во второмъ славословіи Богъ прославляется, какъ «вспоминающій» свои творенія и дѣянія ихъ,

при чемъ цитируются соответствующіе библейскіе стихи и заключаютъ славословіе просьбой поминуть всѣхъ къ добру; славословіе это извѣстно подъ названіемъ «Зихронотъ» (זִיכְרוֹנוֹת). Наконецъ, въ третьемъ славословіи упоминается о Синайскомъ откровеніи, сопровождавшемся трубными звуками, и цитируются десять библейскихъ стиховъ, гдѣ встрѣчается слово *ш* (трубный рогъ). Славословіе это, носящее название «Шофаротъ» (שׁוֹפָרוֹת), заканчивается просьбой вернуть изгнанниковъ въ Палестину, возстановить разрушенный храмъ. Въ М. на Судный день послѣ отрывка изъ книги Чисель читается общая для всѣхъ «Шемоне-Эсре» на этотъ день, молитва о прощеніи грѣховъ, а вслѣдъ за нею произносится тоже, какъ и во всѣхъ «Шемоне-Эсре» на этотъ день, «Виддуй» (исповѣданіе грѣховъ). Послѣ тихаго прочтенія молящимися М., канторъ повторяетъ его вслухъ и въ третьемъ славословіи читаетъ Кедушу. Но въ нѣкоторыхъ сефардскихъ общинахъ, а также въ реформированныхъ общинахъ, канторъ вмѣстѣ съ общиной произноситъ вслухъ первый три и послѣдніа три славословіа, а остальную часть М. читаютъ про себя. Впрочемъ, по тѣмъ праздникамъ, когда въ М. включаются нѣкоторые пугимъ, сефардскія общины слѣдуютъ общему правилу. Въ Судный день въ М. включается также «Абода», т.-е. подробное описание порядка богослуженія въ храмѣ въ этотъ день. Въ Шемини Ацеретъ при повтореніи канторомъ М. читаютъ молитву о дождѣ (Гешемъ), а въ 1-й день Пасхи—молитву о росѣ (Таль). По праздникамъ въ концѣ М. слѣдуетъ благословіе народа ааронидами (см. Благословіе священниковъ), въ связи съ чѣмъ 5-е славословіе (въ Новый годъ—7-е) удлиняется, а его заключительная формула видоизмѣняется. Въ теченіе семи дней праздника Кушей по окончаніи М. читаютъ особая молитвы «Гошанотъ» и обходятъ процессіей вокругъ алмемара (см.) съ пальмовыми вѣтвями (см. Гаккафотъ). Въ реформированныхъ обществахъ, отказавшихся отъ мысли о національномъ возрожденіи въ странѣ предковъ и видоизмѣнившихъ свое богослуженіе въ соответствіи съ этимъ возрѣніемъ, молитва М. подверглась значительной переработкѣ; опускаются всѣ тѣ мѣста, гдѣ выражается сожалѣніе объ упраздненіи культа жертвоприношеній и о потерѣ самостоятельности; обряда благословіенія священниковъ не происходитъ, такъ какъ по взгляду реформированныхъ общинъ всѣ евреи въ совокупности представляютъ изъ себя «народъ священниковъ». Въ молитвенникѣ гамбургскаго реформированнаго ритуала включенъ слѣдующій текстъ для М.: «Ты повелѣлъ Моисею на горѣ Синай приносить добавочное жертвоприношеніе по субботамъ. Да будетъ же, Господи, воля Твоя принять моленія устъ нашихъ вмѣсто этихъ обязательныхъ жертвоприношеній». М. совершенно исключенъ изъ американскаго «Union Prayer Book» (Seder Tefillat Israel, 1895) и молитвенника берлинскаго Reform-Gemeinde.—Ср.: Dembitz, Jewish Services in Synagogue, 1898; M. H. Friedländer, Der Synagogale Gottesdienst; Geiger, Unser Gottesdienst, 1868; Hamburger, R.E., II; Saalschütz, Hauptprincipien bei Entwerfung einer zeitgemässen Liturgie, 1845; Jew. Enc. IX 115—117. А. Д. 9.

Муслиль, Алоизъ (Alois Musil) — ориенталистъ и палестиновѣдъ (род. въ 1868 г.); христіанинъ; состоитъ (1911) профессоромъ арабскаго языка въ вѣнскомъ университетѣ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Durch die Wüste des Exodus, d. Süd-

grenz. Palästina u. d. angrenzenden Gebiete nach d. alten ägyptischen Quellen»; «Kusejir Amra u. and. Schlüsser östl. v. Moab»; «Sieben samaritanische Inschriften a. Damascus»; «Vorbereitungen über e. außerliche Karte u. topogr. Beschreibung d. alten Moabs so wie d. alt. Edom»; «Bibel. oder Babel; Codex Hammurabi» и мн. друг. 4.

Мускато (Москато), Иуда Арпе (Леоне) бенъ Иосифъ (יְהוּדָה בֶּן־יוֹסֵף אֶרְפֵּי לֵוִי מוֹסְקָטוֹ) — выдающийся ученый 16 в. въ Италіи, талмудистъ, философъ, лингвистъ, проповѣдникъ, поэтъ и знатокъ музыки; род. въ Осимо (недалеко отъ Анконы) въ 1535 (?) г., ум. въ Мантуѣ до 1594 г. Происхождение фамильнаго имени М., встрѣчающагося въ Италіи и среди не-евреевъ, остается до сихъ поръ невыясненнымъ (о разныхъ гипотезахъ ср. А. Apfelbaum תולדוֹת אֶרְפֵּי לֵוִי מוֹסְקָטוֹ, 1900). Данныя о жизни М. весьма скудны. Вынужденный (вслѣдствіе преслѣдованій папой Павломъ IV евреевъ Анконы въ 1554—58 гг.) покинуть свою родину, М. переселился въ Мантую, гдѣ нашелъ покровительство въ благородной семьѣ Мипци Беретаро. Здѣсь М. получилъ разностороннее умственное и художественное образованіе, главнымъ образомъ, подъ руководствомъ ученаго талмудиста р. Моисея Провенсала, литературнаго противника Азаріи де Росси (см.). М. состоялъ въ близкихъ сношеніяхъ и съ самимъ Азаріей де Росси. М. въ скоромъ времени приобрѣлъ широкую славу какъ выдающийся ученый и краснорѣчивый проповѣдникъ, и въ извѣстномъ спорѣ о сочиненіи Азаріи де Росси «Меор Енајимъ», вокругъ котораго разгорѣлась страстная борьба во всѣхъ итальянскихъ еврейскихъ общинахъ, голосъ М. получилъ рѣшающее значеніе. Въ 1587 г. М. сталъ раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Мантуѣ. Э. Кармолі (Israelitische Annalen, 1839, p. 101) утверждаетъ, что, согласно одной найденной имъ въ Парижѣ рукописи комментарія М. къ «Кузари», М. ум. въ 1590 г. (י"ח ליל' א'). Изъ ученыхъ М. извѣстенъ: ученый врачъ и археологъ р. Авраамъ Порталеоне, р. Элизеръ Провенсаль (внукъ р. Моисея Провенсала) и литургическій поэтъ р. Ханаія Эмахиль б. Асаель Раффаэль ди Риета. Лят. дѣятельность М. тѣсно связана съ эпохой сочетанія принциповъ и формъ античной древности съ мистическими исканіями въ философіи и искусствѣ. Характерныя черты этой эпохи: сочетаніе философіи съ каббалой, отсутствіе исторической критики наряду съ расцвѣтомъ естественныхъ наукъ—наложили свою печать на М. Въ произведеніяхъ М. мирно уживаются стремленіе къ свободному мышленію и непоколебимая вѣра въ тайны каббалы, которую М. ставитъ выше философіи. Благотвореніе, которое М. питаетъ къ «Море Небухимъ» Маймоніда, не мѣшаетъ ему считать вмѣстѣ съ тѣмъ «Зогаръ» источникомъ Божественной мудрости. Изъ одного мѣста въ его комментаріи къ «Кузари» р. Иуды Галеви видно, что онъ даже твердо вѣрилъ, будто истины ему открываются въ ночныхъ видѣніяхъ (תולדוֹת אֶרְפֵּי לֵוִי מוֹסְקָטוֹ, 2). Въ свое оправданіе, что онъ такъ много времени посвящаетъ свѣтскимъ наукамъ и что онъ часто пользуется цитатами изъ философскихъ произведеній, М. приводитъ слѣдующее характерное объясненіе: «всѣ науки обязаны своимъ происхожденіемъ мудрости древнихъ евреевъ» (ib., 5), что, какъ извѣстно, Филонъ, Иосифъ Флавій и мн. др. также утверждаютъ. Ев-

рейский языкъ является, по мнѣнію М., древнѣйшимъ, оказавшимъ сильное и глубокое вліяніе на все языки, въ частности на классическіе и итальянскіе. М. часто иллюстрируетъ это положеніе этимологическими сближеніями *у* *רוחני* отъ *רוח*—сочетаніе, гармонія; *Молба* отъ *משב*, *Калиоре*—отъ *משב* и т. д. Съ современной точки зрѣнія фонетики сближенія М. являются не болѣе какъ фантазіей, и свидѣтельствуешь о примитивномъ состояніи языковѣдѣнія въ то время. Все были тогда глубоко убѣждены въ традиціонной преемственности наукъ (греками отъ персовъ, персами отъ халдеевъ, а послѣдними отъ евреевъ), установленной псевдо-эпиграфическими сочиненіями іудео-эллинской эпохи и перешедшей оттуда въ сочиненія христіанскихъ апологетовъ. Возрожденіе классической древности непосредственно поставило проблему объ отношеніи двухъ народовъ, наиболее важныхъ въ исторіи человечества — евреевъ и грековъ, между собою; было рѣшено, что греческая наука обязана своимъ происхожденіемъ евр. мудрости. М. также не сомнѣвается въ возможности сношеній Аристотеля съ «мужемъ великаго собора» Симономъ Праведнымъ, который будто бы и приводится въ сочиненіяхъ Аристотеля, несмотря на то, что, какъ признаетъ и самъ М., ни въ одномъ дошедшемъ до насъ сочиненіи Аристотеля не упоминается имя Симона (פנחס בן יוסף, II, 66). М. также не сомнѣвается въ томъ, что легендарный отецъ науки Гермесъ—не что иное, какъ Ханохъ (Энохъ) (ib., I, 1 и II, 54). Противорѣчіе между свѣтскими науками и Божественнымъ ученіемъ М. объясняетъ, какъ слѣдствіе фальсификаціи наукъ со стороны мнимыхъ философовъ (פילוסופים, № 14). Увлекаясь каббалой, М., однако, выгодно отличается отъ другихъ каббалистовъ проблемками свободной мысли и независимостью мнѣнія. М. высоко ставилъ Маймонида, Ибнъ Эзру, Нахманида, Ис. Абрабанеля, Ис. Арама, автора «פנחס בן יוסף», что не мѣшаетъ ему, однако, часто указывать на ихъ ошибки въ довольно рѣшительной, хотя тактичной формѣ, иногда съ плохо скрываемою ироніей. Характерно поведеніе М. въ спорѣ о сочиненіи «Меог Епажимъ» Азарии де Росси. Будучи убѣжденнымъ противникомъ крайнихъ мнѣній Де-Росси, М., однако, высказался въ его пользу, возмущаясь травлей, поднятою противъ этого свободнаго мыслителя (ср. цѣнные документы объ этой борьбѣ, какъ и письмо М. къ Азарии де Росси, изданные Д. Кауфманомъ въ REJ., 1899). Первый напечатанный при жизни автора трудъ—сборникъ проповѣдей и надгробныхъ рѣчей подъ заглавіемъ «Nefuzot Jehudah», פנחות יהודה (Венеція, 1588; Львовъ, 1859). Первая проповѣдь посвящена музыкѣ, за которой авторъ признаетъ высокое значеніе. Другія проповѣди трактуютъ о душѣ, о преимуществахъ Торы предъ другими науками, о вредѣ титуловъ и т. д. Проповѣди М. открываютъ собой новую эпоху въ евр. гомилетикѣ и напоминаютъ лучшіе образцы ораторскаго искусства классической древности. Его проповѣди необычайно изящны; онѣ отличаются ясностью, живостью и легкостью изложенія. Символическая экзегеза св. Писанія переплетается съ изящной простотою экзегезы св.-французской школы. Построеніе проповѣдей основано на такъ назыв. риторической триадѣ פתח, משב, מנחה, которой М. пользуется свободно и легко. Авторъ цитируетъ въ нихъ Платона, Аристотеля, Филона Александрийскаго, Галена,

Асклепіада, Цицерона, Гвинтиліана, Овидія, Аверроэса, Пико де Мирандола и др. Не будучи народной книгой, какъ сборникъ проповѣдей «Binah le-Itim», פנחות יהודה, р. Азарии де Фиготрудъ М. является лучшимъ памятникомъ ерв-итальянской гомилетической школы. Самымъ удачнымъ подражателемъ М. въ нов. время слѣдуетъ признать проповѣдника р. Іуду га-Леви Эдель изъ Слонима, автора сборника проповѣдей «Aphike Jehudah», אפיקת יהודה. Второй трудъ М., не менѣе извѣстный, но значительно уступающій первому по своимъ достоинствамъ, это комментарий къ «Кузари» р. Іегуды Галеви, изданный послѣ смерти М., подъ заглавіемъ «Kol Jehudah», כול יהודה, его сыновьями (Венеція, 1594). Онъ былъ составленъ М. по просьбѣ р. Авигдора, р. Рафаила Чивидали и р. Іуды Саравала, которые обратили вниманіе М. на то обстоятельство, что «Кузари», вслѣдствіе неудачнаго перевода Ибнъ-Тиббона, является въ многихъ мѣстахъ непонятнымъ. Для объясненія «Кузари» М. пользуется разными версіями тиббонидскаго перевода, какъ и переводомъ Іуды ибнъ Кардиналя, который М. ошибочно считаетъ древнѣе тиббонидскаго перевода. Кармоли утверждаетъ, что комментарий М. въ большинствѣ случаевъ является будто бы плагиатомъ изъ болѣе древняго комментарія на Кузари, бывшаго въ коллекціи Кармоли. Къ свидѣтельствамъ Кармоли принято относиться весьма осторожно. Тѣмъ болѣе, что на предложеніе С. Д. Луццатто показать, хотя бы одну страницу рукописнаго текста этого ранняго комментарія, Кармоли отмачивался и указывалъ лишь на то, что и В. Гейденгеймъ будто подозрѣвалъ М. въ плагиатѣ. [Къ тому же, въ описаніи рукописей собранія Кармоли, составленномъ Р. Кирхгеймомъ (Франкфуртъ на Майнѣ, 1875), такого сочиненія не оказалось. *Ред.*] Комментарій М. имѣлъ значительное вліяніе на послѣдующихъ комментаторовъ Кузари и на евр. философскихъ писателей послѣдующаго періода (ср. извѣстный респонсъ р. Цеби Ашкенази, въ сборникѣ послѣдняго פנחות יהודה, § 18). Другія произведенія М. относятся къ области поэзіи какъ свѣтской, такъ и литургической. Поэзія М. отличается трогательностью и возвышенными чувствами. Изъ его произведеній дошли до насъ слѣдующія элегіи: на смерть р. Самуила Казеса (ум. въ 1573 г.), начинающаяся словами: לילי ישרי לב (напечатана въ сборникѣ проповѣдей М., פנחות יהודה, § 32); на смерть р. Іосифа Каро, начин. словами: ארץ ארץ ארץ יהודה (Ozar Nesham, III, 167); три элегіи на смерть савойской герцогини Маргариты (1574): למה רגשו גוים (изданы и вокализированы А. Апфельбаумомъ, I с., pp. 57—59); молитва М. по случаю засухи въ Мантуѣ въ 1590 г., начинающаяся словами: על עמק עמו (издана въ сборникѣ селихотъ общества פנחות יהודה, подъ заглавіемъ מילת השחר, 1612, p. 174в). Эта молитва принадлежитъ къ лучшимъ памятникамъ итальянской литургической поэзіи.—Ср.: E. Carmoly, Israelitische Annalen, 1839, p. 101; 1840, p. 117; С. Д. Луццатто, ib., 1840, p. 25; Zunz, LSP., 419; id., GV, p. 446; Michael, № 1023; REJ., 1889, июль—сентябрь; A. Arfelbaum, I с.; J. E., IX, 38—39.

И. Берлинъ. 9.

Мускать, Исаія бенъ-Яковъ Моисей—раввинъ и одинъ изъ Прагѣ (предм. Варшавы), ум. въ 1868 г. Онъ написалъ «Rosche Besamim»—объясненія къ Пятикнижью и къ агадической части Талмуда;

«Nare Besamim»—каббалистич. толкованія молитвъ; «Aze Besamim» (Варшава, 1896)—глоссы къ Мишиѣ, къ Орахъ-Хайимъ и Йоре Деа.—Ср.: Funn, KL, 678; Lippe, Neue Serie, I, 275 9.

Мусоргскій, Модестъ Петровичъ—извѣстный русскій композиторъ (1835—1881); христ. Несмотря на то, что М. являлся композиторомъ-народникомъ, онъ кое-что сдѣлалъ и для еврейскаго искусства. Онъ первый сталъ примѣнять въ своихъ произведеніяхъ еврейскія народныя мелодіи. Въ его превосходномъ «Иисусъ Навинъ» художественно разработаны оригинальные еврейскіе напѣвы, записанные М. въ еврейскомъ мѣстечкѣ, гдѣ онъ квартировалъ, будучи офицеромъ. Эти мелодіи сообщили произведенію необычайную сочность и яркость, придавъ имъ специфическій характеръ (либретто къ хору изъ «Иисуса Навина» въ переводѣ С. Черниковскаго на евр. языкъ и Ривесмана на разговорно-евр. языкъ печатается нынѣ (1911) въ сборникѣ «Общества еврейской народной музыки»). «Еврейская мелодія» М. (изъ Пѣсни Пѣсней) является уже его собственнымъ творчествомъ; прекрасная выразительная мелодія насквозь пропитана еврейскимъ духомъ и выдѣляется оригинальностью и характерностью своего склада. *Д. Черномординовъ.* 8.

Мусри (или **Мусуръ**) обозначаетъ въ ассир. надписяхъ 8-го и 7-го столѣтій до христ. эры Египетъ. По Winckler'у это названіе относится къ сѣверо-западной части Аравіи (Синайскій полуостровъ и пр.). По мнѣнію этого-же изслѣдователя и другихъ ассирологовъ (Jensen, Lagrange, Hommel, Kuchler и др.) евр. מִסְרִי также обозначаетъ во многихъ мѣстахъ Библии, по крайней мѣрѣ, обозначало первоначально, не Египетъ, а сѣверо-западную Аравію, такъ, напр., מִסְרִי לָזָה (замыкавшій Палестину съ юго-запада (Чис., 34, 5 и т. д.), получилъ свое названіе не отъ Египта, а отъ сѣверо-западной Аравіи (Мусри). Cheyne и Jeremias полагаютъ, что въ расказѣ о принесеніи въ жертву Исаака первоначально была укавана эта часть Аравіи, а священная гора была Синай-Хорезъ. Чтеніе מִסְרִי, въѣсто מִסְרִי (=Мусри) принадлежитъ будто-бы редактору, который замѣнилъ свящ. гору въ М. горой Сіонъ-Морія. Кромѣ того, по мнѣнію Winckler'a, מִסְרִי означаетъ иногда еще другую страну М., упоминаемую въ ассир. надписяхъ Салманасара I и Тиглатъ-Пилесера I, къ сѣверу отъ горы Тавра (Taurus). Эта страна имѣется, напр., въ виду, по его мнѣнію, въ сообщеніи (I Цар., 10, 28) о томъ, что Соломонъ получалъ лошадей изъ מִסְרִי и מִר (послѣднее названіе относится по Winckler'у къ восточной Киликіи, называемой въ ассир. надписяхъ Кве, см., однако, ст. Кве, Евр. Энци., IX, 404).—Ср.: H. Winckler, Mitteil. d. Vorderas. Gesellsch., 1898, вып. I и 4; KAT³, 136 и сл., Im Kampfe um d. Alt. Or., II, 31 и сл.; Fr. Hommel, Aufsätze u. Abhandlungen, 296, 303 и др.; Jensen, Gilgamesch, I, 451; SBOT къ I Цар., 10, 28; Alfr. Jeremias, Das Alte Test. im Lichte des Alt. Orients, index. 1.

Муссарники (отъ слова mussar—мораль)—приверженцы религіозно-нравственнаго ученія, основаннаго р. Израиль Салантеромъ (см.). Въ своей основѣ это ученіе является какъ бы компромисомъ между хасидизмомъ и миснагизмомъ, стремясь смягчить эмоціональными факторами сухое пилулистическое изученіе Талмуда, примирить разумъ съ чувствомъ. Подобно хасидизму, муссаръ былъ предназначенъ для широкихъ слоевъ

выдвигая и подчеркивая религіозно-этическіе элементы въ еврействѣ, муссаръ старался сдѣлать ихъ доступными и для малосвѣдущей массы. Но въ то время, какъ рожденное на югѣ хасидское мировоззрѣніе полно мистическаго оптимизма и полагаетъ, что надо служить Богу радостью, развившійся на Литвѣ муссаръ проникнутъ пессимизмомъ и стремится къ отреченію отъ окружающаго міра. Первые группы М. были организованы Салантеромъ въ началѣ сороковыхъ годовъ 19 в. по пріѣздѣ своемъ въ Вильну. Нѣсколько времени спустя была основана муссарническая молельня (Musar Stibel), гдѣ изучались и извѣстныя нравственно-религіозныя книги «Mesilat Jescharim» М. Х. Луццатто, «Chobot ha-Lebabot» Бахи и другія. Тамъ-же Салантеръ произносилъ проповѣди. Стараніями послѣдняго были переданы въ Вильнѣ правоучительныя книги «Cheschbon ha-Nefesch» (1844) Менделя Саганова и этика Геби-роля, «Tikkun Middot ha-Nefesch» (1845), которыя, по мнѣнію Салантера, должны были способствовать пропагандѣ ученія. Число приверженцевъ ученія значительно возрасло съ переѣздомъ Салантера въ Кельмы (1849), гдѣ онъ вскорѣ открылъ муссарническую молельню. Наибольше видными приверженцами муссара, содѣйствовавшими Салантеру, явились: его бывший учитель р. Зундель, Александръ Моше Лapidусъ изъ Россіи и р. Самуиль Любечеръ изъ Вильны. Муссарническіе кружки того періода видѣли основную цѣль муссара въ самоанализѣ и самоусовершенствованіи; особенно подчеркивалось, что ревнитель муссара долженъ быть проникнутъ духомъ терпимости и благожелательно относиться къ людямъ. Молельня М. была открыта для всѣхъ безъ различія возраста и общественнаго положенія. Въ каждой изъ нихъ имѣлась небольшая бібліотека религіозно-нравственныхъ сочиненій, открытая во всякое время. Устройство особой молельни объяснялось слѣдующими мотивами: «Самый фактъ существованія въ городѣ особой молельни для изученія муссара будетъ имѣть большое агитаціонное значеніе, такъ какъ всякій, кто зайдетъ въ такую молельню и увидитъ, какъ другіе изучаютъ муссаръ, самъ поддается этому настроенію; въ такой молельнѣ никто не будетъ стыдиться быть открытымъ и не будетъ опасаться, что въ моментъ воодушевленія за нимъ будутъ наблюдать посторонніе». «Для того, чтобы муссаръ проникъ глубоко въ душу, поучалъ основатель муссара, недостаточно того напѣва, какимъ изучается Талмудъ; онъ способствуетъ лишь пониманію предмета, но не тому, чтобы проникнуться имъ. Дабы проникнуться читаемымъ, необходимы возбужденіе, экстазъ, заунывный голосъ, представленіе мысли въ рельефныхъ образахъ. Чувственное представленіе мысли способствуетъ постиженію сущности муссара, нужно живо и образно рисовать себѣ картину извѣстныхъ тѣлесныхъ и духовныхъ страданій». Очевидцы описываютъ въ мрачныхъ краскахъ духъ религіозно-пессимистическаго настроенія, господствовавшаго въ молельняхъ М.: обычно въ сумерки, когда въ молельнѣ было темно, тихо заходитъ М. съ опущенной головой и молча становится въ углу лицомъ къ стѣнѣ. Онъ никого вокругъ себя не замѣчаетъ. Онъ весь отдается мыслямъ о суетности міра, о ничтожествѣ и преходящей природѣ человѣка и жизни о страхѣ Суднаго дня и объ ужасахъ ада—и вдругъ стѣны молельни оглашаются страшными

рыданіями, словно оплакиваютъ мертвеца; это М. оплакиваетъ самого себя. Уже первая выслушанія М. и ихъ попытки пропаганды вызвали противоѣдѣніе со стороны авторитетовъ литовскаго раввината, какъ р. Ицхокъ-Авигдоръ и р. Лейбъ Шапиро изъ Ковны, р. Юшуа-Гешель изъ Янова, р. Авраамъ-Самуиль изъ Россіенъ, р. Мордехай изъ Бауска, которые опасались, какъ бы муссаръ со временемъ не развился въ особую секту. Опасенія раввиновъ отчасти оправдались, когда послѣ отъѣзда Салантера за границу, доминирующее положеніе среди М. заняли р. Симха-Зисель изъ Кельмы и Исаакъ Блазеръ (см.). Благодаря первому, главнымъ расадничкомъ муссара стали на нѣкоторое время Кельмы. Симха-Зисель занялъ среди своихъ приверженцевъ положеніе, напоминающее хасидскаго цадика. Въ то время, какъ Салантеръ признавалъ, что Талмудъ долженъ составлять главный предметъ изученія, Симха-Зисель поучалъ, что «занятіе Талмудомъ немногаго стоитъ, если оно не сопровождается муссаромъ, истинный же М., хотя бы онъ не обладалъ талмудическими познаніями, если только душа его очищена, выше ученаго и даже гаона». У р. Симхи-Зиселя находились 12 избранныхъ въ родѣ «габалимъ», какъ у цадиковъ; они то, главнымъ образомъ, распространяли молву о величьи и святости учителя и старались привлечь къ нему новыхъ послѣдователей. Иныя формы муссаръ принялъ въ другомъ своемъ центрѣ—предмѣстьи Ковны, Слобоцкѣ, гдѣ М. имѣли при большой синагогѣ крупный іешиботъ и гдѣ существовала община «парушимъ» (лица, всецѣло посвящающія себя изученію религиозной письменности), находившаяся подъ исключительнымъ влияніемъ Блазера и его помощниковъ. Занятіе муссаромъ составляло здѣсь обязанность каждого. «Одна страничка муссара, говорили М., дороже тысячи страницъ Талмуда». Ежедневно въ опредѣленный часъ всѣ должны были изучать муссаръ; по вечерамъ въ молельнѣ производились проповѣди. Кто не обнаруживалъ рвенія, подвергался карѣ: его лишали субсидій и т. д. М. создали специальный комитетъ, передъ которымъ іешиботники должны были ежедневно исповѣдываться во всемъ, въ чемъ согрѣшили противъ предписаній муссара. Считалось богоугоднымъ дѣломъ сидѣть по цѣлымъ днямъ въ молитвенномъ облаченіи, наложить на себя обѣтъ молчанія и т. п. Все это вело, по мнѣнію М., къ укрѣпленію (chizuk) въ духѣ муссара. Хотя и іешиботъ, и парушимъ содержались, главнымъ образомъ, на средства основанной р. Израилемъ Салантеромъ и р. Ицхокъ-Элхананомъ Спекторомъ кассы для лицъ, вообще изучающихъ Талмудъ, не-муссарниковъ туда вовсе не принимали. Блазеръ, пользуясь правомъ назначать размѣры субсидій парушимъ, поддерживалъ лишь тѣхъ изъ нихъ, которые склонялись къ муссарничеству. Все это породило большое недовольство среди парушимъ и іешиботниковъ не-муссарниковъ, вслѣдствіе чего основатель кассы, р. Ицхокъ-Элхананъ, отстранилъ (1890 г.) Блазера отъ нея. Тогда М. основали самостоятельную кассу въ Любцахъ («любецкую кассу»), причѣмъ имъ удалось склонить берлинскаго благотворителя Лахмана (см.) передать въ ихъ распоряженіе основанный имъ фондъ для поддержки лицъ, готовящихся къ раввинской дѣятельности. Другой видный приверженецъ муссара, р. Йозель, также основалъ кассу, которая называлась его именемъ и содержала небольшія группы пару-

шимъ въ различныхъ мѣстечкахъ. Между тѣмъ, распри между муссарниками и ихъ противниками все усиливались. Столь миролюбивое при р. Израилѣ Салантерѣ, муссарничество постепенно стало принимать все болѣе воинственный характеръ. Ко всемъ инанко мыслящимъ М. стали относиться съ нескрываемымъ презрѣніемъ и ненавистью. Паденію М. содѣйствовало и то обстоятельство, что въ ихъ среду стали проникать и такіе элементы, которыхъ привлекали не идеи муссара, а надежды получать субсидіи или другіе матеріальные расчеты. Представитель раввинскаго міра, р. Меиръ Фимеръ (ум. въ 1911 г.) изъ Слуцка выступилъ противъ М. въ печати (Ha-Meliz, 1897. № 56), обвиняя ихъ въ ханжествѣ. Вскорѣ затѣмъ состоялось въ Ковнѣ совѣщаніе девяти видныхъ литовскихъ раввиновъ, выпустившихъ за своей подписью воззваніе («Le-Maan Daat») противъ муссарниковъ, въ которомъ послѣдніе обвинялись въ томъ, что, считая себя избранниками, они ненавидятъ и презираютъ всѣхъ окружающихъ и не брезгаютъ никакими средствами для достиженія своихъ цѣлей. Отмѣтивъ далѣе рядъ предосудительныхъ поступковъ муссарниковъ, раввинъ въ заключеніи предостерегалъ еврейскія общины не доверять муссарникамъ, которые представляютъ опасность для еврейства. Воззваніе произвело огромное впечатлѣніе. Рѣзкій отвѣтъ Блазера, не заключавшій въ себѣ сколько-нибудь всѣхъ возраженій, еще болѣе испортилъ положеніе М. Блазеръ вскорѣ поквинулъ Ковно и нѣсколько лѣтъ спустя поселился въ Палестинѣ; другой духовный вождь муссарниковъ, Симха Зисель, умеръ (1898 г.). Оставшіеся безъ руководства, муссарническое движеніе стало быстро падать, большинство мус. молельнъ закрылось, и только въ Ковнѣ сохранились еще эпигоны умершаго движенія.—Ср.: I. Blaser, Or Israel (1900); S. Rosenfeld, R. Israel Salanter (1911); idem., Пережитое, I; J. E., IX, 117; Ha-Meliz, 1897.

Муссафі, Венаминъ бенъ-Иммануилъ (Діонисій Мануилъ)—врачъ и филологъ, род. около 1606 г., повидимому, въ Испаніи, ум. въ Амстердамѣ въ 1675 г. Въ молодости М. занимался медициной въ Гамбургѣ, гдѣ умерла его жена въ 1634 г. Ея памяти онъ посвятилъ первый свой трудъ *אר ירי* (Amsterdam, 1635; 2-ое изданіе, съ латинскимъ полсрочнымъ переводомъ, Гамбургъ, 1638). Въ 1640 г. въ Гамбургѣ, вышли его «*Sacro—medicae sententiae ex Bibliis*» вмѣстѣ съ статьей объ алхиміи, озаглавленной «*Me Zahab*». Сочиненіе о морскихъ приливахъ и отливахъ, вышедшее 2 года спустя, было посвящено датскому королю Христіану IV, который назначилъ М. своимъ лейбъ-медикомъ; въ этой должности М. жилъ въ Глюкштадтѣ (Голштинія). Полемическій трактатъ гамбургскаго пастора Севіора Мюллера подъ заглавіемъ «*Judaismus oder Judenthum*», опубликованный въ 1644 г. въ Гамбургѣ, намекаетъ, хотя безъ упоминанія имени, на нападки М. на представителей христіанской религіи (См. Грець, *Geschichte*, X, index). Вѣроятно, уже послѣ смерти короля Христіана, М. прибылъ въ Амстердамъ, гдѣ сталъ членомъ раввинской коллегіи. Въ новомъ изданіи «*Аруха*», напечатанномъ въ Амстердамѣ въ 1655 г., содержится дополненія М. къ сочиненію р. Натана бенъ Іехиель подъ заглавіемъ «*Musaf he-Aguch*»; въ нихъ онъ объясняетъ латинскія и греческія слова и даетъ много цѣнныхъ свѣдѣній объ обычаяхъ и условіяхъ жизни евреевъ. Въ пре-

дисловіи онъ сообщаетъ, что матеріалы для этого труда онъ собиралъ съ ранней молодости. М. подвергся нападка въ циркулярномъ письмѣ, адресованномъ въ 1673 г. Яковомъ Саспортасъ раввину Йошуѣ де Сильва изъ Лондона (репосныкъ зру" 57м, № 66). М. былъ увлеченъ саббатанскимъ движеніемъ; онъ первый подписалъ адресъ, который выдающиеся члены португальской общины этого города послали дже-мессіи въ 1666 г., не зная, что Цевн уже перешелъ въ магометанство. Наиболее популярнымъ произведеніемъ М. слѣдуетъ считать его «Zecher Rab». Исторія о сотвореніи міра рассказана здѣсь такимъ образомъ, что всѣ корни древне-еврейскаго языка и большая часть ихъ производныхъ упоминаются только одинъ разъ. Это своеобразное руководство по лексикографіи еврейскаго языка неоднократно передавалось и подверглось многимъ пересмотрамъ. Дополненія къ «Аруху», значительная часть которыхъ основана на словарѣ Буксторфа, заключаютъ въ себѣ много оригинальнаго и самостоятельнаго; они удержаны, какъ составная часть, въ позднѣйшихъ изданіяхъ; на нихъ специально указываетъ Когутъ въ «Aruch Completum». Нѣкоторые отдѣлы изъ «Зехеръ Рабъ» изданы по-нѣмецки Фр. Деличемъ и Юліусомъ Фюрстомъ (Literaturblatt d. Orients, I, II). — Ср.: Rapoport, תולדות אר"י, р. 13 и примѣч. 68—69; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 792; Kayserling, ВЕРЖ., р. 75; S. Krauss, Lehnwörter, 1, р. XXXVII. [J. E. IX, 135]. 4.

Муссафия, Хаимъ Исаакъ—талмудистъ, род. въ Иерусалимѣ въ 1760 г., талмудическое образование получалъ въ раввинской школѣ извѣстнаго комментатора Тосефты р. Давида Пардо въ Сараевѣ (Боснія), въ 1777 г. сталъ раввиномъ въ Спалато (Далмація), гдѣ и ум. въ 1837 г. М. написалъ: תולדות אר"י — новеллы къ четыремъ Туримъ р. Якова б. Ашеръ (паданы его сыновьями, Ливорно, 1840); Chiddusche Dinim — галахнческія новеллы (ib., 1844); אר"י ותרומה — проповѣди и правоученія, и др. Его сынъ р. Яковъ издалъ תולדות אר"י (Львкъ, 1864). [J. E. IX, 135—136]. 9.

Муттерштадтъ—см. Франкенталь.

Муфаддалъ бенъ Маджидъ ибнъ ави Бишр—писатель; авторъ стихотворнаго сочиненія זרע ופרי (זרע ופרי) (זרע ופרי) זרע ופרי, сохранившаго въ рукописи (MS. библиотеки Хедива, VI, 48; MS. парижской библиотеки, 2997). Это соч. пропущено Брокельманомъ въ «Geschichte der arab. Literatur», 492.—Ср. M. Steinschneider, Die arabische Literatur der Juden, § 177, р. 239. 4.

Мухаджаръ, Абу Исхакъ (Ибрагимъ) ибнъ ал—см. Абу Исхакъ (Ибрагимъ) ибнъ ал-Мухаджаръ (Евр. Энцикл., т. I, стр. 174).

Мухинъ, Николай Федосевичъ—русскій богословъ (род. въ 1868 г.); состоитъ профессоромъ по кафедрѣ древней гражданской исторіи въ киевской духовной академіи. Изъ его работъ упоминаемъ: «Состояніе Палестины и Финикіи въ XV в. до нашей эры въ связи съ вопросами объ успѣхахъ изученія древнеисторическаго Востока въ XIX столѣтіи» (Труды кiev. духовной академіи, 1899 и отдѣльно). 4.

Мухлинскій, Антонъ Осиповичъ—оріенталистъ (1808—1877); хрстіанинъ. Изъ его соч. отмѣтимъ «Очеркъ о карамахъ въ Польшѣ» (1862). 4.

Мухлинскій, Н.—писатель, авторъ—«О карамахъ въ Имперіи» (Дополненіе къ Чапкову) въ «Гакармель», II, 38.

Муцигъ (Mutzig)—городокъ въ Нижнемъ Эль-

засѣ съ евр. общиной, являющейся центромъ окружнаго раввината. Въ 1911 г.—102 евр. (свыше 3000 жителей). Въ составъ раввината входятъ еще 7 евр. общинъ, изъ которыхъ наиболѣе многочисленныя въ Росгеймъ (212 евреевъ), Кольсбеймъ (108) и Дюпшигеймъ (119). 5.

Муши, שושן—второй (послѣ Махли, см.) сынъ Мерари (см.), родоначальникъ семейства левитовъ того же имени. М. считается откомъ Махли и предкомъ псалмопѣвца Этана (רמ"א), но въ I Хрон., 23, 21, 23 различаются два Махли, одинъ—братъ, а другой—сынъ М., то же самое и въ I Хрон., 24, 26, 28, 30. Wellhausen полагаетъ, что М. есть nomen gentilit. отъ שושן.—Ср.: Guthe, KBW, 454; Enc. Bibl., III, 3225. 1.

Мцабъ (Mzab)—оазисъ въ южн. Алжирѣ, у самой пустыни Сахары, принадлежитъ Франціи; насчитываетъ до 32 тыс. человекъ. Главн. городъ Гардаја (Ghardaïa); въ 1896 г. 841 евр. при населеніи въ 11 тыс. Кромѣ того, 34 еврея жили и въ г. Гераара (Guegga). Французскій антропологъ Гюге (Huguet), посѣтившій въ 1897—99 г. М., прочелъ въ парижскомъ антропологическомъ обществѣ специальный докладъ о евреяхъ М. Впервые евреи появились здѣсь, согласно традиціямъ страны, въ 14 в.; они занимаютъ отдѣльныя улицы; среди дѣтей неизменно высокая смертность; женатъ весьма рано; въ три года мальчико при особой обстановкѣ (El-Kestab) торжественно посвящаютъ въ еврейство, и онъ становится ouzir. Въ 4 года онъ уже исполняетъ всѣ религиозныя предписанія и становится soltan. Въ 13 лѣтъ, послѣ barmizwa, онъ считается женихомъ; обыкновенно въ 13—14 лѣтъ еврей М. и вступаютъ въ бракъ.—Ср.: Les Juifs des Mzab, Bulletins de la société d'Anthr. de Paris, V serie, т. I—II, 1902. С. 7. 6.

Мщоновъ (Mszczonow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Равскаго воеводства, Сохачевской земли. Въ 1765 г. 268 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

-- **Нынѣ**—безугубный гор. Варшавской губ., Блонск. у. Всегда былъ открытъ для свободнаго проживанія евреевъ. По даннымъ 1856 г. жит.: христ.—1787, евр.—1693. По переписи 1897 г. жит. 5124, изъ нихъ 2523 евр. 8.

Нысливицъ—городъ въ Прусской Силезіи съ евр. общиной. Въ 1911 г. 18.000 жителей, изъ коихъ 400 евреевъ. Общинѣ подчинены 200 евреевъ сосѣдняго города *Rosdzin-Schoppimtz'a*, составляющихъ особую Kultus-Vereinigung.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Нысовскій—посел. Забайкал. обл., Селенг. окр. По переписи 1897 г. жит.—1027, изъ нихъ 157 евреевъ. 8.

Мытари, רוזני, רמזל (сборщики налоговъ).—Система взиманія налоговъ посредствомъ откупа за определенную ежегодную сумму была самой распространенной въ древности. Откупщиками являлись часто евреи. Уже при Птоломѣѣ, по сообщенію Иосифа Флавія, однимъ изъ крупнѣйшихъ откупщиковъ былъ Иосифъ, сынъ Тобія. Флавій рассказываетъ, что въ Александрію ко дню торга на откупъ податей, обыкновенно, съѣзжалась именитые граждане и начальствующія лица изъ сирійскихъ и финикійскихъ городовъ, чтобы получить право на откупъ податей, которое царь ежегодно предоставлялъ наиболѣе вліятельнымъ лицамъ (Иуд. Древ., XII, 4, § 3). Однажды, когда назначенъ былъ торгъ на откупъ податей со всей Финикіи, Иудей и Самары, за что было предложено всего восемь тысячъ талантовъ,

выступилъ Иосифъ и сталъ упрекать откупщиковъ что они даютъ столь ничтожную сумму, и самъ предложилъ въ два раза больше. Царь распорядился, чтобы откупъ податей былъ предоставленъ Иосифу (ib., XII, 4, § 4). Въ императорской періодъ Римской имперіи подать взималась непосредственно властью, но пошлина, обыкновенно, отдавалась въ откупъ (publiciani; Schürer). Впрочемъ, такой порядокъ существовалъ во всѣхъ римскихъ провинціяхъ, также и въ Иудеѣ. Сохранились имена двухъ крупныхъ М. евреевъ: Закхей, «начальникъ М. и человекъ богатый» (Лука, 19, 2) въ Иерихонѣ, на восточной границѣ Иудеи, и «Иоаннъ (Иохананъ), откупщикъ податей» въ Кесарѣ (Иуд. войны, II, 14, § 4). М. обыкновенно имѣли людей для взысканія податей сплюю. Упомянутый Иосифъ получилъ отъ Птолемея отрядъ въ двѣ тысячи воиновъ (Иуд. Древн., XII, 4, § 5). Отсюда понятна ненависть народа къ М. Въ виду того, что М., обычно, приписывали народъ, они въ древней литературѣ называются грѣшниками (Лука, 19, 7). Этотъ взглядъ на М. отразился и въ галахѣ. По одной барайтѣ, М. считаются опорооченными въ гражданскомъ отношеніи и не допускаются въ свидѣтели. Однако, изъ текста барайты и согласно толкованію гемары видно, что этотъ взглядъ установился лишь впоследствии, когда М. перестали руководствоваться установленнымъ тарифомъ (Санг., 25б; ср. Баба Кама, 113а). Пребываніе М. въ домѣ безъ свидѣтелей дѣлаетъ все, находящееся въ домѣ, ритуально нечистымъ, т.-к. М. могъ къ чему либо прикоснуться (М. Тогор., VII, 6). Съ особенной ненавистью стали относиться къ М. во время римскихъ гоненій; на нихъ смотрѣли какъ на представителей враговъ народа, они вербовались, обыкновенно, изъ подонковъ общества. Въ связи съ этимъ взглядомъ на М. стоитъ также вопросъ о дефраудатіи пошлинъ (см. Мошенничество). О томъ, какіе виды налоговъ отдавались въ откупъ, см. Податныя обложенія.—Ср.: Schürer, I, 476, 478—79 (тамъ подробная литература); J. E. XII, 69; Wünsche, Neue Beiträge zur Erläuterung der Evangelien, 1878, 71. А. К. 3.

Мышинець—псд. Ломж. губ. Остроленск. у. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христіанъ—931, евреевъ—727. По переписи 1897 г. жит.—2992, изъ нихъ 1802 евр.

Мышленце (Myslenice)—уѣздное мѣстечко въ западной Галиціи. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ пользовался привилегіей de non tolerandis Judaeis. Въ 1900 г. 482 евр.; жителей 2549. Въ уѣздѣ мало евреевъ. 5.

Мышцынъ, Василій Никаноровичъ—русскій богословъ (род. въ 1866 г.); состоитъ профессоромъ по кафедрѣ св. Писанія въ московской духовной академіи. Изъ его работъ упомянемъ: «Нуженъ ли намъ греческій переводъ Библии при существованіи еврейскаго подлинника» (Сергіевъ-Посадъ, 1895). 4.

Мышь, Михаилъ Игнатьевичъ—юрисътъ; род. въ 1846 г. въ м. Корецѣ, Волынск. губ., въ бѣдной семьѣ. Съ раннихъ лѣтъ предоставленный самому себѣ, М., по окончаніи корецкаго казеннаго евр. училища, поступилъ въ дворянское училище въ Острогѣ. Высшее образованіе М. получилъ въ кievскомъ университетѣ. Въ началѣ семидесятихъ годовъ М. сталъ работать въ юридическихъ органахъ по вопросамъ гражданского и административнаго права, а въ восьми-

десятихъ годахъ М. занялся послѣдованіемъ правового положенія евреевъ въ Россіи. Помимо значительнаго числа статей въ общихъ и спеціальныхъ органахъ (Журналъ министерства юстиціи, Восходъ, Разсвѣтъ, Право и др.), М. принадлежатъ нѣсколько трудовъ комментаторскаго свойства, предназначенныхъ для практическихъ дѣлей; изъ нихъ важнѣйшіе: 1) «Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ»; включая въ себѣ историческое развитіе важнѣйшихъ законоположеній о евреяхъ, книга служитъ цѣннымъ пособіемъ при изученіи вопросовъ еврейской жизни (выдержала три изданія); 2) «Городовое положеніе» 1870 и 1892 г. съ относящимися узаконеніями, правительственными и судебными разъясненіями; 3) «Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ» 1864 и 1890 г. съ соответствующими разъясненіями. 8.

Мышь Новая—мѣст. Минск. губ., Новогрудск. у. По переписи 1897 г. жит. 2995, изъ нихъ 1764 евреивъ. 8.

Мѣдный змій, מִשְׁלַח הַפָּתַח.—Согласно библейскому разсказу, когда израильтяне въ пустынѣ принуждены были миновать страну эдомитовъ, они стали роптать на Моисея, жалуясь на лишения. Въ наказаніе за это Богъ наслалъ на израильтянъ змѣевъ «огненныхъ» (שֵׁרָפִיִּם), отъ которыхъ погибло много народу. Послѣ этого израильтяне раскаялись и упросили Моисея помолиться за нихъ Господу. По повелѣнію Божию Моисей сдѣлалъ тогда М.-З. и утвердилъ его на шесть; каждый, ужаленный, взглянувъ на М.-З., оставался живымъ (Чис., 21, 4—9). Мѣстность, гдѣ приключилось чудо, въ данномъ отрывкѣ не названа, но, если сравнить этотъ отрывокъ (ст. 4 и 10) съ Чис., 33, 41, 43, то надо заключить, что здѣсь подразумѣвается мѣстность מִשְׁלַח, тѣмъ болѣе, что שֵׁרָפִיִּם значитъ «изображеніе». Въ историческихъ книгахъ о М.-З. упоминается только въ II Цар., 18, 4, гдѣ разсказывается, что царь Хизкія, уничтожая святыни языческаго культа въ Иудеѣ, разбилъ, между прочимъ, сдѣланный Моисеемъ М.-З., которому до того времени израильтяне воскуривали и поклонялись, и назвалъ его מִשְׁלַח (т.-е. «мѣдный»), не божественный, а простой, металлическій).

Мнѣніе критической школы. Библейскіе критики принимаютъ существованіе мѣднаго изображенія змія и поклоненіе ему въ Иудеѣ за историческій фактъ, между тѣмъ, какъ разсказъ о чудодѣйственной силѣ этого змія въ пустынѣ они считаютъ сказаніемъ, созданнымъ для объясненія причины, почему евреи поклонялись этому изображенію. Критики допускаютъ, что уже во время Хизкіи приписывали изготовленіе этого изображенія Моисею, но изъ этого, по ихъ мнѣнію, еще не слѣдуетъ, что Моисей дѣйствительно изготовлялъ таковое. Присвоеніе чудодѣйственной силы М.-З. Моисею могло быть, по мнѣнію критиковъ, продиктовано желаніемъ оправдать этотъ культъ авторитетомъ Моисея. Что касается историческаго происхожденія этого культа, то W. R. Smith полагаетъ, что М.-З. былъ родовымъ тотемомъ (священной эмблемой) семейства, къ которому принадлежалъ Давидъ; онъ ссылается при этомъ на то, что одинъ изъ предковъ Давида назывался מִשְׁלַח, также сестра Давида, Абигаиль (I Хрон., 2, 16), называется дочерью Нахаша (שָׁרָפָה, II Сам., 17, 25); Адонія, сынъ Давида, провозглашается царемъ будто у «змѣянаго камня» (שֵׁרָפִיִּם יָמָּן, I Цар. 1, 11).

9). Но всё эти аргументы очень шатки. При томъ, остается необъяснимымъ, какимъ образомъ возникло сказаніе объ исцѣляющей силѣ этого змѣя (Чис., 21). Нѣкоторые указываютъ на то, что змѣй въ древности вообще считался чудодѣйственнымъ животнымъ (זָחַל, значитъ по-еврейски «волшебство») и игралъ большую роль въ народной медицинѣ (священный змѣй, посвященный богу врачевнаго искусства, Эскулапу), а изготовление змѣя изъ мѣди для цѣлебныхъ цѣлей основано на созвучіи словъ זָחַל («змѣя») и מָחַל («мѣдь»).—Ср.: PRE³, XVII, 580 и сл.; Guthe, KBW, 586; Zapletal, Der Totemismus und die Religion Israels, 1901, 68 и сл. 1.

М.-З. въ агадической литературѣ. Согласно агадѣ, исцѣляющее дѣйствіе М.-З. распространялось на укушенныхъ не только змѣю, но также и всякими дикими звѣрями (Bamid. г., XIX, 12). М.-З. былъ брошенъ Моисеемъ въ воздухъ, но чудомъ утвердился на шеѣ (ibidem). Въ Мидрашимъ исторія съ М.-З. служитъ матеріаломъ для доказательства воскресенія мертвыхъ (Jalkut, къ Числамъ, 21, 8). Хотя израильскій народъ поклонялся М.-З. и до Хизкіи, однако, предшественники его, праведные іудейскіе цари, Иегошафатъ и Аса, не уничтожили его. На это обстоятельство было уже обращено вниманіе р. Меира (Хул., 7а). Но несмотря на то, что эти цари допускали существованіе М.-З., поступокъ царя Хизкіи, уничтожившаго его, былъ одобренъ (Пес., IV, 9). Еще во время Хизкіи М.-З. сохранилъ свою исцѣляющую силу; Хизкія сказалъ: если укушенный умираетъ, онъ все же остается живымъ въ будущемъ мірѣ; если же онъ поклоняется этому идолу, онъ умираетъ для будущаго міра (Jalkut, Числа къ 21, 8). По мнѣнію нѣкоторыхъ, способъ уничтоженія М.-З. (לָחַק) царемъ Хизкіей долженъ признаться ко всѣмъ идоламъ (Аб. Зара, 44а). 3.

Мѣлецъ—уѣздный городъ въ западной Галиціи. Въ эпоху Рѣчи Посполитой онъ пользо-

вался всего населенія. М. одинъ изъ галиційскихъ городовъ, обладающихъ извѣстнымъ евр. большинствомъ при выборахъ въ парламентъ. Имѣются характерная синагога, похожая на романскую церковь съ двумя башнями на фасадѣ (см. иллюстрацію), училище, основанное на средства фонда барона Гирша, больница и пр. Въ уѣздѣ М. 75.315 жителей, изъ коихъ 7539 евреевъ. 5.

Мѣна, מֵנָה—сдѣлка, въ силу которой стороны передаютъ другъ другу опредѣленные вещи, но не деньги. М. является одной изъ первыхъ юридическихъ сдѣлокъ, которые доступны обществу въ примитивной стадіи его развитія. Съ появленіемъ денегъ эта сдѣлка отступаетъ на задній планъ, и на ея мѣстѣ развивается купли-продажа. Правда, мѣна, какъ таковая, не перестаетъ существовать, но она уже не различается въ сознаніи отъ купли-продажи. Въ библейское время еврейскій народъ находился уже на этой ступени развитія, и мѣна въ Библии смѣшивается съ куплей-продажей (Быт., 25, 29—34; 31, 15). Въ Талмудѣ мѣна также рассматривается, какъ частный случай купли-продажи. Единственная особенность этой сдѣлки заключается въ томъ, что достаточно одному изъ контрагентовъ приобрѣсти право собственности на объектъ сдѣлки какимъ бы то ни было способомъ, чтобы и другой контрагентъ приобрѣлъ тѣмъ самымъ, безъ особой процедуры, право собственности на эквивалентъ. Но мѣна имѣетъ важное значеніе въ еврейскомъ правѣ не какъ особая сдѣлка, а какъ главный способъ для заключенія всякаго рода сдѣлокъ вообще. Въ этомъ случаѣ она называется киньяномъ—קנין קור, קור. Такое значеніе она приобрѣла исторически. Здѣсь сыграли роль двѣ черты, свойственныя древнимъ народамъ вообще: глубокое уваженіе къ сдѣдой старинѣ и преклоненіе передъ внѣшней формой. Когда съ появленіемъ денегъ мѣна стала выходить изъ употребленія, люди старались сохранить внѣшній остовъ этой сдѣлки и при куплѣ-продажѣ. Мало надѣясь на юридическую силу соглашенія контрагентовъ, взятаго само по себѣ, они старались придавать своей сдѣлкѣ крѣпость и вѣсъ, воспроизводя хотя бы только формально и внѣшнимъ образомъ элементы прежней сдѣлки, освященные вѣковымъ обычаемъ и сдѣлавшіеся оттого непререкаемыми. Такимъ образомъ, реальный фактъ мѣны обратился въ формальный обрядъ, въ символъ совершенія купли-продажи, а затѣмъ и всякихъ другихъ сдѣлокъ (См. Киньянъ, Евр. Энци., IX, 478). Еврейская мѣна въ этомъ отношеніи представляетъ полную аналогію съ римской манципаціей. Възвѣшиваніе кусочка мѣди на вѣсахъ—главный элементъ манципаціи—представляетъ собой отзвукъ тѣхъ временъ, когда роль денегъ играла мѣдъ безъ чекина на вѣсъ. Пожаривъ свое реальное значеніе, вѣсы и мѣдъ стали символами для заключенія купли-продажи, а затѣмъ и другихъ сдѣлокъ. Сложность и тяжеловѣсность манципаціоннаго обряда заставила въ позднѣйшую эпоху римскаго права совершенно отказаться отъ него. Еврейское же право старалось упростить обрядъ мѣны и сдѣлать его почти универсальнымъ способомъ заключенія юридическихъ сдѣлокъ. Согласно Талмуду, обрядъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ: правопріобрѣтатель קור передаетъ какую-нибудь свою вещь правоотчуждателю קור, какъ бы въ обмѣнъ за то право, которое составляетъ предметъ сдѣлки, тотъ какъ бы приобрѣтаетъ эту вещь въ собственность, и тѣмъ



Синагога въ городѣ Мѣлецъ.

вался привилегіей de non tolerandis judaeis. Евреи стали селиться здѣсь лишь по переходѣ города подъ австрійское владычество; къ 1900 г. число ихъ достигло 2819, что составляло больше поло-

сдѣлка считается завершенной. Но эта передача вещи носитъ лишь фиктивный характеръ, поэтому ея совершеніе облегчено въ нѣсколькихъ отношеніяхъ: 1) вещь можетъ быть самой ничтожной цѣнности, даже ниже «перуты», 2) принадлежность вещи сначала правопробрѣтателю, а потомъ правоотчуждателю, можетъ быть только агновенной, слѣдовательно, вещь можетъ быть совершенно чужой, предоставленной сторонамъ лишь на время совершенія обряда; 3) при совершеніи обряда само собой подразумѣвается намѣреніе сторонъ заключить сдѣлку, и поэтому можно не говорить полагающейся при этомъ фразы: «я даю тебѣ эту вещь взамѣнъ такой-то вещи или права, которыя ты передаешь мнѣ». Упрощеніе обряда киньяна достигнуто такой степенію, что не даетъ достаточной гарантіи обдуманной и вполне зрѣлой воли контрагентомъ, почему имъ предоставляется право отступить отъ сдѣлки и послѣ совершенія киньяна, пока бесѣда еще ведется по поводу той же сдѣлки; но когда разговоръ переходитъ на другую тему, сдѣлка признается состоявшейся. Простейшій случай примѣненія киньяна имѣетъ мѣсто при куплѣ-продажѣ всякихъ вещей, кромѣ денегъ и долговыхъ обязательствъ, причемъ переходъ права собственности совершается немедленно, въ моментъ киньяна. Если купля-продажа содержитъ отлагательный срокъ, то киньянъ, собственно говоря, непримѣнимъ, такъ какъ по своей идее онъ рассчитанъ на немедленный переходъ правъ (сравни съ римской манципаціей), но практика приспособила его и къ этому случаю, для чего при совершеніи обряда надо слѣдовать оговорку *מְשַׁלְמֵי*—«отнынѣ» или *לְפָנַי לְפָנֶיךָ*—«подъ условіемъ», напр., сказать такъ: «пробрѣти эту вещь подъ условіемъ, чтобы ты мнѣ передалъ предметъ сдѣлки черезъ 30 дней», или же «пробрѣти эту вещь взамѣнъ предмета сдѣлки, который ты мнѣ передашь отнынѣ и черезъ 30 дней». Аналогично съ этимъ примѣненіе киньяна при наймѣ имущества и при судѣ. При этомъ, однако, необходимымъ условіемъ дѣйствительности киньяна является наличность предмета сдѣлки въ моментъ ея совершенія во владѣніи отчуждателя. Передать же право на вещь, не существующую или не находящуюся во владѣніи отчуждателя въ моментъ сдѣлки, опять-таки, по идее киньяна, нельзя. Но позднѣйшая средневѣковая практика (ср. Хошенъ Мишпатъ, 60, § 6 и указанные тамъ источники) и къ такимъ случаямъ приспособила киньянъ, для чего прибѣгла опять-таки къ особой формулѣ. Именно, если употребить слово *מְשַׁלְמֵי*, обязательство, сказать, примѣрно, такъ: «обязуюсь дать тебѣ столько то и такихъ то вещей или денегъ» (при данной формулѣ киньянъ примѣнимъ къ деньгамъ), то сдѣлка получаетъ обязательную силу. Далѣе этого развитіе киньяна не пошло. Киньянъ не имѣетъ силы, если сдѣлка по своему содержанию не имѣетъ никакого отношенія къ физическимъ вещамъ *דָּבָר* *שֶׁעָלָיו חֵטְא*, а заключаетъ въ себѣ обязанность совершить какое-либо дѣйствіе, кромѣ передачи вещей (по римской терминологіи обязанность *facere*, а не *dare*), напр., обязанность заключить въ будущемъ какую-нибудь сдѣлку, составить товарищество для торговыхъ или иныхъ цѣлей, подѣлить общую собственность и т. п. Такой киньянъ называется въ Талмудѣ *מְשַׁלְמֵי* *דְּבָרִים* и не имѣетъ юридической силы.—Ср.: Маймонидъ, Ядъ, Гилхотъ Мевра, гл. V и VI; Хошенъ Гамишпатъ, 195, 203, (ср. также 60, § 6, 157 § 2).

Ф. Дикштейнъ. 3.

МѢна.—1) Мѣст. Черниг. губ., Сосницк. у. По переписи 1897 г. жит. 6277, изъ нихъ 1659 евр.—2) Поселокъ при М., въ изъятіе отъ дѣйствія «временныхъ правилъ» 1882 г., открытъ съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

МЪРЫ и ВЪСЪ (*מְרָא*, *מִשְׁקָל*).—Въ Библии почти нѣтъ указаній на соотношеніе мѣръ и вѣсовъ между собою и вовсе нѣтъ данныхъ для опредѣленія абсолютной ихъ величинъ. Въ талмуд. литературѣ имѣется больше указаній, но въ нихъ много неяснаго. Не найдено до сихъ поръ и оригиналовъ еврейскихъ М. и В., какъ это имѣло мѣсто въ отношеніи монетъ. Въ виду этого, для опредѣленія этихъ величинъ приходится прибѣгать къ окольнымъ и косвеннымъ путямъ. И поскольку все почти послѣдователи согласны относительно взаимнаго отношенія единицъ мѣръ между собою, постольку же они расходятся въ опредѣленіи абсолютной ихъ величины. Здѣсь почти столько-же мнѣній, сколько авторовъ. При всемъ, однако, различіи ихъ, выясняется, какъ увидимъ ниже, увѣренность въ правильности одного изъ этихъ выводовъ.

МЪРЫ ДЛИНЫ. Локоть (*אָמָּא*, ассирійское—«аммату», *LXX=πῦγος*). Основной, исходной единицей еврейскихъ мѣръ служитъ локоть. Локоть дѣлится на двѣ пяди (*אָוּל*) или 6 ладоней, *אָוּל* («*Tephach*; I Цар., 7,26 и др., или «*Tophach*», Исх., 25,25 и др.), а ладонь—на 4 перста (*אָוּל*, Иерем., 52,21). Въ самой Библии, однако, упоминается локоть двоякаго рода. Кромѣ уже указаннаго локтя въ 6 ладоней, Иезекииль (40,5, 43,13) говоритъ о локтѣ, которымъ онъ пользуется, какъ масштабомъ для своего храма, длину въ «одинъ локоть и ладонь»=7 ладоней. На эту послѣднюю мѣру, нужно полагать, указываетъ и авторъ II Хрон. (3,3), опредѣляя масштабъ Соломонова храма словами: *מִשְׁקָל* *מְרָא*, «прежней мѣрой». Величиною, большею, чѣмъ локоть, была «трость» (=кане=*קָנָה*, Евр., 40,3), которая заключала 6 локтей. Хотя мѣры эти почти все взяты отъ разныхъ частей человѣческаго тѣла, однако, въ виду различнаго размѣра этихъ частей у разныхъ людей, прямое измѣреніе ихъ не можетъ дать точныхъ результатовъ. Поэтому пытались разными способами опредѣлить евр. М. болѣе точно. Маймонидъ (*תְּשׁוּבָת*, гл. *אָוּל*, IX, 9) опредѣляетъ величину перста шириною въ 7 ячменныхъ зеренъ, положенныхъ одно возлѣ другого. Но этимъ путемъ Эйзеншмидтъ получилъ длину локтя въ 537,8 миллиметровъ, Тениусъ—483,9 мм. Хотѣли опредѣлить длину локтя по мѣрамъ объема и содержанію такъ называемаго «мѣднаго моря» Соломона. По I Цар. (7,23—26) оно было круглой формы, отъ края до края имѣло десять локтей, въ вышину 5, а нить въ 30 локтей была мѣрой его окружности. Содержало оно въ себѣ 2000 «бать» воды (по II Хрон., 4,2—5, 3000 бать). Но, съ одной стороны, неизвѣстна точная форма этого бассейна и его вѣроятное суженіе книзу, а отъ этого обстоятельство вѣдь зависить его объемъ. Съ другой стороны, существуетъ разнорѣчіе касательно самой вмѣстимости его, а потому и выведенныя опредѣленія разнорѣчивы. Были предприняты вычисленія и на основаніи различныхъ другихъ комбинацій, которыя, однако, не привели къ положительнымъ результатамъ. Такъ, кромѣ выше названныхъ Эйзеншмидта и Тениуса, Кейпо получаетъ длину локтя въ 555 мм., Бернардъ—472,3 мм. Феннебергъ—438,1 мм., Герцфельдъ—443,61 мм., Лаутербахъ—560 мм. Нѣскольکو болѣе надежное опредѣленіе еврейск. М. длины имѣется

въ метрологической таблицѣ Юліана пазъ Аскалона. Она имѣла законную силу въ Палестинѣ и содержитъ въ себѣ сравненіе съ римскими мѣрами. Изъ этой таблицы явствуетъ сходство евр. мѣръ съ египетско-вавилонскими, какъ это и можно было полагать на основаніи культурно-историческихъ соображеній. Египетскій локоть, какъ это видно изъ сохранившихся точныхъ масштабовъ, былъ, какъ и еврейскій, двоякаго рода: большой и малый. Послѣдній имѣлъ 6 ладоней по 4 пальца=24 перста, а большой заключалъ 7 ладоней, всего 28 перстовъ. Большой локоть былъ равенъ 525—528 мм., а малый 450 мм. Это сходство взаимоотношеній египетск. мѣровыхъ единицъ съ евр., но мнѣніи многихъ, говорить и о тождествѣ ихъ абсолютной величины въ 450 мм. Какъ доказательство этого тождества приводятъ также надпись Силоамскаго канала, определяющую его длину въ 1200 локтей. Такъ какъ по измѣреніямъ Кондера протяженіе канала = 537,6 метра, то это даетъ локоть въ 448 мм., т. е. тотъ же египетскій (въ 450 мм.). Но сходство взаимоотношеній мѣровыхъ единицъ далеко вѣдь не доказываетъ равенства ихъ абсолютныхъ величинъ. Надпись же Силоамскаго канала, несомнѣнно, определяетъ не точную величину его, а только выраженную въ круглыхъ цифрахъ; да и измѣреніе Кондера, при множествѣ изгаговъ канала, не можетъ считаться точнымъ. Въ виду этого, Бенцингеръ и другіе считаютъ еврейскій локоть—равнымъ вавилонскому—въ 495 мм. Это число выводится на основаніи соображеній, исходящихъ изъ величины вавилонскаго кирпича въ связи съ длиною масштаба царя Гудея (начало 3-го тысячелѣтія до Р. Хр.). Вавилонскій локоть тоже былъ двоякаго рода: большой или «царскій» и обыкновенный. Объ этомъ свидѣлствуютъ ассирійская таблица мѣръ изъ Сенкера и Геродотъ. Однако, особенно вѣскихъ основаній для признанія еврейскихъ мѣръ равными вавилонскимъ не имѣется, а потому наиболѣе основательнымъ опредѣленіемъ еврейскаго локтя представляется выводъ изъ данныхъ греко-римскихъ метрологовъ въ связи съ указаніями Талмуда (Zuckermann, *Jüd. Massyst.*). Эллино-римские метрологи, между прочимъ, и Флавій, считаютъ евр. мѣру объема «логъ» (לֹג), равной одному греческому кесту, ύστύς , или римскому sextarius. Въ Талмудѣ (Песах., 109а) «логъ» тоже опредѣляется, какъ кестъ (מִקְרָא. См. Böch, *Metrolog. Untersuch.*, 203) и дано его кубическое содержаніе. Мѣсто это гласитъ: «Кестъ, который употреблялся въ Сепфорѣ, былъ равенъ логу храма и по немъ опредѣляли четверть лога для праздника Пасхи». Р. Хисда говоритъ: четверть лога въ Торѣ равна произведенію квадрата двухъ перстовъ на сумму пазъ двухъ перстовъ + половина перста + одна

пятая перста, т. е. $2^2 \left(2 + \frac{1}{2} + \frac{1}{5} \right) = 10,8$ куби-

ческаго перста. Вѣрность исчисленія р. Хисды подтверждается расчетомъ ритуальной бани (Эруб., 46; Пес., 109б): вмѣстимость ея равна по объему 40 «саа» или тремъ кубическимъ локтямъ (саа = 24 логамъ; 40 саа = 960 логамъ; 1 логъ =

$\frac{24^3}{320}$ куб. локтя = $\frac{24^3}{320}$ куб. перста = 43,2 куб.

перста, а $\frac{1}{4}$ лога = 10,8 куб. перста). Такъ какъ 1 логъ = 1 кесту = 549,391 куб. сантиметр., а $\frac{1}{4}$ лога = 137,347 куб. сантиметр. = 10,8 куб. перста,

то 1 персть = $\sqrt[3]{\frac{137,347}{10,8}}$ куб. сантим. = 2,334 сан-

тиметр. Изъ этого слѣдуетъ, что 1 локоть = $2,334 \times 24 = 56,02$ сантим. (ладонь = $2,334 \times 4 = 9,34$ сантим.). Эта величина локтя согласуется (разница ничтожная) съ указаніемъ Маймонида, что персть = 7 ячменнымъ зернамъ, при сравненіи (по Бекку) съ арабской мѣрой въ 6 ячменнымъ зернамъ. Въ Талмудѣ упоминаются слѣдующія разновидности локтя: 1) Локоть средняго размѣра (לִקְוֹת מֵצִיטָא), 2) локоть Моисеевъ (לִקְוֹת מֹשֶׁה), повидному, той же величины, что предыдущій, 3) локоть, большой, чѣмъ Моисеевъ, на $\frac{1}{2}$ перста и 4) Локоть, больший на цѣлый персть (М. Кел., XVII, 9), 5) шестипальмовый локоть (6 ладоней), какъ М. для храмовыхъ построекъ (לִקְוֹת שֵׁשׁ אֶבְטָא), и 6) пятипальмовый—единица М. для храмовыхъ сосудовъ (לִקְוֹת חֲמִישָׁא). Упоминаются еще локоть для священныя предметовъ (въ храмѣ) (לִקְוֹת לְעֹבְדֵי הַקֹּדֶשׁ) и видвидуальный локоть (לִקְוֹת מֵצִיטָא). Подъ לִקְוֹת מֵצִיטָא (букв. «подкрыльцовый») локоть: Тамидъ, III, 6) подразумѣвается локоть, длиною во всю руку, которая относится къ нижнему локтю, какъ 10 къ 6, а потому подкрылецъ локоть = 10 ладонямъ. Въ Берешитъ р. говорится объ לִקְוֹת מֵצִיטָא и этимъ, несомнѣнно, обозначенъ «евскій» локоть (ἑβαικόν).

Персть (רֶשֶׁט).—Въ Талмудѣ вездѣ опредѣляется, что 4 перста составляютъ ладонь, причемъ въ Менах., 416 объясняется, что ладонь = ширинѣ 4 большихъ, либо шести малыхъ, или пяти среднихъ пальцевъ. Ширина большого пальца, такимъ образомъ = 2,33 мм. Подъ רֶשֶׁט רֶשֶׁט одни подразумѣваютъ указательный, а другіе средней палецъ (Тосаф. къ Менах., 35б; Тосефта, Јома, 1).—**Ладонь.** Мишна (Келимъ, XVII, 10) говоритъ о локтѣ въ 5 и въ 6 ладоней, причемъ переменной величиной является локоть, а не ладонь. Но и касательно послѣдней различають (Сук., 7а): просто ладонь, сжатую (לַעַב), и не плотно сложенную (רַחֵב = «улыбающуюся»).—**Пядь (רַחֵב)**, по Талмуду (Эруб., 21а) = $\frac{1}{2}$ локтя (по Калири въ его пѣту къ отдѣлу Шекалимъ = $\frac{1}{2}$ локтя) = 28,01 см.—**Тростъ** = 6 локтямъ = 336,12 см.—Изъ соотношеній названныхъ М. между собою видно, что въ основѣ библейскихъ М. длины лежала двѣнадцатеричная система.—**М. безъ опредѣленія величины: Гомедъ (גֹּמֵד)**; Суд., 3, 16 и др.) Септуагинтой переводится «пядь», въ сирійскомъ и арабскомъ переводяхъ—«локоть»; **Песа (פֶּסָא)**, I Сам., 20, 3) и **Цаадъ (צֶאֱד)**, II Сам., 6, 13) = шагу. М., упоминаемымъ только въ Талмудѣ, являются: **Гармида (גַּרְמִידָא)**, встрѣчается часто, но безъ точнаго опредѣленія. По Раши оно означаетъ «укороченный локоть». Въ одномъ мѣстѣ (Б. Батр., 27а) имъ обозначается квадратная М., а въ другомъ (Эруб., 14б) кубическая.—**Ситъ (שֵׁט)** (שֵׁט אֶבְטָא, по Маймоницу (רֶשֶׁט הַ, IX, 18), равняется разстоянію между большимъ и указательнымъ пальцемъ и составляетъ $\frac{2}{3}$ зерна. Такая М., по свидѣтельству Герона, дѣйствительно существовала у грековъ и называлась δῖγυα. Ситъ, согласно этому = 18,67 см.

Дорожная и полевая М.—Въ Библии встрѣчаемъ два выраженія безъ точнаго опредѣленія ихъ величины: רֶמַח לַבַּיַט = «полевое разстояніе» (Быт., 35, 16 и др.), въ I XX—לַפְּרָסוֹס = «лошадиный пробѣгъ», въ сирійской пешитѣ—парасанга. Столь же неопредѣленнымъ выраженіемъ является רַחֵב (Числа, 11, 31) — дневной путь. Такимъ днев-

МѢРЫ ДЛИНЫ.

Дневной пере-ходъ. יום יום	Парасаганг. פסגה	Субботное раз-стояние היום שבת מיל מלא	Равс יום סגודת	Трость קנה	Ловоть 6-ти пальмовый לפני	Пядь לרר	סו/25, הסע	Ладоны ПЕР. פד	Пероть (боль-шой) פד פד	
1	10 1	40 4 1	300 30 7 ¹ / ₃ 1	13333 ¹ / ₃ 1338 ¹ / ₃ 333 ¹ / ₃ 44 ¹ / ₃ 1	80000 8000 2000 266 ² / ₃ 12 6 1	160000 16000 4000 533 ¹ / ₃ 12 2 1	240000 24000 6000 800 18 3 1	480000 48000 12000 1600 36 6 3 1	1920000 192000 48000 6400 144 24 12 8 4 1	44,81 километр. 4,48 1,12 149,38 метр. 3,36 56,02 сантиметр. 28,01 18,67 9,34 2,33

МѢРЫ ОБЪЕМА ДЛЯ ТВЕРДЫХЪ И ЖИДКИХЪ ТѢЛЪ (библейскія и талмудическія).

Хомеръ или коръ חומר בור	Летехъ или לחק פוקר	Батъ, эфа, метратъ, בת מטרות	Сев סע	Гинь, геркабъ הין הרקב	Омеръ, всаронъ עמר עסרון	Кабъ קב	Логъ, калса, לוג מלסה	Туханъ תוחן	Анголъ, анвакъ רמל רמל	Ужа עזא	Яйцо ביצה	Барана בארא	Кортабъ קורטב	Кубическіе сантиметры.	Литры.
1	1	10 5 1	30 15 3	60 30 10 6 1	100 50 18 6 3 1	180 90 18 6 3 1	720 360 72 24 12 7 ¹ / ₅ 4 1	1440 720 144 48 24 14 ² / ₅ 8 2 1	2880 1440 288 96 48 28 ⁴ / ₅ 16 4 2 1	3600 1800 360 120 60 36 20 5 2 ¹ / ₂ 1 ¹ / ₄ 1	4320 2160 432 144 72 43 ¹ / ₅ 24 6 3 1	23040 11520 2304 768 384 230 ² / ₅ 128 32 16 8 5 ¹ / ₃ 1	46080 23040 4608 1536 768 460 ⁴ / ₅ 256 64 32 16 12 ⁴ / ₃ 10 ² / ₃ 2 1	395533,2 197766,6 39553,3 13184,4 6592,2 3955,3 2197,4 549,4 274,7 137,3 109,9 91,6 17,2 8,6	395,5 197,8 39,5 13,2 6,5 3,9 2'2

МѢРЫ ВѢСА (талмудическаго періода).

Талантъ תלанта	Мина מינה 40 стеровъ.	Италійская мина, ледра מינה איטלקי ליטרא	Тартомаръ תרטומר	Святой шекель שקל הקדש עליו	Обыкновенный шекель.	Зузъ, эвель, ии. דנארъ.	Гера, Маа גרה, מאא	Граммы.
1	37 ¹ / ₂ 1	60 1 ³ / ₅ 1	120 3 ¹ / ₅ 2 1	1500 40 25 12 ¹ / ₂ 1	3000 80 50 25 2 1	6000 160 100 50 4 2 1	36000 960 600 300 24 12 6 1	21510, 573,6 358,5 179,3 14,3 7,2 3,6 0,6

нымъ маршемъ, по Геродоту (V, 53), у персовъ считалась 150 или 200 стадиевъ, т.-е. 8 или 10 часовъ пути, а у римлянъ 160 стадиевъ. Въ Песахъ, 94а опредѣляется равнымъ 10 парсамъ. Кромѣ этихъ М., въ талмудической литературѣ встречаемъ: *субботняя граница* (פגז פגז), наибольшее во всѣхъ направленія разстояніе, которое дозволяется пройти въ субботу=2.000 евр. локтямъ (или шагамъ)=1120,4 метр. Оно же называется *миль* (מיל, Іома 67а и др.).—*Рисъ* (стадій=или פגזמ, פגזמ, פגז) у грековъ—мѣсто для ристалищъ, равное 600 фут. (величина которыхъ разнo высчитывалась: отъ 150 до 189 м.). Въ В. Мец., 33а опредѣляется какъ $\frac{2}{15}$ мили=149,38 м.—*Парса* (פגז), одни считаютъ эту М. равной персидской парасангъ=5,67 км., другіе—египетскому *схуиосъ*=6,3 км. Согласно Пес., 94а, она равна 4 милямъ=8.000 локтямъ=4,48 км.—*М. поверхности*. Для измѣренія площадей Библия употребляетъ только одно выраженіе *тахъ*=«яρμο», т.-е. площадь, распаиваемая яρμοю (парой) воловъ въ продолженіе дня. Подобное измѣреніе еще и нынѣ въ употребленіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сиріи подъ именемъ «фаданъ». Въ Талмудѣ въ этомъ же значеніи встрѣчаются выраженія פגז и לנה=участокъ. Талмудъ обыкновенно М. поверхности опредѣляетъ количествомъ засѣваемого на этой площади зерна. Такъ פלמו ליה означаетъ пространство, засѣваемое двумя «саа» верна. Имѣется при этомъ въ виду прямоугольникъ, двѣ смежныхъ стороны котораго равняются 100 и 50 локтямъ, т.-е. площадь въ 5.000 кв. локтей (Эруб., 23а). М. площади:

כור	בית	=	75.000	локтей	=	23.529,2	кв. м.
התר	בית	=	37.500	»	=	11.764,6	» »
סאתים	בית	=	5.000	»	=	1.568,6	» »
סאה	בית	=	2.500	»	=	784,3	» »
ככר	בית	=	1.666 $\frac{2}{3}$	»	=	522,8	» »
קב	בית	=	416 $\frac{2}{3}$	»	=	130,7	» »
רובע	בית	=	104 $\frac{1}{6}$	»	=	32,6	» »

Эти площади подразумѣваются частью, какъ квадраты, частью какъ прямоугольники. *Орудіемъ для измѣренія* служилъ «кавъ»=ק=шнуръ (Іер., 31, 38) и «хебель»=веревка (Зех., 2, 5).

М. объема для сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ.—Хотя М. объема не всегда однѣ и тѣ же для твердыхъ и жидкихъ тѣлъ, но какъ тѣ, такъ и другія, имѣютъ одну общую единицу, «хомеръ» (חמר, вавилонск. «симмеръ») или «коръ» (כר, вавилонск. гуръ; Іез., 45, 11, 14). Талмудъ говоритъ о трехъ существовавшихъ въ его время системахъ М., одна изъ которыхъ—М. пустыни=מדה מדברית, имѣется въ виду при всѣхъ измѣреніяхъ въ Библии. Въстѣ съ тѣмъ, въ храмѣ былъ а въ ходу и другая система, «іерусалимская» (ירושלית). Третьей системой была «сефорійская» (צפורית). Отношенія ихъ между собою выражаются въ Талмудѣ слѣдующими опредѣленіями: по Мишинѣ (Мен., VI, 1) «5 іерус. М.=6 М. пуст.» (1 іер.=1 $\frac{1}{5}$ пуст.). По Эруб., 83б: 7, 2 пуст. (חמר חמר חמר חמר)=6 іерус.=5 сепф. (1 пуст.= $\frac{6}{7,2}$ = $\frac{5}{6}$ іерус.= $\frac{5}{7,2}$ = $\frac{25}{36}$ сепф.). И, наконецъ, по Эруб., 83а: 1 іер.=1 $\frac{1}{6}$ пуст. а 1 сепф.=1 $\frac{1}{6}$ іер. Такимъ образомъ: 1) 1 М. пуст.= $\frac{5}{6}$ іер.= $\frac{25}{36}$ сепф.; 2) 1 М. іер.= $\frac{5}{6}$ сепф.=1 $\frac{1}{6}$ пуст.; 3) 1 М. сепф.= $\frac{11}{25}$ пуст.=1 $\frac{1}{5}$ іер.—Самой меньшей единицей библейскихъ М. былъ «могъ» (מג; Лев., 14, 10 и др., LXX-μοτόλη). По Талмуду (Эруб., 83а и др.) его вмѣстимость равна 6 куринымъ яйцамъ. Однако, попытки мно-

ихъ, на основаніи прямого измѣренія яйца, найти величину его, оказались несостоятельными. Такъ, уже Раши (11 стол.) и Магаршалъ (16 стол. см. ихъ коммент. къ Шаб., 15а) пришли къ заключенію, что въ прежнее время яйца были значительно крупнѣе, а Іез. Ладау (18 стол.; см. פגז, פגז, 115), сравнивъ результаты прямого измѣренія съ данными Талмуда, нашелъ, что яйцо его времени составляетъ только половину талмудическаго. Къ такимъ же почти результатамъ пришелъ и Тениусъ (Althebr. Länge u. Hohlmasse), по его измѣреніямъ 1 логъ=294,5 куб. см. (или=0,2945 литр.; 1 литръ=1000 куб. см.). Бенцингеръ и друг. поэтому, полагаютъ, что еврейскій логъ былъ одинаковой величины съ вавилонской М. и равнялся 506 куб. см. Выше, однако, на основаніи болѣе надежныхъ данныхъ, вмѣстимость лога была установлена въ 549,4 куб. сантим., что сравнительно очень мало разнится отъ вавилонской М. (на 43 куб. см.).— $\frac{1}{4}$ лога (פגז) въ вавилонскомъ Талмудѣ соответствуетъ въ іерусалимскомъ (Песах., X, 37с и др.) М. *тетартонъ* (פגז) =тетартон.—Слѣдующей, по величинѣ М., былъ *кабъ* (כר)=4 логамъ, упоминается въ Библии всего одинъ разъ (II Пар., 6, 25)—четверть каба, что переводится Флавіемъ=ξεταρτης=логъ.—Раши-бамъ (В. Бат., 89в) устанавливаетъ правило, что подъ «четвертью» подразумѣвается $\frac{1}{4}$ лога (פגז) и $\frac{1}{4}$ каба (פגז).—*Теркабъ* (terkab)=тройной каба=6592 сантим.—Омеръ (חמר, LXX γόμερ) М. зерна=1 $\frac{1}{10}$ эфа (Исх., 16, 36, тоже, что «иссаронъ» (חמר) или פגז חמר). У Іезекиіла (45, 11) этой М. соответствуетъ для жидкостей $\frac{1}{10}$ «бата». Элифанъ совершенно вѣрно считаетъ ее=7,2 лога (sextarius). Въ храмѣ были 2 М.: иссаронъ и полуссаронъ. Омеръ=3955 куб. сантим., составляетъ минимальное количество, съ котораго слѣдуетъ выдѣлить הלך=«хала». — *Гинъ* (חג; Флавій (Древ., III, 8,3) и Иеронимъ (къ Іез., 4, 11) опредѣляютъ гинъ равнымъ 2 аттич. хомамъ=12 сектарамъ=12 логамъ. Такъ-же опредѣляетъ его и Талмудъ (Менах., 89а и др.). Въ Тосефт., Эдуיות, 1,3 говорится о гинѣ въ 12 логовъ и о гинѣ въ 36 логовъ (см. Кенесетъ Хакме Исраель; ст. Л. Каценельсона о гинѣ въ 3 лога). Храмовой гинъ имѣлъ скалу съ дѣленіями (חג חמר חמר).—*Саа* (פגז, Быт., 18,6 и др., LXX μετρον, у Флавія 'σάτον)—М. сыпучихъ, а въ Талмудѣ и жидкихъ тѣлъ, равна 6 кабамъ (Пара, I, 1)=24 логамъ (Флавій)=13,184 литр. Не согласуется съ этимъ Іер. Терум., 43с, гдѣ 1 саа=96 яйцамъ, а не 144 (1 кабъ=24 яйц.).—*Эфа* (פגז), по Флавію, равна 72 сектарамъ. По Менах., VII, I эфа=3 саа=39,553 литр. У Іезекиіла (45, 11) эфъ соответствуетъ М. жидкихъ тѣлъ «батъ». Какъ $\frac{1}{3}$ эфы упоминается חמר (Пс., 80,6). *Батъ* (כר I Пар., 7, 26 и др.), по Эруб., 146=3 саа=39,55 литр. *Летехъ* (חמר) встрѣчается одинъ разъ у Гошеи (3,2)= $\frac{1}{2}$ кора (В. Мец., 80а и др.)=197,77 литр.—*Хомеръ* (חמר; Лев., 27, 16 и др.). Эфа и батъ составляютъ $\frac{1}{10}$ хомера (Іез., 45, 11) и ту же самую М. Іезекиль (45,14) называетъ *коръ* (כר; I Пар., 5,25 и др.)=30 саа (Менах., 77а и др.)=395,53 литр.—Библейская критика приходитъ къ заключенію, что въ основаніи библейскихъ М. объема лежить шестидесят-ая вавилонская система, совпадающая съ построениемъ этихъ М. у финикийцевъ, персовъ и сирійцевъ. Хомеръ-же и эфа, построянные, по-видимому, по десятичной системѣ, эти ученые

считаютъ шестидесятеричными членами одной вавилонской М., выпавшей изъ еврейской схемы. Омеръ и иссаронъ, по ихъ мѣрѣ, вошли въ употребленіе только впоследствии, когда въ вѣсѣ и монетахъ перешли къ десятичному счету. Поэтому они встрѣчаются только въ такъ назыв. жреческомъ кодексѣ (болѣе позднемъ, по ихъ мѣрѣ). Только въ Талмудѣ встрѣчаются слѣдующія М. Для твердыхъ тѣлъ: *беца* (כֶּזַיִת) = яйцо = $\frac{1}{6}$ лога (Келимъ, XVII, 6) = 91,57 куб. см. — *Капиза* (כִּסְיָה = *сарис*), небольшой, сосудъ, равный, по мѣрѣ Раши, въ Менах., 78а $\frac{1}{2}$ каба (въ другихъ мѣстахъ онъ считается его = $\frac{3}{4}$); соотвѣствуетъ, слѣдовательно, персидскому «кавицу» = 2 кестамъ = 1048,7 куб. см. — *Модій* (מֹדִיָּה = *modios*) упоминается въ Талмудѣ (Эруб., 83а), какъ «саа» съ различнымъ противъ обыкновеннаго содержаніемъ (= 217 айцамъ). — *Тумаъ* (תֹּמָא = *восемьуха*, Б. Батр., 89б) = $\frac{1}{8}$ каба = $\frac{1}{2}$ лога. *Укла* (אֲכָלָא, Б. Батр., ib. и др., а въ Иер. Сотв., 17а אֲכָלָא) = $\frac{1}{20}$ каба = 109,87 куб. см. — *Псиктаръ* (פְּסִיקְטָרָא = *фоктър*), сосудъ, содержавшій въ себѣ лезвѣ (Там., V, 5). — *Араба* (אֲרָבָא, Б. Мек., 80б, по Аруху — אֲרָבָא) означаетъ, несомнѣнно, «артабу», которая была различнаго измѣренія у различныхъ народовъ. Въ Талмудѣ подразумѣвается или ново-египетская, равная 53 $\frac{1}{2}$ секстаріямъ (логамъ), или мидійская = 102 секс. — *Комецъ* и *куна* (כֹּמֶץ, קֻנָּה) часто упоминаются въ Талмудѣ, особенно какъ М. при жертвоприношеніи и для медицинскихъ цѣлей, означаютъ горсть (*зѳос*). — *Герива* (הֵרִיבָא) упоминается часто (Пес., 32а, Недар., 50б и др.) безъ обозначенія величины, но изъ того, что 2000 батъ = 6000 герива, слѣдуетъ, что она = $\frac{1}{3}$ бата. — *Герибъ* (הֵרִיב), мелкая М. для твердыхъ тѣлъ (Пит., 69в) и крупная для жидкихъ, нѣчто вроде бочки (Шаб., 136). *Гарабъ* (גָּרָבָא, Терума, X, 8) содержитъ 2 саа. М. для жидкихъ тѣлъ. Ангель (אֲנְגֵלָא = *ангелъ*), анбагъ (אֲנְבָגָא, רִמְבָּגָא = *am-biga*) упоминается много разъ, но изъ того, что въ Б. Батра всѣ эти названія сопоставлены вмѣстѣ, слѣдуетъ, что они имѣютъ одинаковый вѣсъ = $\frac{1}{4}$ лога. Въ Хул., 107а — *кѣш*, вѣсто *кѣш*. — *Тамнита* (תַּמְנִיטָא = *восемьуха*). Въ Пес., 109а говорится о тиверіадской тамнитѣ, большей на $\frac{1}{4}$ лога (см. Раши и Рашбамъ къ мѣсту), чѣмъ новая. Въ Иер. Шаб., 11а и др. говорится о сепфрійской «Тамнитѣ», которая = логу. — *Кортабъ* (קֹרְטָבָא) = $\frac{1}{6}$ лога (Мик., III, 1 и др.). — *Мессура* (מֶסֶרָא), зиръ (זִיר), кутить (קֻטִּיטָא), — по Сифра Кедош. мессура равна большому зиру или малому кутиту. У римлянъ былъ продолговатый большой сосудъ, подъ названіемъ *seria*, и небольшой такой же, именованный *guttus*. По В. Батра, 89б и др. мессура = $\frac{1}{36}$ лога. — *Каисса* (כַּיִסָּא); едва ли это аттическая М. *хоѳ*, равная 6 кестамъ, такъ какъ мѣется въ виду незначительная М. По Раши (Берах., 44в) = 1 логу. — *Гемина* (גֵּמִינָא) — вѣроятно, римская *hemina* = $\frac{1}{2}$ секстарія. — *Метреть* (מֵטְרֵתָא), аттич. метреть = 72 кестрамъ, хотя и былъ М. исключительно жидкихъ тѣлъ, но въ Абода Зара, 10б, ямъ измѣряются и сыпучія тѣла. — *Амфора* (אֲמֹפֹרָא), сосудъ для храненія вина, меда и др., служившій, вмѣстѣ съ тѣмъ, М. въ 48 секстаріевъ. Подъ этимъ же названіемъ существовала и крупная корабельная М. — *Барина* (בַּרְינָא), вѣроятно, сокращенное *בִּרְיָא* = «сосудъ величійю съ звѣзъ» — по Аруху = $\frac{1}{36}$ лога. — *Куза* (כֻּזָּא = *коѳ*) = 6 кестамъ (см. Тамидъ, III, 6). По Хул., 107а = $\frac{1}{4}$ лога. Куза, повидимому, не М., а названіе сосуда, который могъ быть различной емкости. — *Кесустанъ* (כֶּסֶּוּסְטָנָא) — вѣроятно, уменьшительное

отъ *כֶּסֶּוּס* = «кестъ». — *Тарвадъ* (תַּרְוָדָא) переводится обыкновенно ложка. Равняется по одному мѣрѣ ручноі ладони (תַּרְוָדָא כֶּסֶּוּסָא), а по другому — полноі горсти (תַּרְוָדָא מִלָּה). — Кромѣ перечисленныхъ М., въ талмудической литературѣ часто, какъ М., указывается величина известнѣхъ плодовъ или предметовъ, напр., *утѣл* (אֲטֵלָא) = толщина стержня въ плугѣ; *олива*; *пш* (פֶּשֶׁתָא), чечевица и др. Всѣ эти предметы подразумѣваются въ средней ихъ величинѣ. Какъ ничтожныя величины упоминаются *мѣш*, *мѣш* и *шр* — капля. Въ качествахъ М. указаны также сосуды известной формы, но неизвѣстной величины, какъ *моз* = бокалъ, *пѣр*, *тз*, и др.

Вѣсъ. — Въ Библии указаніе вѣса встрѣчается болѣею частью въ отношеніи благородныхъ металловъ, въ качествахъ мѣновой ихъ цѣнности. При отсутствіи въ библейское время легализованной государствомъ монеты, вѣсъ металловъ долженъ былъ быть провѣренъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Для этого купцы носили при себѣ вѣсы и гири. Въ употребленіи были вѣсы обыкновенныя, чашечные (שִׁמְשִׁים Лев., 19, 36 и др.) и рычажные (שֶׁבֶל, Ис., 40, 12). Гирь были изъ камня (זֶמֶר, Лев., 19, 36 и др.), а впоследствии изъ свинца (זֶמֶר, Зех., 5, 7). Вѣсъ, вѣроятно, какъ и въ Вавилоніи былъ двоякій: легкій, «обыкновенный», и тяжелый, «царскій» (זֶמֶר זָרָם, II Сам., 14, 26). Въ описаніи скинія Завѣта (Исх., 30, 13 и др.) говорится о «святомъ вѣсѣ» (שֶׁרֶט לְרֶשֶׁת). Основной единицей вѣса является «шекель». Онъ дѣлится на полушекели или «бека» (Бит., 24, 22) и $\frac{1}{4}$ шекеля (I Сам., 9, 8). У Нехеміи (10, 33) встрѣчается и $\frac{1}{3}$ шек. Наконецъ, находимъ дѣленіе шекеля и на двадцатыя части подъ названіемъ «гера» (גֵּרָא, Исх., 30, 13 и др.). Величинами большими, чѣмъ шекель, являются мина, мане, (מָנֶה = *манъ*) и талантъ (תָּלָתַיִם = *кружокъ* — форма, въ которой въ древности циркулировали благородные металлы. — По мѣрѣ Библии экзегетовъ, мина вошла у евреевъ въ употребленіе лишь впоследствии, во время вавилонскаго плѣненія; у Иезекиля это названіе впервые встрѣчается въ проектѣ будущаго еврейскаго царства [но у него мина не имѣетъ еще опредѣленной величины, и онъ проектируетъ мины различноі величины: въ 15, 20 и въ 25 сиклей. Между тѣмъ, въ Книгѣ Царей (10, 17) она уже опредѣляется въ 100 сиклей]. Доказательствомъ этого служитъ фактъ выраженія еврейскимъ законодательствомъ въ шекеляхъ тѣхъ суммъ, которыя въ кодексѣ Хаммураби обозначены минами (Код. Хаммур., § 139, Второз., 22, 29; ср. Исх., 22, 16); вообще Библия вездѣ и болѣе значительный вѣсъ выражаетъ шекелями, а не минами (I Сам., 17, 5). — О соотношеніи таланта къ минаѣ и послѣдней къ шекелю въ Библии нѣтъ никакихъ указаній, и мы вынуждены въ этомъ пунктѣ руководиться вавилонскими нормами, которыя, впрочемъ, господствовали во всей Передней Азіи [нетрудно, однако, доказать, какъ указалъ уже Раши (къ Исх., 38, 25—26), что серебряный талантъ въ библейское время равнялся 3000 шекелей. Серебро, употребленное на построение Скинія Собранія, получено отъ легты, которую далъ каждый израильтянинъ въ размѣрѣ полушекеля. Число шекеледателей = 603.550, слѣдовательно число шекелей было 301.775, а Библия опредѣляетъ общее количество серебра въ 100 талантовъ и 1775 шекелей]. Задолго до поселенія евреевъ въ Палестинѣ вся Сирія употребляла вавилонскій вѣсъ. Объ этомъ времени намъ

свидѣтельствуютъ тел-ел-амарнскія письма: дань, уплачиваемая палестинск. князьями египетскому фараону, производилась по вавилонскому счету, который въ теченіе дальнѣйшихъ вѣковъ претерпѣлъ много измѣненій. По вавилонскому вѣсу (шестидесятеричная система) 1 талантъ=60 минамъ=3600 шекелей, т. к. 1 мина=60 шекелямъ. Найденныя Ляядромъ вавилонскія гири, въ видѣ лежачаго льва (тяжелый вѣсъ) и утки (легкій вѣсъ), показываютъ, что здѣсь былъ въ употребленіи двойкаго рода вѣсъ: «тяжелый» и «легкій». Первый былъ вдвое тяжелѣе второго. Кромѣ этого «царскаго» вѣса, была еще «обыкновенная», болѣе легкая вѣсовая норма, въ которой тоже различался «легкій» и «тяжелый» (вдвое болѣе) вѣсъ. Въ этомъ «обыкновенномъ» вѣсѣ «тяжелая» мина вѣсила 982,4 грам., а «легкая»—491,2 грам. Эта «обыкновенная» норма перешла между прочими царями Передней Азии и къ евреямъ (Флавій, Древн., XIV, 7, 1, гдѣ золотая мина въ 50 шек.=818,62 гр., а 60 шекелей слѣдов.=982,4 гр.). Однако, вѣсъ этотъ, съ теченіемъ времени, претерпѣлъ измѣненіе въ томъ направленіи, что въ вѣсовой минѣ стали считать не 60, а 50 вѣсовыхъ шекелей, сохранивъ величину послѣднихъ. Талантъ сталъ=3000 шек. Когда это измѣненіе произошло, неизвѣстно, но вѣроятно, оно, при тѣсной связи монеты съ вѣсомъ, исходило изъ такого же измѣненія въ монетной системѣ. Въ этомъ выразилась борьба между шестидесятеричной и десятиричной системами. Такимъ образомъ, мѣра вѣса у евреевъ въ первое время представлялась въ слѣдующемъ видѣ: 1 талантъ=60 минамъ=3.600 шек.=58.949 килограмм.; 1 мина=60 шек.=982,4 гр., а 1 шекель=16,37 гр. Въ болѣе позднее же время и для золота—1 талантъ=60 минамъ=3.000 шек.=49,11 килограмм.; 1 мина=50 шек.=818,6 гр., а 1 шекель=16,37 гр. Однако, неудобство существовавшего во всемъ древнемъ мѣрѣ отношенія между золотомъ и серебромъ (какъ 1 : 13½), при одновременномъ курсирующемъ двухъ валютахъ, давало себя при этомъ счетѣ сильно чувствовать при калькуляціяхъ изъ одной валюты въ другую. Поэтому въ Вавилоніи и Персіи установилось отношеніе серебрянаго шекеля къ золотому, какъ 1 : 10 (что давало вѣсъ серебрян. шек. въ 10,91 гр.), а въ Финикіи и у евреевъ,—какъ 1 : 15 съ вѣсомъ серебрян. шекеля въ 14,55 гр. (золотой шек. оставался въ 16,37 гр.), остававшемся у евреевъ въ употребленіи во все время ихъ близости съ финикіянами, до царя Іегу. На основѣ монетной единицы въ 14,55 гр. была преобразована и вся вѣсовая система для благородныхъ металловъ, но сохранили для другихъ продуктовъ старую вѣсовую норму въ 16,37 гр. Позднѣе,—когда именно, неизвѣстно—вошла въ употребленіе вавилонская единица десятидолевого шекеля въ 10,91 гр. Во время персидской власти въ Іудеѣ господствовала персидская норма, положившая въ основаніе своей единицы половину вавилонскаго шекеля (5,51 гр.). Симонъ Маккавей, въ знакъ самостоятельности государства, снова ввелъ старую національную систему, пятнадцатидолевого шекель, на основѣ большой мины. Его монеты, шекели, колеблются въ вѣсѣ между 14,50 до 14,65 гр.—Гири изъ камня всѣхъ этихъ системъ найдены въ послѣднее время (см. Palest. Expl. Fund. и ZPDV.) въ раскопкахъ древняго Лахиша (Тел-ел-Гази) и Гевера. Нѣкоторыя же гири, между прочимъ, съ надписью «бека»,

имѣютъ такой вѣсъ, который не укладывается ни въ одну изъ извѣстныхъ системъ. Большинство гирь безъ надписей, нѣкоторыя же имѣютъ необясненные до сихъ поръ слова *אז* [это слово арабское и означаетъ *половину*, поему едва ли эта гиря древне-еврейскаго происхожденія. *Ред.*] и т. Касательно указаннаго выше выраженія «святой шекель» библейскаго критика расходится съ талмудическимъ взглядомъ (см. ниже) и считаетъ его *отличнымъ* отъ обыкновеннаго въ томъ смыслѣ, что «святой шекель» имѣлъ 16,37 гр. при обыкновенномъ въ 14,55 или же 14,55 гр. при обыкновенномъ въ 10,91 (см. Hussey, The ancient weights).

Талмудическій періодъ. О томъ, что въ послѣдовавшей талмудическій періодъ вѣсовая система подверглась измѣненіямъ въ различные времена и въ разныхъ мѣстахъ, многократно свидѣтельствуеетъ вся талмудическая литература. Столкнувшись съ эллино-римскимъ міромъ, евреи должны были и въ отношеніи М. и В., какъ во всей своей свѣтской жизни, поддаться влиянію этихъ народовъ. Отнынѣ еврейскія М. и В. представляютъ тѣсно слившуюся комбинацію старыхъ еврейскихъ величинъ съ классическими. Кромѣ политическихъ причинъ, экономическими основаніями для измѣненія В. служили мѣстныя или, вообще, увеличившіяся потребности, а также удешевленіе благороднаго металла, вслѣдствіе добытыхъ большихъ количествъ. Какъ сказано было выше, существовали три системы М. Вѣсъ въ Іудеѣ имѣлъ вдвое большую цѣнность, чѣмъ въ Галилеѣ (Тер., X, 8 и др.). Въ Талмудѣ находимъ три, въ общемъ согласующихся, хотя на первый взглядъ совершенно различныхъ, опредѣленія вѣса шекеля, равнаго 20 библейскимъ «гера» или талмудическимъ «маа» (пуз, Бехор., 50а). Подъ маа подразумеваются тирскій оболъ; въ одномъ динарѣ было 6 оболовъ, а въ одномъ тирскомъ «села» (שֵׁלָא) — 24 (Тир. села = 4 динара). Такъ какъ самая тяжелая изъ найденныхъ тирскихъ монетъ вѣситъ 14,34 гр., то 1 маа = $\frac{14,34}{24} = 0,5975$ гр., а 1 шек. = 20 маа = 11,95 гр.

По указанію же Гер. Шекал. II, 46d и Мидр. Танхума половина святаго шек. = шести граммъ (שֵׁשֶׁת גְּרָמִים = *шесеттам* = скрупулъ). Но такъ какъ 24 скрупула = 1 унція, а 12 унц. = 1 римск. фунту = 327,43 грам., то 1 шекель (= 12 грамм.) = $\frac{327,43}{12} = 27,285$ грамм. Третій

вѣсъ шекеля, — въ виду поясненій Талмуда (Кидуш., 116), что библейскій шекель = 1 тирск. села, — мы имѣемъ въ указанномъ вѣсѣ тирской монеты = 14,34 грамма. Разница между первымъ (11,95 гр.) и вторымъ (13,64 гр.) вѣсомъ объясняется не полной точностью уравненія: $\frac{1}{2}$ шекеля = 6 граммъ, а разпорѣіе между первымъ (11,95) и третьимъ (14,34 гр.) имѣетъ основаніемъ увеличеніе вполнѣдствіи библейскаго шекеля на $\frac{1}{5}$ его вѣса (11,95 гр. + $\frac{11,95}{5} = 14,34$ гр.), такъ какъ съ $3\frac{1}{5}$ динара онъ

былъ конвертированъ въ 4 динара (Бех., 50а) или съ 20 гера въ 24 маа. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, мы находимъ неоднократныя указанія, что «села» = «святой шекель» равнялся двумъ шекелямъ (обыкновеннымъ). Всѣ эти указанія, однако, о равенствѣ села двумъ шекелямъ (Б. Мец., 52а и др.) имѣютъ въ виду талмудическое время, для библейскаго же періода Талмудъ не дѣлаетъ различія между святымъ и обыкновеннымъ шекелемъ (То-

сафоть, Бех., 5а). Напротивъ, святуя мину и святой кикарь Талмудъ считаетъ и въ библейское время вдвое болѣе тяжелыми, чѣмъ обыкновенныя. *Мане* или *мина*, подъ которой подразумѣвается италійская мина (מנה) = 100 динар. = 341,077 грм., такъ какъ 96 динар. составляютъ римскій фунтъ въ 327,43 грм. Въ Тосефта, Кел. и Б. Мец., VI, 6 упоминается еще мина въ 40 селамъ (обыкновенная мина содержала 25 селамъ) = 25 свят. шекел. = 50 обыкновеннымъ шекелямъ) и, слѣдовательно, 40×4 динар. = 160 динар. Это напоминаетъ приводимую у Галена мину изъ 40 статеровъ или 160 драхмъ. — *Литра* (ליתרא, *литра*, первоначальное италійское *libra*), обыкновенно переводится слов. фунтъ. Она равнялась 100 зинамъ (Іер. Терум., X, 47в) или 100 вузамъ = 100 динарамъ = 1 минѣ. И хотя между миной (100 динариемъ) и литрой (римскій фунтъ = 96 дин.) и была небольшая разница, но, въ виду незначительности ея, ихъ большей частью считали одинаковаго вѣса. — *Талаитъ* (טלית) = 60 минамъ (Бех., 5а). Вмѣстѣ съ тѣмъ, говорится (въ іер. и вав. Сангедр.) о кикарѣ въ 100 литровъ. Въ этомъ случаѣ подразумѣвается не еврейская, а аттичская мина (см. Флавій, Древн., III, 6, 7). Такимъ образомъ, отношеніе между аттичской и еврейской миной было какъ 100 къ 60 (1 евр. мина = 1½ аттич., а 1 аттич. = ⅔ еврейск. мины). — *Тартимаръ* (טרתמאר = τριτάριον = ⅓), согласно Сангедр., 70а, равенъ ½ мины, вѣроятно, александрийской, которая содержала (по Бекку) 150 динар. и, слѣдовательно, относилась къ еврейской, какъ 3:2. — Мелкій вѣсъ обозначается въ Талмудѣ посредствомъ названій соответствующихъ монетъ, какъ динаръ и унція (מרי, Бер. г. XXIX, 1). Упоминается еще ⅙ пумбадтскаго вѣса и монета זכר = ритель (Іер. Кетуб., V, 30в), получившая это названіе въ виду своего краснаго цвѣта (латинское *rutilus*). Ср.: Эпифанъ, О мѣрахъ и вѣсахъ въ Symmicta Лагарда, 1880; Eisenschmidt, De ponderibus et mensuris veterum..., 1708; Bernard, De mensuris et ponderibus antiquis, 1688; Waser, De antiquis mensuris Hebr., 1600; Beverini, Syntagma de ponderibus et mensuris, 1724; Wideburg, Mathesis biblica 1730 (Romé d'Isle, 1789); Ideler, Abhandlungen über die Länge und Flächenmasse d. Alten, 1812; Hussey, Essay on the ancient weights etc., 1836; Boeckh, Metrologische Untersuch. über Gewichte d. Alten, 1838; Bertheau, Zur Geschichte d. Israeliten, 1842; Thenius, Die Alt-hebräisch. Längen und Hohlmasse, въ Theol. Stud. u. Kritik, 1846, 1, 2; Fenner von Fenneberg, Untersuch. über d. Längen und Feldm. d. Alterth., 1859; Queipo, Essay sur les systèmes metr. etc. des anciens peuples, 1859; Herzfeld, Metrolog. Voruntersuch. zu einer Gesch. d. Israelit. Handels, 1863; еро же, Handels-Gesch. der Juden etc., 1879; Zuckermann, Ueber talmudische Münzen u. Gewichte (Jahresbericht d. jüd. theol. Seminars, 1862); еро же, Das jüd. Masssystem etc., 1867; Brandes, Münz, Maas u. Gewichtswesen in Vorderasien, 1864; Hultsch, Griech. und röm. Metrologie, 1882; Oppert, L'étalon des mesures assyriennes, 1875 и въ Exped. en Messopotamie; Lepsius, Die Babyl.-Assyr. Längenmasse nach d. Tafel von Senkereh (Abhandl. d. Berliner Akad., 1877, 1882); Benckhardt, Ein babyl. Grundrissfragment, тамъ же, 1888; Lachmann, Altbabyl. Mass etc. въ Verhandl. der Berliner anthrop. Gesell., 1889, 1893, 1898 и др.; Ibel, Die Wage im Alterth., 1908; Palest. Expl. Fund, Quar. St. 1903, 195. — Zeit. d. Palest.

Vereins, 29, 92 и сл.; Benzinger, Hebr. Archäol., 1907; Nowack, Hebr. Archäol., 1894; Шефтель, מלך תרץ, 1905; Krauss, Talmudische Archaeol., 1911. Д. Зельмеръ. 3.

Мѣстечки.—М. называются поселенія или поселки, представляющіе нѣчто среднее между селами и деревнями, съ одной стороны, и городами, съ другой. Обыкновенно эти поселки находятся на помѣщичьей землѣ или среди крестьянскихъ земель, но жители ихъ занимаются не земледѣліемъ, а торговлей и ремеслами. Населены М. въ Западномъ краѣ преимущественно евреями. Многія М. не имѣютъ особаго управленія и подчиняются ближайшему городскому или волостному правленію, другія, образуя самостоятельныя мѣщанскія общества, имѣютъ особое мѣщанское управленіе, въ третьихъ учреждено упрощенное городское управленіе. Не у всѣхъ М. имѣются утвержденные планы. Одни М. включены въ офиц. списокъ городскихъ поселеній, и тамъ вводится установленный для этихъ поселеній налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, другія извѣстны подъ этимъ названіемъ лишь у мѣстныхъ жителей часто въ теченіе столѣтій, но ни въ какихъ правительственныхъ актахъ не зарегистрированы, какъ М. Есть и такія М., которыя учреждены по Высочайшимъ повелѣніямъ или по постановленіямъ губернскихъ правленій, но признаковъ городскихъ поселеній не имѣютъ. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли данное поселеніе считать М., получилъ для евреевъ жизненное значеніе со времени изданія «Временныхъ правилъ» 3 мая 1882 г. (см. Евр. Энци., V, 815—22), когда евреямъ запрещено было вновь селиться, приобретать и арендовать недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній, къ числу которыхъ относятся и М. Мѣстная администрація пыталась до крайнихъ предѣловъ сузить площадь, доступную для евреевъ въ уѣздахъ. Многія губернскія правленія своею властью переименовали селенія въ мѣстечки, издавна признанныя таковыми и самими губ. правленіями, и высшей властью, и числившія даже въ отдѣльномъ спискѣ городскихъ поселеній. Борба съ этими попытками мѣстныхъ властей создала обширную практику Сената, которая установила нѣкоторыя руководящія положенія (см. Временныя правила, стр. 817) для отличія мѣстечекъ отъ селеній, и признала недопустимымъ переименованіе мѣстечекъ въ селенія властью губ. правленій. Сенатъ призналъ также, что естественный ростъ мѣстечковыхъ поселеній расширяетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и территорію, доступную для заселенія евреями (Указъ 14 іюня 1896 г. по д. Лившица). Хотя практика Сената до нѣкоторой степени расширила ограничительное толкованіе термина М., но все же полъ него не подводились многочисленныя поселки, возникшіе и постоянно вновь возникающіе въ чертѣ осѣдлости въ мѣстахъ оживленныхъ торговыхъ сношеній. Поселки эти, населенные почти исключительно евреями, не имѣвшіе ничего общаго съ сельскими мѣстностями, которыя законъ ограждаетъ отъ поселенія евреями, оказались внѣ закона, и судьба ихъ зависѣла всецѣло отъ произвола низшихъ органовъ полицейской власти. Для узаконенія этихъ поселковъ правительство рѣшило изъять ихъ отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» и допустить въ нихъ свободное жительство евреями. Въ 1903 г. впервые обнаружено было составленный на основаніи Высоч. утв. полож. Ком. Мин. списокъ такихъ поселеній. Спи-

сокъ этотъ въ послѣдствіи нѣсколько разъ дополнялся и въ настоящее время въ немъ числится 299 поселеній. Имѣется все же не мало большихъ поселковъ, приобрѣвшихъ характеръ торгово-промышленнаго М., но въ списокъ не попавшихъ.
Г. В. 8.

Мѣсяцы, חר, שר. — Еврейскія слова для обозначенія понятія М. указываютъ на то, что М. исчислялись по фазамъ луны (חַר отъ חָר — луна; שָׂר — новолуніе). Но, съ другой стороны, случайно сохранившіяся въ Библии нѣкоторыя названія М. заимствованы изъ солнечнаго года: 1) שָׂר חַרְחָרִים — М. созрѣванія колосевъ (Исх., 13, 4; 23, 15), онъ же называется въ Библии «первымъ» М. и соответствуетъ апрѣлю; 2) חַרְחָרִים (I Цар., 6, 1) — М. сіянія, «второй» М. соответствуетъ маю; 3) חַרְחָרִים — М. стремительныхъ потоковъ (?) (I Цар., 8, 2), «седьмой» М.; 4) חַרְחָרִים — М. дождей (?) или листопадъ (I Цар., 6, 38), «восьмой» М. (см. Буль). Изъ этихъ названій нѣкоторыя найдены также въ финикійско-кипрскихъ надписяхъ. Относительно вопроса, были-ли еврейскій М. солнечнымъ или луннымъ, см. Календарь (Евр. Энци., IX, 138 и сл.). Еврейскія названія, кромѣ приведенныхъ, не сохранились. Мѣсяцы обыкновенно обозначаются въ Библии порядковыми числительными, начиная съ 1-го, совпадающаго съ апрѣлемъ, и кончая 12—мартомъ (високосный 13-й М. въ Библии не упоминается). Но въ по-вавилонскихъ книгахъ Зехаріи (но не въ Хаггаѣ), Эзры, Нехеміи и Эсеири встрѣчаются нѣкоторыя ассиро-вавилонскія названія М. (см. Календарь, ib., 142). Въ книгахъ Маккавеевъ и у Иос. Флавія имѣются еще македонскія названія, которыми, повидимому, евреи пользовались во время второго храма. Слѣдующая таблица показываетъ эти названія въ ихъ календарномъ порядкѣ:

Іаръ (Р. Гаш., I, 3), Сиванъ (Шек., III, 1), Тамузъ (Таанитъ, IV, 5—6), Абъ (Пес., IV, 5), Элуль (Шек., III, 1), Тишри (Шек., ib.), Маръ-Хешванъ (Таан., I, 3—4), Кислевъ (Р. Гаш., I, 3), Тебетъ (Таан., IV, 5), Шебатъ (Р. Гаш., I, 1) и Адаръ (Шек., I, 1; въ Мег., I, 4 упоминается также Адаръ I и Адаръ II). Каждому М. соответствуетъ одно изъ 12 созвѣздіи зодиака, חַרְחָרִים (мазлотъ), которое въ течение всего М. при утренней зарѣ первымъ поднимается на горизонтъ. Такъ, Нисану соответствуетъ Овенъ חַרְחָרִים; Іару — Телецъ חַרְחָרִים; Сивану — Близнапы חַרְחָרִים; Тамузу — Ракъ חַרְחָרִים; Абу — Левъ חַרְחָרִים; Элулу — Дѣва חַרְחָרִים; Тишри — Вѣсы חַרְחָרִים; Хешвану — Скорпионъ חַרְחָרִים; Кислеву — Стрѣлецъ חַרְחָרִים; Тебету — Козерогъ חַרְחָרִים; Шебатъ — Водолей חַרְחָרִים; Адару — Рыба חַרְחָרִים (ср. Баба Мец., 106б и Раши ad loc.; Р. Гаш., 116; ср. Эруб., 56а). Агада рассказываетъ, что Гамавъ, желая истребить евреевъ, подыскивалъ наиболее благопріятный М. для своего коварнаго плана и такимъ оказался лишь Адаръ, такъ какъ въ остальные М. онъ наталкивался на историческія заслуги еврейскаго народа (Esth. г., VIII). О продолжительности М. и о порядкѣ ихъ см. Календарь. День Новолунія, שָׂר חַרְחָרִים, въ галахическомъ отношеніи причисляется къ новому, а не къ прошлому М., что очень важно для точности дать составленія юридическихъ актовъ, въ томъ числѣ акта развода (Недар., VIII, 1; Талм., ib., 60б, и Р. га-Ш., ad loc.). Это относится также къ случаямъ двухдневнаго «новолунія», хотя относительно установленія праздниковъ счетъ дней М. начинается со второго дня новолунія. Въ простомъ году 12 М., а въ високосномъ 13, причѣмъ дополнительный М. называется Адаръ II, חַרְחָרִים или «we-Adar»,

Еврейскія названія.		Асси р.-Вавил.	Макед.	Прпближ.
ניסן, Нех., 2, 1; Эсе., 3, 7		Nisanu	Ἐανθιάσιος	Апрѣль
אייר, איון, Эсе., 8, 9 [Σελοςαι в м. Σελοςαν, Бар., 1, 8]		Aiaru	Ἀρτεμίσιος	Май
סיון, שבט, חב, אב, אלול, Нех., 6, 15 [Ἐλουλ, I Макк., 14, 27]		Simanu (Sivanu)	Δαίσιος	Іюнь
תשרי, כסלו, Нех., 1, 1; Зах., 7, 1 [Χασελειθ, I Макк., 1, 54]		Duuzu	Πάνεμος	Іюль
שבט, Эсе., 2, 16		Abu	Ἀφῶς	Августъ
שבט, Зах., 1, 7 [Σαβατ, I Макк., 16, 14]		Ululu (Elulu)	Γορπιάσιος	Сентябрь
אדר, Эсе., 3, 7, 13; 8, 12; 9, 1, 15, 17, 19, 21 [Ἰ'Αδαρ, II Макк., 15, 37]		Taschritu	Ἰπερβηρεταῖος	Октябрь
אדר, אדר שני, אדר בתרא, II Макк., 15, 37		Arach-samna(savna)	Διος	Ноябрь
		Kisilimu (Kisilivu)	Ἀπellaῖος	Декабрь
		Tebetu	Ἀδωναιος	Январь
		Schabatu	Παρίσιος	Февраль
		Addaru	Δούστριος	Мартъ
		Archu makru scha-Addaru		

Мѣсяцы въ талмудической литературѣ.—М. въ Талмудѣ обозначается или еврейскимъ словомъ «chodesch», חר, или арамейскимъ «jarcha», חר, но въ талмудической литературѣ сохранилось лишь первое названіе [Впрочемъ, въ юридическихъ и нѣкоторыхъ другихъ документахъ восточныхъ евреевъ иногда употреблялось второе названіе и въ гаонейскую эпоху, и позже. Red.]. Изъ названій отдѣльных М., которые, по утвержденію агадистовъ, заимствованы у вавилонянъ и перенесены на палестинскую почву вавилонскими эксулантами (Іер. Р. га-Ш., I, 2), лишь часть сохранилась въ библейскихъ книгахъ по-вавилонскаго періода (см. выше), но въ Мишнаѣ встрѣчаемъ ихъ полностью: Нисанъ (Пес., IV, 9),

חר. Подробно о порядкѣ чередованія високосныхъ годовъ съ простыми ср. Schürer, Gesch., I, Beilage, III, 751—760. О причинахъ, вызвавшихъ необходимость тринадцатаго мѣсяца, ср. Санг., IIа.—12а. I. 3.

Мѣховъ—уѣздн. гор. Кѣлецкой губ. До 1862 г. евреямъ было запрещено жить въ М., какъ подуховномъ имѣніи, хотя соответствующей привилегіи не сохранилось; въ 1836 г. здѣсь не было ни одного еврея. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 115 тысячъ, изъ нихъ 5808 евр.; въ томъ числѣ въ М. жит. 4175, изъ коихъ 1436 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Бржеско—жит. 1287, изъ нихъ

213 евр.; Ксенжъ Вельки—1412 и 729; Прощовице—2627 и 639; Сломники—3690 и 904. 8.

Мѣщане.—Въ 1780 г. евреи, приписанные ранѣе лишь къ кагаламъ, получили право записываться въ торгово-промышленныя сословія, и тогда почти все евр. население вошло въ составъ мѣщанства. Положеніе о евреяхъ 1804 г. также обязало ихъ записываться въ одно изъ существующихъ въ государствѣ состояній съ подчиненіемъ ихъ общимъ органамъ городского управленія.—Въ качествѣ членовъ мѣщанскаго общества евреи участвуютъ въ выборахъ мѣщанскаго управы и могутъ быть избираемы на должности членовъ этой управы, съ тѣмъ, однако, чтобы въ составѣ присутствія общее число евреевъ не превышало одной трети всего состава (ст. 799 т. IX Св. Зак. и Указъ перваго деп. Сената отъ 12 февр. 1899 за № 1737). Въ мѣстечкахъ западныхъ губерній, гдѣ образованы самостоятельныя мѣщанскія общества, а не приписанныя къ ближайшему городу, допускаются съ разрѣшенія губернатора или генералъ-губернатора отступления отъ этого правила, если исполненіе его помѣстнымъ условіямъ оказывается невозможнымъ, т.-е. число членовъ мѣщанской управы изъ евреевъ можетъ быть и болѣе одной трети всего состава (ст. 7 и прим. Прил. къ ст. 582 (прим. 2) т. IX св. зак. по прод. 1906 г.). Евреи, приписанные къ мѣщанскимъ обществамъ черты осѣдлости, не пользуются правомъ жительства внѣ ея. Даже для кратковременнаго пребыванія въ мѣстахъ, находящихся внѣ черты осѣдлости, они должны испросить разрѣшеніе мѣстной полиціи или губернскаго начальства. Разрѣшеніе это можетъ быть дано только для дѣлъ торговыхъ, судебныхъ и наследственныхъ и лишь на короткий срокъ (до 6 недѣль, съ отсрочкой до 2 мѣсяцевъ), причемъ выдача разрѣшеній предоставлена всецѣло усмотрѣнію полиціи (ст. 15 Прил. къ ст. 68 Уст. о насп.). М. имѣетъ право на временное (до 3 или 6 мѣсяцевъ ежегодно) пребываніе внѣ черты осѣдлости, независимо отъ усмотрѣнія полиціи, лишь какъ приказчикъ купца (ст. 20 прил. къ ст. 68 Уст. о насп.). Постоянное пребываніе въ какомъ либо мѣстѣ внѣ черты осѣдлости М. можетъ получить лишь, какъ ремесленникъ, техникъ или какъ приказчикъ, конторщикъ или домашній служитель проживающаго въ этомъ мѣстѣ купца первой гильдіи или лица, окончившаго высшее учебное заведеніе, а также для обученія фармацевт. (въ качествѣ аптекарскаго ученика), фельдшерскому или повивальному искусству (въ качествѣ ученика или ученицы соответственныхъ школъ и курсовъ). Имѣется значительное число евреевъ, приписанныхъ къ мѣщанскимъ обществамъ въ городахъ, находящихся внѣ черты осѣдлости: 1) М. городовъ, состоявшихъ ранѣе въ чертѣ осѣдлости (Рига, пос. Шлокъ, Ялта, Таганрогъ, Ростовъ-на-Дону); 2) отставные нижніе чины рекрутскихъ наборовъ и приравненные къ нимъ бывшіе нижніе чины войскъ, участвовавшихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ во время войны 1904 г. съ Японіей; 3) бывшіе купцы первой гильдіи, отбывшіе внѣ черты осѣдлости десятилѣтній купеческій стажъ, приписавшіеся къ мѣщан. обществамъ внѣ черты осѣдлости, а также потомки тѣхъ и другихъ лицъ; 4) ссыльно-поселенцы и ихъ потомки, приписанные къ мѣщ. обществамъ Сибири; 5) М. нѣсколькихъ городовъ, главнымъ образомъ, на Кавказѣ (Темиръ-Ханъ-Шура и др.), въ коихъ евреи при учрежденіи этихъ городовъ или въслѣдствіи получили въ видѣ особой льготы право приписки;

б) туземцы Кавказа, Закавказья и Туркестана. Изъ всѣхъ этихъ М. пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи лишь отставные нижніе чины, бывшіе купцы первой гильдіи и потомки тѣхъ, и другихъ. Остальные М. городовъ, находящихся внѣ черты осѣдлости, пользуются, по разъясненіямъ Сената, правомъ жительства лишь въ мѣстѣ приписки, которое является для нихъ спеціальной чертой осѣдлости, а въ остальныхъ мѣстахъ внѣ черты осѣдлости они могутъ проживать лишь на тѣхъ же основаніяхъ, какъ М. городовъ черты осѣдлости. См. Разряды. *Гр. В. 8.*

Мэзонъ (Maison), Карль — баварскій политическій дѣятель (1840—1896). Популярный общественный дѣятель въ Мюнхенѣ, М. въ 1887 г. былъ избранъ въ нижнюю палату баварскаго парламента, гдѣ засѣдалъ до самой смерти. Характерно, что М. былъ избранъ, когда въ Баваріи свирѣпствовалъ антисемитизмъ; М. нередко приходилось въ парламентѣ выступать противъ антисемитскаго движенія.—Ср.: Eckstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Bayern, 1902; Biogr. Jahrb. und Deutsch. Nekrol., 1900; Jew. Enc., VIII, 269.

Мэй (May)—евр. французская фамилія, давшая въ 19 в., а также въ началѣ 20-го, рядъ выдающихся дѣятелей. Отмѣтимъ: *Эми М.*, общественнаго и политическаго дѣятеля, принимающаго участіе во французскомъ социалистическомъ движеніи и неоднократно засѣдающаго въ парижскомъ муниципалитетѣ; *Гастона М.*—писателя по юридическимъ вопросамъ, автора известнаго премированнаго сочиненія о франкфуртскомъ мирѣ 1871 г. Изъ этой же семьи вышелъ М., засѣдающій нынѣ (1911) въ бельгійской палатѣ депутатовъ. Семья М. дала и нѣсколько нѣмецкихъ дѣятелей; такъ, *Максъ М.*, былъ въ 1909 г. назначенъ первымъ евреемъ-судей въ Гессенъ-Дармштадтѣ. Въ Германіи фамилію М. произносить часто, какъ *Май*; см. Евр. Энци., X, 499. 6.

Мэлли, Эли—итальянскій политическій дѣятель, род. въ Феррарѣ въ 1849 г. Популярный общественный дѣятель, М. былъ избранъ членомъ феррарскаго муниципальнаго совѣта, а затѣмъ и провинціального совѣта; онъ проявилъ большую заботливость въ дѣлѣ управленія провинціей. Съ 1895 г. по нынѣ (1911) М. состоитъ членомъ палаты депутатовъ, являясь сторонникомъ либеральной политики.—Ср. Vessillo Israelit., XLIII, стр. 193. *У. К. 6.*

Мэндесъ (чаще Мендесъ, Mendès), Натюль—извѣстный французскій поэтъ (1841—1909, ум. христіан.). М. былъ однимъ изъ основателей парнасской школы, лучшимъ представителемъ которой онъ долго считался; въ «Parnass contemporain» онъ печаталъ строго выдержанныя въ классическомъ духѣ поэмы; въ нихъ форма доведена до совершенства, и по настроенію онъ прямо противоположенъ его позднѣйшему фривольному жанру.—Ср.: Jew. Enc. VIII, 487; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

Мюджи—сел. Шемахинскаго уѣзда, Бакинск. губ. Путешественникъ І. Черный отмѣтилъ въ 1866 г. еврейское населеніе въ составѣ 145 «дымовъ»; Анисимовъ въ 1886 г. зарегистрировалъ 112 «дымовъ», состоявшихъ изъ 506 муж. и 451 женщ. По переписи 1897 г. въ «Мюджи еврейскомъ» 1011 евр. 8.

Мюзамъ, Самуилъ—раввинъ, род. въ Ландсбергѣ въ 1831 г., ум. въ 1907 г.; образованіе получилъ въ бреславльскомъ и вѣнскомъ ун.—тахъ;

въ 1877 г. занялъ постъ раввина въ Грацѣ (Штирія). М. написалъ: «Juden u. Judentum bei alt-römischen Schriftstellern» (Прага, 1864); «Über Essen u. Trinken d. alten Hebräer» (Вѣна, 1866); «Über die Magie bei den Alten» (Прага, 1867); «Die Feuer in Bibel u. Talmud» (Вѣна, 1869). [J. E. IX, 104]. 9.

Мюлау, Фердинандъ (H. Ferdinand Mühlau)—библелистъ; родился въ 1839 г. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Gesch. d. hebräischen Synonymik» (1861); «De proverb. quae dicuntur Aguri et Lemuelis origine et indole» (1869); «Liber Genesis sine punctis exscriptus» (совмѣстно съ Каучемъ), 4 изд. 1904 г.; «D. bibl. Lehre v. Gewissen» и мн. др.; между прочимъ, совмѣстно съ проф. Фолкомъ, М. обработалъ новое изданіе евр. словаря Gesenius (Лейпцигъ, 1878). 4.

Мюллеръ (G. Müller)—современный нѣмецкій богословъ; христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Studien zum Text der Psalmen» (Beiträge zur Förderung christlicher Theologie, 1910, 2/4). 4.

Мюллеръ, Гаврилъ бенъ Хайимъ—талмудистъ, род. въ Nadas (Венгрія) въ 1836 г., ум. въ 1906 г.; образование получилъ въ раввинской школѣ своего отца р. Хайима М.; въ 1860 г. занялъ постъ дайна въ Маттерсдорфѣ (Венгрія). М. написалъ: *תורת משה*—о бенедикціяхъ (Пресбургъ, 1880); *לחם לחם*—сборникъ агадическихъ изреченій, въ 4 частяхъ (ib., 1876, 1882, 1888; Пакшъ, 1901); *פתח יצחק*—нравоучительныя разсужденія (Пакшъ, 1896) [J. E. IX, 106]. 9.

Мюллеръ, Давидъ Генрихъ (David Heinrich Müller)—извѣстный ориенталистъ, род. въ Бучачѣ (Галиція) въ 1846 г., первоначальное образование получилъ подъ руководствомъ своего отца, а высшее—въ вѣнскомъ, лейпцигскомъ, берлинскомъ и лондонскомъ университетахъ; въ 1876 г. сталъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ семитской филологіи въ вѣнскомъ ун—тѣ, въ 1877 г. былъ командированъ въ Константинополь для изучения рукописныхъ коллекцій при тамошнихъ мечетяхъ, въ 1880 г. сталъ экстраординарнымъ профессоромъ вѣнскаго ун—та по кафедрѣ семитской филологіи, эпиграфикѣ и сравнительнаго права семитскихъ народовъ, въ 1889 г. былъ избранъ членомъ вѣнской академіи наукъ, въ 1898—99 г. стоялъ во главѣ научной экспедиціи, командированной вѣнской академіей наукъ въ Южную Аравію и Сокотру, обогатившей семитологію весьма цѣнными приобретениями (результаты изслѣдованій М. появились въ 4 и 6 тт. «Die Sudarabische Expedition»). М. нынѣ состоитъ во главѣ вѣнскаго института восточныхъ языковъ и участвовать въ редакціи академическаго изданія «Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes». М. состоитъ также профессоромъ по кафедрѣ евр. религіозной философіи въ «Israelitisch-Theologische Lehranstalt» въ Вѣнѣ. Изъ трудовъ М. отмѣтимъ: «Himjarit. Inschriften» (1875); «Himjarit. Studien» (1876); «Kitab al-Farq von al-Assmani» (Вѣна, 1876); «Sudarabische Studien» (ib., 1877); «Die Burgen u. Schlösser Sudarabiens» (I—II т., ib., 1879—1881); «Siegfried Langer's Reiseberichte aus Syrien u. Arabien» (Лейпцигъ, 1883); «Sabäische Denkmäler aus Arabien» (Вѣна, 1883; совмѣстно съ Нордманномъ); «Zur vergleichenden semitischen Sprachforschung» (Лейпцигъ, 1884); «Hamdanis Geographie der arabischen Halbinsel» (I—II тт., Лейденъ, 1884—1891); «D. Sabäisch. Altertümer d. Berl. Museen» (1886); «Die Keilschrift Aschrut-Dagda» (Вѣна, 1886—1887); «Tabariss Annalen» (I часть, Лейденъ, 1888—1889); «Epigraphische Denkmäler

aus Arabien» (Вѣна, 1889); «Die Rezensionen u. Versionen d. Eldad. ad-Dani» (ib., 1892); «Die altsemitischen Inschriften von Sindschirli» (ib., 1892); «Zur Geschichte d. semitischen Zischlaute» (1888); «Epigraphische Denkmäler aus Abessinien» (1894); «Bibl. Studien» (I—V т., 1895—1898); «Ezechiel-Studien» (1895); «Die Propheten in ihrer ursprünglichen Form» (I—II т. 1895); «Palmyranische Inschriften» (1898); «Strophenbau u. Responion» (ib.); «Die Haggada v. Serajevo» (ib., совмѣстно съ Д. Кауфманомъ и Шлоссеромъ); «Sudarabische Altertümer im kunsthistorischen Hofmuseum» (1899); «Die Mehri-Soqotri-Sprache» (I—III тт., 1902—1907); «D. Gesetze Hammurabis, eвр. и нѣм. переводы кодекса Хаммураби съ сравнительно-критическимъ анализомъ законодательства Хаммураби съ Моисеевымъ; М. полагаетъ, что оба исходили изъ одного источника (1903); «Über d. Gesetze Hammurabis» (1904); «D. syr. römisch. Rechtsbuch u. Hammurabi», 1905; «Semitica, sprach. u. rechtsvergleich. Studien» (I—II, 1906).—Ср.: Brockhaus и Meyers Konversationslexikon, s. v.; J. E. IX, 106. 4.

Мюллеръ, Йозель—раввинъ, ученый, род. въ Венгерскомъ Бродѣ (Моравія) въ 1827 г.; образование получилъ въ родномъ городѣ подъ руководствомъ своего отца, бывшаго раввиномъ тамъ же. Послѣ смерти отца сталъ раввиномъ въ Венгерскомъ Бродѣ, затѣмъ въ Лейпнѣ (Чехія), а здѣсь нѣкоторое время переселился въ Вѣну, гдѣ занялъ мѣсто профессора по кафедрѣ Талмуда въ вѣнскомъ Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums и преподавателя еврейской религіи въ Realschule. М. ум. въ Берлинѣ въ 1895 г. М. написалъ и издалъ слѣдующія сочиненія: *לשון חזק* (Вѣна, 1878); *השואה ללחם* (Ha-Schachar, 1878, и отд.); *תשובות חכמי צפת* (1881); «Briefe u. Responsen aus der Vorgaonäischen Literatur» (1886); *תשובות רמב"ם* (1888); «Die Responen des R. Meschullam, Sohn des R. Kolonymus»; *תלמוד* (цѣнный указатель къ различнымъ изданіямъ гаонскихъ респонсовъ, Берлинъ, 1896); *תלמוד גאונים*; изданіе галахическихъ сочиненій р. Саадія гаона (Oeuvres completes de R. Saadia ben Josef al-Fajjumi, IX; за смертью М. окончено А. Я. Гаркави); «Die Spenden der Mutterfreunde» (1868); «Bibelbilder» (1869); «Jüdische Hochschulen» (1885); «Jüdische Moral im Nachaltalmudischen Zeitalter».—Ср.: Allg. Ztg. des Judentums, 1895, pp. 542—543, 556—557; Sefer Zikkaron, pp. 68—69. [J. E., XI, 106—07]. 9.

Мюллеръ, Николай—богословъ и археологъ (род. въ 1857 г.); христіанинъ. М. принадлежатъ цѣлый рядъ статей по евр. и древне-христіанской археологіи въ «Bulletino dell' imp. Instituto archeol. germanico», въ «PRE» и другихъ изданіяхъ. Въ 1909 г. М. предпринялъ археологическія раскопки въ Римѣ и ему удалось открыть древнѣйшіе евр. надгробные камни и памятники. 4.

Мюллеръ, Фридрихъ-Августъ—извѣстный ориенталистъ (род. въ 1848 г.). Изъ трудовъ М. отмѣтимъ: «Hebräische Schulgrammatik» (Галле, 1868); «Ibn Abi Usaibia» (I—II т., Кенигсбергъ, 1884); переводъ Притчей Соломоновыхъ (въ коллекціи Гаупта «The Sacred books of the Old Testament», Лейпцигъ и Балтимора, 1893); «Katalog der Bibliothek der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft» (I—II т., Лейпцигъ, 1880—1881). М. съ 1888 г. издаетъ «Orientalische Bibliographie». 4.

Мюллеръ, Эрнстъ—австрийскій писатель и пе-

дагогъ, род. въ Мисслицѣ (Моравія) въ 1880 г. М. дебютировалъ статьями по философіи о Пнеагорѣ въ «Annalen der Naturphilosophie» Оствальда и объ анамнезисѣ у Платона въ «Archiv'ъ» Штейна. Съ 1907 по 1909 г. онъ состоялъ учителемъ евр. гимназіи въ Яффѣ. М. помѣщаетъ статьи, стихотворенія и переводы во многихъ евр. изданіяхъ. Съ 1910 г. М. издаетъ въ Вѣнѣ журналъ «Palästina», а въ 1911 г. появился его переводъ стихотвореній Бялика въ Jüdischer Verlag. L. B. 6.

Мюльгеймъ—см. Зулѣбургъ (Евр. Энци. VII, 858, гдѣ неправильно напечатано Мюльгеймъ).

Мюло, аббатъ—французскій общественный дѣятель, предсѣдатель коммунальнаго совѣта въ Парижѣ во время революціи 1789 г. М. не только благосклонно встрѣтилъ 28 января 1790 г. евр. депутацию, явившуюся въ парижскую коммуны съ просьбой объ уравненіи евреевъ въ правахъ, но и общался объ этомъ хлопотать предъ національнымъ собраніемъ. 25 февраля 1790 г. М. во главѣ парижской депутации явился въ Национальное собраніе, гдѣ произнесъ рѣчь въ пользу эмансипаціи евреевъ, доказывая, что парижскіе евреи ее заслужили тѣмъ, что въ большомъ количествѣ вступили въ национальную гвардію и оказали большую услугу дѣлу свободы.—Ср. L. Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1899. 6.

Мюльгаузенъ—городъ въ Эльзасѣ. Еврейская община соорганизовалась въ 1830 г. Въ 1849 г. число членовъ общины возросло до 400. Существуютъ пріютъ для престарѣлыхъ немощныхъ и ремесленная школа, основанная верхне-эльзасскимъ благотворительнымъ обществомъ (въ 1842 г.), которая выпустила уже нѣсколько сотъ питомцевъ, общество еврейской исторіи и литературы. Всего евреевъ въ М. въ 1905 г. 2400 человекъ, что составляетъ почти 3% всего населенія. М. центръ 10 раввинатакаго округа Верхняго Эльзаса. Въ составъ раввината входятъ еще община въ *Дорнахъ* (186 евреевъ) (Шо J. E. IX, 106). 5.

Мюльгаузенъ (Mülhausen in Thüringen)—городъ въ саксонской провинціи (Пруссія). Существовавшая здѣсь евр. община погибла 21 марта 1349 г. вмѣстѣ съ ея раввиномъ р. Элизеверомъ. — Нинѣ (1911) имѣется община, которая входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1911 г.—350 евреевъ (35.000 жителей).—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Мюльгеймъ—название двухъ городовъ въ прусской Прирейнской провинціи. 1) Mülheim a. Ruhr.—Лѣтописи сообщаютъ о гоненіяхъ, которымъ подверглись здѣсь евреи въ 1349 г. Въ 1911 г.—700 евреевъ. 2) Mülheim a. Rhein—еврейская община, насчитывала въ 1911 г. 100 евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Мюльфельдъ, Иосифъ Яковъ—раввинъ, род. въ Бауербахѣ въ 1844 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи; состоитъ нынѣ раввиномъ въ Хемницѣ. М. написалъ: «Rabb» (Лейпцигъ, 1871); «Offener Brief an den Oberpfarrer Dr. Grau in Chemnitz» (Хемницъ, 1895). 9.

Мюльфельдъ, Люсьенъ—французскій новеллистъ и драматическій критикъ (1870—1902). М. велъ отдѣлы драмат. критики въ «Revue d'art dramatique», «Revue blanche» и «Echo de Paris». Съ 1890 по 1895 г. М. былъ помощникомъ университетскаго бібліотекаря въ Парижѣ; написать нѣсколько драмъ. [J. E. IX, 104]. 6.

Мюнстербергъ (псевд. Hugo Terberg), **Гуго**—американско-нѣмецкій психологъ, род. въ Данцигѣ въ 1863 г. Въ 1891 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Фрейбургѣ по кафедрѣ психологіи. Въ 1892 г. М. получилъ званіе ординарнаго профессора въ университетѣ Harvard (Кембриджъ, Массач.); въ 1898 г. онъ былъ избранъ предсѣдателемъ американскаго общества психологовъ. Перу М. принадлежатъ значительное число работъ, изъ которыхъ «Grundzüge der Psychologie» пользуются извѣстностью и въ Россіи. Его сочиненіе о психологіи американцевъ, «Die Amerikaner» (1904, 2 т.), переведено на англійскій языкъ. М. явился организаторомъ интернаціональнаго научнаго конгресса на всемирной выставкѣ въ Сень-Луи. М. состоитъ членомъ вашингтонской академіи и редакторомъ «Harvard Psychological Studies», гдѣ помѣстилъ свыше 100 статей по психологіи. М. играетъ роль въ Соединенныхъ Штатахъ въ качествѣ сторонника дружбы между Германіей и Штатами. Подъ псевдомъ Terberg M. написалъ рядъ стихотвореній. — Ср.: Jew. Enc., IX, 112; Who's Who in Amer., 1904. 6.

Мюнстербергъ, Оскаръ—нѣмецкій писатель. братъ Гуго М. (см. выше), род. въ 1865 г. Труды М. посвящены преимущественно Китаю и Японіи; трехтомный «Japans Kunstgeschichte» считается лучшимъ изслѣдованіемъ въ этой области. М. писалъ также и по экономическои исторіи Японіи; съ 1906 года стоитъ во главѣ «National-Zeitung». 6.

Мюнстеръ (Münster)—бывшее владѣтельное епископство въ нынѣшней прусской провинціи Вестфаліи, съ эпохи Оттона IV (1182—1218) до 1803 г., когда оно было секуляризовано и большей частью своей отошло къ Пруссіи. Въ исторіи евреевъ, жившихъ въ разныхъ городахъ и деревняхъ, входившихъ въ составъ епископства, можно различать два періода. Первый обнимаетъ около ста лѣтъ,—отъ 1250 г., когда евреи впервые стали появляться въ М., до 1350 г., когда былъ положенъ конецъ существованію еврейскихъ поселеній въ городахъ М. (см. ниже) и Кесфелдѣ. Положеніе евреевъ въ этихъ городахъ раньше было благоприятнымъ; они пользовались правами гражданства. Въ теченіе всего 15 в. нѣтъ никакихъ слѣдовъ о евреяхъ въ М., только въ третьемъ десятилѣтіи шестнадцатаго вѣка они стали показываться въ городахъ М. Положеніе ихъ, однако, было весьма неопредѣленнымъ; имъ угрожалъ отъ времени до времени изгнаніе, только въ 17 в. они упрочились. Владѣтели М., стремясь поднять благосостояніе края, привлекали евреевъ, такъ что число ихъ постепенно увеличилось, особенно въ 18 в.: въ 16 в.—около 10 семействъ, а къ концу 18 в.—свыше 200 семействъ, разселенныхъ въ 50 городахъ и деревняхъ епископства. При энергичномъ епископѣ Францѣ фонѣ Вальдекѣ (1532—53) евреи опять стали осѣдлымъ элементомъ М. Правомъ Judenschutz'a, составлявшего доходную статью, обладали теперь вмѣстѣ императоровъ епископы, которые, однако, должны были дѣлать это право съ городами, а городскія правленія слѣдили затѣмъ, чтобы число евреевъ не особенно усиливалось. Въ правленіе епископа Христофора Бернгарда, вступившаго во владѣніе княжествомъ въ 1650 г., наступила новая эра для евреевъ. Былъ назначенъ главный начальникъ (Befehlshaber или Vorgänger)—Нини Леви изъ Варендорфа, который долженъ былъ собирать съ евреевъ налоги. Начальникъ занималъ

приепископѣ своеобразное положеніе; онъ былъ его придворнымъ евреемъ, т.-е. правой рукой въ финансовыхъ дѣлахъ. Совѣтчиками и помощниками начальника являлось трое старшинъ. Когда въслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ въ 1734 г. между начальникомъ Соломономъ Яковомъ и евреями, должность эта потеряла свое значеніе, старшины завѣдывали временно его функциями; каждый старшина вѣдалъ особымъ округомъ, но для расходованія общихъ денегъ необходимо было согласіе трехъ старшинъ. Въ 1769 г. скончался послѣдній начальникъ евреевъ; въ 1771 г. эта должность была замѣнена должностью областного раввина. Областной раввинъ являлся защитникомъ евр. интересовъ при епископскомъ дворѣ; главное его вниманіе было обращено на религиозную область. До этого времени кельвскій областной раввинъ являлся одновременно раввиномъ для евреевъ М. Областной раввинъ выбирался всѣми евреями М., обладавшими состояніемъ въ 400 зол. гульденовъ, и утверждался епископами. Любопытнымъ явленіемъ въ внутренней организации евреевъ были евр. ландтаги, засѣдавшіе каждые три года подъ предсѣдательствомъ областного раввина сначала кельвскаго, а начиная съ 1771 г. мюнстерскаго. На этихъ ландтагахъ обсуждались вопросы общиннаго управленія, распределялись налоги, контролировались счета, избирались старшины, улаживались недоразумѣнія и т. д. За право жительства евреи уплачивали ежегодно общую подать, кромѣ того, приходилось платить каждыя десять лѣтъ известную сумму за возобновленіе права жительства (Renovationsgebühr). Соответственно росту евр. населенія подать возросла съ 20 зол. гульденовъ въ 1651 г. до 1100 талеровъ въ 1795 г., а за возобновленіе права жительства евреи вносили, начиная съ 1763 г., каждыя десять лѣтъ по 5000 талеровъ. Кромѣ того, города взимали обыкновенные и чрезвычайные муниципальные налоги, а епископы обращались къ евреямъ при финансовыхъ затрудненіяхъ. Обычными профессіями М. евреевъ до начала 19 в. были денежные ссуды, торговля и, особенно, торговля мясомъ. Наибольше древнія синагоги: въ Варендорфѣ (1709), Рейне (1768) и Штромбергѣ (1786). Политическое положеніе мюнстерскихъ евреевъ улучшилось только въ 19 в. Съ 1813 г. они раздѣляютъ судьбу евреевъ Пруссіи.—Ср.: Carl Richen, Geschichte und Organisation der Juden im ehemaligen Stift Münster (по архивнымъ матеріаламъ), М., 1906. М. В. 5.

Въ городѣ М. евреи вновь поселились въ началѣ 19 в. До того они могли пребывать въ городѣ отъ 2 до 3 дней; только въ ярмарочное время имъ дозволялось торговать, а для лучшаго надъ ними контроля имъ было разрѣшено останавливаться лишь въ пяти опредѣленныхъ гостиницахъ. Даже при общемъ улучшеніи гражданскаго положенія евреевъ прежней епископской территоріи, вошедшей въ составъ вел. герц. Бергъ въ 1808 г., магистратъ города М. сумѣлъ добиться того, что евреямъ не разрѣшалось селиться. Только съ 1810 г. начнется исторія современной общины въ М. Въ 1825 г. на средства Гайдорффа была основана семинарія для подготовленія учителей. По даннымъ 1911 г. институтъ этотъ обладает капиталомъ въ 119000 марокъ и посѣщался 19 воспитанниками. Число евреевъ въ М. въ 1905—1000 (89000 жителей). 5.

Мюнстеръ, Себастьянъ—выдающійся нѣмецкій

гебраистъ и космографъ (1489—1552), ученикъ извѣстнаго лексикографа Или Левиты (см.); христианинъ. Труды М., какъ и его личная дѣятельность, оказали большое вліяніе на распространеніе знанія евр. языка среди христианскихъ ученыхъ и изученія его, какъ особой науки, въ нѣмецкихъ университетахъ. М. принадлежатъ: изданіе полной евр. Библии съ нѣмецкимъ переводомъ, въ которомъ М. использованы наиболѣе важные раввинскіе комментаріи (Базель, 1534—1535); латин. переводы «На-Вашуръ» и другихъ грамматическихъ сочиненій Или Левиты; грамматика халдейскаго языка (ib., 1527); грамматика раввинскаго нарѣчія (ib., 1542); еврейскій календарь (ib., 1527); изданіе Иосиппона съ латинскимъ переводомъ и введеніемъ М. (ib., 1529—1541); списокъ 613 предписаній въ порядкѣ кодификатора р. Моисея де Куспи, автора «*Эм*» (1533). М. первый перевелъ на евр. языкъ Новый Заветъ (Евангеліе отъ Матвея, ib., 1537).—Ср.: L. Geiger, Gesch. des Studiums der hebräischen Sprache in Deutschland (Бреславль, 1870), pp. 74—88; J. Perles, Beiträge zur Gesch. der hebräischen u. aramäischen Studien, Мюнхенъ, 1884, pp. 20—44; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2012—2016; J. E. VII, 260 и IX, 112. 4.

Мюнстеръ (Фридрихъ-Христіанъ-Карлъ)—извѣстный датскій богословъ и ориенталистъ (1761—1830), состоялъ профессоромъ богословія въ копенгагенскомъ ун-тѣ, затѣмъ епископомъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Religion d. Babylonier» (Копенгагенъ, 1827); «De Numo plumbeo Zenobia reginae Orientis» (1823); «Religion der Karthager» (Копенгагенъ, 1816; 2-ое дополненное изданіе, 1821); Über die Münzen der Vandalischen Könige v. Karthago» (Antiquarische Abhandlungen Мюнстера, Копенгагенъ, 1816, стр. 301 и сл.). 4.

Мюнхенъ—главный городъ Баваріи. Можно предположить, что въ 12 в. въ М. уже жили евреи-купцы. Согласно имѣющимся документамъ, Людовикъ I (1174—1231) разрѣшилъ евреямъ выстроить синагогу (1210 г.) и приобрѣсти кладбище (1225 г.). Улица, на которой жили евреи, скоро превратилась въ гетто, въ котораго евреямъ до 1440 г. не разрѣшалось селиться; кромѣ синагоги, въ гетто находились: общинный домъ, ритуальная баня, скотобойня и больница. Во второй половинѣ 13 вѣка численность общины возросла до 200 человекъ. Евреи М., повидимому, ссудили герцога Оттона I (1120—83) деньгами для постройки Ландсгута; взаменъ они получили привилегіи, которыя были подтверждены и Людовикомъ I, даровавшимъ имъ въ 1230 г. право избирать такъ называемаго «еврейскаго судью». Мюнхенскіе евреи не мало терпѣли отъ обвиненій въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью. Въ 1285 г. евреи, обвиненные въ убійствѣ христіанскаго ребенка, пострадали отъ погрома. Евреи укрылись въ синагогѣ; послѣднюю чернъ подожгла, и 180 человекъ погибло въ огнѣ. Имена 68 мучениковъ указаны въ юрнбергскомъ меморбухѣ. Слѣдствіе, пропзведенное по повелѣнію короля Рудольфа, доказало невиновность обвиненныхъ; заключенные были освобождены по королевскому приказу, а обвинители были наказаны. Людовикъ Строгий разрѣшилъ евреямъ вновь выстроить синагогу (1287 г.). 21 июля 1315 г. король ограничилъ ихъ права. Съ 1342 г. евреи должны были уплачивать дополнительный налогъ, а въ новомъ муниципальномъ законѣ 1347 г., регулировавшемъ еврейскія дѣла, содержались новыя

ограниченія. Несчастія, угрожавшія евреямъ въ 1345 г., были предотвращены, благодаря вмѣшательству императора Людовика Баварскаго. Являясь повсюду вацитникомъ евреевъ, онъ покровительствовалъ имъ и въ М., гдѣ подавалъ начавшіеся беспорядки. Во время Черной смерти (1348—49) мюнхенская община, какъ таковая, временно перестала существовать; однако, спасшіеся отъ общей гибели скоро образовали новую общину; число ея членовъ возросло, когда герцогъ Стефанъ (1363 г.) общалъ оставить неприкосновенными права и привилегіи евреевъ, жившихъ въ Верхней Баваріи. Герцогъ Фридрихъ Баварскій (1375) даровалъ евреямъ М. право уплачивать пошлину не выше той, которую уплачивали христіане. Въ послѣдней четверти 14 в. община была сравнительно немногочисленна. «Еврей Яковъ» былъ врачомъ герцога Стефана III, правителя Верхней Баваріи. При императорахъ Венцелѣ, Рупрехтѣ и Сигизмундѣ долговныя обязательства, выданныя евреямъ христіанами, были отчасти объявлены недействительными, отчасти признаны въ меньшихъ суммахъ, и евреи т. образомъ потеряли значительную часть своего состоянія. Въ 1413 г. евреи снова подверглись преслѣдованіямъ по обвиненію въ оскорбленіи гостей. Герцоги Эрнстъ и Вильгельмъ относились къ евреямъ гуманно и справедливо; 29 марта 1416 г. они предоставили евреямъ участокъ земли подъ кладбище и даровали имъ «всѣ права и привилегіи, которыми пользовались евреи въ другихъ мѣстностяхъ Германіи». Герцогъ Альбертъ III въ 1432 г. обложилъ евреевъ podatю для возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ гусситской войной, но былъ разочарованъ незначительностью доходовъ, которые достигли всего 200 гульденовъ. Духовенство продолжало возбуждать населеніе противъ евреевъ и добилось того, что въ 1442 г. герцогъ Альбертъ изгналъ евреевъ изъ М. и другихъ городовъ Верхней Баваріи. При этомъ герцогу конфисковалъ имущество евреевъ, а синагога была превращена въ Marienkirche. Большинство евреевъ, изгнанныхъ изъ Верхней Баваріи, были приняты въ Нижней Баваріи герцогомъ Генрихомъ, который надѣялся «добыть золотыя яйца отъ этихъ курочекъ». Надежды, однако, не оправдались, и премирникъ его Людовикъ IX изгналъ евреевъ (5 окт. 1450 г.). Съ тѣхъ поръ имъ не разрѣшалось торговать въ Баваріи и даже достигъ въ нее былъ для нихъ закрытъ; однако, сто лѣтъ спустя, въ 1551 г., пришлось издать новый указъ объ ихъ изгнаніи. Въ 1566 г. дарованная герцогу императоромъ грамота объявила недействительными договоры, заключенные между евреями и баварскими подданными; въ силу этого указа должны были прекратиться всякія торговныя сношенія съ христіанами. Въ 1715 г. курфюрстъ Максъ Эммануилъ издалъ приказъ объ изгнаніи тѣхъ немногихъ евреевъ, которые, несмотря на притѣсненія, все еще находились въ странѣ. Это положеніе оставалось неизмѣннымъ при курфюрствѣ Максимилианѣ III (1745—77), хотя договоры, заключенные съ евреями въ иностранныхъ государствѣхъ, признавались дѣйствительными и въ Баваріи. Перемена къ лучшему, явившаяся, быть можетъ, послѣдствіемъ австрійскаго вліянія, наступила въ послѣдней четверти XVIII столѣтія. Съ введеніемъ въ 1785 г. новыхъ правилъ о векселяхъ, — правилъ, вызванныхъ неблагоприятнымъ финансовымъ положеніемъ страны, — правительство въ М. обратило вниманіе

на положеніе баварскихъ евреевъ, и законопроекты, предложенные временнымъ правительствомъ и главнымъ судьей г. М. въ періодъ времени между 1785 г. и 1791 г., значительно улучшили положеніе евреевъ. Финансовыя затрудненія правительства принудили его болѣе гуманно относиться къ евреямъ. Было разрѣшено селиться въ странѣ лицамъ, достаточно состоятельнымъ, чтобы заниматься промышленностью; сборъ «Leibzoll» былъ уничтоженъ; былъ лишь установленъ налогъ на промысловые документы. Благодаря покровительству со стороны Монжеля, либеральнаго главы министерства, евреямъ удалось сосредоточить въ своихъ рукахъ нѣкоторыя отрасли торговли, — а послѣ того, какъ нѣсколькимъ евреямъ было даровано дворянство, мюнхенская община стала расти; въ 1800 г. въ нее входило 31 семейство — она, впрочемъ, не имѣла ни синагоги, ни собственнаго кладбища. Общаніе даровало евреямъ гражданскія права также способствовало росту общины. Въ 1818 г. правительство разрѣшило ей приобрести кладбище, а въ 1824 г. — выстроить синагогу (63 года спустя было выстроено новое великолѣпное зданіе). Со времени реорганизации общины должностъ раввина занимали видные ученые и проповѣдники. Консервативные члены общины, не посѣщавшіе главной синагоги, въ которой имѣлся органъ, образовали общину «Огелъ Яковъ» и построили отдѣльную синагогу (1892 г.). Такъ какъ баварскій законъ не допускаетъ отдѣленія отъ официальной общины, то эта вновь образованная община, состоявшая въ 1904 г. изъ 80 членовъ, причислена къ старой общинѣ. На основаніи частнаго соглашенія трое или четверо изъ восемнадцати членовъ правленія общины избираются изъ среды консервативной группы. Раввинъ новой общины является должностнымъ лицомъ старой общины и дѣйствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ качествѣ главнаго раввина при исполненіи нѣкоторыхъ ритуальныхъ функцій. Община Огелъ Яковъ, официальное названіе которой гласитъ «Verein zur Förderung der jüdischen Wissenschaft», содержитъ, кромѣ синагоги, бетъ-га-мидрашъ и получаетъ отъ общины ежегодное пособіе въ 2.000 марокъ. Въ вѣдѣніи общины находятся многія благотворительныя учрежденія: общество для предупрежденія нищенства, о-во доставленія кредита, поощренія знанія и труда; женскій клубъ, о-во для снабженія приданымъ, хебра-кадиша, о-во для снабженія евреями, хебра-кадиша; союзъ еврейскихъ благ. обществъ; отдѣленіе Alliance Israélite Universelle; сиротскій пріютъ; о-во евр. исторіи и литературы, ложа Вене-Беритъ и др. Изъ мюнхенскихъ евреевъ заслуживаютъ упоминанія: банкиръ Іосифъ фонъ Гиршъ и сынъ его баронъ Морицъ Гиршъ; Рафаилъ Натанъ Рабиновичъ (авторъ «Дикдуке Соферимъ»; родомъ изъ Литвы, ум. въ 1888); д-ръ Евгений Мерцбахеръ (нумизматикъ; ум. 1903); Максъ Гринбаумъ (оріенталистъ); Лео Грець (физикъ); Генрихъ Гарбургеръ и Теодоръ Левенфельдъ (ученые юристы); Рихардъ Вилстетеръ (проф. химіи); Германъ Леви (дирижеръ, истолкователь Вагнера); Гуго Рейхенбергеръ (Hofkapellmeister); Соломонъ Гиршфельдеръ, Тоби Е. Розенталъ, проф. Бенно Беккеръ, Гансъ Борхартъ и Фридрихъ Вале (художники); Гуго Кауфманъ (скульпторъ). Кромѣ того, слѣдуетъ упомянуть изъ числа евреевъ, которые считались выдающимися дѣятелями въ области городского управленія, д-ра Зигмунда фонъ Генле и Карла Мезона (ум. 1896 г.), члена

ландтага. Нѣмецкій поэтъ Михаилъ Беръ жилъ и умеръ (1833 г.) въ М.; Максъ Лиллиенталь также родился въ М.; историкъ Грець скончался здѣсь (1891). — Ср.: Aronius, Regesten; Aretin, Gesch. der Juden in Bayern, 1803; Taussig, Gesch. der Juden in Bayern, стр. 40 и сл., Мюнхень, 1874; Salfeld, Martyrologium; Monumenta Germaniae Historica, IX, X, XIII; Хаймъ, бенъ Махиръ, Элерия (ср. Zunz, Literaturg., стр. 362); Stobbe, Die Juden in Deutschl. etc., 1866; Bresslau, Aus Strassb. Judenakten. I. Ein Brief der Gemeinde München an die Gemeinde Strassburg vom Jahre 1381, въ Zeitschr. für Gesch. der Jud. in Deutschl., V, 115 и сл.; Spiker, Ueber die ehemalige und jetzige Lage der Juden in Deutschland, стр. 289 и сл., 1809; Silbernagl, Verfassung und Verwaltung sämtlicher Religionsgenossenschaften in Bayern, втор. изд., Регенсбургъ, 1883; Krämer, Zur Gesch. der Juden in Bayern, 1813—1836, въ Achawa-Jahrbuch, 1865. [J. E. IX, 107—109]. 5.

Статистическія данныя.—Въ 1803 г. въ М.—36 евр. семействъ, въ 1810—380 человекъ. Въ послѣдующія десятилѣтія число это возрасло, достигнувъ въ 1867 г.—2097. Число евреевъ особенно увеличилось за послѣднія 35 лѣтъ:

Г О Д Ы.	Общее число жителей.	Число евреевъ.	% всего населения.
1875	193.024	3.467	1,8
1880	230.023	4.144	1,8
1885	261.981	4.854	1,8
1890	349.024	6.108	1,8
1895	407.307	7.167	1,8
1900	499.932	8.739	1,7
1905	538.983	10.056	1,9

По професс. составу еврей М. группировались въ 1895 г. слѣдующимъ образомъ: промышленность—556, торговля—1764, общественныя должности и свободныя профессии—259, самостоятельныя (безъ профессій)—973, домашняя прислуга—56. Принявъ чужестранныхъ евреевъ замѣчается, главнымъ образомъ, въ 1885—90 и 1895—900 гг. Раньше главный контингентъ чужестранцевъ составляли австро-венгерскіе евреи, за послѣдніе же годы—русскіе. Рождаемость среди евреевъ съ 31,7‰ въ 1875 г. упала до 15,83‰ въ 1905 г. (среди всего населенія съ 43,8‰ до 31,3‰), что объясняется отчасти иммиграціей чужихъ евреевъ, изъ которыхъ большая часть — холостые, отчасти обще-экономическими условиями. Смертность въ 1905 г.—10,64%. Общинный налогъ въ суммѣ 130.000 мар. уплачивался въ 1905 году 2535 лицами; общинный бюджетъ составлялъ—185.000 мар.—Ср.: Jakob Segall, Die Entwicklung d. jüdischen Bevölkerung in München, 1875—1905, издаіе Бюро евр. статистики въ Берлинѣ, 1910 Handb. jud. Gemeind., 1911. 5.

Мюнхень-Гладбахъ (München-Gladbach)—городъ въ Прирейнской провинціи (Пруссія) съ евр. общиной. По даннымъ 1911 г.—69.000 жителей, изъ коихъ 900 евреевъ; общинный бюджетъ 24.000 марокъ; 300 плательщиковъ податей. Имѣются 5 благотворительныхъ учреждений и союзъ молодежи имени Габріеля Риссера. 5.

Мюнцеръ, Георгъ—нѣмецкій писатель по исторіи музыки (1866—1908). Перу М. принадлежатъ также нѣсколько романовъ. 6.

Мюньцъ, Бернгардъ—австрійскій писатель, род. въ Лейпникѣ (Моравія) въ 1856 г. М. съ 1900 г. состоитъ бібліотекаремъ евр. общины въ Вѣнѣ. Его труды посвящены преимущественно филс-

софіи и исторіи литературы. Особенно много М. писалъ о зачаткахъ теоріи познанія въ древней философіи. Изъ другихъ его трудовъ отмѣтимъ: «Moriz Lazarus», 1900; «Adolph Pichler», 1899; «Hieronymus Logm», 1901. Онъ написалъ также изслѣдованія о Робертѣ Гамерлингѣ (см. Евр. Энци., VI, 138), Бьернстернѣ-Бьернсонѣ, Геббелѣ и Гете. [J. E., IX, 112]. 6.

Мюньцъ, Вильгельмъ—раввинъ и писатель; род. въ Тарновѣ въ 1857 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи; съ 1884 г. состоитъ раввиномъ въ Глейвицѣ. М.—авторъ: «Ritualmord u. Eid. Ein offener Brief an den Reichstagsabgeordneten Herrn Liebermann von Sonnenberg» (4-е изд., 1902); «Es werde Licht! Eine Aufklärung über Bibel u. Babel» (Бреславль, 1903); «Die Grundlagen der Kantschen Erkenntnisstheorie» (ib., 1885).—Ср. М. Brann, Gesch. des jud.-theol. Seminars in Breslau. 9.

Мюньцъ, Зигмундъ—писатель, братъ Бернгарда М. (см. выше), род. въ 1859 г. М. хорошо изучилъ политическую жизнь Италіи. Поселившись въ 1891 г. въ Вѣнѣ, М. сталъ писать въ «Neue Freie Presse» передовыя статьи по политическимъ вопросамъ и сдѣлался однимъ изъ редакторовъ этой газеты. М. выпустилъ нѣсколько книгъ, посвященныхъ Италіи. Особого вниманія заслуживаетъ его книга «Moderne Staatsmänner», 2-е изд., 1901.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien; Brttmmer, Deutsches Schriftsteller Lexikon; Kosel, Deut.-öster. Künstler und Schriftsteller-Lexikon, 1902. [J. E., IX, 114]. 6.

Мюньцъ, Лазарь—раввинъ и писатель; род. въ Тарновѣ въ 1837 г., образование получилъ въ бреславльской семинаріи; былъ раввиномъ (съ 1877 г.) въ Кемпенѣ (Познани). Изъ его работъ отмѣтимъ: «Rabbi Eleasar, genannt Schemen Rokeach» (Триръ, 1895); «חורו וישו» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1905); «Religiöse Zeitfragen» (Берлинъ, 1887).—Ср. М. Brann, Gesch. d. jud.-theol. Seminars in Breslau. 9.

Мюньцъ, Моисей—см. Мицьцъ, Моисей.
Мюре (Muret), **Жюль-Анри-Морисъ**—французскій писатель-антисемитъ, редакторъ «Journal des Débats», христіанинъ, род. въ 1870 г. М. авторъ сочиненія «L'esprit juif», переведеннаго на русскій яз. подъ названіемъ «Еврейскій умъ» (СПб., 1902). М. заявляетъ, что онъ не хочетъ ни защищать, ни нападать на евреевъ, а задался лишь объективной цѣлью узнать, есть ли особый еврейскій умъ. Остановившись на характеристикѣ Спинозы, Гейне, Биконсфильда, Маркса, Брандеса и Нордау, онъ приходитъ къ положительному отвѣту и опредѣляетъ еврейскій умъ, какъ умъ индивидуалистическій, безпокойный, субъективный.—Хотя М. въ предисловіи обѣщаль говорить объективно о евреяхъ, онъ, однако, высказывается въ духѣ современнаго антисемитизма. Книга, написанная талантливо и умѣло пользующаяся цитатами изъ разсматриваемыхъ авторовъ, грѣшитъ подчасъ поверхностно и несправильными выводами. 6.

Мюрингенъ (Mühringen)—деревня въ Бюртембергѣ съ евр. общиной, являющейся съ 1911 г. центромъ окружнаго раввината. Въ самомъ М. 97 евреевъ (около 10% всего населенія); въ вѣдѣніи общины находится филиальная община въ *Роттвейль* (97 евреевъ). Въ составъ окружнаго раввината входятъ еще общины въ *Байзингенъ* (190 евреевъ), *Горбъ* (160), *Нордштеттенъ* (38), *Рексінгенъ* (418) и *Тюбингенъ* (90). 5.

Мястковка—въ эпоху Рѣчи Посполитой го-

родъ Брадлавскаго воеводства. Винницкаго повѣта. Въ 1765 году въ кагалѣ и его парафіяхъ 898 плательщиковъ подушной подати.

— Нынѣ **Мястковна** (**Ротмистровна**)—мѣст. Подольской губ., Ольгопольскаго уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Мястковецкое еврейское общество» состояло изъ 1213 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 7996, среди коихъ 2105 евр.

Муро (**Мирра**), **מור**—благовонная смола. Всѣ народы древности и также израильтяне любили эту, на вкусъ горькую и острую, но сильно благоухающую смолу. Дерево, производящее М. (*Balsamodendron myrrha*), было извѣстно древнѣмъ только по назлыскѣ, вотъ почему они описываютъ его нѣсколько разнорѣчиво: то оно является похожимъ на ладонное, то на мастиковое дерево, то на теребинту, пли, наконецъ, на египетскую акацію; однако, они знали, что дерево

это растетъ въ южной Аравіи, особенно въ странѣ сабеевъ, также на восточномъ побережьи Африки, въ Эіопіи и дальше на югъ, въ Гедросіи (нын. Белуджистанъ) и Индіи. По Исх., 30, 23 для приготовленія священнаго масла нужно было употреблять такъ назыв. **מור טוב** (въ Септ. *mirra electa*), въ Вулг. *prima et electa*, т. е. лучшій сортъ М. Онъ назыв. также «текущая мирра» (**מור זך**; Пѣс. Пѣс., 1, 13; 5, 13). М. употребляли для приготовления различныхъ домашнихъ маселъ и парфюмеріи, особенно, для надобностей женскаго туалета (*ib.*, 4, 6; 5, 1, 13; ср. Эсэ., 2, 12). Эта смола входила въ составъ мази для бальзамирования. Римляне прибавляли М. къ вину, такъ какъ считали, что это масло уменьшаетъ его опьяняющее дѣйствіе (*Mar.*, 15, 23).—Ср.: Riehm, HBA., II, 1059; Guthe, KBW., 456.

Н

Наама, **נָמָה** (т.-е. «мная» или «пріятная»).— 1) Дочь Лемеха (см.), сестра Тубаль-Каина (Быт., 4, 22). Согласно агадисту Абба б. Кагана, Н. была женой Ноя (**נח**) и была названа этимъ именемъ потому, что ея поведеніе было угодно Богу. Но большинство агадистовъ говорятъ, что она была пллопоклонницей и пѣла «пріятныя» пѣсни идоламъ (*Beresch. г.*, XXIII, 4). Виблейскіе критики считаютъ Н. мнѣическимъ лицомъ и сравниваютъ ее съ Афродитой (Венерой), такъ какъ въ фпник. памятникахъ встрѣчается богиня Н.— 2) Аммонитянка, одна изъ женъ Соломона, мать Рехабеама (I Цар., 14, 21, 31; II Хрон., 12, 13). Согласно Септ. (*ed. Rom.* къ I Цар., 12, 24), она была дочерью аммон. царя Хануна (**חנן**, II Сам., 10, 1 и сл.). Н. и Руевъ называются въ Талмудѣ (Баб. Кам., 386) двумя «добрыми голубками», изъ-за которыхъ Богъ пощадилъ моабитянъ и аммонитянъ и удержалъ Моисея отъ истребленія ихъ.— 3) Городъ въ низменной части Іудеи («Шефела»), упоминается между Бетъ-Дагономъ (см.) и Маккедой (см.; *Юш.*, 15, 41). Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ этотъ городъ съ нынѣшнимъ селеніемъ Na'ane къ югу отъ er-Ramle и Лядды (*Memoirs of the Survey of W. Palestine*, II, 408).— 4) Родина Пофара (**פואר**), по всей вѣроятности, въ Эдомѣ или въ Аравіи (*Юв.*, 2, 11).—Ср.: *Hommel, Aufsätze u. Abhandlungen*, 48; *Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme*, 346; *Musil, Kuseir Amra*, 126; *J. E.*, IX, 137.

Нааманъ, **נָמָן** («пріятный»).—1) Родоначальникъ вѣнаминитскаго клана. Въ Быт., 46, 21 онъ считается сыномъ Вениамина, но въ Чис., 26, 40 и I Хрон., 8, 4 онъ приводится въ числѣ сыновей Велы (**בֵּלָה**), перваго сына Вениамина (ср. еще I Хрон., 8, 7). Имя Н. сохранилось, можетъ быть, въ названіи долины *Vādi en-Na'wāime*, тянувшейся отъ древн. Герихона до Иордана. Мѣстность эта является самымъ красивымъ ланд-

шафтомъ среди днкихъ горъ, окаймляющихъ Герихонскую дорогу, почему долину и дано названіе «пріятной» (**נָמָן**), а кланъ, поселившійся тамъ, могъ получить названіе отъ мѣстности.—Ср. *M. Friedländer, Geneal. Stud.*, 1903, 27, прим. 26.

2) Полководецъ арамейскаго царя. Извѣстенъ, какъ язычникъ, перешедшій въ еврейство въ глубокой древности (II Цар., 5). Пораженный кожной болѣзью (**גִּזְרָת**), онъ обратился къ царю съ просьбой рекомендовать его израильскому царю, въ странѣ котораго проживаетъ пророкъ-чудотворецъ, излѣчивающій больныхъ. Объ этомъ чудотворцѣ Н. узналъ отъ одной еврейской дѣвушки, бывшей у него въ плѣну. Арамейскій царь далъ Н. письмо къ израильскому царю, а также богатые подарки. Въ письмѣ безъ упоминанія пророка было въ краткой и повелительной формѣ выражено приказаніе излѣчить Н. отъ болѣзни. Израильскій царь (Тегорамъ, см. ниже) усмотрѣлъ въ этомъ обращеніи только предлогъ для враждебныхъ дѣйствій. Но пророкъ Элиша (Елисей) успокоилъ его и обѣщаль вылѣчить арамейскаго полководца. Когда Н. съ большою свитой подѣхалъ къ жилищу пророка, Элиша посоветовалъ ему выкупаться 7 разъ въ Иорданѣ, послѣ чего его болѣзнь исчезнетъ. Это средство оказалось было Н. не заслуживающимъ вниманія, но по совѣту окружающихъ онъ согласился испытать его. Когда, послѣ купанья въ Иорданѣ, Н. дѣйствительно вылѣчился, онъ увѣровалъ въ Бога Израиля; со всей своей свитой пришелъ къ чудотворцу и умолялъ его принять отъ него подарокъ. Но Элиша отъ подарка отказался. Н. попросилъ тогда пророка позволить ему взять съ собою столько земли, сколько снесутъ два лошака, для устройства на своей родинѣ жертвенника въ честь Господа; при этомъ онъ попросилъ у Элиша

разрѣшеніе поклоняться для вида богу Риммону всякій разъ, когда арам. царь будетъ посѣщать храмъ этого бога, такъ какъ онъ по долгу службы обязанъ сопровождать царя. Элиша отпустилъ его съ миромъ. Когда корыстолюбивый Гехзи (Гезіез), слуга Элиши, безъ вѣдома пророка, нагналъ удалившагося Н. и попросилъ у него подарокъ для двухъ учениковъ пророка, которые будто только-что прибыли, онъ почтительно сошелъ съ колесницы на встрѣчу слугъ пророка и далъ просимое съ излишкомъ (II Цар., 5, 1—23).—*Мнѣніе критической школы.*—Библиейскіе критики считаютъ рассказъ о чудесномъ исцѣленіи Н. Элишей звеномъ въ цѣлѣ сказаній о пророкахъ Илія и Элишѣ, посему не указаны ни имена, ни время жизни израильскаго и арамейскаго царя. Талмудическая традиція, что Н. былъ тѣмъ стрѣльцомъ, который убилъ Ахаба, встрѣчается уже у Иос. Флавія (Древн., VII, 15, 5). Въ такомъ случаѣ арамейскій царь, у котораго служилъ Н., былъ Бенъ-Гададъ II; но такъ какъ промежутокъ времени между смертью Ахаба и исцѣленіемъ Н. неизвѣстенъ, то трудно опредѣлить, какой израильскій царь имѣется въ виду въ этомъ рассказѣ. По Ewald'у (Gesch. d. Volk. Isr., III, 552 и сл.), это былъ царь Иегоахазъ, по Schenkel'ю (Bibel-Lex.)—Iery, но по общепринятому теперь мнѣнію это былъ Иегорамъ. Библиейское указаніе, что черезъ Н. Богъ далъ арамейцамъ побѣду (II Цар., 5, 1), на которомъ основано талмудическое отождествленіе Н. съ убійцей Ахаба, относится G. Rawlinson'омъ къ побѣдѣ арамейцевъ надъ Салманасаромъ II (ср. Rawlinson, Ancient monarchies, II, 344, 361). Просьба Н. дать ему земли для устройства жертвенника въ честь израильскаго Бога коренится, по мнѣнію критиковъ, въ представленіи древнихъ, что богъ каждаго народа связанъ съ почвой его страны, съ территоріей даннаго народа. [J. E., IX, 138]. 1.

Н. въ агадѣ.—Талмудисты считали, что человекъ, ранившій израильскаго царя (Ахаба; I Цар., 22, 34), ни кто иной, какъ Н. Поводомъ для этого мнѣнія послужилъ стихъ II Цар., 5, 1: «Такъ какъ черезъ него далъ Господь побѣду сиріянамъ» (Midr. Schocher-Tob къ Пс., 60). Болѣзнью Н. былъ пораженъ въ наказаніе за тщеславіе и высокомеріе (Вам. г., VII, 5). Другое сказаніе въ Танх., Таарія (конецъ), приписываетъ это тому, что онъ еврейскую плѣнницу сдѣлалъ рабыней своей жены (ср. II Цар., 5, 2). Одно талмудическое преданіе относитъ Н. къ категоріи «Геръ-Гошабъ» (ג'ר' ג'וש'ב'), т. е. къ неопитамъ, принявшимъ на себя исполненіе только нѣкоторыхъ предписаній іудаизма (Гит., 57в; Deb. г., II), съ чѣмъ несогласна Мехилта (Иттро, Амалекъ 1), по которой Н. былъ ближе къ еврейству, чѣмъ тестъ Моисей. [J. E., IX, 138]. 3.

Наарань—см. Наарать.

Наарать, נאר'ת, נאר'ת—мѣстность въ восточной половинѣ удыла Эфраймова, между Яноахомъ (נ'ו), нынѣ Janan) и Иериховомъ (Иос., 16, 7). Въ I Хрон., 7, 28 этотъ городъ назыв. נאר', также въ Талмудѣ (Хулл., 5а) и Мидрашѣ (Echa г. къ 1, 17; Schir г. къ 2, 1: נאר'ת נאר'ת). По Иос. Флав. (Древн., XVII, 13, 1), Архелай провелъ половину «воды изъ Неага» въ Иерихонъ, чтобы орошать сады. По Onopas. (283; 142), Ноораѣ лежала въ 5 рим. мил. (= 7½ килом.) отъ Иерихона. Это названіе нынѣ не сохранилось. Полагаютъ, что мѣстность эта находилась въ Wadi el-Audsche.—Ср.: Guérin, Samarie, I, 210 и сл.; 226 и сл.,

Guthe, KBW., 457; Riehm, НВА., II, 1061; נאר'ת נאר', II, 1839, 103.

Нааситы—см. Офиты.

Набалъ (въ слав. Библии **Наваль**), נב'ל («злой, дурной человекъ») — иудей изъ рода Калебъ, извѣстенъ столкновеніемъ съ Давидомъ. Жилъ въ Маонѣ (см.); въ Кармелѣ у Набала имѣлся огромный стада. Однажды онъ отправился въ Кармелъ на стрижку овецъ; Давидъ, укрывавшійся въ то время отъ преслѣдованій Саула въ пустынѣ Фаранѣ (נ'ר'ם), узнавъ, что Н. стрижетъ своихъ овецъ, что сопровождалось обыкновенно пиришествомъ, послалъ къ нему своихъ служителей привѣтствовать Н. и попросить подарка за то, что его люди охраняли пастуховъ. Н. отказалъ посланцамъ. Разгнѣванный Давидъ отправился во главѣ своего отряда наказать Н., но жена послѣдняго, Абигамль, предвидя послѣдствія образа дѣйствія Н., послѣдила съ подарками на встрѣчу Давиду. Ей удалось умлостить его. На слѣдующее утро, когда Н. отрезвился отъ пиришества, Абигамль сообщила ему обо всемъ; у него «сердце замерло, и весь онъ окаменѣлъ». Черезъ нѣсколько дней онъ умеръ. Абигамль стала женой Давида (I Сам., 25, 1—42). 1.

Набатен (по греч. Ναβαταιοι, по араб. Nabat или Nabit) — арабское племя, владѣвшее въ послѣднія столѣтія до христ. эры обширной страной къ востоку отъ Иордана, доходившей къ сѣверу до верховьевъ Евфрата. Первые слѣды этого племени встрѣчаются уже, по мнѣнію Иос. Флавія (Древн., I, 12, 4), въ Библии, гдѣ Nebajoth (נב'ת) приводится непосредственно передъ Кедаръ (см.), какъ старшій изъ 12-ти сыновей Исмаила (Быт., 25, 13). Рядомъ съ Кедаръ упоминается נב'ת также въ кн. Исаи, 60, 7, гдѣ оба эти народа изображаются, какъ богатые стадами мелкаго скота. И въ клиноп. памятникахъ Ассурбаинпала (прибл. 668 до Р. Хр.) Nabajati или Nibaati упоминаются, какъ арабское племя, рядомъ съ Kadri. Другіе Nabatu, въ болѣе древнихъ клиноп. текстахъ времени Тиглатъ-Пилесера II, Саргона I и Санхериба, являются, какъ подраздѣленіе вавилонскихъ арамейцевъ. Nabataei et Cedrei стоятъ рядомъ и у Плинія (Nat. hist., 5, 12). Возникаетъ вопросъ, тождественны ли библ. Nebajoth и ассир. Nabajati съ тѣми набатеями, которые, согласно греческимъ писателямъ, основались въ горахъ Идумеи приблизительно съ 4-го столѣтія до христ. эры. Въ Талмудѣ іерусал. (Шеб., VI, 1) Н. тождественны съ кадмонитами (см.). Во всякомъ случаѣ, и въ Идумеѣ Н. были первоначально кочевниками. Наряду съ торговлей мелкимъ скотомъ и верблюдами они вели прикѣльную караванную торговлю продуктами южной Аравіи; согласно сообщенію Діодора Сицилійскаго (IX, 94 и сл.), они считали преступленіемъ заниматься земледѣіемъ и садоводствомъ. Переселеніе Н. въ Эдомъ было однимъ изъ фазисовъ арабскаго движенія, первые слѣды котораго замѣтили еще пророки Іеремія и Іезекиль; вытѣсненіе эдомитовъ изъ Сеира ярко описано у пророка Малахи (1, 3, 4). Въ 312 г. и въ 310 г. до Р. Хр. діадокъ Антигонъ два раза неудачно пытался покорить Н. Позже Н. распространялись до евфратскихъ областей. О дружественныхъ отношеніяхъ Іуды Макк. (ок. 164) и Іоанна-Гиркана (ок. 159) къ Н. къ востоку отъ Иордана—ср. I Макк., 5, 24 и сл. и 9, 35. Въ послѣд. вѣкѣ до христ. эры мы на мѣстѣ кочующаго

народа находимъ государство Н. Рядомъ съ Петрою Бостра въ Гауранѣ стала однимъ изъ главныхъ центровъ; въ 85 году до Р. Хр. даже Дамаскъ и Келесарія перешли въ руки ихъ царя Ареты (גלגל по араб.; ср. Флав., Древн., XIV, 15, 2). Въ 62 г. до Р. Хр. Н. были покорены Помпеемъ (Древн., XIV, 6, 4); но только въ 105 г. по Р. Хр. императоръ Траянъ превратилъ набатейское государство въ провинцію Римской имперіи (Arabia Petraea). Еще нѣсколько столѣтій держалась высокая культура Н. Но, начиная съ 4-го в., кочующія арабскія племена наводнили страну Н., и она сошла съ политической сцены еще до покоренія ея мусульманами-арабами. Въ новѣйшее время найдены во множествѣ набатейскія надписи и монеты въ каменистой Аравіи и за предѣлами ея, отъ границы Египта до Вавилоніи (ср. Euting, Nabatäische Inschriften aus Arabien, Berlin, 1891). Языкъ этихъ памятниковъ—арамейскій, но сильно окрашенный арабизмами. Арамейскій языкъ Н. усвоили, повидному, въ послѣдствіи, когда онъ сталъ вообще господствующимъ языкомъ во всѣхъ областяхъ къ западу отъ Евфрата (также въ Палестинѣ).—Ср.: Schürer, Geschichte des jüd. Volkes etc., index; Euting, Sinaitische Inschriften, 1890; Gutschmid, ZDMG, XV, 1 и сл.; Riehm, HVA, II, 1062 п сл.; J. E., IX, 139; Брокг.-Ефр., Энци. Слов., XX, 392. А. С. К. 1.

Наберъ, Самуиль Адрианъ—классическій филологъ (род. въ 1826 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ изданіе полного собранія сочиненій Иосифа Флавія въ 6 томахъ подъ заглавіемъ «Flavii Josephi opera omnia» (Лейпцигъ, 1838—1896), въ основу котораго положено извѣстное изданіе (критическое) сочиненій Флавія, Бенедикта Низе (см.). 4.

Набонъ (Навонъ, נבון)—сефардская фамилія. Наибольше раннимъ представителемъ фамиліи Н. является *р. Хануль Н.*, талмудистъ и авторъ сборника проповѣдей (имѣвшася въ рукописи у Азулаи), состоялъ раввиномъ въ Иерусалимѣ на рубежѣ 17 и 18 вв. Сынъ его, *р. Иона Н.*, выдающийся талмудистъ, каббалистъ и крупный раввинскій авторитетъ у сефардовъ, род. въ 1713 г., былъ раввиномъ въ Иерусалимѣ, гдѣ и ум. въ 1760 г.; онъ написалъ: פקדי לבני—респонсы (I, Константинополь, 1748; II, Иерусалимъ, 1843); שרר ש—новеллы къ сочиненію *р. Моисея ибнъ Хабиба שר ש*. Изъ его учениковъ извѣстенъ раввинъ и библиографъ *р. Хайимъ Иосифъ Давидъ Азулаи (מ"ת)*. Сынъ (внукъ?) Ионы, *р. Веліаминъ Мордехай Н.*, крупный талмудистъ, жилъ въ Иерусалимѣ въ концѣ 18 в. Онъ—авторъ слѣдующихъ сочиненій: שר ש—новеллы къ четыремъ Туримъ *р. Якова б. Ашеръ* и проповѣди (Салоники, 1806); בני נבון—респонсы (изданы его ученикомъ, главнымъ раввиномъ Иерусалима, *р. Яковъ Саулъ Элиашаромъ (Альашеромъ), Иерус., 1807*); בני נבון שר ש—новеллы къ четыремъ Туримъ *р. Якова б. Ашеръ* и проповѣди (Ливорно, 1795). Внуку *р. Ионы*, *р. Иона Моисей Н.*, состоятъ (съ 1836 г.) главнымъ раввиномъ въ Иерусалимѣ. Новеллы его напечатаны во второй части сочиненія *р. Ионы פקדי לבני (Иерусалимъ, 1843)*. Другая вѣтвь этой фамиліи, родоначальникомъ которой является, повидному, *р. Ааронъ Н.*, поселилась въ Константинополь. Сынъ его, *р. Эфраимъ Н.*, знаменитый талмудистъ, авторъ сочиненія שר ש (респонсы и новеллы къ кодексу Маймонида, Константинополь, 1738; Жюлькиевъ, 1832; Судьяковъ, 1835); род. въ Констан-

тинополѣ, образованіе получилъ въ іерусалимскихъ раввинскихъ школахъ, затѣмъ былъ назначенъ эмиссаромъ (מ"ש) для собранія добротныхъ суммъ въ Европѣ въ пользу іерусалимскихъ бѣдныхъ. Прибывъ въ Константинополь для этой цѣли, *р. Эфраимъ Н.* обратилъ на себя вниманіе гл. раввина *р. Иуды Розанеса*, который и назначилъ его членомъ духовнаго суда въ Константинополь, гдѣ Н. ум. въ 1735 г. Его сочиненіе пользуется популярностью и среди ашкеназскихъ талмудистовъ, главнымъ образомъ, благодаря блестящему и удивительно остроумному методу, примѣняемому авторомъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ изъ области гражданскаго права, напоминающему во многомъ методъ *р. Иосифа ди Трини (ש"ת)*.—Сынъ *р. Эфраима, р. Иуда Н. (I)*, жилъ въ Константинополь, гдѣ и ум. въ 1762 г. Онъ—авторъ респонсовъ и глоссъ къ кодексу Маймонида подъ заглавіемъ שר ש (I, Константинополь, 1751, II, ib., 1765). Сынъ его, *р. Исаакъ Н.*, талмудистъ, род. въ Константинополь въ 1733 г., ум. тамъ же въ 1787 г. Онъ—авторъ новеллъ къ 4 частямъ кодекса *р. Якова б. Ашеръ (ש"ת)* и къ его коммент. *р. Иосифа Кларо* подъ заглавіемъ שר ש (Салоники, 1803). Другой сынъ его, *р. Эфраимъ Н.*, авторъ שר ש (Константинополь, 1765). Изъ представителей Н. въ 19 вѣкѣ упоминаемъ *р. Иуду Н. (II)*, бывшего сначала завѣдующимъ суммами, поступающими въ пользу палестинскихъ евреевъ, а затѣмъ главнымъ раввиномъ Иерусалима (съ 1841 по 1842). Избраніе Н. послужило поводомъ къ острой партийной борьбѣ, завершившейся удаленіемъ его съ поста главнаго раввина. Кроме того, *Иосифъ Н.*—современный общественный дѣятель и банкиръ, строитель Яфской жел. дор.—Ср.: Asulai, s. v. נבון; נבון, פקדי לבני, С. Chazan, Ha-Maalot li-Schemoh, s. v.; M. Franco, въ J. E. IX, 139—140; הלכות חכמים מ"ש (автобіографія и воспоминанія *р. Якова Саулъ Элиашара* въ Luach Erez Israel 1900, 47—49). 9.

Набонъ, Иона—см. Набонъ (фамилія).

Набонъ, Эфраимъ—см. Набонъ (фамилія).

Наборщики (право жительства по русск. законодательству).—Вскорѣ послѣ изданія закона 28 іюня 1865 г. о предоставленіи евреямъ-ремесленникамъ права жительства въ черты осѣдлости возникъ вопросъ, относятся ли къ числу этихъ лицъ и Н. Министерство внутр. дѣлъ 8 февраля 1869 г. удовлетворило ходатайство Н. о разрѣшеніи права жительства въ С.-Петербургѣ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ это разрѣшается ремесленникамъ не-цековскимъ, т.-е. по предоставленіи удостовѣренія владѣльца заведенія о знаніи наборщикомъ своего мастерства. На этомъ основаніи многие евреи поселились въ черты осѣдлости въ качествѣ типографскихъ рабочихъ. Въ 1891 г. установлены были по отношенію къ евреямъ-рабочимъ въ типографіяхъ, литографіяхъ и т. под. заведеніяхъ правила относительно ихъ прожизванія въ Петербургѣ. Однако, въ это же время въ другихъ городахъ администрація стала выселять Н. въ черты осѣдлости на томъ основаніи, что работа Н. не подходитъ подъ понятіе ремесла, какъ это разумѣетъ законъ 28 іюня 1865 г. Съ этимъ толкованіемъ согласился и сенатъ (опредѣленія 18 ноября 1892 г. и 29 сент. 1893 г.). Вскорѣ, однако, сенатъ измѣнилъ свое мнѣніе по этому вопросу (опред. 27 ноября 1896 г., 20 января 1899 г., 10 мая 1899 г.); онъ призналъ Н. нецековыми ремесленниками, имѣющими право жительства въ черты осѣдлости подъ усло-

времь занятія своимъ ремесломъ. Между тѣмъ, по другому дѣлу въ сенатѣ по тому же вопросу произошло разногласіе, вслѣдствіе чего дѣло дошло до Государственнаго совѣта, который пришелъ къ заключенію, что работа Н. не соотвѣствуетъ понятію объ обработываніи вещей и не требуетъ предварительнаго обученія для пріобрѣтенія специальныхъ знаний, будучи доступна всякому грамотному рабочему. Поэтому, по мнѣнію Государственнаго совѣта, Н. не можетъ быть причисленъ ни къ цехамъ, ни къ ремесленнымъ обществамъ и долженъ быть отнесенъ къ числу ремесленныхъ работниковъ или фабричныхъ рабочихъ или мѣщанъ, не пользующихся правомъ жительства внѣ черты осѣдлости. Мнѣніе это 5 іюня 1900 г. получило Высочайшее утвержденіе и исполнено было указомъ перваго общаго собранія отъ 28 марта 1901 г. На основаніи этого указа администрація рѣшила выселить всѣхъ Н. въ черту осѣдлости, но затѣмъ послѣдовало распоряженіе о непримѣненіи этого разъясненія къ евреямъ, уже допущеннымъ къ жительству внѣ черты осѣдлости въ качествѣ Н.

Гр. В. 8.

Наботъ (въ славянской Библии *Навуоел*), мѣш— израильтянинъ изъ города Изреели (Зару), извѣстенъ своей трагической судьбой. Имѣя виноградникъ возлѣ двора царя Ахаба въ Изреели, онъ отказался продать его царю, какъ наследство предковъ. За исполненіе желанія бевольнаго царя взялась его жена Изебель (см.). По ея приказу старѣйшины города назначили постъ п народное собраніе, во время котораго лжесвидѣтели обвинили Н., будто онъ хулилъ Бога и царя. Его вывели сейчасъ-же за городъ и побили камнями. Ахабъ, извѣщенный о казни Н., послѣшилъ вступить во владѣніе виноградникомъ, но тамъ его встрѣтилъ пророкъ Ілія съ грозной обличительной рѣчью, въ которой онъ предсказалъ Н. страшный конецъ его дома (1 Цар., 21, 1—29). По агадѣ духъ, который среди сонмовъ ангеловъ вызвался вовлечь Ахаба въ гибельную для него войну съ арамеями (см. *Михаегу*)—былъ духъ Н. (Сангед., 89а). 1.

Набузарданъ—см. Навузарданъ.

Наваи, Саббатаи—талмудистъ, современникъ р. Авраама га-Леви, состоялъ раввиномъ въ Розеттѣ (Египетъ) въ концѣ 17 в. Респонсы Н. приводятся въ «*Ginnat Weredim*» названнаго ученаго, въ «*Massat Moscheh*» Моисея Израилъ (см.) и въ «*Schaare Jeschua*» Гуды Шабаба (Зайтъ). Азуданъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи рукописи двухъ сочиненій Н., по гадахъ и агадѣ.—Ср. *Azulai*, I, s. v. [J. E., XI, 218]. 9.

Наварра—бывшее королевство въ Испаніи, граничащее съ Арагоніей, Кастиліей и Басконгадами; нынѣ Н., какъ провинція, частью принадлежитъ Испаніи, частью Франціи, входя въ составъ департамента нижнихъ Пиренеевъ. Наиболье ранняя извѣстія о еврейской общинѣ въ Н. относятся къ 10 вѣку. Для заселенія опустѣвшихъ послѣ изгнанія сарациновъ городовъ Санчо эль Майоръ, первый король Н., старался привлечь евреевъ въ свои владѣнія. Они селились въ приморскихъ городахъ—Памплонѣ, Эстелла, Олите, Тафалла, Вianна, Фунесъ и Кортесть, но главнымъ образомъ въ гор. Тудела. Первые короли назначали евреевъ хранителями крѣпостей и жаловали имъ особая привилегіи («*фуэрозъ*»). Въ царствованіе Алонзо Санчесъ эль Баталядоръ (Храбраго), продолжавшееся около 30 лѣтъ, положеніе евреевъ стало

особенно благопріятнымъ. Отношеніе къ евреямъ круто измѣнилось при преемникѣ Алонзо, его братѣ Гарсіѣ Рампресъ ел-Монге. Въ 1144 г. онъ отдалъ синагогу Эстеллы церкви, а дворянству этого же города передалъ цѣлую деревню, созданную п населенную евреями.—Санчо ел-Сабіо защищалъ евреевъ отъ туземцевъ, подтвердилъ ихъ старыя привилегіи, дополнивъ ихъ еще нѣсколькими новыми. Онъ установилъ законъ, по которому судебныя тяжбы между маврами и христианами, съ одной стороны, и евреями, съ другой, разрешались только лицами, исповѣдующими вѣру тяжущихся сторонъ. Санчо ел-Фуэртъ пользовался евреями, какъ финансовыми агентами. Его преемникъ Теобальдъ I (1234 г.) относился къ евреямъ доброжелательно, стараясь оградить ихъ отъ напастей черни и отъ преслѣдованій со стороны городскихъ властей. Со вступленіемъ на престолъ Теобальда II, побочнаго сына французскаго корсця Людовика IX (Святого), Н. подпала подъ сюзеренитетъ Франціи, и евреи раздѣлили судьбу своихъ французскихъ братьевъ, ставъ жертвою непрерывныхъ антиеврейскихъ погромовъ. На слѣдовавшій Теобальду II, Генрихъ, послѣ непродолжительнаго царствованія, скончался въ 1274 г. Въ это время вспыхнули гражданскія волненія. Французская армія, наводнившая страну для подавленія мятежа, разграбила дома евреевъ и разрушила ихъ синагоги (1276 г.). Филиппъ Красивый, въ качествѣ опекуна молодой королевы Хуаны, началъ свое правленіе сборомъ съ наваррскихъ евреевъ коронаціоннаго налога въ 20.000 ливровъ. Далѣе Филиппъ освободилъ жителей ряда городовъ отъ уплаты процентовъ евреямъ по долгамъ, которые онъ въ части или полностью призналъ недействительными. Особенно ухудшилось положеніе евреевъ при Филиппѣ Длинномъ. Во время вспыхнувшего при немъ возстанія дастуховъ въ 1331 г. евреи въ г. Туделѣ подверглись нападенію толпы, и многіе изъ нихъ были умерщвлены. Возбуждаемые фанатизмомъ францисканскихъ монаховъ, наваррцы проявляли безумной ненавистью къ евреямъ, выразившейся въ 1328 г. въ многочисленныхъ и массовыхъ кровавыхъ актахъ. Особенно страшные разбѣры они приняли въ Эстеллѣ (въ субботу 23 Адара = 5 марта), гдѣ гетто было сожжено, а все населеніе его перебито, а также въ Туделѣ п цѣломъ рядѣ другихъ городовъ. Общее число убитыхъ евреевъ простиралось до 6000 (см. Moret, *Historia de Navarra*, III, стр. 109; Yanguas y Miranda, *Dic. de Antiguèdades de Navarra*, II, стр. 13; idem, *Historie de Navarra*, стр. 168; Zurita, *Annales de Aragon*, II, стр. 84а; Zacuto, *Juchasin*, стр. 224). Филиппъ III, король Наварры, освободившейся къ тому времени отъ франц. господства, заключилъ въ тюрьму монаховъ-подстрекателей мятежа, но конфисковалъ въ свою пользу все имущество, награбленное у евреевъ, и обложилъ ихъ еще коронаціоннымъ налогомъ въ 15.000 ливровъ. Гражданское положеніе евреевъ продолжало ухудшаться. Чтобы оградить христіанское населеніе отъ сосѣдства съ евреями, послѣднихъ заставляли ютиться въ нѣсколькихъ узкихъ улицахъ; налоги были увеличены. Крімъ того, евреи вынуждены были уплачивать всякія субсидіи п ссужать деньгами обнищавшаго короля; отъ обложенія не ускользала ни одна покупка, ни одна продажа, ни даже платье, носимое ими. Евреи стали покидать Н. Изъ Туделы эмигрировало 300 богатѣйшихъ семействъ.

Послѣ 1366 г. во всемъ королевствѣ едва ли можно было насчитать 450 еврейскихъ семействъ. Положеніе евреевъ нѣсколько улучшилось при Карлѣ III, вступившемъ на престолъ въ 1387 г. Подъ вліяніемъ придворнаго врача, главнаго раввина Иосифа Орабуэны, сынъ котораго, Иуда, находился въ свитѣ короля, послѣдній даровалъ евреямъ нѣкоторыя льготы. Во время поѣздки короля въ Парижъ въ 1397 году его сопровождали четыре еврея—два врача, хирургъ и астрологъ. Нищета наваррскихъ евреевъ спасла ихъ отъ кровавыхъ преслѣдованій 1391 года. По постановленію Хуана де Лабритъ евреи были загнаны въ гетто, гдѣ расположены были ихъ синагоги, а въ 1492 г. кортесы Тафаллы запретили евреямъ, за исключеніемъ врачей, появляться на улицахъ по воскресеньямъ и другимъ праздничнымъ днямъ. Послѣ обнародованія эдикта объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи, арагонскіе евреи двинулись въ сосѣдную Н. Но многіе города отказались принять изгнанниковъ, и едва только 120 евреямъ удалось проникнуть въ Н. въ 1495 г. Но въ 1498 г. оттуда ихъ начали удалять; часть изгнанниковъ эмигрировала въ Провансъ, а большинство приняло христіанство. Въ одной Туделѣ крестилось 180 евр. семействъ. Наваррцы перенесли свою ненависть и на этихъ новыхъ христіанъ; цѣлыя округа отказывались терпѣть ихъ у себя. Они были лишены права на занятіе государственныхъ должностей, и даже по простествіи цѣлыхъ столѣтій они все еще служили предметомъ воскрѣпаемаго презрѣнія, какъ тайные приверженцы іудаизма. Евреи Н. съ раннихъ поръ начали заниматься ремеслами. Среди нихъ были кожевники, ткачи, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера, салонники и портные. Но преимущественно они занимались торговыми дѣлами, и, благодаря ихъ дѣятельности, Памплона и Эстелла стали важными коммерческими центрами, а Тудела — крупнымъ торговымъ рынкомъ. Евреи ирѣзжали на ярмарки и базары. Равнымъ образомъ евреи занимались широкими финансовыми операціями, и важнѣйшій банкирскій домъ въ Н. въ 14 столѣтіи принадлежалъ Эзмелю де Аблитасъ. Охотно пользовались услугами евреевъ въ качествѣ оккупщиковъ налоговъ; къ еврейскимъ врачамъ наваррцы относились съ полнымъ довѣріемъ. См. Тудела. — Ср.: Moret, *Anales del Reyno de Navarra*, II, стр. 26, 92, 252, 308, 347 и сл.; Памплона, 1766; Yanguas y Miranda, *Historia de Navarra*, Санъ-Себастьянъ, 1832; Isaac b. Scheschet, *Responsa*, стр. 373, 445; Kayserling, *Die Juden in Navarra, den Baskenländern und auf den Balearen*, стр. 1—110; Rios, *Hist.*, II, стр. 164 и сл., 283 и сл.; III, стр. 188 и сл.; 322 и сл.; Jacobs, *Sources*, стр. 92—123. [Изъ J. E. IX, 191—92].

Наварра, Авраамъ—раввинъ въ Казале (Казале-Монфератто) въ 1650 г. Респонсы его сохранились въ рукописи въ коллекціяхъ Д. Кауфмана и «Jews' College» въ Лондонѣ (Mortara, *Indice*, 43). [J. E. IX, 191].

Наварро—португальская семья, изъ членовъ которой выдвинулись: *Иуда бенъ Моисей Н.*—лейбъ-медикъ португальскаго короля Педро; занималъ постъ казначея и главнаго сборщика налоговъ при короляхъ Педро I и при Иоаннѣ I. Обладая огромнымъ богатствомъ, онъ подарилъ королю большое помѣстье съ фруктовыми садами и виноградниками, расположенное въ Альви и Алемтеро. *Моисей Наварро*—лейбъ-медикъ пор-

тугальскаго короля Педро I и главный раввинъ португальскихъ общинъ; ум. въ Лиссабонѣ около 1370 г. Н., состоявшій главнымъ сборщикомъ налоговъ, былъ въ большой милости у короля. Своимъ высокимъ положеніемъ онъ неоднократно пользовался въ интересахъ единоутрѣцевъ. Вѣроятно, подъ его вліяніемъ были видоизмѣнены нѣкоторые законы, регулировавшіе внутреннія отношенія еврейской общины, какъ, напр., законы о переизбраніи раввина и другихъ должностныхъ лицъ общины. Онъ обладалъ громаднымъ помѣстьемъ вблизи Лиссабона. Должность главнаго раввина онъ исполнялъ около тридцати лѣтъ.—*Моисей Наварро*—сынъ или (по мнѣнію Rios'a) внукъ предыдущаго. Главный раввинъ португальскихъ общинъ, главный сборщикъ податей и лейбъ-медикъ короля Иоанна I; ум. около 1410 г. Встревоженный жестокими гоненіями на евреевъ въ Испаніи и опасаясь ихъ распространенія на Португалію, Н., отъ имени португальскихъ евреевъ, представилъ въ 1391 г. королю въ Коимбрѣ буллу папы Бонифація IX отъ 1389 г., оправдующую на буллу папы Климента VI, которою строжайшимъ образомъ воспрещалось насильственно крестить евреевъ, бить, грабить или убивать ихъ, осквернять ихъ могилы. Постановленіемъ 1392 г. король не только повелѣлъ обнародовать эту буллу по всему своему королевству, но и самъ издалъ соответствующій законъ.—Ср.: Rios, *Hist.*, II, стр. 456 и сл.; Kayserling, *Gesch. der Juden in Portugal*, стр. 38 и сл.; Mendes dos Remedios, *Os judeos em Portugal*, стр. 21 и сл. [Изъ J. E. IX, 193].

Навилль, Эдуардъ Анри—египтологъ (род. въ 1841 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «The store city of Pithom and the route of Exodus» (1885); «Goschen and the shrine of Salt et Henneh» (1887); «The City of Onias» (1890); «The route of the Exodus». Эти сочиненія, являющіяся результатомъ, предпринятыхъ имъ по порученію Egypt Exploration Fund путешествій, весьма важны для древ. исторіи евреевъ. 4.

Навишъ—см. Нунъ.

Навонъ—см. Набслъ.

Навузараданъ, נבזרדן (по вавил. Nabuzer-iddina—Небо подарилъ потомство)—начальникъ тѣлохранителей Навуходоносора. Онъ сыгралъ главную роль при разрушеніи Иерусалима (въ 588 г.). Пророку Иереміи онъ предоставлялъ полную свободу. Детально о его дѣятельности разсказывается во II Цар. и Иерем. Пять лѣтъ спустя послѣ разгрома Иерусалима, Н. опять появился въ Иудеѣ и увелъ группу іудеевъ въ плѣнъ (Иерем., 52, 30). 1.

Навузараданъ въ Талмудѣ.—Въ агадѣ Н. является типомъ преданнаго исполнителяго слуги. Посланный царемъ завоевать Иудею, онъ сражался, подобно льву, почему и названъ былъ, согласно агадѣ, «Аріохъ» (אריח). Самъ Навуходоносоръ не хотѣлъ подвергаться опасностямъ войны. Н. былъ свидѣтелемъ пораженія Санахериба у стѣнъ Иерусалима (Санг., 95б), но онъ не осмѣлился отказаться отъ царскаго порученія. Въ обозѣ его находилось 300 муловъ, нагруженныхъ желѣзными топорами лучшаго качества. Топоры эти, предъ которыми не могло устоять обыкновенное желѣзо, оказались безсильными у городскихъ воротъ и сломались за исключеніемъ одного. Боясь судьбы Санахериба, Н. готовъ былъ уже отступить, когда онъ услышалъ голосъ съ неба: «Скакунъ и сынъ

скакуна, о, не скачи! Ибо наступилъ день, когда святилище должно быть разрушено, а храмъ сожженъ!» Съ единственнымъ оставшимся топоромъ Н. приступилъ къ разрушенію воротъ Иерусалима, и они открылись передъ нимъ и его войскомъ. Вступивъ въ храмъ, онъ замѣтилъ на полу кипѣющую кровь. Это была невинно пролитая кровь пророка Зехаріа, сына Іегоіады (II Хрон., 24, 12). Унававъ, что это кровь священника и жреца, убитаго жителями Иерусалима за то, что онъ предсказалъ паденіе города, Н. велѣлъ привести старцевъ и юношей и убить ихъ. Кровь ихъ смѣшалась съ кровью пророка, но послѣдняя продолжала кипѣть. Когда число погибшихъ дошло до 940.000 (по др. источникамъ до 80.000), Н. испугался и воскликнулъ: «Зехарія, Зехарія! Я убилъ самыхъ лучшихъ дѣтей народа, не желаешь ли ты, чтобы я всѣхъ истребилъ?». Кровь убитаго пророка успокоилась. Пораженный зрѣлищемъ, Н. сказалъ: «Если смерть одного изъ нихъ была искуплена десятками тысячъ, что же ждешь меня?». Онъ оставилъ службу у Навуходоносора и принялъ иудазмъ (Лит., 576; Санг., 966; въ Іер. Таан., IV, 69а, б; Pesik., изд. Вубера, 122а, и Ков. г., къ 10, 4 ничего не говорится о его переходѣ въ еврейство). [J. E. IX, 203—204]. 3.

Навуходоносоръ, Небунаднецаръ (נְבוּזַשַׁדְנֶצַּר) — царь вавилонскій, сынъ Набопалассара, основателя династіи и мировой монархіи халдеевъ; вступилъ на престолъ въ 604 г. до Р. X., ум. въ 561 г. до Р. X. Имя его частью въ этомъ начертаніи, частью въ болѣе правильномъ נְבוּזַשַׁדְנֶצַּר (отъ вавил. Nabu-kudurri-usur, т.-е. «Богъ Небб, защити мою корону»), встрѣчается болѣе 90 разъ въ Библии. На четвертомъ году царствованія Іегоіакима (см.) Н. разбилъ войска фараона Нехо у Евфрата (Іер., 46, 2); весьма вѣроятно, что тогда же (605 г. до Р. X.) онъ подчинилъ себѣ и Іудею (II Цар., 24, 1). Три года спустя іудейскій царь поднялъ противъ него оружіе. На основаніи стиха II Цар., 24, 2, можно утверждать, что Н. возбуждалъ союзнія племена противъ Іудеи, а въ 598 г. онъ самъ явился у стѣнъ Иерусалима (II Хрон., 36, 6). Возвращаясь въ Вавилонъ, онъ увелъ 3023 плѣнныхъ (Іер., 52, 28); на тронѣ Іудеи посадилъ Іегоіакина, сына Іегоіакима. Три мѣсяца спустя новый царь былъ отправленъ плѣнникомъ съ 10.000 самыхъ именитыхъ гражданъ въ Вавилонъ, а царемъ былъ назначенъ его дядя Маттанія, подъ именемъ Цидкіи (597 г. до Р. X.). На четвертомъ году своего царствованія Цидкія отправился въ Вавилонъ, повидимому, съ цѣлью завѣрить Н. въ своей лояльности (Іер., 51, 59). Когда позже, вступивъ въ союзъ съ Египтомъ, Цидкія открыто возсталъ противъ Вавилоніи, Н. не замедлилъ осадить Иерусалимъ; базой ему служилъ городъ Рибла (רִבְלָא). На основаніи Іереміа. 37, 5—7 можно заключить, что египтяне выступили было на помощь союзникамъ своимъ, чѣмъ и вынудили халдеевъ временно снять осаду (ib., 37, 11). Въ 586 г. вавилонское войско проникло въ городъ, царь іудейскій бѣжалъ, но былъ схваченъ въ степяхъ Іордана. Вмѣстѣ съ сыновьями онъ былъ отправленъ въ Риблу. На глазахъ несчастнаго Цидкіи были умерщвлены его сыновья, а затѣмъ его ослѣпили и отправили въ Вавилонъ. Иерусалимъ былъ разрушенъ, священные сосуды храма увезены въ Вавилонъ. Власть надъ оставшимися въ странѣ іудеями была передана Гедалии. На 23 году царствованія Н. часть оставшихся въ Іудеѣ была снова уведена въ плѣнъ. Египетъ подвергся разгрому (Іер., 46, 13—26; Іезек.,

29, 2—20), о чемъ свидѣлствуютъ и надписи Н. (567 г. до Р. X.). Блескъ царствованія Н., описанный пророкомъ Данииломъ, вполне соотвѣтствуетъ историческимъ даннымъ. Наслѣдникомъ Н. былъ его сынъ Эвилъ Меродахъ. Сохранившіяся клинописн. сообщенія Н. передаютъ почти исключительно о его великолѣпныхъ постройкахъ въ Вавилоніи и другихъ городахъ и касаются только мимоходомъ его военныхъ походовъ. [J. E., IX, 200—201 съ дополн.]. 1.

Н. въ агадѣ.—Въ агадѣ разсказывается, что «злодѣй Н.» (נְבוּזַשַׁדְנֶצַּר) былъ сыномъ или потомкомъ царицы Савской отъ царя Соломона (Alpha Beta Ben Sira, венеціанское изд., 21в; ср. Jahrbücher Brüll's, IX, 9) и зятемъ Санхериба (Тарг. къ Ис., 10, 32; Еса г., введене, 30, считаютъ его внукомъ послѣдняго), въ войскѣ котораго онъ и принималъ участіе въ походѣ противъ царя Хизкіи. Въ числѣ немногихъ онъ избѣгнулъ плачевной участи войска, осаждавшаго Иерусалимъ (Санг., 956). Онъ вступилъ на престолъ въ четвертый годъ царствованія Іегоіакима, подчинилъ себѣ послѣдняго, а затѣмъ казнилъ его, когда тотъ задумалъ поднять оружіе. Н. не подступилъ на этотъ разъ къ Іерусалиму, но велѣлъ синедриону явиться въ Дафне близъ Антиохіи, и потребовалъ выдать измѣнника. Храмъ и городъ, какъ онъ объявилъ, будутъ въ этомъ случаѣ пощажены. Царь былъ выданъ (Seder Olam r., XXV; Midr. Eser Galujot, изд. Грюнгута; Sefer ha-Likkutim, III; Ваикра р., XIX; ср. Іегоіакимъ въ агадѣ). По словамъ Флавія, Н. былъ принятъ дружелюбно еврейскимъ царемъ, и даже войско его было впущено въ городъ, чѣмъ и воспользовался вѣроломный Н. Евр. царь и другіе наиболѣе знатные жители города были казнены, а 5.000 іудеевъ и 7.000 изъ другихъ колѣнъ онъ увелъ въ плѣнъ, въ томъ числѣ всѣхъ ученыхъ и notableй (Флав., I. с.; Seder Olam r., I. с.; Midr. Eser Galujot, I. с.). Н. праздновалъ побѣду въ Вавилонѣ и объявилъ о возведеніи на престолъ Іегоіакина, вмѣсто его возставшаго отца. Придворные отвѣтили ему на это пословицей: «Не бываетъ у плохой собаки добраго потомства». Н. понялъ намекъ и вернулся въ Дафне, гдѣ потребовалъ отъ синедриона выдачи ему и молодого царя. Несчастный Іегоіакинъ былъ приговоренъ къ вѣчному заключенію (Wajikra г., XIX, 6; ср. Seder Olam r., I. с.; Іер. Шек., VI, 50а; ср. Іегоіакинъ въ агадѣ). Н. снова показалъ, какъ мало цѣнилъ свои слова; большое число евреевъ было уведено въ плѣнъ (Флавій, I. с., X, 7, § 1). Еще за восемнадцать лѣтъ до того голосъ съ неба прозвучалъ во дворцѣ царя вавилонскаго: «О злой служитель, иди и разруши домъ Владыки своего, ибо дѣти Его не повинуются Ему болѣе». Однако, Н. боялся предпринять что-нибудь противъ храма, помня судьбу Санахериба (Еса г., I. с.). Но «злые сосѣди» Іудеи, аммонитяне и моавитяне, призывали Н., указывая на то, что пророки предсказали паденіе Іудеи. Бояться судьбы Санахериба нечего, такъ какъ въ странѣ осталась только грѣшный элементъ, молитвы котораго не могли отвратить судьбы народа и безъ того оставленнаго Богомъ (Сангедр., 966). Тѣмъ не менѣе, Н. предпринялъ походъ лишь послѣ того, какъ Господь показалъ ему, что руки Архангела Михаила, патрона іудеевъ, связаны; все же, боясь самъ вести войско, онъ поручилъ его Навузарадану (Pes. г., р. XXVI. изд. Friedmann'a, р. 1306; Санг., 966). Въ Дафне Н. слѣдилъ за ходомъ войны,

туда же онъ вытребовалъ къ себѣ синедрионъ, оказалъ ему всевозможныя почести и, усадивъ членовъ его въ кресла, просилъ ихъ разъяснить ему «Тору». Когда ему стали читать главу объ обѣтахъ и сообщали, что ученые люди могутъ найти способъ разрѣшенія обѣтовъ, Навуходоноссоръ сталъ обвинять членовъ синедриона въ томъ, что они, должно быть, разрѣшили Цидкиане не сдержатъ данного слова, и что, благодаря имъ, онъ поднялъ оружіе (Echa г., II, 18; Нед., 65а). Богатымъ пиромъ на корабляхъ у береговъ Евфрата отпраздновалъ Н. побѣду; еврейскіе князья лежали въ оковахъ тутъ же на берегу. Изъ свитковъ Завета были шиты мѣшки, ихъ наполнили пескомъ, и плѣнные князья должны были тащить ихъ на себѣ (Pes. г., I. с., Мидр. Schocher Tov къ Пс., 137). Бывшіе пѣвцы и музыканты храма были вызваны на пиръ исполнять храмовыя гимны въ честь идоловъ Вавилона, но плѣнники откусили себѣ пальцы, другіе предпочли смерть исполненію царскаго приказа (Pes. г., XXXI; ср. ст. Моисеевы дѣти). Даже тогда, когда плѣнники достигли уже Вавилона, Н. продолжалъ терзать ихъ. Вавилонскія женщины стали увлекаться еврейскими юношами, и, по приказанію Н., тысяча молодыхъ людей были казнены, а затѣмъ тѣла ихъ обезображены (Санг., 92б; ср. Іезекіиль въ агадѣ). Не удалось уйти отъ рукъ Н. и тѣмъ евреямъ, которые бѣжали въ Египетъ къ аммонитамъ и къ моабитамъ. Покоривъ Египетъ, Н. увелъ въ Вавилонъ всѣхъ бывшихъ тамъ евреевъ, въ томъ числѣ Баруха и Іеремію (Мидр. Eser Galuot, изд. Грюнгуа, I. с., 3, 14; Seder Olam г., XXVI). Удача послѣдовала за Н. по поводу, онъ взялъ городъ Тиръ и предалъ царя Хирма мучительной казни (Wajikga г., XVIII, 2; Jalk., Іез., 367). Основавъ всемірную монархію, Н. покорилъ себѣ и міръ животныхъ—ему прислуживалъ левъ (Шаб., 105а). Преданный противостественнымъ порокамъ (Шаб., 149б), Н. былъ страшенъ окружающимъ. Даже по смерти Н. этотъ страхъ испытали мертвые, боясь, чтобы тиранъ не основалъ царства въ преисподней (Шаб., I. с.). Въ царствованіе Н. евреямъ жилось крайне тяжело, даже жизнь придворныхъ пѣвцовъ, какъ, напр., Даниїла, Хананіи, Мишаела и Азаріи, подвергалась опасности.—Когда Н. задумалъ заставить ихъ поклоняться идолу въ г. Дура, чудо, спасшее трехъ юношей, такъ повліяло на Н., что онъ воспѣлъ славу Господа съ такимъ увлеченіемъ, что не явись ангелъ, помѣшавшій ему, онъ превзошелъ бы Давида (Санг., 92б). Въ своемъ рвеніи Н. дошелъ до того, что велѣлъ казнить всѣхъ 600.000 евреевъ, поклонившихся, по его приказу, идолу и не послѣдовавшихъ примѣру трехъ юношей (Pirke г. El., XXXIII).—Навуходоноссоръ былъ наказанъ; лицо его и передняя часть тѣла уподобились быку, задняя—льву. Соответственно этому измѣнились его нравъ, рѣчь и разумокъ. Въ этомъ новомъ состояніи онъ растерзалъ многихъ грѣшниковъ. Даниїлъ молился за царя-звѣря, и 7 лѣтъ, назначенныхъ ему небомъ, были обращены въ 7 мѣсяцевъ. Н. казлся въ теченіе 40 дней, и Господь простилъ его и вернулъ ему царство. Въ теченіе 7 слѣдующихъ лѣтъ Н. казлся, и, по слову Даниїла, воздерживался отъ мясной пищи. Всѣ государственныя дѣла были имъ сданы коллегіи изъ 7 человекъ, каждый изъ нея членовъ управлялъ страной въ теченіе одного года. По истеченіи этихъ семи лѣтъ Н. пожелалъ было сдѣ-

лать Даниїла своимъ наслѣдникомъ, но тотъ отказался, не желая промѣнять наслѣдіе своихъ отцовъ на наслѣдство язычника (The Chronicles of Jerahmeel, изд. Гастера, LXVI, 1—2; см. также соответствующее мѣсто во введеніи). Другая агада рассказываетъ, что Н., дѣйствительно, провелъ семь лѣтъ «въ образѣ звѣриномъ», а царствомъ управлялъ сынъ его Эвиль-Меродахъ. Вернувшись къ своему первобытному состоянію, Н. заключилъ сына въ тюрьму. По смерти Н. сановники явились къ заключенному наслѣднику съ изъясненіями вѣрности. Послѣдній повѣрилъ тому, что отецъ скончался лишь тогда, когда увидѣлъ его трупъ (Wajikga г., XVIII, 2). Другая агада говоритъ, что народъ не вѣрилъ въ смерть Н.; носились слухи, что онъ исцелъ, подобно тому, какъ это случилось съ нимъ раньше. Боясь его мести, никто не желалъ признавать Эвиль-Меродаха, и послѣдній вырылъ трупъ отца изъ могилы, чтобы убѣдить всѣхъ въ его смерти (Тарг. Шени, нач.; Іеронимъ къ Ис., 14, 19; ср. также The Chronicles of Jerahmeel, LXVI, 6; Seder Olam г., XXVIII). Таковъ былъ печальный конецъ человѣка, занимавшаго въ теченіе 40 лѣтъ тронъ (Флавій, I. с. X, II, § 1, 43). И все же злодѣю этому самъ Господь далъ царство надъ всѣмъ міромъ. Агада объясняетъ это тѣмъ, что онъ происходилъ отъ Меродахъ-Баладана. Въ вводящее за одинъ его благочестивый поступокъ онъ былъ награжденъ тѣмъ, что три потомка его владѣли міровой монархіей (Н., его сынъ Эвиль-Меродахъ и Бельшадаръ; см. Меродахъ-Баладанъ). Другое сказаніе передаетъ слѣдующее: Н. состоялъ писцомъ у Баладана. Однажды во время его отсутствія царь послалъ письмо къ Хивкіи (II Пар., 20, 12), которое начиналось словами: «Миръ царю Хивкіи, городу Іерусалиму и великому Господу». «Какъ,—воскликнулъ Н., когда онъ узналъ содержаніе письма,—называя Его великимъ Господомъ, вы Его упоминаете послѣднимъ?» Онъ бросился за гонцомъ, чтобы отобрать письмо и переписать его. Въ награду за это Господь отдалъ ему власть надъ міромъ.—Ср. [J. E., IX, 201—203].

Навуоей—см. Наботъ.

Нагара, Израиль—см. Наджара, Израиль.

Нагара, Моисей бенъ Іуда (נאגארה בן יודא) — философскій писатель, происхожденіе и время жизни котораго неизвѣстны. Вольфъ (Bib. hebr.) называетъ его то Нигди, то Нагари или Нагара. Дукесъ читаетъ его имя Наджара (Literaturblatt d. Orients, 1845, 617), Фюрстъ (Bibl. Jud., III, 13), слѣдую Вольфу (Bibl. Hebr., III, 795, № 1610), смѣшиваетъ его съ р. Моисеемъ б. Леви Наджара. По мнѣнію М. Штейншнейдера, который читаетъ его имя נאגארה («Naag»), онъ жилъ въ Римѣ въ концѣ тринадцатаго вѣка и принадлежалъ къ фамилии «Nearim» (Adolescentoli). М. — авторъ указателя къ «More Nebuchimъ» Маймоніда подъ заглавіемъ מורה נבוכים, приложеннаго къ שו"ת אורחות חיים וצדק אברהם (Венеція, 1574).—Ср. M. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1834. [По J. E. IX, 140—141].

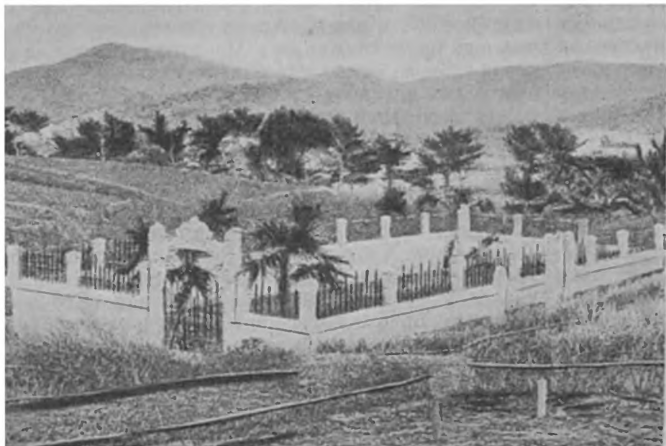
Нагарден—см. Негардеа.

Нагартавъ, Большой и Малый—еврейск. земледѣльч. колонія Херсонск. губ. и уѣзда. Общ. колонія расположена у рѣки Висунь. Въ Б.-Н. находится попечительство о еврейск. колоніяхъ Херсонск. губ. Такимъ образомъ, эта колонія представляетъ собою мѣсто центр. управленія всѣми колоніями. Вблизи Б.-Н. находится большой посадъ Березнеговатый, въ которомъ бы-

ваютъ большія ярмарки. Благодаря посаду, жители колоніи имѣютъ, помимо заработка, въ видѣ извознаго промысла, также и рынокъ. Колонисты занимаются земледѣліемъ. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 149, изъ коихъ земледѣліемъ занимались 132 сем.; наличныхъ душъ 924; земли во владѣніи наличныхъ семействъ 2215 дес. Имѣются училище и двѣ синагоги. Къ кол. Б.-Н. примыкаетъ Мал. Н. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 42, изъ коихъ 37 сем. занимались земледѣліемъ; наличныхъ душъ 287; земли, находящейся во владѣніи наличныхъ семействъ, 760 дес.—По переписи 1897 г. жит. въ обѣихъ колоніяхъ 1711, изъ нихъ 1571 евр. Въ 1899 г. (23 апр.) крестьяне Березнеговатаго учинили въ Б.-Н. погромъ; было уничтожено имущество евреевъ на сумму до 30 тыс. рублей (Хрон. Восхода, 1899 г., № 18). 8.

Нагарь, Иуда—см. Наджара, фамилія.

Нагасаки—коммерческій портъ и окружной городъ въ Японіи въ глубинѣ обширной бухты, на западномъ берегу о-ва Кіу-Сіу. Еврейское населеніе города—по большей части выходцы изъ



Еврейское кладбище въ Нагасакахъ (Японія).

Россіи. Въ 1894 г. была построена синагога (на средства русск. еврея М. А. Гинабурга и приобретена земля подъ кладбище. Въ общинѣ имѣется нѣсколько прозелитовъ изъ японцевъ и христіанъ. Въ 1901 г. возникло евр. благотворит. общество, а въ 1902 г. отдѣлъ Anglo-Jewish Association. Изъ наиболѣе энергичныхъ общественныхъ дѣятелей общины отмѣтимъ С. Д. Лесснера. Всего въ 1905 г. въ общинѣ числилось около ста человѣкъ, среди 107.000 жит. Н. [J. E., IX, 141]. 5.

Нагдела, Иосифъ Абу Хусейнъ ибнъ—см. Ибнъ Нагдела, Иосифъ Абу Хусейнъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 909—911).

Нагдела, Самуиль ибнъ—см. Ганагидъ, Самуиль. Науу—см. Нодъ.

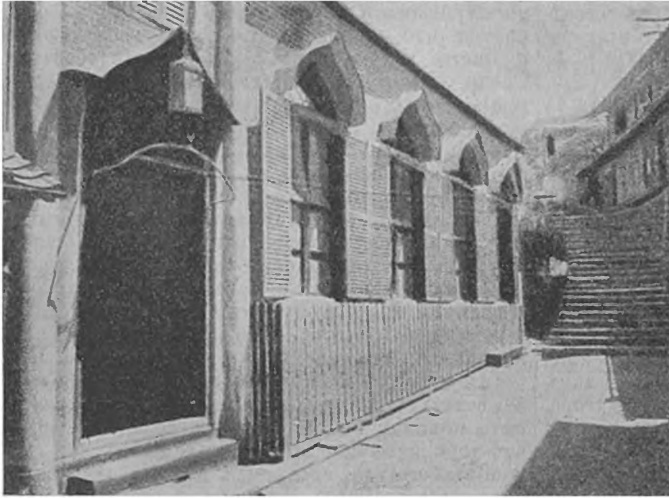
Нагоукаръ, Вениаминъ Шаломъ (Nagawkar, Benjamin Shalom)—офицеръ изъ индусскихъ евреевъ Бени Израилъ, род. въ Бомбей въ 1830 г. Въ 1848 г. Н. вступилъ въ туземную легкую пѣхотную бригаду, достигъ высокихъ чиновъ и принималъ участіе во многихъ военныхъ дѣлахъ, за что получилъ нѣсколько знаковъ отличій. Онъ получилъ медали и за участіе въ абиссинской кампаніи. [J. E., IX, 141]. 6.

Нагоукаръ, Самуиль Моисей (Nagawkar, Samuel Moses)—изъ Бени Израилъ, служилъ въ индійской арміи. Род. въ Бомбей въ 1810 г. Въ 1832 г. онъ вступилъ въ туземную пѣхотную бригаду. Съ 1844 г. по 1845 г. Н. принималъ участіе въ войнѣ на югѣ Мабатта, затѣмъ въ кампаніи въ Центральной Индіи и Абиссиніи, вышелъ въ отставку въ 1871 г. [J. E., IX, 142]. 6.

Награды по русскому законодательству о евреяхъ.—Быть можетъ, первой по времени, а вмѣстѣ съ тѣмъ исключительной по своему характеру, является награда, которой удостоился въ 1805 г. каменецъ-подольскій первой гильдіи купецъ Янкель Хапмовичъ; за оказанное имъ «безкорыстіе и усердіе въ пользу казенную, въ особенностъ же во время морового около Каменецъ-Подольска повѣтрія», ему была высочайше пожалована специально выбитая для него медаль съ надписью «за безкорыстіе и усердіе въ пользу казенную». Отечественная война дала, вѣроятно, цѣлому ряду евреевъ возможность заслужить награды. Такъ, извѣстный партизанъ Давыдовъ сообщаетъ, что доброволецъ еврей-уланъ получилъ орденъ св. Георгія. Еврей Лазарь Жмудскій, исполнившій порученія цесаревича Константина, получилъ двѣ медали—серебряную и золотую; рядъ отличій и, между прочимъ, золотую медаль получилъ бѣлостокскій купецъ Гиршъ Гальперинъ, выступавшій въ роли секретнаго сотрудника по внѣшнимъ политическимъ дѣламъ. Все это были отдѣльные эпизоды. Когда же евреи стали (1827 г.) справлять натуральную воинскую повинность, случаи награжденія евреевъ участились, и тогда возникъ вопросъ о правѣ евреевъ на орденъ; имп. Николай I разрѣшилъ его (1836 г.) въ положительномъ смыслѣ; ссылаясь на то, что мусульмане удостоиваются знаковъ отличія, онъ повелѣлъ, чтобы евреи нижние чины, на основаніи общихъ постановленій, представляемы были къ военному ордену (св. Георгія) за военные подвиги, а къ ордену св. Анны за выслугу безпорочно двадцати лѣтъ. Къ 1845 г. постигло повелѣніе, чтобы мусульмане и вообще всѣ нехристіане впредь награждались орденомъ св. Владиміра только за военные подвиги, причѣмъ для нихъ были установлены особые знаки (изображеніе святыхъ, иль вензелевыхъ именъ или креста замѣнено Императорскимъ Россійскимъ Орломъ). Изъ среды не-военныхъ лишь немногіе евреи, насколько извѣстно, получили орденъ; въ 1855 г. Александръ I высочайшимъ указомъ пожаловалъ Соломона и Джемса Ротшильдъ кавалерами ордена св. Владиміра 4 степени; въ 1855 г. орденомъ св. Станислава 2 степени былъ награжденъ Александръ Мендельсонъ, глава извѣстнаго банкирскаго дома; затѣмъ еще трое лицъ. Вопросъ о награжденіи орденами обострился въ 1857 г., когда военный министръ Сухомазовъ представлялъ къ ордену св. Станислава 3 степени шестерыхъ одесскихъ врачей (среди нихъ Л. Пинскера—см.), свидѣтелями самоотверженной дѣятельности которыхъ онъ былъ въ качествѣ командующаго южной арміей; ссылаясь на отсутствіе прецедента, министръ внутр. дѣлъ Лавской предложилъ вмѣсто ордена выдать

имъ подарки изъ Кабинета; военный министр согласился, но новороссійскій генералъ-губернаторъ гр. Строгановъ горячо выступилъ въ защиту евреевъ-врачей, указывая, что они несли «самую трудную и гибельную для здоровья службу», и что нѣтъ никакого законнаго препятствія къ награжденію, тѣмъ болѣе, что не только магометане, но и язычники устаиваются орденовъ. Вопросъ былъ переданъ на разрѣшеніе Государственнаго совѣта; сюда же было внесено дѣло о награжденіи знакомъ отличія безпорочной службы главнаго ле-

ждаются орденами на общіихъ основаніяхъ (о наградахъ за участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ—см. Армія въ Россіи, Евр. Энци. III, 169).—Что касается медалей, то ихъ издавна жаловали лицамъ, отличившимся своей торгово-промышленной или общественной дѣятельностью. Было специально установлено, что евреи, состоящіе при генералъ-губернаторахъ, могутъ получать медали за пятнадцатъ лѣтъ усердной службы, а почетные блюстители при евр. учебныхъ заведеніяхъ (казенныхъ) за выслугу десяти лѣтъ; медалами жалуютъ также содержателей частныхъ еврейскихъ училищъ третьяго разряда; раввины, получившіе почетныя права купцовъ первой гильдіи и послѣ того исправлявшіе безпорочно свои обязанности не менѣе девяти лѣтъ, награждаются золотыми медалями. Въ цѣляхъ привлеченія евреевъ къ земледѣльческому труду были установлены особыя награды для колонистовъ. Согласно закону 1829 г., евреи-поселенцы Херсонской губ., въ теченіе пяти лѣтъ производившіе высвѣы хлѣба съ огородными овощами и отвѣчающіе нѣкоторымъ другимъ условіямъ, получали серебряныя медали, а если въ дальнѣйшіе годы хозяйство развивалось—то золотыя; получившіе медали избавлялись отъ тѣлеснаго наказанія, отдачи въ рекруты и проч. Положеніе 1844 г. о евр.-земледѣльцахъ установило для нихъ тѣ же награды, которыя давались государственнымъ крестьянамъ: похвальные листы, денежные вы-



Синагога въ Нагасакахъ (Японія).

даря Варшавской еврейской больницы и вообще чиновниковъ еврейскаго исповѣданія. Канцлеръ Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ графъ Адлербергъ удостовѣрилъ, что на основаніи законовъ евреи могутъ быть представлены къ наградамъ орденами и знакомъ отличія безпорочной службы на общіихъ правилахъ, установленныхъ для этихъ наградъ, и онъ предложилъ исключить изъ свода законовъ статью (перенесенную изъ «Устава Россійскихъ орденовъ» 1797 г.), гласившую, что «долгъ... члена кавалерскаго общества хранить и исполнять обязанности вѣры христіанской». Государственный совѣтъ, найдя излишнимъ отмѣнить эту статью, призналъ за евреями право на знакъ безпорочной службы. Что касается награжденія орденами, то мнѣнія раздѣлились. Меньшинство, усматривая, что большая часть орденскихъ знаковъ имѣетъ форму креста, нашло неудобнымъ награждать евреевъ орденами; замѣна изображенія святыхъ орломъ недостаточна, такъ какъ евреи, въ отличіе отъ мусульманъ, видятъ, будто бы, въ изображеніи креста орудіе позорной казни (!). Ужъ если нужно награждать евреевъ, то надо ввести для нихъ спеціальныя знаки, не имѣющіе формы креста. Большинство же членовъ Госуд. совѣта рѣшительно высказалось противъ всякихъ ограниченій, указывая на то, что правительству до сихъ поръ не считало неприличнымъ жаловать евреямъ ордена, имѣющіе форму креста (св. Георгія), и что различіе въ этомъ отношеніи было бы особенно неудобно на военной службѣ. Съ этого времени евреи награ-

ждали, преміи, форменные кафтаны, почетныя кафтаны, серебряныя и золотыя медали (при этомъ былъ оставленъ въ силѣ законъ 1829 г.).—Особыя денежные награды были введены въ 1847 г. для нижнихъ чиновъ евреевъ при переходѣ ихъ въ православіе—по 7 руб. 15 коп. каждому; въ 1850 г. такое же награжденіе было предоставлено каждому члену семьи нижняго чина, обратившагося въ православіе; въ 1854 г. это правило было распространено и на нижнихъ чиновъ морского вѣдомства, но въ 1864 г. выдача денежнаго вознагражденія была отмѣнена.—См. Дворянство, Почетное гражданство.—Ср.: «Справка къ докладу по евр. вопросу» С. Панчулидзева, т. I, 63—82; Леванда, Хронологич. сборникъ законовъ о евреяхъ; Рукописные матеріалы. Ю. Г. 8.

Надабъ (Надавъ), דָּבָר («благородный»).—1) Старшій сынъ Аарона (Исх., 6, 23). Онъ и его братъ Абигу (אֲבִיגוּן) вмѣстѣ съ Моисеемъ и Аарономъ и 70 старѣйшинами поднялись на Синай (ib., 24, 1, 9). Вмѣстѣ со своимъ отцомъ и остальными 3-мя братьями онъ былъ приобщенъ къ священству (ib., 28, 1), но при освященіи Скинии онъ вмѣстѣ съ Абигу за воскуреніе священнаго благовоаннаго состава на «чужомъ» огнѣ (не взятомъ съ алтара) былъ сожженъ небесными огнемъ (Лев., 10, 1; Чис., 3, 2, 4, 26, 60, 61; I Хрон., 5, 29; 24, 1, 2). Потомства у него, какъ и у Абигу, не было. См. Абигу, Евр. Энци., I, 88 и сл.—2) Царь израильтянъ (10-ти колѣнъ), сынъ Иеробеама. Во время осады филист. города Гиббетона онъ былъ убитъ басиой (см. Басиа), захватившимъ престолъ и истребившимъ весь

домъ Геробеама (I Цар., 14, 20; 15, 25, 27, 31).—
3) Иудей изъ рода Иерахмееля (I Хрон., 2, 28).—
4) Одинъ изъ предковъ царя Саула (ib., 8, 30; 9, 36).

Надаржинъ—посадъ Варшавск. губ., Блонск. уѣзда. Евреи издавна не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 427, евр. 519. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 1422, изъ коихъ 770 евр.

Надворна или **Надвурна** (Nadworna)—уѣздный городъ въ Галиции, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Кололицкаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 1196 плательщиковъ подушной подати. Въ 1900 г. евреи, въ числѣ 3644 чел., составляли 48,3% всего населенія; въ уѣздѣ въ томъ же году 10283 еврея (13,00%). 5.

Надгробныя надписи—см. Эпитафіи.

Надгробное слово, т.е. слѣдуетъ различать: 1) плачь о покойникѣ и 2) рѣчь о немъ—собст. Н.-С. «Плачь» уже очень рано встрѣчается у евреевъ. Такъ, рассказываетъ объ Авраамѣ, что онъ отправился въ Хевронъ «рыдать по Саррѣ и оплакивать ее» (Быт., 23; 2). Также оплакивали смерть Якова его дѣти (ib., 50, 10, 11). При кончинѣ царей, первосвященниковъ, пророковъ и другихъ предводителей народа «плачь» былъ всенароднымъ, напр., по смерти Моисея, Иосуп и др. Позже приглашали плакальщикова (עוֹלָם) и плакальщица (עוֹלָם). Обычная форма «плачей» была: רַחֵם אֱלֹהֵינוּ («горе, государь!»); плачь одного пророка о другомъ начинался: אֲנִי אֲרַחֵם («горе, братъ мой»), при смерти царя: אֲנִי אֲרַחֵם אֶתְּמֹלַךְ («горе, государь; горе, его величество!»). Плачевныя пѣсни Давида по Саулѣ и Абнерѣ являются уже надгробными рѣчами и почти единственными въ Библии образцами этого рода лирики (II Сам., 1, 19—27; 3, 33—34). Любопытно, что въ нихъ нѣтъ еще «плачевнаго» ритма (ср. Zeitsch. f. d. alt. Wissensch., 1882, 1 и сл.). Упоминается также плачь по царѣ Иошии (см.). Быть похороненнымъ безъ плача считалось позорнымъ наказаніемъ Божиимъ (Иезек., 24, 16). Плачущіе ломали руки, били себя въ перси и топтали ногами. Надгробная прозаическая рѣчь, въ которой восхваляется покойникъ, въ библ. періодѣ, повидимому, еще не была извѣстна [Hamburger, Real-Encyclopädie etc., II, 1880, 679]. 1.

Н.-С. въ агадической литературѣ.—Рядомъ съ оплакиваніемъ покойника его близкими родственниками и друзьями, или наемными плакальщиками, עוֹלָם, торжественную часть похоронъ составляло обычное въ талмудич. время Н.-С., какъ публичное выраженіе печали объ умершемъ, которое въ Талмудѣ называется תּוֹבָל. Согласно Талмуду, Н.-С. произносится въ честь покойника—תּוֹבָל מָרְדֵי, а не въ честь живыхъ (עוֹלָם מָרְדֵי)—т.-е. родственниковъ и друзей его (Санг., 466). Этой чести обыкновенно удостоивались лишь выдающіяся лица (въ Римѣ публично оплакивались также только honerati). Обычно произносить Н.-С. придавалось большое значеніе и опущеніе его, особенно на похоронахъ ученаго или вообще уважаемаго лица, считалось большимъ грѣхомъ. Голодъ, постигшій еврейскій народъ во время Давида, по мнѣнію агадистовъ, былъ наказаніемъ за то, что народъ не устроилъ царю Саулу תּוֹבָל, приличествовавшаго его положенію (Ieb., 786). «Кто медлитъ произнесеніемъ Н.-С. надъ могилой ученаго, тотъ лишается долголѣтія» (Шаб., 105б). Н.-С. надъ могилой праведника предотвращаетъ несчастье (Санг., 1086). Произносили Н.-С.

обыкновенно ученые, преимущественно изъ учениковъ или близкихъ родственниковъ умершаго. Но были также профессиональные ораторы, «сафданы», שַׁפְדָּנִים, которые произносили Н.-С. за вознагражденіе (М. К., 8а). Славилась этимъ искусствомъ «сафданы» Варъ-Кипукъ (רַבֵּי רַבִּי) и Варъ Абинъ (רַבֵּי אֲבִינָה; М. Кат., 25б; ср. С. Рапопортъ, מַמְזֵרֵי שׁוֹרֵף רַבֵּי, Прага, 1861, 26); упоминается также объ одномъ юномъ ораторѣ «рѣчи». Ихъ рѣчи, какъ и рѣчи другихъ «сафданымъ», отличались чистымъ библейскимъ стилемъ и образностью выраженій (ср. М. Кат., 25б). Рекомендуются оратору возвышать свой голосъ, — отъ этого зависать успѣхъ Н.-С. и дѣйствіе его на слушателей (Бер., 66). О р. Зенрѣ рассказываются, что произносилъ Н.-С., онъ громко рыдалъ и часто доходилъ до обморочнаго состоянія. Среди многочисленныхъ надгробныхъ рѣчей, приведенныхъ въ Талмудѣ и Мидрашимъ, встрѣчаются короткія, состоящія изъ одного или двухъ небольшихъ предложеній, и длинныя, часто въ связи съ какимъ-либо текстомъ изъ Библии въ духѣ обычной въ то время агады, иногда съ притчами и сравненіями. Темой Н.-С. служили: жизнь человека вообще, причина смерти, значеніе ея и влияние на окружающихъ, значеніе потери покойнаго для современниковъ и будущихъ поколѣній. Кромѣ того, ораторъ обыкновенно касался личной жизни покойнаго, его заслугъ и достоинствъ, но въ этомъ отношеніи онъ долженъ былъ держаться извѣстныхъ границъ и не слишкомъ преувеличивать похвалу покойному или сообщать о немъ что-либо невѣрное. Въ этомъ смыслѣ, по выраженію Талмуда, есть судъ и надъ «сафданымъ» (Бер., 62а). Равъ Нахманъ остановилъ одного увлекшагося оратора, который распространялся о скромномъ характерѣ покойнаго, сказавъ ему: развѣ ты всюду ходилъ за покойникомъ? (ib.). Рѣчи произносились съ трибуны, носящихъ въ Талмудѣ названіе «домъ Н.-С.», תּוֹבָל הַבַּיִת, или «мѣсто Н.-С.», תּוֹבָל מְרַחֵם (Баба Багра, 100б; Бехор., 52б; Кет., 84б). Изъ надгробныхъ рѣчей, сохранившихся въ отрывкахъ въ агадической литературѣ, упомянемъ слѣдующія. Р. Гамлиэль II оплакиваетъ своего ученика Самуила га-Катана: «Должно оплакивать его; должно проливать слезы о немъ. Цари умираютъ и оставляютъ сыновьямъ— свои короны; богатый умираетъ и оставляетъ дѣтямъ свое достояніе; но Самуилъ га-Катанъ взялъ съ собою наиболѣе драгоценное въ мірѣ—свою ученость—и ушелъ» (Семах., VIII). Варъ-Каппара на могилѣ Иуды Ганаса сказалъ: «Небесныя силы долго боролись со смертными за обладаніе ковчегомъ Завета. Увы, ангелы побѣдили смертныхъ и ковчегъ Завета унесенъ на небо» (Кет., 103; ср. Iер. Кил., I с.). О р. Зенрѣ «сафданъ» сказалъ: «Страна Сенеара (Вавилонія) его родила, страна возделанія (Палестина) возделала свою утѣху. — Горе мнѣ, рекла Рекегъ (Тиверіада), погибло мое сокровище!» (М. Кат., ib.). Первоначально Н.-С. произносилось лишь въ день смерти, на особомъ мѣстѣ вблизи кладбища, за исключеніемъ случаевъ смерти знаменитыхъ ученыхъ, которыхъ оплакивали въ теченіе семи дней (Мег., III, 4; Тос. Мег., III, 7). Въ средніе вѣка возникъ обычай произносить Н.-С. также по истеченіи 30 дней траура и даже въ теченіе года послѣ смерти. Запрещается произносить слово надъ могилой любой порочной (Iоре Деа, 344; ср. Еша г., III, 14). Въ дни полупраздниковъ, תּוֹבָל לֵיל, Новолунія, Ханукки и др. запре-

щается произносить Н.-С.—Ср.: J. Perles, Die Leichenfeierlichkeiten im nachbiblischen Judenthume, Monatsschr., X; S. Klein, Tod und Begräbnis in Palästina zur Zeit d. Tannaiten, Берлин, 1908; Hamburger, Real-Enc. s. v. Leichenreden; S. Krauss, Talmudische Acheol., II. Лпц., 1911, 68—69. А. К. 3.

Надеждино—сел. Екатериносл. губ. и уѣзда. Въ пзятіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евр. 8.

Надежная (Вильнеръ)—еврейская земледѣлч. колонія Екатериносл. губ., Мариупольскаго уѣзда. Въ 1896 г. число наличныхъ семей—115, душъ—693; земли въ надѣлѣ 11170 дес. арендованной—690. По переписи 1897 г. жит. 719, изъ коихъ 634 евр. По подворной земској переписи 1901 г. наличныхъ душъ—574; надѣльной и купленной земли 1360 дес., арендов.—604 дес. Имѣется (1910) одно еврейское училище.

Наджара (Нагара, Наджаръ, Нагаръ, Нахаръ), נאגרא—сефардская фамилія талмудистовъ и раввиновъ, ведущая свое происхожденіе отъ испанскаго города Нахеры (Наварра). Наиболее ранними представителями фамиліи Н. являются: 1) р. *Маймунъ б. Давидъ* (б. *Саадія*?) Н. (*Нагаръ, Нахаръ*), талмудистъ начала 15 в., современникъ р. Исаака б. Шешеть (ש"ש) и р. Симона б. Цемахъ Дурана (ר"צמח), съ которымъ онъ состоялъ въ научной перепискѣ (сборникъ респонсовъ ר"צמח, I, №№ 94—96, 131—134, 154—157; II, №№ 4, 68—73, 86, 89, 135, 164—168), былъ родомъ изъ Испаніи, которую оставилъ вслѣдствіе преслѣдованій евреевъ и поселился въ Константинтѣ (Алжиръ), гдѣ и сталъ раввиномъ. 2) Р. *Мордехай Н.*, талмудистъ, былъ раввиномъ въ Маіоркѣ въ первой половинѣ 15 в., состоялъ въ перепискѣ съ р. *Симономъ б. Цемахъ Дураномъ* (ib., I, №№ 119, 173—174; II, №№ 141, 225—232). 3) Р. *Леви Н. (Нагара)*, талмудистъ и раввинъ въ Палестинѣ, по всей вѣроятности, въ Сафедѣ, былъ родомъ изъ Испаніи, которую оставилъ во время изгнанія оттуда евреевъ (1492). 4) Сынъ р. *Маймуна Н., р. Натанъ Н.*, талмудистъ и раввинъ въ Константинтѣ въ 15 в., современникъ р. *Соломона б. Симонъ Дуранъ*. Переписка между послѣднимъ и Н. напечатана въ ספר דברי ר"ש (р. Исаака Акриша и перепечатана въ «Kegesh Schemed», IX, 110. 5) Сынъ р. *Леви Н., р. Моисей Н. (р. Моисей Наджара I)*, былъ раввиномъ въ Дамаскѣ, гдѣ и ум. въ 1581 г. (см. ниже Наджара, Израиль). 6) Сынъ послѣдняго, р. *Израиль Н.*, знаменитому религиозному поэту, фамилія Н. обязана своей известностью. 7) Сынъ р. *Израиль, р. Моисей Н. (Моисей Наджара II)*, талмудистъ и поэтъ, состоялъ преемникомъ своего отца въ должности главнаго раввина Газы. Его поэтическія произведенія до насъ не дошли. На рубежѣ 18 и 19 вв. выдвинулся въ качествѣ талмудиста и сефардскаго законоучителя р. *Йуда б. Яковъ Наджаръ (Нагаръ)*, племянникъ р. *Йуды Когенъ Тануджи* (ум. въ 1830 г.). Онъ написалъ: ה' צמח—по методологіи Талмуда (Ливорно, 1787; приложено въсколько надгробныхъ словъ); ה' צמח—комментарій къ Шебуотъ (ib., 1794); ה' צמח—комментарій къ Мехильтѣ (ib., 1801); ה' צמח—комментарій къ кодексу р. *Моисея де Куси* (ib., 1808), ה' צמח—комментарій къ трактатамъ Керитотъ, Соферимъ, Семахотъ, Калла, Дерехъ Эрецъ и Аботъ де-р. *Натанъ (Пиаса, 1816)*; ה' צמח—комментарій къ тракт. *Геримъ, Абадимъ и Кутимъ* (ib., 1816) и ה' צמח—комментарій къ *Сифре*. Изъ другихъ представителей Н. въ 18 в. отмѣтимъ талмудиста р. *Давида Н. (Нагара)*, автора

новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ и частямъ Маймонидова кодекса подъ заглавіемъ תוך תוך (Ливорно, 1828).—Ср.: Asulai, I, s. v. תוך תוך, תוך תוך, תוך תוך; Cazès, Notes Bibliographiques, pp. 260 и сл. [Ho J. E., IX, 150—152]. 9.

Наджара, Израиль бенъ Моисей (רבי ישראל נאגרא)—наиболѣе выдающійся поэтъ сефардскихъ изгнанниковъ на Востокѣ, крупный талмудистъ, библейскій экзегетъ, лингвистъ, каббалистъ и проповѣдникъ; род. въ Дамаскѣ не позже 1560 г. (подпись Н. имѣется на одномъ актѣ, датированномъ отъ 1579 г., хранящемся въ архивѣ спангоги, построенной на руинахъ дома р. *Йуды Ха-сида* въ Иерусалимѣ); по М. Франко (Histoire des Israélites de l'empire Ottoman, p. 79), Н. род. въ 1530 г., ум. въ Газѣ. Свѣдѣнія о Н. весьма скудны. Отецъ его р. *Моисей б. Леви Н. I*, талмудистъ, философскій писатель и каббалистъ, былъ родомъ изъ Сафедъ и состоялъ раввиномъ въ Дамаскѣ, гдѣ и ум., согласно свидѣтельству Азулаи, въ 1581 г. Р. Израиль Н. жилъ сначала въ Дамаскѣ, Адрианополѣ (?), а затѣмъ въ Газѣ, гдѣ и состоялъ раввиномъ и пресѣдателемъ духовнаго суда. Онъ отличался большими познаніями въ талмудической литературѣ, что видно изъ его переписки съ выдающимися талмудистами: р. *Бецалеломъ Ашкенази*, р. *Иомъ-Тобомъ Цагалонемъ* (ר"צמח), р. *Моисеемъ Гамонемъ* и р. *Авраамомъ ибнъ Мигашемъ*. По причинамъ, оставшимся не совсѣмъ ясными, онъ не пользовался расположеніемъ каббалистическаго кружка р. *Хаима Виталя*, который отзывался о немъ весьма рѣзко, не упоминая, впрочемъ, его имени: «Самъ по себѣ пизмонимъ (гимны Н.) хороши, но авторъ принадлежитъ къ тѣмъ, о которыхъ говорятъ даже грѣшно, ибо онъ всегда говоритъ неприличныя рѣчи и постоянно нетрезвъ. Въ одинъ изъ дней т. наз. трехъ траурныхъ недѣль (передъ постомъ 9-го Аба) его пригласили на обѣдъ къ *Якову Менидашу*; придя туда, онъ положилъ свою шляпу на землю, распѣвалъ громкимъ голосомъ пѣсни, и при этомъ пилъ вино до тѣхъ поръ, пока не наполнился пьянымъ» (ה' צמח). Этотъ отзывъ р. *Хаима Виталя* совершенно противорѣчитъ восторженному отзыву его учителя, р. *Исаака Лурія* о Н. и его гимнахъ, которые, по его мнѣнію, пользуются большимъ уваженіемъ на небесахъ, ה' צמח ה' צמח ה' צמח, а субъективный тонъ, которымъ вѣетъ отъ всего вышеупомянутаго сочиненія р. *Хаима Виталя*, весьма характеренъ для отношенія современниковъ къ Н. и его поэзи. Отчасти это отношеніе является результатомъ внесенія Н. чуждыхъ элементовъ какъ въ метрику, такъ и въ мелодію евр. поэзи. Н., особенно въ молодости, любилъ разрабатывать довольно распространенный видъ средневѣковой поэзи, состоящій въ томъ, что звуки какой-либо поэмы на одномъ языкѣ цѣликомъ переносятся въ поэму, написанную на другомъ языкѣ, такъ что получаются двѣ одинаково звучащія поэмы, написанныя на различныхъ языкахъ и совершенно различнаго содержанія, напр.. *Muero me, mi al ma, aмуиери (исп.)—ה' צמח אב עו מר לו צמח (у Наджары)*. Не говоря уже о томъ, что эта искусственность гибельно отзывалась на внутреннихъ качествахъ раннихъ произведеній Н., поэту пришлось выслушать упрекъ отъ известнаго ученаго, масорета и лексикографа р. *Менахема де Лонзано*, который въ своемъ ה' צמח слѣдующими словами даетъ отзывъ о вышеупомянутомъ произведеніи Н., слова котораго

однозвучны съ испанской любовной пѣсней. «Особенно слѣдуетъ отвергать тѣ поэмы, которыя начинаются звуками извѣстныхъ народныхъ пѣсень. Авторъ не соображаетъ, что, когда кто-нибудь будетъ читать его гимны, ему невольно придетъ на умъ соблазнительное содержаніе оригинала». Н. придавалъ религіознымъ гимнамъ свѣтскія мелодіи. При каждомъ произведеніи Н. помѣщена иностранная пѣсня и ея мелодія, нѣрѣдко мелодія поэмы чисто свѣтскаго характера, воспѣвающая любовь и т. д. За это Н. часто подвергался сильнымъ нападкамъ со стороны каббалистовъ, несмотря на то, что заимствование мелодій изъ туземныхъ яв. встрѣчается уже въ 11 вѣкѣ (см. Музыка синагогальная). То же внесеніе чужихъ элементовъ наблюдается въ метрику поэтическихъ произведеній Н., гдѣ поэтъ подражаетъ арабскимъ, турецкимъ, испанскимъ, ново-греческимъ и итал. образцамъ. Съ другой стороны, внесеніе элементовъ каббалы, какъ, напримѣръ, половая символика въ изображеніе отношеній Бога къ израильскому народу, вызвало противъ Н. упреки со стороны противниковъ каббалы. Несмотря на это, литургическія произведенія Н. вошли въ сефардскій, итальянскій, африканскій ритуалы (а въ особенности въ Палестинѣ), и его чудныя гимны *ל'מלך' עוֹלָם*—въ Земиротъ у ашкеназскихъ евреевъ. Н. сталъ любимѣйшимъ поэтомъ у евреевъ на Востоку, и его многочисленныя произведенія пользуются небывалой популярностью, соперничающей съ произведеніями величайшаго евр. поэта Іегуды Галеви. Произведенія Н. какъ свѣтскія, такъ и религіозныя, по красотѣ формы и образности стиля, возвышенности идей и чувствъ, трогательной задушевности ихъ мотивовъ—достигаютъ совершенства классическихъ образцовъ евр.-испанской поэзіи, а по религіозному экстазу и мистической проникновенности, стремящейся въ даль вѣчности, и жаждѣ общенія съ Творцомъ, произведенія Ивр. Наджары почти не имѣютъ себѣ равныхъ. Н. является пѣвцомъ народной скорби и вдохновеннымъ выразителемъ упованій его на лучшее будущее. Положеніе Израиля среди другихъ народовъ, тягчайшія преслѣдованія, которымъ онъ подвергается, воспоминанія о его бывшій славу, любовь Израиля къ Богу, интимнѣйшія переживанія молящейся души, обращенной къ Творцу—являются доминирующими мотивами поэзіи Н. Призывы къ мести за поруганную честь народа и за погибшія жертвы совершенно не слышны въ любвеобильной и проникнутой состраданіемъ ко всему человѣчеству лирич. произведенія Н., оказавшія сильное вліяніе на развитіе религіозной поэзіи восточныхъ евреевъ, находятъ въ многочисленныхъ спискахъ въ Палестинѣ, Іеменѣ, Амстердамѣ, С.-Петербургѣ и др. Наиболее извѣстнымъ изъ нихъ является сборникъ «Zemiroth Israel Nagara» (זמירות ישראל נגרות), изданный самимъ авторомъ въ Сафедѣ, въ 1587 г. Сборникъ содержитъ 108 пѣтуимъ и гимновъ. Въ 1599 г. въ Венеціи сборникъ былъ изданъ вторично съ многочисленными дополненіями дѣленіемъ на три части: *עולת היום*—содержитъ 225 пѣтуимъ на будніе дни, *עולת שבת*—54 пѣтуимъ на субботніе дни, *עולת ימים טובים*—67 пѣтуимъ къ правдичнымъ днямъ. Нѣсколько лѣтъ спустя (1605) Н. выпустилъ добавленіе къ вышеупомянутому изданію, подъ заглавіемъ «Meth Israel» (מית ישראל). Оно содержитъ письма, по-

этическія произведенія свѣтскаго характера. Въ третій разъ онъ былъ изданъ въ Бѣлградѣ въ 1837 г. (въ этомъ изданіи опущены многія произведенія; ср. рецензію въ *Literaturblatt des Orients*, IV, 651). Согласно Азулай, второй томъ сборника «Zemiroth Israel», носящій заглавіе *ל'מלך' עוֹלָם*, остался частью неизданнымъ. Онъ сохранился въ рукописи (№ 7) нынѣ принадлежащей библиотеки Бетъ га-Мидраша *בית קהילה אשכנזית* общины въ Амстердамѣ. Леопольдъ Дукесъ издалъ въ 1843 г. (*Literaturblatt des Orients*, IV, p. 526) одну поэму изъ этого списка, прибавивъ, что списокъ неполный и содержитъ свыше 60 поэмъ. Цѣнный списокъ поэтическихъ произведеній Н., состоящій изъ 255 пронумерованныхъ страницъ, предшественныхъ 5-ю пронумерованными страницами, былъ найденъ въ Іерусалимѣ и приобрѣтенъ Д. Кауфманомъ въ 1883 г. (Рук. библиотеки Д. Кауфмана, № 428; нынѣ принадлежитъ библиотекѣ венгерской академіи наукъ). Онъ былъ изслѣдованъ В. Вахеромъ, установившимъ, что это списокъ (написанный самимъ авторомъ (копія-автографъ)). Въ 1858 г. М. Н. Friedländer издалъ въ Вѣнѣ сборникъ поэтическихъ произведеній Н. подъ заглавіемъ *זמירות ר. ישראל נגרות* (по рукописи вѣнской придворной библиотеки). Последняя поэма этого сборника осталась незаконченной. Объ отношеніи этого сборника къ манускрипту Кауфмана, № 384, какъ и къ амстердамскому списку—ср. у Вахера, *Les poesies inedites D'Israel Nadjara* (въ REJ, LVIII—LX). Кроме того, М. принадлежатъ: *ל'מלך' עוֹלָם*—дидактическая поэма о суевѣ человѣческой жизни (Сафедъ, 1587); *ל'מלך' עוֹלָם*—правила о рѣзкѣ скота, въ стихахъ (Константинополь, 1618; Амстердамъ, 1618; Гаага, 1778); *ל'מלך' עוֹלָם*—чудныя каббалистическія гимны, символизирующія отношеніе Бога къ израильскому народу (включены въ сефардскій ритуалъ, печатается обыкновенно въ азгаротъ Соломона бѣнъ Теби-роля); *ל'מלך' עוֹלָם*—40 проповѣдей; *ל'מלך' עוֹלָם*—комментарій къ Пятикнижію; *ל'מלך' עוֹלָם*—комментарій къ Іову. Последнія три произведенія Н. остались неизданными. — Ср.: Azulai, I, s. v. *זמירות*, II, s. v. *זמירות*; Conforte, pp. 37a, 41a, 496; L. Dukes, *Zur Kenntniss d. jüd. Poesie*, pp. 9, 138, № 8; Fürst, BJ., III, 12; Landshuth, *Amude ha-Abodah*, pp. 135 и сл.; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, cols. 1170—1171; id., *Jewish literature*, pp. 155, 243; Zunz, LSP., p. 419; S. Bernfeld, въ *Ha-Asif*, IV; J. E., IX, 150—152; W. Bacher, l. c.; id., *Die hebräische u. arabische Poesie der Juden*, Jemens, 1910; Israel Davidsohn, въ REJ., LXII, 85—92. Израиль Давидсонъ и Самуилъ Рапортъ во Львовѣ нынѣ (1911 г.) готовятъ изданіе поэтическихъ произведеній Н. *И. Берлинъ*, 9.

Наджаръ, Иуда—см. Наджара, фамилія.

Надпись Мешы—знаменитый памятникъ съ надписью, воздвигнутый моавитскимъ царемъ Мешой (משע), см. Меша), былъ найденъ въ 1868 г. нѣмецкимъ миссіонеромъ Клейномъ въ Dibân'ъ, древнемъ Dibon'ъ. Начались переговоры съ живущими въ той мѣстности бедуинами о продажѣ этого камня. Одновременно съ нѣмцами тогдашній канцлеръ-драгоманъ французскаго консульства въ Іерусалимѣ, Клермонъ-Гано, также попытался приобрести камень. Вслѣдствіе этого соревнованія, бедуины стали несогласны, а когда турецкое начальство вмѣшалось въ это дѣло, они, разсердившись, разбили монументъ.



Однако, Клермону-Гано удалось передъ тѣмъ получить оттискъ, который, несмотря на несовершенство, даетъ представление о надписи. Кромѣ того, тому-же французскому ученому вмѣстѣ съ другими удалось получить куски треснувшего камня, составляющіе вмѣстѣ приблизительно двѣ трети надписи. Они теперь находятся вмѣстѣ съ оттискомъ въ Луврѣ, гдѣ ихъ соединили помощью гипса въ одно цѣлое и надписи дополнили по оттиску. Такимъ образомъ можно получить приблизительную картину оригинала па-

мятника, о которомъ до того имѣлось только описание Клейна.—это былъ черный базальтовый монолитъ, 3-хъ яедей въ ширину, 5-ти—въ высоту и 1 1/2-въ толщину, покрытый 34 строками надписи. О подлинности Н. высказывались сомнѣнія, но безъ достаточныхъ оснований. То обстоятельство, что она ведется отъ имени единственнаго моабитскаго царя, явственнаго намъ изъ Библии, не можетъ, конечно, служить основаниемъ для сомнѣнія въ ея подлинности; скорѣе, надо заключить, что только случайно сохранился именно памятникъ этого царя. Съ другой

стороны, подлинность надписи ясно подтверждается историческимъ содержаніемъ и лингвистическимъ и палеографическимъ характеромъ ея. Содержаніе надписи составляетъ благодарственное обращеніе царя Мешы къ моабитскому богу Кемошъ (см. Моабъ), который ему помогъ въ борьбѣ съ врагами и съ помощью котораго Меша расширилъ и укрѣпилъ свое государство. Въ благодарность за это онъ, Меша, построилъ ему «это святилище» (הבית, בית), т. е., вѣроятно, капище, въ которомъ былъ воздвигнутъ камень. Вмѣстѣ съ тѣмъ, царь пользуется случаемъ и перечис-

ляетъ все, что онъ сдѣлалъ для своего народа на войнахъ и въ мирное время. Среди враговъ своихъ Меша называетъ израильскаго царя Омри, **ימרי**, который притѣснялъ моабитовъ долгое время, «ибо Кемошъ гнѣвался на свою страну». Современный Мешѣ потомокъ Омри Иегорамъ также продолжалъ притѣснять Моабъ, но Меша «наслаждался зрѣніемъ [гибели] его и его имени и Израиль погибъ на вѣки». Покоренную Омри область у Мелебы (см.), гдѣ поселились израильтяне «въ дни Омри и въ половину дней его сына— въ продолженіе 40 лѣтъ», Меша отвоевалъ обратно съ помощью Кемоша укрѣпленный израильскимъ царемъ городъ Атаротъ, въ области котораго жила «люди Гадъ» съ древнихъ временъ, Меша покорилъ и истребилъ все населеніе, какое пріятно зрѣлище (יפה) для Кемоша и Моабъ, послѣ чего онъ поселилъ другихъ жителей въ Атаротъ. Онъ возвратилъ также (завоеванныя и израильтянами) принадлежності алтаря (מזבח) въ святилище Кемоша въ Керіотъ. Онъ завоевалъ городъ Небъ у израильтянъ и истребилъ все населеніе, какъ посвященіе (אנאעמא) богу **ישר**

1	אנך . משע . בן . כמשפן . מלך . מאב . הר	1
2	יבני אבי . מלך . על . מאב . שלשן . שח . ואנך . מלכ	2
3	תי . אחר . אבי ואנש . הבמת . זאת . לכמש . בקרה בנמת . ס	3
4	שע . כי . השעני . מכל . השלכן . וכי . הראני . בכל . שנאי עמר	4
5	י . מלך . ישראל . ויענו . את . מאב . ימן . רבן . כי . זאנף . כמש . באר	5
6	צה ויחלפה . בנה . ויאמר גם . הא . אענו . את . מאב בימי . אמר .	6
7	וארא . בה . ובבתה וישראל . אבד . אבד . עמם . וירש . עמרי . את . נארן	7
8	ץ . מהרבה וישב . בה . ימה . וחצי . ימי . בנה . ארבען . שח . איש	8
9	בה . כמש . בימי ואבן . את . בעלמען . ואנש . בה . האישוח . ואבנן	9
10	את . קריתן ואש . נד . ישב . בארץ . עמרת . מעלם . ויבן . לה . מלך . י	10
11	שראל . את . עמרת ואלתחם . בקר . ואחזה ואהרנ . את . כל . העם . ונמ	11
12	הקר . רית . לכמש . ולמאב ואשב . משם . את . אראל . דודה . ואנס	12
13	הבה . לפני . כמש . בקרה ואשב . בה . את . אש . שרן . ואת . אש	13
14	מחרת ויאמר . לי . כמש . לך . אחז . את . נבה . על . ישראל וא	14
15	הלך . בללה . ואלתחם . בה . מבקע . השחרת . עד . הצהרם ואח	15
16	זה . ואהרנ . בלה . שבעת . אלפן . נבון . ונרן ונברת . ונרנ	16
17	ת . ורחמת כי . לעשתר . כמש . החרמתה ואקח . משם . אנת . כ	17
18	לי . יהוה . ואסתב . הם . לפני . כמש ומלך . ישראל . בנה . אה	18
19	יחץ . וישב . בה . בהלתחמה . בי ויגרשה . כמש . מפני . ו	19
20	אקח . ממאב . מאתן . אש . כל . רשה ואשאה . ביהץ . ואחזה	20
21	לספת . על . דיבן אנך . בנתי . קרה . חמת . היען . וחמת	21
22	העפל ואנך . בנתי . ששיה . ואנך . בנתי . מגדלתה וא	22
23	נך . בנתי . בת . מלך . ואנך . ששתי . כלאי . האישוח . למזין . בקרבן	23
24	הקר ובר . אנ . בקרב . הקר . בקרה . ואמר . לכל . העם . עשו . ל	24
25	בם . אש . בר . בביתה ואנך . כרתי . המכרתת . לקרה . באסר	25
26	י . ישראל . אנך . בנתי . ערש . ששתי . המסלת . בארנן ו	26
27	אנך . בנתי . בת . במת . כי . הרס . הא . אנך . בנתי . בצר . כי . עין	27
28	ש . דיבן . חמשן . כי . כל . דיבן . משמעת ואנך . מל	28
29	תון . מאת . בקן . אש . יספתי . על . הארץ ואנך . בנת	29
30	י . נאת . זמרהנא . ונת . דבלתן ונת . בעלמען . ואשא . את . נק	30
31	צאן . הארץ וחורנן . ישב . בה . רוק . אש	31
32	יאמר . לי . כמש . רד . הלתחם . בחורנן ואר	32
33	וישבה . כמש . בימי . ועל . דה . משם . עש	33
34	שח . שרן ואנ	34

Дешифрованная надпись Мешы
(по Encyclopaedia Biblica, III).

(Сомнительное чтение отдельных букв обозначено горизонтальной чертой надъ буквами; буквы, вставленные изслѣдователями, помѣнены въ квадратныя скобки).

кбъ; принадлежності алтаря Jhw, которая находилась въ этомъ городѣ, онъ перенесъ въ святилище Кемоша. Онъ также завоевалъ города Јагацъ и Хоронаймъ и присоединилъ ихъ къ своему государству. Кромѣ того, онъ возстановилъ и укрѣпилъ цѣлый рядъ городовъ, прежде всего— главный городъ Дибонъ, гдѣ построилъ стѣны, ворота, башни и цитадель; онъ также позаботился о водоснабженіи города.—Мы получаемъ, такимъ образомъ, по этой замѣчательной надписи, представление о политическихъ и религиозныхъ обстоятельствахъ въ Моабѣ времени

этого энергичнаго царя. Главный интересъ, однако, кроется въ томъ, что этотъ памятникъ сообщаетъ объ отношеніяхъ между моабитянами и израэльтянами, но, какъ разъ здѣсь встрѣчаются нѣкоторыя трудности, если сопоставить эти данныя съ сообщеніемъ Библии. О завоеваніяхъ Омри въ Моабѣ Библия ничего не рассказываетъ, — относительно его военныхъ подвиговъ она ограничивается указаниемъ на Хронику израильскихъ царей (I Цар., 16, 27). Напротивъ того, обстоятельно рассказывается въ кн. II Цар., I, 1 (ср. 3, 4 и сл.) о томъ, что послѣ смерти Ахаба Меша возсталъ противъ владычества израэльтянъ надъ Моабомъ и не платилъ больше даней овцами и баранами. Вслѣдствіе этого израильскій царь Йегорамъ предпринялъ въ союзѣ съ Йегошафатомъ іудейскимъ походъ противъ Моаба; судьба вначалѣ благопріятствовала евреямъ, пока осажденный въ одной крѣпости моабитскій царь не принесъ въ жертву своего перворожденного сына, — вслѣдъ за тѣмъ «былъ большой гнѣвъ надъ Израилемъ» (т. е., вѣроятно, вспыхнула эпидемія въ лагерѣ израэльтянъ), и война должна была прекратиться (II Цар., 3). Что Меша въ своей надписи ни словомъ не упоминаетъ объ этой войнѣ и о средствѣ, къ которому онъ прибѣгъ, — вполне понятно, но страннымъ можетъ показаться то, что по этой надписи отпаденіе Моаба отъ Израэля произошло не послѣ смерти Ахаба, а еще при его жизни. Но слова надписи: «и замѣнилъ его его сынъ и сказалъ также онъ: порабощу Моабъ» (אני נאמתי ונאמתי על בני מואב) (стр. 6), можно толковать, что это относится не къ сыну Омри, а къ его потомку. Слово נאמתי допускаетъ такое толкованіе. Это даже подтверждается слѣдующей фразой надписи: «Израиль жилъ въ Мелебѣ въ дни Омри и [половину] дней его сына (בני מואב) сорокъ лѣтъ, и это можетъ относиться только ко времени царя Йегорама, правнука Омри (послѣдній царствовалъ 12 лѣтъ, Ахавъ— 22, Ахазія— 2 и Йегорамъ— 12, всего 48 л.). Меша упоминаетъ, такимъ образомъ, для краткости только основателя династіи, Омри, и своего современника, Йегорама. Число 40 онъ беретъ, какъ круглое, точнѣе было бы сказать: 42, илже возможно, что Омри покорилъ Моабъ не въ самомъ началѣ своего царствованія, а немного спустя. Слово נאמתי не надо поэтому понимать во множественномъ числѣ, въ смыслѣ потомковъ, какъ это дѣлаетъ, наприм., Галеви. Надпись была, повидимому, сдѣлана позже, такъ какъ Меша говоритъ уже о гибели дома Омри, которому положилъ конецъ Йегу. — Кромѣ своего историческаго значенія, надпись важна также для исторія развитія семитскаго алфавита, правописанія и языка. Письменные знаки тѣ-же, что финикійскіе и древне-еврейскіе, но имѣютъ болѣе древній характеръ. Языкъ очень близокъ еврейскому, но возможно, что произношеніе звуковъ, особенно гласныхъ, еще сильнѣе отличало его отъ евр. языка. Къ главнѣйшимъ граммат. особенностямъ, свойственнымъ языку этой надписи наравнѣ съ еврейскимъ, принадлежатъ: употребленіе waw consecut. (וואב) съ сокращеніемъ глагольной формы; ׁמא, какъ относительная частица, также нѣкоторыя характерныя слова, какъ, напр., ימתי (по финик. ימתי), זרתי, загадочное זמתי (ср. II Сам., 23, 20 זמתי אמתי); это слово, очевидно, имѣло въ моабит. языкѣ особое значеніе. Къ этому еще прибавляются различныя обороты рѣчи, которые живо напоминаютъ библейскій языкъ, напр.: א לא

(мстительно смотрѣть на гибель враговъ) и др. Есть и особенности, отличающія этотъ языкъ отъ библейскаго. Женскій родъ обозначается не посредствомъ окончанія на הа (ה), а на תа (ת), ׁשׁ вмѣсто ׁשׁ; окончаніе множественнаго и двойственнаго числа на ׁ, а не на ׁ; מואב, אה, אה (взять городъ—по еврейски לכר) и пр. Другія выраженія встрѣчаются также въ евр. яз., но рѣже. да и то болѣе въ поэзіи, напр., אלה—наследовать; נברתי ונברתי - мужчины и женщины; רבתי—рабыни (ср. Суд., 5, 30). Ортография стоитъ въ общемъ ближе къ библ., чѣмъ къ финик. (напр. כ по финик. כ, но древнѣ масорет; scriptio defectiva преобладаетъ, напр., מואб вмѣсто מואב; קי, במ. קי; ימן, במ. ימן (=יםים); מה, במ. מה и т. д. Свообразно правописаніе названій двухъ городов: מואב (по евр.—מואב) и נבה (по евр.—נבו).—Ср. PRE. XII, 654 и сл. А. С. К. 1.

Надсонъ, Семенъ Яковлевичъ—извѣстный русскій поэтъ (1862—1887). Его отецъ, родившійся православнымъ, происходилъ изъ еврейской семьи, и это обстоятельство давало поводъ роднымъ Н. оскорблять сироту. Въ своихъ автобиографическихъ замѣткахъ, написанныхъ въ 1880 г., Н. пишетъ о своемъ пребываніи въ домѣ дяди (по матери): «Когда во мнѣ, ребенкѣ, страдало оскорбленное чувство справедливости, и я, одинъ, беззащитный, въ чужой семьѣ, горько и безпомощно плакалъ, мнѣ говорили—«опять начинается жидовская комедія», съ нечеловѣческой жестокостью оскорбляя во мнѣ память отца». Одно свое стихотвореніе Н. посвятилъ еврейскому народу. Оно начинается словами: «Я росъ тебѣ чужимъ, отверженный народъ, и не тебѣ я пѣлъ въ минуты вдохновенія; если бы еврейскій народъ былъ счастливъ, поэтъ, «инымъ стремленіемъ согрѣтъ и увлеченъ», не пришелъ бы къ нему съ прѣвѣтомъ; но въ дни, «когда одно названіе «еврей» въ устахъ толпы звучитъ, какъ символъ отверженія», поэтъ приходитъ къ страдающему народу и говоритъ: «дай скромно стать и мнѣ въ ряды твоихъ бойцовъ, народъ, обремененный судьбою!» Стихотвореніе появилось впервые въ сборникѣ «Помощь евреямъ, пострадавшимъ отъ неурожая» (Спб., 1901 г.) съ отмѣткой, что, выписанное изъ подлинной тетради Н., оно относится, повидимому, къ 1886 г. Въ сборникѣ же «Недопѣтыя пѣсни» (изъ посмертныхъ бумагъ Н.; Спб., 1902 г.), стихотвореніе помѣщено подъ 1885 г. Здѣсь же напечатаны упомянутыя автобиографическія замѣтки. 8.

Наемъ имущества, חכירה—договоръ, въ силу котораго одно лицо обязывается представить другому за опредѣленное вознагражденіе пользование вещь. Въ Библии не встрѣчается прямыхъ постановленій объ этомъ договорѣ. Имѣется только неясный стихъ אב חכירה נאמתי (Исх., 22, 14), который обыкновенно толкуется въ смыслѣ найма животнаго (ср. Raschi, и комм. Dilmann'a, ad locum). Изъ этого нельзя сдѣлать заключенія, что не было найма имущества. Надо думать, что въ ту эпоху отношенія, вытекающія изъ найма, регулировались обычаемъ. Объ этомъ до извѣстной степени свидѣтельствуетъ довольно сложная система нормъ о Н.-И. въ Талмудѣ, который черпалъ свои положенія въ данномъ случаѣ, за неимѣніемъ другого источника, исключительно изъ обычнаго права. Договоръ найма талмудисты считаютъ до извѣстной степени анало-

гичнымъ купль-продажѣ (см.), потому что, по ихъ выраженію, «наемъ есть продажа на срокъ» (Б. Мец., 566). Отсюда вытекаетъ примѣнимость къ найму положеній о справедливой цѣнѣ и обманѣ, *лמז*, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ купль-продажѣ (см. Мошенничество). По той же причинѣ для юридической силы договора необходимо совершеніе формальнаго обряда *кнъяна* (см. *Кнъянъ*; *Мѣна*; ср. Б. Кама, 79; Б. Мец., 99; Хошенъ га-Мишпатъ, 315). Въ предѣлахъ имущественнаго найма Талмудъ различаетъ два вида: наемъ въ тѣсномъ смыслѣ—*לשכור*, гдѣ эквивалентомъ за пользование являются деньги, и аренду—*לשכור*, гдѣ такимъ же эквивалентомъ являются плоды (*למז*), т.-е. произведенія арендуемаго (Тосефта, Демай, VI; Хошенъ га-Мишпатъ, 320). Это раздѣленіе не слѣдуетъ смѣшивать съ современнымъ теоретическимъ разграниченіемъ между арендой, подъ которой понимается извлеченіе доходовъ и собираніе плодовъ съ вещи, и наймомъ, къ которому относятъ лишь пользование самой вещью, ея служебными свойствами, а не плодами. Этого разграниченія Талмудъ, какъ и римское право, не знали. Однако, соответственная современному раздѣленію мысль нашла себѣ выраженіе въ Талмудѣ, и притомъ не только въ содержаніи нормъ, но и въ самомъ расположеніи матеріала; именно, постановленія о наймѣ рабочаго скота сгруппированы въ VI главѣ Б. Меци; о наймѣ городскихъ недвижимостей—въ VIII гл., а о наймѣ сельскихъ недвижимостей—въ IX гл. того же трактата. О послѣднемъ случаѣ—см. Аренда, о первыхъ же двухъ рѣчь будетъ ниже.

Обязанности наймодавца, *וצור*. Онъ долженъ предоставлять нанимателю вещь со всѣми ея выговоренными или обычными принадлежностями. Относительно принадлежностей имѣются въ Талмудѣ довольно подробныя указанія. Принадлежностями дома считаются, напр., стѣны, дворъ (Б. Ватра, 66), но не хлѣвъ (Б. Мец., 102а). Наймодавецъ долженъ постоянно поддерживать вещь въ состояніи, годномъ для пользованія; въ частности, капитальный ремонтъ дома, поскольку это требуетъ техническихъ познаній—*דמי לטור*, лежитъ на обязанности хозяина; мелкія же починки производитъ наниматель (тамъ-же, 101б). Случайно возникшее ухудшеніе вещи, при которомъ пользование для прежней цѣли еще возможно, хотя и затруднено, не прекращаетъ договора. Напр., если нанятый для перевозки груза оселъ сталъ хромать или ослѣпъ, то наймодавецъ можетъ сказать нанимателю: «вотъ твое передъ тобой», *דמי לך* (тамъ-же, 78, 79). Если же ухудшеніе вещи такого рода, что пользование для прежней цѣли совершенно невозможно, напр., тотъ же случай при наймѣ осла для верховой ѣзды, тогда представленіе хромого или слѣплого осла не можетъ считаться надлежащимъ исполненіемъ, и наступаютъ такія же послѣдствія, какъ при полномъ уничтоженіи вещи. Именно, Талмудъ различаетъ два случая: 1) когда предметъ договора была вещь родовая, напр., наемъ осла вообще, *כלל*, то наймодавецъ обязанъ замѣнить поврежденную вещь другою, т.-е. поставить другого осла; 2) когда же предметомъ договора была вещь индивидуально-опредѣленная, напр., данный оселъ, *לך*, то обязанность поставить другую вещь, собственно говоря, остается, но лишь въ предѣлахъ стоимости поврежденной вещи. Въ данномъ, напр., случаѣ, его дается охромѣвшій оселъ или въ случаѣ его

смерти трупъ, и за вырученныя деньги покупается другой оселъ. Если же на покупку осла денегъ окажется недостаточно, то нанимается другой оселъ на оставшееся до окончанія срока время. И только въ томъ случаѣ, если и на это не хватитъ денегъ, договоръ считается прекращеннымъ (Б. Мец., тамъ же). Римское право, равно какъ и современныя законодательства, всѣмъ иначе относятся къ подобнымъ случаямъ, именно, гибель или значительное ухудшеніе вещи прямо прекращаетъ договоръ: наймодавецъ не получаетъ платы за послѣдующее время, но и не обязанъ доставлять другой вещи (Дернбургъ, Обязательств. право, рус. пер., стр. 306). Вообще, въ данномъ пунктѣ возрѣній Талмуда и римскихъ юристовъ совершенно расходятся: по римскому праву, обязанности наймодавца ограничиваются предоставленіемъ данной вещи и возмѣщеніемъ убытковъ лишь въ случаѣ вины, а по Талмуду, займодавецъ еще долженъ въ извѣстн. случаяхъ и съ извѣстн. ограниченіями доставить нанимателю другую вещь, даже тогда, когда вещь ухудшилась помимо его вины. Эта особенность талмудическихъ возрѣній не была стѣснительной на практикѣ, такъ какъ соответствующія нормы носятъ диспозитивный характеръ, т.-е. допускаютъ частныя соглашенія противоположнаго содержанія. Кромѣ того, онѣ не распространяются на наемъ городскихъ недвижимостей, такъ какъ, по объясненію тосафистовъ, въ случаѣ обвала дома руины по своему свойству не предназначаются въ продажу, какъ, напр., ослѣпшій или охромѣвшій оселъ, а служатъ лишь матеріаломъ для новой постройки (тамъ же, 79а, Тосафотъ, ad loc., s. v. עמ). Далѣе, наймодавецъ долженъ допускать поднаемъ, т.-е. передачу нанимателемъ нанятой вещи другому лицу во вторичный наемъ, если по этому поводу не было спеціальнаго соглашенія. Норма эта относится лишь къ городскимъ недвижимостямъ; по отношенію же къ движимостямъ личность нанимателя играетъ слишкомъ важную роль, такъ что поднаемъ помимо согласія собственника не допускается, а самовольный поднаемъ влечетъ за собой усиленную отвѣтственность за убытки (Б. Мец., 79б, 36а; Хошенъ, га-Мишпатъ, 316, 1; ср. 291, § 26). Въ случаѣ ненадлежащаго исполненія наймодавцемъ всѣхъ своихъ обязанностей, онъ возмѣщаетъ причиненные этимъ убытки. Наприм., если, благодаря дѣйствіямъ наймодавца, разрушенъ огданный въ наемъ домъ, онъ долженъ доставить нанимателю другой домъ (Хошенъ га-Мишп., 312).

Обязанности нанимателя, *וצור*. 1) Уплатить условленное вознагражденіе, какъ и въ римскомъ правѣ, *postnumerando*, т.-е. по окончаніи срока или извѣстныхъ періодовъ (если плата погодная—по окончаніи каждаго года, если поденная—по окончаніи каждаго дня и т. п.). Талмудъ это выражаетъ словамъ: *דמי לך* (Б. Мец., 65а). Если вещь стала негодной до окончанія срока, то за предшествующее время уплачивается соотвѣтственно дѣйствительно извлеченной выгодою (*ib.*, 79б). 2) Наниматель долженъ пользоваться вещью, согласно ея назначенію, съ надлежащей заботливостью. Относительно нормъ пользованія возможны различныя соглашенія между сторонами, а поскольку ихъ нѣтъ, слѣдуетъ руководствоваться обычаями. Имѣется по этому поводу и нѣсколько нормъ диспозитивнаго характера. Если оселъ нанятъ для ѣзды мужчина, на немъ не должна ѣздить женщина; но, наоборотъ, вмѣсто женщины можетъ ѣхать мужчина. Другое постано-

вление: при наймѣ осла для верховой ѣзды наниматель беретъ съ собой състныхъ припасовъ на всю дорогу, не стѣсяясь тѣмъ, что это увеличиваетъ ношу осла, а наймодавецъ, считаясь съ этимъ обстоятельствомъ, можетъ ввѣять только такое количество състныхъ припасовъ, которое хватало бы до первой остановки (Б. Мец., 796); 3) По окончании договора наниматель долженъ вернуть вещь наймодавцу въ томъ же состояніи, въ какомъ принялъ ее. Если въ вещи произошли измѣненія, благодаря нормальному пользованію ею, *לפניו לפניו*, или вслѣдствіе несчастнаго случая, *שמם*, за эти измѣненія наниматель не отвѣчаетъ. А за всякія другія поврежденія вещи, происшедшія по его винѣ, вслѣдствіе недостаточной заботливости, даже легкой небрежности (*culpa levis*—*לפניו לפניו*, *לפניו*, объ этихъ понятіяхъ—см. Шоклажа), или благодаря нарушенію обычныхъ или договорныхъ формъ пользованія, наниматель несетъ полную отвѣтственность. Въ Талмудѣ приведены по этому поводу нѣкоторыя казуистическія постановленія, имѣющія примѣрное значеніе. Такъ, если вѣсъ или объемъ тяжестей, нагруженныхъ на нанятое животное, превышаетъ обычный вѣсъ или объемъ на $\frac{1}{30}$ его или болѣе, то возникаетъ отвѣтственность за причиненные такимъ превышеніемъ убытки. Если же наниматель, хотя и превысилъ нормальный вѣсъ или объемъ, но менѣе, чѣмъ на $\frac{1}{30}$ его, то предполагается, что это не могло причинить вреда животному, и наниматель долженъ лишь соответственно увеличить наемную плату (Б. Мец., 80а и б).

Преращеніе договора. Прежде всего здѣсь надо отмѣтить, что переходъ права собственности на нанятую вещь до срока отъ наймодавца къ третьему лицу не прекращаетъ договора, и договоръ получаетъ обязательную силу и по отношенію къ новому приобретателю вещи по принципу: *למי לזמי מלבו לזמי מי*, «ты не лучше того, чье право ты приобрѣлъ» (Б. Мец., 101б; ср. Ашери, глосса къ этому мѣсту), или, выражаясь языкомъ римскихъ юристовъ: *peto plus juris in alterum transferre potest, quam ipse habet*. Эта справедливая норма, вытекающая изъ жизненныхъ потребностей всякаго оборота, въ особенности по отношенію къ недвижимостямъ, не признавалась, однако, римскими и прежнимъ германскимъ правомъ вслѣдствіе нѣкоторыхъ особенностей историческаго развитія этихъ правъ; ее замѣняли противоположнымъ правиломъ: *Kauf bricht Miete*, т.-е. наниматель не имѣетъ никакихъ правъ относительно приобретателя нанятой вещи, а можетъ взыскать убытки лишь со своего контрагента. Въ настоящее же время европейскія законодательства, въ томъ числѣ и германское, стремятся къ освобожденію отъ этого пережитка и приближаются къ талмудическому принципу.—Въ отношеніи прекращенія договора надо различать: договоры срочные и безсрочные. Первые прекращаются съ наступленіемъ срока, а вторые—во всякое время—по желанію той или другой стороны. Лишь относительно недвижимостей существуютъ законные сроки предупрежденія, варьирующіе въ зависимости отъ мѣстности, времени года, рода недвижимости. Именно, при наймѣ квартиръ въ маленькихъ городахъ надо предупредить о расторженіи договора за 30 дней, а въ 6-мѣсячный зимній періодъ вовсе нельзя односторонне расторгать договоръ; въ крупныхъ городахъ срокъ предупрежденія—12 мѣсяцевъ. При наймѣ помѣщеній

для торговли установленъ 12-мѣсячный срокъ для всякой мѣстности, а при наймѣ пекарень и красильнь—3-хлѣтній. Эти сроки предупрежденія, упоминаемые уже въ Мишнѣ (Б. Мец., 101б), и, вѣроятно, существовавшіе у евреевъ за долго до кодификаціи Мишны (II—III в. по Р. Х.), совершенно отсутствовали въ римскомъ правѣ до конца его развитія и указываютъ на самостоятельное, независимое отъ римскаго, развитіе еврейскаго права. Потребности жизни вызвали въ настоящее время установленіе такихъ сроковъ предупрежденія во всѣхъ современныхъ законодательствахъ. Смыслъ этого установленія состоитъ въ томъ, чтобы неожиданнымъ отказомъ не поставитъ контрагента въ затруднительное положеніе, такъ какъ трудно сразу отыскать нанимателя на недвижимость, равно какъ и помѣщенія для жилища или агропромышленнаго заведенія. Но при этомъ можетъ встрѣтиться другая несправедливость: за такой долгіи періодъ могутъ значительно измѣниться рыночныя цѣны, а контрагенты даннаго договора въ виду существованія законныхъ сроковъ будутъ вынуждены держаться прежней цѣны. На это обстоятельство еврейское право, въ отличіе отъ современныхъ законодательствъ, обратило вниманіе и предоставило контрагентамъ соответственно измѣнившимся условіямъ рынка повысить или понизить цѣну. Въ данномъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, отразилось предпочтеніе, отдаваемое Талмудомъ справедливой цѣнѣ передъ договорной. Далѣе, въ случаѣ непредвидѣнной надобности самого домовладѣльца въ сланномъ въ наемъ помѣщеніи, онъ можетъ выселить нанимателя безъ предупрежденія. Въ Талмудѣ приводятся два случая подобнаго характера: 1) разрушеніе квартиры домовладѣльца, вслѣдствіе чего ему негдѣ жить; 2) непредвидѣнная женитьба сына домовладѣльца, благодаря чему сыну негдѣ поселиться. Въ подобныхъ случаяхъ римское право даетъ возможность домовладѣльцу разрушить даже срочный договоръ, Талмудъ же, по господствовавшему толкованію комментаторовъ (Маймонидъ, Ашери), лишь освобождаетъ отъ предварительнаго предупрежденія въ договорахъ безсрочныхъ (Б. Мец., 101б; Хошенъ га-Мишп., 312 § 11 и 12б; ср. Beer ha-Golah, ad loc.). Самовольное прекращеніе договора одной стороной безъ законной причины влечетъ за собой возмѣщеніе убытковъ; а если матеріальнаго ущерба не оказывается (отвергнутому контрагенту удалось заключить съ другимъ лицомъ договоръ на такихъ же условіяхъ), то онъ можетъ лишь питать чувство неудовольствія *למימי לזמי לזמי*, такъ какъ перемѣна личности нанимателя, напр., можетъ быть иногда непрятно наймодавцу (Б. Мец., 796; Хошенъ га-Мишпатъ, 311 § 6).

Ф. Дикштейнъ. 3.

Наемъ личный, вѣломъ лѣтомъ—договоръ, въ силу котораго одно лицо обязывается предоставить другому за определенное вознагражденіе свой трудъ.—Въ Библии. На зарѣ исторической жизни народовъ, въ эпоху родового быта и натурального хозяйства, личный наемъ имѣетъ мало распространенія. Трудъ членовъ семьи и рабовъ исполнѣ или почти исполнѣ удовлетворяетъ несложныя потребности примитивнаго быта. Существовавшій у евреевъ еще особый институтъ срочнаго рабства (на 6 лѣтъ или до юбилейнаго года) также въ значительной мѣрѣ замѣнялъ наемный трудъ. Тѣмъ не менѣе, наемъ и не въ широкихъ размѣрахъ, наемъ

свободныхъ людей встрѣчался и въ глубокой древности. Уже въ кодексѣ Хаммураби (§§ 215—240, 253—277) упоминаются врачъ, парикмахеръ, архитекторъ, кораблестроитель, корабельщикъ, земледѣльческой рабочей, пастухъ и ремесленники разнаго рода, какъ свободные люди, промышленяющие своимъ трудомъ. У евреевъ личный наемъ также существовалъ еще въ библейское время. Въ рабоче обыкновенно нанимались экономически слабые элементы населенія, иностранцы и обдѣлвшіе евреи (Второз., 24, 14). Наемъ былъ часто поденный (тамъ-же, 24, 15), но встрѣчался и погодный (Левитъ, 25, 53); повидимому, обычнымъ максимумомъ наемнаго срока было 3 года (Второз., 15, 18; Исаія, 16, 14). Положеніе наемнаго рабочаго было лучше, чѣмъ положеніе раба (Левитъ, 25, 53). Повидимому, жизнь того времени ставила законодателя въ отношеніи Н.-Л. два вопроса: 1) какъ защищать рабочихъ отъ чрезмѣрной эксплуатаціи работодателей и 2) какъ оградить нанIMATEЛЯ отъ убытковъ, которые можетъ ему причинить нерадѣніе нанявшагося. Для разрѣшенія первой проблемы Хаммураби установилъ опредѣленные таксы, разв навсегда неизмѣнныя, независимыя отъ воли сторонъ, на всѣ виды труда. Если даже признать цѣлесообразность этой мѣры, то она могла имѣть смыслъ лишь для ближайшаго по составленію закона времени, а позже, при измѣнчивости рыночныхъ цѣвъ, фиксированныя таксы неминуемо должны были стать тормазомъ для экономической жизни. По второму вопросу Хаммураби даетъ нѣсколько нормъ, опредѣляющихъ размѣры и условия отвѣтственности наемщика за причиненные имъ умышленно или по нерадѣнію убытки (Gesetze Hammurabis, §§ 262—267). Въ случаѣ, когда, благодаря небрежности нанявшагося, оказываются человѣческія жертвы, Хаммураби руководится принципомъ таліона, причемъ дѣлаетъ изъ него такой выводъ, что, если, напр., по нерадѣнію архитектора произойдетъ обвалъ построеннаго имъ дома и обрушившимся зданіемъ будетъ убитъ не хозяинъ дома, а его сынъ, то за эту небрежность долженъ быть казненъ не самъ архитекторъ, а его сынъ (ib., §§ 229—230). Тѣ же проблемы стояли и передъ еврейскимъ законодателемъ, но онъ, соотвѣтственно общему духу своего ученія, далъ имъ другое разрѣшеніе. Онъ, повидимому, понявъ нераціональность и вредъ установленія таксъ и вмѣсто этого предписалъ сираведливо и своевременно (относительно поденнаго рабочаго—до захода солнца) расплачиваться съ наемщикомъ, угрожая небесной карой за эксплуатацію бѣдняка (Второзак., 24, 14—15; Левитъ, 19, 13). Сейчасъ же вслѣдъ за этимъ постановленіемъ, имѣвшимъ цѣлью путемъ обращенія къ голосу совѣсти и религиозному чувству смягчить намѣчавшіяся уже въ древнемъ обществѣ социальныя противорѣчія, библейскій законодатель выражаетъ въ самой категорической формѣ протестъ противъ закона о наказаніи дѣтей за преступленіе родителей (Второз., 24, 16). Отвѣтственность нанявшагося за причиненный имъ матеріальный ущербъ Моисей опредѣляетъ лишь примѣнительно къ охраненію скота, какъ наиболѣе часто встрѣчавшемуся тогда типу наемныхъ отношеній. Именно, къ личному найму слѣдуетъ отнести, по сираведливому толкованію Талмуда, мѣсто изъ Вибліи (Исх., 22, 9—12), гдѣ говорится слѣдующее: кому поручено охранять скотъ, тотъ обязанъ возмѣстить убытокъ, если животное украдено, но освобождается

отъ отвѣтственности, если оно повреждено, растерзано звѣрями или уведено грабителями. Тутъ уже намѣчается принципъ отвѣтственности за вину, хотя бы неосторожную (culpa), и отвѣтственности за убытки, происшедшіе случайно (casus). Этотъ принципъ подробнѣе развитъ въ Талмудѣ.

Въ Талмудѣ.—Институтъ личнаго найма разрабатанъ въ Талмудѣ на основаніи этихъ скудныхъ данныхъ Вибліи и обычнаго права весьма подробно, по крайней мѣрѣ, гораздо подробнѣе, чѣмъ римскими юристами, которые удѣляли слишкомъ мало вниманія этому договору, такъ какъ въ Римѣ физическія работы выполнялись почти исключительно рабами, своими или нанятыми (наемъ работъ разсматривался, какъ Н. имущества), а умственный трудъ врачей, адвокатовъ, землемѣровъ, маклеровъ и пр. тринципально считался безмезднымъ, и плата за него представлялась гонораромъ, т.-е. изъ чести платимымъ вознагражденіемъ, со стороны тѣхъ лицъ, кому услуги были оказаны. Лишь въ болѣе позднюю эпоху развитія римскаго права гонораръ этотъ сталъ взыскиваться принудительно, но въ порядкѣ не обыкновеннаго, а чрезвычайнаго судопроизводства. Поэтому романисты, находя въ источникахъ римскаго права мало постановленій о личномъ наймѣ, обсуждаютъ отношенія, изъ него вытекающія, по аналогіи съ Н. имущества. Талмудъ же разрабатываетъ этотъ институтъ самостоятельно. Онъ различаетъ два случая: 1) לַחַרְטוּם—личный наемъ въ тѣсномъ смыслѣ, locatio-conductio operatum, гдѣ объектомъ договора служитъ трудъ лица самъ по себѣ; 2) לַחַרְטוּם לְאִשְׁרָא—подрядъ, заказъ, locatio conductio operis, гдѣ объектомъ договора является не трудъ, какъ таковой, а готовый результатъ труда. При первомъ договорѣ работа обыкновенно производится посредствомъ орудій нанIMATEЛЯ, въ его помѣщеніи подъ его постояннымъ наблюденіемъ, что ставитъ наемщика въ подчиненное относительно хозяина положеніе. При второмъ договорѣ подрядчикъ обыкновенно исполняетъ работу на свои средства, своими орудіями, самостоятельно, внѣ непосредственнаго постояннаго наблюденія заказчика. Вообще, подрядчикъ гораздо независимѣе и въ социальномъ отношеніи стоитъ выше наемщика въ тѣсномъ смыслѣ. Благодаря этому, существуетъ нѣкоторое различіе въ нормамъ, регулирующихъ эти два договора.

Совершеніе договора.—Римляне причисляли locatio-conductio къ договорамъ консесуальнымъ, т.-е. считали соглашеніе сторонъ достаточнымъ для совершенія этого договора. По Талмуду же, договоръ получаетъ свою силу, когда начинается исполненіе, т.-е. когда наемщикъ приступаетъ или, по крайней мѣрѣ, готовится къ работѣ. Простое же соглашеніе считается—לַחַרְטוּם לְאִשְׁרָא—«разговорами такъ себѣ» и не порождаетъ обязательственныхъ отношеній, а даетъ лишь право обиженной сторонѣ, по характерному выраженію Талмуда, питать чувство неудовольствія къ лицу, нарушившему свое слово—לַחַרְטוּם לְאִשְׁרָא לְאִשְׁרָא לְאִשְׁרָא. Смыслъ этого выраженія сводится къ тому, что такое поведеніе, хотя и не влечетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій, тѣмъ не менѣе осуждается морально. Но нерѣдко такой отказъ отъ состоявшагося соглашенія наноситъ матеріальный ущербъ противной сторонѣ. Рабочій можетъ, благодаря такому вѣроломству нанIMATEЛЯ, очутиться безъ работы или получить работу на менѣе выгодныхъ условіяхъ. Такъ же и нанIMATEЛЯ, бла-

годаря откажу наемщика, можетъ оцутиться безъ рабочиѣхъ или быть вынужденнымъ къ найму другихъ по высшей цѣнѣ, если у него работа неотложная, *חמל גח*. При этомъ обманутый контрагентъ доказываетъ, что, не найдя онъ на состоявшееся соглашеніе, онъ бы могъ обезпечить свои интересы другимъ образомъ. При такихъ условіяхъ и еврейское право считаетъ необходимымъ возмѣщеніе убытковъ, выводя эту обязанность не изъ договора, котораго еще не было, а изъ деликта-косвеннаго причиненія убытковъ, *חמל גח* (ср. Тосафотъ, 76б, s. v. *רמ*). Такимъ образомъ, въ конечномъ итогѣ убытки возмѣщаются по Талмуду, какъ и по римскому праву, хотя и по другому основанію. Различіе въ конструкціи приводитъ, однако, къ различію въ практическихъ результатахъ. Именно, по Талмуду, достаточно вѣроломному контрагенту установить, что онъ не причинилъ своимъ соглашеніемъ и отказомъ никакихъ убытковъ, что не будь его вовсе, все равно противной стороноѣ не удалось бы заключить съ другимъ договоромъ на тѣхъ же условіяхъ, потому что рыночныя цѣны въ моментъ соглашенія и отказа были одинаковы, — достаточно это доказать, чтобы освободиться отъ возмѣщенія убытковъ. Между тѣмъ, по римскому праву такіа соображенія не играютъ никакой роли. Эта особенность талмудическаго права объясняется тѣмъ, что оно не покровительствуетъ договорамъ, заключеннымъ на условіяхъ болѣе выгодныхъ, чѣмъ обычныя, рыночныя. А только такіе договоры могутъ дать поводъ къ невозмѣщенію убытковъ (Б. Мец., 75б, 76б и комментаріи къ этимъ мѣстамъ).

Обязанности нанявшагося. Главная его обязанность—выполнить требуемую работу. Въ случаѣ сомнѣній относительно свойствъ работы рѣшающее значеніе имѣютъ мѣстные обычаи, *לכאן לכאן* (тамъ-же, 83а). На рабочаго возлагается религиозно-нравственная обязанность добросовѣстно и усердно производить работу, не истощать своего организма плохимъ питаніемъ (если пища на свой счетъ) и посторонней работой во время, предназначенное для отдыха (Тосефта, Б. Мец., VIII). Относительно рабочаго дня предписано слѣдовать мѣстнымъ обычаямъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда не установилось еще обычая, продолжительность рабочаго дня опредѣляется отъ восхода до захода солнца. Въ широтахъ Палестины и Вавилоніи, гдѣ эта норма была установлена, продолжительность дня въ теченіе круглаго года близко подходитъ къ 12-ти часамъ (Б. Мец., 83а и б). Далѣе, нанявшійся долженъ возмѣстить всѣ убытки, происшедшіе по его винѣ (*omnis culpa—רמח*), сюда слѣдуетъ отнести и незнаніе мастеромъ своего ремесла, своей специальности. Но за убытки, происшедшіе случайно, безъ вины (*casus, רמח*), онъ не отвѣчаетъ. Здѣсь отмѣтимъ особенность, касающуюся специально подряда, *למכר*. Именно, если мастеръ работаетъ надъ матеріаломъ заказчика, онъ ни при какихъ условіяхъ не приобретаетъ права собственности ни надъ самимъ матеріаломъ, ни надъ тою вещью, которую онъ сдѣлалъ изъ него, хотя бы онъ умысленно или по неадѣлню изготовилъ совсѣмъ не то, что было заказано, *כל המכר למכר רמח רמ*. Вещь, во всякомъ случаѣ, должна быть передана заказчику, а за причиненныя убытки и поврежденія должно разсчитаться по слѣдующимъ правиламъ. Если вещь, несмотря на нарушеніе указаній заказчика, все

же стала выше по цѣнности, благодаря работѣ мастера, то заказчикъ по своему усмотрѣнію уплачиваетъ либо сумму понесенныхъ мастеромъ расходовъ, либо цѣнность улучшенія. Если же вещь, благодаря неудачной работѣ мастера, потеряла въ своей цѣнности, мастеръ возмѣщаетъ убытокъ (Б. Кама, 98, 99). Эти правила вполне согласуются съ принципами римскаго права.

Обязанности нанявшагося. Главная его обязанность выдать рабочему условленное вознагражденіе. Оно должно быть выплачено, хотя бы работа по непредвидѣннымъ причинамъ оказалась совершенно ненужной (Б. Кама, 116а). Размѣръ вознагражденія опредѣляется свободнымъ соглашеніемъ сторонъ. Однако, рыночная цѣна играетъ нѣсколько большую роль, чѣмъ въ римскомъ правѣ. Она получаетъ свое значеніе въ случаѣ недоразумѣній. Напримѣръ, когда наемъ состоялся чрезъ посредника, и посредникъ неправильно передалъ условія нанявшаго, нанявшаго поручилъ ему нанять рабочихъ по нормальной рыночной цѣнѣ, а посредникъ, вопреки этому распоряженію, заключилъ съ рабочими договоръ за меньшую цѣну, то рабочіе могутъ требовать рыночную цѣну (тамъ-же, 76а). Уплата должна быть произведена только наличными, но возможны соглашенія противоположнаго свойства (тамъ же, 118а). Своевременность уплаты есть религиозная обязанность, установленная еще Библией. Талмудъ лишь точно регламентируетъ сроки уплаты. Именно, если рабочій поденный или срокъ найма кончается днемъ, уплата должна быть произведена въ теченіе ближайшей ночи. Если же наемщикъ работаетъ по ночамъ или срокъ найма кончается ночью, или къ утру, то законный періодъ уплаты—весь ближайшій день. Эта религиозная обязанность юридической санкціи не имѣетъ. Она распространена Талмудомъ на подрядъ и Н. имущ. (тамъ же, 110б, 111а). Въ вознагражденіе по соглашенію можетъ быть включенъ и столъ рабочаго. При отсутствіи специальныхъ соглашеній вопросъ рѣшается по мѣстному обычаю. По этому поводу Мишна приводитъ слѣдующій расказъ: «Раби Йохананъ-бенъ-Матія сказалъ сыну: «найми для васъ рабочихъ». Онъ нанялъ, назначилъ имъ столъ. Когда онъ вернулся къ отцу, тотъ сказалъ ему: «даже, если ты устроишь имъ Соломоновъ пиръ, все таки не вполне удовлетворишь свои обязанности по отношенію къ нимъ, вѣдь они потомки Авраама, Исаака и Якова, а потому, пока они еще не приступили къ работѣ, скажи имъ, что столъ будетъ состоять изъ хлѣба и похлебки». Раббанъ Симонъ бенъ Гамлиэль сказалъ: «въ этомъ не было надобности: все (т.-е. всѣ пункты договора истолковываются) по обычаю мѣстности, *לכאן לכאן*» (тамъ же, 83а). Помимо всякихъ соглашеній, рабочій имѣетъ право употреблять въ пищу тѣ продукты труда, надъ которыми онъ работаетъ, но это касается только произведеній земли, а не продуктовъ скотоводства и обрабатывающей промышленности. Это право, вытекающее изъ соображеній житейской морали, считается какъ бы даромъ, даннымъ Богомъ или Торой рабочему. Поэтому, хотя вообще соглашенія объ отказѣ отъ этого права взаимѣ денежнаго вознагражденія возможны, но за малолѣтнихъ ни отецъ, ни опекуны не могутъ заключить такого соглашенія, такъ какъ не могутъ распоряжаться даромъ Бога; сами же дѣти также неспособны на такое соглашеніе. Въ Талмудѣ имѣется указаніе, что если нанявшаго даетъ

рабочему-носильщику для одновременнаго перенесения тяжесть, въсомъ превосходящую нормальную человеческую ношу на цѣлый кабъ, то онъ становится отвѣтственнымъ за могущія послѣдовать поврежденія. Расчетъ этотъ основанъ на двухъ предпосылкахъ: 1) нормальная ноша челоѣка=30 кабъ; 2) чувствительнымъ и способнымъ причинить поврежденіе становится лишь излишекъ въ 1/30 нормальной ноши (הלכל ער; тамъ же, 80б).

Прекращеніе договора.—Помимо нормальныхъ случаевъ прекращенія договора за истеченіемъ срока, съ общаго согласія и т. п., возможно расторженіе договора одной стороною до срока по причинамъ, признаваемымъ закономъ уважительными и слѣдовательно безъ возмѣщенія убытковъ, или же безъ уважительной причины, но зато съ обязанностью возмѣстить убытки. Къ первой категоріи Талмудъ, въ соответствии съ римскимъ правомъ, относитъ слѣдующій случай. Наниматель расторгаетъ договоръ, 1) если нанявшійся неспособенъ къ выполнению нужной работы/надлежащимъ образомъ. Талмудъ по этому поводу говоритъ: עת רצונו רחלללל עת מלת מרוב לז (тамъ же, 109а)—если убытки, причиненные нанявшимся, не вознаградимы (т.-е., если одно денежное вознагражденіе не удовлетворяетъ потерѣвшаго; наприм., неумѣлый рѣзникъ, учитель), отказъ слѣдуетъ безъ предупрежденія. Въ другихъ случаяхъ, когда наносимый вредъ чисто матеріальнымъ и догускаетъ денежное возмѣщеніе, повидимому, требуется предупрежденіе, но самое право отказа безъ возмѣщенія убытковъ несомнѣнно. 2) Договоръ расторгается и тогда, когда работа становится ненужной или невозможной, благодаря наступленію факта необычнаго, предвидѣть которій стороны при заключеніи договора не могли (force majeure), или же благодаря наступленію факта обычнаго (casus), если фактъ, слѣдшій работу невозможной или ненужной, произошелъ позже момента заключенія договора. Рабочему предоставляется отказаться отъ договора въ случаѣ болѣзни или траура (смерти близкаго родственника), вообще, когда исполненіе становится невозможнымъ, благодаря casus'у (тамъ же, 77а). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ расторженіе договора влечетъ за собой возмѣщеніе убытковъ. Размѣръ ихъ для нанявателя въ обоихъ договорахъ (какъ чистаго найма, такъ и подряда) и для подрядчика (во второмъ договорѣ) вычисляется по общимъ правиламъ о возмѣщеніи убытковъ, но наниматель обыкновенно улачиваетъ не полную наемную плату, а дѣлаетъ небольшой вычетъ, считаясь съ тѣмъ, что рабочій цѣнитъ во что-нибудь и то, что онъ не работаетъ, עז לזוז, однако, гдѣ этого условія нѣтъ, напр., у чернорабочихъ, которымъ досугъ по невыпкѣ тягостенъ, тамъ такого вычета не дѣлается.

Если же самовольно прекращаетъ договоръ до срока наемщикъ (въ личномъ наймѣ, а не въ подрядѣ), то его положеніе относительно возмѣщенія убытковъ значительно лучше. Въ этомъ радикальное отличіе талмудическаго права отъ римскаго, которое здѣсь, какъ и всюду въ договорно-обязательственномъ правѣ, держится принципа равноправности сторонъ. Точка зрѣнія Талмуда объясняется весьма понятнымъ желаніемъ предохранитъ слабаго въ экономическомъ отношеніи рабочаго отъ возможности закабаленія, отъ quasi-рабскаго состоянія, ибо, сколько ни толковать о свободѣ договора, разъ рабочій можетъ быть принужденъ

къ работѣ опасеніемъ, что иначе ему грозитъ разореніе, такъ какъ придется возмѣстить, быть можетъ, крупные убытки, то его юридическая свобода обращается въ фактическое рабство. Къ этому римляне относились безразлично. Въ противоположность тому, что обыкновенно всякій, отказавшійся отъ договора, при расчетѣ находится въ худшемъ положеніи, עתלללל עת זכ עתלללל, рабочий въ случаѣ отказа сохраняетъ свое выгодное относительно расчета положеніе, עתלללל עת לזוז יז.

Практически это сводится къ слѣдующему: если работа не имѣетъ срочнаго характера, рабочій получаетъ за отработанное время по договору, не считаясь съ возможными ко времени отказа колебаніями рыночныхъ цѣнъ. Если же работа неотложна עתלל עת, то на счетъ отказавшагося рабочаго наемается другой по рыночной цѣнѣ. Но максимумъ, чѣмъ можетъ полатиться рабочій за свой отказъ, это плата за отработанное время, или, если случайно во владѣніи нанявателя имѣется имущество рабочаго, то цѣнность этого имущества. Во всякомъ случаѣ, на прочее имущество рабочаго, равно какъ и на будущіе заработки, наниматель ни при какихъ условіяхъ не можетъ притязать (Б. Мец., 78а; Хошенъ га-Мишпатъ, 333).

Процессуальныя особенности.—На практикѣ процессуальная норма часто имѣетъ гораздо больше значенія, чѣмъ матеріально-правовая. И здѣсь на сторонѣ наемщика крупное преимущество. Именно, если свидѣтелями доказано заключеніе договора и выполненіе работы, и притомъ искъ предъявленъ еще въ периодъ, когда по религіозному предписанію долженъ происходить платежъ, то фактъ неулаты не требуетъ доказательствъ, а рабочій долженъ лишь поклясться, что не получилъ платы, и плата ему присуждается, עתלל עתלל. Въ другихъ договорахъ при аналогичной обстановкѣ положеніе отвѣтчика выгодноѣ (по принципъ: מכתל עתלל עתלל עתלל—истецъ долженъ доказать всѣ основанія своего иска), и отвѣтчикъ клятвой освобождаетъ себя отъ уплаты. То же бываетъ и въ нашемъ договорѣ при нѣсколькой другой ситуаци. Напримѣръ, если споръ идетъ между сторонами о размѣрѣ условленнаго вознагражденія, или если искъ предъявляется по истеченіи законнаго періода, когда дѣйствуетъ презумпція, что наниматель выполнилъ свою религіозную обязанность платитъ во время, тогда принимается общее правило объ освобожденіи отвѣтникомъ себя посредствомъ клятвы. Другое преимущество рабочаго относительно присяги носятъ не юридическій, а религіозный характеръ, но въ жизни играетъ рѣшающую роль. Именно, хотя въ талмудическомъ процессѣ сторона, выигрывающая дѣло, большей частью для подкрѣпленія своей позиціи нуждается въ присягѣ, тѣмъ не менѣе, религіозная этика рекомендуетъ этой сторонѣ лучше пойти на мировую сдѣлку и убытки, чѣмъ дать даже добросовѣстную присягу. Для рабочаго сдѣлано исключеніе. Предписано рекомендовать ему присягу и убѣждать его лучше поклясться, чѣмъ пожертвовать своими трудовыми деньгами (Шебуотъ, 44б, 49а).

Ф. Дикштейнъ. 3.

Наемъ личный (услуженіе христіанъ) по русскому законодательству. Когда въ концѣ 18 в. участились случаи перехода помѣщичьихъ владѣній, вмѣстѣ съ крѣпостными крестьянами, въ руки евреевъ, къ послѣднимъ было примѣнено Уложеніе царя Алексѣя Михайловича (1649 г.), постановившее: «русскимъ людямъ и иноземцевъ некрещенныхъ, по крѣпостямъ и добровольно, въ

холопствѣ не быть»; законъ 22 февраля 1784 г. также подтвердилъ запрещеніе нехристіанамъ владѣть крѣпостными христіанами. Евреямъ не было разрѣшено брать въ аренду помѣщичьи хозяйства (см. Аренда въ Россіи, Евр. Энци., III, 81—82), между прочимъ, съ той цѣлью, чтобы они не пользовались личнымъ трудомъ крестьянъ. Севастскимъ указомъ 1818 г. было постановлено: впредь «христіанъ евреямъ ни по какому случаю въ выслугу за долги не отдавать и не допускать», хотя бы евреи предлагали большую сумму за должника. А вслѣдъ за тѣмъ, въ нѣкоторой связи съ развитіемъ секты жидовствующихъ, запрещеніе пользоваться трудомъ христіанъ было распространено и на домашнія услуги. Въ 1820 г. министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія кн. Голицынъ заявилъ комитету министровъ, что, по сообщенію начальства Херсонской губерніи, христіане, живущіе въ домахъ у евреевъ, «не только забываютъ и оставляютъ безъ исполненія обязанности христіанской иѣры, но принимаютъ обычай и обряды еврейскіе», а такъ какъ, по мнѣнію Голицына, еврей, будто, по своему ученію «считаютъ обязанностью обращать всѣхъ въ свою вѣру», то онъ предложилъ подтвердить запрещеніе евреямъ принимать въ свои дома христіанъ для какихъ бы то ни было услугъ, причемъ онъ указывалъ на то, что это было бы полезно и для бѣдныхъ евреевъ, которые могли бы замѣстить христіанскую прислугу. Предложеніе Голицына получило силу закона, который и дѣйствовалъ въ теченіе ряда десятилѣтій (1820 г.; Перв. Полн. Собр. Зак., № 28249), хотя не всегда въ полномъ объемѣ. Такъ, въ 1823 г., впредь на четыре года, христіанамъ было разрѣшено оставаться у евреевъ при содержимыхъ имъ откупныхъ; служба у откупщиковъ-евреевъ и въ дальнѣйшемъ разрѣшалась. Съ другой стороны, когда въ 1826 г. евреевъ допустили къ торгамъ на содержаніе почтовыхъ станцій, были введены, по предложенію цесаревича Константина, особыя правила съ цѣлью лишить евреевъ возможности держать въ подчиненіи христіанъ, служащихъ на станціяхъ. Ригоризмъ администраціи въ отношеніи закона о Н.-Л. довелъ до того, что понадобилось специальное высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго совѣта, чтобы разрѣшить христіанкамъ готовить пищу и проч. для христіанъ, находящихся на службѣ у евреевъ-откупщиковъ, да и то при условіи, чтобы христіанки помѣщались въ особомъ домѣ, гдѣ могли жить христіане, но отнюдь не евреи (1827 г.; Вт. Полн. Собр. Зак., № 1487); высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. совѣта потребовалось и для того, чтобы разрѣшить христіанамъ-мастеровымъ, занимающимся «работами, не предполагающими постояннаго жительства въ домахъ еврейскихъ», какъ, напр., плотничными и др., провозить таковыя у евреевъ; въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и въ позднѣйшее время христіанамъ запрещалось обрабатывать землю евреювъ, перевозить ихъ на своихъ лошадахъ и проч. Столь строгое соблюденіе запрета, съ такимъ трудомъ осуществившагося на практикѣ, объясняется личнымъ отношеніемъ государя къ этому вопросу. Въ 1828 г. виленскій кагалъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи пользоваться услугами шинкарей и работниковъ изъ христіанъ въ дни Пасхи; функционировавшій въ то время въ Петербургѣ Еврейскій комитетъ согласился на то, но Николай I воспротивился и потребовалъ, чтобы существующія правила

исполнялись во всей строгости. Когда въ это время цесаревичъ Константинъ, разрѣшивъ братьямъ Гейманамъ въ Вильнѣ имѣть христ. прислугу, такъ какъ они, сами оставаясь въ еврействѣ, воспитываютъ своихъ дѣтей въ христіанской религіи, внесъ законопроектъ о дозволеніи христіанамъ служить въ домахъ, гдѣ имѣется хотя бы одинъ крещеный, Николай I разрѣшилъ христіанамъ поступать только въ тѣ евр. семьи, гдѣ *все* дѣтя обращены въ христіанство. Въ 1828 г. лифляндскій, эстляндскій и курляндскій генер.-губернаторъ возбудилъ вопросъ объ услуженіи христіанокъ-кормилицъ; курляндская врачебная управа привела самыя разнообразныя доводы въ пользу предоставленія евреямъ возможности пользоваться ихъ услугами; она указала на то, что незамужнія еврейки рѣдко имѣютъ дѣтей, а замужнія не покидаютъ своихъ семействъ, и что еврейки, въ виду крайней бѣдности, вообще слабосильны; при такихъ условіяхъ вопросъ о кормилицахъ—это вопросъ о здоровьѣ евреекъ-матерей и ихъ новорожденныхъ; «кормилицы принадлежатъ нѣкоторымъ образомъ къ медицинской части—онѣ служатъ дѣтетицескимъ средствомъ», и если евреямъ не запрещено прибѣгать къ помощи врачей и повивальныхъ бабокъ, то было бы жестоко оставить новорожденныхъ безъ здороваго питанія; нужно имѣть—замѣтила управа—очень мало довѣрія къ христіанской религіи, чтобы опасаться, что кратковременное пребываніе въ еврейскомъ домѣ ослабитъ религіозныя чувства. Управа намѣтила дѣла случаи, когда, въ видѣ исключенія изъ общаго запрета, слѣдуетъ дозволить христіанкамъ кормить евр. дѣтей (смерть матери, болѣзнь матери и др.). Но Еврейскій комитетъ, незалогомъ до того вызвавшій неодобреніе Николая I по вопросу о наймѣ христіанъ, отказался принять предложеніе курляндской управы; считая, что кормилицы принадлежатъ къ общей группѣ домашней прислуги, онъ нашелъ, что только въ единичныхъ случаяхъ можно дѣлать отступленія отъ закона; а министръ внутреннихъ дѣлъ Закревскій перedalъ рѣшеніе комитета въ формѣ категорическаго запрещенія нанимать христіанокъ-кормилицъ. Положеніе о евреяхъ 1835 г. установило слѣдующія правила (§ 15): запрещается евреямъ держать у себя христіанъ для постоянныхъ домашнихъ услугъ; но дозволяется нанимать ихъ для работъ кратковременныхъ, каковыя требуются отъ извозчиковъ, судорбочихъ, плотниковъ, каменщиковъ и проч.; для пособія въ хлѣбопашествѣ, садоводствѣ и огородныхъ работахъ на земляхъ, принадлежащихъ евреямъ; для работъ на фабрикахъ и заводахъ, кромѣ, однако, заводовъ винокуренныхъ; для должностей по дѣланію торговыхъ, винныхъ откупамъ и по содержанію почтовыхъ станцій. При этомъ было подтверждено, что христіанки какъ въ качествѣ прислуги, такъ и въ качествѣ работницъ на фабрикахъ, должны жить обособленно отъ евреевъ. Позже было установлено, что еврей-мастерсленники могутъ держать у себя подмастерья-христіанъ, но учениковъ только съ разрѣшенія управы и лишь въ томъ случаѣ, если имѣютъ, по крайней мѣрѣ, одного подмастерья-христіанина, который и долженъ имѣть особое попеченіе объ ученикѣ-христіанинѣ. Когда въ 1855 г. еврей-врачи получили право поступать на военно-медицинскія должности, было оговорено, что они не должны пользоваться услугами денщиковъ; даже десять лѣтъ спустя послѣдо-

вало дозволеніе назначать къ евреямъ, военнымъ врачамъ, однимъ лишь денщикамъ-евреямъ. Имѣть въ услуженіи христіанъ было разрѣшено (1860 г.) только аптекарямъ и провизорамъ при аптекахъ. Попытка Совѣта Управленія Царства Польскаго лишить варшавскихъ евреевъ права пользованія услугами христіанъ не привела къ цѣли—соотвѣтствующій законъ 1857 г. фактически не соблюдался, и онъ былъ въ 1868 г. отмѣненъ. Въ Имперіи же запретъ соблюдался—въ уложеніи о наказаніяхъ 1857 г. существовала статья, опредѣлявшая наказаніе за наемъ евреями христіанъ (а молочанами—православныхъ). Въ 1858 г. лифлянд. и курляндскій генер.-губернаторъ гр. Суворовъ-Рыминскій возбудилъ ходатайство объ отмѣнѣ въ его краѣ стѣсненій въ отношеніи Н., но министръ внутр. дѣлъ отказался поддержать это представленіе, ссылаясь на то, что, разрѣшивъ евреямъ-купцамъ 1 гильдіи водворяться внѣ черты осѣлости, Госуд. совѣтъ (1859 г.) не дозволилъ имъ нанимать тамъ христ. прислугу. Однако, уже въ 1865 г. упомянутая выше карательная статья была отмѣнена, будучи признана «несогласной съ общимъ духомъ принимаемыхъ мѣръ терпимости»: все же запрещеніе держать христіанскую прислугу не было исключено изъ свода законовъ. Между тѣмъ, многіе евреи, стремившіеся приобщить подрастающее поколѣніе къ жизни окружающаго общества, считали важнымъ имѣть съ этой цѣлью христ. прислугу, которая проводила бы въ еврейскую среду русскую рѣчь (Разсвѣтъ, 1861 г., № 52). Подобный взглядъ высказалъ и извѣстный публицистъ И. Оршанскій, указывавшій на то, что «устраняя христіанъ изъ домашней жизни евреевъ, государство лишаетъ себя хотя и самыхъ скромныхъ, но тѣмъ не менѣе самыхъ дѣйствительныхъ союзниковъ въ дѣлѣ обрусенія еврейской массы». Благодаря отмѣнѣ карательной статьи, многіе еврейскія семьи, начиная съ конца 60-хъ годовъ, стали нанимать христ. прислугу. Однако, администрація порою запрещала это. Такъ, въ 1883 г. въ Конотопѣ, по настоянію мѣстной власти, въ молитвенныхъ домахъ былъ прочитанъ законъ о недовольствѣ имѣть христіанъ въ услуженіи, и треста христіанъ должны были покинуть еврейскіе дома; случалось, что матери подвергались медицинскому освидѣтельствованію, дабы на основаніи удостовѣренія о болѣзненномъ состояніи, мѣшающемъ кормить ребенка, можно было нанять кормилицу-христіанку. Между тѣмъ, представлялось несомненнымъ, что если за наемъ христ. прислуги законъ не опредѣляетъ кары, то это дѣяніе не является преступнымъ. Поэтому то главноуправляющій Собств. Е. Имп. Вел. канцелярій кн. Урусовъ, по согласенію съ министромъ внутр. дѣлъ и оберъ-прокуроромъ св. синода, показалъ (въ продолж. 1871) соотвѣтствующую статью 111 устава о предупр. и пресѣч. преступленій отмѣненной, но идентичныя статьи въ другихъ частяхъ свода были, по кодификаціонному недосмотру, сохранены. Тогда кн. Урусовъ (1874 г.), по согласенію съ министромъ внутр. дѣлъ и оберъ-прокуроромъ св. синода, сдѣлалъ всеподданнѣйшее представленіе объ исключеніи изъ свода законовъ всѣхъ статей, стѣсняющихъ наемъ христіанъ, но государь повелѣлъ внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Государственнаго совѣта. Вслѣдствіе этого Урусову пришлось возобновить въ силѣ 111 статью. Воспользовавшись этимъ, сенатъ, вопреки мнѣнію, выраженному

Государственнымъ совѣтомъ въ 1865 г., приказалъ наемъ христіанъ дѣяніемъ, наказуемымъ (по 29 ст. уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями). Тогда вновь былъ возбужденъ вопросъ о необходимости исключить запретительныя статьи. Оберъ-прокуроръ св. синода Побѣдоносцевъ высказался за предоставленіе евреямъ права нанимать христіанъ, съ тѣмъ, однако, чтобы законъ обезпечилъ за христіанами возможность безпрепятственно исполнять религиозныя предписанія (уставъ ремесленниковъ требовалъ, чтобы евреи посылали своихъ учениковъ-христіанъ по воскресеньямъ и праздникамъ въ церковь). Минская «губернская коммисія по еврейскому вопросу» (1881 г.) отмѣтивъ, что евреи вовсе не склонны пропагандировать свое ученіе среди христіанъ, возбудила ходатайство объ отмѣнѣ стѣсненія, которое, возвышая цѣну на трудъ прислуги, невыгодно отзывалось на христіанахъ-хозяевахъ. Въ этомъ смыслѣ и былъ составленъ законъ 1887 г., гласящій: «евреямъ (по закону 12 февр. 1896 г. выраженіе «евреямъ» замѣнено выраженіемъ «не христіанамъ»), нанимающимъ лицъ христіанскихъ исповѣданій для постоянныхъ домашнихъ услугъ или для иныхъ работъ, воспрещается прешаствовать нанятымъ лицамъ въ чествованіи воскресныхъ и установленныхъ праздничныхъ дней и въ исполненіи срочныхъ религиозныхъ обязанностей, за нарушеніе чего, равно какъ и за прешаствование въ исполненіи прочихъ религиозныхъ обязанностей, евреи подвергаются денежному взысканію (не свыше 50 р.).— Ср.: Рукописные матеріалы; Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 20—21, 59 и сл.; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ (изд. III), стр. 4, 26 и 450; Восходъ, 1883 г., № 20; Матеріалы коммисіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), стр. 21; Систематич. указат. литературы о евреяхъ.—Наемъ имущества—см. Право владѣнія. Ю. Гессенъ. 8.

Назарен—древне-христіанская секта. Повидному, въ нее вошли всѣ тѣ, которые, родившись евреями, не могли отказаться отъ своихъ еврейскихъ привычекъ. Вѣроятно, это были тѣ иудеохристіане, которые по разрушеніи храма Титомъ бѣжали въ Пеллу. Большинство ихъ осталось затѣмъ жить, какъ и ессеи, съ которыми они имѣли много точекъ соприкосновенія, въ пустыняхъ, окружающихъ Мертвое море, почему и были отдалены отъ остального христіанскаго міра. Въ теченіе долгаго времени ихъ считали правовѣрными христіанами, и только Эпифаній (Advers. haer., XXIX) причислялъ ихъ къ еретикамъ. Вопросъ остается открытымъ, почему ихъ помѣстили среди послѣднихъ, такъ какъ число иудействующихъ христіанъ въ то время было очень велико и рѣзкаго различія между Н. и другими подобными сектами не было. Такъ, напримеръ, извѣстный переводчикъ Вибліи, Спльмакъ, относится одними къ эбионитамъ, другими къ иудействующимъ христіанамъ. Его же послѣдователей называютъ «Назарейми» (Hilgenfeld, Ketzergeschichte, p. 441). Особенно трудно прослѣдить, чѣмъ отличаются Н. отъ эбионитовъ. Иеронимъ получилъ «Евангеліе, согласно евреямъ», считавшееся одно время каноническимъ и причисленное затѣмъ къ апокрифамъ, отъ Н. но онъ его приписывалъ не только имъ, но и эбионитамъ (Comm. in Matt., XII, 13). Евангеліе это было написано не по-еврейски, а по-арамейски, однако, его признавали исключительно ро-

жденные въ иудействѣ. Иеронимъ цитируетъ еще отрывки пророковъ въ изложеніи Н. (напр., Пс., 8, 23 [въ LXX, IX, 1]). Это все, что сохранилось отъ литературы Н. P. Reuschen собралъ недавно въ своихъ «Antilegomena» (pp. 3—8; Гиссенъ, 1901) всѣ сохранившіеся отрывки «Евангелія, согласно Евреямъ». Нѣкоторыя воззрѣнія Н. приведены у Иеронима. «Что же мнѣ казаетъ относительно Н., которые считаютъ себя христианами? И теперь еще существуетъ среди евреевъ всѣхъ синагогъ Востока ересь «минимъ», осуждаемая фарисеями. Ея послѣдователи именуются обыкновенно «назарейями». Но такъ какъ они себя считаютъ и евреями, и христианами, то они суть ни то, ни другое». Такимъ образомъ, Н. признавали Иисуса, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, считали законодательство Моисея обязательнымъ только для рожденныхъ въ иудействѣ. Эбониты же признавали его обязательность и по отношению ко всѣмъ (Hippolytus, Comm. in Jes., I, 12). Однако, Theodoret смѣшиваетъ Н. съ эбонитами. Повидимому, къ концу 5 вѣка Н. были совершенно поглощены частью евреями, частью христианствомъ. Слово «миней», упоминаемое Иеронимомъ, напоминаетъ еврейское «минъ», מִינַי, которое такъ часто встрѣчается въ талмудической литературѣ, обозначая еретика, преимущественно иудея-христианина, исполняющаго еврейскіе обычаи. Христианъ они называли «нопри», что удержалось въ еврейской литературѣ по сию пору. Коранъ называетъ христианъ «Аль-Насара», что, повидимому, объясняется роднымъ городомъ Иисуса.—Ср.: Fabricius, Cod. Apocryph., N. Test., I, 355; Hilgenfeld, Die Ketzergeschichte des Urchristenthums, pp. 441—445, Лейпцигъ, 1884; idem, Judenthum und Judenchristenthum, pp. 32, 74, Лейпцигъ, 1886; Krauss, Das Leben Jesu nach jüdischen Quellen, pp. 254 и сл., Берлинъ, 1902; Rubin, въ Ha-Eschkol, 1902, IV, 46. [По J. E. IX, 194—95].

Назаретъ (теперь **Аль-Назира**)—городъ въ Галилеѣ, расположенный въ долинѣ къ сѣверу отъ равнины Эдрелона, на высотѣ 1200 футовъ надъ уровнемъ океана. Н. упоминается въ Н. Завѣтѣ, какъ мѣсто, гдѣ Иисусъ провелъ свое дѣтство (Мате., 2, 23 и парал. мѣст.; Дѣян., 10, 38). Городъ этотъ не упоминается ни въ Талмудѣ, ни у Флавія, но въ элегіи Каліара «Echah Jascheba» (הַשֶּׁבַע הַשֶּׁבַע) упоминаются священники Н.—«Mischmereth», מִשְׁמֶרֶת, вѣроятно, на основаніи какого-нибудь древняго источника. Wellhausen (Israelitische und Jüdische Geschichte, p. 220) и Cheyne (Encycl. Bibl.) на этомъ основаніи и предположили, что Н. называли Галилею. Изъ Евангелія отъ Іоанна (I, 46) видно, что Н. былъ глухимъ мѣстомъ. Евсевій и Иеронимъ въ «Onomasticon» говорятъ, что Н. находится на разстояніи 15 римскихъ миль къ востоку отъ Legio (Lajjun). А по свѣдѣніямъ Эпифанія (Advers haeres, I, 136), вплоть до времени Константина Н. была населенъ исключительно евреями. Къ концу шестого в. Н. сталъ привлекать къ себѣ пилигримовъ; посѣвнѣйшій городъ Антонинъ Мученикъ нашелъ въ немъ синагогу и церковь. По преданію, городъ былъ почти совершенно разрушенъ сарацинами, а возродился только съ возникновеніемъ Латинскаго королевства въ Палестинѣ. Населеніе его въ настоящее время доходитъ до 10.000 чел., изъ нихъ 3500 магометанъ, остальные христиане.—Ср.: Edersheim, Life and times of Jesus the Messiah, I, 146 и сл., 233 и сл.; Robinson, Researches, II, 133—143; G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land, pp. 432 и сл.; Buhl, Geographie des

Alten Palästina, pp. 215 и сл.; Neubauer, GT., p. 190. [J. E., IX, 195].

Назиръ, נָזִיר—название трактата отдѣла Нашимъ въ Мишна, Тосефтѣ и обихъ Талмудахъ, посвященнаго детальному разбору слѣдующихъ общіихъ положеній о назорейскомъ обѣтѣ. 1) Назорейскій обѣтъ дѣйствителенъ на какомъ бы языкѣ и въ какой бы формѣ онъ ни былъ выраженъ. 2) Существуютъ три категоріи назореевъ: а) обыкновенный назорей, б) назорей «на всю жизнь» (נָזִיר לְחַיֵּינוּ), в) такъ называемый «самсоновскій назорей» נָזִיר שְׁשָׁנִים וְעָרֵב; относительно этихъ трехъ категорій въ галахъ имѣются различныя правила (см. Назорей). 3) Есть назорей на неопредѣленн. срокъ (נָזִיר לְעָלְמָא) и на извѣстный срокъ; первый долженъ провести въ назорействѣ не менѣе 30 дней. 4) Назорей запрещается пить вино, стричь волосы и подвергаться ритуальной нечистотѣ. 5) По окончаніи срока назорейства, а также въ случаѣ, если назорей вольно или невольно сталъ ритуально нечистымъ, онъ долженъ совершить особыя жертвоприношенія, указаннаыя въ Чис., 6, 6. Всѣ достигшіе совершеннолѣтія: мужчины, женщины, рабы и «кутимъ» могутъ дать обѣтъ назорейства.—Мишна въ этомъ трактатѣ очень рѣдко отстываетъ отъ главной темы, только въ §§ 2—5, главы IX приводятся правила, касающіяся ритуальной чистоты вообще, благодаря нѣкоторой, хотя слабой связи между этими правилами и положеніями о назорей (ср. Франкель, Дарке, 295). Не лишены историческаго интереса § 6 гл. III, гдѣ приводится рассказъ о назорействѣ Елены Адиабенской, и § 11, гл. VI, гдѣ сообщается о назорействѣ Миріамъ изъ Пальмиры. Въ § 5 гл. IX приводится споръ законоучителей, былъ ли пророкъ Самуиль назореемъ или нѣтъ. Въ Мишнѣ и обихъ гемааръ этотъ трактатъ имѣетъ IX главъ, а въ Тосефтѣ, гдѣ онъ называется «незиротъ», נִזְרֹת—шесть. Относительно мѣстоположенія Н. въ самомъ отдѣлѣ см. Нашимъ. Вавилонская гемара къ этому трактату, вопреки своему обыкновенію, рѣдко отстываетъ отъ толкованія положеній Мишны; агадическаго материала въ ней очень мало (ср. 23а п 6). Къ этому трактату имѣется комментарий, приписываемый Раши, но Пунцъ оспариваетъ аутентичность его (ср. его נִזְרֹת הַנָּזִיר). Въ виду того, что послѣ разрушенія храма трактатъ Н. лишился своего практическаго значенія, онъ, подобно всему отдѣлу Кодашимъ (см.), мало изучался въ вавилонскихъ школахъ п въ текстъ его вкрались ошибки. Поэтому тосафистамъ очень часто приходилось исправлять текстъ гемары. Имѣется также и комментарий Ашері къ трактату Н. (напечатанъ въ послѣднемъ виленскомъ изд. Талмуда).—Ср. Frankel, Darke ha-Mischnah, 259.

Назиръ, Исаакъ (נָזִיר יִצְחָק) — мистикъ, предпологаемый «отецъ каббалы». Согласно одной каббалистической традиціи, Н. постигъ тайны высшей мудрости путемъ откровенія пророка Иліи. Эти тайны были переданы Исаакомъ Н. своему ученику Якову Назиру, который и передалъ ихъ р. Аврааму ибнъ Дауду, а послѣдній своему сыну Исааку Слѣпому (נָזִיר יִצְחָק בֶּן יַעֲקֹב).—Ср. Asulai, I, s. v. נָזִיר יִצְחָק [J. E. IX, 198].

Назиръ, Іосифъ бенъ Моисей га - Леви (נָזִיר יוֹסֵף בֶּן מוֹשֶׁה הַלֵּוִי) — сефардскій талмудистъ конца 17 в., жилъ сначала въ Иерусалимѣ, затѣмъ въ Хебронѣ, въ концѣ жизни состоялъ раввинномъ въ Египтѣ. Н.—авторъ респонсовъ נָזִיר לְפָנֵי הַשֵּׁנִי (I—II ч.,

Константинополь, 1717—1726).—Ср. Asulai, I, s. v. *נזיר* וזרף הלי; II, s. v. *נזיר* וזרף הלי.

Назирь, Моисей га-Леви (נזיר משה לוי)—выдающийся сефардский талмудист и подвижник, отец р. Иосифа Н.; жилъ въ Хебронѣ въ 17 в. Н. написалъ: *מש*—новеллы къ Шульханъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ; *ש*—сборникъ респонсовъ. Эти сочиненія, имѣвшіяся въ библиотекѣ Хасдаи га-Когена Перахи, автора *תל תל*, не сохранились. Нѣкоторые респонсы и новеллы Н. вошли въ респонсы его сына и вышеупомянутого Хасдаи га-Когена Перахи.—Ср. Asulai, I, s. v. [J. E. IX, 73]. 9.

Назирь, Яковъ бенъ Мешулламъ—французскій библейскій экзегетъ, сынъ р. Мешуллама б. Яковъ изъ Лионеля, жилъ въ Лионелѣ во второй половинѣ 12 в. Н. написалъ рядъ комментарий къ библейскимъ книгамъ, въ томъ числѣ комментарий къ Выгю (A. Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 16466, 2) и комментарий къ Иову (ср. Zunz, ZG., p. 74). Одно толкованіе Н. къ молитвѣ дошло до насъ (въ Machzor Witry, ed. Hurgwitz, p. 368). Передаютъ, что Н. былъ выдающимся каббалистомъ и учителемъ р. Авраама б. Давидъ (RABAD), что врядъ ли исторически вѣрно.—Ср.: Gross, въ Monatsschrift, XXIII, 172 и сл.; id., GJ., p. 279; Steinschneider, Jewish literature, pp. 144, 167, 306; Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 257; Zunz, Ritus, p. 197. [J. E. VII, 40]. 4.

Назорей, *נזיר* (значитъ собственно—человѣкъ, который изъ-за религіозности избѣгаетъ извѣстныхъ предметовъ; полевѣ—*נזיר* *נזיר*; Суд., 13, 5)—человѣкъ, по обѣту посвятившій себя Богу. Н., главнымъ образомъ, долженъ былъ воздерживаться отъ вина (Ам., 2, 11 и сл.), не долженъ стричь волосы, подходить къ трупу. Если же Н. противъ воли очутится по близости мертвеца, его назорейство уничтожается; черезъ семь дней послѣ оскверненія Н. долженъ сбрить волосы, а на 8-ой день принести двухъ голубей въ жертву и начать назорейство сызнова (Чис., 6, 2 и сл.). Обѣтъ бываетъ временнымъ (ib.) или на всю жизнь (Суд., 13, 7; I Сам., 1, 11). Послѣднее, повидимому, началось со дня рожденія, такъ какъ обѣтъ давался матерью еще до рожденія ребенка (ib.). При временномъ обѣтѣ прекращеніе этого исключительнаго состоянія сопровождалось жертвоприношеніемъ (Чис., 6, 13—21). Н. долженъ былъ при этомъ еще сбрить волосы и бросить ихъ въ огонь мирной жертвы (ib., ст. 18).

Мнѣніе критической школы.—По мнѣнію библейскихъ критиковъ, въ древнемъ Израилѣ существовалъ институтъ назореевъ по образцу Самсона и Самуила, т.-е. пожизненныхъ. Обѣтъ давался съ цѣлью смилостивить Бога и имѣть потомство. Слово *נזיר* означаетъ по однимъ: коронованный (по длиннымъ волосамъ, которые составляли, какъ-бы корону Н.), по другимъ же—воздержанный (родств. корню *נזר*), или отличающийся отъ другихъ. Воздержаніе отъ вина было въ обычай у нѣкоторыхъ кочующихъ племенъ, напр., у рехабитовъ (Иер., 35), набатеевъ (Діодоръ, 19, 94). Въ этомъ отношеніи Н. приравнивается священникамъ, которымъ также запрещено употребленіе спиртныхъ напитковъ во время службы (Лев., 10, 9), соприкасаться съ умершими (ср. Лев., 21, 11). Отрывокъ Чис., 6, принадлежить, по мнѣнію критиковъ, по-вавилонскому код. священниковъ, и въ немъ подписа-

нія о Н., съ одной стороны, ограничиваются только временными обѣтами, а съ другой стороны, они заключаютъ также запретъ употребленія даже винограда и пива.—Ср.: PRE, XIII, 653 и сл.; Guthe, KBW., 463 п. сл. 1.

Назорей въ талмудической литературѣ.—Въ библейское время назорейство было сильно распространено въ народѣ, что видно изъ многочисленныхъ правилъ о Н., составляющихъ отдѣльный трактатъ Мишны (см. ст. Назирь), а также изъ многихъ формулъ принятія на себя назорейскаго обѣта (ср. Назирь, I, 1; II, 1). Во время первой маккавейской войны, когда храмъ былъ оскверненъ, созвали всѣхъ Н. въ Масифу (Мидпу) и сказали: «что намъ дѣлать съ ними и куда отвести ихъ?» (1 Мак., III, 49). Расходы на покупку жертвъ для бѣдныхъ Н. обыкновенно брали на себя состоятельные лица. Царь Агриппа приносилъ жертвы за нѣкоторыхъ Н.; источники по этому поводу выражаются: «онъ ихъ побрилъ» (Флавій, Иуд. Древн., XIX, 6, § 1; ср. Дѣянія, 21, 23—24; ib., 18, 18; М. Назирь, II, 5—6). Во время р. Симона б. Шетаха въ Иерусалимѣ прибыло 300 Н.; для 150 изъ нихъ онъ нашелъ основаніе, чтобы освободить ихъ отъ даннаго ими обѣта назорейства, но для остальныхъ онъ не могъ найти никакого повода. Тогда онъ пошелъ къ своему зятю, царю Ал. Яннаю (103—76 до хр. эры), и сказалъ ему: «здесь находятся 300 Н., которымъ нужны 900 животныхъ для жертвоприношенія, дай ты половину, а вторую половину я беру на себя», и царь прислалъ 450 животныхъ (Иер. Берах., 11б и др. параллел. мѣста). Назорейскій обѣтъ давали и лица вышшаго класса какъ мужчины, такъ и женщины. Царица Елена была назорейкой въ теченіе четырнадцати (или 21) лѣтъ (Назирь, III, 6; см. Елена, Евр. Энц. VII, 510—511); сестра Агриппы, Береника, прибыла въ Иерусалимъ въ виду назорейскаго обѣта, даннаго ею еще до начала великой войны съ римлянами (Флавій, Иуд. войны, II, 15, § 1). Флавій рассказываетъ: «У иудеевъ существуетъ обычай, что тѣ, которые перенесли болѣзнь или другое какое-либо несчастье, должны тридцать дней до принесенія ими жертвы посвятить себя благочестію, воздерживаться отъ вина и стрижки волосъ» (Флавій, ib.). Давали обѣтъ также при исполненіи желанія или рожденіи ребенка (Наз., II, 7; ср. ib., 9 и 10). Древніе хасидеи давали обѣтъ назорейства, чтобы имѣть случай совершить жертвоприношеніе (Нед., 9б). Назорейство граничитъ съ аскетизмомъ, однако, иные воздерживались отъ вина и мяса, не принявъ на себя такого обѣта (Б. Б., 60б; Шаб., 139а). Нѣкоторые выдающиеся законоучители, принципіальные противники аскетизма, считаютъ грѣхомъ поститься и давать обѣтъ назорейства (Нед., 9б, 10а; Наз., 19а; Таан., 11а). Женщины и рабы могли давать обѣтъ назорейства лишь съ согласія мужей или господъ; обѣтъ язычниковъ не дѣйствителенъ (Наз., IV, 4; IX, 1 и сл.). Отецъ можетъ посвятить въ назорейство своего сына, но мать не можетъ (Наз., 29б). Назорейство должно было продолжаться не менѣе 30 дней (ib., 1, 3; Сифре къ Втор., 357). Пожизненный Н. (*נזיר* *נזיר*) можетъ стричь волосы разъ въ году, принявшій на себя «самсоново назорейство», *נזיר* *נזיר* не можетъ этого дѣлать; ему разрешается приближаться къ человѣческому трупу (Наз., 4а). Давали обѣты назорейства и въ Палестинѣ (Наз., III, 6; V, 4). Обычай назорейскаго обѣта существовалъ, вѣроятно, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій, но, наконецъ, назор. перешло въ

аскетизмъ и мистицизмъ. Въ среднѣе вѣка нѣтъ слѣдовъ Н. [какъ всего, связаннаго съ жертвоприношеніемъ въ храмѣ]. — Ср.: Bastian, Der Mensch, III; Benzinger, Archäol., index, s. v. Naziräer; G.B. Gray, The Nazirite, in Journal of Theol. Studies, 1900, I, 201 и сл.; Hamburger, R.E., I, 785 и сл.; W. Nowack, Handbuch der Hebräischen Archäologie, II, 134—138, Лейпцигъ, 1894; Schürer, Gesch. 3 изд., I, 116, 554, 592; III, 120; Fr. Schwally, Der Heilige Krieg in Israel, 1900. [J. E. IX, 195—196]. 3.

Наимъ (נָאִים), **Яковъ бенъ-Иеремія ибнъ**—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Смирнѣ въ 17 в., по всей вѣроятности, въ качествѣ преемника Хайма Бенвенисте (см.), съ которымъ онъ велъ переписку. Н.—авторъ *Эру лавра* (Салоники, 1721), поученій на Пятикнижіе съ приложеніемъ *Эру лавра* — объ обязанностяхъ подданнаго. — Ср. Fünf, Kl., 557. [J. Enc., VII, 39, Н. неправильно отождествляется съ Яковомъ б. Самуилъ Наимъ]. 9.

Наиотъ, נָאוֹת (Кетибъ—נָאוֹת; I Сам., 20, 1—נָאוֹת; въ Септ. Cod. В и Lagarda—נָאוֹת, чит. נָאוֹת; Cod. А.—נָאוֹת) — мѣстность воалѣ Рамы, гдѣ находились ученики-пророки. Когда Давидъ искалъ убійца и Самуила въ Рамѣ, онъ отправился въ Н. Можетъ быть, Н. означаетъ жилища, *скиты* (отъ נָאוֹת). 1.

Naue Leben, das—еврейскій ежемѣсячный журналъ, выходитъ съ декабря 1908 г. въ Нью-Йоркѣ подъ ред. Х. Житловскаго. По національнымъ и социальнымъ вопросамъ органъ является выразителемъ мировоззрѣнія своего редактора (см. Житловскій), помѣщающаго почти въ каждой книжкѣ журнала по нѣскольку статей. Н.-Л. предоставляетъ также охотно свои столбцы для дебатовъ сионистско-пролетарскимъ группамъ. 7.

Наказаніе, שָׁרָפָה.—Въ Библии мы встрѣчаемся еще съ Н. въ его древнѣйшихъ формахъ—кровной мести и денежныхъ выкуповъ. Впрочемъ, для осуществленія мести требуется участие общественной власти (Числа, 35, 24; Второз., 19, 12), и законъ ставить опредѣленные границы естественному чувству мести, соразмѣряя степень Н. съ причиненнымъ вредомъ (таковъ законъ талона: «око за око, зубъ за зубъ»; ср. Исх., 21, 23—25; Левит., 24, 17—20). По отношенію къ лицамъ, совершившимъ убійство по неосторожности, мечь строго воспрещается (Числа, 35, 24 и сл.; Втор., 19, 6, 10). Запрещается освободить убійцу отъ смертной казни и удовлетворить родственниковъ выкупомъ (Числа, 35, 31, 32). Цѣлью наказанія Библия считаетъ, съ одной стороны, устрашеніе, «дабы весь Израиль услышалъ это и убоялся, и не сталъ впредь дѣлать такого зла среди тебя» (Втор., 13, 12; ср. ib., 17, 13; 19, 20; 21, 21), а съ другой—истребленіе преступныхъ элементовъ («и истреби зло изъ своей среды»; Втор., 13, 6 и др.). Истребленіе это необходимо для сохраненія святости націи и страны. «Не оскверняйте земли, на которой вы живете, потому что кровь оскверняетъ землю, и земля не иначе очищается, отъ пролитой на нее крови, какъ кровью пролившаго ее, и не оскверняйте земли, на которой вы живете, среди которой обитаю Я; потому что Я, Господь, обитаю среди сыновъ израилевыхъ» (Числа, 35, 33—34; ср. Лев., 19, 2; 18, 24 и сл.). Истребленіе преступниковъ обезпечиваетъ народу благополучное процвѣтаніе (Втор., 19, 13). Принципы, заложенные въ библейскомъ законодательствѣ о Н., подвергаются въ талмудиче-

скую эпоху дальнѣйшему развитію и приспособленію къ потребностямъ времени и прогрессу правосознанія.

1. **Лишеніе жизни** является самымъ древнимъ и самымъ суровымъ Н. Законодательство Моисея предписываетъ примѣнять его въ довольно значительномъ числѣ случаевъ. Талмудъ толкуетъ эти законы ограничительно, и въ результатъ, по подсчету Маймонида, оказывается 36 преступленій, караемыхъ смертною казнью. Сюда относятся: 18 преступленій противъ нравственности [противоестественные пороки (3 вида), кровосмѣшеніе (12 видовъ), прелюбодѣяніе (3 вида)]; 12 преступленій чисто-религіозныхъ [идолопоклонство (2 вида), подстрекательство къ нему (2 вида), человѣческая жертва Молоху, колдовство (3 формы), лжепророчество отъ имени Бога, пророчество отъ имени языческаго божества, богохульство, нарушеніе субботняго отдыха]; далѣе, преступленія противъ родителей [причиненіе имъ тѣлеснаго поврежденія, прознесеніе проклятій по ихъ адресу, дерзкое ослушаніе при опредѣленныхъ квалифицирующихъ условіяхъ (какъ «строгитивый сынъ», וְהוֹרֵהוּ אֶת־בְּנוֹתָיו)]; затѣмъ, неподчиненіе власти синедриона [*«Zaken matheh»*], убійство и похищеніе людей (ср. Маймонидъ, Ядъ, Hilchot Sanhedrin, XVI; М. Сангед., VII, 4; IX, 1; XI, 1)]. Такое обиліе преступленій, караемыхъ лишеніемъ жизни, вполне соответствовало духу древняго времени, во стало противорѣчить болѣе гуманному правосознанію эпохи талмудистовъ. Не имѣя возможности измѣнить яснаго постановленія Библии, Талмудъ достигъ своей цѣли, уменьшивъ количество смертныхъ приговоровъ отчасти путемъ «Интерпретаціи законовъ» (см. Евр. Энци. VIII), установленія дѣлага ряда материально-правовыхъ и процессуальныхъ нормъ, благоприятствующихъ исключительно подсудимому. Наибольшее значеніе имѣетъ въ данномъ отношеніи такъ назыв. «гатраа», גַּטְרָא, сущность которой сводится къ слѣдующему. Смертной казни и тѣлесному наказанію подлежатъ преступникъ только въ томъ случаѣ, если онъ заранѣе и притомъ непосредственно передъ совершеніемъ преступнаго дѣянія былъ предупрежденъ о грозящемъ ему наказаніи (см. Гатраа, Евр. Энци., VI, 202—3). Такое положеніе практически повело къ полному почти упраздненію смертной казни. Это вполне соответствовало взглядамъ законоучителей. Вотъ что по этому поводу говоритъ Мишна (Маккотъ, I, 10): «Синедрионъ, выносящій одинъ смертный приговоръ въ семьлѣтіе, называется губительнымъ (מַחְיֵה עַם); Рабби Элеазаръ бенъ Азарія говоритъ: одинъ приговоръ въ семьдесятъ лѣтъ уже даетъ право называть синедрионъ губительнымъ; раббнъ Гарфонъ и раббнъ Акиба говорили: если бы мы участвовали въ синедрионѣ, смертныхъ приговоровъ вовсе не было бы, на что Раббанъ Симонъ бенъ Гамлиилъ замѣтилъ: такіе взгляды повели бы къ разномноженію убійствъ среди Израиля». Такимъ образомъ, единственнымъ преступленіемъ, которое, по мнѣнію нѣкоторыхъ танаевъ, требовало примѣненія судебной репрессіи и смертной казни, было убійство. По отношенію же ко всѣмъ прочимъ преступникамъ смертная казнь признавалась лишь въ принципѣ заслуженнымъ наказаніемъ, но на практикѣ примѣнялась очень рѣдко. Это достигалось также еще значительными преимуществами, которыми пользовалась защита въ сравненіи съ обвиненіемъ (см. Защита). Даже по отношенію къ осужденнымъ на казнь соблюдались принципы чело-

вѣжколюбія, и въ завѣтъ «любѣ своего ближняго, какъ самого себя» включили также заботу объ облегченіи предсмертныхъ мукъ: $\text{לִפְנֵי מוֹתוֹ יִשְׁכַּח לְבָבוֹ} \text{לִפְנֵי מוֹתוֹ} \text{לִפְנֵי מוֹתוֹ}$ (Сангедринъ, 45а) — церемонія казни проникнута соответствующими началами. Осужденному давали выпить стаканъ вина съ примѣсью небольшой дозы ладава для притупленія сознания. — Имѣлись четыре способа казни. Вопросъ о томъ, какой видъ смертной казни слѣдуетъ считать наиболѣе тяжкимъ, составлялъ предметъ разногласія между законоучителями; принять слѣдующій порядокъ побиваніе камнями, לִפְנֵי מוֹתוֹ ; обезглавленіе мечемъ, לִפְנֵי מוֹתוֹ ; задушеніе, לִפְנֵי מוֹתוֹ (М. Санг., VII, 1). Въ Библии побиваніе камнями упоминается многократно, можетъ быть потому, что оно дается возможность народной массѣ принять активное участіе въ казни, а это требовалось возрѣніями той эпохи. Изъ библейскихъ описаній смертной казни видно, что казнь происходила внѣ населенныхъ мѣстъ (I Цар., 21, 10, 13; Лев., 24, 14; Числа, 15, 35), и что первый камень бросали очевидцы-свидѣтели преступления, а ужъ за ними прочіе присутствующіе (весь народъ; ср. Лев., 24, 14; Втор., 13, 10; 17, 7); это объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что у очевидцевъ чувство возмущенія преступленіемъ сильнѣе, а съ другой — это имѣло цѣлью усилить сознание отвѣтственности. Подробнѣе описывается ритуалъ «побиванія камнями» въ Талмудѣ, а именно: осужденнаго, со связанными руками, поднимали на возвышеніе, вдвое превышавшее человѣческой ростъ. Съ этого возвышенія одинъ изъ свидѣтелей сталкиваетъ осужденнаго. Если смерть сейчасъ не наступаетъ, оба свидѣтеля поднимаютъ камень, тяжесть котораго подъ силу лишь двоимъ, и второй свидѣтель бросаетъ его на осужденнаго. Если и этотъ ударъ не причинитъ смерти, остальные присутствующіе бросаютъ камни до наступленія смерти. Трупы мужчинъ (но не женщинъ), осужденныхъ за богохульство и идолопоклонство, подвергаются еще повѣшенію; до захода солнца трупъ зарывали вмѣстѣ съ бревномъ, на которомъ былъ повѣшенъ. Погребеніе происходило на специальномъ кладбищѣ. Впрочемъ, по окончаніи процесса гніенія, останки могли быть перенесены на другое кладбище. Побиваніемъ камнями карались лишь тягчайшія преступленія изъ числа вышеприведенныхъ (Санг., VI; Маймон., *ibid.*, гл. XV; см. Миддотъ). Болѣе легкимъ способомъ казни считалось сожженіе, לִפְנֵי מוֹתוֹ . Въ Библии оно упоминается дважды, какъ болѣе суровое Н. для преступленій, признаваемыхъ наиболѣе позорными (сожительство съ дочерью или матерью жены, развратное поведеніе дочери священника; Лев., 20, 14; 21, 9). Сопоставленіе соответствующихъ мѣстъ съ Иш., 7, 15, 25 даетъ основаніе предполагать, что библейское сожженіе представляетъ собой не самостоятельное Н., а лишь дополненіе къ «побиванію камнями» и состоитъ въ сожженіи трупа. [Такъ и объясняетъ это мѣсто Псевдо-Ионатанъ; Раши, однако, толкуетъ такъ, что побиваніе камнями относится къ Ахану, а сожженіе къ его имуществу]. Сожженіе по Талмуду (М. Сангедр., VII, 2) состояло въ томъ, что вводили осужденному въ горло раскаленный фитиль изъ свинца, отчего сгорали внутренности осужденнаго, но не тѣло. Для того, чтобы можно было произвести эту операцію безпрепятственно, осужденнаго помѣщали до колѣнъ въ навозъ и раскрывали ему ротъ щипцами. [Тогда сжигали, что такая смерть менѣе страшна, тѣмъ сожженіе

на кострѣ. Но законоучитель р. Эліезеръ б. р. Цадокъ, дѣтство котораго протекло при существованіи еще іерусалимскаго храма, сообщаетъ, что онъ самъ видѣлъ казнь священнической дочери: устроили костеръ изъ сухихъ виноградныхъ лозъ и сожгли ее. Коллеги его, однакожъ, возразили ему, что тотъ сиведрионъ не былъ свѣдущъ въ законѣ (М., *ibid.*; ср. Тосефта, Санг., XI, 11) [извѣстно, что въ средѣ жреческаго сословія было тогда много саддукеевъ, отвергавшихъ народныя традиціи. *Red.*]. — Третьимъ по тяжести видомъ казни считается обезглавленіе мечемъ, לִפְנֵי מוֹתוֹ . Въ Библии оно не встрѣчается въ качествѣ судебного Н., а лишь какъ способъ расправы царей съ политическими противниками (Иерем., 26, 23). За тѣмъ, оно, повидимому, служило обычнымъ способомъ частной кровной мести. Законодательство Моисея, установивъ надъ примѣненіемъ мести контроль общества въ видѣ предварительнаго суда, предоставило все-таки выполнение казни ближайшему родственнику убитаго (לִפְנֵי מוֹתוֹ) обычнымъ способомъ — отсѣченіемъ головы (Числа, 35, Втор., 19). Далѣе, въ случаѣ, когда населеніе цѣлаго еврейскаго города станеть поклоняться языческимъ божествамъ, Моисей предписываетъ стереть съ лица земли такой городъ, причемъ населеніе должно быть предано мечу, а имущество огню (Втор., 13, 13). Такой способъ казни объясняется тѣмъ, что истребленіе цѣлаго города предполагаетъ войну, а въ войнѣ, конечно, примѣняется мечъ, какъ самый легкій по, выполненію, способъ убійства. Талмудъ на основаніи этихъ библейскихъ данныхъ устанавливаетъ отсѣченіе головы за убійство и массовое идолопоклонство. Легчайшей формой казни считалось удушеніе, לִפְנֵי מוֹתוֹ . Оно въ Библии упоминается лишь одинъ разъ, какъ способъ самоубійства (II Сам., 17, 23). Законоучители, руководясь началами гуманности, предписывали примѣнять этотъ способъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ Библия, устанавливая смертную казнь, не указываетъ способа ея выполненія: предубодѣніе, неподчиненіе авторитету синедриона (Закенъ Мамре), лжепророчество, пророчество отъ имени языческаго божества, похищеніе человѣка для продажи въ рабство, причиненіе тѣлеснаго поврежденія родителямъ. Осужденнаго помѣщали въ стоячемъ положеніи до колѣнъ въ навозъ, шею обматывали жесткимъ полотенцемъ, вложеннымъ въ мягкое, и тащили въ обѣ стороны до наступленія смерти (Санг., VII, 3; IX, 1). Въ виду вышеуказанныхъ специфическихъ процессуальныхъ нормъ, эти четыре вида смертной казни рѣдко примѣнялись, и соответствующія преступленія часто оставались безнаказанными. Исключеніе составляло убійство: если убійцу нельзя было приговорить къ казни, то все же, при доказанности вины, его не освобождали, а примѣняли къ нему пожизненное заключеніе въ тѣсномъ карцерѣ, לִפְנֵי מוֹתוֹ , гдѣ невозможно было лежать, причемъ пища давалась скудная (хлѣбъ и вода въ ограниченномъ количествѣ). По разъясненію позднѣйшаго амора равъ-Шешета, эта мѣра представляла собой ни что иное, какъ медленную казнь (Санг., 81б; ср. Mayer, *Geschichte der Strafrechte*, § 15, № 25, 26). Эта же мѣра примѣнялась и въ случаѣ 3-го рецидива въ совершеніи преступленія, караемаго тѣлеснымъ наказаніемъ (М. Санг., IX, 5). Въ послѣдніе годы существованія храма, во время господства zelotovъ, לִפְנֵי מוֹתוֹ , въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ при совершеніи проступковъ, по закону не нака-

зуемыхъ смертью, но грубо оскорбляющихъ религиозное чувство вѣрующихъ, если они совершены съ нарочитою демонстративною, практиковалась казнь, въ родѣ суда Линча, непременно, однако, сейчасъ же вслѣдъ за совершеніемъ преступления. Такой вѣн-судебной расправѣ подвергались, во-первыхъ: святотатецъ, укравшій священные сосуды изъ храма и застигнутый съ личнымъ на мѣстѣ преступленія; лицо, публично изрекшее на Бога проклятіе именемъ языческаго бога; лицо, позволившее себѣ публично половую связь съ язычницей; священникъ, совершающій жертвоприношеніе въ храмѣ въ состояніи ритуальной нечистоты; съ нимъ расправлялись молодые священники (Санг., IX, 6). Кромѣ того, допускалось по Талмуду убійство человѣка въ состояніи необходимой обороны и вообще крайней необходимости (Санг., VIII, 6; 7; Maimonid, Jad., Hilch. Geneb., IX, 7 и сл.; Hilch. Rozeach, I, 6 и сл.).

2. *Тѣлесныя Н., изувѣчивающія*, назначаются въ Библии за соответствующія преступленія по принципу таліона (Исх., 21, 23—24; Лев., 24, 19—21; Втор., 25, 11—12). Въ свое время эти Н. представляли собой шагъ впередъ въ народномъ правосознаніи. Соразмѣрность Н. съ причиняемымъ вредомъ была лучше ничѣмъ неограниченной кровной мести. Дальнѣйшій прогрессъ привелъ сначала къ частичной, а затѣмъ и къ полной замѣнѣ изувѣчивающихъ Н. выкупными платежами (см. ниже).

3. *Тѣлесныя Н., причиняющія боль*, приводятся въ Библии (Втор., 25, 1—3), какъ мѣра, которую судья можетъ примѣнить къ лицамъ, признаваемымъ имъ виновными въ какомъ-либо преступленіи. При этомъ указывается, что число ударовъ, не должно превышать сорока, «если дать ему больше ударовъ, то братъ твой будетъ посрамленъ передъ глазами твоими» (Втор., 25, 3). Отсюда видно, что это Н., по библейскому предствленію, не имѣетъ позорящаго характера. Таковой же взглядъ приводится и въ Талмудѣ. «Послѣ того, какъ онъ получилъ удары, онъ разсматривается, какъ твой братъ», *רַבֵּי יְהוּדָה הוֹלֵךְ אַחֲרֵי הַדָּבָר* (М. Маккотъ, III, 15). Примѣненіе этого Н., по толкованію Талмуда, не предоставлено усмотрѣнію суда, а обязательно въ случаѣ нарушенія виновнымъ какого бы то ни было явнаго библейскаго запрета, *שָׁמַר אֶת*. Сдѣланы лишь нѣкоторые исключенія. Тѣлесное Н. не имѣетъ мѣста, во-первыхъ, когда нарушеніе карается лишеніемъ жизни; во-вторыхъ, когда нарушеніе состоитъ только въ произнесеніи словъ, а не въ дѣйствиіи, *אֵין עוֹשֶׂה מַעֲלָם* (впрочемъ, нѣкоторые подобныя нарушенія влекутъ за собой тѣлесное Н.); въ-третьихъ, когда нарушеніе допускаетъ имущественное возмѣщеніе вреда, и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ. За этими исключеніями остается еще 207 (по подсчету Маймонида) случаевъ примѣненія тѣлеснаго Н.: 6 относятся къ области половыхъ преступленій, 12 сопрягаются съ идолопоклонствомъ, 5 видовъ колдовства, болѣе 80 чисто сакральныхъ нарушеній, болѣе 20 нарушеній ритуальныхъ постановленій о пищѣ, нарушеніе специальныхъ постановленій, относящихся къ обязанностямъ царя, священниковъ и т. подобн., нарушенія религиозныхъ обрядовъ и недобросовѣстность въ гражданскихъ отношеніяхъ (Маймонидъ. Hilch. Sanhedr., XVIII). Число ударовъ не должно превышать 39, чтобы ошибка въ счетѣ не привела къ нарушенію библейскаго запрета. Число ударовъ можетъ быть уменьшено до того размѣра, какой, согласно врачебной экспертизѣ, допустимъ

безъ опасности для жизни наказываемаго. Если во время экзекуціи будетъ замѣчено, что опредѣленіе экспертизы ошибочно и дальнѣйшіе удары сопряжены съ опасностью для жизни, экзекуція прекращается. Удары наносились ремнемъ изъ кожи теленка, сложеннымъ такъ, чтобы было 4 конца. Третья часть ударовъ направлялась въ грудь, остальные на спину, причѣмъ одна треть съ лѣвой стороны спины, а другая — съ правой (Маккотъ, III гл.; Maimon., *ibid.*). Примѣненіе этого наказанія также обуславливалось предупрежденіемъ «гатраа» и другими процессуальными требованіями на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и смертная казнь. Поэтому на практикѣ при нормальномъ судопроизводствѣ и это Н. было большою рѣдкостью. Но при обстоятельствахъ чрезвычайнаго характера суду предоставлялось примѣнять тѣлесное Н. во всѣхъ случаяхъ, когда онъ это найдеть нужнымъ. Тѣлесное наказаніе можетъ быть примѣнено при самыхъ мелкихъ проступкахъ, и даже не въ качествѣ Н., а какъ средство принужденія къ исполненію тѣхъ или иныхъ предписаній суда. Въ этомъ случаѣ судъ теряетъ характеръ судебного учрежденія и играетъ роль административнаго органа. Это обстоятельство легко понять, если принять во вниманіе, что какъ въ талмудическую, такъ и въ раввинскую эпоху, въ рукахъ *bet-din'a* сосредоточивалась вся внутренняя не только судебная, но и административная власть въ еврейской общинѣ. Административное тѣлесное Н. носило названіе *לִשְׁמֵר לְפָנָיו*, «удары за строптивость», въ отличіе отъ *לְפָנָיו*, которое назначалось съ соблюденіемъ всѣхъ судебныхъ гарантій (Ket., 86 и др.; сводка разныхъ мнѣній о *לִשְׁמֵר לְפָנָיו* приведена въ *Tiferet Israel* въ Мишнаѣ Макотъ, III, 1).

4. *Имущественныя Н.*—Какъ и у всѣхъ народовъ, жестокая изувѣчивающія Н. у евреевъ постепенно стали замѣняться выкупными платежами. У Иосифа Флавія *Jus talionis* существуетъ еще наряду съ выкупомъ, и примѣненіе того или другого способа удовлетворенія потерпѣвшаго зависитъ отъ воли послѣдняго, но силою обычая изувѣчивающія Н. стали примѣняться все рѣже, и имущественное вознагражденіе за тѣлесное поврежденіе стало общимъ правиломъ. Слѣды такого процесса имѣются и въ Библии. Въ опредѣленныхъ случаяхъ допускается возможность выкупа (Исх., 21, 30); въ другихъ прямо говорится о денежномъ возмѣщеніи вреда при тѣлесномъ поврежденіи (тамъ же, 21, 19, 22). Известно, что относительно убійцъ строго воспрещается замѣна смертной казни денежнымъ вознагражденіемъ. Талмудъ призываетъ, что во всѣхъ другихъ случаяхъ, слѣдовательно, при всѣхъ изувѣчивающихъ Н., денежные выкупы допустимы и даже обязательны. Для доказательства этой мысли Талмудъ (Б. Кама, 836 и сл.) приводитъ еще цѣлый рядъ другихъ соображеній, и, во всякомъ случаѣ, онъ толкуетъ всѣ библейскія мѣста, трактующія о таліонѣ, въ смыслѣ денежнаго вознагражденія. Сумма, уплачиваемая лицомъ, причинившимъ тѣлесное поврежденіе потерпѣвшему, слагается, по Талмуду, изъ пяти частей: 1) *ри* соответствуетъ современному вознагражденію за утрату трудоспособности. Для опредѣленія его размѣра предлагается, что потерпѣвшій продавался на рынкѣ въ качествѣ раба до причиненія поврежденія и послѣ этого; рабница въ продажнѣ цѣнѣ въ томъ и другомъ случаѣ и составляетъ вознагра-

ждение; 2) *тш*—оцѣнивается на деньги нематериальный вредъ, физическія страданія; 3) *тш*—возмѣщаются расходы по леченію; 4) *лш*—возмѣщается возможный заработокъ, который имѣлъ бы потерпѣвшій во время болѣзни; 5) *лш*—бесчестіе, оцѣнивается на деньги другой нематериальный вредъ, душевныя страданія, чувство стыда, вызванныя оскорбительнымъ образомъ дѣйствій виновнаго (М. В. Кама, VIII, 1; Maim., Hilchot Chobel u. Masik, I). Кража наказывалась уплатою двойной, а въ опредѣленныхъ случаяхъ и пятикратной стоимости похищеннаго (см. Кража). При недобросовѣстности въ имущественныхъ отношеніяхъ, если она сопровождалась лжеприсягой, по раскаяніи требовался не только возвратъ неправильно присвоеннаго, но и штрафъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ части (Левит., 5, 16, 4; Числа, 5, 7). Мужъ, оклеветавшій свою жену, бросившій тѣнь на ея дѣвичество, подвергался штрафу въ 100 сиклей въ пользу родителей оскорбленной (Второз., 22, 13—19). За изнасилованіе дѣвочки налагался штрафъ въ 50 сикл. (тамъ же, 22, 28—29); за обольщеніе дѣвочки—штрафъ *למללל תש* (Исх., 22, 15—16).

5. *Лишеніе свободы*—тюремное заключеніе и изгнаніе. Тюр. заключеніе не было Н. по суду. Въ Библии оно упоминается въ видѣ предвѣстительнаго заключенія, но часто встрѣчается также, какъ мѣра укрощенія, примѣнявшаяся царями въ отношеніи политическихъ противниковъ, особенно пророковъ (Иерем., 20, 2; 29, 26; 32, 2; 33, 1; 37, 15; 38, 28; II Хрон., 16, 10). Изгнаніе упоминается разъ у Эзры (7, 26); другихъ данныхъ объ этомъ видѣ Н. нѣтъ. Однако, несомнѣнно, что одно время каретъ, *лш*, понимался въ смыслѣ изгнанія (см. Кареть). Къ этому виду Н. слѣдуетъ отнести институтъ убѣжища, *עיר אשור* для невольныхъ убійцъ. Первоначально этотъ институтъ былъ учрежденъ въ интересахъ лицъ, совершившихъ убійство по неосторожности. При кровной мести и трудности для первобытнаго человѣка провести разницу между умысломъ и неосторожностью, нельзя было иначе спасти живнъ убійцы, какъ помѣстивъ его въ убѣжищѣ и защищая его тамъ отъ родственника-мстителя (*למשפט*). Суду было предоставлено разрѣшать въ вопросѣ объ умысленности и неосторожности дѣянія, и въ первомъ случаѣ отдавать убійцу въ руки мстителю или отправить убійцу въ города-убѣжища. Въ послѣдствіи опасность частной расправы перестала существовать, и тогда отправленіе въ города-убѣжища стало ссылкой на неопредѣленное время (до смерти первосвященника), причемъ сосланный долженъ былъ безусловно оставаться въ предѣлахъ одного города (Числа, 35, 9 сл.; Втор., 19, 3 сл.; Маккотъ, гл. II).

6. *Пораженіе тѣла*.—Въ Талмудѣ встрѣчается еще спеціальное Н., которое представляетъ собой уменьшеніе правоспособности. Оно состоитъ въ лишеніи права быть свидѣтелемъ на судѣ (показанія такого свидѣтеля игнорировались судомъ) и права давать присягу въ гражданскихъ спорахъ. Эта мѣра предпринята не съ цѣлью наказать данное лицо, а исключительно потому, что, по предствленію Талмуда, нельзя оказывать довѣрія лицамъ, совершившимъ преступленія, обычно влекуція за собой смертную казнь и тѣлесное Н., а также и другія правонарушенія съ корыстной цѣлью. Лишеніе указанныхъ правъ имѣло мѣсто независимо отъ предупрежденія «гатраа» и др. процессуальныхъ требованій, необходимыхъ для смертной казни или тѣлеснаго Н. По отбытіи

тѣлеснаго Н. виновный восстанавливался въ правахъ. Такое же послѣдствіе имѣеть и искреннее раскаяніе, выразившееся не на словахъ только, а въ дѣйствіяхъ. Напримѣръ, лицо, лишенное нѣкоторыхъ правъ вслѣдствіе преступленія корыстнаго характера, можетъ доказать свое раскаяніе только тѣмъ, что позже оно уже однажды отказалось отъ преступленія, обѣщавшаго такія же выгоды, какъ и прежде (Maimonid, Hilchot, Eduh, 10, 11, 12; Хошенъ га-Мишпатъ, 34, 92). См. Анаѳема, Интерпретація п Кареть.—Ср.: Nowack, Arch., I, § 61; Benzinger, § 46; Duschak, Mosaisch-Talmudische Strafrecht, стр. 4—19. *Ф. Дикштейнъ*. 3.

Накданимъ (נאקדאנימ) — буквально — «пунктуаторы»; ед. чис. Накданъ, נאקדאן — подъ этимъ именемъ въ евр. филологіи извѣстна масоретская школа, явившаяся на смѣну собственно-масоретамъ, когда первый періодъ творческой работы Масоры уже завершился, уступивъ мѣсто второму — репродуктивному періоду Масоры (см. Масора, Евр. Энци., т. X, стр. 690—691). Громадный матеріалъ критическихъ и статистическихъ примѣчаній къ тексту св. Писанія, накопившійся за время перваго періода, достигъ въ 11—12 вв. необъятныхъ размѣровъ. Явилась необходимость въ систематизаціи, проверкѣ и сводкѣ матеріала. Навстрѣчу этой потребности пошли представители школы Н. Ихъ роль заключалась въ собираніи и систематизаціи масоретскаго матеріала, проверкѣ, написанныхъ профессиональными писцами, такъ наз. соферами, экземпляровъ св. Писанія и снабженіи ихъ гласными знаками и удареніями. Каждый Н. имѣлъ въ своемъ распоряженіи строго-проверенный текстъ св. Писанія, по большей части имъ уже самимъ написанный. Этимъ текстомъ онъ и руководствовался при проверкѣ экземпляровъ Библии, написанныхъ профессиональными переписчиками. Для справокъ Н. составили масоретскія руководства и компіляціи, въ которыя внесли много новаго. Періодъ дѣятельности Н. охватываетъ нѣсколько вѣковъ (12—15 вв.). Списокъ представителей этой школы въ алфавитномъ порядкѣ приведенъ въ J. E., IX, стр. 152 [къ которому слѣдуетъ прибавить Моисея Накдана изъ Газзы; см. Гаркави, *עשרת השבועות*, I, № 2, стр. 8. *Ред.*]; О наиболее выдающихся изъ нихъ въ настоящей Энциклопедіи помѣщены отдѣльныя статьи.—Ср.: C. Ginsburg, Introduction to the massoretic-critical text of the Hebrew Bible, Лондонъ, 1897. s. v. Nakdan; Zunz, ZG., pp. 107—122; J. E. IX, 152. 4.

Накдимонъ 6. Гуріонъ—см. Никодимъ.

Накель—городъ въ прусской провинціи Познань. Изъ одного документа 1683 г., сохранившагося въ архивѣ мѣстнаго церковнаго прихода, видно, что пожаръ 1515 г. разрушилъ всѣ евр. дома (21) в синагогу. Впредь евреи могли строить дома на улицѣ, примыкающей къ главному рынку. Вскорѣ были построены здѣсь синагога, бетъ-гамидрашъ, бойня и миква. Улица называлась «Judenstrasse»; въ 80-хъ годахъ 19 в. ее переименовали въ Posenerstrasse. Въ 1656 г. община подверглась разгрому со стороны войскъ гетмана Чарнецкаго. Она не оправилась отъ этого удара до конца Рѣчи Посполитой; въ 1765 г. было всего 56 евреевъ плательщиковъ подушной подати. Только подъ прусскимъ владычествомъ число евреевъ возросло: въ 1890 г.—910 д., и положеніе ихъ улучшилось. За послѣдніе годы, однако, замѣтно опять уменьшеніе евр. населенія (въ 1911 г.—336), что происходитъ въ большинствѣ познанскихъ общинъ. Нынѣшняя община

начала образовываться въ серединѣ 18 в. Новая синагога, построенная въ 1826 г., сгорѣла въ 1852 г. Кладбище относится къ древнѣйшимъ временамъ. Имѣются 6 благотворительныхъ обществъ и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Handb. jüd. Gemeindevewr., 1911; Bersohn, Dypomataryusz Żydów w Polsce.

Накэ (Naquet), Альфредъ-Жозефъ—выдающийся французскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Карпавтра въ 1834 г. По окончаніи медицинскаго факультета въ Парижѣ въ 1859 г., Н. былъ въ 1863 г. назначенъ младшимъ профессоромъ, а затѣмъ профессоромъ химіи въ политехникумѣ въ Палермо, гдѣ занималъ кафедру до 1865 г. Присужденный къ тюремному заключенію за участие въ тайномъ политическомъ обществѣ, Н. былъ лишенъ званія профессора. Занявшись литературой, Н. выпустилъ книгу, въ которой подвергались жестокой критикѣ официальная религія, институтъ частной собственности и современная семья. Присужденный за книгу къ тюремному заключенію и къ потерѣ навсегда гражданскихъ правъ, Н. бѣжалъ въ Испанію, откуда посылалъ въ парижскіе органы «Reveil» и «Karrer» рѣзкія статьи противъ второй имперіи, принимая въ то же время участие въ испанскомъ революціонномъ движеніи. Получивъ амнистію, Н. вернулся въ Парижъ и въ качествѣ національнаго гвардейца принялъ участие въ франко-прусской войнѣ и вмѣстѣ съ Гамбеттой отправился въ Туръ и Бордо, прикомандированный къ правительству для изысканія средствъ къ защитѣ Франціи. Избранный въ 1871 г. въ Национальное собраніе, Н. занялъ мѣсто на скамьяхъ крайней лѣвой, но вскорѣ отказался отъ депутатскихъ полномочій и сталъ издавать въ Авиньонѣ газету «Démocratie du Midi». Избранный затѣмъ снова въ Национальное собраніе, Н. предложилъ объявить Наполеона виновникомъ войны и конфисковать его имущество для уплаты военной контрибуціи. Затѣмъ Н. началъ ожесточенную кампанію противъ оппортунистовъ, въ томъ числѣ и Гамбетты, и сталъ однимъ изъ лидеров радикальной партіи. Избранный въ 1876 г. въ палату депутатовъ, Н. основалъ въ ней группу крайней лѣвой и внесъ въ парламентъ рядъ предложеній, между прочимъ, и о разводѣ,—но послѣднее не было принято. Въ 1879 г. Н. вторично предложилъ ввести разводъ въ кодексъ законовъ, и когда это предложеніе было вновь отклонено, Н. сложилъ съ себя депутатскія полномочія, чтобы путемъ агитаціи въ странѣ заставить парламентъ принять этотъ законъ. Избранный въ 1881 г. въ палату депутатовъ, Н. въ третій разъ предложилъ свой проектъ о разводѣ, который былъ принятъ сначала палатой, а въ 1884 г. и сенатомъ, послѣ того, какъ самъ Н. былъ избранъ въ 1883 г. въ сенатъ. Законъ о разводѣ извѣстенъ во Франціи подъ именемъ Loi Naquet. Н. привѣтствовалъ буланжистское движеніе, видя въ немъ возрожденіе истиннаго демократическаго духа; благодаря вліянію Н. буланжизмъ не превратился въ антисемитизмъ; поведение Н. въ этомъ движеніи отстранило отъ него почти всѣхъ республиканцевъ. Въ 1890 г. Н. сложилъ съ себя сенатскій мандатъ, заявивъ, что онъ вообще противникъ верхней палаты, и что онъ вступилъ въ нее съ исключительной цѣлью провести законъ о разводѣ. Избранный въ то же время въ палату

депутатовъ, Н., какъ буланжистъ-радикалъ, оставался внѣ партій и потерялъ свое прежнее значеніе, а вскорѣ и сложилъ свои полномочія. Н. былъ заподозрѣнъ въ участіи въ панамскомъ дѣлѣ, но въ 1893 г. ему былъ вынесенъ оправдательный приговоръ. Съ того времени Н. посвятилъ себя литературѣ; особенное значеніе имѣла его книга объ отечествѣ и человечествѣ (L'Humanité et la Patrie, 1901), гдѣ Н. старается примирить идеи націонализма и интернационализма; изъ другихъ его сочиненій отмѣтимъ: «Le Divorce», 1877 г. (значительно способствовало принятію Loi Naquet), «Le Socialisme collectionniste et le socialisme libéral», 1890 (разрывъ съ коллективистами-соціалистами и попытка образованія новаго «либеральнаго социализма»). Н. писалъ также по химіи, специально по теоріи атомовъ и принималъ участие въ Grande Encycl.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Grande Enc.; Jew. Enc., IX, 168; Vapereau, Diction. univers. des contemp.; Curin, Dict. Nat.; Nouveau Larousse Illustré; Porth, Alfred Naquet.

Налогъ—см. Подати.

Налогъ съ мяса—см. Коробочный сборъ, Кошерный сборъ.

Наложница, נָלִיכָה (ср. греч. πάλλαξ, παλλακίς, лат. pellex; араб. نمرقة). Не еврейское происхожденіе названія даетъ поводъ предполагать, что обычай держать Н. былъ евреями заимствованъ у другихъ народовъ. Во всякомъ случаѣ, Библия не запрещаетъ института Н. Уже объ Авраамѣ рассказывается, что онъ имѣлъ Н. (Агарь; Кетура также считается его Н.; Быт., 25,6). Яковъ имѣлъ двухъ Н., царь Саулъ—одну (II Сам., 3,7), Давидъ—десять (ib., 15,16), а Соломонъ—300 (I Пар., 11,3). Н., обыкновенно, брались изъ служанокъ (какъ это, напр., было у Авраама и Якова). Вѣчанія (свадьбы), повидному, не бывало, а для расторженія связи не требовалось формальнаго развода (ср. изгнаніе Агари, Быт., 21,14). Дѣти отъ Н. не получали наслѣдства, но отецъ, по желанію, при жизни одаривалъ ихъ (Быт., 25,6). Относительно военнопленницы (такъ назыв. נָלִיכָה); Второз., 21, 10—14) новѣйшіе ученые полагаютъ, что она становилась Н., но согласно Сифре (ad loc.), она считалась законной женой и для расторженія брака требовался разводъ. Нѣкот. ученые считаютъ, что «еврейская служанка», פְּדִיטָה נָלִיכָה (Исх., 21, 7—11) продавалась обдѣланнымъ отцомъ въ Н., но изъ текста этого не видно, и талмудическая традиція толкуетъ этотъ законъ въ смыслѣ продажи въ служанки; если-же хозяинъ обручитъ съ ней, что вѣняется ему даже въ обязанность, то она считается его законной женой (ср. Мехил., ad loc.).—Ср.: Riehm., НВА., I, s. v. Ehe, № 1, 4 и 8; J. E., X, 35, s. v. Pilegsh; Hamburger, RE., s. v. Ketsweib.

Наложница по Талмуду.—Талмудъ, говоря о Н. царя Давида, даетъ опредѣленіе институту наложницъ у древнихъ царей (Санг., 21a). Но комментаторы Талмуда, различно понимая данный мѣста, расходятся въ опредѣленіи Н. По мнѣнію Раши (къ Быт., 25), Н. называется женщиною, съ которой состоялось обрученіе, но не было заключенъ брачный договоръ, «Кетуба». Маймонидъ (Jad, Melachim, VI), а за нимъ и Нахманидъ (къ Быт., I, с.), говорятъ, что идетъ рѣчь лишь о постоянномъ сожителствѣ безъ всякихъ формальностей, даже безъ обрученія. Нахманидъ указываетъ, что здѣсь договоръ «Кетуба» не могъ играть

никакой роли, такъ какъ онъ является лишь позднѣйшимъ софериимскимъ постановленіемъ. Согласно Маймониду, имѣть Н. разрѣшается лишь царю, но не другимъ. И дѣйствительно, во всей талмудической литературѣ видѣ не упоминается о существованіи Н. — Ср.: *Jad, Ischut, I; ib., הלל הווי, II; J. E. X, 35.*

Нальчикъ—сел. Терской области, Кабардинск. округа. Путешественникъ І. Черный зарегистрировалъ въ 1866 г. евр. насел. въ числѣ 74 податныхъ единицъ, «дымовъ»; Анисимовъ въ 1886 г. отмѣтилъ 76 «дымовъ», въ составѣ 335 душъ. По переписи 1897 г. въ слб. Н. (около того же названія) жит. 3202, изъ нихъ 1040 евр. 8.

Нанси (*Nancy*, евр. נאנסי, נאנסי)—бывшая столица Лотарингіи, нынѣ главный городъ французскаго департамента Мерты-и-Мозеля. Точно не установлено, когда евреи впервые появились въ Н.; извѣстно лишь, что въ началѣ 13 в. евреи жили въ Н. и его окрестностяхъ, и что въ Сень-Діе, напр., былъ даже евр. кварталъ. Изъ одной картѣ 13 в. явствуетъ, что евреи Н. находились подъ особой защитой свѣтской власти, и что въ 1286 г. ихъ число въ Н. и его окрестностяхъ было довольно значительно. Есть данныя, что евреи около 1475 г. были изгнаны изъ Н. и могли вернуться лишь въ началѣ 17 в. Съ 1690 г., когда Леопольдъ сталъ герцогомъ Лотарингіи, евреи Н. почувствовали себя въ безопасности; финансистъ Самуилъ Леви выстроилъ въ Н. прекрасную виллу; въ день Рошъ-га-Шана 1717 году онъ собралъ здѣсь, для совершенія молитвы много евреевъ, что дало поводъ генеральному прокурору обвинить евреевъ Н., во главѣ съ Самуиломъ Леви, въ дерзкомъ (*audacieux*) нарушеніи порядка, тѣмъ болѣе, что евреямъ никогда не было дано грамоты на право постоянного пребыванія въ Н. Изгнанію подвергся лишь Леви, но вскорѣ и противъ остальныхъ евреевъ Н. начались репрессіи, и они были подчинены особому режиму (см. Лотарингія, Евр. Энц., X, 362—365). Финансовыя соображенія побуждали наследниковъ Леопольда не препятствовать росту еврейскаго населенія Н., и въ 1753 году здѣсь уже было 22 еврейскихъ семейства, причемъ Соломонъ Алкавъ, Исаакъ Беръ и Михаилъ Гудшо (всѣ изъ Н.) были еврейскими синдиками для Лотарингіи. Съ тѣхъ поръ до революціи 1789 г. число евреевъ въ Н. быстро растетъ; они уплачиваютъ ежегодныя налоги въ 2710 ливровъ. Въ 1784 г. парламентъ Н. вписываетъ въ свои реестры декретъ Людовика XVI объ отмѣнѣ взимаемаго съ евреевъ личнаго пошлиннаго налога. Въ 1788 г. въ Н. была построена роскошная синагога; евреямъ разрѣшено было приобретать недвижимое имущество и заниматься всѣми видами торговли и промышленности. Въ февралѣ 1788 г., въ виду дороговизны хлѣба, въ Н. произошли антиеврейскіе беспорядки; богатые хлѣбные магазины Серфъ-Бера были разграблены, той же участи подверглись дома и другихъ богатыхъ евреевъ Н. Наказы Н. въ Генеральные штаты 1789 г. содержали пункты объ ограниченіи евреевъ въ правахъ, и одинъ изъ представителей Н. въ Генеральныхъ штатахъ, аббатъ ла Фаръ, былъ явнымъ антисемитомъ, хотя онъ и вынужденъ былъ заявить въ Учредительномъ собраніи, что евреи Н. оказали большія услуги государству и въ частности Лотарингіи. Евреи Н. были одними изъ первыхъ, записавшихся въ национальную гвардію. Особую извѣстность приобрѣлъ тогда Беръ-Исаакъ Беръ де Тюрникъ (см.

Евр. Энц., IV, 353—355), говорившій въ Национальномъ собраніи въ защиту эмансипаціи евреевъ. Въ созванномъ императоромъ Наполеономъ собраніи нотаблей приняли участіе отъ Н.: Беръ-Исаакъ Беръ, Румпель Леви и Моисей Леви; въ Синедрионѣ представителями Н. были: Беръ-Исаакъ Беръ съ сыномъ Мипшелемъ Берромъ, Моисей Леви и Гугенгеймъ; всѣ нансійскіе представители играли видную роль въ Синедрионѣ. Въ 1807 г. Леви изъ Н., вмѣстѣ съ Фуртадо, отправились въ Тильзитъ къ Наполеону просить его о неутвержденіи враждебныхъ евреямъ законопроектвъ о ростовщичествѣ и о военной службѣ. При организаціи консисторіальной системы Н. былъ однимъ изъ 13 городовъ, гдѣ должны были устраиваться главныя синагоги и находиться управленіе консисторіальныхъ округовъ; въ Н. считалось въ 1808 г. 739 евр., а въ его консисторіи 4166. Въ теченіе 19 в., въ особенности въ 1871 г., территория нансійской консисторіи, а также число евреевъ, измѣнялись; въ 1893 г. въ ней насчитывалось 4467 чел., въ 1903 г.—4500. Нынѣ (1911) Н. входитъ въ Центральныи союзъ еврейскихъ религиозныхъ общинъ Франціи, имѣя трехъ делегатовъ въ центральной консисторіи. Въ территорию нансійской религиозной ассоціаціи входятъ департаменты: Мертъ и Мозель, Обв, Мезъ и Юнна. *Grand-rabbin* омъ нынѣ (1911) состоитъ Исаакъ Блохъ. Изъ общественно-благотворительныхъ учреждений отмѣтимъ: *Caisse centrale de charité, Société de bienfaisance, L'Humanité israélite, Oeuvre de secours aux malades, Oeuvre israélite des colonies de vacances*, основ. въ 1903 г. Въ Н. имѣется синагога, курсы евр. языка и религіи, общество дочерей Сіона.—Ср.: *Bédarride, Les Juifs en France, en Italie et en Espagne; Deping, Les Juifs dans le moyen âge; Carmoly, Histoire des médecins Juifs; id., La France israélite; Gross, G.J., 400; Alfred Lévy, Notice sur les Israélites du Duché de Lorraine, 1885; Annuaire de la société des études juives, II, 1883; Annuaire des Archives Israél., 1893 и 1910; Jew. Enc., IX, 165.*

Нантъ (*Nantes*, латинское—*Civitas Namnetica*, евр. נאנטי) — главный городъ французскаго департамента Нижней Луары. По словамъ Камилла Меллине (*La Commune et la milice de Nantes, I, 37*), евреи жили въ Н. уже въ 10 в.; другіе писатели, однако, и въ томъ числѣ новѣйшій историкъ евреевъ Н., Леонъ Брунсвигъ, отрицаютъ это и полагаютъ, что евреи появились въ Н. лишь въ началѣ 13 в. Первые официальные извѣстія о евреяхъ Н. относятся къ 1209 г., когда пріоръ Жоржака далъ своему родственнику 50 ливровъ для уплаты долга евреямъ. Другой документъ отъ 1234 г. представляетъ росписку, выданную пріору Донжа Жоффри и освобождающую его отъ уплаты долговыхъ обязательствъ евреямъ Крейссону (Пинхасу бенъ Йомъ Тобъ) и Бонотрю (Иудѣ бенъ Самуилъ); документъ этотъ нынѣ (1911) хранится въ департаментскомъ архивѣ Н. за № 133; текстъ написанъ на латинскомъ и еврейскомъ языкахъ; подъ нимъ находятся подписи, помимо двухъ названныхъ лицъ, сенешала евреевъ и двухъ евреевъ-свидѣтелей, Якова бенъ Гуды изъ Н. и Гаравка (Аарона бенъ Давида) изъ Сегре, главнаго города департа. Сены и Луары. Согласно Мишелю Гимару, Н. въ 13 в. былъ сравнительно значительнымъ евр. центромъ, у евреевъ была здѣсь большая синагога; они имѣли свой судъ. Существовала особая полиція для евреевъ, установлены были часы.

когда евреямъ можно было ходить по улицамъ Н. Въ 1235 г. крестоносцы напали на евреевъ Н., многихъ изъ нихъ убили. Мишель Гимаръ утверждаетъ, что дѣйствіями крестоносцевъ руководило духовенство, причемъ последнее прибѣгло къ грабёжамъ и убійствамъ не столько изъ-за религиознаго рвенія, сколько изъ-за матеріальныхъ соображеній, такъ какъ у многихъ евреевъ имѣлись долговые записи, выданныя представителями духовенства. Въ 1239 г. Жанъ-Ле-Ру издалъ декретъ объ изгнаніи евреевъ не только изъ предѣловъ Н., но изъ всей Бретани (подробности декрета см. Бретань, Евр. Энци., V, 1—3). Въ 16 стол. въ Н. поселилось нѣсколько португальскихъ и испанскихъ маррановъ, которые, скрывая свое евр. происхождение на первыхъ порахъ, были встрѣчены благосклонно нантскими жителями; особенное покровительство оказывалъ имъ Генрихъ IV. Вскорѣ, однако, мѣстные купцы увидѣли въ нихъ опасныхъ конкурентовъ, и 17 ноября 1603 г. прокуроръ-сидикъ потребовалъ отъ городскихъ властей принятія строгихъ мѣръ противъ испанско-португальскихъ купцовъ. Въ 1615 г. Людовикъ XIII изгналъ всѣхъ евреевъ изъ Н. «на вѣчныя времена». Въ 1744 г., несмотря на протесты христіанскихъ купцовъ, двумъ бордоскимъ евреямъ разрѣшено было явиться на ярмарку и продавать товаръ. Въ 1766 г. вслѣдъ за этими двумя купцами явилось еще нѣсколько другихъ, а въ 1773 г. даже сравнительно значительное число. Во время революціи «Journal de la correspondance de Nantes» отстаивалъ эмансипацію евреевъ, а депутаты Н. голосовали за уравненіе евреевъ. Послѣ эмансипаціи въ Н. поселилось нѣсколько евреевъ. Въ 1808 г. въ Н. было 35 евреевъ; Н. былъ отнесенъ къ консисториальному округу Бордо. Въ 1904 г. въ Н. насчитывалось 40 еврейск. семействъ. Послѣ отдѣленія церкви отъ государства (1906) Н. вошелъ въ еврейскую религиозную ассоціацію Жироуды.—Ср.: Depping, Les Juifs dans le moyen âge; Gross, G. J., 123, 140; Jew. Enc., IX, 165—166; M. Guimar, Annales Nantaises, 140; REJ., XIV, 80; XVII, 125; XIX, 294; XXXIII, 88; XLIX, 110.

С. Л. 6.

Наполеонъ Бонапартъ—геніальный французскій полководецъ (1769—1821), императоръ французовъ, подъ именемъ **Наполеонъ I**, съ 1804 г. по 1815 г. Сильная личность, Н.-Б. не могъ не любоваться силой того народа, который «дошелъ до нашего времени, переживъ смѣну столѣтій, гордясь своимъ единствомъ и считая самой большой своей привилегіей имѣть своимъ законодателемъ одного лишь Бога». Эта своеобразная сила народа-избранника манила къ себѣ Н.-Б. и внушала ему стремленіе стать въ свою очередь, законодателемъ евр. народа, и показать всему міру, что то, чего не могли сломить тысячелѣтнія преслѣдованія и гоненія, склонилось добровольно передъ нимъ. Но какъ проникнуть въ евр. жизнь настолько, чтобы замѣнить этому народу его традиціоннаго законодателя? На этотъ вопросъ Н.-Б. долго не могъ дать себѣ отвѣта,—въ одномъ лишь онъ былъ увѣренъ, что путемъ мелочнаго законодательства—въ ту или иную сторону—нельзя побѣдить еврейства, и что величественное прошлое требуетъ и величественныхъ противъ него мѣръ. Этими и объясняется, почему попытка Н.-Б. рѣшить евр. вопросъ носила столь необычный и, вмѣстѣ съ тѣмъ, фантастическій характеръ. Во время египетско-сирійскаго похода (1798—99 гг.) Н.-Б. сталъ играть роль

евр. Мессіи и заявилъ, что прибылъ въ Палестину для восстановленія Іерусалима и Іудеи. Евреи всѣхъ странъ, которые въ теченіе 18 вѣковъ подвергались вездѣ жестокимъ преслѣдованіямъ, должны, по мнѣнію Н.-Б., дорожить своей старой родиной и не могутъ не прийти ему на помощь въ восстановленіи древняго Іерусалима. Къ африканскимъ и азиатскимъ евреямъ Н.-Б. обратился съ специальнымъ воззваніемъ, приглашая ихъ подъ его знамя и обѣщая имъ реставрацію іерусалимскаго храма во всемъ его блескѣ. Разумѣется, въ поведеніи Н.-Б. въ Палестинѣ немалую роль играли чисто военныя соображенія: ему желательно было имѣть въ лицѣ евреевъ не враговъ, а союзниковъ, которые помогли бы ему въ борьбѣ съ турками, тѣмъ не менѣе, этотъ приемъ весьма характеренъ для Н.-Б.: онъ не пугаетъ евреевъ жестокими наказаніями, не сманиваетъ ихъ щедротами, онъ рисуетъ предъ ними перспективу іерусалимскаго царства и величіемъ своего жеста привлекаетъ необыкновенную популярность среди евреевъ всѣхъ странъ. Безъ сомнѣнія, популярности Н.-Б. способствовало и то обстоятельство, что его побѣдоносныя войска повсюду сбрасывали желѣзныя оковы съ евр. народа, и Н.-Б. приносилъ евреямъ равенство и свободу. Но, являясь въ этомъ отношеніи лишь продолжателемъ традицій великой революціи, Н.-Б. заставлялъ о себѣ говорить не какъ объ эмансипаторѣ нѣмецкихъ и итальянскихъ евреевъ, а какъ о глашатаѣ историческихъ правъ евреевъ на Іерусалимъ, притомъ въ столь лестныхъ для евреевъ выраженіяхъ, съ которыми никто до того времени къ нимъ не обращался. Уже одинъ тотъ фактъ, что въ свѣтѣ Н.-Б. было два еврея—профессоръ восточныхъ языковъ Вентюръ, умершій во время этого похода, и художникъ Виванъ Денонъ (см. Евр. Энци., VII, 86),—говорилъ евреямъ другихъ странъ въ пользу Н.-Б. гораздо болѣе краснорѣчиво, нежели обѣщанія противниковъ Н.-Б. предоставить евреямъ, въ свою очередь, права гражданства. Однако, Н.-Б. пришлось вскорѣ разочароваться въ мессіанской роли; его призывъ не нашелъ никакого отклика у еврейской массы, въ продолженіе многихъ вѣковъ привыкшей возлагать дѣло своего политическаго возрожденія только на Бога. Съ другой стороны, и евреи должны были сильно разочароваться въ чувствахъ къ нимъ Н.-Б.: по возвращеніи во Францію, послѣ Аустерлицкаго сраженія (1805), императоръ остановился въ Страсбургѣ, гдѣ къ нему явились съ жалобой на эльзасскихъ евреевъ крестьянскія депутаціи, городскія власти и др. Подъ влияніемъ этого Н.-Б. воспыалъ гнѣвомъ противъ «ростовщиковъ-евреевъ», вернулся въ Парижъ въ рѣзко антисемитскія настроенія и, не скрывъ своего намѣренія ограничить евреевъ въ правахъ, передалъ евр. вопросъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Враги евреевъ воспользовались перемиѣной отношенія Н.-Б. къ евреямъ и стали доказывать ему, что не только эльзасскіе, но и другіе евреи занимаютъ предосудительными занятіями, и что во многихъ мѣстахъ готовятся избиенія евреевъ. Особенно сильна была агитація противъ евреевъ со стороны нѣмецкой части французской имперіи; къ нѣмцамъ присоединились и французскіе клерикалы во главѣ съ Бональдомъ (см. Евр. Энци., IV, 799). Такъ какъ многіе полагали, что Н.-Б. пріятна антисемитская травля, то въ угоду могущественному императору началось соревно-

ване на почвѣ проектовъ, ограничавшихъ права евреевъ; даже государственный совѣтъ, послѣ того какъ самъ Н.-Б. выступилъ на одномъ изъ его засѣданій съ антисемитской рѣчью, пошелъ по пути репрессій и предложилъ ввести для евреевъ ограничительное законодательство. Н.-Б. согласился, но тутъ же обнаружили и первоначальное свое отношеніе къ евреямъ: одновременно съ изданіемъ закона, въ силу котораго взысканія еврейскихъ кредиторовъ не должны быть исполняемы судебнымъ порядкомъ въ течение года, появился декретъ о собраніи евр. нотаблей (я синедріонъ), которые должны были разъяснить, дѣйствительно ли еврейство предпринимаетъ исповѣдующимъ его угнетеніе и ненависть къ христіанамъ. На собраніе была возложена также задача сдѣлать евреевъ полезными гражданами, привести ихъ религію въ согласіе съ обязанностями французовъ, опровергнуть возводимыя противъ нихъ обвиненія и уничтожить вызванное ими зло. Торжественная обстановка, при которой происходило открытіе собранія нотаблей, прібытіе въ Парижъ представителей отъ евреевъ Франціи, Германіи, Италіи и другихъ завоеванныхъ Н.-Б. странъ, серьезный характеръ предложенныхъ правительствомъ вопросовъ, создание консисторіальной системы, хотя и не имѣвшей въ виду улучшить положеніе евреевъ, но тѣмъ не менѣе, давшей имъ лучшую организацію и тѣмъ поднявшей ихъ значеніе въ странѣ, превратили собраніе нотаблей въ евр. парламентъ и создали ему необыкновенный престижъ въ еврейскомъ народѣ, лишенномъ до сихъ поръ представительныхъ учрежденій. Синедріонъ (см.), который долженъ былъ санкціонировать постановленія собранія нотаблей, еще болѣе поднимая значеніе наполеоновской мѣры и вызывая къ жизни легенду объ исключительныхъ заботахъ Н.-Б. о евр. народѣ. Эту легенду не могли разрушить и дальѣйшія враждебныя евреямъ мѣры Н.-Б., между прочимъ, и законъ 17 марта 1808 г., являющійся, — несмотря на то, что южно-французскіе, какъ и парижскіе евреи, были выдѣлены изъ категоріи преслѣдуемыхъ — одной изъ самыхъ суровыхъ мѣръ, принятыхъ императоромъ противъ евреевъ (см. Антисемитизмъ во Франціи, Евр. Энци., II, 660—667). Имя Н.-Б. было столь популярно въ широкихъ кругахъ евр. народа, что австрійское правительство опасалось даже, какъ бы евреи Австріи, при вступленіи Н.-Б. въ Австрію, не перешли на его сторону и не оказали ему существенныхъ услугъ. Вездѣ Н.-Б. считался другомъ евр. народа. Существуютъ на евр., нѣмецкомъ, французскомъ и итальянскомъ языкахъ многочисленные гимны, составленные раввинами и свѣтскими лицами въ честь Н.-Б. Одинъ гимнъ принадлежалъ Иліи Галеви (Халфонъ), его пѣли въ парижской синагогѣ 11 ноября 1801 г. (онъ начинался словами *ישׁ למלךׁ הׁשׁהׁ*). Изъ другихъ авторовъ гимновъ отмѣтимъ: Cologna, Elie Levi, G.-I. Scheller, I. Meyer, Gerson Levy, Bernard Zay, Aaron Cahen, Morse Milliaud, Witterstein. — Ср.: Грець, Ges., XI; L. Kahn, Les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Lémann, Napoléon et les Juifs, 1894; Halphen, Recueil des lois etc., 1851; Boisandré, Napoléon antisémite, 1900; P. Fauchille, La question juive en France sous le premier Empire, 1884; Revue Orientale, II, Парижъ, 1841; A. Semoine, Napoléon I et les Juifs, 1900; M. Maignial, La question juive en France 1789, Парижъ, 1903; Lucien Brun, La condition des juifs en France depuis 1789,

2-е изд., 1910; P. Sagnac, Les Juifs et Napoléon, въ Rev. d'histoire moderne et contemporaine, 1901; Guizot, въ Revue des Deux Mondes, 1867; I. Denais-Darnays, Les Juifs en France avant et depuis la Révolution, 1901; Reiner, въ Ost und West, II, 403—408; Jew. Enc., IX, 167—168. С. Лозинскій. 6.

Наполеонъ I и русскіе евреи.—Случаю было угодно, чтобы болѣе ранній документъ о Н., составленный русскимъ евреемъ, послужилъ прочтениемъ о гибели великаго полководца. Когда русское правительство, при ближайшемъ участіи имп. Павла I, разрѣшало споръ между хасидами и ихъ противниками, одинъ изъ представителей борющихся сторонъ, глава бѣлорусскихъ хасидовъ, р. Залманъ Шнеерсонъ представилъ (1798 или 1800 г.) слѣдующее «пророчество». Выбравъ изъ Библии 24 слова, въ числѣ 96 буквъ, говорившія о гибели мятежниковъ, р. Залманъ составилъ изъ этихъ 96 буквъ, путемъ перестановки ихъ, новую фразу въ 24 слова, гласящую, «Главарь мятежниковъ французскихъ сперва будутъ преуслѣвать, но въ концѣ будутъ посрамлены, ибо царь (паризъ) правды отмститъ имъ, зарубитъ ихъ мечемъ и покоритъ, и погибнетъ мужъ Бонапартъ—тогда міръ успокоится и возвратитъ имъ *אם שׁוּתוּי בְּרַק חֲרֹבִי וְהֵאָחֵז בְּמַשְׁמַשׁ יְדֵי אִישִׁי בְּקַם לְצַרִּי וְלִמְשַׁנְאֵי אִשְׁלִם. אֲשַׁכֵּר הַצִּי מִדָּם וְחֲרֹבִי תֹאכַל בֶּשֶׂר מִדָּם חָלָל*». (Второз., 32, 41—42) *וְשִׁבְתָּ מִרְאֵי פִרְעוֹת אוֹיֵב*

ראשי מורדי צרפת כראשית יצילוהו. אבל לאחרית הם מבישו (יבושו) שכלבי אמת ינקם בהם ידקם כחרב ויכבוש ויאבד איש באנשם או עולם נח שש וישׁה.

дается). Когда нѣсколько лѣтъ спустя начались столкновенія русской арміи съ наполеоновскою, евреи сдѣлали все, что было въ ихъ силахъ, чтобы содѣйствовать торжеству Россіи—кагалы и частныя лица жертвовали большія суммы на веденіе военныхъ дѣйствій. Сознавъ Наполеономъ собраніе нотаблей обратилъ на себя серьезное вниманіе въ русскомъ обществѣ и правительственныхъ кругахъ. Повременная печать удѣлила не мало мѣста этому событію. Синодъ (а также римско-католич. митрополиты) выпустилъ воззваніе, въ которомъ говорилось, что Н. учредилъ «новый великій сангедринъ еврейскій, сей самый богопротивный соборъ», осудившій Спасителя; Н. хочетъ соединить во-едино евреевъ, разсѣянныхъ по всему міру, чтобы съ помощью ненавистниковъ имени христіанскаго и сподобниковъ его нечестія, иудеевъ, похитить... священное имя Мессіи». Правительство рѣшило изслѣдовать вопросъ о собраніи съ точки зрѣнія русскихъ интересовъ.—«Государь императоръ повелѣлъ по случаю того, что Бонапартъ созвалъ въ Парижѣ собраніе представителей, имѣющее главной цѣлью дать евреямъ равныя преимущества и связать евреевъ всей Европы, созвать особый комитетъ для обсужденія того, не требуютъ ли это обстоятельство принятія какихъ-нибудь особыхъ мѣръ относительно русскихъ евреевъ». Въ это время, согласно закону 1804 г., должно было состояться поголовное выселеніе евреевъ изъ селъ и деревень, а потому указанный комитетъ занялся вопросомъ о томъ, своевременно ли осуществленіе столь суровой мѣры. Министръ иностранныхъ дѣлъ Будбергъ высказался за игнорированіе событій въ жизни французскихъ евреевъ, но по настоянію Чарторьскаго и Кочубея (министра внутрен. дѣлъ) осуществленіе мѣры выселенія было отсрочено, такъ какъ «необходимо поставить эту націю въ

осторожность противъ намѣренной французскаго правительства». Тогда же (20 февраля 1807 г.) начальникамъ западныхъ губерній было циркулярно предписано наблюдать, вѣтъ ли какихъ либо сношеній между евреями и парижскимъ собраніемъ, а также внушать евреямъ, что парижское собраніе стремится къ измѣненію еврейской религіи,—это, по мнѣнію правительства, должно было оттолкнуть русскихъ евреевъ отъ Н.; въ циркулярѣ также указывалось, что посредствомъ синадріона французское правительство желаетъ распространить свое политическое вліяніе въ странахъ, гдѣ обитаютъ евреи. Тревога русскаго правительства оказалась совершенно напрасной. Выселеніе евреевъ изъ уѣздовъ было отсрочено, а затѣмъ совершенно отмѣнено по различнымъ причинамъ экономическаго характера (см. Евр. Энци. III, 79—80), о синадріонѣ же рѣчи больше не было,—очевидно, донесенія мѣстной власти успокоили центральное правительство. Когда же наступила Отечественная война, Россія ясно поняла, что въ лицѣ евреевъ она имѣетъ вѣрныхъ подданныхъ. Евр. население проявило патриотическое чувство. Въ Шкловѣ и во многихъ другихъ городахъ молились въ синагогахъ о побѣдѣ русскаго оружія, несмотря на то, что общее мнѣніе было таково, что Н. дружелюбно расположенъ къ евреямъ. Преданность евреевъ русскому народу засвидѣтельствовала газета «Le Conservateur impartial» (1813 г., № 3), издававшаяся въ Петербургѣ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ (см. также «Сѣверная Почта», 1812 г., № 104). Престарѣлый Залманъ Шнеерсонъ убѣждал своихъ приверженцевъ всячески вредить врагу и сообщать русскимъ властямъ все, что имъ известно о движеніи французскихъ войскъ. Неприязненное отношеніе консервативныхъ слоевъ еврейскаго общества къ Н. вызывалось, между прочимъ, опасеніемъ, что онъ явится насадителемъ еретическихъ идей. Однако, и прогрессивные слои, сочувствовавшіе подобнымъ идеямъ, отрицательно относились къ Н., какъ къ врагу Россіи. Еврейское население не отбывало въ то время натуральной воинской повинности, хотя, впрочемъ, очень возможно, что въ русской арміи были еврей-добровольцы,—объ одномъ изъ нихъ, удостоенномъ ордена св. Георгія, сохранилось извѣстіе (Евр. Энци., III, 160). Несомнѣннымъ представляется, что евреи оказывали властямъ большія услуги сообщеніемъ важныхъ извѣстій, которыми они располагали, благодаря торговымъ связямъ. При этомъ евреи нерѣдко подвергали свою жизнь опасности. Прославленный начальникъ партизанскаго отряда, Давыдовъ настолько довѣрялъ евреямъ, что, вступивъ въ Гродну, онъ передалъ власть въ городѣ кагалу. Декабристъ кн. С. Волконскій сообщаетъ, что евреи проявили несомнѣнное мужество, когда они доставили въ русской лагеръ кабинетъ-курьера, который ѣхалъ изъ Парижа къ Н.; курьеръ былъ захваченъ въ мѣстности, занятой французами, въ моментъ, когда военное положеніе не было выяснено. Евреи выдвинулись и въ качествѣ поставщиковъ; двое изъ нихъ—Диллонъ и Зоненбергъ состояли при главной квартирѣ государя (см. Депутаты еврейскаго народа, Евр. Энци. VII, 102—104). Государь остался очень доволенъ поведеніемъ евреевъ въ годы тяжелыхъ испытаний, и повелѣлъ (29 июня 1814 г.) выразить кагаламъ «свое милостивѣйшее расположеніе». Бѣгство французской арміи было радостно встрѣчено

евреями—они устраивали пиры; слагали оды въ честь русскаго императора; оду на изгнаніе французовъ написалъ, между прочимъ, Исаакъ Беръ Левинзонъ.—Въ еврейскомъ населеніи сохранилось много легендъ, связанныхъ съ именемъ Н.—Ср.: Оршанскій, Русское законод. о евреяхъ; 271 и сл.; Голицынъ, Исторія русск. законод. о евреяхъ; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 170—71; Евр. Старина, 1910 г., вып. II, 280—81; Будущность, 1902 г., № 6; День, 1870 г., № 40; Шильдеръ, Истор. Александра I, т. II, прил., 352—61 (2-е изд. 1904 г.). Ю. Г. 8.

Наполеонъ III (Луи-Наполеонъ Бонапартъ)—императоръ французовъ съ 1852 г. по 1870 г. (1808—1873). Н. постоянно относился съ большою благоклонностью къ евреямъ; еще будучи президентомъ республики, онъ назначилъ еврея Фульда министромъ финансовъ, а еврея Дальмберга помощникомъ директора своего кабинета. Какъ императоръ, онъ всячески поддерживалъ евреевъ; въ знакъ особаго благоволенія къ нимъ подавшихъ парижскимъ евреямъ святоку Торы, явившихся въ сопровожденіи императрицы и всего двора въ главную парижскую синагогу. Его министръ исповѣданій Руланъ публично выразилъ порицаніе католическому духовенству за его прозелитизмъ, и эти слова были истолкованы, какъ прямой упрекъ Н. по адресу папы, выказавшаго неумеренный прозелитизмъ въ дѣлѣ Эдгара Мортары. Въ 1858 г. Н. выразилъ швейцарскому правительству сожалѣніе по поводу того, что французскіе евреи, живя въ Швейцаріи, лишены извѣстныхъ правъ, а въ 1862 г. онъ отказался заключить съ Швейцаріей торговый договоръ, если французскіе евреи будутъ въ предѣлахъ Швейцаріи ограничены въ правахъ. Н. обращался, черезъ посредство французскихъ представителей въ Бухарестѣ, нѣсколько разъ къ румынскому правительству по поводу преслѣдованій румынскихъ евреевъ, и, благодаря настойчивымъ напоминаніямъ Франціи, нѣкоторыя репрессивныя мѣры по отношенію къ евреямъ въ Румыніи были отмѣнены или смягчены. Н. милостиво отнесся къ ходатайству М. Монтефиоре о защитѣ мароккскихъ евреевъ, и, несмотря на то, что Кремль, какъ республиканецъ, борившійся съ правительствомъ второй имперіи, естественно не встрѣчалъ со стороны Н. одобренія, тѣмъ не менѣе, дѣятельность Кремль въ защиту евреевъ находила въ Н. постоянную поддержку; Н. былъ однимъ изъ друзей Alliance Israëli. Univ., горячо откликался на всѣ обращенія къ нему. Паденіе Н. въ 1870 г. вызвало среди еврейскаго населенія всѣхъ странъ (за исключеніемъ, разумѣется, Германіи) чувства сожалѣнія. 6.

Нараіовъ (Narajów)—мѣстечко въ Галиціи съ евр. общиной; въ 1910 г. около 1000 евр. жителей. Имѣются 2 синагоги и кладбище. 5.

Нарбони, Давидъ,—галахистъ, жилъ въ Нарбоннѣ въ первой половинѣ 12 в. Н. былъ, по видимому, сыномъ р. Іосифа гаона изъ Нарбонны, упоминаемымъ въ «Sefer ha-Manhig» р. Авраама б. Натанъ изъ Любеля (מגילת חב, р. 86). Н. состоялъ въ перепискѣ съ Авраамомъ ибнъ Эзрой, къ которому онъ обратился за разъясненіемъ трехъ вопросовъ. Эти вопросы Н. съ отвѣтомъ Авраама ибнъ Эзры изданы Штейншнейдеромъ (Берлинъ, 1847).—Ср.: Grätz, Gesch., VI, index, s. v.; Steinschneider, Abraham ibn Ezra, p. 68; Gross, G.J., p. 412. [J. E. IX, 168—169]. 9

Нарбони, Моисей—см. Моисей бенъ-Іошуа изъ Нарбонны.

Нарбонна (Narbonne, евр. נרבונא, נרבונא)—главный город французского департамента Одъ, бывшая столица Нарбоннской Галлии (Gallia Narbonensis, евр. נרבונא גלליא). Евреи жили въ Н. уже въ 5-мъ вѣкѣ, какъ свидѣтельствуютъ два посланія Сидонія Апוליнарскаго, а также постановленія собора 506 г. въ Агдѣ. Число евреевъ въ Н. въ это время было значительное; они вели обширную торговлю съ Сиріей и Греціей, живя въ хорошихъ отношеніяхъ съ христіанами. Въ 589 г. соборъ въ Н. запретилъ евреямъ пѣть псалмы во время похоронъ. Въ 673 г. евреи Н. приняли дѣятельное участіе въ возстаніи графа Гильдерика изъ Нима и герцога Павла противъ короля Вамбы, относившагося жестоко къ евреямъ. Такъ какъ Вамба остался побѣдителемъ, то евреи должны были на время покинуть Н. Въ 768 г. папа Стефанъ III жаловался архіепископу Ариберу на то, что евреямъ Нарбонны даны широкія вольности, между прочимъ, право приобретать недвижимое имущество, жить съ христіаниномъ въ одномъ домѣ и пользоваться услугами христіанъ для обработки земли и виноградинокъ. Въ провансальскомъ романѣ «Philomena» разсказывается, что послѣ легендарной осады Н. Карлъ Великій или, согласно другимъ, Карлъ Мартеллъ или Пипинъ Короткій, предоставилъ евреямъ различныя привилегіи за то, что они оказали ему большую поддержку при взятіи Н.; тогда же евреямъ была отведена часть города и предоставлено было наследственное право на земли тѣмъ изъ евреевъ, которые выказали особую храбрость. Эта легенда подтверждается двумя евр. писателями: Меиромъ бенъ Симономъ изъ Н. и Авраамомъ ибнъ Даудомъ въ «Sefer ha-Kabbalah». Въ своемъ произведеніи «Milhemet Mizwah» р. Меиръ разсказываетъ, что король Людовикъ Св. поступаетъ тѣмъ болѣе несправедливо по отношенію къ евреямъ, что они, при защитѣ Н., получили отъ Карла Мартелла, въ арміи котораго сражались, не только обѣщаніе королевской помощи, но и фактически цѣлый рядъ привилегій. По словамъ р. Меира, одинъ нарбоннскій еврей спасъ жизнь короля, уступивъ ему во время сраженія коня. Авраамъ ибнъ Даудъ въ «Sefer ha-Kabbalah» утверждаетъ, что, по просьбѣ Карла Великаго, халифъ Гарунъ аль-Рашидъ отправилъ въ Н. ученаго вавилонскаго еврея Махира, котораго Карлъ назначилъ главою евр. общины Н. Это, по всей вероятности, должно быть отнесено къ области легенды; нѣтъ, однако, сомнѣнія, что Махиръ (см.) дѣйствительно жилъ въ Н., гдѣ пользовался большимъ вліяніемъ среди евреевъ. Неизвѣстно также, носилъ ли онъ самъ уже титулъ nasi (принцъ или властитель евреевъ), подобно его потомкамъ, которые также стояли во главѣ еврейской общины въ Нарбоннѣ. Евреи въ 9 ст. пользовались въ Н. правами даже въ качествѣ феодаловъ, что вызывало недовольство среди духовенства; однако, и Людовикъ Сварливый въ 839 г. подтвердилъ это право, которымъ евреи пользовались въ течение всего существованія Каролинской династіи. Въ 899 г. Карлъ Простой запретилъ евреямъ покупать землю въ Н., обложенную димой въ пользу духовенства; отсюда донъ Вессетъ неправильно заключилъ, что у евреевъ было отнято право владѣть землей на аллодіальномъ правѣ (подробно у Saige, Les Juifs du Languedoc, 9). Въ 12 в. община Н. приняла довольно большіе размѣры, насчитывая около 2 тыс. чело- вѣкъ; вскорѣ, однако, вслѣдствіе возникшей

въ 1137 г. войны между городомъ и графомъ Тулузскимъ, число евреевъ стало быстро уменьшаться и къ 1165 г., когда Нарбонну посѣтилъ Вениаминъ Туделскій, здѣсь было всего 300 евреевъ, остальные эмигрировали въ Пуату, Анжу и другія французскія провинціи. Многие изъ евреевъ занимали въ это время высокое положеніе на государственной службѣ, въ особенности по сбору налоговъ и посылнѣ. Въ 30-хъ гг. 13 в., во время крестовыхъ походовъ противъ альбигойцевъ, евреевъ стали обвинять, будто ихъ равнины имѣли большое вліяніе на развитіе альбигойскихъ ересей, и нарбоннскій соборъ 1227 г. торжественно подтвердилъ это обвиненіе и потребовалъ принятія репрессивныхъ мѣръ противъ евреевъ. Въ 1236 г. черня напала на евреевъ; много евр. домовъ было тогда разгромлено, но губернаторъ города донъ Эмерикъ, а также муниципальная власть вступились за евреевъ; подавивъ беспорядки, они вернули евреямъ расхищенные у нихъ вещи и подвергли нѣкоторыхъ участниковъ грабежа строгимъ наказаніямъ. Меиръ бенъ Исаакъ учредилъ Пуримъ Н. въ память этого событія. Подобно гражданскимъ властямъ, и архіепископъ Н. относился къ евреямъ съ большимъ довѣріемъ, за что былъ даже предметомъ нападокъ со стороны многихъ членовъ духовенства. Въ 1245 г. раби Меиръ бенъ Симонъ выступилъ съ публичной рѣчью въ присутствіи архіепископа и евр. нотаблей Н. и Капестана. Онъ доказывалъ, что евреи вѣрны христіанскимъ государямъ и съ преданностью истинныхъ гражданъ защищали интересы христіанскихъ королей въ ихъ борьбѣ съ сарацинами; въ этой рѣчи Меиръ обращался къ франц. королю, умоляя его измѣнить свое отношеніе къ евреямъ, рисуя въ яркыхъ краскахъ тяжелое положеніе безправныхъ евреевъ. Въ 1276 г. между архіепископомъ Н. и виконтомъ былъ заключенъ договоръ, въ силу котораго евреи отнынѣ подлежали юрисдикціи того изъ сеньеровъ, во владѣніяхъ которыхъ они имѣли землю; лишь временно пребывающіе въ Н. евреи могли, по собственному усмотрѣнію, обращаться либо къ духовной, либо къ свѣтской власти. Въ то же время было постановлено, что евреи должны быть подчинены римскому праву и называться въ виконтскихъ владѣніяхъ Juifs du viconte. Въ 1284 г. евреи обѣихъ категорій (виконтскіе и епископскіе) получили спеціальныя привилегіи. Когда евреи въ 1306 г. были изгнаны изъ Франціи королемъ Филиппомъ Красивымъ, виконтъ и архіепископъ, заявивъ, что такое изгнаніе нанесло имъ существенный вредъ, потребовали отъ короля представленія инвентаря конфискованнаго имущества и раздѣленія его пропорціонально числу евреевъ каждой провинціи. Въ 1309 г. состоялось соглашеніе по этому поводу, и виконтъ Н. получилъ за своихъ евреевъ 5 тыс. турецкихъ ливровъ, а также значительные земельные участки, которые еще не были распроданы.

Гетто. Жившіе подъ юрисдикціей архіепископа и виконта евреи составляли двѣ отдѣльныя группы, изъ которыхъ каждая имѣла свое гетто. Епископскіе евреи жили въ предмѣстьѣ Belvèze, вблизи Евр. Горы (Mont Judaïque), гдѣ находилось также и евр. кладбище. Нѣкоторые камни съ евр. надписями этого кладбища нынѣ хранятся въ городскомъ музеѣ Н. Виконтскіе евреи жили въ «Большихъ евр. кварталахъ» (Grands Juiveries); здѣсь находились: евр. дѣтская баня, бойня, лавки. Старыя школы (Vieilles écoles)

или синагоги также находились въ Grandes Jui-veries. Въ 1218 г. виконтъ Эмери и его супруга Маргарита уступили евр. общинѣ «Вольшіе евр. кварталы» вмѣстѣ съ старыми школами за ежегодный взносъ въ 10 нарбоннскихъ су; до этого времени евреи жили здѣсь, не имѣя на это права, и лишь глава евреевъ владѣлъ дѣйствительнымъ правомъ пребыванія здѣсь. Съ 1218 г. виконтъ не имѣлъ болѣе права взимать съ евреевъ евр. кварталовъ какіе либо налоги; кварталы управлялись избранными евреями консулами, имѣвшими право издавать всякаго рода полицейскія распоряженія. Въ 1278 г., во время обсужденія вопроса объ улучшеніи улицъ Н., еврейскіе консулы фигурируютъ въ качествѣ членовъ городской полиціи. Консулы въ присутствіи 20—30 еврейскихъ нотаблей приносили присягу, что будутъ по совѣсти исполнять свои обязанности и доносить о тѣхъ евреяхъ или христианахъ, которые въ предѣлахъ еврейскихъ кварталовъ будутъ нарушать установленный порядокъ. Евреи обоихъ гетто могли посѣщать синагоги, находившіяся въ виконтскихъ владѣніяхъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ построена синагога на архіепископской землѣ.

Духовная жизнь. Н. являлась въ средніе вѣка однимъ изъ важнѣйшихъ центровъ евр. науки. Авраамъ ибнъ Даудъ въ «Sefer Ha-Kabbalah» говорить, что ученые, находившіеся во главѣ талмудической школы въ Н., пользовались въ еврействѣ такимъ же уваженіемъ, какъ нѣкогда руководители вавилонскихъ академій. Вениаминъ Тудельскій называетъ Н. городомъ, гдѣ наука процвѣтаетъ съ незапамятныхъ временъ и гдѣ живутъ самые выдающіеся и извѣстные ученые. Часто въ средневѣковыхъ евр. источникахъ встрѣчается названіе «нарбоннскіе ученые мужи», «великіе Н.», «гаонимъ», «учители закона» и т. д. Имѣлись также особые религиозные обычаи, *сѣты*. Наибольшей извѣстностью пользовались слѣдующіе талмудисты и ученые: 1) Махиръ (см.) былъ *гали* *вэл*; говорили, что онъ потомокъ царя Давида. Какъ раввинъ и глава общины, онъ оказалъ Н. большія услуги. Его потомки (съ титуломъ «наси») стояли въ теченіе долгаго времени во главѣ общины; изъ нихъ приобрѣли извѣстность: раввинъ Тодросъ; ученый Калонимосъ; литургическій поэтъ и авторъ *azharot* Тодросъ; сынъ его Калонимъ Леви, который въ 1215 г. предсѣдательствовалъ на собраніи делегатовъ отъ южной Франціи для обсужденія положенія евреевъ послѣ постановленій Латеранскаго собора; Мешулламъ бенъ Калонимосъ, противникъ Давида Кимхи, и еще нѣкоторые другіе. 2) Натанъ Вавилонскій, авторъ талмудическаго словаря *Agich*, былъ ученикомъ р. Моисея га-Даршана, онъ умеръ въ 1106 г., а потому нельзя поды нимъ разумѣть, какъ то дѣлалъ Грець, Натана бенъ Исаака изъ Рима, жившаго около 950 г. 3) Моисей га-Даршанъ, стоявшій во главѣ школы, объясненія котораго Раши часто цитируетъ поды именемъ *гали*. 4) Иуда ибнъ Гіатъ, переведши съ арабскаго языка на евр. казуистическое произведеніе Альфаси. 5) Исаакъ бенъ Меиръ, литургическій поэтъ, котораго неоднократно упоминаетъ Иосифъ Каро. 6) Мерванъ га-Леви, глава семьи, давшей въ 11 и 12 вв. рядъ выдающихся ученыхъ (см.). 7) Авраамъ бенъ Исаакъ былъ предсѣдателемъ раввинской коллегіи, отсюда его прозвище *гали* *гали* *ж*. Ауэрбахъ издалъ (Гальберштадтъ, 1867—69) три части его труда *гали* *гали* *ж*, четвертая часть (неиздан-

ная) хранится въ библ. Alliance Israélite. 8) Иосифъ бенъ Исаакъ Кимхи и его сыновья Моисей и Давидъ. 9) Соломонъ Бенвенисте и его сынъ Исаакъ. 10) Исаакъ га-Когенъ, извѣстный талмудистъ, написавшій комментарий на часть іерусалимскаго Талмуда. 11) Авраамъ бенъ Хаимъ, одинъ изъ виднѣйшихъ раввиновъ Н., вѣроятно, отецъ философа Леви (см.), переселившійся изъ Н. въ Вильфраншъ. 12) Реубенъ, авторъ ритуальнаго произведенія *гали* *гали* *ж*. 13) Исаакъ бенъ Авраамъ (см.), авторъ комментарія на Галахотъ, Альфаси. 14) Меиръ га-Когенъ, переѣхавшій въ Толедо, гдѣ онъ умеръ въ 1263 г. 15) Меиръ бенъ Симонъ, авторъ «Milhemet Mizva», составленнаго около 1245 г. 16) Маэстро Давидъ де Касларъ, врачъ, получившій отъ архіепископа много привилегій. 17) Давидъ бенъ Леви, авторъ ритуальнаго сочиненія *гали* *гали* *ж*, жившій въ концѣ 13 в. 18) Моисей Нарбонн (см.), называемъ Маэстро Вдалъ, ученый и философъ, авторъ извѣст. комментарія къ Море Небухимъ. 19) Авраамъ Исаакъ га-Леви, ролившійся въ Барселонѣ, велъ переписку изъ Н. съ Моисеемъ Видалемъ га-Леви.—Ср.: Saige, Les Juifs du Languedoc, 1884; Deping, Les Juifs dans le moyen âge; Sidonius Apollinarius, Epistolae, III, посл. 8, стр. 252; De Boissi, Dissertations, II, 14; Gallia Christiana, VI, 12, 14, 142; Gross, GJ., 407—431; idem, Monatschr., 1868; ibid., 1881; Renan-Neubauer, Les rabbins français; idem, Les écrivains français juifs; REJ., X, 100—163; XIX, 75, 318; XXXII, 129; XXXIV, 302; XXXV, 292; XXXVI, 111; Abraham ibn Daud, Sefer ha-Kabbalah; Menachem Meiri, Kirjat Sefer; Munk, Mélanges, 502—506; Abraham ben Nathan, Sefer ha-Manhig, 16b и слѣд.; Dom Vaisète, Histoire générale du Languedoc, I, 243; II, 214, 260; Addenda, 30 и слѣд.; Port, Histoire du commerce maritime de Narbonne, 12, 13, 15, 168, 175 и слѣд.; Mouynès, Inventaire des Archives de la ville de Narbonne, Inventaire, Series AA, 31, 90 и 98 и прилож., 151, 354; Archives Israélites, 1861, 449. [Jew. Enc., IX, 169—170 съ дополн. С. Л.]. 6.

Нарва — безъуздн. гор. С.-Петербург. губ.; по переписи 1897 г. жит. около 17 тыс., среди коихъ 474 евр.

Нардъ, *גורד*—подъ этимъ назван. въ Библии (Пѣс. Пѣс., 1, 12; 4, 13, 14) и у древнихъ писателей понимаются растенія, принадлежащія преимущественно къ семейству валериановыхъ (Valerianaceae); они входили въ составъ благовонныхъ маселъ для храма. Въ Мишна Н. навыв. *גורד* *גורד* и приводится, какъ часть свящ. благовононаго состава. Р. Гаи гаонъ объясняетъ мишнаитское названіе по араб. «sunbul al-nardin». — Ср. Löw, Aramäische Pflanzennamen, index. [J. E. IX, 170]. 1.

Наровка—мѣст. Гродненск. губ., Пружанскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1268, изъ нихъ 1004 евр.

Наровъ—зашт. гор. Гродненск. губ., Бѣльск. уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1434, изъ нихъ 601 евр.

Нарешъ, *גורד*—городъ въ Вавилоніи, расположенный вблизи Суры при каналѣ (Б. Мец., 93б; Посланіе Шерары). Н., можетъ быть, тождественъ съ городомъ Naharas или Naharsar при Тигрѣ (Ritter, Erdkunde, X, 191); упоминается рядомъ съ Махузой, Сафоніей и Пумбедитой (Б. Мец., 68а, Хул., 127а), изъ чего, однако, не слѣдуетъ, что эти три города были близки одинъ отъ другого. Н. былъ расположенъ у подножія горы (Cota, 10а; ср. Раши ad. loc.). Жители

не пользовались хорошей репутацией (Хул., 127а; Теб., 110а). Въ Н. жили нѣкоторые законоучители, называвшіеся по имени своего города תלמודי (Тоб., 60а, 140а; Б. Кама, 115а), жилъ также равъ Иди (Нида, 67б). Въ иерусалимскомъ Талмудѣ упоминается р. Симонъ изъ Н., но, по мнѣнію Франкеля, это другой палестинскій городъ (Иер. Клл., III, 5, 28d; Mevo ha-Jerusch., 130а). — Въ одномъ мѣстѣ говорится объ особомъ видѣ бобровъ, נבובים, нѣкогда водившемся въ окрестностяхъ Н. — Ср.: Aguch Compl. s. v. נבובים; Neubauer, G. T., 365; Vacher, Ag. bab. Amor., 141. [J. E. IX, 170 съ доп.] 3.

Наровля — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минск. воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ

Езекіи прикладываюмъ фиговыхъ пластырей, видно, что тогда имѣлись и правильныя медицинскія познанія, которыя были известны прокамаѣ. *Ред.*] Кн. Тобія (VI, 78) убоминаетъ копечныя сердце, печень и желчь рыбы, какъ очень сильное средство въ борьбѣ съ демонами или злыми духами. Въ представленіяхъ первобытнаго челоуѣка и малокультурнаго люда по сію пору послѣдніе играютъ чрезвычайно видную роль въ этиологіи заболѣваній. Такимъ образомъ, борьба съ болѣзью является борьбою со злымъ духомъ, съ силою дурного глаза, пороку со злону волей мертваго. Соотвѣтственно этимъ представленіямъ является и арсеналъ лѣчебныхъ средствъ Н.-М. Вотъ почему заклинанія, заговоры, нашептыванія и амулеты играютъ такую видную роль въ Н.-М. Амулеты рекомендуются въ Талмудѣ противъ малярій и противъ эпилепсїи (Шаб., 61а). [Впрочемъ, тамъ упоминается также о רצורו לשׁ וער, т. е. прикладываніи цѣлебныхъ растений; ср. Раши, ad loc. *Ред.*] Амулетомъ пользовались и при кровоточеніи изъ носа. Кровоточеніе останавливаетъ слѣдующее средство: изготавляются 2 фитили изъ овецъей шерсти, которые катаютъ въ порошокъ, полученномъ отъ сжиганія корней клевера, бумаги, шафрана и красныхъ пальмовыхъ волоконъ. Фитили слѣдуетъ предварительно смочить уксуомъ и затѣмъ вводить въ носъ. Еще одинъ родъ тампоновъ можно изготавить слѣдующимъ образомъ: большой становится у ручья, текущаго съ востока на западъ, а затѣмъ переступаетъ черезъ него, такъ чтобы одна нога находилась по одну сторону, другая—по другую сторону его. Затѣмъ онъ правой рукой достаетъ немного тины изъ



Старинная дерев. синагога въ м. Наровля.

и его парафіяхъ—316 плательщикомъ подушной подати.

Нынѣ—мѣст. Минск. губ., Рѣчицк. у. По переписи 1897 г. жит. 1145, изъ нихъ 1060 евр. 8.

Народичи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства, Овручскаго повѣта. Изъ судебныхъ актовъ 1683 г. видно, что тогда уже было въ Н. евр. населеніе. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 241 плательщикъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Liczba 1765. 5.

—**Нынѣ**—мѣст. Волынск. губ., Овручскаго уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Народичск. еврейск. общество» состояло изъ 978 душъ. По переписи 1897 г. въ М. жит. 4576, среди коихъ 2054 евр. 8.

Народная медицина.—Къ Н.-М. можно отнести почти всю древнѣйшую медицину евреевъ. Если въ послѣдствіи и явились למינר יוד (Вер., 10б) и барайты медицинскаго характера (см. Медицина), что доказываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, существованіе отдѣльнаго сословія врачей, то послѣдніе, конечно, были лишь хранителями Н.-М. Сама же Н.-М. такъ же стара, какъ страданія больного человечества. Виблейскія сказанія сохранили сравнительно мало слѣдовъ Н.-М. (Быт., 30, 14, гдѣ рѣчь идетъ о мандрагорахъ, считавшихся дѣйствительнымъ средствомъ отъ бесплодія) [Однако, въ II Цар., 20, 7, и Кн. Исаян, 38, 21, гдѣ разсказывается объ исцѣленіи ранъ царя

подъ лѣвой ногой, а дѣвой рукой изъ подъ правой. Въ этой тинѣ слѣдуетъ смочить два фитили изъ шерсти, которыми и тампонируютъ носъ. Помочь бѣдѣ можно еще иначе. Больной садится подъ водосточной трубой, откуда ему и льютъ воду на голову, приговаривая: «какъ эта вода перестаетъ литься, пусть такъ перестанетъ литься и кровь N..., сына N...», при чемъ называютъ имя его матери (Гит., 69а). Тамъ же даны и другіе рецепты. Такъ какъ болѣзню, по народн. повѣрью, можно наводить на кого-нибудь, то отъ нея можно и избавиться, передавъ ее другому, хотя бы животному. Страдающему febris quotidiana рекомендуется выйти на мѣсто пересѣченія двухъ дорогъ и схватить перваго попавшагося муравья съ ношей. Пойманное насекомое слѣдуетъ помѣстить въ мѣдную трубку, закрыть ее свинцомъ и запечатать, а затѣмъ встряхнуть трубку и сказать: «Твоя тяжесть мнѣ, а моя тебѣ» (Шаб., 66б и др.). Прочѣтала Н.-М. и въ средніе вѣка, когда у евреевъ было множество образованныхъ врачей. Цѣлый рядъ народныхъ средствъ приведенъ Gildemann'омъ (Geschichte, 1, 316 и сл.) изъ «Сеферъ Хасидимъ», написаннаго въ 13 вѣкѣ. Много матеріала собрали Грюнвальдъ по рукописямъ 16, 17 и 18 столѣтій. Напр., рекомендуется женщинамъ носить на себѣ носки или кушакъ мужа, какъ средство

противъ преждевременныхъ родовъ. Болѣзни зубовъ, которыхъ такъ боялись врачи въ древности, служили источникомъ страшныхъ страданій, почему, по словамъ агады, потребовалось даже вмѣшательство пророка Или, когда разболѣлись зубы у патриарха р. Иуды. Профилактической мѣрой служить амулетъ съ греческой надписью (Mittelungen, V, 47) и т. д., и т. д. Такъ какъ подобнаго рода суевѣрія и «симпатичныя» средства распространены у всѣхъ народовъ и во всѣ времена, то въ нихъ почти нѣтъ ничего специфически-еврейск. см. Jew. Enc., V, 297; J. Preuss, Biblisch-talmudische Medizin, Берлинъ, 1911.

Народныя пѣсни—см. Пѣсни народныя.

Народныя сказанія—см. Сказанія народныя.

Нароль, Моисей б. Элеазаръ га-Когенъ, иначе

Моисей Коень (ר' משה בן עזריאל) — талмудистъ и врачъ, отецъ извѣстнаго врача р. Тобін Кона, автора *פני משה*, род. въ Мецѣ въ 1659 г., былъ раввиномъ и врачомъ въ Нароль, въ эпоху Хмѣльничины былъ вынужденъ переселиться въ Германію; Н. написалъ работы по медицинѣ, математикѣ; кромѣ того: *שם ברובי שם*—проповѣди (1 часть *הנהיגו* — проповѣди въ порядкѣ отдѣловъ Пятикнижія; 2 часть *שם שם שם*—проповѣди на темы изъ пяти Мегиллотъ); *תפלה* — молитва по случаю смерти мучениковъ 1648 г. съ комментариемъ, 1657, Амстердамъ, 1699. (По J. E. IX, 170).

Нароль—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Белзскаго воеводства. Евр. община, одна изъ многихъ, сильно пострадавшихъ въ ужасные дни Хмѣльничины (1648). Узнавъ о приближеніи казацкихъ полчищъ, евреи рѣшили оставить Н., но владѣтель города не отпустилъ ихъ, собираясь дать отпоръ казакамъ. Три дня онъ отражалъ ихъ нападенія, но послѣ прибытія свѣжихъ силъ Н. былъ занятъ. Многие евреи были потоплены; нѣсколько сотъ изъ нихъ скрылись въ синагогѣ, которую казаки подожгли; часть евреевъ погибла въ пламени, другіе были убиты, а остальные проданы въ неволю. Лѣтописецъ Натанъ Гановеръ (Jewen Mezulah, краковск. изд., 1894, 44—45) сообщаетъ, что въ Н. погибли 12.000 евреевъ; надо полагать, что большинство изъ нихъ были бѣглецы изъ другихъ общинъ; онъ передаетъ также рассказъ одной женщины, что нѣсколько сотъ женщинъ, дѣтей и немногіе мужчины, оставшіеся въ живыхъ, питались пять дней подрядъ трупами погибшихъ собратьевъ. Многие трупы были привезены въ гор. Пиешисль, гдѣ ихъ похоронили.—Въ 18 в. Н. имѣла небольшую евр. общину; въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ всего 358 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: *Liczba 1765; Słownik geograficzny*, VI. 5.

Населеніе.—Въ Ветхомъ Заветѣ мы имѣемъ нѣкій рядъ цифровыхъ данныхъ о числѣ евреевъ, вышедшихъ изъ Египта. Въсѣтъ съ левитами ихъ было 611.730 мужчинъ старше 20 лѣтъ, способныхъ, слѣдовательно, носить оружіе, чему могло соответствовать общее число народа въ 3.154.000 человекъ. Народная перепись царя Давида дала, по словамъ Библии, 1.300.000 мужчинъ старше 20 лѣтъ, чему должно соответствовать населеніе въ 5.000.000. Число вернувшихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ вавилонскаго плѣненія равнялось 42.360. По Тациту, іерусалимское населеніе ко времени паденія города достигало 600.000, но Флавій даетъ 1.100.000, изъ коихъ 97.000, по его словамъ, было продано въ рабство;

отъ нихъ же произошло большинство евреевъ Европы. Достоверность вышеприведенныхъ цифръ подвергается большому сомнѣнію. Уже Коленсо указалъ на то, что въ Синайской пустынѣ крайне трудно было прокормить 3.000.000 человекъ. Площадь Іерусалима, которая врядъ-ли могла удобно вмѣстить болѣе восьмидесяти тысячъ жителей, рѣшительно говоритъ противъ Тацита и Флавія. По словамъ Діона Кассія, около 580.000 евреевъ погибло во время войнъ при Адрианѣ (*Historia populi Rom., LXIX, 14*), а Моммзенъ полагаетъ, что въ первомъ стол. по Р. Хр. число евреевъ, жившихъ въ Египтѣ, было не менѣе 1.000.000 (на общее населеніе въ 8.000.000), изъ нихъ 200.000 приходилось на городъ Александрію, гдѣ тогда жило около 500.000 человекъ. Гарнакъ исчисляетъ евр. населеніе Сиріи (*Ausbreitung des Christentums, Лейпцигъ, 1902*) въ царствованіе Нерона въ 1.000.000, въ Палестинѣ въ то время, по его мнѣнію, было 700.000 и не менѣе 1.500.000 разбросанныхъ по разнымъ странамъ. Такимъ образомъ, онъ считаетъ всѣхъ евреевъ къ тому времени 3.200.000. Вѣроятно, число это выше дѣйствительнаго.—Что касается евреевъ въ средніе вѣка, то Веніаминъ изъ Туделы (около 1170 г.) исчислялъ ихъ въ 1.049.565, считая въ томъ числѣ 100.000 въ Индіи и Персіи, 100.000 въ Аравіи и 300.000 въ Thanaim (?). Съ евреями Востока онъ не сталкивался, и всѣ вычисленія его, касающіяся послѣднихъ, очевидно, основаны на однихъ лишь догадкахъ. Повидимому, ихъ тогда было не болѣе 500.000 во всѣхъ странахъ, которыя Веніамину удалось посѣтить, а всего на всего 750.000. Единственными вѣрными данными для разныхъ еврейскихъ общинъ слѣдуетъ признавать слѣдующія, заимствованныя, по большей части, у Is. Loeb'a (въ *Rev. Et. Juiv., XIV*; списокъ далеко не полный):

Городъ.	Годъ.	Населеніе.	Источники.
Авиньонъ	1358	(210 сем.)	—
Амальфи	1170	20	В. изъ Туделы.
Амстердамъ	1620	(400 сем.)	Grätz, Gesch., IX, 503.
„	1671	4000 „	„ X, 257.
Арьль (Aries)	1170	2000	В. изъ Туделы.
Асколь	1170	40	„
Барселона	1391	900 (?)	К.Е.Ж., XIV, 170.
Беневенто	1170	200	В. изъ Туделы.
Буа	1171	40	Etsch ha-Nachs.
Бриндизи	1170	10	В. изъ Туделы.
Буръ Санъ-Жиль	1170	100	В. изъ Туделы.
Венеція	1152	1300	Cassel, p. 158b.
„	1170	1300	В. изъ Туделы.
„	1500	933	Cassel, p. 159a.
Вормсъ	1096	434	—
„	1438	400	Grätz, I. c., VII, 371.
Гамбургъ	1612	230 (взросл.)	„ X, 18.
Генуя	1170	2	В. изъ Туделы.
Дивонъ	1384	52	Cassel, p. 111b.
Капуа	1170	300	В. изъ Туделы.
Карпанта	1277—1600	{ 112—119 сем.)	К.Е.Ж. XII, 190.
„	1742	{ (168 сем.)	„ „
„		{ 752	„ „
Кастеллоъ де ла Плана	1450	(31 сем.)	Loeb., I. c.
Кастроджованни	1400	(80 сем.)	Zunz, Zur Gesch. Cassel, 155b.
Луго	1785	600	В. изъ Туделы.
Лувка	1170	40	„
Люнель	1170 (?)	300 (сем. ?)	„
Магреса	1294	45 (сем.)	Loeb., I. c.
Марсаль	1170	300	„
Мальфи	1170	200 (сем. ?)	В. изъ Туделы.
Мессина	1170	200	Zunz, Z. G.
„	1453	(180 сем.)	—
Мецъ	1657	(96 сем.)	Cassel, p. 113a.
Неаполь	1170	500	В. изъ Туделы.
Нюрнбергъ	1338	(212 взросл.)	Ziemlich; Loeb, I. c.
Отравто	1170	500	В. изъ Туделы.

Городъ.	Годъ.	Население.	Источники.
Палермо	1170	1500	Grätz, Gesch., XII, 260
„	1490	(850 сем.)	REJ., XIV, 171.
Пальма	1391	1540 (?)	„ I, 63.
Парижъ	1296—97	(82 сем.)	„ XIV, 65.
Перпьянъ	1413—14	(180 сем.)	Kaysersling, I. c.
Перальта	1366	(10 сем.)	B. изъ Туделы.
Пица	1170	2	„ „
Поскьюръ	1170	40 (400?)	„ „
Римъ	1170	200	Cassel, p. 155a.
„	1550	3000	B. изъ Туделы.
Салерно	1170	600	Kaysersling, I. c.
Сангеса	1366	(25 сем.)	Zunz, Zur Gesch.
Савъ Марко	1492	350	Loeb, I. c.
Страсбургъ	1349	2000	Kaysersling, I. c.
Тафалла	1366	(10 сем.)	„ „
Талавера де ла			Loeb, I. c.
Рейно	1477	(168 сем.)	B. изъ Туделы.
Тарентъ	1170	200	„ „
Трани	1170	200	Zunz, Zur Gesch.
Транани	1439	200	REJ., X, 35.
Треву (Тревоухъ).	1429	(15 сем.)	Rios, Hist. II, 285.
Тудела	1366	(270 сем.)	Loeb, I. c.
„	1386	(200 сем.)	Kaysersling, I. c.
Falces	1366	(18 сем.)	Cassel, p. 155b.
Феррара	1601	1530	„ „
„	1785	1066	Bücher.
Франкфуртъ н. М.	1241	200 (сем. ?)	Cassel, p. 155b.
Деуга	1785	381	REJ, XIV, 170.
Эксъ (Aix)	1341	(203 сем.)	„ „
„		1207	Kaysersling, Die Ju-
Эстелла	1366	(89 сем.)	den in Navarra, p. 45.

Игнания евреевъ былъ самымъ обычнымъ явленіемъ въ средніе вѣка. Въ 1290 г. подверглись изгнанію 16.000 чел. изъ Англіи, въ 1396 г.—100.000 изъ Франціи, а въ 1492 г. около 200.000 изъ Испаніи. Больше частыя игнания, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, встрѣчаются въ Германіи. Къ концу 16 в. во всей Европѣ было всего четыре многолюдныя общины: Франкфуртъ н. М. съ 2.000 евреями, Вормсъ—1.400, Прага—10.000 и Вѣна—3.000 (Grätz, Gesch., X, 29). Преслѣдованіе евреевъ въ эпоху крестовыхъ походовъ, при появленіи Черной смерти и при разныхъ другихъ случаяхъ, имѣли своимъ послѣдствіемъ значительное уменьшеніе ихъ числа. По приближительнымъ расчетамъ за періодъ времени отъ отъ 1000 до 1500 года погубило около 380.000 евр.; надо полагать, что всего числилось въ это время 1.000.000 на всемъ земн. шарѣ. Центръ евр. жизни въ 16 и 17 вв. находился въ Польшѣ (въ 16 в.—200.000 евреевъ, въ 1659 г.—100.000, что объясняется массовыми истребленіями въ эпоху Хмѣльничныи) и въ государствахъ, расположенныхъ кругомъ бассейна Средиземнаго моря, за исключеніемъ Пиренейскаго полуострова. По подсчету Ванакъ къ началу 18 в. число евреевъ всей Европы достигало 1.360.000, а число ихъ въ Польшѣ и Литвѣ накануне раздѣловъ достигало свыше 300.000. Такъ какъ польскіе евреи составляли большинство евреевъ Европы, то приходится сильно сомнѣваться въ томъ, чтобы къ серединѣ 18 в. число остальныхъ превышало 400.000. Принимая во вниманіе евреевъ, живущихъ въ магометанскихъ странахъ, слѣдуетъ полагать, что общее число ихъ едва-ли превышало 1.000.000. Больше детальныя данныя помѣщены въ статьяхъ, обнимающихъ исторію отдѣльныхъ странъ, какъ Богемія, Галліція, Испанія, Италія, Ваденъ и др., крупныхъ общинъ, какъ Амстердамъ, Берлинъ, Вѣна, Вормсъ, Гамбургъ и др., и множества мелкихъ общинъ, особенно въ Испаніи, Моравіи, Германіи. Во всѣхъ почти статьяхъ о городахъ и мѣстечкахъ Рѣчи Посполитой имѣются данныя о количествѣ въ 1764 г. плательщиковъ полудной подати, т. е. евреевъ и евреекъ старше одного года. О движеніи еврейскаго населенія въ

Рѣчи Посполитой см. Польша. — Ср.: Cassel, статья Juden въ энциклопедіи Эрша и Грубера, 2-я секція, т. XXVII; Вениаминъ изъ Туделы, Itinerary, изд. Апера; Usque, Consolaco; Ziemlich, Machsor Nürnberg, Берлинъ, 1886; Bücher, Die Bevölkerung von Frankfurt. a. M., Тюбингенъ, 1886; цѣнныя историко-статистическія работы начаты были Stern'омъ въ изд. Die israelit. Bevölkerung d. deutschen Städte. I Ueberlingen a. Bodensee. II. Kiel. III. Nürnberg im Mittelalter, 1890—96; см. также литературу въ концѣ главнѣйшихъ историческихъ статей Евр. Энци. [По J. E. XI, 528—530].

Въ новое время.—Во всѣхъ странахъ, гдѣ господствуетъ англійскій языкъ и, главнымъ образомъ, въ Америкѣ и Англіи, не принимающихъ во вниманіе вѣроисповѣданія, приходится прибѣгать къ извѣстнымъ приемамъ для опредѣленія численнаго состава еврейскаго населенія страны. Такими вспомогательными средствами служатъ списки умершихъ, регистрація браковъ и школьная статистика. Что касается перваго, то этотъ списокъ можетъ почти всегда служить вѣрнымъ источникомъ для опредѣленія числа евреевъ. Но если этотъ счетъ ведется въ странѣ, гдѣ иммиграція сильна, то получается невѣрная цифра, такъ какъ большинство переселенцевъ бываетъ самаго цвѣтущаго возраста и смертность среди нихъ ниже, чѣмъ въ другихъ слояхъ общества. Исчисляя населеніе при помощи зарегистрированныхъ браковъ, мы получимъ число, значительно превышающее дѣйствительное, такъ какъ, благодаря возрасту эмигрантовъ, получается болѣе высокая норма брачующихся евреевъ въ Зап. Европѣ. Однако, и число дѣтей школьнаго возраста, которое обыкновенно принимаютъ равной одной пятой всего населенія, едва ли можетъ служить вѣрнымъ показателемъ при опредѣленіи еврейскаго населенія, благодаря тому, что еврей-родители отличаютъ особымъ рвеніемъ въ этомъ отношеніи. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ нѣтъ возможности опредѣлить вѣроисповѣданіе учащихся, приходится удовлетворяться опредѣленіемъ числа лицъ, не посѣщающихъ школу въ Йомъ-Киппуръ. Число это почти всегда отвѣчаетъ дѣйствительности.

Табл. № 1. Еврейское населеніе въ 1903 г. (по даннымъ «Jüdischer Verein für Statistik»).

Европейская Россія	5.082.343
Австро-Венгрія (съ Восточной Герцоговщиной)	2.002.591
Германія	590.000
Румынія	269.015
Англія	179.000
Голландія	103.988
Франція	86.000
Европейская Турція	82.277
Италія	47.000
Болгарія	28.807
Швейцарія	12.551
Бельгія	12.000
Греція	8.350
Сербія	5.100
Швеція и Норвегія	5.000
Данія	5.000
Испанія	2.500
Гибралтаръ	2.000
Люксембургъ	1.200
Португалія	1.200
Крѣтъ	728
Кипръ и Мальта	130
Всего въ Европѣ	8.518.280
Турція (Азіатская):	
Палестина	78.000
Аравія	20.000
Другія части	77.500
Россія Азіатская	105.747

Персія	35000
Индія	22.000
Афганистанъ	18.435
Китай	2.000
Въ остальной части Азіи	166.000
Всего въ Азіи	524.682
Марокко	150.000
Алжаръ	57.132
Абиссинія	50.000
Тунисъ	45.000
Южная Африка	30.090
Египетъ	25.300
Триполисъ	10.000
Всего въ Африкѣ	367.432
Соединенные Штаты	1.136.240
Канада	16.432
Аргентина	7.015
Въ остальной части Америки	10.194
Всего въ Америкѣ	1.169.881
Новая Зеландія	1.611
Въ остальной части Австраліи	15.364
Всего въ Австраліи	16.975
Всего на земномъ шарѣ евреевъ	10.597.250

[По новѣйшимъ вычисленіямъ (Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 1911), всего евреевъ 11.558 тыс., изъ которыхъ 76,6% живутъ въ Европѣ, 44,2% въ Россіи и 16,4% въ Америкѣ. Характерно, что 50 лѣтъ тому назадъ въ Америкѣ жило лишь 2,5% всѣхъ евреевъ].

Начиная съ середины 19 в., мы замѣчаемъ быстрый ростъ евреевъ въ Зап. Европѣ. Раньше его старались задержать законами, ограничивающими число евреевъ для отдѣльных городовъ, и евр. населеніе во многихъ городахъ не только не росло, но даже падало. Такъ, напримѣръ, Прага даетъ слѣдующія цифры (Ficker, Bevölk. Böhmen, p. 5, 5).

Годъ.	Евреевъ.	Домовъ.	Среднее число.
1786	7951	266	29,3
1843	5646	279	20,3

Быстрый ростъ объясняется съ одной стороны ранними браками, съ другой, небольшимъ процентомъ дѣтской смертности. Нѣкоторые представленіе объ этомъ ростѣ могутъ дать таблицы для Голландіи, Венгріи, Польши и Вюртемберга.

Голландія.		Вюртембергъ.	
1829 г.	46.408	1832 г.	10.670
1839 "	52.245	1846 "	12.356
1849 "	58.625	1858 "	11.088
1859 "	63.790	1864 "	11.610
1869 "	68.003	1871 "	12.245
1879 "	81.693	1880 "	13.331
		1890 "	12.639
		1900 "	11.916
Венгрія.		Польша.	
1720 г.	12.656	1816 г.	212.000
1785 "	75.089	1825 "	341.125
1786 "	77.647	1826 "	366.773
1804 "	124.128	1828 "	384.263
1805 "	127.816	1856 "	563.000
1829 "	202.328	1866 "	764.947
1842 "	241.632	1875 "	860.327
1850 "	352.400	1882 "	1.045.000
1857 "	413.118	1893 "	1.229.000
1869 "	516.655	1897 "	1.333.000
1880 "	624.737		
1890 "	725.222		

Для опредѣленія % отношенія роста евр. населенія по сравненію съ остальнымъ населеніемъ можно воспользоваться слѣдующей таблицей изъ Lehrbuch (стр. 510) Гаусгофера и «Moralstatistik» Oettingen'a.

СТРАНА.	Годъ.	Катол.	Протестантовъ	Евреевъ
Австрія	1851—57	8,20	5,40	19,60
"	—	0,76	0,76	3,35
"	1861—70	2,56	2,86	3,08
Баденъ	1846—64	1,50	5,00	3,60
"	1857—63	0,85	1,06	1,04
Баварія	1852—64	4,50	4,50	4,20
Ганноверъ	1852—64	3,30	5,00	8,60
Голландія	1849—59	1,20	1,60	0,30
Пруссія	1831—49	0,85	0,94	1,26
"	1852—64	11,40	11,10	12,90
Саксонія	1854—64	27,10	15,30	68,10
Франція	1861—66	0,36	1,10	2,27
Швейцарія	1850—60	5,30	4,20	34,00
Вюртембергъ	1846—64	0,20	0,40	3,40

Нельзя признать эти статистическія данныя абсолютно точными. На приростъ евр. населенія влияют какъ число рожденій и смертность, такъ и эмиграція. Такъ, напримѣръ, въ первую половину 19 в. евреи Галиціи и Польши пользовались первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы переселиться въ Германію. Когда же были проведены въ жизнь суровыя мѣры, направленные противъ евреевъ иммигрантовъ въ Германію, приростъ евреевъ сильно понижился и почти палъ. Противоположное явленіе мы замѣчаемъ въ Англии и Америкѣ, гдѣ иммиграціонная волна стоитъ въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій на небывалой до высотѣ. Нельзя отказать въ извѣстномъ влияніи на увеличеніе евр. населенія и числу крещеній за прошлое столѣтіе. Цифра эта тѣмъ выше, чѣмъ болѣе евреи подвергаются ограниченію въ своихъ правахъ, хотя по отношенію къ Россіи этого нельзя сказать. Насколько эта потеря чувствительна для еврейства можно судить по вычисленіямъ Lory («Judentaufen im 19 Jahrhundert, Ein Statistischer Versuch» въ Nathanael, III и IV, Берлинъ, 1899) составленнымъ имъ для 19 в.

	Перешло въ			Итого.
	Протест.	Катол.	Правосл.	
Австрія	6.300	28.200	} 200	44.756
Венгрія	2.056	8.000		
Баварія	330	—	} 5.000	—
Вюртембергъ	115	—		
Пруссія	13.128	—	} 5.000	22.520
Саксонія	770	—		
Другія страны Германіи	3.177	—	} 1.800	1.800
Голландія	1.800	—		
Великобританія	28.830	—	} 28.830	28.830
Данія	100	—		
Франція	600	1.800	} 2.400	2.400
Швейцарія	100	—		
Швеція-Норвегія	500	—	} 300	300
Италія	—	300		
Румынія	—	1.500	} 1.500	1.500
Россія	3.136	1.000		
Турція	—	3.300	} 3.300	3.300
Другія государства Балканскаго полуострова	—	—		
Австралія	200	—	} 100	100
Азія и Африка	100	500		
Сѣв. Америка	11.500	1.500	} 200	200
Итого	72.742	57.800		

Потеря эта та кимъ образомъ можетъ быть принята въ среднемъ въ 2000 человекъ ежегодно для прошлаго столѣтія. Въ 1900 гг. она исчислялась въ 3000 человекъ, изъ нихъ 1000 приходилась на Австро-Венгрію, 1000 на Россію, 500 на Германію, остальное число на другія англо-саксонскія государства. Чтобы быть болѣе точнымъ, число это слѣдовало бы уменьшить на 500, т. е.

на число лиц, перешедших въ иудейство, главным образом, христіанокъ, вышедшихъ замужъ за евреевъ. Принимаю во вниманіе все вышеупомянутое, какъ и вообще недостатки статистическихъ данныхъ, легко понять, почему цифры эти такъ легко расходятся у разныхъ лицъ, подводившихъ итоги, какъ это явствуетъ изъ нижеслѣдующей таблицы. Въ основу новѣйшаго вычисления положены труды J. Loeb'a (1879). Главнымъ недостаткомъ этого вычисления является чрезвычайъ уменьшенное число евреевъ въ предѣлахъ Польши (1.000.000) и слишкомъ высокая цифра для фалашовъ (200.000). Изъ прежнихъ вычисленій наиболѣе важными являются вычисления Юста, помѣщенные въ X т. его исторіи, тщательно разработанныя по даннымъ переписи, сдѣланной около 1840 г.

Источникъ.	Вре-мя.	Число.	Источникъ.	Вре-мя.	Число.
Франц.-еврейскій Альмамахъ . . .	1828	4.947.000	Heckler	1883	6.186.662
Бальба	1829	4.000.000	A. Nossig	1887	6.582.500
Hörschelmann . . .	1833	6.598.000	J. Jacobs	1896	9.066.534
Jost	1846	3.143.000	J. Harris	1902	10.319.402
Berghaus	1854	4.000.000	„American Jewish Year-Book“	1904	10.932.777
Boudin	1857	3.900.000	A. Ruppin	1904	10.456.000
Legoyt	1868	4.550.000	Календарь „Кадима“	1910	12.224.807
Alexander	1870	6.798.029	A. Ruppin	1911	11.558.610
I. Loeb.	1879	6.276.957			
Andree	1881	6.193.662			
„Encyc. Brit“	1881	6.200.000			

О процентномъ отношеніи евреевъ къ остальному населенію даемъ намъ представленіе слѣдующая таблица:

СТРАНА.	%	СТРАНА.	%
Австрія	4,68	Соедин. Штаты	1,97
Австралія	0,38	Испанія	0,02
Алжиръ	1,07	Индія	0,06
Аргентина	0,42	Канада	0,42
Бельгія	0,18	Люксембургъ	0,50
Болгарія	0,90	Марокко	2,11
Великобританія	0,57	Новая Зеландія	0,20
Венгрія	4,43	Пруссія	1,11
Германія	1,04	Палестина	12,00
Голландія	2,00	П. Польское	16,25
Греція	0,34	Португалія	0,02
Данія	0,20	Персія	0,39
Египетъ	0,31	Швейцарія	0,38
Италія	0,10	Франція	0,22
Румынія	4,39	Швеція	0,07
Сербія	0,20	Норвегія	0,07

По отдѣльнымъ частямъ свѣта они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Jew. Encycl.	Календарь „Кадима“.
Европа	8.977.581	9.342.745
Азія	352.340	512.635
Африка	372.659	353.185
Америка	1.553.656	1.893.779
Австралія	16.840	17.206
Итого	11.273.076	12.224.807

Слишкомъ довѣрять этимъ цифрамъ не слѣдуетъ, хотя бы потому, что въ статистикѣ Англіи, Соед. Штатовъ, Франціи, Италіи и т. д. нѣтъ особой рубрики для вѣроисповѣданія. Еще хуже обстоитъ дѣло со статистикой евреевъ въ магометанскихъ странахъ. Попытка Alliance Israélite Universelle, сдѣланная съ этой цѣлью, дала слѣдующіе результаты:

Магометанскія страны.

Страна.	Число евреевъ.	Страна.	Число евреевъ.
Алжиръ	63.000	Турція Азіатск.	
Египетъ	30.578	Архипелагъ (турецк.)	4.557
Марокко	109712	Иемень	35.000
Персія	49.500	Критъ	646
Триполи	18.660	М. Азія	77.456
Тунисъ	62.540	Месопотамія	59.235
Турція европ.	188896	Сарія и Палестина	79.234
Итого	810.080		

Cuinet принимаетъ число евреевъ въ Ав. Турціи въ 121.381, для Сиріи и Палестины 70.382 (La Turquie d'Asie, Парижъ, 1892—95). Насколько трудно добыть цифровыя данныя въ магометанскихъ странахъ, легко убѣдиться на основаніи слѣдующей таблицы, дающей число евреевъ-жителей Иерусалима.

ГОДЪ.	По даннымъ.	Число.
1867	Прусскій консулъ	7.100
1868	Zschokke	7.120
1873	Lemisse	8.000
1887	Англійскій консулъ	9.000
1881	Lortel	14.000
1895	Ritter	16.000
1898	Луцкъ („Луцкъ“)	21.000
1903	„New International Encyclopedia“	25.000—30.000
1893	Meyer's tours	28.000
1904	M. A. Meyer (Jew. Enc. VII, 151)	29.000
1902	W. W. Wilson (Encyc. Brit.)	30.000
1896	Cuinet	30.774
1902	Baedeker и Brockhaus	41.000
1902	Wilson („Encycl. Brit“)	55.000
1910	Календарь „Кадима“	53.000

Повидимому, 95% всего еврейскаго народа составляютъ ашкеназы. Число сефардовъ приблизительно слѣдующее.

Страна.	Число.	Страна.	Число.
Турція европ.	90.000	Голландія и др.	50.000
„ азіатск.	45.000	Египетъ и др.	10.000
Марокко	50.000	Италія	18.000
Алжиръ	40.000	Франція	6.000
		Америка	5.000
Итого	314.000		

Къ евреямъ относятся слѣдующія три группы.

	По мѣсту рожденія.	Число.	% ко всему еврейству.
A. Евреи по рожденію и религіи.			
Ашкеназы	Нѣмецкіе и славянскіе	11.000.000	98,9
Сефарды	Романскіе, деванинскіе и африканскіе	10.475.000	92,8
Самаритяне	Набаузы	314.000	5,1
		150	—
B. Евреи по религіи, но не по происхожденію.			
		75.000	1,1
Фалашы	Абиссинскіе	50.000	—
Караваны	Крымскіе	6.000	—
Даттагунъ etc.	Сахара	10.000	—
Бени-Израиль	Бомбей	6.500	—
Кочинскіе евреи	Кочинъ	1.600	—
C. Евреи по происхожденію, но не по религіи.			
		12.000	0,2
Cduteas	Бакарскіе остр.	6.000	—
Mainimim	Саломонскія	4.000	—
Ged u al Islam	Хорассанскіе	2.000	—

Хотя концентрація народонаселения въ городахъ стала общимъ явленіемъ, но евреи являются горожанами по преимуществу. Евр. население было распределено по городамъ и селамъ слѣдующимъ образомъ (по А. Ruppin'y, Die Juden der Gegenwart, 1911):

СТРАНА.	Годы.	Евреи въ городахъ.	Евреи въ селлахъ.	% евр. въ городахъ.	% христ. въ гор.
Данія	1901	3.310	166	94,98	39,06
Галиція	1900	274.478	536.893	34,04	7,30
Пруссія	1905	351.550	57.951	85,85	44,89
Сербія	1900	5.726	3	99,95	13,88
Италія	1901	30.792	4.824	86, 4	—
Болгарія	1900	32.482	1.181	96,49	19,39
Норвегія	1900	565	77	87,90	28, 3
Румынія	1900	—	—	72,27	13,84

Евреи стремятся вездѣ въ столицы или наиболѣе крупныя города; такъ, изъ иммигрантовъ въ Англію 60% выбираютъ своимъ жилищемъ Лондонъ, 30%—Манчестеръ, Глазго, Ливерпуль и Лидсъ. Въ Америкѣ 60% иммигрантовъ живетъ въ Нью-Йоркѣ. Въ Германіи, согласно статистикѣ 1900 г., 42,72% евр. жили въ большихъ городахъ, а христіанъ лишь 15,90%. Въ Баваріи въ 1900 г. жило въ большихъ городахъ 46,2% всего евр. населенія Баваріи, христіане составляли лишь 21,9%. Помимо соображеній чисто экономическаго характера на концентрацію евреевъ въ городахъ вліяютъ и другіе факторы: доступъ къ высшему образованію; стремленіе къ лучшимъ условіямъ жизни и т. д.

ГОРОДЪ.	Годъ.	Число евреев.	На 100 жит. евреевъ.	На 1000 евреевъ жили.	На 1000 не-евреевъ жили
Амстердамъ	1899	59.065	11,56	568	90
Вѣна	1900	146.926	8,77	123	61
Берлинъ	1905	98.893	4,88	235	53
Будапешть	1900	166.198	23,08	199	31
Бухарестъ	1900	43.274	13,30	101	50
Копенгагенъ	—	2.826	1,04	800	143
Лондонъ	—	140.000	1,59	585	157
Нью-Йоркъ	—	1.000.000	71,46	528	45
Римъ	—	7.121	1,18	179	20
Варшава	—	254.712	35,77	193	57

По абсолютной величинѣ евр. населенія слѣдуютъ: Нью-Йоркъ, 1 милл.; Варшава, 255 тыс.; Будапешть, 169 тыс.; Одесса—150 тыс.; Лондонъ, 147 тыс.; Вѣна, 146 тыс., затѣмъ Чикаго, Филадельфія, Берлинъ и Парижъ. Въ первыхъ шести городахъ живетъ 1/8 всего евр. населенія.

Благодаря широкой эмиграціи евр. изъ Румыніи, Россіи и Галиціи, за послѣднія 30 лѣтъ давнихъ до 1.000.000 выходцевъ, мы имѣемъ нѣкоторыя болѣе подробныя свѣдѣнія о евреяхъ, живущихъ теперь въ Англіи и Америкѣ. Тамъ какъ громадное большинство эмигрантовъ приходится на возрастъ отъ 15 до 45 лѣтъ, то этимъ они спльно понизили цифру смертности, и повысили число браковъ въ соответствующихъ странахъ. Зато цифра смертности дѣтей въ возрастѣ ниже 5-ти лѣтъ кажется также сильно повышенной, представляя, напримѣръ, въ Лондонѣ 50% всѣхъ случаевъ смерти. Эмиграція оказала вліяніе и на взаимноотношеніе цифръ мужчинъ и женщинъ, по сравненію съ тѣми же данными для туземнаго населенія.

Число женщинъ, приходящихся на 100 мужчинъ:

СТРАНА.	Еврей.	Общ.	СТРАНА.	Еврей.	Общ.
Баварія	106	105	Италія	101	99
Венгрія	103	103	Пруссія	108	103
Голландія	105	102	Россія	104	102
Данія	110	103	Франція	99	101
Ирландія	89	105	Швеція	103	109

Несмотря на болѣе высокую рождаемость мужчинъ сравнительно съ другими народами, у евреевъ замѣчается значительный перевѣсъ женщинъ надъ мужчинами. Это объясняется, конечно, эмиграціей, увлекающей, главнымъ образомъ, мужчинъ. По этой же причинѣ цифра, показывающая отношеніе между молодыми людьми и молодыми женщинами въ Англіи и Америкѣ выше, чѣмъ въ другихъ странахъ, выше и число браковъ. Вообще же брачность среди евреевъ ниже, чѣмъ среди другихъ. Такъ, въ Германіи на 1000 жит. въ 1907 г. было среди евреевъ 7,42 брак., а среди другихъ 8,32; въ Венгріи—8,04, 8,84; въ Амстердамѣ 6,4, 8,05; въ Чехіи—7,42, 7,95 [J. E. IX 529—536]. По языку евреи могутъ быть представлены слѣдующимъ образомъ: въ странахъ, гдѣ господствуетъ славянскій языкъ, жили (1900) 6.225.000 евр., а считали его своимъ необходимымъ языкомъ—400 тыс.; въ странахъ съ англійск. языкомъ—2.200.000, говорили на немъ 1.100.000; въ нѣмецкихъ странахъ 900.000, говорили на немъ 1.250.000 (такъ какъ много евреевъ и за предѣлами Германіи говорятъ на нѣмецкомъ языкѣ), въ венгерскихъ—850 тыс., говорили 600 тыс.; въ турецко-арабск.—650 тыс., говорили 250 тыс.; въ французскихъ—175 тыс., говорили 150 тыс.; въ голландск.—110 тыс., говорили 110 тыс.; въ итальянск. 40 тыс., говорили 40 тыс., другіе языки 400 тыс., говорили 300 тыс.; жаргонъ—7 мил., испанольск. 350 тыс., такимъ образомъ, 63,6% евр. имѣютъ свой діалектъ, а употребленіе нѣмецкаго языка въ качествѣ общаго преннышаго число евреевъ, живущихъ въ Германіи. Въ Италіи и Голландіи всѣ евреи считаютъ своимъ роднымъ языкомъ голландскій и итальянскій языки. Наоборотъ, въ славянскихъ странахъ 7% считаютъ своимъ роднымъ языкомъ господствующій въ странѣ языкъ. 6.

Населеніе Россіи. Россія впервые встрѣтилась съ осѣдлымъ евр. населеніемъ въ 1772 г., когда къ ней перешла отъ Польши Бѣлоруссія, преобразованная въ двѣ губерніи, Полоцкую (впослѣдствіи Витебскую) и Могилевскую. Въ 1791 г. евреи получили возможность переходить изъ бѣлорусскихъ губерній въ Таврическую область, гдѣ они нашли группу единоверцевъ, издавна осѣвшихъ въ Крымѣ—такъ называемыхъ, крымчаковъ (см.). Тогда же предъ евреями открылся доступъ въ Екатеринославское намѣстничество, обнимавшее образованныя позже Екатеринославскую и Херсонскую губерніи. Новая масса осѣдлаго еврейскаго населенія перешла въ русское подданство въ 1793 г., когда по второму раздѣлу Польши Россія приобрѣла территорію, раздѣленную на Минскую, Изяславскую (впослѣдствіи Волынскую) и Брацлавскую (позже Подольскую) губерніи. Въ это время (1794 г.) евреямъ бывшихъ польскихъ губерній было предоставлено селиться въ Кіевской, Черниговской и Новгородъ-Сѣверской (Полтавской) губерніяхъ. Съ третьимъ раздѣломъ Польши, слѣдовавшимъ

въ 1795 г., Россія включила въ число своихъ подданныхъ еврейское население литовскаго края, составившаго Виленскую и Слонимскую (Гродненскую) губернии. Одновременно подъ русское подданство перешли курляндскіе евреи. Съ возникновеніемъ въ 1815 г. Царства Польскаго присоединилось многочисленное евр. население края, изъ котораго были позже образованы 10 губерній. Завоеваніе Кавказа дало Россіи «горскихъ» евреевъ. Присоединеніе Бессарабіи также увеличило численность евр. населения.—Окладныя книги конца 18 в. и начала 19 в. сохранили нижеслѣдующія данныя о еврейскомъ населеніи; приведенныя цифры говорятъ о числѣ мѣщанъ и купцовъ, подлежащихъ податнымъ и инымъ казеннымъ сборамъ.

Губерніи.	1787 г.	1797 г.	1799 г.	1800 г.
Могилевская	15,669	12,000	17,419	24,553
Полоцкая (Витебская)	7,422	4,707		
Кіевская	—	5,028	13,017	19,848
Малороссія	—	—	1,275	4,313
Черниговская	—	1,113	—	—
Новгор.-Сѣверская	—	47	—	—
Слободско-Украинская	—	—	59	63
Таврическая	—	341	2,072	2,097
Вознесенская	—	9,923		
Екатеринославская	—	1,052	13,230 ³⁾	14,260
Брацлавская	—	—		
Минская	—	10,947	12,334	22,910
Подольская	—	16,687	22,981	25,167
Волынская	—	14,265	23,793	—
Виленская	—	22,430 ⁴⁾	?	?
Слонимская	—	13,452	?	?
Курляндская	—	—	—	3,253

Согласно этой таблицѣ, если признать, что въ 1800 г. численность евр. населенія въ обѣихъ литовскихъ губерніяхъ была такая же, какъ въ 1797 г., общее евр. населеніе въ 1800 г. достигаетъ цифры въ 152,346 душъ, уплачивавшихъ подати и повинности.

По ревизіи 1847 г. численность евр. населенія въ предѣлахъ черты еврейской осѣдлости представлена въ слѣдующихъ цифрахъ:

Губерніи и градонач.	Мужч.	Женщ.	Всего.
Бессарабская	10,752	9,480	20,232
Виленская	—	и семействъ	5,751
Витебская	33,613	34,811	68,424
Волынская	24,988	25,365	50,353
Гродненская	83,403	91,084	174,487
Екатеринославская	45,403	52,793	98,196
Кіевская	2,516	2,373	4,889
Ковенская	65,757	69,240	134,997
Ковенская	39,355	42,150	81,505
Минская	43,470	44,163	87,633
Могилевская	44,496	43,243	87,739
Подольская	80,726	83,723	164,449
Полтавская	7,872	7,700	15,572
Таврическая	1,502	1,335	2,837
Херсонская	5,072	5,229	10,301
Черниговская	9,674	8,763	18,437
Одесское градонач.	3,732	3,743	7,475
Керчь-Еникальское „	46	45	91
Таганрогское „	175	127	302
Маріупольское „	60	51	111
Итого	502,612	525,418	1,028,030
		Семействъ	5,751

Кромѣ этихъ 15 губерній черты осѣдлости, евреи жили массами въ губерніяхъ Царства Польскаго, гдѣ по официальнымъ даннымъ

¹⁾ Крымскіе евреи не выдѣлены изъ общихъ цифръ; русскіе евреи именуются „раббинатами“.

²⁾ Часть Новор. губерній отошла къ Кіевской губ.

³⁾ Въ 1799 г. и позже входитъ въ Волынскую губернію.

⁴⁾ Включая немногочисленныя караимовъ.

1856 г. значилось 467.682 души. Небольшими же группами евреи разселились по всей территоріи Россіи, согласно прилагаемой таблицѣ, относящейся къ 1858 г. (не включая Сибири).

Губерніи.	1858 г о д ъ .				Всего.
	Въ городск. поселеніяхъ.		Внѣ городск. поселеній.		
	Муж. чинъ.	Жен. чинъ.	Муж. чинъ.	Жен. чинъ.	
Архангельская	129	27	—	—	156
Астраханская	163	67	—	—	230
Владимірская	227	67	—	—	294
Вологодская	159	71	—	—	230
Воронежская	87	71	118	3	279
Вятская	287	21	45	10	363
Казанская	153	22	8	—	183
Калужская	426	193	2	3	624
Костромская	204	60	—	—	264
Курская	270	193	2	—	465
Московская	340	104	—	—	444
Нижегородская	534	167	61	13	775
Новгородская	369	124	549	266	1,308
Олонекская	299	90	67	34	490
Оренбургская	19	—	—	—	19
Орловская	331	70	55	2	458
Пензенская	177	53	38	—	268
Пермская	403	73	4	—	480
Петербургская	1,050	381	79	57	1,567
Псковская	198	46	—	—	244
Рязанская	168	34	—	—	202
Самарская	104	20	4	—	128
Саратовская	17	2	—	—	19
Сибирская	110	25	16	5	156
Смоленская	156	73	—	—	229
Тамбовская	128	59	3	—	190
Тверская	319	140	38	26	523
Тульская	509	144	47	1	701
Харьковская	139	106	2	—	247
Ярославская	255	189	—	—	444
Итого въ 30 губ.	7,730	2,692	1,138	420	11,980

Болѣе значительныя группы еврейскаго населенія имѣлись также въ Курляндіи (въ 1850 г. свыше 22 тыс.) и на Кавказѣ (въ 1835 г. свыше 12 тыс.; см. Евр. Энци., IX, 75—76).—Ср.: Статистическія таблицы Росс. Имп., изд. Центр. Статистич. Комитета, вып. II, Спб. 1863 г.; Милютинъ, Устройство и состояніе евр. обществъ, Спб., 1849—1850 г.; Рукописн. матеріалы. Ю. Г. 8.

Носившее время. Перепись 1897 года зарегистрировала всего 5,189,401 евр., что по отношенію ко всему населенію Имперіи составляетъ 4,13%. Почти все евр. населеніе (93,9%) живетъ въ 15 губ. черты осѣдлости и 10 губ. Царства Польскаго: именно въ 15 губерніяхъ черты осѣдлости 3,558,060 евр. и въ 10 губерніяхъ Ц. Польскаго 1,316,576 евр. Процентъ евреевъ къ общему населенію въ 15 губ. черты осѣдлости 10,79%, а во всѣхъ 25 губ., гдѣ евреямъ дозволено жительство, 11,51%. Распределеніе по отдѣльнымъ мѣстностямъ показано въ таблицахъ №№ 1 и 2.

Табл. № 1. Губернии, открытыя для жительства евреевъ.

ГУБЕРНІИ ЧЕРТЫ ОСѢДЛОСТИ.	Еврейское население.			% евр. въ кол-в. общ. насел.
	Мужч.	Женщ.	Обоего пола.	
Имперія.				
Бессарабская губ.	110.573	115.064	225.637	11,65
Вилнская "	98.443	106.818	205.261	12,90
Волынская "	193.059	204.713	397.772	13,31
Гродненская "	184.126	142.748	276.874	17,28
Екатеринослав. "	51.327	49.409	100.736	4,77
Ковенская "	101.290	110.940	212.230	13,71
Минская "	163.457	175.200	338.657	15,77
Могилевская "	96.686	104.615	201.301	11,92
Подольская "	177.458	186.139	363.597	12,15
Полтавская "	55.337	56.080	111.417	4,02
Таврическая "	33.880	32.245	66.125	4,57
Херсонская "	165.900	171.382	337.282	12,32
Черниговская "	55.091	59.539	114.630	4,99
Кіевская "	207.245	220.616	427.863	12,03
Витебская "	83.238	92.440	175.678	11,90
Итого	1.727.110	1.830.950	3.558.060	10,79
Ц. Польское.				
Варшавская губ.	169.978	179.965	349.943	18,12
Петровская "	109.497	112.802	222.299	15,83
Плоцкая "	23.769	26.704	50.473	9,13
Радомская "	55.160	58.117	113.277	13,89
Сувальская "	28.468	30.340	58.808	10,09
Сѣдлецкая "	59.656	62.714	122.370	15,84
Калишская "	34.915	37.424	72.339	8,59
Кѣлецкая "	40.044	42.383	82.427	10,82
Ломжинская "	44.488	46.429	90.912	15,69
Люблинская "	74.357	79.371	153.728	13,26
Въ губ. Ц. Польск.	640.327	676.249	1.316.576	14,01
Въ прочихъ мѣстностяхъ	168.747	146.018	314.765	0,37
Всего по Имперіи	2.536.184	2.653.217	5.189.401	4,13

Табл. № 2.

ГУБЕРНІИ.	Еврейское население.			% евр. въ кол-в. общ. насел.
	Мужч.	Женщ.	Обоего пола.	
<i>Европейская Россія, кроме губерній черты осѣдл. и Ц. Польскаго.</i>				
Архангельская	152	100	252	0,08
Астраханская	1.637	1.536	3.173	0,31
Владимірская	693	474	1.167	0,09
Вологодская	242	183	425	0,03
Воронежская	1.418	1.262	2.680	0,11
Вятская	394	423	817	0,03
Обл. Войска Донскаго	7.847	7.593	15.440	0,60
Казанская	1.179	1.107	2.286	0,11
Калужская	945	536	1.481	0,13
Костромская	461	369	830	0,06
Курляндская	23.327	25.986	49.313	7,33
Курская	2.252	1.889	4.141	0,17
Лифляндская	14.703	13.951	28.654	2,24
Московская	5.437	3.312	8.749	0,36
Нижегородская	1.390	1.283	2.673	0,12
Новгородская	3.338	1.402	4.740	0,35
Олонецкая	201	202	403	0,11
Оренбургская	1.099	994	2.093	0,13
Орловская	3.488	2.770	6.258	0,31
Пензенская	353	207	560	0,04
Пермская	1.129	890	2.019	0,07
Псковская	3.113	3.341	6.454	0,58
Рязанская	1.079	468	1.547	0,09
Самарская	1.293	1.208	2.501	0,09
С.-Петербургская	11.462	9.808	21.270	1,01
Саратовская	1.768	1.274	3.042	0,13
Симбирская	329	242	571	0,04
Смоленская	5.711	4.785	10.496	0,69
Тамбовская	1.258	906	2.163	0,08
Тверская	756	640	1.396	0,08
Тульская	1.605	1.045	2.650	0,19
Уфимская	355	340	695	0,03
Харьковская	7.531	6.194	13.725	0,65
Эстляндская	909	487	1.396	0,33
Ярославская	985	661	1.646	0,15
Итого	109.839	97.867	207.706	0,34

ГУБЕРНІИ.	Еврейское население.			% евр. въ кол-в. общ. нас.
	Мужч.	Женщ.	Обоего пола.	
<i>Кавказъ, Сибирь, Средняя Азія.</i>				
Кавказъ:				
Бакинская	6.040	5.610	11.650	1,41
Дагестанская	5.256	4.594	9.850	1,72
Елизаветпольская	992	1.031	2.023	0,23
Карская обл.	1.118	90	1.208	0,42
Кубанская обл.	2.453	2.343	4.796	0,25
Кутаисская обл.	4.703	4.199	8.902	0,84
Старопольская	717	574	1.291	0,15
Терская	4.272	2.848	7.120	0,76
Тифлисская	4.666	3.838	8.504	0,81
Черноморская	587	467	1.054	1,83
Эриванская	1.197	876	2.073	0,25
Итого	32.001	26.470	58.471	0,63
Сибирь:				
Амурская	231	163	394	0,33
Енисейская	2.917	2.813	5.730	1,00
Забайкальская	3.934	3.616	7.550	1,18
Иркутская	4.396	3.843	8.239	1,60
Приморская	1.441	150	1.591	0,72
О. Сахалинъ	80	47	127	0,45
Тобольская	1.241	1.212	2.453	0,17
Томская	3.882	3.844	7.696	0,40
Якутская	391	306	697	0,26
Итого	18.483	5.994	24.477	0,60
Средняя Азія:				
Акмолинская обл.	811	817	1.628	0,24
Закаспійская "	669	240	909	0,24
Самаркандская обл.	2.352	2.027	4.379	0,51
Семипалатинская обл.	156	146	302	0,04
Семырѣченская "	153	126	279	0,03
Сыр-Дарьинская "	1.646	1.131	2.777	0,19
Тургайская "	36	22	58	0,02
Уральская "	70	58	128	0,02
Ферганская "	1.366	903	2.269	0,14
Итого	7.259	5.470	12.729	0,16
Сверхъ того:				
Русск. насел. въ Финляндіи	—	—	644	4,99
" " " Бухарѣ	516	211	727	6,40
" подд. " Хивѣ	5	3	8	0,20
Въ загр. пл. на военн. суд.	3	—	3	0,02
Итого	—	—	1.382	3,35
Итого въ губерніяхъ Кавказа, Сибири, Средней Азіи	—	—	107.059	0,47

Во внутреннихъ губерніяхъ процентъ евреевъ весьма незначительный: maximum въ Курляндской губ. (7,33%) и minimum въ Вятской губ. (0,03%). По отдѣльнымъ частямъ Имперіи евр. население распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Число душъ.	% отношеніе къ общему населенію.
Европ. Россія (безъ Ц. Польск.)	3.765.766	4,03
Царство Польское	1.316.576	14,01
Черты осѣдлости (15 губ.)	3.558.060	10,79
Кавказъ	58.471	0,63
Сибирь	34.477	0,60
Средняя Азія	12.729	0,16
Внѣ черты осѣдлости	314.765	0,37

Распределеніе евр. населенія по городамъ, мѣстечкамъ и сельскимъ мѣстностямъ. Въ силу «Временныхъ правилъ» 1882 г., евреямъ воспрещено вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости. Поэтому огромная часть (4/5) еврейскаго населенія сконцентрирована въ городахъ и мѣстечкахъ, а въ сельскихъ мѣстностяхъ живетъ лишь 1/5 евр. населенія. Составляя въ городахъ черты осѣдл. 37,6% и въ мѣстеч-

какъ 39,8% ко всему населенію; евреи въ сельскихъ мѣстностяхъ представляютъ лишь 2,8% всего населенія. Впрочемъ, колебанія значительныя по отдѣльнымъ районамъ и густота евр. населенія различна въ крупныхъ и мелкихъ городахъ (въ послѣднихъ выше). Распределение по типамъ поселеній показано въ табл. № 3.

Табл. № 3.

РАЙОНЫ ЧЕРТЫ ОСѢДЛОСТИ.	Сельскія мѣстности.			Мѣстечка и посады.				Города.			По всему району.			
	Абс. число.	% отъ. къ евр. насел.	% отношеніе къ общ. населенію.	Число пунетовъ.	Абс. число.	% въ евр. населеніи.	% отношеніе къ общ. населенію.	Число пунетовъ.	Абс. число.	% въ евр. населеніи.	% отношеніе къ общ. населенію.	Абс. число.	% въ евр. населеніи.	% отношеніе къ общ. населенію.
Сѣверо-Западный	266.507	18,74	3,30	481	533.097	37,47	58,20	79	622.827	43,79	52,60	1.422.431	100,0	14,10
Царство Польское	176.199	13,34	2,70	442	331.528	25,30	45,30	111	813.375	61,57	37,70	1.321.100	100,0	14,50
Юго-Западный	338.850	19,15	3,20	446	712.045	40,26	40,20	72	717.665	40,57	35,90	1.768.560	100,0	12,40
Юго-Восточный	105.998	27,37	1,50	153	42.093	10,87	6,60	62	239.145	61,76	23,60	387.236	100,0	4,50
	887.554	16,11	2,80	1.522	1.618.761	38,05	39,80	324	2.393.012	48,84	37,60	4.899.327	100,0	11,60

Относительная численность евр. населенія, живущаго въ сельскихъ мѣстностяхъ, обратно пропорциональна густотѣ сѣти городск. поселеній: чѣмъ больше городовъ и мѣстечекъ въ районѣ или губерніи, тѣмъ меньшая часть евреевъ живетъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. И этотъ факторъ не менѣе важенъ, чѣмъ юридическія ограниченія въ передвиженіи евреевъ. Въ среднемъ, въ сельскихъ мѣстностяхъ живетъ лишь 1/5 часть всего евр. населенія; въ мѣстечкахъ и посадахъ 1/3 и въ городахъ приблизительно 1/2. До 30% достигаетъ евр. сельское населеніе въ Черниговской и Екатеринославской губерніяхъ (гдѣ невелико количество городскихъ поселеній); менѣе 10% евр. сельское населеніе въ Варшавской и Калишской губерніяхъ (гдѣ много городскихъ поселеній съ значительнымъ промышленнымъ развитіемъ). Процентъ мѣстечковаго населенія особенно высокъ въ юго-западныхъ (40,3%) и въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ (37,5%), понижаясь до 25,1% въ Царствѣ Польскомъ и 10,9% въ юго-восточныхъ губерніяхъ (гдѣ и мѣстечекъ мало). Городское населеніе по отдѣльнымъ губерніямъ черты осѣдлости распределяется слѣдующ. образомъ: (въ %)

1. Мяская	59,4	14. Сувалская	40,0
2. Гродненская	58,7	15. Калишская	37,6
3. Овденская	53,7	16. Бессарабская	37,4
4. Витебская	52,7	17. Плоцкая	35,0
5. Могилевская	52,6	18. Варшавская	33,9
6. Кляцкая	51,3	19. Петроковская	32,0
7. Волынская	51,0	20. Киевская	31,6
8. Радомская	50,6	21. Херсонская	30,5
9. Ломжинская	46,9	22. Полтавская	29,5
10. Подольская	46,4	23. Екатеринославская	26,6
11. Люблинская	45,8	24. Черниговская	26,1
12. Виленская	44,1	25. Таврическая	13,6
13. Ковенская	43,4		

Болѣе половины городского населенія евреи составляютъ въ 8 губерніяхъ, отъ 1/3 до 1/2 въ 10 губерніяхъ, отъ 1/4 до 1/3 въ 6 губерніяхъ и менѣе 1/4 лишь въ одной губерніи.

Составъ еврейскаго населенія: 1) по полу, 2) по возрасту, 3) семейному состоянію.—Въ общемъ населеніи Россіи количество женщинъ нѣсколько выше, чѣмъ количество мужчинъ: на 100 мужчинъ приходится 101,1 женщ.; но въ городахъ, куда направляется изъ деревень на заработокъ значительное количество мужчинъ и гдѣ сконцентрированы войска, число мужчинъ выше числа женщинъ: на 100 мжч. только 88,8 женщ. (въ сель-

скихъ же мѣстностяхъ на 100 мжч.—103,3 женщ.).

У евреевъ количественное преобладаніе женщинъ еще болѣе замѣтно — при почти одинаковомъ соотношеніи въ городахъ и уѣздахъ, — а именно: на 100 мжч. приходится 105 женщ. Такой численный перевѣсъ женщинъ объясняется болѣе значительной смертностью мужчинъ (на

100 мжч. въ евр. населеніи умираетъ лишь 77 женщ.), усиленной евр. эмиграціей, уносящей за океанъ болѣе % мужчинъ. Не представляя разницы въ городахъ и уѣздахъ черты осѣдлости, соотношеніе половъ у евреевъ внѣ черты осѣдлости совершенно иное: число мужчинъ не только не ниже, но выше числа женщинъ (115 мжч. на 100 женщ.). Такъ какъ евреи ограниченъ въ правѣ передвиженія, то въ губерніи, лежащія внѣ черты евр. осѣдлости, попадаютъ только лица привилегированныя, преимущественно, лица торговаго сословія; естественно, среди этихъ пришлыхъ евреевъ преобладаютъ мужчины. Изъ губерній черты осѣдлости лишь Екатеринославская и Таврическая имѣютъ болѣе количество мужчинъ-евреевъ, чѣмъ женщинъ. Эти общ. губерніи, какъ и губерніи внѣ черты, являются до извѣстной степени страной иммиграціи евреевъ. Колебанія полового состава по возрастамъ показаны въ таблицѣ № 4.

Сопоставленіе возрастнаго состава евреевъ съ возрастнымъ составомъ другихъ исповѣданій показываетъ, что у евреевъ рабочій возрастъ (отъ 20 до 59 лѣтъ) исключительно низокъ: 42,3% у евреевъ-мужчинъ и 42,4 у евреекъ—въ то время какъ у лютеранъ онъ составляетъ 47,5; у римско-католиковъ—45,0; у православныхъ—44,4; у всего Н.—44,9%. Такой возрастной составъ, затрудняющій борьбу за существованіе, крайне неблагоприятенъ въ экономическомъ отношеніи. вмѣстѣ съ тѣмъ—число стариковъ въ евр. Н. также весьма небольшое. И такимъ образомъ пониженный % рабочаго Н. пополняется избыткомъ лицъ возраста до 19 лѣтъ, что особенно характерно при низкой рождаемости: у евреевъ рождается меньше дѣтей, чѣмъ въ остальномъ Н., но выживаетъ ихъ больше. Это явленіе объясняется не столько расовой особенностью евреевъ, сколько большей ихъ культурностью. Но вымраніе евреевъ въ зрѣломъ возрастѣ, какъ показано будетъ ниже, значительное. Возрастной составъ нееврейскаго уѣзднаго и городского Н. различенъ, а именно: въ уѣздахъ убывающая прогрессія, а въ городахъ значительное повышеніе возрастной группы 20—29 лѣтъ, какъ результатъ притока трудовыхъ элементовъ въ города. Въ еврейскомъ же Н. ни въ городахъ, ни въ уѣздахъ нѣтъ внутреннего эмиграціоннаго

Таблица № 4. Возрастной состав еврейскаго населенія Имперіи въ ‰.

ВОЗРАСТЫ.	УЪЗДЫ.			На 100 мужчѣвъ приходится женщѣвъ.	ГОРОДА.			На 100 мужчѣвъ приходится женщѣвъ.	УЪЗДЫ И ГОРОДА.			На 100 мужчѣвъ приходится женщѣвъ.
	мжч.	жнщ.	Обоего пола.		мжч.	жнщ.	Обоего пола.		мжч.	жнщ.	Обоего пола.	
Дѣти моложе года . . .	3,3	3,0	3,2	95	3,3	3,0	3,1	96	3,3	3,0	3,2	96
Отъ 1 и до 9 лѣтъ . . .	27,3	25,9	26,6	100	24,4	23,3	23,8	100	25,8	24,6	25,2	100
» 10 — 19 » . . .	22,7	24,4	23,6	113	23,0	25,5	24,3	116	22,9	25,0	23,9	115
» 20 — 29 » . . .	15,1	15,8	15,5	110	18,4	17,5	17,9	99	16,8	16,7	16,7	104
» 30 — 39 » . . .	11,3	11,3	11,3	105	11,7	11,5	11,6	102	11,5	11,4	11,5	104
» 40 — 49 » . . .	8,1	8,4	8,2	109	7,9	8,1	8,0	107	8,0	8,2	8,1	108
» 50 — 59 » . . .	6,2	6,2	6,2	106	5,8	6,1	6,0	109	6,0	6,1	6,1	108
» 60 — 69 » . . .	3,9	3,4	3,6	91	3,7	3,3	3,5	95	3,6	3,4	3,6	93
» 70 — 79 » . . .	1,7	1,2	1,4	76	1,5	1,3	1,4	88	1,6	1,2	1,4	81
» 80 — 89 » . . .	0,4	0,3	0,3	82	0,3	0,3	0,3	105	0,3	0,3	0,3	93
» 90 — 99 » . . .	—	—	—	124	—	—	—	146	—	—	—	134
» 100 — 109 » . . .	—	—	—	195	—	—	—	218	—	—	—	204
» 110 и больше . . .	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	100
Неизвѣстнаго возраста . . .	—	—	—	81	—	—	—	94	—	—	—	88
Всего	100,0	100,0	100,0	105	100,0	100,0	100,0	104	100,0	100,0	100,0	105

процесса и естественная картина возрастнаго состава ничѣмъ не видоизмѣняется въ предѣлахъ всей черты осѣдлости. И въ то время какъ въ городахъ у евреевъ мужчинъ въ рабочемъ возрастѣ 43,8% всѣхъ мужчинъ, у православныхъ—58,9%; у католиковъ—57,8%; у лютеранъ—57,6%. Точно такъ же и % евреекъ-горожанокъ въ рабочемъ возрастѣ наиболѣе низкій. Процентъ евреевъ-мужчинъ въ рабочемъ возрастѣ по отдѣльнымъ районамъ:

Районъ	Мужч.	Жнщ.
Сѣв.-западный районъ	40,1	108,9
Царство Польское	40,7	105,7
Юго-западный районъ	43,2	105,1
Юго-восточный районъ	43,3	101,4
Черта осѣдлости	41,7	106,1

На югѣ въ евр. насел. меньше женщинъ и болѣе высокъ % рабочаго возраста мужчинъ. Какъ высокій % женщинъ, такъ и низкій % рабочаго возраста среди мужчинъ-евреевъ вызываються (въ сѣверо-западномъ крайѣ и Царствѣ Польскомъ) общей причиной — эмиграціей. Яркой иллюстраціей вліянія эмиграціи на половой и возрастной составъ служатъ данныя для Ковенской и другихъ пограничныхъ губерній, гдѣ преобладаніе женщинъ въ рабочемъ возрастѣ максимальное. Сильное преобладаніе въ тѣхъ же возрастахъ мужчинъ-евреевъ Таврической губерніи—отраженіе иммиграціи мужчинъ рабочаго возраста. Составъ еврейскаго Н. по семейному составу обусловливается съ одной стороны возрастнымъ составомъ (избытокъ младшихъ возрастовъ увеличиваетъ количество холостыхъ и незамужнихъ), съ другой стороны—экономическими и бытовыми условіями. Исключая изъ общаго числа еврейскаго Н. лицъ до 16 лѣтъ, мы наблюдаемъ слѣдующій семейный составъ еврейскаго (половозрѣлага) Н.:

	Мжч.	Жнщ.
Холостыхъ и дѣвицъ	30,3	23,4
Состоящихъ въ бракѣ	66,0	64,8
Вдовыхъ	3,3	10,6
Разведенныхъ	0,3	0,9
Не указавшихъ семейнаго состоянія	0,1	0,1
Итого	100,0	100,0

Итакъ, въ бракѣ состоятъ ²/₃ мжч. и почти ²/₃ жнщ.; холостые составляютъ ³/₁₀ всѣхъ мужчинъ, дѣвицы около ¹/₄ жнщ. Но вдовыхъ и разведенныхъ мужчинъ втрое меньше, чѣмъ

женщинъ: женщины вообще рѣже вступаютъ во второй бракъ; большое число вдовъ объясняется и тѣмъ, что женщины раньше вступаютъ въ бракъ и потому переживаютъ мужей. По сравненію съ другими національностями % холостыхъ и дѣвицъ у евреевъ значительнѣе, чѣмъ въ общемъ Н. (26,9 мжч. и 13,1 жнщ.), но ниже чѣмъ у поляковъ и особенно у литовцевъ. Процентъ состоящихъ въ бракѣ ниже, чѣмъ у русскихъ и въ общемъ Н. (67,3 мжч. и 67,6 жнщ.), но выше чѣмъ у поляковъ и литовцевъ. Вдовыхъ сравнительно мало въ евр. насел.; разведенныхъ больше чѣмъ у другихъ народностей—вслѣдствіе распространенности развода, дозволеннаго еврейской религіей. Горожане-евреи (какъ, впрочемъ, и не-евреи) вступаютъ въ бракъ позже. Что касается отдѣльныхъ районовъ, то Царство Польское и юго-западный край характеризуются сравнительно низкимъ процентомъ холостыхъ и дѣвицъ и высокимъ процентомъ состоящихъ въ бракѣ. Сѣверо-западный районъ и особенно юго-восточный районъ, наоборотъ, даютъ меньшій % состоящихъ въ бракѣ, что указываетъ на нѣкоторое ослабленіе старинныхъ устоевъ жизни; ранніе браки становятся болѣе рѣдкими. Особенно высокъ % холостыхъ мужчинъ въ губ. Херсонской (33,0), Екатеринославской (34,5%) и Таврической (37,7%). Напротивъ, количество холостыхъ ниже средней нормы (30,3%) въ Сѣдлецкой (21,9%), Радомской (22,4), Кѣлецкой (23,7%), Волынской (26,9), Киевской (27,1), Подольской (27,6).

Движеніе еврейскаго Н.: брачность, рождаемость, смертность, приростъ. Естественное движеніе Н.—это отдѣлъ статистики, изучающій перемѣны въ численности Н., обусловленныя перевѣсомъ количества рожденныхъ надъ числомъ смертныхъ случаевъ. Для выясненія условій естественнаго прироста необходимо ознакомиться и съ «брачностью», т. е. съ отношеніемъ количества браковъ къ наличному Н. Изученіе данныхъ о брачности, рождаемости, смертности, приростъ даетъ не только матеріалъ для чисто статистическихъ выводовъ, но и для характеристики культурнаго состоянія Н.: такъ, напр., низкій процентъ смертности, особенно дѣтской, указываетъ на извѣстный культурный уровень и т. п. По сравненію съ другими вѣроисповѣдными группами Россіи количество браковъ у евреевъ

низкое, средний возраст брачущихся относительно высок—и, тѣмъ не менѣе, число вѣнчаемыхъ дѣтей очень незначительно. Ни одна народность не даетъ такого низкаго процента рождаемости какъ евреи и, тѣмъ не менѣе, приростъ еврейскаго Н. немногимъ меньше, чѣмъ приростъ Н. въ другихъ исповѣданіяхъ. Смертность же евреевъ значительно (почти въ 2½ раза) ниже, чѣмъ въ Н. другихъ исповѣданныхъ группъ. По официальнымъ даннымъ, въ 1904 г. было заключено въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи всего 802.525 браковъ, т.-е. 7,6 на 1.000 Н. По отдѣльнымъ исповѣданіямъ брачность такова:

	Общее количество браковъ.	На 1000 д. населения.	По отношенію къ средн. брачн. (7,6) пряс. за 1000.
Православные	670615	7,7	1013
Римско-католики	30353	6,2	816
Протестанты	23732	6,4	842
Магометане	41016	10,2	1342
Евреи	26653	6,3	829

Такимъ образомъ, только у католиковъ Европейской Россіи брачность ниже, чѣмъ у евреевъ (у католическаго населенія Царства Польскаго, гдѣ преобладаетъ элементъ крестьянской, норма эта повышается до 7,5 и превосходитъ еврейскую брачность). Характерно, что у евреевъ не только общее количество браковъ меньше, но и возрастъ вступающихъ въ бракъ—особенно среди женщинъ—гораздо выше, чѣмъ въ остальномъ населеніи (сельскомъ, по преимуществу). Позднее вступленіе въ бракъ—въ социальномъ отношеніи весьма важный фактъ. Это явленіе сравнительно новое. Средняя норма брачности у евреевъ въ 1904 г. 6,3 на 1000 населенія обнаруживаетъ тенденцію къ пониженію; такъ, эта норма въ 1897 г. равнялась 7,3, а въ 1903 г.—7,2.

Браки:	Всѣхъ испов.	Православн.	Р.-католики.	Протестанты.	Армяно-грегор.	Евреи.
Холостыхъ съ дѣвцами	83,4	85,0	79,9	84,4	81,7	81,4
" со вдовами	2,2	2,0	3,7	2,7	2,4	1,8
Вдовыхъ съ дѣвцами	8,3	7,8	11,9	8,3	8,0	6,4
" со вдовами	6,1	5,2	4,5	4,6	7,9	10,4

Во всѣхъ исповѣданіяхъ наибольшее число браковъ заключается между холостыми и дѣвцами, но въ то время, какъ въ другихъ исповѣданіяхъ второе мѣсто занимаютъ браки вдовыхъ съ дѣвцами, у евреевъ больше браковъ вдовцовъ со вдовами, чѣмъ вдовыхъ съ дѣвцами. Такимъ образомъ и по семейному составу обоихъ лицъ, вступающихъ въ бракъ, замѣчается у евреевъ большее сходство, чѣмъ въ другихъ исповѣданіяхъ. Распределеніе браковъ у евреевъ во времена года иное, чѣмъ въ общ. населеніи: у евреевъ максимумъ брачности въ августѣ; въ общ. населеніи—зимомъ. Вообще же количество браковъ по временамъ года у евреевъ болѣе равномерно, чѣмъ въ общемъ населеніи.—При низкой брачности у евреевъ и при болѣе высокомъ возрастѣ вступающихъ въ бракъ (особенно женщинъ) естественнымъ путемъ сокращается рождаемость. Еврейская рождаемость весьма низкая; такъ въ 50 губ. Европ. Россіи въ 1904 г. родилось 5.124.544 младенцевъ обою пола, распределяемые по религиознымъ группамъ:

	Общее число.	На 1000 дѣтн. насел.
Православные	4.472.517	51,7
Рим.-католики	175.771	35,8
Протестанты	94.486	25,9
Магометане	176.834	44,0
Евреи	128.671	30,2

Наибольшая рождаемость у православныхъ, наименьшая у протестантовъ и евреевъ. По поламъ родившіеся младенцы распределяются слѣд. обр.:

Распределеніе браковъ по возрастнымъ группамъ (въ %).

	Всѣхъ исповѣданій.		Православныхъ.		Старообрядцевъ.		Римско-католиковъ.		Протестантовъ.		Армяно-грегоріанцевъ.		Евреевъ.		Магометанъ.		Идокопоблаженниковъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Моложе 21 года	34,1	57,4	38,8	60,8	43,1	64,8	4,6	36,7	11,4	31,1	3,6	64,2	5,9	25,2	3,9	53,3	24,3	34,8
Отъ 21 года до 50 лѣтъ	64,0	42,0	69,7	38,8	56,3	35,0	91,7	62,5	84,8	67,7	84,3	35,2	90,4	73,6	85,0	45,1	74,5	65,0
Старше 50 лѣтъ	1,9	0,6	1,5	0,4	0,6	0,2	3,7	0,8	3,5	1,2	2,1	0,6	3,7	1,2	5,1	1,6	1,2	0,2

Въ общемъ населеніи 1/3 всѣхъ вступающихъ въ бракъ мужчинъ и болѣе 1/2 всѣхъ выходящихъ замужъ моложе 21 года,—у евреевъ въ этомъ возрастѣ вступаетъ въ бракъ лишь 5,9% мужчинъ и 25,2% женщинъ (изъ числа всѣхъ брачущихся евреевъ), у армяно-грегоріанъ и у католиковъ еще ниже процентъ мужчинъ, вступающихъ въ бракъ въ юношескомъ возрастѣ; но среди женщинъ въ этомъ возрастѣ ниже всего процентъ выходящихъ замужъ евреекъ. Вообще у евреевъ возрастъ обоихъ половъ вступающихъ въ бракъ меньше разнится, чѣмъ у другихъ исповѣданій. Вслѣдствіе низкаго % юношескихъ браковъ, высокъ у евреевъ процентъ браковъ въ зрѣломъ возрастѣ; а въ старческомъ (свыше 50 л.) возрастѣ еврей-мужчины вступаютъ вдвое, а женщины почти втрое чаще, чѣмъ въ общемъ населеніи. Помимо вышеуказанной общей тенденціи вступать поздно въ бракъ здѣсь играетъ роль распространенность у евреевъ вторыхъ браковъ. Вообще же по семейному составу вступающихъ въ бракъ въ 1904 г. браки по исповѣданіямъ распределяются слѣдующимъ образомъ (въ %):

на 1000 мальчиковъ приходится 949 дѣвочекъ. По отдѣльнымъ исповѣданіямъ отношеніе половъ среди рождающихся младенцевъ таково: на 1000 мальчиковъ рождается дѣвочекъ у православныхъ 953, у католиковъ 957, у магометанъ 949, у протестантовъ 810, у евреевъ 811. Перевѣсъ мужскихъ рожденій у евреевъ особенно значителенъ. И тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе низкой смертности евреекъ, въ наличномъ составѣ населенія наблюдается значительное количественное преобладаніе женщинъ. Относительно меньше рождается мальчиковъ у евреевъ въ южныхъ губерніяхъ черты осѣдлости.—Рожденій вѣнчаемыхъ у евреевъ очень мало: для общаго населенія процентъ вѣнчаемыхъ рожденій составляетъ 2,4%; у православныхъ 2,3%; у католиковъ 3,4%; у протестантовъ 3,8%; у евреевъ лишь 0,3%. Этотъ низкій % (0,3%) евр. вѣнчаемыхъ дѣтей повышается нѣсколько въ южныхъ губ. черты осѣдлости и въ центр. губ. Россіи, гдѣ патриархальность нравовъ уже болѣе подверглась вліянію окружающей среды. Многоплодные рожденія составляютъ у евреевъ нѣсколько болѣе высокой процентъ (2,7%),

чѣмъ въ общемъ населеніи (2,3% всѣхъ родившихся). Процентъ тройней у евреевъ низокъ. Среди двойней у евреевъ рождается больше дѣвочекъ.—Умершихъ за 1904 г. въ 50 губ. Европ. Рос. было зарегистрировано 3.153.146 душъ обоого пола, т.-е. 29,8 на 1000 душъ населенія. По отдѣльнымъ исповѣданіямъ смертность была такова:

	Общ. число умершихъ.	Число ум. на 1000 д. насел.
Православные	2.751.135	31,8
Р.-католики	107.350	21,8
Протестанты	65.414	15,3
Магометане	123.206	30,6
Евреи	60.568	14,2

Такимъ образомъ, при низкой рождаемости и смертность у евреевъ наименьшая. Смертность у евреевъ вдвое ниже смертности у православныхъ и магометанъ, въ полтора раза ниже смертности у католиковъ. Какъ и рождаемость, смертность евр. въ Россіи имѣетъ тенденцію къ пониженію. Такъ на 1000 душъ евр. населенія:

въ 1897 г. рождаемость	32,4	смертность	16,3
" 1903 "	29,3	"	14,5
" 1904 "	30,2	"	14,2

Болѣе низкая рождаемость и болѣе низкая смертность у евреевъ отмѣчается не только для Россіи: и въ Пруссіи рождаемость (на 1000 душъ насел.) у евреевъ 22,50, у христіанъ 33,15; въ Соединенныхъ Штатахъ у евреевъ 20,81, христіанъ 30,80. Смертность въ Пруссіи (1893—1897) у евреевъ 14,73; у христ. 21,84; въ С.-Америк. Штатахъ у евр. 16,71; у христ. 26,04. На цифру смертности вообще огромное вліяніе имѣетъ дѣтская смертность; такъ какъ у евреевъ сравнительно мало рождается дѣтей и мало ихъ умираетъ, то и общая смертность у нихъ ниже. Но кромѣ того, играетъ роль культурность еврейскаго населенія (городского по преимуществу)—и цѣльный рядъ факторовъ бытовыхъ, религиозныхъ и пр. Въ общемъ населеніи потому такъ и высока общая смертность, что дѣтская смертность доходитъ до 43; у евреевъ же смертность дѣтей до 1 года вдвое ниже (27 для мальчиковъ и 22 для дѣвочекъ). Нижеслѣдующая таблица распредѣленія смертности по возрастамъ (въ %)

	Общ. населеніе.		Еврейск. населеніе.	
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
До 1 года	43,00	39,00	26,90	22,10
1—5 л.	20,28	20,78	21,30	17,80
6—10 "	4,08	4,27	4,95	4,25
11—15 "	1,55	1,74	2,60	2,00
16—20 "	1,69	2,14	3,31	2,97
21—25 "	1,79	2,19	2,56	3,02
26—30 "	1,73	2,18	2,07	3,09
31—35 "	1,56	1,90	2,13	2,96
36—40 "	1,80	2,02	2,41	2,97
41—45 "	1,96	1,92	2,45	3,12
46—50 "	2,19	1,97	2,45	3,13
51—55 "	2,29	2,18	3,01	3,72
56—60 "	2,54	2,65	3,61	3,95
61—65 "	2,83	3,14	4,00	4,95
66—70 "	2,93	3,27	4,14	5,15
71—75 "	2,78	3,22	4,22	5,27
76—80 "	2,26	2,53	3,43	4,16
81 и бол.	2,72	2,90	4,46	5,29
всѣхъ возр.				

показываетъ очень низкую смертность въ дѣтскомъ возрастѣ, но довольно высокую въ зрѣлыхъ возрастахъ, а въ старческихъ даже очень высокую смертность. Различна смертность для обоихъ половъ—особенно благоприятна для женщинъ. На 100 умершихъ мужчинъ приходится умершихъ жен-

щинъ у православныхъ 92,5; р.-католиковъ 91,5; протестантовъ 95,9; магометанъ 100,1; у евреевъ 77,8. Мужское евр. населеніе вымираетъ гораздо сильнѣе, и смерть уноситъ не только излишекъ родившихся мужчинъ, а значительно большее количество ихъ, вслѣдствіе чего въ наличномъ составѣ еврейскаго населенія значительный численный перевѣсъ женщинъ. Этотъ перевѣсъ отчасти, впрочемъ, объясняется и эмиграціей, захватывающей въ своемъ потокѣ больше мужчинъ, чѣмъ женщинъ. Средняя женская смертность у евреевъ (77,8 на 1000) варьируетъ по отдѣльнымъ губерніямъ—и тамъ, гдѣ она ниже, тамъ еще выше процентъ женщинъ въ наличномъ составѣ евр. населенія; то же въ пограничныхъ губерніяхъ, гдѣ болѣе сильно эмиграціонное движеніе. По мѣсяцамъ и временамъ года смертность варьируетъ значительно; такъ, въ общемъ населеніи максимумъ смертности лѣтомъ, у евреевъ—зимомъ; минимумъ въ общемъ населеніи осенью, у евреевъ—весною. Это объясняется въ значительной степени различнымъ распредѣленіемъ по мѣсяцамъ рождаемости въ еврейскомъ и общемъ населеніи. Естественный приростъ (перевѣсъ родившихся надъ умершими) населенія въ 50 губ. Европ. Рос. за 1904 г. таковъ:

	Абсолют. цифр.	На 1000 д. насел.
Православные	1.721.382	19,9
Р.-католики	68.421	13,9
Протестанты	29.072	8,0
Магометане	53.628	13,3
Евреи	68.103	16,0

По высотѣ прироста евреи занимаютъ, такимъ образомъ, второе мѣсто; и при низкой ихъ рождаемости приростъ этотъ значительный. Для черты осѣдлости (въ 15 губ. Европ. Россіи) данныя таковы (за 1903 г.):

	Рожденій.	Смертей.	Приростъ.
Православные	1.259.323	721.957	537.360
Еврей	117.700	58.021	59.679
Католики	149.304	97.634	51.470

Такимъ образомъ, у католиковъ, несмотря на большее количество рожденій—вслѣдствіе высокой смертности—приростъ ниже, чѣмъ у евреевъ. Точно къ такимъ же выводамъ приводитъ знакомство съ данными о движеніи населенія—евр. и общаго—въ 10 губ. Царства Польскаго (за 1906 годъ). На 1000 душъ евр. населенія рождаемость 30, а смертность 15,8 или въ абсолютныхъ цифрахъ: 48.923 рожденій и 25.823 смертей. Естественный приростъ, стало быть, въ 23.100. Сопоставленіе данныхъ о наличномъ евр. населеніи Царства Польскаго въ 1906—1907 году показываетъ фактическій приростъ лишь въ 20.434 душъ. Недостающее число 2.764 (разность между естественнымъ и фактическимъ приростомъ) показываетъ цифру евр. эмигрантовъ изъ Царства Польскаго. Вслѣдствіе болѣе сильнаго прироста общаго населенія, % еврейскаго населенія къ общему населенію все понижается. — Ср.: Распредѣленіе населенія Имперіи по главнымъ вѣроисповѣданіямъ, Сиб., 1902; Статистика Россійской Имперіи I, изд. 1900; то же, LXXIV; Движеніе населенія въ Европ. Россіи за 1904 г., изд. 1911 г.; В. Брудцкый, Статистика евр. населенія; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евр. въ Россіи, т. I, изданіе Евр. Кол. Общества, 1904 г.; S. Margolin, Die neuesten Angaben über die Bevölkerungsbewegung in Russland Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden 1911, III); S. Rabinowitsch, Die Heiraten der Juden (ib., X, XI и XII

1909 г.); Я. Ш — дъ, Движеніе евр. населенія черты осѣдлости, Восходъ, 1904, II и III; его же, Къ статистикѣ евр. населенія, Восходъ, 1903, кн. I и другія; С. С. Вермель, Изъ патологій евреевъ (Рождаемость, смертность, заболѣваемость), Москва, 1911 г. Я. Шабадь. 8.

Насельскъ (Nasielsk) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Мазовецкаго воеводства, Закрочимской земли. Городъ пользовался разными торговыми привилегіями, пожалованными польскими королями и владѣтелями Н. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 1019 плательщиковъ лодушной подати. Въ Н. имѣется замѣчательная деревянная синагога, описанная М. Берсономъ (въ *Kilka słów o dawniejszych drewnianych bożnicach w Polsce*, III, 1903). — Ср.: Liczba, 1765; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, II, 611—12. 5.

Нынѣ — безъуѣздн. гор. Варшавск. губ., Пултуск. уѣзда. Евреи не встрѣчались здѣсь прятаніемъ къ прожванію. По даннымъ 1856 г. жителей: христ. 641, евр. 2409. По переписи 1897 г. жит. 4693, изъ нихъ 3030 евр. 8.

Наси (נשי) — еврейскій глава, предводитель одного изъ 12-ти колѣнъ Израиля, впервые упоминается въ Исх., 22, 27; имена же всѣхъ 12-ти Н. во время пребыя. Израиля въ пустынь исчисляются въ Кн. Чис., 2, 3—23, вторично, *ibid*, 7, 12—78. Почетное названіе патриарха Авраама — «Божеств. Н.», Быт. 23, 6; Н. у не-евреевъ, *ib.*, 34, 2.

Н. въ Талмудѣ, предсѣдатель Синедріона. По даннымъ талмудической традиціи (Хаг., II, 2; Пеа, II, 6), во главѣ Синедріона стояли двое дуумвировъ (נן), одинъ назывался Н., другой — «Абъ-бетъ-динъ» (נב נב נב) — см. Евр. Энци., I, 191—92). Въ первый дуумвиръ, упоминаемый Мишной, входили Иосе бенъ Иозеръ и Иосе бенъ Иохананъ, жившіе во время Маккавеевъ; членами послѣдняго дуумвира являются Гиллель и Шаммай. Въ теченіе всего времени отъ Гиллеля до Иуды II (225) титулъ Н. оставался наследственнымъ въ домѣ Гиллеля, а въ качествѣ «Абъ-бетъ-динъ» упоминается р. Иосуа, во время главенства Гамліила II (Б. К., 74б), и р. Натанъ при Симонѣ б. Гамліилѣ (Гор., 13б). Историческій характеръ дуумвира, а въ частности дѣятельность «Абъ-бетъ-дина наряду съ Н., какъ главой Синедріона, подверглись многократнымъ изслѣдованіямъ. Нѣкоторые ученые, какъ, напримѣръ, Kuenen (Ueber die Zusammensetzung der Sanhedrin в *Gesammelte Abhandlungen zur Biblischen Wissenschaft*, pp. 56—61), Wellhausen (Pharisäer und Sadducäer, pp. 29—43) и Schürer (Gesch., II, 203) даже отрицали совершенно его существованіе. Имъ возражалъ D. Hoffmann (Oberster Gerichtshof, pp. 31 и сл.). Первые указываютъ на тотъ фактъ, что ни въ Н. Завѣтѣ, ни у Флавія нѣтъ свидѣтельствъ, подтверждающихъ существованіе другого предсѣдателя Синедріона, кромѣ первосвященника. Гиллель же и Гамліиль являются только членами Синедріона, не имѣя другого болѣе высокаго званія. Hoffmann же, съ своей стороны, настаиваетъ на достовѣрности историческихъ данныхъ Мишны, какъ напримѣръ, въ Эд. V, 6: «Мы возведемъ тебя въ «Абъ-бетъ-динъ, если ты отречеши», говорили мудрецы Акавъ бенъ Магаладелу. Вѣроятно, это противорѣчіе между талмудическими и греческими источниками объясняется значеніемъ титула «Абъ-бетъ-динъ». «Наси» (Лев., 4, 22 и др.), обозначающее политическаго главу евр., едва ли подходило къ руководителю религіознаго учрежденія, каковымъ представляется Синедріонъ, и для него надо

было подыскать имя, особенно тогда, когда первосвященничество стало болѣе мирскимъ по характеру своему и менѣе способнымъ разрѣшать назрѣвшіе религіозные вопросы. Титулъ «Абъ», отецъ, оказался и въ данный моментъ наиболее подходящимъ, такъ какъ въ обычаяхъ ученыхъ того времени было называть слушателей «сынами», что такъ ярко выступаетъ въ притчахъ и другіяхъ подобныхъ произведеніяхъ. Въ силу этого и «mufla» (מפלגה) — «вылающійся» — въ судѣ (Гор., I, 4; ср. Тос., Санг., VII, I) сталъ называться «Абъ-бетъ-динъ» (נב נב נב), т. е. отецъ суда или Рошъ-бетъ-динъ» (נב נב נב) — глава суда (Р. га-Ш., II, 7; IV, 4). Когда власть первосвященника, бывшаго одновременно и Н., приняла свѣтскій характеръ, явилась необходимость въ другомъ религіозномъ вождѣ. Тогдашній глава хасидовъ Иосе бенъ-Иозеръ, упомянутый первымъ въ дуумвиратѣ, и явился лицомъ, способнымъ взять на себя эти обязанности во время Иуды Маккавея, исправляя, вѣроятно, вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности первосвященника. Никто иной, какъ онъ, и есть «отецъ іудеевъ» и мученической смерти котораго повѣствуетъ II Макк., XIV, 32, что призналъ уже давно Frankel (въ *Monatsschrift*, I, 406). И впрямь считали необходимымъ имѣть во главѣ суда лицо, преданное исключительно духовнымъ интересамъ народа. Послѣдователи древнихъ хасидовъ времени Маккавеевъ, фарисеи, считали необходимымъ сохраненіе двухъ лицъ во главѣ народа, какъ представителей свѣтской и духовной власти. Въ мирное время между ихъ функциями не было рѣзкаго различія. Ни Хасмонеи, ни первосвященники временъ Иродиадовъ не интересовались установленіемъ календаря или другими подобными обязанностями предсѣдателя Синедріона. Первосвященникъ, хотя и въ качествѣ Н., имѣлъ свои исполнѣ опредѣленныя обязанности, «Абъ-бетъ-динъ» — свои по синагогѣ. Въ силу этого Флавій и Н. Завѣтъ упоминаютъ только перваго въ качествѣ предсѣдателя Синедріона, талмудическіе же источники интересовались исключительно дѣятельностью вторыхъ, не считаясь вовсе съ притязаніями первосвященника на званіе Н. Фарисеямъ это тѣмъ легче было проводить въ жизнь, что они образовали религіозную корпорацию, независимую отъ свѣтской власти. А съ теченіемъ времени, когда политическая конъюнктура привела къ упраздненію свѣтской іерархіи, они передали титулъ Н. династіи законоучителей — гиллелитамъ (Іер. Таан., IV, 2; Бер. г., XCVIII; Флавій, Vita, 38). Талмудическія школы чувствовали необходимость возстановить собственную исторію, которая вмѣстѣ съ тѣмъ была исторіей синагогальныхъ институтовъ, въ свѣтѣ этихъ фактовъ. Такимъ образомъ, традиція сказалась и на дуумвиратѣ, учрежденномъ Иоанномъ Гирканомъ (Іер. Маас. Шени, V, 9). Доказательствомъ существованія «Абъ-бетъ-дина» во время второго храма наряду съ первосвященникомъ мы имѣемъ и у Флавія, чего однако, не замѣтили противники этого положенія, какъ Kuenen, Wellhausen и Schürer. Говоря объ учрежденіяхъ времени Моисея, Флавій указываетъ на одно, приписываемое имъ Моисею (Др., IV, 8, § 14): «Если судьи различныхъ городовъ не въ силахъ разрѣшить вопросъ, пусть они дѣло это направятъ въ Святой городъ, а здѣсь пусть первосвященникъ, пророкъ и сенатъ (Синедріонъ) рѣшатъ по своему усмотрѣнію». Этотъ «пророкъ» и есть не кто иной, какъ «Абъ-бетъ-динъ» или «Муфла-шелъ бетъ-динъ», осѣ-

ненный духомъ Господнимъ, придающимъ его рѣшеніямъ силу божественнаго авторитета. Мишна сохранила память этихъ пророческихъ функций (Тома, VII, 8). Къ Urim we-Tumim обращались по приказанію царя и «Абъ-бетъ-динъ», причѣмъ послѣдній является, по словамъ Талмуда, представителемъ Синедріона (Тома, 73б; ср. Санг., 16б), и присутствие его являлось каждый разъ необходимою (Гор., 4б). Переносъ учрежденіе дуумвирата во времена давнопрошедшія, талмудическая традиція говоритъ, что царь Саулъ былъ Н., а его сынъ Ионатанъ «Абъ-бетъ-динъ» (ib., 26а), а въ царствованіи Давида мѣсто это занималъ Бенаія бенъ-Иегоіада (Санг., 16б).—Ср. Rapoport, Erech Millin, s. v. Ab Bet Din. [J. E. IX. 171—172].

Нѣсколько иначе пытались примирить противорѣчіе между талмудической традиціей и данными Флавія и Новаго Завѣта Л. Каценельсонъ (Саддукен и Фарисей, Восходъ, 1894 г.), и независимо отъ него А. Büchler (D. Synedriön in Jerusalem est., Wien, 1902). Расходясь въ нѣкоторыхъ деталяхъ, оба автора приходятъ къ заключенію, что Синедрионъ, въ которомъ Гиллель и его потомки носили титулъ Н. и который завѣдывалъ вопросами текущей религіозной практикой народа, между прочимъ, и календарнымъ дѣломъ, былъ совершенно отличенъ отъ того Синедріона, который представлялъ высшее политическое учрежденіе въ странѣ, и предсѣдателемъ котораго былъ первосвященникъ. Гиллель и его потомки, будучи предсѣдателями религіозно-судебнаго Синедріона (засѣдавшего, по мнѣнію Каценельсона, у входа на Храмовую Гору, חזן הגזל, а по мнѣнію Бюхлера, въ мраморномъ залѣ, חזן הגזל), могли быть и дѣйствительно были въ то же время простыми, хотя и вліятельными членами другого, политическаго Синедріона. См. Абъ-бетъ-динъ.

3.

Наси, Грація Мендесія—см. Мендесъ, Грація. **Наси, Иосифъ, герцогъ Наксосскій** (при рожденіи въ христіанствѣ названный **Хоао Мигуэль**)—турецкій государственный дѣятель и финансистъ; род. въ Португаліи въ началѣ 16 в., умеръ въ Константинополѣ 2 августа 1579 г. Отецъ его, вмѣстѣ съ другими членами своей семьи бѣжавшій отъ религіозныхъ преслѣдованій изъ Испаніи въ Португалію, умеръ въ концѣ XV в. въ молодыхъ годахъ. Спасаясь, въ свою очередь, отъ преслѣдованій, Иосифъ вскорѣ эмигрировалъ изъ Португаліи въ Антверпенъ. Здѣсь, вмѣстѣ со своимъ дядей и другимъ родственникомъ, онъ учредилъ крупный банкирскій домъ. Благодаря своей прекрасной наружности и пріятному характеру, а также широкимъ коммерческимъ связямъ его банкирскаго дома, онъ вскорѣ привлекъ къ себѣ симпатіи знати и даже королевы Маріи, регентши Нидерландовъ, сестры Карла V. Тѣмъ не менѣе, вынужденный и здѣсь скрываться подъ маской христіанна, онъ вмѣстѣ со своей теткой Граціей рѣшилъ эмигрировать въ Турцію. Съ громадными трудностями они прибыли въ Венецію въ 1549 г., въ это же время Иосифъ и обратился къ Венеціанской республикѣ съ просьбой отвести одинъ изъ сосѣднихъ острововъ, гдѣ изгнанники могли бы найти себѣ убѣжище и куда могъ бы быть направленъ потокъ еврейской эмиграціи изъ Португаліи. Въ этой просьбѣ ему было отказано. Между тѣмъ, Грація, по проискамъ своей племянницы, была заключена въ тюрьму и ея имущество было конфисковано республиканскимъ правительствомъ. Иосифъ же, по пригла-

шенію султана Сулеймана II (1520—66), прибылъ въ Константинополь и, подъ покровительствомъ вліятельнаго придворнаго врача Моисея Гамона, успѣлъ заинтересовать султана въ тѣхъ коммерческихъ и финансовыхъ выгодахъ, которыя Турція могла бы получить въ связи съ переселеніемъ въ ея предѣлы семьи Н. и другихъ богатыхъ еврейскихъ домовъ. Вслѣдствіе этого султанъ отправилъ посла въ Венецію съ порученіемъ освободить Грацію и ея имущество, что ему и удалось послѣ долгихъ препирательствъ съ венец. правительствомъ. Въ Констан—лѣ Иосифъ получилъ, наконецъ, возможность открыто исповѣдовать иудаизмъ. Онъ женился на дочери Граціи, красавицѣ Рейнѣ. Иосифъ вскорѣ занялъ вліятельное положеніе при дворѣ султана Сулеймана. Во время борьбы изъ-за престолонаслѣдія между двумя сыновьями Сулеймана, Селимомъ и Баязидомъ, Иосифъ съ самаго начала принялъ сторону перваго. Одержавъ побѣду надъ своимъ соперникомъ, Селимъ назначилъ Н. членомъ своей почетной стражи. Послѣ того какъ Сулейманъ отдалъ Н. Тиверіаду (въ Палестинѣ) и семь другихъ мелкихъ сосѣднихъ мѣстностей въ собственности исключительно для еврейской колонизаціи, Наси послалъ въ Тиверіаду для восстановленія стѣнъ города Іосифа ибнъ-Адрета, снабдивъ его султанскими фирманомъ и деньгами. Несмотря на противодѣйствіе рабочихъ-арабовъ, стѣны были восстановлены въ 1565 г. при помощи дамасскаго паша.—Въ интересахъ развитія промышленности въ Палестинѣ Иосифъ ввелъ культуру тутовыхъ деревьевъ для разведенія шелковичныхъ червей и организовать ввозъ венеціанскихъ тканей. Въ это же время онъ обратился съ воззваніемъ къ евреямъ, въ которомъ заявлялъ, что всѣ гонимые, желающіе заниматься земледѣліемъ или ремеслами, могутъ найти убѣжище въ новой еврейской общинѣ. Своимъ приглашеніемъ онъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, евреевъ римской Кампаньи, которые сильно страдали подъ господствомъ папы Павла IV (1555—59) и которые должны были быть доставлены изъ Венеціи въ Тиверіаду на корабляхъ Іосифа. Маленькая община Кори въ Кампаньи, насчитывавшая около 200 душъ, рѣшила эмигрировать въ Тиверіаду въ полномъ своемъ составѣ. Стремленіе къ переселенію въ новую Тиверіаду еще болѣе усилилось послѣ изданія Піемъ V извѣстной буллы (1569), которою евреи изгонялись изъ Папской области. Вслѣдствіе этого община Пезаро отправилъ изъ Венеціи корабль съ 102 еврейскими эмигрантами, но онъ попалъ въ руки мальтійскихъ пиратовъ, которые продали евреевъ въ рабство. Со вступленіемъ на престолъ въ 1566 г., послѣ смерти Сулеймана, Селима вліяніе Іосифа достигло своего зенита. Новый султанъ пожаловалъ ему герцогское достоинство и отдалъ Наксосъ, Андросъ, Мило, Саросъ, Санторину и другіе Цикладскіе острова, которые отнынѣ принадлежали правителю Наксоса. Иосифъ управлялъ островами чрезъ посредство испанца-христіанна, Франциско Коронелло, желая, вѣроятно, избѣгнуть недовольства со стороны греческаго населенія острововъ; онъ взималъ очень незначительные налоги, такъ какъ и самъ ежегодно уплачивалъ туркамъ весьма умѣренную налоговую сумму въ 14.000 дукатовъ. Селимъ даровалъ ему также сборъ пошлякъ съ вина, ввозимыхъ въ Турцію черезъ Черное море. Несмотря на зависть и происки великаго визиря Мохаммеда Соколли, Н. имѣлъ та-

кое сильное влияние на Селима, что представители европейских держав нередко видели себя въ необходимости искать поддержки у Иосифа. Когда германскій императоръ Максимилианъ II (1564—76) пожелалъ заключить миръ съ турками (1567), онъ не преминулъ направить своего посла Веранція съ подарками къ Н., ставя его наряду съ другими высшими придворными сановниками. Однако, Веранцій не только не отдалъ Н. предначиненныхъ ему подарковъ, но еще самъ сдѣлалъ у него денежный заемъ. Въ 1571 г. императоръ написалъ Н. собственноручное письмо. Въ 1566 г. Н. сталъ поощрять протестантскіе штаты въ Антверпенѣ къ сопротивленію католическому королю Испаніи, намекнувъ на враждебное отношеніе Селима къ этой странѣ. Вслѣдствіе этого Вильгельмъ Оранскій (1569) отправилъ Н. конфиденціальное письмо, въ которомъ, извѣщая о готовящемся въ Голландіи возстаніи противъ испанскаго владычества, просилъ побудить султана объявить войну Испаніи, чтобы, такимъ образомъ, послѣдняя была вынуждена отозвать свои войска изъ Нидерландовъ. Иосифу, однако, не удалось добиться объявленія войны. — Н. вѣлъ дружественную переписку съ Сигизмундомъ Августомъ II, королемъ польскимъ, который въ 1570 г. занялъ у него крупную сумму денегъ, предоставивъ ему за это широкія торговыя привилегіи, несмотря на протестъ гор. Львова. Когда въ сентябрѣ 1569 г. вспыхнула большой пожаръ въ арсеналѣ Венеціи, Н., тотчасъ же осѣдомленный объ этомъ, успѣшилъ убѣдить султана приступить къ давно желѣмому имъ плану завоеванія Кипра. Послѣ настоячивыхъ представленій султанъ, въ концѣ концовъ, былъ вовлеченъ въ войну съ венеціанцами и отнялъ у нихъ Кипръ въ 1571 г. Рассказываютъ, что Селимъ, въ уношеніи своей побѣдой, обѣщавъ Иосифу титулъ кипрскаго короля, и что Иосифъ даже помѣстилъ на своемъ домѣ гербъ съ изображеніемъ острова и собственнаго имени подъ нимъ. Но Селимъ не исполнилъ обѣщанія. Въ 1569 г., чтобы наказать Францію, которая въ теченіе многихъ лѣтъ всячески уклонялась отъ уплаты 150.000 скуди, причитавшихся семьѣ Н., султанъ разрѣшилъ Иосифу захватить французскіе корабли, плавающіе въ турецкихъ водахъ. Иосифъ успѣлъ овладѣть нѣсколькими французскими кораблями въ Александрійской гавани и, несмотря на протестъ, предъявленный Портѣ французскимъ посломъ, продалъ ихъ грузъ для покрытія долга. Французское правительство, желая отмстить за причиненное ему униженіе, подкупило нѣкоего еврея Давида, который возвелъ на Н. обвиненіе въ государственной измѣнѣ, но клевета была обнаружена. Со смертью Селима (декабрь 1574) Н. утратилъ свое политическое влияние, но сохранилъ всѣ свои должности и доходы. Остатокъ своей жизни онъ провелъ въ тихомъ уединеніи своего замка Бельведеръ. Н. умеръ бездѣтнымъ, и послѣ его смерти все имущество было захвачено султаномъ Мурадомъ. Смерть Н. вызвала всеобщее сожалѣніе. Поэтъ р. Саадія Лонго написалъ въ честь его элегію. Моисей Альмоснино посвятивъ ему свое сочиненіе о нравственности, озаглавленное: «El Regimento de la Vida» (Салоники, 1564; Венеція, 1604), а Элизеръ Ашкенази—свой комментарий къ книгѣ Эсэпри: «Josif Lekach» (Кремона, 1576). Хотя Иосифъ не совершилъ ничего выдающагося, ничего такого, что оставило бы прочный слѣдъ въ исторіи иудайзма, тѣмъ не менѣе, для евреевъ

онъ интересенъ съ общественной и съ культурной стороны. Н. оказывалъ поддержку талмудическимъ школамъ, особенно иешбботамъ, основнымъ въ Константинополѣ Иосифомъ ибнъ-Лебомъ. Въ его домѣ была огромная еврейская бібліотека, которую многие пользовались. Онъ основалъ въ Константинополѣ еврейскую типографію, просуществовавшую, впрочемъ, не долго. Н., какъ говорятъ, составилъ небольшой богословскій трудъ, чтобы доказать грекамъ, что Тора выше греческой философіи. Предполагаютъ, что этотъ трудъ былъ написанъ на испанскомъ языкѣ и переведенъ Исаакомъ Онкнейра на еврейскій подъ заглавіемъ: «Ben Porat Josef» (напечатанъ въ Константинополѣ, 1577). Однако, по мнѣнію Штейншнейдера, самъ Онкнейра былъ авторомъ книги. — [См. Мендесъ, Грація, (Евр. Энц., X, 876—77), гдѣ не вѣрно указано, будто изъ-за М. вспыхнула война между Турціей и Венеціей; возникли только натянутыя отношенія]. — Ср.: M. Bersohn, Einige Worte Don Josef Nasi betreffend, въ Monatsschrift, XVIII, стр. 422 и слѣд.; Carmoly, Don Joseph, Duc de Naxos, 1855; S. Cassel, въ Ersch and Gruber Encyc., отд. II, ч. 27, стр. 202 и сл.; D. Cassel, ib., ч. 31, стр. 86; M. Franco, Essai sur l'Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, стр. 55 и сл.; G. Gottheil, A hebrew statesman of the sixteenth century, въ The New Era, 1875, V, № 4; Grätz въ Wertheimer's Wiener Jahrbuch für Israeliten, 1856; idem, Gesch., IX, passim; D. Kaufmann въ JQR., II, стр. 221, IV, 509; S. Kohn, Oest.-ungar. Gesandtschaftsbericht über Don Josef Nasi, въ Monatsschrift, XXVIII, стр. 113 и сл.; M. A. Levy, Don Joseph Nasi, 1859; S. P. Rabinowitz, Moza'e Golah, index, Варшава, 1874; M. Schorr, Zur Geschichte des Don Joseph Nasi, въ Monatsschrift, XII, стр. 169 и сл. [J. E. IX, 172—174].

Наси, Рейна—герцогиня наксосская, жена предъидущаго; родъ въ Португаліи, единственная дочь маррава Франциско Мендесъ-Наси и Граціи Мендеси (Беатриче де Луна). Жила съ матерью въ Антверпенѣ, затѣмъ въ Венеціи; въ 1552 г. уѣхала съ нею въ Константинополь, гдѣ вышла замужъ за своего кузена Иосифа Н., герцога Наксосскаго. — Послѣ смерти супруга Рейна, не имѣвшая дѣтей, пожертвовала свое состояніе въ 90.000 дукатовъ на дѣло еврейскаго просвѣщенія. Въ 1593 г. она открыла въ Бельведерѣ, близъ Константинополя, типографію, находившуюся подъ управленіемъ Иосифа б. Исаака Аскалони и переведенную въ 1597 г. въ деревню Куру Чесме, близъ Константинополя, на европейскомъ берегу Босфора. Въ этой типографіи было напечатано много сочиненій, нынѣ ставшихъ бібліографической рѣдкостью. Среди нихъ можно назвать два сочиненія Исаака Ябеца: «Jafek Razon» (1593) и «Torat Chesed»; Менахема Эгози, «Gal schel-Egozim»; аллегорическая драма Меира Ангела «Keschet Nechuschah»; отдѣльные комментаріи къ Библии и талмудическій трактатъ Керуботъ. Рейна пережила своего супруга на два десятилѣтія. — Ср.: M. A. Levy, Don Joseph Nasi, стр. 29, Бреславль, 1859; E. Carmoly, D. Joseph Nasi, стр. 11 и сл., Франкфуртъ на Майнѣ, 1855; Steinschneider, Hebr. Bibl., I, стр. 67 и сл.; Grätz, Gesch., IX, стр. 455 и сл. [J. E. IX, 174].

Насія Моисей ибнъ—см. Моисей б. Исаакъ Ганессія.

Наслѣдваніе (נחלה, ירושה) въ еврейскомъ поавѣ.—Въ Библии мы находимъ лишь весьма

скудная данная о Н. у древних евреевъ. и многие вопросы библейскаго наследственнаго права остаются до сихъ поръ недостаточно выясненными, какъ, напр., вопросы о правахъ дѣтей наложницъ на отцовское наследство, или о раздѣлѣ материнскаго наследства и др. [см., однако, Незаконнорожденные]. — Наслѣдственное имущество, въ особенности же недвижимое. повидимому, считалось у евреевъ принадлежностью всей семьи, и имъ распоряжался глава семьи, какъ ея представитель. Наслѣдованіе и состояло въ переходѣ этого права распоряженія общимъ семейнымъ имуществомъ отъ одного главы семьи, послѣ его смерти, къ другому. Право наследованія находилось въ тѣсной связи съ продолженіемъ и сохраненіемъ семейнаго единства, а къ этому считались способными лишь сыновья, а не дочери. Семейное представительство и руководящая роль при исполненіи семейныхъ обязанностей переходила обыкновенно отъ отца къ его первородному сыну (Быт., 49, 3; Исх., 22, 28). Первородный пользуется особымъ привилегированнымъ положеніемъ среди своихъ братьевъ, которые должны были во всемъ подчиняться его власти (Быт., 27, 29 и 40; см. Дѣти, Евр. Энци., VII, 413—14). По всей вѣроятности, наследственное имущество въ древности по обыкновенію не дѣлилось между братьями, а оставалось въ ихъ общемъ пользованіи подъ главнымъ управленіемъ первороднаго (Nowack). Глава семьи обыкновенно еще при жизни дѣлалъ необходимыя уступки распоряженія касательно имущества послѣ смерти своей, давалъ благословеніе и наставленія своимъ дѣтямъ, указывалъ ихъ наследственныя доли, опредѣлялъ, кому изъ нихъ должно принадлежать право первородства и т. д. (Быт., 9, 25; 48, 20; 49; Втор., 21, 16). Отецъ пользоваясь въ этомъ отношеніи довольно широкой свободой въ древнюю эпоху: онъ могъ усыновлять по желанію (напр., Яковъ усыновилъ своихъ внуковъ; Быт., 48, 5), а также изгнать кого-либо изъ дѣтей своихъ, въ особенности дѣтей наложницъ (ср. Быт., 21; 25, 6); онъ могъ и предпочесть своему нелюбимому первородному сыну другого любимаго сына и отдать послѣднему право первородства (Быт., 48, 14—22; I Хрон., 5, 1—2). Все же усмотрѣніе отца не должно было выходить за извѣстные предѣлы, установленные обычаемъ. Наслѣдство должно было переходить отъ отца къ сыновьямъ, ибо послѣдніе являлись преемниками семейной традиціи и хранителями единства семьи. При отсутствіи дѣтей наследствѣ могло переходить и къ рабу, который также рассматривался, какъ членъ семьи (Быт., 15, 2—4). Право Н. принадлежало всѣмъ сыновьямъ, безразлично, являлись ли они дѣтьми главной супруги, אִשָּׁתּוֹ, или наложницъ, אִמָּתּוֹ; въ данномъ случаѣ рѣшающую роль играла подвластность главѣ семьи и происхожденіе отъ него (Быт., 21, 10—14; Суд., 11, 1—2). Въ этомъ отношеніи библейское право плетъ гораздо дальше древне-авилонскаго права: по законамъ Хаммураби, дѣти наложницъ наследуютъ лишь въ томъ случаѣ, когда отецъ ихъ публично призналъ своими дѣтьми (Cod. Nam., § 171; ср. Дѣти, Е. Э., VII, 414). Однако, неизвѣстно, пользовались ли у древнихъ евреевъ дѣти наложницъ правами наследованія въ такой же мѣрѣ, какъ и дѣти главной жены, или же ихъ права были болѣе ограничены (Benzinger). Нѣкоторые ученые подвергаютъ сомнѣнію даже существованіе самого права Н. у дѣтей наложницъ (Hamburger, Riehm).

Во всякомъ случаѣ, и въ этомъ отношеніи воля отца имѣла главное значеніе: онъ устранялъ отъ наследства своихъ дѣтей отъ наложницъ, подвергая ихъ вмѣстѣ съ матерью изгнанію изъ своего дома (Быт., 21); иногда же онъ удалялъ ихъ изъ семьи, надѣливъ при жизни подарками (Быт., 25, 5—6); наконецъ, онъ могъ дѣлать ихъ своими полноправными наследниками, признавая ихъ своими дѣтьми (такъ поступилъ Яковъ по отношенію къ своимъ дѣтямъ).—При раздѣлѣ наследственнаго имущества первородный сынъ получалъ всегда двойную часть въ сравненіи съ тѣмъ, что получали остальные сыновья. Это право первороднаго на двойную долю составляетъ особенность еврейскаго наследственнаго права. По древне-авилонскому праву отецъ могъ надѣлать своего первороднаго еще при жизни подарками, которые не должны были приниматься во вниманіе потомъ, при раздѣлѣ наследства (Cod. Nam., § 165; Müller, Die Gesetze Hammurabis). У авилонянъ первородному принадлежало лишь право выбора своей части изъ дѣльнаго наследства.—Женщины были лишены, по общему правилу, права Н., и вдова не наследовала своему мужу. Если кто умиралъ бездѣтнымъ, имущество его наследовалъ по обычаю ближайшій агнатъ (ближайшій родственникъ, אֲחֵי אִמִּי). Послѣдній долженъ былъ жениться на вдовѣ умершаго и содержать ее. Въ противномъ случаѣ она могла возвратиться въ домъ отца своего и жить въ немъ до вторичнаго выхода замужъ (по возможности—за родственника умершаго мужа; Быт., 38, 11; Лев., 22, 13; Руев., 1, 8 и сл.; см. Вдова, Е. Э., V, 356—57).—У авилонянъ положеніе женщины было болѣе благопріятное въ этомъ отношеніи: по законамъ Хаммураби, вдова получала обратно свое приданое и сохраняло подаренное ей мужемъ при жизни имущество, которымъ могла пользоваться (безъ права отчужденія) до самой своей смерти; если же мужъ не передалъ ей при жизни никакого имущества, она получала вмѣстѣ этого долю наследства, равную долѣ другихъ наследниковъ; до конца своей жизни она имѣла право жить въ домѣ своего умершаго мужа; при вторичномъ же выходѣ замужъ она сохраняла за собою лишь свое приданое, дары же мужа поступали въ собственность ея сыновей (Cod. Nam.; §§ 171, 172; см. Алименты). — Дочери, повидимому, въ древности не наследовали вовсе; при отсутствіи сыновей наследствѣ прямо переходило къ ближайшему родственнику умершаго (Быт., 31, 14—15; Nowack). Лишь впослѣдствіи дочери стали наследовать при отсутствіи сыновей; при сыновьяхъ же онѣ и позже не наследовали (Числа, 27, 8). Впрочемъ, встрѣчались и исключенія изъ этого правила: отецъ иногда допускалъ свою дочь къ Н. вмѣстѣ съ сыновьями (Ювѣ, 42, 15). Въ Моисеевомъ законодательствѣ мы уже встрѣчаемъ постановленіе, обязывающее наследницудочъ выйти замужъ за кого-нибудь изъ колѣна отца ея, «чтобы удѣлъ сыновѣ Израилевыхъ не переходилъ изъ колѣна въ колѣно» (Числа, 36, 9). Въ этомъ отношеніи наблюдается аналогія между древне-еврейскимъ и авилонскимъ правомъ. У авилонянъ наследница-дочь обязана была выходить замужъ за ближайшаго своего родственника; авилонскій законъ такимъ образомъ, еще болѣе, чѣмъ древне-еврейскій, ограничиваетъ наследницудочъ въ правѣ выбора мужа. Въ силу этого закона, вѣроятно, установился обы-

чай, что тотъ, кто женился на дочери-наслѣдницѣ не изъ своего колѣна, тѣмъ самымъ вступалъ въ ея родъ, и его потомство вело свое происхождение отъ нея (Эзра, 2, 61; ср. I Хрон., 2, 21—22 и Числа, 32, 41). Впослѣдствіи у евреевъ было разрѣшено и наслѣдницѣ-дочери выходить замужъ за кого-нибудь не изъ ея колѣна, но съ условіемъ, чтобы къ ея мужу не перешло родовое недвижимое имущество (Иосифъ Флавій, Древности, IV, 7, 5). Съ отпѣной же институту родовыхъ имуществъ и это послѣднее ограниченное условіе потеряло свое значеніе.—Ограниченіе дочерей въ правѣ Н. существовало у многихъ народовъ древности (за исключеніемъ римлянъ). По древне-вавилонскому праву дочь не наследуетъ своему отцу, если она получила уже отъ отца свое приданое (Cod. Ham., §§ 180, 183, 184); если же она не получила отъ отца приданого, то ей должна быть предоставлена часть наслѣдственного имущества въ пользованіе (§ 189; собственникамъ остаются ея братья). Когда, однако, отъ умершаго не осталось сыновей, ему наследуютъ дочери его (Benzinger). Въ Моисеевомъ законодательствѣ былъ болѣе точно определенъ порядокъ наслѣдованія: сперва наследуютъ дѣти умершаго (дочери—лишь тогда, когда нѣтъ сыновей); если дѣтей не осталось, наследуютъ братья; когда и ихъ не оказывается, наследуютъ братья отца умершаго; если же нѣтъ въ живыхъ и послѣднихъ—наслѣдство принадлежитъ ближайшему родственнику умершаго (Числа 27, 6—11). Здѣсь также наблюдается (какъ и во многихъ др. вопросахъ наслѣдствен. права) почти полное сходство между древне-еврейскимъ и афинскимъ правомъ, что объясняется въ достаточной мѣрѣ сходствомъ социальнаго строя у обоихъ народовъ на одной и той же ступени развитія: у этихъ народовъ семья, родъ и колѣно играли почти тождественную роль въ развитіи общественной жизни (Riehm).—Въ законѣ Моисея было также твердо установлено право первороднаго сына на двойную наслѣдственную долю независимо отъ усмотрѣнія отца: отецъ не можетъ уже путемъ устнаго распоряженія передать сыну своей любимой жены права первородства, отнявъ послѣднее у своего первенца, сына нелюбимой жены (Втор., 21, 15—17). Въ по-библейскій періодъ еврейское наслѣдственное право должно было претерпѣть сильныя измѣненія. Съ разсѣяніемъ десяти израильскихъ колѣнъ по чужимъ странамъ и съ водвореніемъ въ ихъ странѣ ассирійскихъ колонистовъ было уничтожено прежнее разграниченіе удѣловъ колѣнъ и родовыхъ земель. Вмѣстѣ съ этимъ, потерялъ свое практическое значеніе и библейскій законъ, обязывавшій наслѣдницудочъ выбирать себѣ мужа изъ отцовскаго колѣна. Развившаяся общественная жизнь потребовала болѣе точнаго и полнаго регулированія вопросовъ наслѣдственного права, благодаря измѣнившимся семейнымъ отношеніямъ. Это было исполнено—во-первыхъ, путемъ логическаго толкованія библейскихъ законовъ, а во-вторыхъ, путемъ проведенія въ жизнь новыхъ правовыхъ началъ и изданія новыхъ постановленій.

По Талмуду Н. есть непосредственное преемство во всей совокупности имущественныхъ правъ (т. н. общее, универсальное преемство) умершаго, съ момента его смерти. Это есть преемство непосредственное, т. е. имущественныя права переносятся непрерывно съ умершаго на другого субъекта. Со стороны наслѣдника не

требуется (какъ по римскому и современному праву) особаго акта принятія наслѣдства,—къ нему переходятъ со смертью наслѣдодателя наслѣдственные права сами собою (eo ipso), силою закона. Наслѣдникъ не можетъ поэтому и отказать заранѣе отъ наслѣдства, которое къ нему переходитъ помимо его воли,—онъ можетъ лишь послѣ приобрѣтенія наслѣдства отречься отъ него (какъ и отъ всякой своей собственности), благодаря чему оно становится безхозяйнымъ, но не переходитъ къ другимъ законнымъ наслѣдникамъ. Такимъ образомъ, наслѣдственное имущество не остается послѣ смерти наслѣдодателя ни на одинъ моментъ «ничьей вещью» (res nullius): талмудическое право не знаетъ поэтому и понятія «лежакаго наслѣдства» (hereditasiacens), извѣстнаго римскому и современному праву.—Преемство есть универсальное, т. е. имущественныя права умершаго переходятъ къ наслѣднику во всей своей совокупности, какъ одно цѣлое. Въ этомъ отношеніи (т. е. въ смыслѣ обладанія определенной совокупностью имущественныхъ правъ) наслѣдодатель и наслѣдникъ юридически разсматриваются, какъ одно лицо: наслѣдникъ продолжаетъ юридическую жизнь наслѣдодателя; по выраженію Талмуда, «наслѣдникъ—это бедро или нога (часть тѣла) своего отца» (למח מרגל אב). Эта точка зрѣнія Талмуда по существу совпадаетъ и съ римскимъ представленіемъ о природнѣ наслѣдственного права. Изложенному возрѣнію, конечно, не противорѣчитъ возможность одновременнаго существованія нѣсколькихъ сонаслѣдниковъ одного и того же лица, ибо универсальное преемство не есть преемство въ пользу лишь одного лица (universum jus не значитъ totum jus). Права сонаслѣдниковъ сталкиваются между собою и взаимно другъ друга ограничиваютъ: наслѣдственная масса должна быть дѣлима между сонаслѣдниками.—По взгляду Талмуда къ наслѣднику переходятъ лишь права умершаго; къ наслѣдственной массѣ поэтому относятся: движимыя и недвижимыя вещи, которыми наслѣдодатель владелъ на правѣ собственности; вещныя права (права пользованія вещью и т. д.) и требованія по обязательствамъ. Но не входятъ въ составъ наслѣдства личныя обязательства наслѣдодателя (напр., по личному найму) и его долги; послѣдніе наследуются лишь въ томъ случаѣ, когда въ составѣ наслѣдственн. имущества находятся недвижимости, которыми долгъ обеспечивается въ силу самого закона (долга законная ипотека—מורח תלוש); изъ этихъ недвижимостей, и лишь въ размѣрѣ ихъ цѣнности, удовлетворяются требованія кредиторовъ наслѣдодателя (Ket., 92a). Впрочемъ, Талмудъ признаетъ, что нравственно наслѣдникъ обязанъ уплатить долгъ наслѣдодателя въ размѣрѣ цѣнности всего наслѣдственного имущества, безразлично движимаго или недвижимаго (Ket., 91b). Лишь послѣ завершенія Талмуда, въ эпоху гаоновъ, было постановлено въ интересахъ справедливости и кредита, чтобы наслѣдникъ былъ юридически обязанъ удовлетворить долги наслѣдодателя изъ оставшагося послѣ него какаго бы то ни было имущества (Хош. га-Мишп., 107, § 1).—Изложенная здѣсь точка зрѣнія Талмуда принципиально противоположна началамъ древняго римскаго права, по которому наслѣдникъ долженъ былъ отвѣчать за долги наслѣдодателя, во всемъ ихъ размѣрѣ, хотя бы они и превышали цѣнность полученнаго по наслѣдству имущества; только впослѣдствіи наслѣднику была предоставлена возможность

испроситъ себѣ срокъ для размышленія до принятія наслѣдства (преторское право), или составить опись наслѣдственнаго имущества (Юстинианово такъ наз. *beneficium inventarii*).—Моментомъ перехода наслѣдства къ наслѣднику является, какъ выше указано, моментъ смерти наслѣдодателя. Подробно разбирается вопросъ о Н. въ томъ случаѣ, когда одновременно погубло нѣсколько лицъ, изъ которыхъ кто либо могъ бы наслѣдовать другому, или всѣ могли бы взаимно наслѣдовать другъ другу; причемъ нельзя доказать, кто изъ нихъ умеръ раньше. Здѣсь можетъ возникнуть споръ о наслѣдствѣ между наслѣдниками умершихъ. Подобный вопросъ рѣшается по общимъ принципамъ талмудическаго права (встрѣчаются и нѣкоторыя исключенія) въ сомнительныхъ случаяхъ (ред): или на основаніи *status quo*, или раздѣломъ спорнаго имущества между претендентами—имущество каждаго изъ умершихъ переходитъ въ данномъ случаѣ къ его наслѣдникамъ, оставшимся въ живыхъ (Б. Батр., 158а); практически споръ рѣшается такъ, какъ будто умершіе погубли одновременно.

Субъекты наслѣдственнаго права.—Наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ можетъ быть всякое лицо, даже малолѣтній и новорожденный (послѣдній долженъ быть, однако, жизнеспособнымъ, *מורר יד*; см. Маймонидъ, Іадъ, *הלכות גירושין*, 1, § 13). По мнѣнію нѣкоторыхъ, даже зародышъ въ утробѣ матери (*nasciturus*) можетъ наслѣдовать; по мнѣнію же другихъ, зародышъ не наслѣдуетъ,—для него только сохраняются наслѣдственные права, долженствующія ему принадлежать, на случай его рожденія, когда онъ ихъ и приобретаетъ (Б. Батр., 142аб; Хаш. га-Мишп., 82, § 17) и только въ этомъ случаѣ допускается Талмудомъ понятіе о «лежащемъ наслѣдствѣ». Последнее мнѣніе совпадаетъ съ воззрѣніемъ римскаго права по данному вопросу.—Наслѣдуютъ также незаконнорожденные и лица, оставшіяся евр. вѣру (Іеб., 22б; Кид., 17б). Напротивъ, обращенные въ еврейство по существу не могутъ наслѣдовать своимъ роднымъ не-евреямъ (впослѣдствіи это ограниченіе было отмѣнено), точно такъ же какъ послѣднее не наслѣдуютъ обращеннымъ въ еврейство, ибо принявшій еврейство теряетъ всѣ свои прежнія родственныя связи, становясь членомъ еврейскаго народа (Кид., 17б).—Кругъ лицъ, которымъ принадлежитъ по закону право Н., определяется на основаніи родства, брака и пола. Родство съ отцовской стороны можетъ служить основаніемъ взаимнаго Н. для всѣхъ родственниковъ до отдаленнѣйшихъ степеней; родство же съ материнской стороны можетъ служить основаніемъ Н. для ея нисходящихъ, но не для ея восходящихъ и ихъ потомства. Бракъ служитъ основаніемъ права на Н. для мужа, но не для вдовы. Лица женскаго пола обладаютъ болѣе ограниченнымъ правомъ Н.: мать не наслѣдуетъ своему сыну, дочери при сыновьяхъ—отцу, жена—мужу.

Порядокъ Н.—Два начала опредѣляютъ собою порядокъ Н.: 1) т. наз. принципъ наслѣдственнаго представительства въ восходящей, нисходящей и боковой линіяхъ, и 2) принципъ близости родства. По первому началу «кто предшествуетъ въ Н., нисходящие того также предшествуютъ въ Н.» (Б. Батр., 115а; *הלכות גירושין* *ל* *בגירושין* *יחי* *מימי*). Нисходящие того лица, которое должно было бы наслѣдовать, если бы оно было въ живыхъ въ моментъ смерти наслѣдодателя,—

наслѣдуютъ его долю, какъ бы представляя и замѣняя его (Б. Батр., 115б: *ימימי מימי*). Положеніе это было обосновано р. Іохананомъ бенъ Заккаи по одному библейскому стиху, несмотря на то, что саддукеи оспаривали правильность этого принципа (Б. Батр., 115б; Мегил. Таанитъ, V, 2; см. Женщина, Евр. Энци. VII, 543).—По второму началу, въ одной и той же линіи ближайшая къ наслѣдодателю степень исключаетъ болѣе отдаленную, поэтому отецъ исключаетъ изъ Н. всѣхъ своихъ нисходящихъ, и ближайшій къ наслѣдодателю восходящій исключаетъ болѣе отдаленныхъ восходящихъ. Талмудическое право знаетъ 4 класса наслѣдниковъ, изъ которыхъ каждый предыдущій классъ исключаетъ въ Н. послѣдующіе: 1) сыновья наслѣдодателя (и ихъ нисходящие) и мужъ по отношенію къ женѣ (но не его нисходящие); 2) дочери (и ихъ нисходящие); 3) отецъ (и его нисходящие); 4) ближайшій восходящій съ отцовской стороны и его нисходящие.—Такимъ образомъ, послѣ смерти кого-либо наслѣдство переходитъ прежде всего къ его сыновьямъ, а если ихъ нѣтъ—къ ихъ потомкамъ; при отсутствіи сыновей и потомства отъ нихъ наслѣдуютъ дочери или, за ихъ отсутствіемъ, ихъ нисходящие; если же наслѣдодатель вообще не оставилъ потомства, наслѣдство переходитъ къ отцу его, а когда отца нѣтъ въ живыхъ,—къ нисходящимъ отца, т.-е. къ братьямъ и сестрамъ умершаго и ихъ потомству; наконецъ, когда и послѣднихъ не оказывается, наслѣдуетъ ближайшій восходящій съ отцовской стороны или его потомки и т. д. (Б. Батр., 115а; Хаш. га-Мишп., 27б; Маймонидъ, Іадъ, *הלכות גירושין*, 1, §§ 1—5).—Мать ни въ коемъ случаѣ не наслѣдуетъ своему сыну. Порядокъ Н. одинъ и тотъ же какъ послѣ смерти мужчины, такъ и послѣ смерти женщины. Но если послѣдняя оставляетъ послѣ себя мужа, то онъ наслѣдуетъ ей въ наличномъ имуществѣ, оставшемся послѣ нея (*רפיק*), но не въ томъ имуществѣ, которое должно присоединиться послѣ ея смерти къ наслѣдству (*ממ*); напр., требованія по долгамъ; ср. Эбенъ га-Эверъ, 90, § 1). Имущество послѣдняго рода поступаетъ къ законнымъ наслѣдникамъ умершей (къ дѣтямъ и т. д.). Наслѣдникъ-мужъ исключаетъ въ Н. всѣхъ остальныхъ наслѣдниковъ умершей. Гораздо позже завершения Талмуда (въ эпоху *של ימינו* и по его инициативѣ) было постановлено раввинскимъ съѣздомъ городовъ Шпейера, Майнца и Вормса (т. наз. *ש"ת גירושין*), чтобы мужъ не наслѣдовалъ своей жевѣ, умершей въ теченіе перваго года послѣ супружества.—Первородный сынъ сохраняетъ и въ Талмудѣ свое право на двойную долю въ наслѣдствѣ отца (но не въ наслѣдствѣ матери; Б. Батр., 122б). Причитающаяся ему прибавочная доля, «доля первородства» (*חלק רב*) разсматривается, какъ особое преимущество, какъ своего рода даръ, предоставляемый закономъ въ пользу первороднаго (Бехор., 52б: *ממתי* *חייב* *למתי*). Поэтому требуется согласіе первороднаго на приобрѣтеніе своей доли первородства, и онъ можетъ заранѣе отказаться отъ нея (какъ отъ приобрѣтенія всякаго другого дара; Б. Батра, 126а; Хаш. га-Мишп., 278, § 8; ср. ad 1., глоссу *ו"ה*, примѣч. 24). Первородный получаетъ двойную долю только въ оставшемся послѣ отца наличномъ имуществѣ (*רפיק*), но не въ имуществѣ, которое присоединяется лишь послѣ смерти отца къ наслѣдственной массѣ

(какъ, напр., въ простотѣ, въ плодахъ—*לש*, и поступившихъ послѣ смерти отца дѣлягахъ по его долговымъ требованіямъ—*למ*; Бехор., 516, 52а).—Сынъ-левиръ (т. е. сынъ, женившійся на вдовѣ своего брата, умершаго бездѣтнымъ) получаетъ также двойную долю въ наслѣдствѣ отца: одну долю—свою, а другую—ту, которую долженъ былъ бы получить его братъ, умершій бездѣтнымъ; онъ пользуется въ Н. правами первороднаго сына (Бехор., 52б: *בן יתום למהלך אביו*; Иб., 24аб). Дочь при сынѣ не наследуетъ, но на сыновей возложена обязанность содержать незамужнихъ сестеръ до ихъ совершеннолѣтія или до выхода замужъ; эта обязанность считается вытекающей изъ молчаливаго, законнаго условія брачнаго договора—кетубы, *כתובת* (Ket., 52б; Эб. га-Эзеръ, 112, § 1; см. Алименты, Евр. Энци.). Въ случаяхъ, когда можно опасаться растраты наслѣдственнаго имущества со стороны наслѣдниковъ-сыновей, въ дѣло вмѣшивается судебная власть, которая и выдѣляетъ извѣстную часть наслѣдства для содержанія дочерей (Эб. га-Эз., 112, § 11).—Изъ материнскаго наслѣдства не должно быть выдано содержаніе дочерямъ (В. Бат., 122б). По Талмуду содержаніе выдается лишь изъ недвижимаго имущества, полученнаго по наслѣдству (ибо только этимъ имуществомъ обезпечивалось исполненіе брачнаго договора—кетубы), но въ эпоху гаоновъ было вмѣнено сыновьямъ въ обязанность алиментировать своихъ сестеръ и изъ оставшагося подвижнаго имущества отца (такъ какъ по постановленію гаоновъ исполненіе обязательствъ по кетубѣ обезпечивается и подвижнымъ имуществомъ; Эб. га-Эзеръ, 112, § 7). Сыновья не освобождаются отъ обязанности содержать сестеръ даже тогда, когда изъ-за этого не хватитъ средствъ для прокормленія себя. По выраженію Мишны: «дочери получаютъ пропитаніе, а сыновья пусть ходятъ съ сумою», *בנותיהן לפרנסתן וכליהן לפרנסתן* (В. Бат., IX, I).—На нихъ, наконецъ, лежитъ обязанность давать сестрамъ и приданое въ размѣрѣ, соответствующемъ предполагаемой (вѣроятной) волѣ умершаго отца (Ket., 68а). Р. Иуда I установилъ потомъ (едва-ли подъ вліаніемъ греческаго права), что дочери должно быть выдаваемо приданое въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ цѣнности наличнаго недвижимаго наслѣдственнаго имущества (Ket., 68а). Законы о Н. не могутъ быть нарушены завѣщательнымъ распоряженіемъ. Завѣщатель не можетъ назначить своимъ наслѣдникомъ лицо, которое ему по закону не наследуетъ; онъ также не въ правѣ лишить Н. того, кто является законнымъ его наслѣдникомъ. Но завѣщатель можетъ косвеннымъ путемъ устранить кого-нибудь изъ наслѣдниковъ или даже всѣхъ въ пользу одного изъ нихъ, если только этотъ послѣдній является однимъ изъ законныхъ наслѣдниковъ (М. Б. Батра, VIII; Хош. га-Мишп., 281, §§ 1—3); однако, право первородства не можетъ быть ограничено даже такого рода распоряженіемъ (тамъ же, § 4). Всякій можетъ обойти законы о Н., раздѣливъ еще при жизни свое имущество по своему усмотрѣнію—такимъ образомъ закона о Н. (въ особенности же закона о двойной долѣ первороднаго сына) Талмудъ считаетъ весьма предосудительнымъ (В. Бат., 133б), ибо право Н. носить въ Талмудѣ обязательный, религиозно-нравственный характеръ.—Ср.: Маймонидъ, *יד, הלכות*; Хошенъ га-Мишпатъ, 176—188, *הלכות*; Michaelis, J. D., *Mosaisches Recht*, 1785, II, §§ 78—80;

Mendelssohn, *Ritualgesetz der Juden*, Berl., 1793, pp. 1—32; Saalschütz, *Das Mosaische Recht*, Berl., 1853, ч. II, 820—838; Riehm, *Handwörterbuch des Biblischen Altertums*, т. I, 1893, s. v. Erbrecht; Hastings, *Dict. Bibl.*, s. v. Heir; Mayer, *Die Rechte der Israeliten, Athener u. Römer*, т. II, 1866, §§ 250—275; Hamburger, *Real-Encyklop. des Judentums*, s. v. Erbe; D. H. Müller, *Die Gesetze Hammarabis*, §§ 178—184; Nowack, *Lehrbuch der Hebräischen Archäologie*, т. I, Leipz., 1894, 348—350; Benzinger, *Hebräische Archäologie*, Tübingen, 1907, § 54; Wolff, *Das jüdische Erbrecht*, Berl., 1888; Bloch, *Das Mosaisch-talmudisches Erbrecht*, Budar., 1890; М. Моргулисъ, *Право наслѣдованія по Моисеево-талмудическому законодательству и примѣчанія А. Гаркави въ Сборникѣ статей по евр. исторіи и литературѣ*, изд. Общ. распр. проsv. между евреями, ч. II, Спб., 1867; *Jew Enc.* VI, 583—585. *Г. Геллеръ. 3.*

Нассау — бывшее нѣмецкое герцогство; въ 1866 г. вошло въ составъ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1865 г. въ герцогствѣ насчитывалось 6.995 евреевъ на общее число населенія въ 465.636 душъ. Присыкая къ Рейну, у котораго были расположены древнѣйшія еврейскія поселенія въ Германіи, Н., несомнѣнно, имѣлъ на своей территоріи евреевъ уже въ началѣ среднихъ вѣковъ. Но первое документальное свидѣтельство о евреяхъ въ Н. относится къ XIII в.—Во время средневѣковыхъ преслѣдованій наассаукіе евреи раздѣляли горькую участь своихъ единовѣрцевъ. Лѣтопись называетъ гор. Лимбургъ въ числѣ мѣстностей, гдѣ происходили кровавыя избиенія евреевъ во время восстанія Риндфлейша въ 1298 г., а также Дницъ и Монтабауръ—во время гоненій 1337 г.; тѣ же три мѣстности были ареною избиенія евреевъ во время Черной смерти (Salfeld, *Martyrologium*). Нѣмецкій король Адольфъ Нассаукій продолжалъ то отношеніе къ евреямъ политику вымогательства, начатую его предшественникомъ. Другой Адольфъ Нассаукій, епископъ кельнскій, освободилъ евреевъ своего діоцеза отъ подушной подати (Leibzoll) въ 1384 г., съ тѣмъ, чтобы замѣнить ее спеціальнымъ налогомъ. Различныя герцогства, на которыя дѣлился Н. въ началѣ XIX в., уничтожили подушную подать въ 1806 г. (*Zeitschrift für die Gesch. der Juden in Deutschland*, V, стр. 126—145, 335—347). Спеціальныя налоги («Schutzgeld»), уплачивавшіеся евреями, были уничтожены не ранѣе 1841 г.; спеціальныя еврейскія общинныя налоги («Beisassengeld») отменены въ 1843 г., причемъ евреи были допущены къ участию во всѣхъ выгодахъ коммунальнаго хозяйства, за исключеніемъ права свободнаго пользованія лѣсомъ («Loosholz»). Законъ, воспрещавшій христіанамъ уплату долговъ евреямъ-кредиторамъ, былъ уничтоженъ въ это же время.—Въ XIX вѣкѣ Н., подобно другимъ мелкимъ германскимъ государствамъ, старался сорганизовать еврейскія общины, разбросанныя въ числѣ 77 между 222 городами и деревнями. Въ 1840 г. былъ изданъ законъ, обязавшій евреевъ принять фамильныя имена. Указомъ 1842 г. введено реформированное богослуженіе по вюртембергскому молитвеннику и учреждены четыре окружныхъ раввина; раввины назначались пожизненно. Правительствомъ субсидировалась еврейская нормальная учительская школа, учрежденная въ Лангеншвальбахѣ; въ 1844 г. изданы были постановленія о соблюденіи гигиеническихъ предосторожностей при соверше-

ни обряда обрѣзанія. 4 марта 1848 г. была провозглашена свобода вѣроисповѣданій. Но специальная присяга *more judaico* была уничтожена не ранее 1861 г. Актъ присоединенія Н. къ Пруссіи 1866 г. призналъ права, приобретенныя евреями герцогства, за исключеніемъ присяги *more judaico*, дѣйствовавшей еще въ Пруссіи; кромѣ того, было отказано въ субсидіи нормальной школѣ и въ содержаніи общинныхъ учреждений на государственный счетъ. Въ 1904 г. прусскій министръ исповѣданій отмѣнилъ законъ, предоставлявшій право на совершеніе брачнаго обряда исключительно окружному раввину.—Среди раввиновъ Н. известны: Авраамъ Гейгеръ (въ Висбаденѣ, 1832—38 гг.), Вениаминъ Гохштадтеръ (въ Эмсѣ) и Р. Зилберштейнъ. Въ 1820 г. Р. Герцъ былъ назначенъ на должность медицинскаго совѣтника въ Вейльбургѣ—одинъ изъ первыхъ случаевъ назначенія еврея въ Германіи на государственную должность.—Ср. *Zeitschrift für Gesch. der Juden in Deutschland*, II, стр. 34—35. [J. E. IX, 174—75]. 5.

Нассау, Адольфъ (Nassau, Adolf, Biffer von)—австрийскій журналистъ, род. въ гор. Poblritz (Моравія) въ 1834 г., учился въ Вѣнѣ, былъ стенографомъ въ австрийскомъ парламентѣ. Въплѣдствіи сталъ писать въ «Presse» въ качествѣ парламентскаго хроникера. При основаніи «Neue Freie Presse» Н. вошелъ въ составъ редакціи. Въ 1871 г. Н. сталъ редакторомъ-издателемъ «Presse»; когда въ 1877 г. она перешла въ руки *Länderbank'a*, Н. прекратилъ свою общественную дѣятельность.—Ср. Eisenberg, *Das geistige Wien*. [J. E. IX, 175]. 6.

Насташка—сел. Киевск. губ., Василек. уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 4917, изъ коихъ 535 евр. 8.

Насткомья—см. Зоологія (Евр. Энци., VII).

Натанель—см. Нетанель.

Натаниель, Натаниль—см. Нетанель.

Натансонъ, Альфредъ—выдающийся современный французскій драматургъ, произведенія котораго пользуются значительной популярностью во Франціи. Н. пишетъ, обыкновенно, подъ псевдонимомъ *Амисъ*. 6.

Натансонъ, Беригардъ—русско-еврейскій журналистъ и издатель, род. въ Сатановѣ (Подольск. губ.) въ 1832 г. Своими познаніями Н. обязавъ I. З. Полицинецкому, автору «Керо Микро» и своему отцу. Въ 1853 г. онъ переѣхалъ въ Одессу, гдѣ вмѣстѣ съ Яковомъ Израилемъ Левинзономъ занялся пересмотромъ рукописей Исаака Бера Левинзона. Надъ «Achiab ha-Schiloni ha-Chozeah» послѣдняго онъ работалъ четыре года, а въ 1875 году приступилъ къ изданію полного собранія сочиненій его. Въ 1864 г. Н. дебютировалъ въ «Ha-Maggid» статью «Le-Torah we-li-Teudab». Изъ многочисленныхъ статей Н., помѣщенныхъ по большей части въ «Ha-Melitz», слѣдуетъ упомянуть: «Tschunat Sefat Ibrit» (1868), «Lefanim we-ha-Jom» (1870), «Zichronot le-Korot Odessa» (1870). Кромѣ того, онъ составилъ словарь именъ собственныхъ въ Библіи подъ названіемъ «Maagretchet Sifre Kodesch» (Одесса, 1871), біографію Исаакъ-Бера Левинзона п. загл. «Sefer ha-Zichronot» (Варшава, 1875) и словарь иностранныхъ словъ и техническихъ терминовъ, встрѣчающихся въ талмудической письменности, подъ названіемъ «Sefer ha-Millim» (ib., 1880).—Ср.: Sefer Zikkaron, p. 73, Варшава, 1889; Lippe. Asaf ha-Mazkir, I, 143, Вѣна, 1881; Zeitlin, *Bibl. Hebr.*, p. 249. [J. E. IX, 186]. 7.

Натансонъ, Йосифъ Саулъ (י"י יוסף שאול נטנזון)—

выдающийся талмудистъ, сынъ р. Арье Лебуша Н., автора *Ḥa Ḥa*; род., въ 1808 г., состоялъ раввиномъ (съ 1857 г.) во Львовѣ, гдѣ и ум. въ 1875 г. Н. пользовался славой крупнѣйшаго авторитета по ритуальнымъ вопросамъ, къ нему обращались за разъясненіями спорныхъ галахич. вопросовъ изъ Австріи, Румыны, Россіи, Палестины и др. стр. Респонсы его исчисляются тысячами; они обнаруживаютъ въ ихъ авторѣ большую эрудицію, но лишены глубины и строгости анализа. М. написалъ: *הנהגות* — новеллы къ сочиненію своего дяди р. Йошуа Гешеля Эттингера: *תולדות ה' (совмѣстно съ р. Мордехай-Зеевомъ Эттингеромъ, Львовъ, 1828; отсюда прозвище, данное Н. и его товарищу, אורי יוני; מאורי יוני — новеллы и рѣшенія о תורה ריבה (совмѣстно съ р. М. З. Эттингеромъ, Вильна, 1839); מן גבוה — комментарий къ Шульханъ Аруху, Орахъ Хаимъ (совмѣстно съ р. М. З. Эттингеромъ, 2 т., Львовъ, 1832—1837); הגורני — комментарий къ іерусалимскому Талмуду (совмѣстно съ р. М. З. Эттингеромъ; остался неизданнымъ); יד יוסף ויד שמואל — новеллы и глоссы къ Шульханъ-Аруху Йоре Деа (Львовъ, 1851); ש"ס לך לך — глоссы и критическія замѣтки къ Талмуду (напечатаны въ славутскомъ изданіи Талмуда, 1824—1830 и въ послѣднемъ виленскомъ изданіи Талмуда); תעודת אב"מ — глоссы и новеллы къ Альфаси (совмѣстно съ р. М. З. Эттингеромъ, изданы въ пресбургскомъ изданіи Альфаси, 1836 — 1840); אב"מ וש"ס — обширный сборникъ респонсовъ (Львовъ, 1865—1879); דברי שאול יוסף דעה — сборникъ респонсовъ (ib., 1879).—Ср.: S. Funn, *Kl.*, p. 483; Buber, *Ansche Schem*, Краковъ, 1895, p. 97; Ha-Schachar, VI, 292 [J. E. IX, 186]. 9.*

Натансонъ, Людвигъ—врачъ и общественный дѣятель. Род. въ 1821 г., ум. въ Варшавѣ въ 1896 г. Съ 1847 г. по 1864 г. Н. издавалъ медицинскій журналъ «Tygodnik lekarski». Имѣя практику въ богатыхъ польскихъ домахъ, Н. широко оказывалъ безвозмездную врачебную помощь неимущимъ. Съ 1863 года по 1871 годъ предсѣдатель варшавской еврейской гмивы, Н. оказалъ энергичное содѣйствіе въ дѣлѣ развитія старухъ и возникновенія новыхъ общественныхъ учреждений (синагога, еврейская больница, образцовое ремесленное училище, мастерскія, принадл. общины и др.).—Ср. Нед. Хрон. Восхода, 1896, № 22. 8.

Натансонъ (Мордехай), Маркусъ—талмудистъ и писатель, род. въ Вильнѣ въ 1793 г., ум. въ Тельшахѣ въ 1868 г. Н. написалъ: «Kontres Ajelet ha-Schachar», критическія замѣтки къ отдѣльнымъ главамъ Мидрашъ Тегиллимъ (напечатано въ *רמב"ם*, II, 165—180); «Michtab al-Debar Schemot Anaschim»—о еврейскихъ именахъ собственныхъ (ib., pp. 181—186) и статью о трокскихъ караимахъ (въ *Debir*, Вильна, 1846).—Ср.: Ha-Karmel, 1869, № 47; Zeitlin, *BHM.*, p. 249. [J. E. IX, 186]. 9.

Натансонъ, Мендель Левинъ—издатель и экономистъ, род. въ Альтопѣ въ 1780 г., ум. въ Копенгагенѣ въ 1868 г. Его первый трудъ по исторіи торговли Даніи за послѣднія двадцать пять лѣтъ («Fogrerindring») появился въ 1813 г. и обратилъ на себя вниманіе. Наибольше известнымъ трудомъ его является «Historisk-Statistisk Fremstilling af Danmark's National og Stats-Husholdning fra Frederik IV's Tid til Nutiden» (1836, 2 изд. 1844). Н. много работалъ въ за-

щиту интересовъ датскаго еврейства. Первымъ этапомъ на пути достиженія имъ гражданскихъ правъ онъ считалъ улучшение системы воспитанія. Декретъ 1814 г., давшій евреямъ Даніи равноправіе, является въ значительной степени результатомъ его неутомимой дѣятельности. Съ 1838 г. по 1858 г., а затѣмъ съ 1865 г. по 1866 г. Н. стоялъ во главѣ «Berlingske Tidende», являвшимся официальнымъ органомъ датской консервативной партіи, и велъ ожесточенную борьбу съ національ-либералами.—Ср. Salmonsens Store Illustrede Konversations Lexicon [J. E., IX, 187]. 6.

Натансонъ, Яковъ—профессоръ химіи и общественный дѣятель; род. въ Варшавѣ въ 1832 г., умеръ тамъ же въ 1884 г. По окончаніи юреховскаго (дерптскаго) университета, Н. посвятилъ себя изученію химіи, и въ 1857 г. онъ выпустилъ на польскомъ языкѣ «Краткій очеркъ органической химіи въ примѣненіи къ земледѣлію и технологіи», обратившій на себя вниманіе и заграничныхъ ученыхъ. Въ 1862 г. занялъ кафедру химіи въ варшавской Высшей школѣ, на которой оставался до закрытія школы. Членъ многихъ польскихъ ученыхъ обществъ, Н. принималъ участіе въ общественной жизни, пользуясь симпатіями польской интеллигенціи. Предсѣдатель варшавской еврейской гмны, Н. сниждалъ популярностъ въ еврейскомъ населеніи.—Ср. Хрон. Восхода, 1884, № 36. 8.

Натанъ (Наванъ), נָתַן (сокращ. отъ נָתַן, или נָתַן).—1) Пророкъ во время Давида и Соломона. Какъ «ясновидецъ» Галь (см.), Натанъ также пользовался большимъ влияніемъ у этихъ двухъ царей. Когда Давидъ пожелалъ построить храмъ Господу, Н., по Божьему внушенію, удержалъ его отъ этого (II Сам., 7, 2 и сл.; I Хрон., 17, 1 и сл.) по той причинѣ, что это было предопредѣлено его сыну, а не ему. Когда Давидъ совершилъ двойное преступленіе по отношенію къ Ури: похитилъ у него жену и затѣмъ подвергъ опасностъ его жизнь, Н. обличилъ царя и заставилъ его раскаяться. Его влияніе послѣ того еще болѣе усилилось и, повидимому, воспитаніе Соломона было поручено ему (II Сам., 12, 1 и сл.). Къ концу царствованія Давида, когда Адонія замыслилъ взойти на престолъ еще при жизни отца и ему удалось привлечь на свою сторону много мужей въ Иерусалимѣ, Н. совѣтовалъ Бать-Шебѣ сообщить о заговорѣ Адоніи царю. Н. удалось побудить царя распорядиться о немедленномъ помазаніи Соломона на царство (I Пар., 1, 8 и сл.). Нѣкоторые думаютъ, что совѣтникъ («другъ») Соломона, священникъ Забудъ, сынъ Натана (I Пар., 4, 5), и Азарія, сынъ Н., начальникъ надъ намѣстниками (ib.), были сыновьями этого пророка. Въ I Хрон., 29, 29 и II Хрон., 9, 29 упоминается книга נָתַן דָּוִד, содержавшая повѣствованія о царствованіи Давида и Соломона.—2) Одинъ изъ сыновей Давида (II Сам., 5, 14; I Хрон., 3, 5; 14, 4).—3) Отецъ одного изъ героевъ Давида, Игала (נָתַן, II Сам., 23, 36; ср. I Хрон., 11, 38).—4) Упоминается въ генеалогіи Иерахмееля (I Хрон., 2, 36). Такъ какъ сынъ этого Н. носить имя Забада (ib.), а совѣтникъ Соломона назыв. Забудъ, сынъ Натана (I Пар., 4, 5, см. выше № 1), то нѣкоторые полагаютъ, что это есть пророкъ Н.; слово נָתַן (I Пар., 4, 5) слѣдуетъ тогда понимать въ смыслѣ начальника, а не священника.—5) Въ Зех., 12, 12 упоминается рядомъ съ «семействомъ дома Давидова»—«семейство дома Натанъ». Можетъ быть, рѣчь идетъ о потомкахъ пророка Н.;

къ которому это пророчество относится, трудно установить.—6) Одинъ изъ сподвижниковъ Эары (Эар., 8, 16).—7) Упоминается въ спискѣ лицъ, которыя имѣли иноплемennныхъ женъ (Эар., 10, 39). 1.

Натанъ, р. (נתן)—тавна второго вѣка, современникъ р. Меира. Онъ иногда назывался «Н. вавилонскимъ», נָתַן בָּבֶל, такъ какъ былъ родомъ изъ Вавилоніи, гдѣ его предки состояли въ санѣ эксиларха (Гор., 136; ср. Agus, s. v. נָתַן). Франкель полагаетъ, что р. Н. прибылъ въ Палестину совсѣмъ молодымъ, и поэтому онъ никогда не вступалъ въ личный споръ съ учениками р. Акибы, какъ, напр., съ р. Меиромъ и др. Но Вейсъ указалъ на нѣкоторыя мѣста, гдѣ именно приводится личный споръ р. Н. съ р. Меиромъ (введеніе къ его Мехилтѣ, XXXIII). Изреченіе, въ которомъ Н. превозноситъ палестинцевъ за то, что они мужественно переносятъ адриановы преслѣдованія (Мехилта, Бе-Ходешъ, 6), должно быть отнесено къ тому времени, когда онъ жилъ еще въ Вавилоніи. Вскорѣ по прибытіи въ Палестину р. Н. удостоился чести быть назначеннымъ на должность абъ-бетъдина въ коллегіи патриарха р. Симона б. Гамлила. Несмотря на то, что палестинцы всегда относились съ пренебреженіемъ къ вавилонцамъ, р. Н. занялъ одну изъ высшихъ должностей въ крупнейшей палестинской академіи. По мнѣнію Вейса, это былъ политическій маневръ со стороны палестинскаго патриарха. Съ возобновленіемъ послѣ перерыва, патриархата и высшей судебной коллегіи въ гор. Ушѣ, стала чувствоваться необходимость въ симпатіи и уваженіи діаспоры къ этому учрежденію и въ восстановленіи старой связи ея съ Палестиной. Съ этой цѣлью рѣшили принять въ члены коллегіи не-палестинца. Наиболѣе подходящимъ лицомъ оказался р. Н. (Гор., 136). По существовавшему въ академіи этикету абъ-бетъ-дину и хахаму оказывались одинаковые знаки почитанія, какъ и патриарху. Р. Симонъ б. Гамлилъ измѣнилъ этикетъ и установилъ градаціи. Это нововведеніе особенно возмутило р. Меира, занимавшаго должность хахама (см.), который рѣшилъ составить заговоръ противъ патриарха и свергнуть его. Съ этою цѣлью р. Меиръ склонилъ на свою сторону р. Н., обѣщавъ ему патриаршее кресло. Заговоръ не удался. Оба, р. Меиръ и р. Н., были удалены изъ коллегіи, но затѣмъ, по настоянію р. Иосе, ихъ вернули, а въ наказаніе постановили: не называть ихъ именъ въ академіи, а передавать ихъ галахи подъ псевдонимами—для р. Меира—בִּיבְיָהוּ, а для р. Н.—בִּיבְיָהוּ שֵׁי. Спустя нѣкоторое время р. Н. попросилъ извиненія у р. Симона (Гор., ib.). Можетъ быть, что этотъ конфликтъ былъ причиной того, что редакторъ Мишны, р. Иуда I, сынъ р. Симона, упоминаетъ въ своемъ кодексѣ имя р. Н. лишь два раза (Бер., IX, 5; Шек., II, 5), хотя многія анонимныя галахи въ Мишнѣ (על) приводятся въ Тосефтѣ отъ имени р. Н. (Шаб., 77б; ib., 94а; В. Батра, 79б и др.). Повидимому, р. Иуда I вообще относился къ нему съ нѣкоторымъ высокомеріемъ, въ чемъ онъ вполнѣ достоинъ самъ раскаивался (В. Батра, 131а). Р. Н. занимался преимущественно галахой; агадъ сохранилась отъ него сравнительно мало. Онъ пользовался всѣми приемами герменевтики р. Исмаила, однако, не злоупотреблялъ ими и стремился держаться ближе букввальнаго смысла текста (Сифре, Чис., 77; Шаб., 108а; Сота, 38а; остальные цитаты см. у Вейса). Р. Н. придавалъ большое

значение традиции, и поэтому многия изъ его галахъ касаются лишь объясненія положеній болѣе древнихъ танаевъ (ср. цитаты у Франкеля и Вейса). О немъ Талмудъ говоритъ: *מִיָּתֵי מִרְיָוֹל לְהַלְלֵי מִיָּתֵי מִיָּתֵי*, «р. Н. судья и вякаетъ въ глубину дѣла» (Б. К., 53а; Б. Мец., 1176), хотя въ области гражданскаго права отъ него сохранилось лишь немного галахъ. Подъ названіемъ *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* «обязательство р. Н.» извѣстно слѣдующее положеніе изъ гражданскаго права. Если А долженъ Б извѣстную сумму денегъ, а Б, въ свою очередь, долженъ эту сумму В, то В имѣетъ право взыскать долгъ непосредственно съ А (Ket., 19а и др.). Это положеніе со многими ограниченіями было принято къ руководству. Отъ Н. сохранилось также много галахъ въ области ритуала; нѣкоторыя изъ нихъ значатся подъ псевдонимомъ *רַבִּי מִיָּתֵי הַשֵּׁשׁ*, который, впрочемъ, не всегда относится къ р. Н. (ср. Тосафотъ, Баба Батра, 15б и др.). Немногія агады Н. характеризуютъ его нравственную личность.—Р. Н. составилъ мишнаитскій кодексъ, носившій названіе *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* (Ket., 93а; Тем., 16а). Талмудъ считаетъ рабби Н. вмѣстѣ съ р. Іудой І послѣдними въ ряду кодификаторовъ Мишны, *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ וְרַבִּי יוֹדֵי* (Баба Мец., 86а). Впрочемъ, Раши говоритъ, что р. Н. принималъ участіе въ редакціи Мишны. Ему приписывается трактатъ Аботъ де-рабби Натанъ (см. Евр. Энци., I, 129—131). По мнѣнію Франкеля, имъ была редактирована пятая глава трактата Аботъ. Ибнъ Эзра приписываетъ р. Н. также авторство барайтъ сорока девяти правилъ (см. Евр. Энци., III, 779—780; Zunz, Gott. Vortr., 91; Kerem Chemed, VI, девятое письмо). [Недавно найденная цитата изъ этого сочиненія въ рукописномъ комментарий Мордехая Коматино на *מִיָּתֵי הַשֵּׁשׁ* Ибнъ Эзры (I собрание Фирковича въ Имп. публичн. библиотекѣ, № 532), подтверждающая слова Рапопорта въ *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* (VI, 113) противъ подозрѣнія Карпозла, подтверждаетъ мнѣніе А. Эпштейна въ журналѣ *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* (I, 35), а именно, что *מִיָּתֵי הַשֵּׁשׁ* р. Н. было геометрическаго содержанія; агадическія же цитаты изъ *מִיָּתֵי הַשֵּׁשׁ*, приводимыя равными авторами, заимствованы изъ сочиненія р. Йосе, если вмѣсто этого имени нельзя читать р. Элизеръ б. Йосе, т.-е. Га-Галили. Ред.] Н. занимался также и общими науками, изучалъ астрономію (Пес., 94а) и медицину. Въ области послѣдней онъ сдѣлалъ два интересныя сообщенія изъ наблюденій надъ новорожденными, которые, повидимому, страдали наследственнымъ предрасположеніемъ къ кровоточивости (см. Болѣзни, Евр. Энци., IV, 795; Л. Каценельсонъ, Свѣдѣнія о гемопфили въ Талмудѣ, СПб., 1881). Р. Н., какъ вавилонскій уроженецъ, иногда употреблялъ арамейскія выраженія (Баба Батра, 73а; Гит., 65б). Агада окружаетъ р. Н. ореоломъ святости и дѣлаетъ его интимнымъ другомъ Илія пророка, у котораго онъ справляется о томъ, что дѣлается въ высшихъ небесныхъ сферахъ (Баба Мец., 59б), и беретъ у него уроки по гигиенѣ (Гит., 70а).—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 188—191; Weiss, Dor dor we-Dorschaw, II, 151—152; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, s. v.; Rapoport, Erech Milin, s. v. *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ*; Halevy, Dorot ha-Rischonim, II, 167—170; J. E., 176—177.

Натанъ—имя многихъ танаевъ и амораевъ. 1) Р. Н. б. Авессаломъ, *אֲבִישָׁלוֹם בֶּן נָתָן הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* (согласно Тосафоту, Ket., 105б s. v. *הַשֵּׁשׁ* слѣдуетъ читать *אֲבִישָׁלוֹם*—Абисаломъ)—тана второго вѣка, упоминается въ галахическ. преніяхъ р. Йосе и р. Йохананъ га-Сандлеръ (Бер., 22а). 2) Р. Н. б. р. Йосифъ

упоминается въ преніяхъ съ р. Симономъ (Сифре къ Втор., 6, 5). 3) Р. Н. баръ Ошія, *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* (מִיָּתֵי הַשֵּׁשׁ) — палестинскій амора, современникъ р. Йоханана, къ которому онъ обращался съ галахическими вопросами и отъ имени котораго передавалъ нѣкот. галахъ (Іер. Б. Батра, IX, 16д; Іер. Тер., VII, 44с; Шабб., 102б); его не слѣдуетъ смѣшивать съ вавилонскимъ амор., равъ Н. б. Ошія, *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ*, старшимъ современникомъ равъ Хвсли (Хул., 138а) и товарищемъ равъ Іуды (Кид., 32а). Натанъ, повидимому, изучалъ древнія барайты; одна изъ нихъ передавалась въ школѣ отъ его имени (Наз., 51а). 4) Р. Н. б. Абба, вавилонскій амора, ученикъ Аббы Арики (Б. Мец., 41а; ср. Хуллинъ, 45б, гдѣ вмѣсто *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* слѣдуетъ читать *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ*), а также Самуила (Іер. Аб. Эзра, II, 42а). Н. передаетъ отъ имени Раба одно галахическое сообщеніе и двѣ агады; онъ порицаетъ вавилонскихъ богачей, считая ихъ «заслуживающими ада», *אֲשֶׁר לִי וְלִי*; съ другой стороны, онъ говоритъ о тягостномъ положеніи нуждающихся (*אֲשֶׁר לִי וְלִי*), для которыхъ солнце какъ бы не свѣтитъ (Беца, 32б). 5) Р. Н. б. Тоби, современникъ р. Зеры, передаетъ галаху отъ имени р. Йоханана (Іер. Бер., IV, 7б). Онъ старался сохранить имена авторовъ всѣхъ галахъ. 6) Р. Н. «южанинъ», *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ*, одинъ изъ видныхъ ученыхъ на югѣ Палестины (*רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ*), пользовавшійся большимъ авторитетомъ въ галахѣ (Іер. Эруб., VI, 23с). 7) Р. Н. Когенъ—см. Евр. Энци., IX, 612. Упоминаются также р. Н. б. Ами въ эпоху Раввы (Б. Батра, 8б), Н. б. Маръ-Зутра во время равъ Аши (Санг., 29а), р. Н., современникъ Рафрамъ и Рабины II, въ домѣ котораго гостилъ эксилархъ (Йома, 78а). Одругихъ р. Н.—см. Seder ha-Dorot. Ср.: Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, 1176; Heilprin, Seder ha-Dor. II, s. v.; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 17.

Натанъ—іеменскій поэтъ; время его жизни неизвѣстно. Его поэма *רַבִּי הַרְבֵּי הַשֵּׁשׁ* *כֹּהֵן כָּבוֹד וְיִצְחָק כֹּהֵן* вошла въ сборникъ *שִׁירֵי קֹדֶשׁ* *בְּמִנְהַגֵּי הַלֵּוִי* (Аденъ, 1902, 108).—Ср. W. Bacher, Die hebräische u. arab. Poesie der Juden Jemens, Страсбургъ, 1910, евр. часть, р. 26.

Натанъ—американская семья, принимающая видное участіе въ евр. дѣлахъ. Изъ представит. Н. должны быть упомянуты: *Вениаминъ Н.* (сынъ Сейшаса), род. въ Нью-Йоркѣ въ 1813 г., ум. въ 1870 г. Въ 1836 г. избранъ членомъ New York Stock Exchange, а съ 1851 г.—вице-предсѣдателемъ его. Онъ былъ предсѣдателемъ общины Scheerit Israel. Въ 1849 г. Н. былъ назначенъ адъютантомъ губернатора Нью-Йорка въ чинѣ полковника. *Арманъ Н.* и *Фридрихъ Н.* (сыновья предыдущаго) находились въ 1863 г. въ New York State Militia. Фридрихъ Н. состоялъ въ теченіе 21 года директоромъ евр. приюта для престарѣлыхъ. *Модъ Н.* (жена Фридриха М.) принимаетъ горячее участіе въ женскомъ движеніи. Въ 1904 г. и 1908 г. она выступала на интернациональныхъ конгрессахъ женщинъ въ Берлинѣ и Лондонѣ. Н. принимаетъ участіе и въ прессѣ. *Симонъ Н.* (родоначальникъ семьи), род. въ городѣ Frome (Англія), ум. въ 1822 г. Принималъ участіе въ войнѣ за освобожденіе Сѣв.-Амер. Соединен. Штатовъ; дѣятельный членъ еврейской общины въ Филадельфіи; входилъ въ составъ перваго директоріума города Нью-Йорка (1786 г.). Съ 1786 по 1790 г. сост. повѣреннымъ (Neeman) общины Scheerit Israel.—Ср.: Francis L. Eames, The New York Stock Exchange, Нью-Йоркъ, 1894; Isaac Markens, The Hebrews in America, Нью-Йоркъ, 1888. [Изъ J. E., IX, 177—178].

Натанъ изъ Авиньона—талмудистъ второй половины 14 в. Н.—авторъ сочиненія о рѣзкѣ скота и ритуальномъ изслѣдованіи легкихъ, *פרטי משפט לזכר*, дошедшаго до насъ на поляхъ рукописнаго кодекса р. Исаака изъ Корбейля, въ камбриджской университет.библіотекѣ. Въ своемъ сочиненіи Н. цитируетъ мнѣнія авторитетовъ восточной Франціи и р. Якова бенъ Якера.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains Juifs français, p. 370; Gross, GJ., p. 10. [По J. E., IX, 178].

Натанъ, Веніаминъ Газзати—см. Газзати, Натанъ.

Натанъ, Вольфъ бенъ Авраамъ изъ Дессау—см. Вольфъ бенъ Авраамъ Натанъ изъ Дессау.

Натанъ, Млія Соломонъ—врачъ и писатель, род. въ Eutin около 1806 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1862 г. Принималъ участіе въ польской кампаніи, писалъ по медицинѣ. Н. перевелъ на нѣмецкій языкъ соч. Иосифа Сальвадора: «Histoire des Institutions de Moÿse et du peuple Hébreu (3 т., Гамбургъ, 1836 и сл., съ введеніемъ Г. Риссера); онъ напечаталъ «Gedanken aus dem Tagebuche eines Juden über die drei grossen Propheten der europäischen Geschichte» (ib., 1837), оба произведенія подписаны псевдонимомъ «Essena». —Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., 95; Zunz, Monatstage des Kalendarjahres, p. 32; Fürst, Bibl. Jud., III, 24. [J. E., IX, 178].

Натанъ бенъ Исаакъ (га-Когенъ) га-Баблі—евр. хронистъ въ Вавилоніи (950—960), авторъ лѣтописи, содержащей весьма интересныя данныя о вавил. эксилархатѣ, гаонахъ, въ особенности о Саадіи-гаонѣ и объ эксилархѣ Укрбѣ—современникѣ автора. Извлеченія изъ этой лѣтописи изданы Самуиломъ Шулламомъ въ его констант. изд. «Sefer Juchasin» (1546), Нейбауэромъ (въ Med. Jew. Chr., 11, 83 и сл.) и А. Левиномъ (нѣм. перев. въ Die Jüdische Literatur Винтера и Вюнше, III, 303—304). Н. не слѣдуетъ смѣшивать съ Натаномъ га-Баблі изъ Нарбонны, упоминаемымъ въ «Sefer Juchasin», какъ авторъ «Аруха», и съ знаменитымъ лексикографомъ р. Натаномъ б. Іехіеель изъ Рима, авторомъ «Аруха», бывшимъ въ молодости въ Нарбоннѣ въ школѣ р. Іуды б. Моисей га-Даршанъ. Грець (Gesch., V, index, s. v.) допустилъ эту ошибку и приписалъ нашему Н. авторство «Аруха»—словаря того же характера, что и трудъ р. Натана б. Іехіееля изъ Рима. Грець также отождествляетъ нашего Н. съ Натаномъ б. Исаакъ, фигурировавшимъ въ известной традиціи о четырехъ плѣнникахъ, перенесшихъ талмудическую науку въ Европу. Ошибка эта исправлена въ русс. перев. (СПб., 1883), въ замѣчаніяхъ А. Я. Гаркави.—Ср.: Grätz, I, c.; Geiger, въ Hebr. Bibl., III, 4; Gross, GJ., p. 409. [По J. E., IX, 179—180].

Натанъ, Исаакъ—музыкантъ и композиторъ, род. въ Кэнтербери (Англія) въ 1792 г., ум. въ Сидней въ 1864 г. Н. былъ преподавателемъ музыки у принцессы Шарлотты Уэльской и читалъ исторію музыки Георгу IV. Написалъ: «History and Theory of Music» (1823); «Musurgia Vocalis» (1836) и др. Изъ музыкальныхъ пьесъ его особенно популярна пѣсня «Why are You wandering here, i Pragu?» Известенъ Н., какъ авторъ музыки къ «Еврейскимъ мелодіямъ» лорда Байрона. Несмотря на то, что музыка эта не отличается какими либо достоинствами, а нѣкоторыя мелодіи даже не еврейскаго происхожденія, шесть пѣсней вошли въ англ. синагог. литургію. —Ср.: E. Birnbaum, Ueber Lord Byron's hebräische Ge-

sänge, въ Der jüdische Kantor, VIII, 46, Бромбергъ, 1886; F. L. Cohen, Hebrew melodies in the concert room, въ Transactions Jew. Histor. Soc. Eng., т. II, Лондонъ, 1896; Heaton, Australian Dict. of Dates; Brown and Stratten, British Musical Biography. [J. E., IX, 179].

Натанъ, Исаакъ бенъ Калонимось—см. Конкорданція (Евр. Энци., т. IX, стр. 701—2).

Натанъ бенъ Исаакъ Яковъ Бонинъ—талмудистъ и каббалистъ, состоялъ раввиномъ въ Гамбургѣ въ половинѣ 17 в. Н. принадлежитъ *פרט לזכר*—сборникъ агадическихъ и каббалистическихъ изреченій, опущенныхъ въ сборникѣ *פרט לזכר*. Сочиненіе Н. было впервые издано въ Прагѣ, 1652, въ качествѣ приложенія къ сборнику *פרט לזכר* П. Цеби Гиршъ б. Авраамъ Бронке издалъ его вторично (съ введеніемъ и прибавленіями издателя) въ Амстердамѣ, 1700, въ видѣ дополненія къ сборнику *פרט לזכר*—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2034; Zunz, ZG., p. 301, № 256. [По J. E., IX, 179].

Натанъ Іедія бень Элизеръ—итальянскій поэтъ (род. въ Орвиго въ 1607 г.), внукъ знаменитаго поэта Іоханана Іуды Алатрини (см. Евр. Энци., т. I, стр. 706). Н. написалъ три сонета на итальянскомъ и еврейскомъ языкахъ и элегію изъ восьми строфъ на еврейскомъ языкѣ. Ему также принадлежитъ стихотворное переложеніе на еврейскій языкъ (чрезполосною рямой, *terza-rima*) трехъ «видушимъ»—знаменитой молитвы Вахьи ибнъ Пакуды, *שבט זכר* или *תפלה* (переводъ итальянской обработки дѣда Н., Іоханана Іуды Алатрини, см. Евр. Энци., т. I, стр. 707), «видуя» р. Ниссима п анонимнаго «видуя» *פרט לזכר*. Произведенія Н. были изданы въ Венеціи въ 1620 г.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2035; Zunz, LSG., pp. 429—430. [По J. E., IX, 180].

Натанъ бенъ Іехіеель—извѣстный лексикографъ, род. въ Римѣ не позже 1035 г., ум. въ 1106 г.; принадлежалъ къ одной изъ наиболѣе родовитыхъ фамилій еврейскихъ ученыхъ въ Римѣ. Вслѣдствіе ошибочнаго мнѣнія, высказаннаго впервые Азулай, его причислили къ роду депомисъ (*דפומיס*); теперь считается почти достовернымъ, что онъ принадлежитъ къ семейству Анавъ (деп Манвс). Подробности печальной жизни Н. сохранились въ автобіографическихъ замѣткахъ, имѣющихся въ первомъ изданіи его словаря. Подъ руководствомъ Мацліаха ибнъ-ал-Бацакъ, учившагося у Гаи-гаона, Н. приобрѣлъ большую зрѣлцію въ вавилонской талмудической наукѣ, подавшую поводъ многимъ изслѣдователямъ полагать, будто Н. былъ въ пумблитской академіи. Затѣмъ Н. отправился въ Нарбонну, гдѣ учился подъ руководствомъ р. Іуды, сына извѣстнаго библейскаго экзегета р. Моисея га-Даршана. На обратномъ пути онъ, вѣроятно, останавливался на короткіе сроки во многихъ раввинскихъ школахъ, между прочимъ, въ Пави, гдѣ ректоромъ состоялъ извѣстный галахистъ и законоучитель р. Моисей изъ Пави, и въ Бари, гдѣ ректоромъ былъ р. Моисей Калфо. Вернулся онъ на родину незадолго до смерти своего отца р. Іехіееля (ок. 1070 г.). Завѣдываніе римской равв. школой было предоставлено общиной тремъ ученымъ сыновьямъ Іехіееля: Даниилу, Натану и Аврааму. Братъ вскорѣ приобрѣлъ общее признание, какъ талмудистъ. Наиболѣе частымъ корреспондентомъ ихъ былъ р. Соломонъ б. Исаакъ Іпцхаки, итальянскій ученый, котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ Раши. Въ частной жизни

Н. былъ несчастливъ: его дѣти умерли въ юности; осиротѣлый отецъ искалъ утѣшенія въ благотворительности и наукѣ. Въ 1101 году онъ вмѣстѣ съ братьями воздвигнулъ великолѣпную синагогу. Въ февралѣ слѣдующаго года было завершено знаменитое произведеніе Натана— «Арухъ», ставшій ключемъ къ Талмуду и основаніемъ для позднѣйшихъ лексикографовъ. Для своего труда Н. пользовался многочисленными источниками, начиная съ «Аруха» Цемаха бенъ Палтои гаона (хотя слѣдуетъ замѣтить, что Раппопортъ и Гейгеръ отрицаютъ это). Огромную пользу оказали ему свѣдѣнія, полученные устно и письменно отъ р. Мацляха и р. Моисея га-Даршана; изъ нихъ первый, благодаря тому, что работалъ подъ руководствомъ Гаи, былъ какъ бы хранителемъ вавилонской евр. традиціи. Нельзя, однако, оцѣнить, насколько Н. обязанъ своимъ предшественникамъ при составленіи этого капитальнаго труда, ибо изъ цитируемыхъ имъ книгъ очень многія не сохранились. Никто, однако, не станетъ отрицать вліянія на него р. Гершона изъ Майнца, часто имъ цитируемаго, хотя, какъ правильно устанавливаетъ Когутъ (возражая Раппопорту), — онъ не былъ его ученикомъ. Н. пользовался трудами р. Хананеля б. Хушіель и р. Нуссима б. Яковъ изъ Кайруана. Ссылки на р. Хананеля въ словарѣ такъ часты, что р. Яковъ Тамъ, напримѣръ, полагалъ, что въ основѣ всего труда лежатъ комментаріи этого автора (Сеферъ га-Іашаръ, стр. 525), и вслѣдъ за р. Тамомъ, р. Исаакъ, прозванный «Оръ Заруа», приписываетъ р. Хананелю всѣ анонимныя заявленія, встрѣчающіяся въ словарѣ Н. Гаонъ Гаи часто фигурируетъ въ словарѣ, иногда просто подъ именемъ «Гаонъ»; авторъ словаря использовалъ весь филологическій матеріалъ, содержащійся въ комментаріи Гаона Гаи къ мишнайтскому отдѣлу Тогоротъ. Остается невыясненнымъ, обладалъ ли самъ Н. всѣми свѣдѣніями по лингвистикѣ, приведенными въ его словарѣ. Никто не можетъ, однако, отрицать его удивительную способность филологическаго анализа, замѣчательную для его времени; умѣніе сопоставлять различныя произношенія одного и того же слова и тонкое литературное чутье, которое большей частью спасало его отъ этимологическихъ ошибокъ. Поразительно и обиліе языковъ, съ которыми приходилось имѣть дѣло въ словарѣ; рядомъ съ арамейскими диалектами встрѣчаются языки арабскій, персидскій, греческій, латинскій и даже славянскій; итальянскимъ языкомъ авторъ владѣетъ такъ же хорошо, какъ различными раввинскими формами стила. Многіе (Грець и др.) полагаютъ, что обиліе языковъ является слѣдствіемъ компилятивнаго характера его труда, и заслуги въ экзегетическомъ использованіи многихъ языковъ приписываются скорѣе тѣмъ писателямъ, у которыхъ Н. позаимствовалъ свои свѣдѣнія, чѣмъ самому Н. Несомнѣнно, что Н. обладалъ знаніемъ латинскаго и греческаго языковъ; возможно даже, что онъ былъ немного знакомъ и съ арабскимъ. Однако, по мнѣнію нѣкоторыхъ, большинство его этимологич. выводовъ скомпилированы изъ тѣхъ книгъ, которыя служили ему источниками. По этой причинѣ, можетъ быть, нарѣчія одного и того же языка являются въ Арухѣ подъ различными названіями, заимствованными у различныхъ авторовъ, какъ, напримѣръ, арабскій языкъ, встрѣчающійся въ Арухѣ съ тремя различными обозначеніями, и возможно, что Н. не замѣтилъ ихъ тождества. Той же причинѣ

слѣдуетъ, должно быть, приписать обиліе еврейскихъ и раввинскихъ диалектовъ въ Арухѣ и массу географич. и этнографич. свѣдѣній, которыя, очевидно, авторъ самъ не могъ приобрести во время своихъ путешествій. Что касается грамматическаго происхожденія еврейскихъ словъ, то Н. отступилъ отъ принципа, введеннаго Іудой бенъ Давидъ Хайюджа и принятаго, какъ правило, также испанскими учеными, а именно, что корни состоятъ изъ трехъ буквъ; подобно большинству французскихъ и германскихъ раввиновъ, онъ считалъ достаточными двѣ буквы, порой даже одну, для образованія еврейскаго грамматическаго корня.—Арухъ представляетъ выдающійся памятникъ исторіи культуры. Помимо своего чисто научнаго значенія, какъ сборникъ старинныхъ чтеній и толкованій и указатель заглавій многихъ утраченныхъ книгъ, Арухъ важенъ какъ единственный трудъ итальянскихъ евреевъ того времени. Хотя онъ носитъ по преимуществу компилятивный характеръ, онъ замѣчательнъ, какъ памятникъ средневѣковой науки. Созданный въ тотъ историческій моментъ, когда еврейская наука была перенесена изъ Вавилоніи и Сѣверной Африки въ Европу и находилась въ положеніи упадка, онъ подчеркивалъ необходимость сохраненія старыхъ раввинскихъ сокровищъ и традицій. Его трудъ можно сравнить въ этомъ отношеніи съ кодексомъ Альфаси и талмудическимъ комментаріемъ Раши. Эти три произведенія способствовали распространенію раввинской науки. Кромѣ того, Арухъ является прекраснымъ памятникомъ умственной жизни итальянскихъ евреевъ въ 11 в. По немъ мы можемъ составить себѣ представленіе о характерѣ умственныхъ интересовъ того времени. Въ словарѣ отражаются также и суевѣрія того времени; въ немъ, по сдѣланному замѣчанію касательно амулетовъ и заклинаній можно замѣтить уже первые проблески наступающаго вѣка скептицизма (Aruch Completum, VII, 157, слово *ḥar*). Арухъ вскорѣ приобрѣлъ широкое распространеніе. Когутъ утверждаетъ, что Раши былъ уже въ состояніи пользоваться имъ для втораго изданія своихъ комментаріевъ, такъ какъ р. Калонимосъ б. Саббатай могъ ознакомить Раши съ Арухомъ; это мнѣніе Когута едва ли основательно. Во всякомъ случаѣ, Арухъ уже былъ во всеобщемъ пользованіи у поколѣній ученыхъ, слѣдующихъ за Раши, у библейскихъ комментаторовъ и тосафистовъ, и у грамматиковъ. Сочиненіе разошлось во множествѣ рукописей, а съ изобрѣтеніемъ книгопечатанія распространеніе пошло еще дальше. Первое изданіе, на которомъ не обозначены ни мѣсто, ни время выхода въ свѣтъ, относится, повидимому, къ 1477 году; лучшее изъ раннихъ изданій вышло у Даниила Бомберга (Венеція, 1531). Въ этихъ двухъ изданіяхъ много ошибокъ; Александръ Когутъ въ значительной степени исправилъ ихъ въ своемъ научномъ изданіи Аруха, при составленіи котораго руководствовался какъ ранними изданіями, такъ и семью рукописями (Aruch Completum, 8 том. и дополненіе, Вѣна и Нью-Йоркъ, 1878—92). Доказательствомъ популярности, приобретенной Арухомъ, являются также и многочисленныя дополненія и толкованія, вскорѣ имъ вызванныя. Вплоть до послѣдняго времени всѣ раввинскіе словари имѣютъ въ своемъ основаніи Арухъ. Первое дополненіе написано въ 12 в. р. Самуиломъ ибнъ Джамомъ (JQR., X, 514) изъ Нарбоины подъ заглавіемъ «Агуръ» (издано

Буберомъ въ «Grätz-Jubelschrift, еврейская часть стр. 1—47), небольшое и малоцѣнное произведение. Въ 13 в. р. Танхумъ б. Іосифъ изъ Іерусалима написалъ словарь «Ал-Муршидъ ал-Кафи», должностовавший, по мысли автора, не только замѣнить Арухъ, бывшій тогда на Востоку бібліографической рѣдкостью, но и исправить и дополнить его. Авраамъ Закуто, авторъ «Юхасинъ», въ началѣ 16 в. написалъ дополнение къ Аруху подъ заглавіемъ «Ikkare ha-Talmud», изъ котораго исчезъ отрывокъ въ послѣдней части. Около того же времени христіанинъ по имени Sanctus Pagninus издалъ «Enchiridion Expositionis vocabularum Haruch, Thargum, Midraschim Rabboth et aliarum librorum» (Римъ, 1523; Штейншнейдеръ, Cat. Bodl. col. 2083). Общему методу Аруха слѣдовалъ Ілія Левита, который въ своихъ «Метургемаъ» и «Тшоб» сдѣлалъ шагъ впередъ, дифференцировавъ таргумскія и талмудическія слова; онъ старался также дополнить Арухъ. Того же образца держались и Іоаннъ Буксторфъ въ своемъ «Lexicon Chaldaicum Talmudicum» (Базель, 1639) и Давидъ де Помсь въ «Zemach David». Въ началѣ 17 в. Менахемъ де Лонзано издалъ свою маленькую, но содержательную книжку, «Маарихъ», дополнение къ Аруху (преимущественно иностранныя слова, въ «Schete Jadot», Венеція, 1618, позже издано Іеллинекомъ, Лейпцигъ, 1853). «Маарихъ га-Маарехетъ», компиляція Филиппа Аквинскаго, появилась въ Парижѣ въ 1629 г. Лучшія дополненія къ Аруху написаны въ 17 в. Вениамюмъ Муссафій, врачомъ въ Гамбургѣ, и Давидомъ га-Когенъ де-Лара. «Мусафъ ге-Арухъ Вен. Муссафія (1655) г.), называвшійся, повидимому, иначе «Арухъ ге-Хадашъ», былъ посвященъ, по мнѣнію Иммануила Лева, разбору греческихъ и латинскихъ коренныхъ словъ, и руководствовался, по преимуществу, взглядами Буксторфа. Де Лара (ум. 1674 г.) издалъ «Кетеръ Кегуна» (Гамбургъ, 1668), въ которомъ авторъ поставилъ цѣлью сравнительное языковѣдѣніе, и хотя матеріалы уже были у него собраны до буквы «решъ», онъ напечаталъ только до буквы «юдъ» (Steinschneider, I. c., col., 875). Его меньшее сочиненіе «Иръ Давидъ» (Амстердамъ, 1638), вторая часть котораго называется «Мецудатъ Ціонъ», посвящено почти исключительно разбору словъ греческаго происхожденія. Исаія Берлинъ (ум. 1799 г.) написалъ замѣтки объ Арухѣ въ сочиненіи «Гафлаа ше-бе-Арахинъ» (Бреславль, 1830; Вѣна, 1859; Люблинъ, 1883); подобнаго же рода замѣтки присоединилъ І. М. Ландау къ своему ненаучному изданію Аруха (5 том., Прага, 1819—40; частью исправлено С. Л. Рапопортомъ). С. Линдерманъ написалъ разъясненія подъ заглавіемъ «Саридъ бе-Арахинъ» (Торнъ, 1870). Кромѣ того, существуютъ многіе анонимные словари, связанные съ Арухомъ, такъ называемые сокращенные Арухъ, Арухъ га-Кацеръ или Киццуръ Арухъ, печатавшіеся последовательно въ Константинополѣ въ 1511 г., Краковѣ въ 1591 г., Прагѣ въ 1707 и др., содержащіе только объясненія словъ безъ этимологическаго разбора. Буксторфъ часто цитировалъ другой сокращенный Арухъ, недавно найденный въ рукописи въ Бернѣ, содержащій много французскихъ и нѣмецкихъ примѣчаній. Словаремъ съ болѣе обширнымъ содержаніемъ, чѣмъ Арухъ, является «Сеферъ Мелица» Соломона б. Самуила. — Ср.: Karoport, Toledot R. Nathan. въ Bikkurei ha-Ittim, X, 1829; id., Toledot R. Chananel, ib., 1832, прим. 19; id., Ezech

Millin, введение; A. Geiger, Nachgelassene Schriften, III, 267—274; Neubauer, въ Med. Jew. Chr., I, 93, 102; Zunz, GS., III, 167; id., LSP., pp. 204 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., cols 2040 и сл.; Perles, Die Berner Handschrift des kleinen Aruch, въ Grätz-Jubelschrift, pp. 1—38; Güdemann, Gesch., III, 63 и сл.; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 357—366; G. Krauss, Lehnwörter, I, pp. XXXIV—XXXIX; A. Kohut, Aruch Completum, введение и дополнение; Bacher, въ ZDMG, XLVII, 487 и сл.; id., Ein hebräisch-persisches Wörterbuch aus dem 14 Jahrh., Страсбургъ, 1900; id., Hebrew Dictionaries, въ J. E. IV, 587 и сл. [J. E., IX, 180—183]. 4.

Натанъ бенъ Іоель Фаланера (Палquera, Паланера)—испанскій врачъ второй половины 13 в. Н.—авторъ сборника теорій по терапевтикѣ и гигиенѣ разныхъ авторитетовъ медицинской науки (Галлена, Гипократа, Аверроэса и Маймонида) подъ заглавіемъ «Zori ha-Guf» (Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2537; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., №№ 2130, 1; 2131; 2132, 1). Сочиненіе это представляетъ интересъ, благодаря тому, что авторъ пользуется ботаническими и медицинскими терминами, имѣющимися въ Талмудѣ. При отсутствіи же въ Талмудѣ надлежащаго термина Н. употребляетъ арабскій языкъ. Н., быть можетъ, тождественъ съ Натаномъ изъ Монпелье, учителемъ неизвѣстнаго автора «Sefer ha-Jaschar». Предполагаютъ, что Н. принадлежатъ сочиненіе о небесныхъ сферахъ.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., I, 921, IV, 931—932; P. Perreau, Della Medicina teorico-pratica dell' Rabbi Natan b. Joel Palquera (Флоренція, 1879—80); Steinschneider, HB., XVII, pp. 61; XX, pp. 17—20; Gross, GJ., p. 120, 328. [J. E. IX, 183]. 4.

Натанъ бенъ Іосифъ Официаль (נחמן בן יוסף)—раввинъ и полемистъ, жилъ въ Санѣ (Sens) во второй половинѣ 13 в., одинъ изъ наиболѣе извѣстныхъ раввиновъ Франціи въ средніе вѣка. Сынъ его, Іосифъ Зелотъ (מרדכי זלמן), называетъ его «княземъ ораторовъ» или «княземъ полемистовъ», такъ какъ онъ часто велъ диспуты съ представителями господствующей церкви и евреями-выкрестами. Тѣсная дружба связывала Н. съ Gauthier de Cernut, архиепископомъ города Сана. Между прочимъ, онъ велъ диспуты съ епископами городовъ Mans, Vannes, Meaux, Anjou, Poitiers, Angoulême и съ St. Malo, исповѣдникомъ короля Людовика и съ Guillaume d'Auvergne, епископомъ парижскимъ и духовникомъ королевы Бланшъ Кастильской. Пренія религіознаго характера онъ велъ и съ францисканцами, и съ аббатами изъ Клюно (въ Moulins). Приходилось ему полемизировать и съ доминиканцами—онъ упоминаетъ брата Гарана (ר' גרן), и даже съ папою Григоріемъ X онъ спорилъ о смыслѣ стиха «И взшла звѣзда отъ Якова» (Числ., 24, 17). Нѣкакихъ произведеній не осталось послѣ Н., за исключеніемъ комментариевъ къ нѣкоторымъ стихамъ Библии, приведенныхъ въ Тосафотъ, къ Таанитъ, въ «Daat Zekenim» (pp. 35 с., 88а) и въ «Mischat Jehudah» (pp. 39а, 52а).—Ср.: Grätz, Gesch., VI, index, s. v.; Renan-Neubauer, Les rabbins français, p. 553; Zadoc Kahn, REJ., I, 240, III, 11—32; Zunz, ZG., pp. 84, 86, 87. [J. E. IX, 183]. 4.

Натанъ бенъ Іуда бенъ Лаби—выдающийся ритуалистъ и литургистъ на рубежѣ 13 и 14 вв., современникъ р. Соломона б. Авраамъ Адрега и р. Ашера б. Іехиель, съ которыми онъ состоялъ въ литературной перепискѣ по вопросамъ изъ об-

ласти гражданскаго и брачнаго права (מ"ז, מ"ש"ל, Ливорно, 1778, 111, № 199; ש"ל מ"ז, XI, № 10, LI, № 3); происходилъ изъ родовитой фамилии французскихъ галахитовъ. Своему дѣду р. Азриелю и отцу р. Іудѣ б. Азриель Н. обязанъ своими обширными познаніями въ области ритуальной традиціи. Издатель кодекса Н. «Sefer ha-Maschim» (ש"פ תב), Яковъ Фрейманъ отождествляетъ первого съ извѣстнымъ галахистомъ р. Азриелемъ б. Натанъ изъ Франціи, респонсы котораго приводятся въ Machzor Vitri, № 367 и Teschubot Chachme Zarfat we - Loter, № 72. Гипотеза эта недопустима по хронологическимъ соображеніямъ; Н., какъ современникъ Ашера, наврядъ ли могъ быть внукомъ р. Азриеля б. Натанъ, современника Раши (1040—1105). Н. былъ также ученикомъ извѣстнаго т. тмудиста р. Іехиеля изъ Парижа и р. Исаака б. Тодросъ, ученика Нахманида и автора комментарія къ Махзору и къ селихотъ. Н.—авторъ кодекса ритуальныхъ правилъ ש"פ תב, сохранившагося въ трехъ спискахъ: вѣнскомъ, гамбургскомъ (MS, I 187—неполный) и будапештскомъ въ бібліотекѣ венгерской академіи наукъ. Въ каталогѣ вѣнской придворной бібліотеки онъ обозначенъ «Sefer Minhagim». Цунцъ впервые на основаніи стиха въ концѣ кодекса:

הן שבו נקרא ומני הוא לביא אשר צונו

раскрылъ имя автора (Ritus, p. 202). Н. Фрейманъ издалъ его въ 1909 году, съ введеніемъ и примѣчаніями (Ha-Eschkol, VI, 1900, 94—162). Многія цитаты изъ кодекса Н., приводимы въ трирскомъ ритуалѣ (ש"ל תורה, изд. М. Вейсомъ въ 1905) и въ др., отсутствующихъ во всѣхъ трехъ дошедшихъ до насъ спискахъ этого кодекса. Во вступленіи къ послѣднему Н. говорить, что онъ составилъ руководство, побуждаемый своими товарищами дать систематическое руководство по литургии для кантора и для молящихся. Н. часто цитируетъ Іегуда гаона, Шалома гаона, Галахотъ Гедолотъ, Раши, Рашбама, Раббену Тама, р. Шемаи и др. Сочиненіе Н. выгодно отличается систематичностью, эрудиціей, сжатостью и ясностью изложения. Правила объ избраніи достойнаго хазвана предшествуютъ собственному кодексу Н., начинающемуся съ вечерней молитвы «Маарибъ» въ будни. Затѣмъ слѣдуютъ: утренняа молитва «Шахарить» и «Мицха» въ будни, молитвы на субботу въ томъ же порядкѣ, молитвы въ день Новолунія и въ праздничные дни. Хотя сочиненіе Н. цитируется многими авторитетами и литургистами, оно вскорѣ было вытѣснено извѣстнымъ сочиненіемъ ритуалиста 14 в. р. Давида б. Іосифъ бенъ-Давидъ Абудиргама, приобрѣвшимъ огромную популярность.—Ср.: Zunz., Ritus, p. 202 и 203; D. Kaufmann, въ REJ., XXV, p. 67, примѣч. I; J. E. IX, 184; J. Freimann, I. c. И. В. 9.

Натанъ Іуда бенъ Соломонъ иначе En Bongodas или Bonuces—врачъ, жилъ въ Провансѣ въ 14 ст. Повидимому, онъ былъ родомъ изъ Авиньона, гдѣ жили многіе члены семьи Н., и подобно имъ онъ писалъ свою фамилію, прибавляя слова: изъ потомковъ «Ben Jesse». Иавѣстность Н. основана на его переводахъ съ арабскаго на еврейскій, сохранившихся въ рукописяхъ. Ему принадлежатъ: 1) «Kelal Kazer me-ha-Sammim ha-Nifradim»—трудъ Ibn Abi Salt Umajja ben Abd al-Aziz изъ Деніи по медицинѣ. Штейншнейдеръ, напечатавшій его въ Isr. Letterbode, VIII, присоединилъ также предисловіе автора и переводчика и краткое описаніе сочиненія. Въ своемъ предисловіи Н.

пишетъ, что переводъ этотъ былъ предпринятъ имъ еще въ юности въ настоянію своего учителя р. Калонимоса; 2) «Kavanot ha Philo-sophim» — трактатъ о философіи Ал-Газзали (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Mss., № 2219, 8); 3) «Me-gaschot ha-Rosch» — перев. сочин. по медицинѣ, напис. Ибнъ-Вафидомъ (ib., № 2129); 4) «Ha-Dibbur be-Je-not» — сокращенный переводъ сочиненія Arnaud изъ Villeneuve «De Vinis» (Парижъ, Ms., № 1128); 5) трактатъ о лихорадкѣ — компиляція по Bernard de Gordon и Gilbert (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Mss. № 2135, 10). Оригинальнымъ произведеніемъ Н. является «Iggeret» (письмо), написанное въ защиту изученія философіи, противъ нападокъ антагонистовъ (Вагиканъ, MS., № 296). — Ср.: Carmoly, La France Israélite, p. 95; Geiger, Jud. Zeitschrift, IV, 122; Gross, въ Monatschrift (1880), pp. 170 и сл.; idem, GJ., p. 8; Steinschneider, HUM., p. 307; Renan-Neubauer, Les écrivains Juifs français, pp. 228 и сл. [J. E. IX, 183—184] 4.

Натанъ, Манфредъ — южно-африканскій писатель и общественный дѣятель, род. въ Іоганнесбургѣ. Юристъ по образованію, Н. занимался въ Іоганнесбургѣ адвокатурой и обратилъ на себя вниманіе рядомъ вслѣдствій по юриспруденціи, изъ которыхъ «Common law in South Africa» считается лучшимъ трудомъ по законодательству Южной Африки. Н. издаетъ «Union Law Review» и состоитъ экзаменаторомъ по юридическимъ наукамъ въ калскомъ университетѣ. Онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ надзорѣ за народнымъ образованіемъ въ Трансваалѣ, въ 1910 г. былъ избранъ предсѣдателемъ School Board, будучи единственнымъ евреемъ, засѣдающимъ въ этомъ учрежденіи. Н.—сионистъ и играетъ видную роль въ евр. общественной жизни Южной Африки; состоитъ предсѣдателемъ Jewish Board of Deputies. — Ср. Jewish Chron., 1910, 2158. 6.

Натанъ, Маттью, сэръ (Nathan Sir Matthew) — выдающійся англійскій администраторъ, род. въ Лондонѣ въ 1862 г. Кончилъ военную королевскую академію и инженерное училище; въ 1898 г. произведенъ въ майоры. Н. принималъ участіе въ нѣсколькихъ экспедиціяхъ. Въ 1899 г. онъ назначенъ былъ временнымъ губернаторъ Сиерра-Леоне. Въ 1900 г. получилъ постъ губернатора Золотого берега, а въ 1904 г.—губернатора Гонконга. Въ 1907 г. Н. былъ назначенъ на трудную должность въ недавно завоеванномъ англичанами Наталѣ. Н. состоялъ членомъ исполнительнаго комитета Anglo-Jewish Association. *Натанъ Ф. Л.*, братъ предшущаго—майоръ, съ 1900 г. состоитъ суперъ-интендантомъ королевскаго пороховаго завода (Royal Gunpowder Factory) въ Waltham Abbey. *Натанъ Н., сэръ*, третій братъ—колоніальный судья на о. Тринидадѣ (Вестъ-Индія). Въ 1903 г. возведенъ въ рыцарское достоинство. [J. E. IX, 184]. 6.

Натанъ бенъ Махиръ (иначе Натанъ га-Махирн, Натанъ изъ Майнца)—талмудистъ и литургическій поэтъ 11 в., братъ литургическаго поэта р. Менахема б. Махиръ. Онъ былъ однимъ изъ выдающихся учениковъ Раши, который ставилъ его высоко (Teschubot Raschi, въ ש"ל תב, 1845). Раши весьма одобрительно отзывался о литургическихъ произведеніяхъ Н. (ib). Н.—авторъ нѣсколькихъ отрывковъ въ «Ha-Pardes» Раши и респонсовъ въ «Schibbole ha-Leket» (§ 290), а также редакторъ сочиненія Раши «Ha-Orah» и авторъ толкованій на нѣкоторыя литургическія поэмы и арамейскаго Решута, на сю-

жетъ одной талмудической легенды, съ именнымъ акростихомъ Н.—Ср. Zunz, LSP.; Michael, № 1137. [По J. E., IX, 184]. 9.

Натанъ бенъ Мейръ изъ Трэннштайла — талмудистъ и библейскій экзегетъ, учитель извѣстныхъ галахистовъ р. Моисея Нахманида и р. Самуила га-Сарди; автора *מגילת יוצא*, жилъ во Франціи на рубежѣ 12 и 13 вв. Онъ состоялъ въ литературной перепискѣ съ р. Авраамомъ ибнъ Даудомъ (РАБад), пользовался славой выдающагося галахиста. Н.—авторъ сочиненія *פועל יוצא*, приводимаго Нахманидомъ. Внукъ Н. Эстори га-Пархи приписываетъ ему авторство комментарія къ Пятикнижью.—Ср.: Gross, въ *Monatsschrift*, XXVII, pp. 379—381; id. GJ., p. 247; Renan-Neubauer, *Les rabbins français*, pp. 516 и 542. [По J. E. IX, 184]. 9.

Натанъ изъ Монпелье—см. Натанъ бенъ Йеель Фалакера.

Натанъ Мордехай—см. Мордехай Натанъ.

Натанъ бенъ-Нафтали Герцъ (Момкесъ) Штергарцъ изъ Немирова—выдающійся хасидскій дѣятель въ Подоліи на рубежѣ 18 и 19 вв., ученикъ и сподвижникъ цадика р. Нахмана изъ Брацлава (см. Евр. Энци., т. IV, 922—927). Н., въ качествѣ вождя брацлавскихъ хасидовъ, пришлось вынести на себѣ всю тяжесть борьбы съ противниками не только изъ лагеря «миснагидмъ», но, главнымъ образомъ, изъ хасидскаго же, и особенно со стороны послѣдователей «Шнолянскаго старца» р. Аръе Лейба (*אריה לייב זצ"ל*). Н. построилъ въ Уманіи синагогу имени своего учителя, а также привелъ въ порядокъ и издалъ слѣдующія его сочиненія: *לקוטי מ"ד* (ч. I, Острогъ, 1808; ч. II, Могилевъ на-Днѣстрѣ, 1811; ч. III, Острогъ, 1815); *שר התורה* (Могилевъ на-Днѣстрѣ, 1821); *מנחת שמואל* (1815); *מנחת יצחק* (Юзефовъ, 1847); *מנחת אברהם* и *מנחת הלל*. Н. составилъ молитвы для произнесенія ихъ на могилѣ своего учителя, и написалъ *קצת חן*, *קצת חן*, *מכניע ד"ס*, *מנחת אברהם* и *מנחת שמואל*.—Ср.: Litinsky, *Korot Podolia*, I, 32 и сл., 62 и сл.; J. E. IX, 144. 9.

Натанъ бенъ Нехемія — жилъ въ началѣ 18 вѣка въ Лиссѣ. Онъ — авторъ *תורת אבות*; 1-ая часть содержитъ комментарий къ трактату Аботъ, 2-ая часть—комментарій на 15 псалмовъ такъ назыв. Шире га-Маалотъ, *שירי המעלות* (Пс., 120—134), Альтона, 1728.—Ср.: Benjacob, p. I, s. v. *תורת אבות*; L. Lewin, *Gesch. d. Jud. in Lissa*, 1904, p. 312. 9.

Натанъ, Пауль—нѣмецко-еврейскій общественный дѣятель, род. въ 1857 г. въ Берлинѣ, въ 1881 г. окончилъ университетъ въ Гейдельбергѣ. Когда въ 1882 г. возникло извѣстное Тисса-Эсларское дѣло о ритуальномъ убійствѣ, Н., считая единственнымъ орудіемъ противъ злонамѣренной травли евреевъ воздѣйствіе на общественное мнѣніе путемъ правдиваго освѣщенія обнаруженныхъ на судебномъ процессѣ данныхъ, отправился въ Тисса-Эсларъ, организовалъ тамъ информационную часть и лично составлялъ отчетъ о ходѣ процесса. Когда десять лѣтъ спустя консервативный депутатъ баронъ Вакербатъ попытася воскресить въ прусскомъ ландтагѣ для юдофобской агитаціи легенду о ритуальномъ убійствѣ, Н. издалъ въ 1892 г. свои отчеты о Тисса-Эсларскомъ дѣлѣ съ обширнымъ предисловіемъ, не потерявшимъ до сихъ поръ значенія и интереса. Прошло немного времени въ Ксантенѣ и Калицѣ—инсценированы были ритуальные убійства, и снова Н. отдался изслѣдованію

этихъ дѣлъ. Въ то же время Н. принималъ живое участіе и въ обще-политической жизни своей страны; уже въ ранней молодости онъ вращался въ кружкѣ, руководимомъ такими вождями либерализма, какъ Ласкеръ, Вамбергеръ, Штаубенбергеръ. Н. занимался и публицистической дѣятельностью. Въ 1884 г. онъ вступилъ въ редакцію пользовавшагося большимъ уваженіемъ еженедѣльника «Die Nation»; въ теченіе 23 лѣтъ Н. вмѣстѣ со своимъ другомъ Теодоромъ Бартомъ (ум. въ 1910 г.) издавалъ этотъ органъ, удѣлявшій не мало вниманія также русско-еврейскимъ дѣламъ. Н. принялъ живое участіе и въ основаніи международнаго журвала «Kosmopolis», выходившаго на трехъ языкахъ и поставившаго своей задачей примиреніе націй. Широкой политической опытъ привелъ Н. къ убѣжденію, что мѣрами филантропіи не устранить бѣдствій евр. народа, что еврейскій вопросъ—сложная социально-политическая проблема, требующая радикальныхъ средствъ разрѣшенія. Еврейская общест. дѣятельность, бывшая въ Германіи до Н. чисто-филантропической, превращается въ практическую социальную работу въ широкомъ смыслѣ. Н. проработалъ рядъ лѣтъ въ комитетѣ союза для борьбы съ антисемитизмомъ, по порученію котораго написалъ, между прочимъ, изслѣдованія: «Die Juden als Soldaten», «Die Kriminalität der Juden in Deutschland» и др. Но новое и особенно плодотворное поле дѣятельности открылось для Н. въ основанномъ имъ въ 1901 г. «Hilfsverein der deutschen Juden». Въ качествѣ основателя, вице-предсѣдателя и распорядителя Hilfsverein'a Н. особенно много сдѣлалъ въ двухъ областяхъ: по его инициативѣ Hilfsverein создалъ на Востокѣ сѣть школъ, въ основу которыхъ положенъ принципъ—не разрушая быта и традицій массъ на Востокѣ, дать имъ образованіе, которое содѣйствовало бы ихъ экономическому прогрессу на родинѣ. Затѣмъ Н. занялся организаціей рациональной помощи бѣдствующимъ и преслѣдуемымъ единоверцамъ, особенно въ Россіи. Въ 1905 г., въ тревожные дни погромовъ, онъ принялъ побѣдку въ Россію, ѣздилъ въ Румынію во время крестьянскихъ бунтовъ. Н. удѣлилъ серьезное вниманіе также эмиграціонной проблемѣ; на созванной, по его инициативѣ, франкфуртской конференціи 1904 г. имъ были выработаны и представлены планъ эмиграціонныхъ комитетовъ, принятый и одобренный представителями разныхъ организацій. Н. не разъ ѣздилъ въ Америку и Палестину и подолгу тамъ оставался, изучая въ первой—эмиграцію, а во второй, главнымъ образомъ, школьное дѣло. Въ послѣднее время Н. занялъ планомъ созданія политехникума въ Палестинѣ, чтобы дать возможность еврейской молодежи пройти въ Палестинѣ весь курсъ образованія—нижняго, средняго и высшаго, не отвѣщаясь отъ привычныхъ условій жизни и отъ среды, въ которой придется работать.

Н. Б.—къ. 6.

Натанъ, Салтиель—австралийскій общественный дѣятель, ум. въ 1911 г. въ Пертѣ (Западн. Австр.). Н. былъ однимъ изъ наиболѣе видныхъ дѣятелей какъ въ евр., такъ и въ не-еврейской общинѣ, занимая въ обѣихъ рядъ ответственныхъ и почетныхъ должностей.—Ср. Jew. Chron., 1911, 1 сент. 6.

Натанъ Файтель бенъ Самуилъ Файвушъ изъ Вѣны (*נחמן פיישיל ב"ר שמואל פייבוש*)—проповѣдникъ, состоялъ раввиномъ въ Гоценплицѣ и Аустер-

лицѣ въ нач. 17 в. Ю. Фюрстъ (ВЛ., I, 278) приписываетъ Н. известную историческую хронику о Хмельничѣхъ, *רחב עשר* (Венеція, 1648), которая, по его мнѣнію, была составлена Н. совместно съ сыномъ его Самуиль-Файвушемъ; въ действительности, она всецѣло принадлежитъ перу его сына. Н. составлялъ сборникъ проповѣдей въ трехъ частяхъ подъ заглавіемъ *ורושים לכל הצדיקים* (иначе *תורת קרב*, Краковъ, 1609) и *ורושים לפרשת ויגש* (ib. 1613; Прага, 1623).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2036; Zunz, ZG., p. 294. [По J. E. IX, 179].

Укба» (Natan de-Zuzita). Раши даетъ два толкованія для прозванія Пуцита, означающаго «юлоса» или «искра» (ср. Иезек., 8, 3). Въ Санг., 316 сказано, что съ тѣхъ поръ, какъ Н. раскаялся, его голову окружало сіяніе, почему онъ и былъ названъ de-Zuzita. Другая версія говоритъ, что его «щипцы» искрились, такъ что невозможно было оставаться вблизи него. Что касается грѣха Н. и его раскаянія, ср. Раши къ Санг., l. с.—Р. Аханъ изъ Шабли рассказываетъ въ своемъ сочиненіи «Scheeltot» (отд. Wa-Jera и Ki-Tissa) почти то же, что и Раши о ценовѣкѣ по имени «Н. Ц.», не указывая, что онъ назывался также Укба и что онъ былъ эксилархомъ. Подробно все это изложено у Ниссима бенъ Якова изъ Кайруана въ его «Maaseh Nissim», гдѣ Н. отнесенъ ко временамъ р. Акибы [что, быть можетъ, произошло отъ смѣшенія именъ Акиба и Укба. Ред.]. Остается предположить лишь, что было два Н. д. Ц., либо Иосифъ б. Хама (Шаб., l. с.) сравнительно р. Укбу съ Н. д. Ц., жившимъ гораздо раньше и не состоявшимъ, вѣроятно, эксилархомъ. Въ «Seder Olam Zuta» упоминаются 3 эксиларха по имени «Натанъ». Изъ нихъ второй былъ внукомъ перваго, а третій сыномъ Аббы бенъ Гуны и отцомъ Маръ-Зурры. Такимъ образомъ, въ хронологическомъ отношеніи время Натана III совпадаетъ со временемъ р. Укбы, о которомъ говорится въ Шаб., 566. Кстати отмѣтимъ, что Раши смѣшиваетъ Н. д. Ц.-Укба съ Маръ Укба, «аъ бетъ динъ» во времена Самуила, современника Натана II. Лацарусъ предполагаетъ, что правленіе Натана I должно быть отнесено къ 260—270 годамъ, а Натана II къ 370—400 [приблизительно], ср. перечень эксиларховъ въ Jahrb. Brill'a, т. X.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Zacuto, Juchasin, изд. Филиповскаго, pp. 171 и сл. [J. E. IX, 185—186].

Натанъ бенъ Элизеръ га-Меати изъ Ченто—известный переводчикъ, прозванный итальянскимъ Тиббонидомъ или королемъ переводчиковъ; см. ст. Меати, га, фамилія (Евр. Энц., т. X, стр. 730).

Натанъ, Эмиль—южно-африканскій политическій дѣятель. Н. принадлежитъ къ уніонистской партіи въ Йоганнесбургѣ и въ теченіе послѣднихъ лѣтъ (послѣ южно-африканской войны 1901 г.) ведетъ сильную агитацию въ пользу Англіи въ Трансваалѣ. Въ 1910 г. Н. былъ избранъ въ первый трансваальскій парламентъ отъ Von Brandis.—Ср. Jew. Chr., 1910, 9 сент.

Натанъ, Эрнесто—итальянскій общественный дѣятель. Пользуясь популярностью въ Римѣ, Н. въ 1907 г. былъ избранъ синдикомъ (городскимъ головою) Рима и съ того времени занимаетъ этотъ постъ. Въ время юбилейныхъ торжествъ Н., въ качествѣ синдика Рима, произнесъ 20 сентября 1910 г., въ сорокатысячную годовщину вступленія итальянскихъ солдатъ въ папскую резиденцію, торжественно-официальную рѣчь, въ которой провелъ параллель между современнымъ свободолобивымъ и демократическимъ Римомъ итальянскаго королевства и реакціоннымъ Римомъ Папской области, боявшимся свѣта и знанія и пресѣдовавшимъ свободомыслящихъ людей путемъ пытокъ и гетто. Огромное впечатлѣніе, произведенное этой рѣчью, побудило папу Пія X обратиться съ письмомъ къ кардиналу-викарію, чтобы протестовать противъ оскорбленій, нанесенныхъ католической церкви и ея главѣ представителемъ узурпаторской власти, враждебной христианству. Тонъ письма папы былъ не только полемическій, но и оскорбительный для Н., и послѣдній отвѣтилъ письмомъ въ редакціи итальянскихъ газетъ, доказывая, что въ своей рѣчи онъ держался строго историческихъ фактовъ, не нарушая ни въ чемъ истины. «Если же я преступилъ границы законовъ моей страны, я готовъ предстать предъ судомъ; если я нарушилъ въ чемъ либо свои обязанности синдика, я предаюся суду моихъ избирателей; если же, наконецъ, я нарушилъ законъ религіи, то дамъ отвѣтъ предъ Господомъ Богомъ, посредникомъ же между нимъ и людьми я не признаю». Отповѣдь Н. была встрѣчена съ большимъ восторгомъ либеральными и радикальными элементами Рима; въ евр. кругахъ, въ особенности въ Германіи, поведеніе Н. считали не тактичнымъ. Н. играетъ видную роль въ итальянскомъ масонствѣ.

Натанъ де-Цуцита—эксилархъ. По словамъ Иосифа бенъ Хама (Шаб., 566), Н. и есть эксилархъ Укба бенъ Нехемія, жившій въ первой половинѣ 4 ст., раскаявшійся грѣшникъ. Въ перечнѣ эксиларховъ, помѣщенномъ въ «Seder Olam Zuta», упоминается эксилархъ «Натанъ

Натафъ, Исаакъ бенъ Соломонъ—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Тунисѣ на рубежѣ 18 и 19 вв. Н.—авторъ *רחב עשר*—о присягѣ (Ливорно, 1820).—Ср. Cazès, Notes bibliographiques, Тунисъ, 1893. [J. E. IX, 173].

Натронаи бенъ Нехемія (Маръ Янна, Натронаи I)—гаонъ Идумеиты отъ 713 г. по 730 г., зять эксиларха Хасдан I. Н. былъ крайне высокообразованъ въ обращеніи съ слушателями академіи, почему многие даже покинули ее и вернулись лишь послѣ его смерти (письмо Шерриры-Гаона). Въ обоихъ респонсахъ, сохранившихся отъ него, рѣчь влеть о членахъ общины, вернувшихся въ ея лоно, послѣ того, какъ они были увлечены ересью (Schaare Zedek, III, 7, 10). Въ одномъ изъ нихъ Н. разрѣшаетъ принять послѣдователей псевдомессии Серена въ общину. Въ другомъ онъ высказывается противъ допущенія дѣтей тѣхъ еретиковъ, которые отрелись отъ Талмуда и отъ библейскаго іудаизма. Оба эти респонса Вейсъ приписываетъ Н. бенъ Гилай (I). Въ сборникѣ респонсовъ «Schaare Zedek» и другихъ сборникахъ гаонейскихъ респонсовъ встрѣчаются респонсы, приписываемые Н. (ср. Mussafia, Teuschubot ha-Geonim, № 23, 52, 63, 83—87, 90, Лыкъ, 1864); трудно рѣшить, принадлежатъ ли они Н. бенъ Нехеміи или какому-нибудь другому Н.—Ср.: Grätz, Gesch., V, index, s. v.; Weiss, Dor., IV, 116; Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 9 и сл.; J. Müller, Maftesch, p. 64. [J. E. IX, 190].

Натронаи II бенъ Гилай—гаонъ Суры во второй половинѣ 9-го в., преемникъ Саръ-Шаломъ. Отецъ его занималъ постъ гаона за тридцать лѣтъ до

него. Несмотря на преклонный возраст, Н. при вступлении въ отправление обязанностей и на то, что онъ состоялъ гаономъ въ теченіе короткаго времени (не болѣе десяти лѣтъ), отъ него сохранилось до 300 респонсовъ, разбросанныхъ въ разныхъ сборникахъ гаонскихъ респонсовъ (Schaare Zedek, Teschubot ha-Geonim, Kevuzat Chasanim и т. д.). Они доказываютъ огромную эрудицію Н. и его умѣнье владѣть матеріаломъ. Въ респонсахъ своихъ Н. старался употреблять языкъ, знакомый лицу, предложившему вопросъ. О Н. говорятъ, что онъ первый изъ гаоновъ сталъ употреблять арабскій языкъ въ научной корреспонденціи. Н. былъ рѣшительнымъ противникомъ карантизма и строго настаивалъ на исполненіи всѣхъ предписаній обихъ вавилонскихъ академій, желая провести строгое единообразіе ритуала. Этимъ объясняется, почему Siddur г. Amram приписываетъ ему многія ритуальныя постановленія (ib. passim; см. Zunz, Ritus, p. 220). Преданіе приписываетъ Н. и сверхъестественную силу; именно, что онъ перенесся во Францію и тѣмъ же путемъ вернулся въ Вавилонію. Гаонъ Ганъ объясняетъ, впрочемъ, дѣло проще: онъ предполагалъ существованіе во Франціи самованца, принявшаго имя Н. (Taam Zekenim, Франкфуртъ н. М., 1854, pp. 55a, 56a в сл.; ср. Гаркави, Zikaron la-Rischonim we-gam la-Acharonim, IV, p. XXIII).—Ср.: Grätz, Gesch., index., s. v; Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 122a в сл.; Kaminka, въ Die jüdische Literatur Winter und Wünsche, II, 22; Weiss, Dor, IV, 114 в сл. [J. E. IX, 190].

Наумбургъ, Луи—канторъ, род. въ Treuchtlingen's (Баварія) въ 1813 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1902 г. Н. происходилъ изъ семьи канторовъ, исторію которой можно прослѣдить вплоть до 1612 г. Н. былъ (послѣ 1848 г.) приглашенъ въ качествѣ кантора реформированной общины Keneset Israel въ Филадельфію. Въ 1865 г. онъ занялъ то же мѣсто въ общинѣ Rodef Schalom въ Питтсбургѣ, гдѣ состоялъ канторомъ почти до смерти. Н. перевелъ въ стихахъ на нѣмец. языкъ Псалтирь. [J. E., IX, 190]. 6.

Наумбургъ, Самуилъ—французскій композиторъ, род. въ Dennenlohe (Баварія) въ 1817 г., ум. въ Saint-Mandé, около Парижа въ 1880 г. Въ Безансонѣ Н. занималъ мѣсто «хаззана» и синагогальнаго чтеца, управляя, вмѣстѣ съ тѣмъ, синагогальнымъ хоромъ. Въ 1845 г. онъ сталъ исполнять обязанности хаззана въ Парижѣ въ синагогѣ на Rue Notre-Dame de Nazareth, читалъ одновременно по литургической музыкѣ въ еврейской семинаріи. Незадолго до своей смерти Н. былъ возведенъ въ «офицеры» Академіи. Изъ его произведеній слѣдуетъ упомянуть: «Chants Liturgicals des Grandes Fêtes» (Парижъ, 1847); «Zemirot Israel»—сборникъ псалмовъ, гимновъ и полной литургіи, начиная съ глубокой древности до настоящаго времени (ibidem, 1864); «Schire Kodesch»—новое собраніе религиозныхъ пѣсенъ для еврейскаго богослуженія (ib., 1864); «Agudat Schirim»—сборникъ религиозныхъ и народныхъ пѣсенъ съ древнѣйшихъ временъ (ib., 1874); «Schir ha-Schirim Ascher li-Schelomoh» (ib., 1877)—съ очеркомъ жизни и произведеній Соломона де Россп. Послѣдній трудъ посвященъ барону Ротшильду, которому принадлежитъ честь открытія многихъ пѣсенъ де Россп. См. Музыка Синагогальная.—Ср.: Arch. Isr., vol. XLI; Zadoc Kahn, Souvenirs et Regrets; Winter и Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 527. [J. E. IX, 190—191]. 6.

Наумбургъ, Яковъ—талмудистъ, внукъ р. Ионы Теомима, авторъ פנח תורה; состоялъ раввиномъ въ Майнцѣ и Оффенбахѣ въ концѣ 18 в. Н. написалъ: זרע לילה—комментарій къ малымъ трактатамъ (Фюртг., 1793); פתח לך—замѣтки къ Пятикнижью; שרש לך—замѣтки къ Мидрашу; פתח—проповѣди, произнесенныя Н. въ Майнцѣ и Оффенбахѣ между 1770 и 1781 гг. Послѣднія три сочиненія Н. остались въ рукописи.—Ср. Fünin, KI., p. 556. [J. E. IX, 191]. 9.

Наумовъ, Н.—см. Коганъ, Наумъ Львовичъ.

Нафара или Наварра, Джероламо—итальянскій художникъ, род. въ Веролѣ въ 1852 г. Н. впервые экспонировалъ свои произведенія въ Неаполѣ въ 1887 г. и имѣлъ большой успѣхъ. Особенной известностью пользуются его картины «Sul Canalazzo» и «Dime luto». Н. извѣстенъ также въ качествѣ портретиста, состоитъ профессоромъ рисованія въ веронскомъ художественномъ училищѣ; у него имѣются нѣкоторыя работы на евр. сюжетъ.—Ср. De Gubernatis, Dizion. degli artisti italiani viventi. 1906. V. K. 6.

Нафишъ, שפיש—одинъ изъ сыновей Исмаила (Быт., 25, 15; I Хрон., 1, 31). Въ I Хрон., 5, 19 разсказывается, что 44760 воиновъ изъ колѣна Реубена, Гада и полу-колѣна Менаше вели войну съ агарянами (פנחיש, т. е. арабами), а именно, съ племенами Иетуръ, Нафишъ и Нодабъ и одержали надъ ними побѣду. Изъ этого сообщенія видно, что Н. былъ арабскій кланъ, кочевавшій въ востоку отъ Палестины. Упомянутые среди нетинимъ (נפיש) Нефишимъ или Нефусимъ (Эвр., 2, 50; Нех., 7, 52) были, по предположенію Bertheau, потомки этого племени. 1.

Нафтали, נפתלי (въ слав. Библии **Нефалимъ**)—шестой сынъ Якова и второй сынъ его отъ побочной жены Вилги, служанки Рахили (Быт., 30, 8 и 35, 25). Н. является родоначальникомъ колѣна того же имени. Его собственное имя, נפתלי—бона, объясняется словами Рахили, что она одержала надъ Лией Божью побѣду, т. е. такую, которая была рѣшена Господомъ (ср. 30, 2, 6). Колѣно Н. распалось на четыре рода, по числу его сыновей. Во время первой переписи, предпринятой Моисеемъ, число способныхъ носить оружіе въ этомъ колѣнѣ доходило до 53.400 человекъ, при второй же—только до 45.400. Границы удела установить трудно, такъ какъ до сихъ поръ не удалось опредѣлить географическое положеніе многихъ принадлежавшихъ ему городовъ. Въ составъ владѣній Н. входили «Горы Нафтали», т. е. восточная половина плодородной Верхней Галилеи и верхняя долина Иордана, включая сюда западное побережье озера Генисаретскаго, до его южной границы. Послѣдняя опредѣляется озеромъ Генисаретскимъ, гор. Хамматъ и, вѣроятно, Мигдалъ-Эль, входившимъ въ число 16 укрѣпленныхъ городовъ Н. На западъ границу составляютъ земли колѣна Асира (Ашера), на востокъ же она едва-ли переходила за Иорданъ. Во всякомъ случаѣ, сообщеніе Флавія (Древ., V, 1, 22), что граница простиралась до Дамаска, нельзя считать несомнѣннымъ. Земли Н. отличались плодородіемъ; на географическое положеніе у озера и на климатическія условія этой полосы указываютъ слова Благословенія Моисея (Втор., 33, 23). Самый значительный городъ этой страны Кедешъ (см.) былъ объявленъ городомъ убѣжищемъ (Иош., 20, 7). Послѣдній, вмѣстѣ съ двумя другими городами этого удела, предоставленъ левитамъ изъ лѣни Гершона. Подобно другимъ колѣнамъ, нафталитамъ не

удалось покорить вполнѣ хананеевъ, жившихъ до нихъ въ странѣ, а жителей укрѣпленныхъ городовъ Беть-Шемешъ и Беть-Анагъ они привели только въ нѣкоторую зависимость (Суд., 1, 33). Колѣно Н. отличалось воинственностью. Изъ города Кедешъ былъ родомъ Баракъ, побѣдитель Сисары. Его отрядъ составляли 10.000 добровольцевъ изъ Н. и Зебулуна (Суд., 4, 6, 10; 5, 18). Повидямому, стихъ Быт., 49, 21 намекаетъ на быстроногихъ героевъ изъ Н. и на гимны въ честь ихъ побѣдъ, вродѣ гимна Деборы. Толкованіе Септуагинты: Н.—стройная скопа, дающая красивые побѣги, что служитъ намекомъ на длинную, узкую полосу страны, изобилующую богатыми лѣсами, не совсемъ подходитъ, въ виду стилистическихъ особенностей. Подъ предводительствомъ Гидсона сыны Н. участвовали въ борьбѣ съ мидианитами (Суд., 6, 35; 7, 23). На великомъ народномъ собраніи въ Хевронѣ для избранія царя Давида присутствовало 1.000 предводителей, 37.000 воиновъ, вооруженныхъ щитами и копьями (I Хр., 12, 35). Происхожденіе художника Хирама можетъ служить доказательствомъ смѣшенія Н. съ сѣдкими гириѣцами (I Цар., 7, 14). Н. приходилось принимать на себя первые удары завоевателей съ сѣвера. Такъ, во время царей Асы и Бааза они испытывали нашествіе сирийскаго царя Бенъ-Гадада; первые же плѣнники, увезенные Тиглатъ-Пилесеромъ, также были изъ колѣна Н. (II Цар., 15, 29); затѣмъ последовало плѣненіе евреевъ при Салманасарѣ или, скорѣе, при Саргонѣ. Къ нимъ причисляетъ книга Товія родителей своего героя (Тов., I, 1). [Riehm, НВА, II, 1070].

Н. въ агадѣ. Агада приписываетъ быстроному Н. участіе въ спорѣ сыновей Якова съ Исавомъ. Последній не допустилъ хорошихъ Якова въ «Mearat ha-Machrelah», утверждая, что оставшееся тамъ свободное мѣсто принадлежитъ ему, такъ какъ Яковъ уже использовалъ свою часть наслѣдства, похоронивъ Лию. Но сыновья Якова сослались на то, что это мѣсто Исавъ продалъ Якову, о чемъ сохранилась запродажная запись, оставленная въ Египтѣ. Чтобы не задерживать долго похоронъ отца, братья послали за ней быстроногаго Н. (Сота, 13а). Въ удѣлѣ колѣна Н. была плодородная Генсаретская долина, изъ плодовъ которой обыкновенно подносили подарки царямъ, чтобы умиловитъ ихъ (Ber. г., ХСІХ). Хотя Тиверіадское озеро (יבנה של צוריה) вмѣстѣ съ прибрежной полосой на югѣ принадлежало колѣну Н., однако, согласно традиціи, Ишуа установилъ правило, что всѣмъ прочимъ колѣнамъ разрешается ловить рыбу въ этомъ озерѣ, но нельзя разставлять сѣти (Баба Кама, 81а, б.).

Нафтали Герцъ изъ Ретово—талмудистъ, род. въ 1783 г., ум. въ 1828 г. Н. принадлежатъ: אילת שלום — гомилли къ Пятикнижію; כי כיו — объ умываніи рукъ передъ ѣдой;—комментарій къ пасхальной гагадѣ; גורל הכהן — о скинии Завѣта— Ср.: כי כיו, предисловіе; Л. Овчинскій, גורל הכהן, 1894, р. 886.

Нафтали Герцъ бенъ Цеби Гиршъ Гальберштадтъ—талмудистъ 18 в., былъ раввиномъ въ Лубинѣ. Респонсъ его по поводу такъ назыв. клеветскаго развода сохранился въ Or Israel р. Израйла Липшица (1770). [По J. E. IX, 167]. 9.

Нафтали Герцъ бенъ Яковъ Элхананъ—выдающийся каббалистъ, ученикъ р. Исаака Лурин, ро-

домъ изъ Франкфурта на М., жилъ въ Палестинѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Н.—авторъ извѣстнаго комментарія къ Зогару, זולת רשו (Амстердамъ, 1648). Вторая часть этого труда, носящая заглавіе זולת ר, сохранилась въ рукописи.—Ср.: Wolf, Bibliotheca Hebr., III, 844; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2024. [По Jew. Enc., IX, 167].

Нафтали Гиршъ Госларъ—см. Госларъ (Евр. Энци., т. II, стр. 724).

Нафтали Гиршъ бенъ Израиль га-Когенъ изъ Сатанова—талмудистъ второй половины 18 вѣка, былъ раввиномъ въ Бердичевѣ. Его переписка съ р. Шнеуръ-Залманомъ изъ Ляды по поводу одного галахическаго вопроса изъ области Терефотъ напечатана въ респонсахъ послѣдняго (§§ 14—15).

Нафтали Гиршъ бенъ Менахемъ—талмудистъ и общ. дѣятель, состоялъ синдикомъ львовской общины 16 в. Н.—авторъ комментарія къ труднымъ мѣстамъ въ Мидрашъ-Раббѣ, подъ заглавіемъ הלכות שו"ת (Краковъ, 1569). [J. E. IX, 167]. 9.

Нафтали бенъ Давидъ—талмудистъ и каббалистъ, потомокъ р. Моисея Иссерлеса, родомъ изъ Виценгаузена (Герм.); жилъ въ Амстердамѣ въ началѣ 18 в. Н. написалъ תתן — критическія замѣчанія къ сочиненію מ"ש מ. ד. לונזано (Амстердамъ, 1729). [J. E. IX, 167]. 9.

Нафтали б. Исаакъ га-Когенъ—см. Когенъ, Нафтали (Евр. Энци., т. IX, 623—624).

Нафтали Йосель (Герцъ) бенъ Израиль (נפתלי יוסף הרץ) — талмудистъ и проповѣдникъ, былъ преподавателемъ въ виленской раввинской школѣ, такъ назыв. «Ешиботъ Рамайлесъ» и проповѣдникомъ въ кладуѣ р. Гуды Сафра ве-Дайна (מ"ש ר"ת); ум. въ 1858 г. Н. авторъ новеллъ на Мишну שו"ת, оставшихся неизданными.—Ср. Н. N. Guggid, IW., pp. 119, 121. 9.

Нафтухимъ, נפתחים — третій сынъ Мидраима, т.-е. Египта. То обстоятельство, что это племя названо между легабимъ (т.-е. ливійцами) и патрусимъ (т.-е. жителями Верхняго Египта), показываетъ, что оно жило въ Среднемъ Египтѣ. По Knobel'ю и Ebers'у слово Н. составлено изъ נ (множ. чис. члена муж. р.) и פתח (божественно) и означаетъ (люди) פתח, т.-е. жители храмоваго округа Мемфиса, центра культа פתח. Spiegelberg же объясняетъ это слово отъ егип. patauh, т.-е. жители Дельты.—Ср.: Komm. Dillmann'a къ Быт., 10, 3; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 510. 1.

Нахаль, נחל (собст. ложбина, потокъ, также долина, по араб. Wādi) — встрѣчается во многихъ названіяхъ библ. мѣстностей въ соединеніи съ им. собств.—1) Н. Арнонъ (см. Арнонъ).—2) Н. га-Бесоръ (см. Бесоръ).—3) Н. Гадъ (чит. נחל גדר, II Сам., 24, 5), т.-е. Яббोकъ (см. Гадъ).—4) Н. га-Арабимъ, נחל ארבים — потокъ въ Моабѣ, отождествляемый съ Wadi-el Chasā, который впадаетъ въ Мертвое море съ востока; онъ составляетъ границу между Kerak'омъ (כראק) и Dschebāl'омъ (גבאל), т.-е. между древн. Моабомъ и Эдомомъ (ср., однако, Buhl, Geogr. d. alt. Paläst., 124); во всякомъ случаѣ, едва-ли можно его отождествить съ Sejl-el-Arab, какъ то предлагаетъ Musil (Arabia Petraea, 157, 170). 5) Н. га-Шиттимъ (Ситтимъ), נחל השיתים («долина акацій»), упоминается только разъ въ Библии (Йосель, 4, 18: «и изъ дома Господня выйдетъ источникъ и будетъ напоить долину Сит-» 19*

тимъ); новѣйшее ученые полагають, что это нынѣшнее Wadi es-Sant (букв. וַדִּי עֵס סַנְט) — большая долина, начинающаяся къ западу отъ Соломоновыхъ прудовъ (на такъ назыв. здѣсь Wadi el-Musarr, но дальше внизъ къ бережной низменности — Wadi es-Sant). Полагають, что эта-же долина подразумевается подъ назв. וַדִּי עֵס סַנְט («долина терепинта»), гдѣ Давидъ сразилъ Голиага (I Сам., 17, 19). — Ср.: Riehm, НВА., I, 358 s. v. Eischgrund; וַדִּי עֵס סַנְט, II, 229 (невѣрное толкованіе). — 6) Н. Гераръ (см. Гераръ). — 7) Н. Зередь (см. Зередь). — 8) Н. Кана, קַנָּה, составлявшій границу между Эфраимомъ и Менаше. — 9) Н. Керить, קֶרֶי, (въ Септ.: *Хоррад*) — потокъ, находящійся, по указанію Библии, къ востоку отъ города Самаріи «передъ лицомъ Иордана». Въ кустарникахъ этого потока укрывся Илия отъ Ахаба (I Цар., 17, 3, 5). Полагають, что этотъ потокъ находится въ Заиорданьѣ. Thénius думаетъ, что это нынѣшнее Wadi Adschlum — глубокая впадина въ Заиорданьѣ, лежащая къ востоку отъ Самаріи. — 10) Н. Кидронъ — см. Кидронъ. — 11) Н. Кишонъ — см. Кишонъ. — 12) Н. Мицраимъ, מִצְרַיִם, «потокъ Египетскій», составлявшій юго-западную границу Палестины; обыкновенно отождествляется съ Wadi el-Arîsch, тѣмъ болѣе, что Септ. передаетъ это названіе въ Исаи, 27, 12 черезъ Rhinokora, которая составляла въ древности границу между Египтомъ и Сиріей; соотвѣтств. нынѣш. El-Arîsch. Ср. Musil, Arabia Petraea, II, 2, 27. — 13) Н. Софекъ, סוּפֶק, — родина извѣстной Далилы (Суд., 16, 4); нынѣ руины, лежащая на сѣверной сторонѣ Wadi Sarâr, носятъ названіе Sûrik; Onomast., 153 упоминаетъ Kafarsoget (= סוּפֶק זֶט), недалеко отъ Цоры, что соотвѣтствуетъ мѣстоположенію этихъ развалинъ. — Ср. Guthe, KBW., 633. 1.

Нахамъ, נַחַם — родоначальникъ города Келлы (см.; I Хрон., 4, 19; впрочемъ, текстъ неясенъ). 1.

Нахашъ, נַחַשׁ («змѣй»). — 1) Аммонитскій царь во время Самуила. Въ началѣ царствованія Саула Н. напалъ на городъ Иабешъ въ Гилеадъ и потребовалъ его сдачи, предупредивъ, что онъ выколетъ у всѣхъ правый глазъ, чтобы «тѣмъ положить поворъ на всего Израиля». Когда вѣсть объ этой опасности дошла до Саула, онъ успѣшилъ на помощь. Аммонитяне понесли большое поражение и, по выраженію Библии, изъ нихъ не осталось и двоихъ вмѣстѣ (I Сам., 11, 1—11). По I Сам., 12, 12 это событіе побудило евреевъ поставить надъ собою царя. Позже Н. оказалъ кровительство преслѣдуемому Сауломъ Давиду (II Сам., 10, 1, 2). Во время бѣства Давида его родные наши убжище у моабитскаго царя (I Сам., 22, 3); можетъ быть, Н. властвовалъ тогда и надъ Моабомъ и Н. подразумевается подъ «Моабитскимъ царемъ». Когда Н. умеръ, Давидъ выразилъ сожалѣніе сыну и преемнику Н., Хануну, но послѣдній, подозрѣвая въ посланникахъ шпионовъ, прогналъ ихъ (II Сам., 10, 1 и сл.). 2) Во II Сам., 17, 27 упоминается Шоби, сынъ Нахаша изъ Рабата, столицы Аммона, который, вмѣстѣ съ видными израильтянами изъ Заиорданья, поддержалъ бѣжавшаго отъ Авессалома Давида провантомъ. Можетъ быть, Н. — отецъ этого Шоби, тожественъ съ аммон. царемъ, а Шоби былъ назначенъ Давидомъ вассальнымъ государемъ въ Аммонъ на мѣсто Хануна. — 3) Отецъ Абигаиль (Абигаль), матери Амасы (II Сам., 17, 25) и сестры Давида (см. Абигаиль № 1, Амасъ и Иегерь, № 2). Агада отождествляетъ Н. съ Ишай (Гессей), отцомъ Давида. — Ср. J. E. IX, s. v. Nahas. 1.

Нахера (Najera, Nagera [лат. Nagara]) — городъ въ Испаніи между Logroño и Бургосомъ, гдѣ въ 10 в. была цвѣтущая еврейская колонія. По «fuero» (муниципальная привилегія), дарованному дономъ Sancho el Mayor и подтвержденному потомъ Альфонсомъ VI, евреи Н. получили всѣ права дворянъ и преимуществва духовенства. Охрана форта Н. была довѣрена христіанамъ и евреямъ на равныхъ правахъ. Нарушеніе древняго «Fuero de Najera» влекло за собою штрафъ въ размѣрѣ 1000 фунтовъ золотомъ. Во время войны дона Педро Кастильскаго съ Генрихомъ изъ Трастамары еврейская община была разгромлена (1360). Цвѣтущая община, платившая въ 1290 г. налогъ въ размѣрѣ 24.106 мараведисовъ, вносила въ 1474 г. только 300 мар. — Ср.: Helfferich, Gesch. des Westgoten-Reichs, p. 236 и сл. (Fuero de Najera приведено цѣликомъ); Ayala, Cronica del Rey de Pedro, XI годъ, VII. [J. E. IX, 152]. 5.

Нахимовъ (Nahimov), **Исаанъ** — современникъ болгарскій общественный дѣятель. Н. извѣстенъ въ качествѣ юриста и практика-адвоката; въ 1911 г. былъ избранъ въ софійскій муниципалитетъ, будучи однимъ изъ немногихъ евреевъ Болгаріи, играющихъ активную роль въ ея представительныхъ учрежденіяхъ. 6.

Нахичеванъ — гор. Ростовскаго н/Д. округа, Области Войска Донскаго. По переписи 1897 г. жит. около 28 тыс., евр. 471. Въ 1910 г. одна талмудъ-тора. 8.

Нахмани, נַחְמָנִי — одинъ изъ 12-ти предводителей іудеевъ при возвращеніи ихъ изъ вавилонскаго плѣненія (Нех., 7, 7; въ парал. мѣстѣ Эзр., 2, 2 это имя пропущено). 1.

Нахмани, Самсонъ Хайимъ бенъ Нахманъ Рафанль — талмудистъ и каббалистъ второй половины 18 в., ученикъ р. Эфраима Когена изъ Модены и Вениамина Александра га-Когена изъ Реджо. Н. — авторъ комментарія къ Мишнѣ подъ заглавіемъ נַחְמָנִי לְתוֹרַת (Ливорно, 1766) и гомилий на Пятикнижкіе и пять Мегиллотъ подъ заглавіемъ נַחְמָנִי וְנִי (Мантуя, 1778). [J. E. IX, 144]. 9.

Нахманидъ, Моисей бенъ Нахманъ Геронди (извѣстенъ подъ прозваніемъ РаМБаН, רַמְבַּ"ם — аббревиатура его имени רַמְבַּ"ם בֶּן נַחְמָנִי), можетъ быть, также подъ именемъ **Бонаструкъ да Порты** — знаменитый испанскій талмудистъ и законоучитель, библейскій экзегетъ, философъ, каббалистъ и врачъ; род. въ 1194 г. въ Геронѣ (откуда — его прозвище Геронди; ср. Gans, Zemach Dawid, Варшава, 1900, стр. 50), умеръ въ Палестинѣ около 1270 г. Онъ былъ внукомъ р. Исаака бенъ Реубенъ изъ Барселоны и двоюроднымъ братомъ р. Ионы Геронди; его братъ Бенвенисте да Порты былъ судьей въ Барселонѣ (Джекобсъ, Sources, p. 130). Его учителями были въ числѣ прочихъ также р. Иуда бенъ Якаръ и Меиръ бенъ Натанъ изъ Тренкетайла; кромѣ того, передавали, что его землякъ Азриель былъ его учителемъ по каббалѣ. Н. изучалъ также медицину и въ слѣдствіи занимался врачебной практикой. Онъ приобрѣлъ значительныя познанія и по философіи. На 16-мъ году жизни Н. приступилъ къ составленію компендіума нѣкоторыхъ частей Талмуда, сабдуя методу Исаака Альфаси, и въ сочиненіи, оваглавленномъ «Milchamot Adonai», онъ защищалъ галахическіе выводы Альфаси отъ критическихъ замѣчаній Зерахія Галеви изъ Героны. Эти сочиненія Н., отличающіяся глубиной и остроуміемъ, обнаружили уже ту консервативную тенденцію, которая стала характер-

ной чертой позднѣйшихъ произведеній Н. Мудрость древнихъ ученыхъ была для него вѣ сомнѣній, и къ ихъ изреченіямъ никто не въ правѣ относиться критически. Это уваженіе къ авторитетамъ онь распространилъ и на гаוניםъ и ихъ непосредственныхъ учениковъ вплоть до Альфаса: «Мы преклоняемся передъ ними—говоритъ онь,—если даже иногда мы смеялись ихъ словъ для насъ не вполнѣ ясенъ, мы все же доверяемъ ихъ мудрости». Его безусловное подчиненіе словамъ авторитетовъ вытекаетъ, съ одной стороны, изъ благоговѣнія, съ другой — оно объясняется тѣмъ, что его время было неудобно для какихъ бы то ни было компромиссовъ. И въ самомъ дѣлѣ, огромный успѣхъ греко-арабской философіи между евреями Испаніи и Прованса послѣ появленія «Море Небухимъ» породилъ стремленіе разсматривать библейскіе рассказы, какъ аллегоріи и относиться недоброжелательно къ рассказамъ въ Талмудѣ о чудесахъ. Н. боролся противъ этого стремленія и дошелъ до другой крайности, не допуская оспаривать истинность изреченій даже ближайшихъ предшественниковъ. Въ борьбѣ между маймонистами и анти-маймонистами Н. былъ скорѣе на сторонѣ послѣднихъ. Когда р. Соломонъ изъ Монпелье (תלם ים תלם) (1), отлученный маймонистами, обратился около 1238 г. за помощью къ Нахманиду, послѣдній написалъ посланіе къ общинамъ Арагоніи, Наварры и Кастиліи, въ которомъ онь сурово осуждалъ противниковъ Соломона. Но несмотря на то, что онь не раздѣлялъ крайнихъ взглядовъ маймонистовъ, онь питалъ къ нимъ большое уваженіе, и это обстоятельство, въ связи съ его врожденнымъ благородствомъ характера, удержало его отъ полного сліянія съ анти-маймонистами и побуждало его часто выступать въ роли примирителя. Въ письмѣ къ французскимъ раввинамъ онь обращаетъ вниманіе на заслуги маймонистовъ и указываетъ, что къ тому же «Іада» не только не проявляетъ никакой снисходительности при разъясненіи запрещеній, но, напротивъ того, обнаруживаетъ зачастую положительную строгость. Что же касается «Море Небухимъ», то эта книга, по его мнѣнію, не предназначена для безусловно вѣрующаго, но для тѣхъ, кто былъ введенъ въ заблужденіе ученіемъ Аристотеля и Галена. «Если вы того мнѣнія—говоритъ онь—что на васъ лежитъ обязанность осудить эту книгу, какъ еретическую, то почему нѣкоторые изъ васъ останавливаются передъ исполненіемъ рѣшенія, какъ будто опасаются совершить такой поступокъ. Развѣ благотворно въ столь важномъ вопросѣ поступать произвольно, одобрять одно сегодня, а другое завтра». Чтобы примирить обѣ стороны, онь предложилъ снять запрещеніе съ философской части «Іада», сохранивъ и даже усиливъ запрещеніе «Море Небухимъ» и тѣхъ сочиненій, которыя не признаютъ талмудическаго толкованія Вибліи. Этотъ компромиссъ, долженствовавшій прекратить борьбу, былъ отклоненъ обѣими сторонами, несмотря на то, что Н. пользовался огромнымъ авторитетомъ въ обоихъ лагеряхъ. Уваженіе къ авторитетамъ, осудившее Н. защищать Альфаса, было причиной его выступления съ защитой Симона Кааяри, автора «Halachot Gedolot», противъ возраженій Маймонида въ его «Sefer ha-Mizwot». Въ этой послѣдней защитѣ, написанной въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, авторъ проявляетъ меньше нетерпимости, чѣмъ въ «Milchamot Adonai», и остается снисходительнымъ къ Маймониду даже въ тѣхъ

случаяхъ, когда вполнѣ увѣренъ въ его неправотѣ. Во введеніи онь говоритъ: «Несмотря на мое желаніе слѣдовать прежнимъ авторитетамъ, сохранять и утверждать ихъ взгляды, я не считаю себя, однако, «обезьяной съ книгами въ рукахъ». Я хочу объяснить ихъ методы и оцѣнить ихъ достоинства, но когда ихъ взгляды не могутъ быть поддерживаемы мною, я буду, хотя и въ весьма почетительной формѣ, настаивать на своемъ правѣ разсматривать вещи своими собственными глазами». Достоинство указанія, что, несмотря на весь свой консерватизмъ, Н. разсматриваетъ изреченіе рабби Симлаа, на которомъ основана вѣра въ существованіе 613 постановленій, какъ чисто гомилетическое. Посвятивъ первую половину своей жизни талмудическимъ трудамъ (см. ниже), Н. сталъ затѣмъ писать сочиненія гомилетико-экзегетическаго и этического характера. Къ послѣднимъ принадлежатъ: «Igeret ha-Kodesch» и «Torat ha-Adam». Въ первомъ изъ нихъ, трактующемъ о святости и важности брака, Н. критикуетъ Маймонида за то, что онь, слѣдуя Аристотелю, клеймитъ позоромъ врожденные людямъ плотскія желанія. По мнѣнію Н., плоть со всѣми ея функциями есть созданіе Божіе, и потому ни одно изъ плотскихъ побужденій, по внутреннимъ своимъ свойствамъ, не должно считаться предосудительнымъ. Въ сочиненіи «Torat ha-Adam», разсматривающемъ обряды оплакиванія покойниковъ и дохоронные обряды, Н. рѣзко нападаетъ на философовъ, которые стараются сдѣлать человѣка безразличнымъ какъ къ радости, такъ и къ горю. Это, заявляетъ онь, противно закону, повелѣвающему человѣку радоваться въ день торжества и плакать въ день скорби. Послѣдняя глава, названная «Schaar ha-Gemul», трактуетъ о проблемахъ воздаянія, воскресенія и т. д. Н. осмѣиваетъ самонадѣянную увѣренность въкоротыхъ философовъ въ томъ, что имъ понятна сущность Бога и Его ангеловъ въ то время, какъ устройство ихъ собственнаго тѣла является для нихъ тайной. Для Н. лучшимъ путеводителемъ въ подобныхъ вопросахъ является вѣра въ откровеніе, но онь заявляетъ, что такъ какъ онь не относится съ презрѣніемъ къ мудрости, то не отказывается категорически отъ разума и намѣренъ для подтвержденія своей вѣры разсматривать эти вопросы рационалистически. Такъ какъ Богъ по сущности своей справедливъ, то должно быть воздаяніе за добро и зло. Такъ какъ добро и зло въ нашемъ мірѣ относительны и преходящи, то воздаяніе должно свершиться въ другомъ мірѣ. Кромѣ животной души, происходящей отъ высшихъ силъ и присущей всѣмъ живымъ существамъ, человѣкъ обладаетъ и специальной душой. Послѣдняя, берущая свое начало непосредственно отъ Бога, существовала еще до сотворенія міра. При посредствѣ человѣка она приобщается матеріальное существованіе; послѣ же смерти человѣка она или возвращается къ своему первоисточнику, или же входитъ въ тѣло другого человѣка. Эта вѣра, по мнѣнію Н., лежитъ въ основѣ левиратскаго брака съ женой умершаго брата: дитя, рожденное отъ этого брака, наследуетъ не только имя брата своего отца, но и его душу, и продолжаетъ тѣмъ самими его существованіе на землѣ. Проблема воскресенія понимается Н., какъ воскресеніе тѣла: посредствомъ души тѣло переродится въ чистое существо съ вѣчной жизнью. Болѣе ясно пониманіе теологической системы Н. даетъ его комментарий къ Пятикнижію, справедливо счи-

таюційся лучшимъ его произведеніемъ. Это его послѣдній трудъ. Въ предисловіи къ нему Н. говоритъ, что три цѣли побудили его написать книгу. А именно: 1) дать душевное удовлетвореніе изучающимъ законъ и возбудить ихъ интересъ къ наукѣ критическимъ разборомъ текста; 2) оправдать пути Божіи и разъяснить скрытый смыслъ словъ Писанія, «ибо въ Торѣ всѣ чудеса и всѣ тайны имѣютъ скрытый смыслъ, и въ сокровищахъ ея всѣ красоты мудрости скрыты за многими печатями»; и 3) привлекать души читающихъ по субботамъ и праздникамъ соответственными главами изъ Торы. Книга написана увлекательнымъ стилемъ, въ изложеніи чередуются агадическія и кабалистическія объясненія; трудъ основанъ на тщательномъ изученіи библейской филологіи и исторіи. Какъ въ предыдущихъ своихъ произведеніяхъ, Н. сильно нападаетъ на греческихъ философовъ, особенно на Аристотеля, и часто критикуетъ Маймонидовы толкованія Библии. Въ то время, какъ Маймонидъ старается низвести библейскія чудеса на уровень естественныхъ явленій природы, Н. подчеркиваетъ ихъ сверхъестественный характеръ и заявляетъ: «кто не вѣритъ тому, что всѣми нашими дѣлами, касающимися личности или общества, руководятъ чудеса, и что всего нельзя приписать природѣ или естественному міровому порядку, тотъ не долженъ участвовать въ изученіи Торы нашего учителя Моисея». Рядомъ съ вѣрой въ чудеса, онъ ставитъ вѣру въ созданіе міра изъ ничего, вѣру во всевѣдѣніи Бога и вѣру въ Божественное провидѣніе. Эти догматы онъ считаетъ основой иудаизма. Критикуя Маймонидъ въ своемъ комментарий, онъ тѣмъ не менѣе относится къ нему съ большимъ уваженіемъ. Но не таково его отношеніе къ Аврааму ибнъ Эзаръ; выраженія, употребляемыя имъ по адресу послѣдняго, совершенно не соответствуютъ его обычной скромности и уравновѣженности. Онъ особенно гнѣвается на него за осмѣяніе каббалы, которая, по мнѣнію Н., есть божественная традиція, и въ своемъ трехъвеличеніи онъ соглашается съ утвержденіемъ каббалы, что весь текстъ Торы есть рядъ мистическихъ именъ Бога. Несмотря, однако, на свое глубокое уваженіе къ каббалѣ, Н. умѣренно пользуется ею въ своемъ комментарий, и въ предисловіи совѣтуетъ читателю не предаваться размышленію надъ замѣчаніями мистическаго характера, встречающимися въ его книгѣ, ибо «нельзя проникнуть въ темы каббалы непосредственнымъ разумомъ». Хотя Н. приписывается большое влияние на распространеніе каббалы, однако, его воздѣйствіе было болѣе моральное, чѣмъ философское; онъ санкціонировалъ каббалу великимъ авторитетомъ своего имени, но не непосредственной дѣятельностью въ области кабалистической мистики. Его едва ли можно считать каббалистомъ въ обычномъ смыслѣ, ибо онъ признавалъ долгу созданія міра ex nihilo и утверждалъ, что Богу могутъ быть приписаны атрибуты. Характерною чертою комментарія Н. являются выводы, дѣлаемые имъ изъ различныхъ библейскихъ разказовъ, въ которыхъ онъ видитъ краткій очеркъ всеобщей исторіи человѣчества. Разказъ о сотвореніи міра въ шесть дней заключаетъ пророчество о событіяхъ въ послѣдующія шесть тысячелѣтій; седьмой день—это символъ Мессіанскаго тысячелѣтія; Яковъ и Исавъ это—прототипы Израиля и Рима; война Моисея и Иошуи съ амалекитами — пророчество о войнѣ Мессіа, сына Иосифа, съ Эдомомъ (Римомъ), которая

произойдетъ до пришествія Мессіа, сына Давида.— Какъ раввинъ Героны, а впоследствии главный раввинъ Каталоніи, Н., повидимому, велъ счастливый и спокойный образъ жизни въ кругу своей семьи и многочисленныхъ учениковъ и пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Изъ этой мирной обстановки онъ былъ выведенъ въ преклонномъ возрастѣ. Когда ренегату Павлу не удалось приобрести приверженцевъ среди евреевъ Прованса, къ которымъ его послалъ начальникъ Раймондъ Пеніафорте, онъ попросилъ короля Якова приказатъ Моисею Н. принять участіе въ публичномъ диспутѣ. Разсчитывая на сдержанность, которую будетъ вынужденъ соблюдать его противникъ изъ-за опасенія оскорбить религіозныя чувства властей, Панель увѣрялъ короля, что можетъ доказать на основаніи Талмуда и другихъ раввинскихъ сочиненій, что Мессіа уже пришелъ въ лицѣ Иисуса. Нахманидъ согласился явиться на приглашеніе короля, выговоривъ себѣ предварительно полную свободу слова (1263 г.). Въ теченіе 4-хъ дней онъ диспутировалъ съ Павломъ въ присутствіи короля, двора и многихъ церковныхъ сановниковъ. Споръ велся касательно слѣдующихъ трехъ темъ: 1) появился ли уже Мессіа; 2) предсказанный пророкомъ Мессіа долженъ считаться божественнымъ или рожденнымъ отъ человѣческой четы, и 3) кто обладаетъ истинной вѣрой, еврей или христіане. Въ началѣ диспута Н. разбилъ своего противника, аргументы котораго были основаны на агадическихъ цитатахъ, утвержденіемъ, что еврей обязанъ вѣрить въ истинность Библии, а что касается Талмуда, то еврей обязанъ признавать установленныя Талмудомъ правила обрядоваго характера, но въ правѣ не считаться съ агадическими толкованіями, которыя являются только изреченіями, выражающими индивидуальныя взгляды разныхъ ученыхъ, и не имѣютъ обязательной силы. Затѣмъ онъ доказывалъ, что пророки разсматривали Мессію, какъ существо, состоящее изъ плоти и крови, а не какъ божество, и что ихъ предсказанія о наступленіи царства всеобщаго мира и справедливости еще не осуществились; напротивъ, со времени появленія новой религіи міръ наполнился неправдой и насиліемъ, и изъ всѣхъ общественныхъ организацій христіанская наиболѣе воинственная. Кромѣ того, вопросъ о Мессіи имѣетъ для евреевъ гораздо меньшую догматическую цѣнность. чѣмъ полагаютъ христіане. Это, несомнѣнно, смѣлое утвержденіе сдѣлано имъ совершенно искренне, такъ какъ онъ еще разъ возвращается къ нему въ своемъ трактатѣ объ искупленіи, озаглавленномъ «Кецъ га-Геулла»; основываетъ онъ это утвержденіе на томъ, что гораздо болѣе заслуживаетъ похвалы соблюденіе евреемъ всѣхъ предписаній вѣры въ христіанской странѣ, въ изгнаніи, подъ гнетомъ стѣсненій и униженій, чѣмъ въ Обѣтованной землѣ Мессіа, гдѣ всякій будетъ вынужденъ силой обстоятельствъ поступать согласно закону. Такъ какъ на публичномъ диспутѣ борьба приняла, очевидно, благопріятный для Нахманида оборотъ, еврей Барселоны, опасаясь мести со стороны доминиканцевъ, предложили ему прекратить полеміку; но король, которому Н. разказалъ объ опасеніяхъ евреевъ, пожелалъ, чтобы споръ продолжался. Диспутъ возобновился и окончился полной побѣдой Н., котораго король въ знакъ своего уваженія отпустилъ съ подаркомъ въ 300 мавридовъ. Но доминиканцы приписали побѣду себѣ, и Н. увидѣлъ себя вынужденнымъ.

предать полемику гласности. Изъ опубликованной статьи Павелъ выбралъ нѣсколько цитатъ, заключавшихъ, по его утверженію, клевету на христианскую вѣру, и представилъ ихъ своему генералу Раймонду де Пеніафорте. Духовенство возбудило противъ Н. судебное преслѣдованіе, и королю была предъявлена формальная жалоба на Нахманида и его произведеніе. Король долженъ былъ дать ходъ дѣлу, но, не довѣряя доминиканскому суду, назначилъ экстраординарную комиссію и поручилъ ей разслѣдовать дѣло въ его присутствіи. Н. призналъ, что онъ сдѣлалъ много утверженій, противныхъ христианству, но что онъ не написалъ ничего такого, чего бы онъ не говорилъ на публичномъ диспутѣ въ присутствіи короля, который далъ ему полную свободу слова. Король и комиссія признали правильность его заявленій, но для удовлетворенія доминиканцевъ, его приговорили къ двухлѣтнему изгнанію и сожженію его памфлета. На него былъ наложенъ и денежный штрафъ, который, однако, былъ снятъ съ него изъ уваженія къ его брату Бенвенистъ де Порта (Джекобсъ, Sources, p. 130). Доминиканцы остались недовольны этимъ приговоромъ и черезъ папу Климента IV имъ удалось превратить двухлѣтнее изгнаніе въ вѣчное. Н. оставилъ Арагонію, проведъ три года въ Кастиліи или въ Южной Франціи. Въ 1267 г. онъ эмигрировалъ въ Палестину и, послѣ непродолжительнаго пребыванія въ Иерусалимѣ, поселился въ Акрѣ (אָקֶר), гдѣ энергично распространялъ еврейское ученіе, находившееся въ то время въ упадкѣ въ Святой Землѣ. Онъ окружилъ себя многочисленными учениками. Говорятъ, что его лекціи приходили слушать и караяны, между ними Ааронъ бенъ Іосифъ Старшій, — но это не болѣе, какъ измышленіе. Къ составленію своего наиболѣе важнаго сочиненія, вышеупомянутаго комментарія къ Пятикнижію, Нахманида побудило желаніе вызвать у палестинскихъ евреевъ интересъ къ Библии. Окруженный друзьями и учениками, Н., однако, сильно чувствовалъ муки изгнанія. Въ теченіе своего трехлѣтняго пребыванія въ Палестинѣ, Н. поддерживалъ переписку съ родной, желая такимъ путемъ вызвать болѣе тѣсное сближеніе между Іудеей и Испаніей. Весною послѣ своего прибытія въ Иерусалимъ онъ написалъ своему сыну Нахману письмо, въ которомъ изображалъ бѣдственное положеніе святаго города, гдѣ въ то время было всего два еврейскихъ жителя — два брата, красильщики по ремеслу. Въ позднѣйшемъ письмѣ изъ Акры, онъ совѣтуетъ своему сыну воспитать въ себѣ скромность, которую считаетъ первой добродѣтелью. Въ другомъ письмѣ, адресованномъ второму сыну, занимавшему официальную должность въ кастильскомъ судѣ, Н. рекомендуетъ чтеніе ежедневныхъ молитвъ, но, главнымъ образомъ, предписываетъ воздержаться отъ безнравственной жизни. Н. умеръ, имѣя свыше 70 лѣтъ отъ роду; онъ похороненъ въ Хайфѣ рядомъ съ могилой р. Іехіеля изъ Парижа.

Произведенія Н. Дѣятельность Н. въ области Талмуда и Галахи была весьма обширна. Онъ писалъ глоссы или новеллы ко всему Талмуду въ духѣ французскихъ тосафистовъ и составилъ кодексъ по разнымъ отдѣламъ галахи по образцу Исаака Альфаси. Его глоссы или новеллы, которые были опубликованы, охватываютъ слѣдующіе талмудическіе трактаты: Баба Батра (Венеція, 1523); Шаббатъ и Лебамоть (Гамбургъ, 1740); Мак-

коть (Ливорно, 1745, вмѣстѣ съ «Шибя Энаимъ» Авраама Мелдолы); Киддушинъ (Салоникъ, 1759); Гиттинъ (Зульцбахъ, 1762); Кетуботъ (Мецъ, 1764); Нидда (Зульцбахъ, 1765); Абода Зара (Ливорно, 1780, подъ заглавіемъ Маасе Цадикимъ); Хуллинъ (ib., 1810, въ Мицбеахъ Калара). Подъ заглавіемъ «Сеферъ га-Ликутотъ» опубликованы были новеллы къ разнымъ частямъ Берахотъ, Моаъ и Шебуотъ (Салоникъ, 1791). Галахическія произведенія: «Мишпете га-Херемъ» — законы, касающіеся отлученія, воспроизведенные въ «Коль-Во»; «Гилхотъ Бедика» — объ изслѣдованіи легкихъ убитыхъ животныхъ, цитируется Симономъ б. Цемахъ Дуравъ въ «Ябинъ Ше-муа»; «Торатъ га-Адамъ» — о законахъ, касающихся траурныхъ и похоронныхъ обрядовъ, въ 30-ти главахъ, изъ которыхъ послѣдняя «Шааръ га-Гемуль» трактуетъ объ эсхатологіи (Константинополь, 1519, часто переиздавалось). Къ талмудическимъ и галахическимъ произведеніямъ Н. относятся сочиненія въ защиту старыхъ авторитетовъ: «Милхамотъ Алонай» — защита Альфаси отъ критики Зерахи га-Леви изъ Героны (опубликовано вмѣстѣ съ «Альфаси», Венеція, 1552; часто перепечатывалось; отдѣльно, Берлинъ, 1759); «Сеферъ га-Зехуть» въ защиту Альфаси отъ критики Авраама бенъ Давидъ (RABA), опубликовано вмѣстѣ съ «Шибя Энаимъ» Авраама Мелдолы въ Ливорно, въ 1745 г.; подъ заглавіемъ Махсе у-Магенъ, Венеція, 1808); «Гассаготъ» (Константинополь, 1510, часто переиздавалось) — защита Симона Каары отъ критики Маймонида въ книгѣ послѣдняго «Сеферъ га-Мицвотъ». Н. написалъ также «Иггеретъ га-Кодешъ» — о святости брака (издано вмѣстѣ съ «Сеферъ га-Мусаръ», а также во многихъ отдѣльных изданіяхъ); «Дераша» — рѣчь, произнесенная въ присутствіи короля кастильскаго (Прага, 1597, вышло также въ изданіи Іеллинека, Лейпцигъ, 1853, подъ заглавіемъ «Торатъ Адонай Темима»); «Сеферъ га-Геула» или «Сеферъ Кець-га-Геула» — о времени прішествія Мессіи (издано въ Меоръ Энаимъ, Имре Вина, гл. XLIII, Азаріи де Росси, часто переиздавалось); «Иггеретъ га-Мусаръ» — письмо къ сыну (въ «Сеферъ га-Ира» или «Иггеретъ га-Тешуба» Ионы Геронди); «Иггеретъ га-Хемда» — посланіе къ французскимъ раввинамъ въ защиту Маймонида (съ Таалумотъ Хохма Іосифа Дельмеджо); «Виккуахъ» — религиозный споръ съ Пабло Христианіи (въ Милхамотъ Хоба, Константинополь, 1710; съ латинскимъ переводомъ вышло у Вагенвайля, Нюрнбергъ, 1681; еврейскій текстъ, пересмотрѣнный Штейншнейдеромъ, Штеттинъ, 1860); «Перушъ Ширъ га-Ширимъ» — комментарий къ Пѣснѣ Пѣсней (Алтона, 1764; Берлинъ, 1764; Іоганнесбургъ, 1857; авторство этого произведенія спорно, такъ какъ перечисленіе предписаній, данныхъ въ IV, II, не согласуется съ данными Н. въ Гассаготъ); «Перушъ Іубъ» — комментарий къ книгѣ Іова, включенъ въ раввинской Библии (Венеція, 1517; Амстердамъ, 1724—27); «Биуръ» или «Перушъ аль-га-Тора» — комментарий къ Пятикнижію (издано въ Италіи до 1480 г.; много разъ переиздано). Послѣднее произведеніе вызвало появленіе многихъ суперкомментаріевъ; мистическая сторона его отгѣчена р. Исаакомъ изъ Акра въ книгѣ «Меиратъ-Энаимъ», а также Шемъ Тобъ ибнъ Гаонъ въ «Кетеръ Шемъ Тобъ», Менахемомъ Поперъ га-Когенъ и Іосифомъ Каро; общій комментарий къ нему составилъ Исаакъ Абоабъ и въ послѣднее время Моисеемъ Кацеленбогеномъ, даяномъ Мезерица. Критику

Н. въ защиту Раши написалъ Илія Мизрахи, а критику Мизрахи въ защиту Н.—Самуилъ Парфати. Слѣдующія каббалистическія сочиненія приписываются Н., хотя достоверность его авторства подлежитъ сомнѣнію. «Га-Эмуна ве-га-Биттахонъ» или «Шааръ Эмуна» въ 26 главахъ, каббалистическій трактатъ о молитвахъ, законахъ природы, о десяти заповѣдяхъ и о свойствахъ Божіихъ (содержится въ «Арае га-Лебанонъ», Венеція, 1652); «Перушъ Сеферъ Тецира» — комментарий на «Книгу о сотвореніи міра» (Мантуя, 1652, часто переиздавалось); сомнительное «Біуръ ле-Сеферъ га-Риммонъ» цитируется Моисеемъ Боттарелемъ въ комментаріи на «Книгу о сотвореніи міра», «Эденъ ганъ Элогимъ». Н. былъ также авторомъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ и молитвъ, наиболее извѣстная изъ нихъ — «Ме-Рошъ ле-Кадме Оламитъ», включенная въ махзоръ Монпелье. Она переведена Заксомъ на нѣмецкій языкъ и Генри Лукасомъ на англійскій.—Ср.: Rossi, Dizionario, p. 237; Perles въ Monatschrift, VII, 81 и сл.; Zomber, ib., X, 421; Z. Frankel, ib., XVIII, 449; Weiss, Dor, IV, 12 и сл.; Zunz, Benjamin of Tudela, изд. Ascher'a, II, 259; idem, LSG., p. 478; Sachs, Die religiöse Poesie, p. 323; Beer, Philosophie, p. 74; Jellinek, Beiträge, II, 47; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1947; Grätz, Geschichte, VII, 37 и сл. (и примѣчанія А. Гаркави въ евр. переводѣ П. Рабиновича); Landshuth, Amshude ha-Abudah, p. 234; Delitzsch, Zur Geschichte der hebräischen Poesie, p. 85; Isidor Loeb, REJ., XV, 1 и сл.; Neubauer, въ Expositor, VII (3 d. series), 98 и сл.; Schechter, Studies in Judaism, pp. 120 и сл.; Michael, № 1125; Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, I, 320, 322—326; 424—427, III 263, 662—666. [J. E., IX, 87—92]. 9.

Нахмановичъ, Исаакъ — выдающийся дѣятель львовской общины во второй половинѣ 16 в. п крупный откупщикъ; ум. въ 1595 г. Въ городскихъ актахъ за 1565 г. Н. фигурируетъ подъ наименованіемъ «doctor», какъ тогда назывались представители еврейства въ русскомъ воеводствѣ; онъ былъ ассессоромъ въ евр. судѣ города Львова, затѣмъ парнесомъ кагала, а въ 1589 г. парнесомъ Ваала четырехъ странъ въ Люблинѣ. Н. велъ обширныя коммерческія дѣла и пользовался большимъ уваженіемъ среди польской шляхты и горожанъ Львова. Ему было дано право не присягать въ судѣ («more judaico»). Онъ пользовался вліяніемъ при королевскомъ дворѣ. Имя Н. до сихъ поръ не забыто среди львовскихъ евреевъ; о немъ напоминаетъ старинная, замѣчательная въ архитектурномъ отношеніи, синагога, построенная Н. (см. подробно въ ст. Львовъ, Евр. Энци, X, 408; тамъ-же, стр. 412 иллюстрація). Н. умеръ, не закончивъ пристройки галлерей для женщинъ. Эту заботу взяла на себя его сыновья *Нахманъ* и *Маркъ*. Первый изъ нихъ былъ преемникомъ отца въ общественной дѣятельности; онъ велъ обширныя коммерческія дѣла. Его жена Роза, т. наз. «Золотая Роза», пользовалась популярностью въ евр. населеніи Львова (см. Роза Золотая, жена Нахмана). Нахманъ умеръ въ 1616 г., оставивъ малолѣтняго сына Исаака, который впоследствии потерялъ неудачи въ дѣлахъ, бѣжалъ изъ Львова и погибъ безслѣдно. Могила Нахмана уцѣлѣла на старомъ кладбищѣ, надгробный камень сдѣланъ въ стилѣ Ренессанса; эпитафія сохранилась; на другой сторонѣ камня — эпитафія Розы Нахмановой. Маркъ былъ крупнымъ жертвователемъ; между прочимъ, онъ по-

строилъ больницу.—Ср.: M. Balaban, Zydzi lwonscy na przełomie 16 h 17 w., 41 и сл. (на стр. 107 и 205 эпитафіи Нахмана и Розы); idem, Skizzen u. Studien zur Gesch. d. Jud. in Polen, 1911, 5—10. 5.

Нахманъ — имя нѣсколькихъ амораевъ, изъ коихъ выдѣляются слѣдующіе: 1) Р. Н. б. Гурія, вавилонскій амора. По мнѣнію Закуто онъ былъ ученикомъ Аббы Арики.—2) Р. Н. б. р. Хисдаи, вавилонскій амора, современникъ р. Нахмана б. Исаакъ. Повидимому, онъ былъ высокого происхожденія, почему названъ *לרז לרז* (Таан., 21б). Онъ былъ откупщикомъ подушной подати; однажды онъ хотѣлъ обложить податью также и лицъ, занимающихся наукою, но р. Н. б. Исаакъ указалъ ему на незаконность такого поступка (Б. Бат., 8а). Р. Н. былъ ученикомъ р. Нахмана б. Яковъ, къ которому онъ обращался съ вопросами, называя его *לרז לרז* (Санг., 24б и др.). Равва часто отзывался о его галахахъ съ рѣзкой критикой, характеризую ихъ какъ «несообразность», *לרז לרז* (Шеб., 12б и др.).—3) Р. Н. б. Когенъ — амора 4 вѣка, отъ имени котораго въ Талмудѣ сохранилась одна галаха (Кид., 33б) и одна агада въ передачахъ р. Дими (Санг., 7б). Бахеръ относитъ его къ палестинскимъ амораимъ, толкованіе же Н. было сообщено въ Вавилоніи р. Дими, послѣ его возвращенія изъ Палестины. Бахеръ предполагаетъ, что его отецъ Когенъ, тождественъ съ братомъ р. Хи б. Аббы (см. Когенъ, Евр. Энци., IX, 612). Слѣдуетъ отмѣтить, что онъ не встрѣчается въ иерусалимскомъ Талмудѣ и носитъ вавилонскій титулъ «равъ», а не палестинскій «рабби».—Ср. Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 743, прим. 1.—4) Р. Н. б. Самуилъ б. Нахманъ — палестинскій амора четвертаго поколѣнія. Упоминается рѣдко въ иерусалимскомъ Талмудѣ и въ Мидрашѣ Танхума (напр. Iер. Шаб., I, 3д; Танх., гл. гз, конецъ).—Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Bacher, l. c., 743. 5) Р. Н. Саба — палестинскій амора. Франкель полагаетъ, что онъ тождественъ съ Н., отцомъ Самуилъ б. Н., и называется Н. Саба, т.-е. «старшій» для отличія его отъ слѣдующаго младшаго Н.—Ср. Frankel, Mebo, s. v.—6) Р. Н.—палестинскій амора пятаго поколѣнія, ученикъ р. Манн, отъ имени котораго онъ часто передаетъ галахи и агады (Iер. Шаб., II, 4с и др.). Отъ него сохранилось значительное число агадъ.—Ср.: Bacher, l. c., 739—743; Frankel, Mebo, s. v.—7) Р. Н. б. Ада — вавилонскій амора третьяго вѣка, передаетъ галаху отъ имени Самуила (Эруб., 34б). Упоминается также въ иерусалимскомъ Талмудѣ (Ber., II, 4д). Объ остальныхъ аморахъ Н. ср. Sed. ha-Dog., s. v. 3.

Нахманъ Израиль бенъ Іосифъ Дрогобичеръ — см. Дрогобичеръ, Израиль Нахманъ бенъ Іосифъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 341).

Нахманъ б. Исаакъ, равъ, *רבי רז לרז לרז* — вавилонскій амора, умеръ около 365 г. (Закуто отъ имени Шериръ Гаона; ср., однако, Sed. ha-Dog., s. v.). Относится ли сообщеніе Талмуда, что отецъ Н. былъ секретаремъ Самуила, и что Н. былъ зятемъ эксиларха (Б. Мец., 16б; Хул., 124а), къ нашему Н. или къ р. Н. б. Яковъ не выяснено, такъ какъ не разрѣшенъ споръ о томъ, кого изъ этихъ двухъ подразумеваютъ Талмудъ подъ именемъ Н. безъ обозначенія отчества (ср. Раши и Тос., Гит., 31б и др.). Въ молодости Н. былъ въ числѣ учениковъ р. Н. б. Якова и сплѣлъ позадѣ Раввы (Эруб., 43б). Затѣмъ занималъ должность публичнаго лектора по субботамъ *לרז לרז* (Б. Ватра, 22а) и, наконецъ, сдѣлался

главою пумбедитской академіи. Благодаря своей богобоязненности (Cota, 496) и строгому соблюдению законовъ, Н. названъ *מגזרן קדוש* (Шаб., 376) и былъ причисленъ къ «авилонскимъ праведникамъ», *בני צדק* (Мег., 286; впрочемъ, Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 20, изъ хронологическихъ соображеній читаетъ р. Н. б. Яковъ). Однажды Равва разсердился на Н. за его нелогичное толкованіе барайт (Б. Ватра, 88а); вѣроятно, поэтому нѣкоторые изъ учениковъ Раввы не уважали его и были противъ его назначенія публичнымъ лекторомъ (ib., 22а, ср. Раши, s. v. *מלך*). Повидимому, р. Н. придавалъ большее значеніе обширной начитанности, чѣмъ аналитическому разбору галахъ, за что его хвалили р. Иосифъ, называя его «Синаемъ», *סניא* (Кид., 206; Арах., 306; ср., однако, Sed. ha-Dor., s. v.). Въ палестинскихъ школахъ рѣдко передавались мнѣнія Н. (Иер. Б. Ват., III, 14а и др.); Франкель объясняетъ это историческими условіями жизни въ Палестинѣ. Въ виду частыхъ преслѣдованій евреевъ въ Палестинѣ, обѣ школы, вавилонская и палестинская, утратили прежнее болѣе тѣсное общеніе. Поэтому, даже имена такихъ корифеевъ талмудической науки въ Вавилоніи, какъ Аббаи и Равва, почти отсутствуютъ въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Эту участь раздѣлялъ также и равъ Н. Ставъ главою пумбедитской академіи послѣ смерти Раввы, р. Н. черезъ четыре года умеръ глубоко старикомъ (Посланыя Шериры). — Ср.: Frankel, Mebo, 1166; Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Weiss, Dor, III, 179—180; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, index, s. v.; J. E. IX, 143. 3.

Нахманъ бенъ Самуиль га-Леви—франкистъ, выкрестъ, состоялъ сначала раввиномъ въ Бускъ (Галиція) въ первой половинѣ 18 в. Въ 1759 г. Н. въ качествѣ делегата отъ франкистовъ принялъ участіе въ диспутѣ, устроенномъ Микулицкимъ между франкистами и евреями. Послѣ принятія крещенія Н. получилъ имя Петръ Якобскій.—Ср. Grätz, Gesch., т. X. [J. E. IX, 144]. 5.

Нахманъ бенъ Симха изъ Брацлава—см. Брацлавскій цадикъ (Евр. Энцикл., т. IV, стр. 922—927).

Нахманъ бенъ Хайимъ га-Когенъ—французскій тосафистъ конца 12 в., авторъ «*מגילת חיים*», цитируемаго въ респонсахъ р. Иосифа Колона (№№ 145, 149). Gross отождествляетъ его съ тосафистомъ Н., тосафетъ котораго приводится въ «Schitta Mekubezet» р. Бенцалеа Алкенази къ Баба-Кама, 43d. Gross предполагаетъ также, что онъ сынъ р. Хайима б. Хананель га-Когенъ (ср. Kol-Bo, Венеція, 1562, № 101).—Ср.: Zunz, ZG., pp. 36, 48; Michael, № 559; Gross, GJ., p. 517. [J. E. IX, 143]. 9.

Нахманъ б. Яковъ, равъ, *רבינו יצחק*—вавилонскій амора, современникъ р. Зеры и товарищъ р. Шешета, съ которыми часто велъ галахическіе споры; ум. около 320 г. По общепринятому мнѣнію, Н. былъ зятемъ вавилонскаго эксиларха (тосафисты противъ мнѣнія Раши; подробно объ этомъ ср. Sed. ha-Dor., II, s. v.). Полагаютъ, что въ это время эксилархомъ былъ Рабба б. Абагу, на дочери котораго Ялтѣ (см. Н. женился (Иер., 806). Послѣ смерти Самуила Н. былъ назначенъ при содѣйствіи своего тестя на должность судьи въ Негардеѣ, гдѣ онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ и главою академіи. Спустя короткое время Негардеа подверглась нападению Паны б. Нецаръ (Odenath) и была разрушена, Н., вмѣстѣ съ тестемъ, поселился сначала въ Махозѣ, а затѣмъ

въ Шилхѣ (Шерира). По мнѣнію Юста, однако, постоянное мѣстоожительство р. Н. послѣ Негардеи было въ городѣ Шеханцибѣ, о чемъ также свидѣтельствуетъ р. Ахав Гаонъ (Scheeltot, тл. II; Jost., Gesch., II, 147). Вернулся ли онъ въ Негардею послѣ того, какъ она отстроилась, неизвѣстно. Р. Н. былъ очень богатъ (Бер., 516), но онъ придавалъ своимъ занятіямъ болѣе значенія, чѣмъ богатству (Кид., 33а). Грець, а за нимъ и Вейсъ относятся отрицательно къ душевнымъ качествамъ р. Н. Онъ не обращалъ вниманія на жалобы пострадавшихъ отъ насилія слугъ эксиларха (Сук., 31а); цѣнилъ весьма низко трудъ рабовъ (Б. К., 97а). Въ качествѣ судьи р. Н. былъ особенно свѣдушъ въ области гражданскаго права, и вслѣдствіе этого его рѣшенія въ этой области всегда принимаются къ руководству (Б. Ват., 65а; Б. Мец., 110а), въ то время какъ по ритуальнымъ вопросамъ принимаются мнѣнія его противниковъ, р. Гуны и р. Шешета. Его галахи носятъ, болѣею частью, практической характеръ, теоретическимъ вопросамъ онъ удѣлялъ мало вниманія. Въ ритуальныхъ вопросахъ Н. всегда склонялся въ сторону облегченія, особенно по вопросамъ о «терефотъ» (Иес., 40а; Хул., 196; 43а, 28а и б, 536 и др.). Онъ былъ независимъ въ своихъ сужденіяхъ и не считался съ авторитетомъ другихъ ученыхъ (Эруб., 64а; Б. Ватра, 132б и друг.), хотя высоко ставилъ традицію танаевъ (Б. К., 12а). Извѣстно постановленіе Н. о *גזרין לרובא*. Оно заключается въ слѣдующемъ: А предъявляетъ искъ къ В на извѣстную сумму, но приводя въ обоснованіе своего иска ни заемаго письма, ни свидѣт. показаній, которыя удостовѣрили бы фактъ взятія В у А этой суммы. По закону, А должно быть отказано въ искѣ, но р. Н. постановилъ, чтобы В принялъ присягу въ томъ, что онъ ничего не долженъ А (Шебуотъ, 406). Это постановленіе имѣло громадное значеніе въ практикѣ. Не менѣе важны и прочія его практическія рѣшенія, напр., признаніе ответственности за косвенное причиненіе убытка, *מגזרין מלך* (Б. К., 116а); рѣшеніе въ спорныхъ случаяхъ по принципу «вахвата», *מלך לך רבך* (Б. Ватра, 34а); отрицаніе юридической силы за фиктивной дарственной запискою, *מלך לך רבך* (Кег., 79а) и мн. др. (ср. Weiss, Dor, III, 158—159).—Р. Н. былъ ученикомъ маръ Самуила (Эр., 166) и учителемъ Раввы (ib., 436).—Ср.: Frankel, Mebo, 1166; Weiss, Dor, III, 157—160; Graetz, Gesch., IV (евр. перев., II), index s. v.; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, index s. v.; Sed. ha-Dor., II, s. v.; J. E. IX, 143—144. А. К. 3.

Нахмиасъ (Нахмасъ, Нехмиасъ), *נחמיה*—старинная и извѣстная фамилія, ведущая свое происхожденіе изъ Толедо (Испанія), выдвигнувшая цѣлый рядъ ученыхъ, талмудистовъ и дѣятелей. Наиболее раннимъ представителемъ этой фамиліи является *Иосифъ б. Иосифъ Н.*, жившій въ Толедо въ первой половинѣ 12 в. Извѣстнѣйшимъ представителемъ является *Иосифъ б. Иосифъ (Хозе) Н.*, библейскій экзегетъ, талмудистъ и астрономъ, ученикъ р. Ашера б. Іехиель, жилъ въ Толедо въ первой половинѣ 14 в. Онъ написалъ по-арабски «*Nur al-Alam*»—астрономическое сочиненіе (сохранилось въ рукописи), переведенное на евр. языкъ неизвѣстнымъ ученымъ 14 в., а также комментаріи къ Пятикнижію, Притчамъ и трактату Аботъ. Современникъ его, *Иосифъ б. Иосифъ ибнъ Н.* изъ Толедо написалъ въ 1326 г. или 1327 г. комментарій къ Эстеръ (Эсэври). Изъ представителей Н. въ 15 в. выдѣляются:

Авраамъ б. Иосифъ ибнъ Н., переводчикъ и философскій писатель изъ Осана (Кастилія). Онъ перевелъ комментарий Оомы Аквинскаго къ Аристотелевской метафизикѣ; введение къ этому переводу издано въ Kerem Chemed, VIII; *Давидъ Н.*, основавшій вмѣстѣ съ своимъ сыномъ *Самуиломъ Н.* (ум. около 1522 г.) въ Константинополь евр. типографію (1505 г.). Въ 16 в. выдѣляютъ: р. *Авраамъ Н.* талмудистъ и мученикъ (около 1529 г.). *Авраамъ ибнъ Н.*—врачъ, родомъ изъ Лиссабона, авторъ ряда сочиненій по медицинѣ, изъ которыхъ два переведены на латинскій языкъ (Венеція, 1591, 1604 г.). Въ 17 в. выдѣляютъ: *Иммануиль Н.* изъ Амстердама, поэтъ (род. въ 1632 г.) и *Самуилъ б. Давидъ Н.* (см. ст. Моросини, Джулио, Евр. Энци., т. XI).—Ср.: Zunz, ZG., pp. 413, 419, 428—431, 570; Steinschneider, HUM., pp. 465, 485, 524, 597, 686, 723; id., HB., XII, 124 и сл.; JQR., IV, 307; Jacobs, Sources, pp. 172, 179, 188. [По J. E. IX, 145].

Нахмолл, Иосифъ—сефардскій талмудистъ, ученикъ р. Хаима Абулафи, автора הלכות הלכות, состоялъ раввиномъ въ Ларисѣ въ 18 в. Н. принадлежатъ: הלכות תעם—проповѣди (Салоники, 1783); הלכות תעם—респонсы и новеллы къ талмудическому трактату Баба Мецц и кодексу Маймонида (Салоники, 1790) [По J. E. IX, 145—146].

Находка (הפסד).—Находкой считается вещь, собственникъ которой случайно утратилъ фактическое обладаніе ею. Нѣкоторые законодательства требуютъ еще для признанія наличности находки, чтобы нашедшему не былъ извѣстенъ собственникъ вещи. Еврейское право, подобно германскому и швейцарскому, не требуетъ этого признака. Въ зависимости отъ того, считаетъ ли собственникъ невозможнымъ восстановить свое фактическое господство надъ вещью или нѣтъ, еврейское право различаетъ находки: 1) не подлежащія возврату и поступающія въ собственность нашедшаго вещь, и 2) находки, подлежащія возврату. Основаніемъ такого дѣленія служитъ возрѣніе, составляющее особенность талмудическаго права, что для возникновенія права собственности находчика на найденную вещь необходимо предварительно етм, Jusch (букв. —«отчаяніе»), со стороны собственника, т. е., чтобы собственникъ въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ, которые изложены будутъ ниже, считалъ вещь безвозвратно потерянной. А для этого необходимо, чтобы потерявшій, еще до обрѣтенія ея находчикомъ, зная о своей потерѣ, и поэтому «предположительный Jusch въ будущемъ не имѣетъ силы», הן הן הן הן הן, הן הן הן הן הן, т. е. увѣренность въ томъ, что собственникъ, когда узнаетъ о потерѣ, несомнѣнно, будетъ считать ее невозвратной, не имѣетъ силы ех nunc, относительно момента обрѣтенія находчикомъ (Баба Мецц., 21б; Jad ha-Chazaka, הלכות הן הן, XIV, 5, 6). Если собственникъ вещи извѣстенъ находчику и послѣдній знаетъ, что владѣлецъ считаетъ свою потерю невозвратной (Баба Мецц., 23а; Jad, XIV, 3), то находка принадлежитъ нашедшему ее. Если же находчику неизвѣстенъ собственникъ вещи, то наличность Jusch устанавливается презумптивно, въ зависимости отъ особенностей самой вещи или мѣста нахождения ея. Въ случаѣ нахождения вещи, не обладающей индивидуальными признаками הן הן הן הן הן, напримѣръ, монеты (не въ кошелькѣ), предпо-

лагается, что собственникъ вещи окончательно потерялъ надежду когда-либо вернуть ее себѣ, и она, въ качествѣ res nullius, поступаетъ въ моментъ обрѣтенія въ полную собственность нашедшаго ее (Баба Мецц., II; Jad, XIV, 2). Въ случаѣ же потери вещи, обладающей индивидуальными признаками, הן הן הן הן הן, напримѣръ, платья, предполагается, что собственникъ не считаетъ ее окончательно потерянной и надѣется современемъ вернуть ее, путемъ установленія, по индивидуальнымъ признакамъ вещи, своего права собственности на нее. Поэтому такія вещи никогда не могутъ слѣдаться собственностью нашедшаго ихъ (Баба Мецц., II; Jad, XIV, 3). Кромѣ этого, если вещь, хотя и принадлежащая къ категории вещей съ индивидуальными признаками, найдена въ такомъ мѣстѣ, что законный владѣлецъ ея не можетъ надѣяться вернуть ее себѣ, напримѣръ, въ пескѣ на берегу моря послѣ прилива, то она также сейчасъ становится собственностью нашедшаго (Баба Мецц., 21, 22; Jad, ibid., XI, 10). Во всѣхъ случаяхъ нахождения вещей, подлежащихъ возврату, на находчикѣ лежитъ обязанность сохранять вещь до отысканія законнаго владѣльца, причѣмъ онъ отвѣчаетъ за пропажу и поврежденіе вещей, происшедшія по его винѣ, но не отвѣчаетъ за casus. Что же касается способовъ отысканія собственника вещи, то Библия не обязываетъ находчика ни къ какимъ дѣйствіямъ въ этомъ направленіи. Она постановляетъ: «ты не долженъ видѣть затерявшагося быка или овцу своего ближняго и не обращать на нихъ вниманія; верни ихъ ему, если же ты не знаешь своего ближняго, тогда бери ихъ себѣ и пусть они будутъ у тебя до востребованія ихъ твоимъ ближнимъ, и ты вернешь ихъ ему. И такъ ты долженъ поступать и относительно его осла, и относительно его платья, и относительно всякой потерянной имъ вещи, которую ты найдешь; ты не можешь не обращать на нихъ вниманія» (Второзаконіе, 22, 1—3; см. Мидлотъ, Евр. Энци., XI). Такимъ образомъ, по Библии, обязанность заявленія о потерѣ лежитъ на собственникѣ. Талмудъ же возлагаетъ на находчика обязанность объявить о находкѣ. Это заявленіе дѣлаетъ онъ самъ въ публичномъ мѣстѣ. Во время существованія храма находчикъ обязанъ былъ объявлять о находкѣ въ каждый изъ трехъ ближайшихъ большихъ праздниковъ, הן הן הן הן הן. Объявленіе о находкѣ дѣлалось въ Иерусалимѣ, куда стекался во время праздниковъ народъ, въ специально назначенномъ для этого мѣстѣ, הן הן הן («камень спора»). Послѣ разрушенія храма, объявленіе происходило, вообще, въ публичныхъ мѣстахъ, въ синагогахъ и академіяхъ (Баба Мецц., 28а-б; Jad, I, с., 1, 8, 9). Причѣмъ, первоначально находка подлежала возвращенію всякому, кто былъ въ состояніи указать ея индивидуальныя признаки или признаки мѣста нахождения, הן הן הן הן הן. Впослѣдствіи же, съ паденіемъ нравовъ, претендующій на находку долженъ былъ, кромѣ того, удостовѣрить свою нравственную безупречность (Баба Мецц., 28в; Jad, I, с., XIII, 4). Въ случаѣ невки хозяина вещи или непредставленія имъ достаточныхъ доказательствъ о своемъ правѣ собственности на нее, вещь остается на храненіе у находчика, безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ. Онъ обязанъ заботиться о сохранности ея и поддерживать ее въ надлежащемъ

видѣ, безъ права на вознагражденіе за свои труды (Баба Мец., 29а; Јад, XIII, 11). Находчикъ имѣеть право на вознагражденіе только за тѣ расходы или потери, которые онъ имѣлъ непосредственно при взятіи вещи въ свое временное владѣніе. И только въ случаѣ находженія вещей, храненіе которыхъ сопряжено съ расходами, напримѣръ, содержаніе животныхъ и птицъ, или скоро портящихся фруктовъ, нашедшій обязанъ хранить ихъ лишь до явственнаго срока, по наступленіи котораго онъ имѣеть право продать вещь съ вѣдома суда (Баба Мец., 29б; Јад, ibid., XV, 16). Вырученныя отъ продажи деньги поступаютъ опять къ нашедшему на прежнихъ основаніяхъ. Помимо изложенныхъ юридическихъ отношеній между находчикомъ и собственникомъ вещи возникаютъ еще отношенія другого рода, имѣющія чисто религиозный характеръ. Они возникаютъ даже противъ воли находчика и ранѣе юридическихъ, именно въ тотъ самый моментъ, когда находчикъ замѣтилъ находку. Содержаніе ихъ заключается въ обязанности взять вещь къ себѣ съ тѣмъ, чтобы заботиться объ отысканіи собственника ея и о ея сохраненіи до его явки (Баба Мец., 26б; Јад, XI, 1). Отъ этого освобождаются только старики и особо почтенные люди, да и то не всегда. *תובא על המצא* (Баба Мец., 30б; Јад, XI, 13). Основаніемъ для этой обязанности служить слова Вавилонянъ въ постановленіи о находкѣ: «ты не можешь не обращать на нихъ вниманія» (Второзак., 22, 3), и исполненіе ея составляетъ одну изъ 613 «мицвотъ» (религиозное предписаніе), содержащихся въ Библии. I. С. 3.

Находъ—городъ въ Чехи съ евр. общиной, владѣющей синагогой, кладбищемъ, школой и разными благотворительными учрежденіями. Въ 1910 г. около 1000 евреевъ. 5.

Нагоръ, *הר*.—1) Сынъ Серуга, братъ Тераха (Барры), дѣдъ Авраама; жилъ 119 лѣтъ (Быт., 11, 22—25; I Хрон., 1, 26).—2) Сынъ Тераха и братъ Авраама и Гарана; женился на Милкѣ, дочери Гарана (Быт., 11, 26, 27, 29). I. *Halévu* производитъ имя Н. отъ ассир. *Nicharu* (т.-е. кашалотъ). Царь съ этимъ именемъ встрѣчается въ надписи Esar-Haddon (col. 4, строка, 21). При переселеніи Тераха съ семействомъ изъ Ура Халдѣйскаго въ Харанъ, Н. не упоминается (Быт., 11, 31). Однако, послѣдній городъ называется «городъ Нахора» (Быт., 24, 10; 27, 43), изъ чего видно, что Н. переселился туда и остался тамъ жить (ср. *Halévu*, *Recherches Bibliques*, I, 303, 328). Н. былъ родоначальникомъ 12-ти арамейскихъ племенъ, происшедшихъ отъ 12-ти его сыновей, которые родились у него отъ Милки и наложницы Реумы (Быт., 22, 20—24). Н. упоминается еще два раза: Яковъ призвалъ «Бога Авраама и Бога Н.» въ свидѣтели союза съ Лабаномъ (Быт., 31, 53); «Терахъ, отецъ Авраама и Н.» упоминается въ предсмертной рѣчи Иосифу къ евреямъ (Иос., 24, 2). Н. былъ идолопоклонникомъ и его примѣру слѣдовали его потомки, арамейцы. [J. E. s. v. Nahor]. 1.

Нахъ, Иосифъ га-Леви—талмудистъ и дѣятель, род. ок. 1793 г., состоялъ раввиномъ въ Яссахъ (Румынія) съ 1823 г. по 1862 г., въ 1863 г. переселился въ Иерусалимъ, гдѣ и ум. въ 1893 г. Н. пользовался большимъ авторитетомъ въ румынскихъ консервативныхъ евр. кругахъ и за свою подвижническую жизнь былъ прозванъ въ народѣ «святимъ».—Ср. Л. Овчинскій, *הנהגות*, 1894, р. 51. 9.

Нахумъ (Наумъ), *נחום* («утѣшитель») — пророкъ, авторъ седьмой книги въ сборникѣ «12-ти пророковъ». О его жизни намъ ничего неизвѣстно. Въ надписи въ его книгѣ онъ называется Га-Элкоши (*העלכושי*); въ Септ.—*Elkesaios*, въ Вульг.—*Elcesaeus*), т.-е. уроженцемъ или жителемъ города Элкоша. Недалеко отъ города Мосула (близъ древней Ниневіи) еще нынѣ существуетъ селеніе Alcusch, гдѣ показываютъ могилу Н. Она отдѣлана гипсомъ и покрыта зеленымъ сукномъ. Вокругъ могилы выстроено зданіе, которое, однако, судя по архитектурѣ, относится къ новому времени. Могила эта почитается какъ евреями, такъ христіанами и мусульманами. Но эта традиція восходитъ всего къ 16-му вѣку. Болѣе древняя традиція сохранилась у Иеронима. Въ предисловіи къ своему комментарию на кн. Н. онъ говоритъ: «нѣкоторые полагаютъ, что Helkeseus есть отецъ Н., а по еврейской традиціи это названіе обозначаетъ самого пророка; между тѣмъ, Helkesei есть нынѣ деревушка въ Галилеѣ, хотя маленькая и едва сохранившая слѣды развалинъ старыхъ зданій, она извѣстна іудеямъ, и мнѣ также ее показалъ проводникъ». Нынѣ близъ Рамы въ Галилеѣ есть деревушка El-Kauzeh, и нѣкоторые изслѣдователи полагаютъ, что это и есть Helkesei Иеронима и родина Н. По Епифанію—Элкошъ это мѣстность близъ Beth Dschibrin'a, т.-е. Eleutheropolis'a въ Іудеѣ (ср. *Zeitsch. d. Deutsch. Paläst. Ver.*, 1878, 222 и сл.). Knobel и Hitzig полагаютъ, что Элкошъ родина Нахума, древнее названіе извѣстнаго изъ Евангелій галил. города Капернаумъ (см.), такъ какъ *נחום* въ значеніи: селеніе Нахума. Но для этого вывода нѣтъ никакихъ историческихъ основаній. Новѣйшіе ученые принимаютъ, что Нахумъ писалъ въ Іудеѣ, или даже въ Иерусалимѣ. Они выводятъ это изъ характера его пророчества: онъ обращается къ Іудеѣ (2, 1) и заимствуетъ свои образы изъ палестинской природы (1, 4), тогда какъ описаніе штурма Ниневіи (2, 4, 5; 3, 2, 3) не обнаруживаетъ очевидца, а только живую фантазію пророка-поэта. Знаніе мѣстности, которое будто-бы Н. обнаруживаетъ въ 2, 7, не болѣе точное, чѣмъ то, которое имѣлъ въ то время всякій житель Передней Азіи о Ниневіи (ср., однако, Л. Каценельсонъ, Вавилонское плѣненіе. Восх., 1902 г.). Что касается вопроса о времени пророчества Н., то большинство ученыхъ склоняется къ мнѣнію, что Н. жилъ и дѣйствовалъ во время іудейскаго царя Хизкіа, причѣмъ одни полагаютъ, что онъ пророчествовалъ до пораженія Санхе-риба у стѣнъ Иерусалима, другіе-же, напротивъ, считаютъ, что именно это пораженіе и послужило поводомъ къ выступленію Н. въ качествѣ пророка. Есть предположеніе, что Н. былъ современникомъ Менаше (см.); Эвальдъ относитъ его дѣятельность ко времени царя Иосія (см.); Hitzig опредѣляетъ время Н. немного позже; Sosséjus относитъ его даже ко времени Іезекиама (см.), Климентъ Александрійскій—ко времени Цидкіа; Boshart утверждаетъ даже, что Н. былъ современникомъ Іереміа и Іезекиама. Изъ этого разнорѣчія видно, что самый текстъ рѣчей Н. не даетъ основанія для точной датировки книги. Единственной надежной исходной точкой изслѣдователи считаютъ Нах., 3, 8 и сл., гдѣ пророкъ напоминаетъ Ниневіи участь Но-Амона, т. е. Оивъ въ Египтѣ, и говоритъ столицѣ Ассиріи: развѣ ты лучше этого могущественнаго города, который, однако, палъ и жители его уведены въ плѣнъ? Разъ

рушеніе Опвъ, о которомъ здѣсь говорится, можетъ быть, или то, которое городъ испыталъ въ 672 году до хрис. эры отъ ассир. царя Асархаддона послѣ его побѣды надъ Тиргакой (תרגל), или, что болѣе вѣроятно, то, которое постигло его вскорѣ послѣ смерти Тиргаки (въ 664 г.) во время второго похода Асурбанипала, сына и преемника Асархаддона, на Танутамена, преемника Тиргаки на тронѣ Египта (ср. Duncker, Gesch. d. Altert., 5-ое изд., II, 382 и сл.; Ed. Meyer, Gesch. d. Altert., I, § 392; Tiele, Babil-assyr. Gesch., 358). Изъ этого можно заключить, что Н. пророчествовалъ не ранѣе 672 или 664 г., т. е. времени царствованія Менаше (см.). Изъ того, что Н. помнитъ паденіе Опвъ, нельзя ничего заключить. Разрушеніе такого важнаго города, вѣроятно, долго сохранилось въ памяти народовъ, жившихъ въ соѣдствѣ Египта, а сколько разъ Ниневія подвергалась разрушенію, намъ не извѣстно. Последнее разрушеніе этой столицы мидійцами и вавилонянами произошло, вѣроятно, всего, въ 606 г., но опасность разрушенія угрожала Ниневіи и раньше.

Книга Н. Раздѣленіе ея на три главы соответствуетъ тремъ главнымъ частямъ рѣчи пророка. Первая глава содержитъ введеніе и тему пророчества; вторая рисуетъ нашествіе врага на Ниневію и штурмъ этого города; въ третьей объясняется, что паденіе Ниневіи явилось слѣдствіемъ ея грѣховности и преступности. Въ общемъ можно сказать, что вся книга посвящена городу Ниневіи, паденіе котораго отчасти предсказывается, отчасти описывается. Какъ еврей, Н. помнитъ бѣдствія, которыя его народъ испыталъ отъ Ассиріи: «Изъ тебя произошелъ умыслившій злое противъ Господа, составившій нечестивый совѣтъ! напоминаетъ оъ Ниневіи (1, 11), но Господь есть Богъ ревнитель и мститель, мститъ Богъ врагамъ Своимъ и отплачиваетъ недругамъ Своимъ! Долготерпѣливъ Онъ и всесиленъ, но онъ не прощаетъ (1, 2, 3). Надѣющихся на Него Онъ любитъ, и Онъ является для нихъ защитой въ день скорби» (1, 7). Иудеямъ Богъ обѣщаетъ не тревожить ихъ больше ассирійцами: «Нынѣ Я сокрушу ярмо его, лежащее на тебѣ, и узы твои разорву, говорить Господь» (1, 13, 14), ассирійскій царь не будетъ имѣть потомковъ, носящихъ его имя, въ храмъ его бога будутъ уничтожены истуканы и купры (1, 14). Местъ Бога простирается, главнымъ образомъ, на севѣрный культъ враговъ Израилевыхъ, Иудея можетъ радоваться и спокойно совершать свои праздники, ибо больше не будетъ по ней проходить злодѣй, онъ уничтоженъ (2, 1). Очень живо и ярко пророкъ рисуетъ ночное сраженіе на улицахъ Ниневіи: «Щитъ героевъ окровавленъ, воины пылаютъ огнемъ факеловъ, колесницы заготовлены еще днемъ, а всадники (вѣроятное чтеніе: שׂוֹרְתֵי) волнуются; по улицамъ опремтея стремятся колесницы, гремятъ на площадяхъ, блескъ отъ нихъ, какъ отъ факеловъ, сверкаетъ, какъ молнія. Повелитель вызываетъ своихъ героевъ, но они спотыкаются на ходу своемъ, спѣшатъ они на стѣны и готовится оборона; рѣчныя ворота открываются и дворъ падаетъ духомъ... рабыни-водоносицы стенаютъ, какъ голуби, ударяютъ себя въ сердца... они бѣгутъ: «стойте, стойте!», но никто не поворачивается!». И пророкъ какъ-бы приглашаетъ осаждающихъ, ворвавшихся въ городъ: расхищайте серебро, расхищайте золото, нѣтъ конца запасамъ (городъ), сгибается подъ тяжестью драгоценныхъ вещей!

И вотъ Ниневія разграблена, опустошена и разорена и таетъ сердце ея защитниковъ, колѣна трясутся въ лица у всѣхъ почернѣли (2, 4—11). Какъ истый пророкъ, Н. приписываетъ гибель столицы Ассиріи паденію нравовъ, разврату, царившему въ ней. Это былъ «городъ крови», весь онъ—обманъ, полонъ грабительства, не прекращались въ немъ хищничества (3, 1, 4, 5). Порочность, гнѣвъ и жестокость привели Ниневію къ гибели. Теперь заснули навѣки начальники ассир. царя, покоятся его герои, а народъ разсыянъ по городамъ, и некому собрать его (3, 18).—Слогъ книги Н. отличается оригинальностью, ясностью и ритмичностью. Описанія чрезвычайной живы и ярки. Образство изложенія напоминаетъ отчасти рѣчь Исаи. Языкъ чистъ и свободенъ отъ арамеизмовъ. Утвержденіе нѣкоторыхъ изслѣдователей, будто лл (2, 8), לל (3, 2; ср. также Суд., 5, 22) заимствованы изъ арамейскаго языка, ни на чемъ не основано. Скорѣе это архаическія слова еврейскаго языка, вышедшія изъ употребленія, но къ которымъ поэты, какъ извѣстно, для выразительности рѣчи, часто прибѣгаютъ.

Виблейскіе кратки выражаютъ сомнѣніе относительно принадлежности перваго стиха книги самому Нахуму. Стихъ этотъ содержитъ какъ-бы двѣ надписи: «Рѣчь (נְבִיאָה) о Ниневіи» и «Книга видѣнія Н. Элкошита». Такъ какъ другихъ указаній на содержаніе книги нѣтъ, то первая половина необходима по существу и нѣтъ никакихъ оснований отрицать ея подлинность. Другая половина также не можетъ отсутствовать, такъ какъ въ самой книгѣ имя автора не упоминается. Но возможно, что эту надпись прибавилъ редакторъ книги. Gunkel и др. полагаютъ, что глава первая, а также первый и третій стихи второй главы представляютъ переработанный до неузнаваемости псаломъ, который позже былъ поставленъ въ началѣ книги Н. Это предположеніе не имѣетъ достаточныхъ оснований. Въ первой главѣ замѣтны слѣды алфавитнаго акростиха. Wellhausen считаетъ 1, 13; 2, 1, 3 вставленными другой рукой, но безъ убѣдительныхъ доказательствъ.—Ср.: Комментаріи Wellhausen'a, Nowack'a и другихъ; Введеніе въ Виблію Cornill'a, Strack'a и др.; PRE, XIII, 623 и сл.; J. E., IX, 146; Enc. Bibl., III, 3259 и сл.
А. С. Каменецкій. 1.

Нахумъ, נחום—имя многихъ таннаевъ и амораевъ.

1) Н. Либеларъ, לְבַלְבַל נחום 'л, жилъ во время Гамлила I. Онъ общался отъ плени р. Меаше одну традицію, ведущую свое происхожденіе со времени пророковъ (Пеа, II, 6).—2) Н. изъ Мидіи, נחום נחום. По мнѣнію р. Натана, онъ былъ въ числѣ полнейскихъ судей въ Иерусалимѣ, однако, это мнѣніе не было принято (Ket., 105а). Онъ жилъ во время разрушенія храма (Наз., V, 5). Отъ его имени сохранилось немного галахъ (Вейсь насчитываетъ шесть, упуская изъ виду галаху по поводу молитвы, приведенную въ Аб. Заръ, 76, и рѣшеніе его о назорействѣ въ Наз., V, 5); нѣкоторые изъ нихъ были отвергнуты законоучителями, какъ неподлежащія обсужденію, מִלֵּי דְבַר עֲרֻרָה: תַּמָּז. Такое пренебрежительное отношеніе къ Н. со стороны его современниковъ вызвало впоследствии возмущеніе аморы изъ Мидіи, Ахи б. Миниума, усмотрѣваго въ этомъ слѣдствіи неприязненные отношенія палестинскихъ законоучителей къ ученымъ другихъ странъ.

(Аб. Зара, 76).— 3) Н. изъ Гимзо, נחמ גימזו—жилъ въ началѣ второго вѣка, учитель р. Акибы (Шеб., 26а), онъ, какъ и его современникъ р. Нехунія б. Га-Кана, впервые положилъ основаніе мидрашъ галахи, устанавливая прочные принципы толкованія Библии для галахическихъ выводовъ (см. Миддотъ), которые затѣмъ были полнѣе развиты ихъ учениками, р. Исмаиломъ и р. Акибой. Его методъ толкованія Библии состоялъ въ примѣненіи приѣма «ribui u-miut», ריבוי וימינות (Шеб., ib.). Н. былъ наиболѣе извѣстенъ, какъ чудотворецъ, נחמ המופלא. Агада рассказываетъ, что однажды евреи послали черезъ Н. въ подарокъ царю шкатулку съ драгоценностями. По дорогѣ Н. обокрали, вынули изъ шкатулки драгоценности и наполнили ее землею. Когда царь увидѣлъ землю вмѣсто драгоценностей, онъ хотѣлъ убить Н., но тутъ явился Ілия пророкъ въ образѣ одного изъ совѣтниковъ царя и объяснилъ ему, что эта земля обладаетъ чудотворной силой: брошенная на врага во время сраженія, она его уничтожаетъ. Свойство земли было испытано на дѣлѣ, и такимъ образомъ Н. былъ спасенъ, а похитители впоследствии понесли наказаніе (Санг., 108б). Другая агада рассказываетъ, что Н. былъ слѣпъ на оба глаза, безрукій и безногий, тѣло его покрыто язвами; онъ жилъ въ ветхомъ домикѣ, а ножки его кровати находились въ водѣ, чтобы насѣкомыя не заѣли его. Когда домъ отъ ветхости готовъ былъ разрушиться, ученики Н. хотѣли раньше вынести Н., а затѣмъ убрать домашнюю утварь, но Н. велѣлъ имъ раньше забрать все, что было въ домѣ, а затѣмъ вынести его самого, такъ какъ онъ былъ увѣренъ, что пока онъ будетъ находиться въ домѣ, послѣдній не развалится (Таан., 21а). Эту тяжелую участь Н. принять на себя по собственному желанію по слѣдующему поводу: однажды онъ замедлил накормить одного голоднаго, который вслѣдствіе этого тутъ же умеръ (ib.). Н. никогда не отказывался, и при всякой постигшей его неудачѣ говорилъ: «и это къ добру», וזהו לטוב. Талмудъ приводитъ въ связь съ этой поговоркой его прозвище «Gamzu» (ib.); нѣкоторые же читаютъ его прозваніе Гимзо и указываютъ на его родину (Arush, s. v. גימזו). Н. отличался высокой нравственностью и не оглашалъ такихъ галахъ, которые могли дать поводъ къ отступленію отъ предписаній строгой этики (Бер., 22а). — 4) Н. Старшій, נחמ הזקן, современникъ р. Іуды I (Бер., 48б). Ср. Sed. ha-Dor, I, s. v.—5) Н. б. Сьмаи, см. Менахемъ, Евр. Энци., X, 836. — 6) Р. Н., братъ р. Ила—палестинскій амора, ученикъ р. Іоханана (Ер. Беца, V, 63б).—7) Р. Н. палестинскій амора, современникъ р. Зеры, чаще всего упоминается въ іерусалимскомъ Талмудѣ, въ вавилонскомъ же лишь одинъ разъ (Хул., 98а). Объ остальныхъ р. Н. см. Sed. ha-Dor, s. v.—Ср.: Frankel, Mebo, s. v.; Sed. ha-Dor, s. v.; Grätz, Gesch. (евр. пер., II, 165); Weiss, Dor, I, index s. v.; J. E., IX, 148.

3.

Нахумъ—литургическій поэтъ, жилъ ок. 1300 г., вѣроятно, въ Южной Испаніи. Нѣкоторыя изъ его литургическихъ поэмъ, обнаруживающихъ въ авторѣ яркій талантъ, изданы Н. Заксомъ въ нѣмецкомъ переводѣ. Другой литургическій поэтъ, по имени Нахумъ, жилъ въ 12 в., вѣроятно, въ Италіи. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ нашимъ Н.—Ср.: Dukes, Zur Kenntniss der neuhebr. relig. Poesie, p. 162 и сл.; M. Sachs, Die religiöse Poesie, pp. 131 и сл.; Zunz, LSP., pp. 457 и 492. [J. E. IX, 147].

9.

Нахумъ бенъ-Узzielъ Капланъ (извѣстенъ подъ названіемъ **Ребъ Нахумъ Гроднеръ**)—проповѣдникъ, род. въ 1811 г., ум. въ Гроднѣ въ 1879 г. Владѣя обширными познаніями въ талмудической литературѣ, открывавшими ему доступъ къ болѣе высокому положенію, Н. предпочелъ оставаться служкой (שמש) спягоги общества Шаасъ (т. е. изучающихъ Талмудъ), обрекая себя, такимъ образомъ, на нужду. Всю свою энергію онъ посвятилъ нуждающимся. Имя его очень популярно въ литовскомъ еврействѣ. Онъ собиралъ деньги и вещи для бѣдныхъ. Огромное вліяніе Нахума на массу объясняется его благочестіемъ. Проповѣди, которыя Н. произносилъ, обыкновенно, по субботамъ, послѣ обѣда, привлекали толпы слушателей. Въ Гроднѣ по сію пору живы безконечныя воспоминанія о его подвижнической жизни, щедрости и о томъ всеобщемъ уваженіи, какимъ онъ пользовался.—Ср.: Гурвичъ, Разсвѣтъ, 1879, № 7; Липшицъ, Некрологъ, Рабби Нохимъ изъ Гродно (перепеч. изъ Русскаго еврея, 1879, № 9), Спб., 1879; Nazefirah, 1879, № 42; Na-Meliz, 1879, № 43; Frie-denstein, Ir Gibborim, pp. 95—96, Вильна (1880) [J. E. IX, 149].

Нахумъ Элизеръ бенъ-Яковъ—выдающийся сефардскій талмудистъ, ученикъ р. Якова Сгр-мера, родился около 1660 г., былъ раввиномъ и ректоромъ раввинской школы въ Адрианополѣ, а впоследствии—главнымъ раввиномъ въ Іерусалимѣ, гдѣ и ум. ок. 1746 г. Н. написалъ: שו"ת רמ"א—комментарій къ Мишнѣ (отдѣлы Колашимъ и Тогоротъ, Константинополь, 1745); שו"ת זרע"מ—комментарій къ Мишнѣ (отдѣлъ Зераимъ), къ Сифра и Сифре; שו"ת למה"מ—глоссы и критическія замѣтки къ Талмуду, къ кодексамъ Маймонида и р. Якова б. Ашеръ; שו"ת זר; глоссы къ кодексу р. Исаака б. Абба-Мари изъ Марселя (Иттуръ).—Ср.: Asulai s. v.; Michael, № 434. [J. E. IX, 147—148].

9.

Нахшонъ, נחשון—сынъ Аминадаба, потомокъ Іуды въ пятомъ поколѣніи и шуринаъ Аарона (Исх., 6, 23; I Хрон., 2, 4—10). Н. былъ въ числѣ 12-ти представителей колѣнъ при первой переписи народа въ началѣ второго года послѣ исхода евреевъ изъ Египта (Чис., 1, 4, 7). Онъ предводительствовалъ Іудинымъ колѣномъ (Чис., 2, 3) и при освященіи Скинии первый отъ имени своего колѣна принесъ приношеніе (ib., 7, 12, 17). Во время передвиженія стана Н. во главѣ Іудина колѣна занималъ первое мѣсто (ib., 10, 14). Н. былъ черезъ Воаза (וואז) предкомъ Давида (Руев., 4, 20—22; I Хрон., ib. и сл.).

Нахшонъ бенъ Аминадабъ въ Талмудѣ. Н. происходилъ по прямой линіи отъ Іуды и является родоначальникомъ династіи царей; по этой причинѣ агадисты прославили его, какъ одного изъ наиболѣе благородныхъ людей. Сестра его вышла замужъ за Аарона (Исх., 6, 23), и Талмудъ, по этому поводу, указываетъ, что, выбирая жену, слѣдуетъ обратить вниманіе на ея братьевъ (Б. Б., 110а). Созвучіе имени נחשון и слова נחשון (водоворотъ), вѣроятно, послужило основаніемъ для сказанія, что Н. первымъ вступилъ въ Черное море, почему ему и досталась честь первымъ принести жертвоприношеніе (Сота, 37а; Вап. г., XIII, 9). Талмудъ видитъ въ немъ идеальнаго князя (Гор., 11а), называетъ его порою даже «царемъ» (Сифре, Числа, 47). Моисей, получивъ отъ Бога приказаніе побудить князей жертвовать на Скинию, затруднялся въ устано-

влении порядка. Согласно голосу народа было рѣшено: первымъ быть тому, кто «освятитъ имя Господа, бросившись первымъ въ море» (Ваш. г., XII, 26). [J. E., IX, 146]. 3.

Пахшонъ бень Цадокъ—гаонъ; ректоръ сурской академіи съ 874 до 882 гг., преемникъ маръ Амраама б. Шешна. Онъ написалъ объясненія трудныхъ словъ Талмуда не въ алфавитномъ порядкѣ, какъ его современникъ гаонъ Цемахъ бень Палтои изъ Пумбедиты, но въ порядкѣ трактатовъ. «Реума», сочиненіе о ритуальной рѣбкѣ скота (Константинополь, 1566), приписывается Н., что представляется, однако, весьма сомнительнымъ. Много вниманія Н. удѣлилъ изученію еврейскаго календаря. Онъ нашелъ, что тѣ дни недѣли, на которые падаютъ тѣ или другіе праздники, повторяются періодически по простетивіи цикла въ 247 лѣтъ, и что годы по отношенію къ своимъ характернымъ датамъ могутъ быть размѣщены въ таблицѣ, состоящей изъ 14 рядовъ. Это открытіе известно подъ именемъ «Iggul di-R. Nachschon». Подъ этимъ же заглавіемъ оно напечатано вмѣстѣ съ «Scheerit Joseph» Юсифа б. Шемъ-Тоба б. Юшуа (1521). Н. и сынъ его Гаи находили неправильнымъ чтеніе Коль-Нидре наканунѣ Омъ-Киппура. Большая часть его респонсовъ, содержащихся въ коллекціи «Schaare Zedek», написана на арамейскомъ нарѣчій, скатымъ и сухимъ языкомъ. Зато легко и ясно написаны приписываемые ему респонсы въ «Teschubot Geonim Kadmonim». Несмотря на то, что нѣкоторыя изъ его рѣшеній расходятся съ источниками, Н. пользовался большимъ почетомъ у своихъ современниковъ.—Ср.: Grätz, Gesch., V, 280; Weis, Dor, IV, 109, 122—124. [Jo J. E., IX, 146]. 4.

Nacional, Ei—названіе двухъ испанскихъ еженедельниковъ, изъ которыхъ одинъ выходилъ въ Вѣнѣ въ 1867 г. подъ редакціей Юсифа Кальво, а другой въ Константинополѣ въ 1871 г. сначала подъ редакціей Марко Майрокса, а затѣмъ Моисея дель Медико и Давида Фреско.—Ср. Jew. Enc., IX, 631. 6.

Национализмъ опредѣляется какъ сознательная идея единства данной народности въ ея прошломъ, настоящемъ и будущемъ. Эта идея единства дополняется сознаніемъ этой народности своего отличія отъ другихъ народовъ и племенъ. Вопросъ, какъ создается такое сознание національнаго единства, является спорнымъ въ социологіи. Были выдвинуты различныя теоріи: 1) нація, а слѣдовательно, и національное сознание, создается общностью происхожденія (расовый принципъ); 2) нація является продуктомъ территоріально-экономической общности и общности языка; 3) нѣкоторые отождествляютъ націю съ государственностью (Каутскій); 4) другіе — выводятъ національное сознание и чувство изъ общности историческихъ и культурныхъ переживаній (Ренанъ). Оставляя здѣсь вопросъ о томъ, какая изъ теорій наиболее вѣрна, рассмотримъ развитіе Н. у евреевъ. Если мы сравнимъ древнѣе литературы, спеціально вавилонскую, египетскую, индускую, греческую, римскую и еврейскую, то убѣдимся въ томъ, что ранше и рѣче всего національная идея выражена въ Библии, въ древнѣйшемъ литературномъ памятникѣ еврейскаго народа. Очень рано древніе израильтяне выдѣляютъ себя не только изъ всей массы человѣчества, но даже изъ группы родственныхъ племенъ, общимъ родоначальникомъ которыхъ считается Шемъ, а

болѣе спеціально—Эберъ (евреи). Это выдѣленіе происходитъ прежде всего на религіозной почвѣ: всѣ израильтяне тѣсно объединены признаніемъ единобожія. Весь древній міръ, а особенно древне-восточные народы мыслили и чувствовали всю свою жизнь въ религіозныхъ формулахъ; для древнихъ народовъ религія отражала въ себѣ всѣ стороны общественной и индивидуальной жизни—право, экономіку, политику, семейную жизнь, исторію, и литературу. Свообразіе религіи опредѣляло національно-индивидуальный характеръ всей жизни даннаго народа. Первымъ источникомъ над. сознания среди древнихъ израильтянъ была религіозная общность. Лишь благодаря послѣдней кочевые евреи могли завоевать страну, которая уже въ то время обладала очень высокой культурой, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ сама Библия (Второз., 6, 10—11) и документы Тель Эль-Амарнскіе. Это, впрочемъ, признаютъ и представители библейской критики (Ведльгаузенъ, *Israelit. und jüdische Gesch.*, V Ausg., 26). Самымъ рѣзкимъ и самымъ древнимъ выраженіемъ національнаго объединенія древнихъ евреевъ подъ религіознымъ флагомъ была идея о союзѣ (Berit) между всѣми евреями, съ одной стороны, и Богомъ, съ другой стороны. Декалогъ—основа «книги Союза» и есть національное знамя, объединяющее евреевъ и отдѣляющее ихъ отъ другихъ народовъ. «Ты не долженъ заключать союзъ съ ними (съ другими народами) и съ ихъ богами» (Исходъ, 23, 32). И всякая религіозная стадія принимала характеръ союза между Израилемъ и Богомъ, т. е. укрѣпляла идею національнаго объединенія (II Цар., 23, 2—3). Вся Библия во всѣхъ ея частяхъ подтверждаетъ тезисъ: религія очень рано пробудила въ древнемъ Израилѣ національное самосознаніе. Исторически, однако, сознание національной индивидуальности испытало многозначительную эволюцію. Эта эволюція характеризуется тѣмъ, что она приводитъ къ расширенію и углубленію евр. Н.: вполнѣдствіи оны основывается не только на религіозномъ единствѣ, но и на общихъ историческихъ переживаніяхъ, на территоріальномъ единствѣ и на расовомъ родствѣ. Исторія древнихъ евреевъ — яркая картина развитія Н. Уже очень рано еврейскій Н. включаетъ въ религію и территоріальный признакъ, притомъ какъ общее правило для всѣхъ народовъ. Такъ расуждаетъ Ифтахъ въ его спорѣ съ аммонитами. «Вѣдь, ты занимаешь ту землю, которую твой богъ Кемощъ тебѣ указалъ, а мы занимаемъ землю тѣхъ, которыхъ Господь, Нашъ Богъ, прогналъ передъ лицомъ нашимъ» (Суд., II, 24). Здѣсь, между прочимъ, впервые высказывается идея связи народа съ его страной. Богъ, народъ, страна—вотъ что создаетъ націю, причемъ это общее правило, одинаково примѣнимое и къ Израилю, и къ Аммону: Кемощъ создаетъ аммонитскую націю, какъ еврейскій Богъ создалъ израильскую націю. И мало-по-малу это сознание связи страны съ народомъ становится лейтъ-мотивомъ всего еврейскаго Н. Еврейская нація связана съ Палестиной, которая тоже входитъ въ договорный актъ, заключенный между Богомъ и Израилемъ. Палестина становится «страной, обѣщанной праотцамъ». Насколько живо было сознание связи между страной и національностью, лучше всего намъ доказываетъ пророкъ Гошеа, который само существованіе еврейской національности ставитъ въ зависимость отъ ея пребыванія «въ странѣ Гос-

пода» (Гошеа, 9, 3—5). На чужбинѣ евреи должны будутъ ѣсть нечистое, и всѣ станутъ нечистыми, которые будутъ ѣсть хлѣбъ чужбинны. Но «стать нечистыми» означало на языкѣ того времени не только ритуальное прегрѣшеніе, а также и потерю націон. индивидуальности. Мы здѣсь снова должны напомнить, что древне-восточный, и въ особенности, еврейскій міръ облекалъ все жизненное содержаніе въ религиозную оболочку. Гошеа въ цитированномъ изреченіи подтверждаетъ основную мысль всей Библии: національная индивидуальность создается Богомъ и страной, т.-е. общностью культуры и территоріи. Очень рано присоединяется къ этимъ двумъ элементамъ— третій, также служащій объединительнымъ факторомъ евр. націи: общія историческія переживанія, формулированныя въ фразѣ: «вспоминаніе о выходѣ изъ Египта». Это и есть то, что объединяетъ всѣхъ евреевъ въ отличіе отъ другихъ народовъ. И Пятикнижіе, и пророки находятъ въ этомъ историческомъ переживаніи самую рельефную характеристику Израиля, какъ націи. Меньшую роль играла— не въ созданіи еврейской національности, а въ проявленіи еврейскаго національнаго сознанія— государственность. «Тронъ Давида»— съ одной стороны, историческое переживаніе, съ другой стороны— это національный идеалъ, объединяющій вокругъ себя всѣ помыслы и надежды еврейскаго народа. Когда пророки утѣшаютъ Израиль, они всегда выдвигаютъ идеалъ возстановленія «трона Давида». Какъ известно, этотъ идеалъ нашель свое выраженіе и въ нашихъ ежедневныхъ молитвахъ. И несмотря на это, нужно признать, что государственность не была основой еврейскаго націонализма, потому что государство очень рано мыслилось въ формѣ теократіи, центромъ которой былъ не царскій тронъ, а Божій храмъ. Богъ, Палестина и исходъ изъ Египта, т.-е. религія, территорія и историческія переживанія, создали и укрѣпили еврейскій Н. Лишь гораздо позже къ этимъ элементамъ присоединяется еще одинъ— расовый. Это случилось очень поздно, когда евреи вернулись изъ вавилонскаго плѣна, въ эпоху Эзры и Нехеміи. Тогда впервые выдвигается лозунгъ расовой чистоты. И даже если иноземныя жены принимаютъ иудейство, все-таки онѣ не должны войти въ составъ израильской націи. [Впрочемъ, эта расовая чистота уже въ Пятикнижьи мотивируется сохраненіемъ религиозной чистоты, чему обыкновенно препятствовали чужія жены, какъ видно изъ эпизода съ моавитянками (Чис., 25, 1—5) и изъ примѣра царя Соломона (I Цар., 11, 1—10). *Ред.*]. Безъ всякаго сомнѣнія, это физическое обособленіе Израиля было вызвано разнообразнѣйшими причинами, между прочимъ, политическими, но съ тѣхъ поръ этотъ новый факторъ— расовая чистота, играетъ все большую роль въ организаціи и сохраненіи еврейской національности. Характерно, что какъ только возрожденная Иудея укрѣпляется политически, расовый факторъ теряетъ въ своемъ значеніи: въ эпоху послѣднихъ Маккавеевъ и Ирода евреи ассимилируютъ цѣлый рядъ племенъ, превращая ихъ насильственно въ иудеевъ. [Но никогда евреи не прощали Ироду его «нечистаго» происхожденія, которое побудило его истребить членовъ національной династіи Маккавеевъ и ученаго сословія. *Ред.*]. Впослѣдствіи принципъ расовой чистоты проникаетъ все существованіе еврейской національности и становится органическимъ элементомъ еврейскаго націонализма. Интересно отмѣ-

тить, что палестинское еврейство никогда не усматривало національно-огличительнаго момента въ своемъ языкѣ. Этого и не могло быть, потому что Моабъ и Аммонъ, и Эдомъ говорили на томъ же языкѣ, что и евреи. Языкъ Библии тогда не былъ священнымъ языкомъ, потому что онъ не былъ языкомъ только Израиля и его Библии. Какъ известно, и Талмудъ не видѣлъ въ языкѣ чего-либо специфическаго. «Шема можетъ быть произнесено на всѣхъ языкахъ», говоритъ Талмудъ. Наоборотъ: въ эпоху Эзры и Нехеміи евреи употребляютъ арамейскій языкъ, несмотря на то, что именно тогда еврейскій націонализмъ принялъ очень конкретныя и рѣзко очерченныя формы.

Основной характеръ евр. Н. не трудно опредѣлить на основаніи Библии: еврейскій Н. основывался на идеѣ *богоизбранничества*, которой мы не находимъ у другихъ народовъ. Какъ появилась эта идея, теперь опредѣлить невозможно. Но что она очень рано появилась въ сознаніи древняго Израиля, нѣтъ сомнѣнія. Нельзя думать, что отношеніе Бога къ Израилю было тоже самое, какъ Мардука къ вавилонянину, или Зевса къ эллину, ибо еврейскій Богъ былъ Богомъ всего міра и всѣхъ народовъ, и все-таки онъ избралъ изъ всѣхъ народовъ только Израиля. Эту формулировку мы находимъ уже у перваго изъ пророковъ, рѣчи которыхъ дошли до насъ, у Амоса: «Внемлите, сыны Израиля, симъ рѣчамъ, которыя вамъ сказалъ Господь, всему вашему роду, который онъ вывелъ изъ Египта, а именно: Лишь васъ Я избралъ (гугъ—позналъ, отличилъ) изъ всѣхъ народовъ земли (т.-е. міра)». (Амосъ, 3, 1—2). Пророкъ не считаетъ нужнымъ ни обосновывать, ни доказывать это положеніе: оно представляло уже тогда общезвѣстную истину, не вызвавшую никакихъ сомнѣній. Вся Библия проникнута этимъ представленіемъ о богоизбранничествѣ Израиля (ср., между прочимъ, I Цар., 8, 53 и особенно Второзаконіе, 32, 8). Когда Всевышній раздѣлялъ народы и разсыпалъ сыновъ земли, Онъ опредѣлялъ границы народовъ по числу сыновъ Израиля. Еще яснѣе выражена эта мысль въ слѣдующихъ стихахъ. «Вѣдь Господу, Богу Твоему, принадлежатъ небо и небеса небесъ, земля и все, что на ней. Но твоихъ отцовъ принялъ Господь и возлюбилъ ихъ, и избралъ ихъ потомство послѣ нихъ изъ всѣхъ народовъ по нынѣшній день» (ib., 10, 14—15). Эта идея о богоизбранничествѣ Израиля и есть формула евр. націонализма. То, что формулировали въ 19-мъ столѣтіи Гегель для Германіи, Гизо для Франціи, Бокль для Англіи, славянофилы для Россіи, то было истиной для Израиля три тысячи лѣтъ тому назадъ, съ той только разницей, что маленькая Палестина никогда не играла роли могущественной державы въ политическомъ отношеніи. Израильская вѣра въ богоизбранничество выросла извнутри, а не извнѣ. Она была внутреннимъ переживаніемъ, а не логическимъ выводомъ внѣшнихъ фактовъ, или доводовъ чистаго разума. Понятно, что нельзя вполне отождествлять идею современнаго націонализма съ идеей богоизбранничества. Это два круга, лишь отчасти покрывающіе другъ друга. Но нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что всякій націонализмъ имѣетъ въ корнѣ своемъ идею богоизбранничества, т.-е. идею о національномъ призваніи. Лишь появленіе у того или иного народа этой идеи обозначаетъ начальную стадію сознательнаго націонализма. Раньше всего и глубже всего

эта идея проявилась въ древнемъ Израилѣ и она же сопровождала еврейство во всей его многовѣковой исторіи донинѣ. Благодаря ей еврейскій Н. былъ всегда очень рельефный: богоизбранничество — главная основа еврейской обособленности, вызывавшей со времени Тацита и Апіона враждебное отношеніе къ Израилю со стороны другихъ народовъ. На самомъ же дѣлѣ, идея о богоизбранничествѣ нисколько не противорѣчитъ универсализму, какъ это лучше всего доказывается нашими пророками. Въ твореніяхъ пророковъ мы можемъ прослѣдить эволюцію, которую испытала еврейская идея богоизбранничества. Эта эволюція характеризуется тѣмъ, что узкій Н. Ифтаха мало-по-малу распространяется до универсальнаго интернационализма Михи и Исаи. Мы уже видѣли, что у Амоса идея о богоизбранничествѣ Израиля имѣетъ силу аксіомы, не нуждающейся въ доказательствахъ. Но Амосъ вноситъ поправку въ общенародное представление. Народъ върилъ: Господь избралъ Израиля и будетъ всегда его защищать. Амосъ заявляетъ: Богъ избралъ евреевъ, а посему онъ «потребуетъ съ нихъ отчета за всѣ ихъ вины» (Амосъ, 3, 2). Союзъ между Богомъ и Израилемъ превращается изъ абсолютнаго въ условный. Израиль избранный народъ лишь поскольку онъ этого заслуживаетъ, поскольку онъ исполняетъ всѣ божескіе заветы [это впрочемъ, часто повторяется и въ Пятикнижій, особенно ярко въ Лев., 26, 3—39; Второзак., 28, 15—68. *Ред.*]. Въ этой идеѣ скрывается цѣлое міровоззрѣніе, результаты котораго чувствуются очень сильно до сихъ поръ. Для вавилонянина божество стояло и падало вмѣстѣ съ покровительствуемымъ имъ городомъ или народомъ; для эллина нація была фактомъ. Для евреевъ национальность обусловлена идеаломъ самоусовершенствованія. А отсюда ясно вытекаетъ другой выводъ: всѣ націи, всѣ народы, признающіе божественные заветы, имѣютъ право на существованіе. Амосъ впервые ярко выразилъ націонализмъ безъ примѣсовъ шовинизма, т.-е. интернационализмъ. Въ своемъ проклятіи народамъ Амосъ (1, 3—2, 16) угрожаетъ не только тѣмъ народамъ, которые дѣлали зло Израилю, но и Моабу, оскорбившему память царя Эдома (врага Израиля), а самое грозное проклятіе пророкъ, вслѣдъ за Моисеемъ, посылаетъ самому Израилю, и даже Іудѣ. Его проклятія народамъ онъ именно и мотивируетъ ихъ взаимной несправедливостью и враждою. Здѣсь проводится принципъ международной справедливости, одинаково обязательный для всѣхъ народовъ. Амосъ, такимъ образомъ, вноситъ моральный принципъ въ націонализмъ. Да, Израиль — «первенецъ народовъ» (6, 1), но онъ будетъ первымъ, который пойдетъ въ изгнаніе (6, 7). Никакой другой народъ не создалъ подобнаго Н. Вѣдь, Амосъ върять въ будущность своего народа: Израиль не исчезнетъ, онъ снова возродится (9, 8—15). Онъ не проповѣдникъ полнаго универсализма, онъ не космополитъ. Древнее еврейство настолько национально, что оно ни въ коемъ случаѣ не можетъ откаяться отъ самого себя. И пророки были еврейскими националистами; но они первые создали идеалъ прогрессивнаго Н., основывающагося на оригинальномъ творчествѣ народа. Эту положительную сторону Н. особенно подчеркиваетъ пророкъ Гошеа. И здѣсь не надо забывать, что Гошеа всю национальную культуру вкладываетъ въ формы национальной религіи. Для пониманія Гошеа, какъ и всѣхъ пророковъ, надо

имѣть въ виду, что онъ исходилъ не изъ спасенія человечества, а изъ нужды Израиля. И для него, какъ и для всѣхъ пророковъ, Израиль — избранный народъ; онъ особенно рельефно выдвигаетъ историческія переживанія еврейской націи. И его озабочиваетъ прежде всего дальнѣйшее существованіе Израиля, какъ самостоятельнаго народа съ оригинальной религіей, т.-е. съ оригинальной культурой. Въ то время, какъ греческій міръ терпѣлъ заимствованія отъ чужихъ культуръ, а Римъ сознательно синкретизировалъ всевозможныя культуры. Израиль въ лицѣ своихъ пророковъ сознательно боролся противъ ассимиляціи, за самобытную народную культуру. Поэтому совершенно невѣрно разсуждаютъ тѣ, которые утверждаютъ, что обособленность евреевъ началась лишь со времени Эзы и Нехеміа. Обособленность въ смыслѣ обереганія самостоятельной культуры сознательно выдвигается всѣми пророками, между прочимъ, и Гошеей, котораго обыкновенно считаютъ проповѣдникомъ любви. Но творца национальное, пророки неизбѣжно доходили до универсализма. Логическимъ заключеніемъ Н., основаннаго на самоусовершенствованіи и любви, является интернационализмъ. Гошеа положилъ этому начало, а дальнѣйшее развитіе мы найдемъ у Исаи и у Михи. Исаія при этомъ вполне ясно отличаетъ то, что сейчасъ возможно, и то, что будетъ «въ концѣ дней» (ср. 11, 1—10 и 2, 2—4). Но и въ своемъ интернационализмѣ Исаія сохраняетъ духовное господство за своимъ народомъ. «Изъ Сиона выйдетъ ученіе и слово Божье изъ Іерусалима». Поэтому «всѣ народы устремятся» «къ горѣ, на которой стоитъ Божій домъ». Интернационализмъ Исаи — глубоко националенъ; но у него Н. настолько не шовинистиченъ, что онъ предполагаетъ всеобщій миръ, «когда не будутъ больше обучаться войнѣ». Дальнѣйшую ступень мы находимъ у пророка Михи. Онъ повторяетъ почти дословно изреченіе Исаи (4, 1—4), но немедленно прибавляетъ, какъ будто чтобы ясно подчеркнуть то, въ чемъ онъ отличается отъ Исаи: «Ибо всѣ народы ходятъ во имя своего бога, а мы будемъ ходить во имя Господа нашего Бога, во вѣки вѣковъ» (4, 5). Въ этомъ послѣднемъ опредѣленіи ясно формулируется принципъ интернационализма на основѣ самостоятельнаго развитія всѣхъ націй. Въ эпоху Михи «ходить во имя своего Бога» означало всю культуру даннаго народа, Н. каждаго народа. Мича убѣжденъ, что Богъ Израиля — мировой, что «Слово Божье выйдетъ изъ Іерусалима». Но онъ также убѣжденъ въ томъ, что всеобщій миръ и благоденствіе народовъ возможны, если каждый народъ будетъ творить свою культуру самостоятельно. Формулировать такое положеніе могъ только представитель народа, у котораго было выработано глубокое национальное сознаніе. Наличие послѣдняго въ древнемъ Израилѣ доказывается объективно тѣмъ, что лишь въ его средѣ велась очень упорная борьба противъ ассимиляціи, — противъ «хожденія за чужими богами». Эта борьба противъ чужихъ культурныхъ вліяній проникаетъ всю Библию и всю дѣятельность пророковъ. Точнѣе говоря: пророки очень рано начинаютъ борьбу противъ фактически существовавшей ассимиляціи. И если непрерывающаяся проповѣдь пророковъ противъ «хожденія за чужими» доказываетъ, что въ народѣ существовало ассимиляціонное движеніе, то она, съ другой стороны, доказываетъ также, что руково-

дьящая интеллигенция весьма рано объявила войну ассимиляции. Древнее еврейство очень рано выдвинуло из своей среды даже особую секту, которая преследовала преимущественно защиту идеала национальной обособленности, а именно секту рехабитовъ (см. Рехабиты), которая отличалась не мистицизмомъ (какъ секты въ древней Индіи), а своимъ фанатическимъ национализмомъ, заставлявшимъ ее бороться противъ всякихъ чужихъ влияній, въ особенности противъ влияния ханаанской культуры. Тотъ самый Іеремія, который мирится съ разрывомъ между страной и народомъ, неутомимо борется противъ духовной ассимиляции. Еще рѣче выражена эта борьба у Іезекиила, у котораго мы находимъ всѣ элементы, изъ которыхъ исторически содалась евр. национальность. Это составляетъ содержание 20-ой главы его книги. Здѣсь мы находимъ идею союза, историческія переживания, связь народа съ страной. Характерно, что Іезекииль отрицаетъ расовую чистоту Израиля. Онъ прямо заявляетъ: «Твой отецъ былъ аморитянинъ, а твоя мать хетитка (гл. 16, 3). Особенно важно то, что Іезекииль впервые очень рѣзко подчеркиваетъ связь между еврейскимъ национализмомъ и Палестиной. Когда еврейскіе старѣйшины среди вавилонскихъ плѣнниковъ желаютъ построить храмъ въ Вавилоніи, Іезекииль самымъ рѣзкимъ образомъ отвергаетъ этотъ планъ, какъ святотатственный (гл. 20, 32.—Ср. Kautzsch, Die heilige Schrift des Alten Testaments, 1909, томъ I, стр. 868—869). Пророкъ, находясь въ изгнаніи, строитъ планъ возрожденія Израиля въ его исторической странѣ. Нѣмецкіе теологи поэтому хотѣли выдѣлить Іезекиила, какъ основателя еврейскаго шовинистическаго национализма, отказывающагося отъ широкихъ идеаловъ его предшественниковъ. Но это неверно. Надо вникнуть въ обстоятельства, окружающія дѣятельность Іезекиила, когда Израилю угрожало полное исчезновение, чтобы понять, что онъ иначе и не могъ дѣйствовать (см. Kautzsch, *ibid.*, 917—919). Но и Іезекииль, предсказывая, что Господь снова устроитъ свой священный народъ Израиль въ священной странѣ Палестинѣ, имѣетъ въ виду не только евреевъ, но и все человѣчество, которое современемъ научится познать единого Бога. Въ то время какъ Іеремія выдѣляетъ особенно духовно-индивидуальные элементы еврейскаго Н., Іезекииль указываетъ на территориальные факторы национализма. Это и есть содержание 37-й главы книги Іезекиила, гдѣ говорится о национальномъ воскресеніи Израиля. Что национальное сознаніе Израиля не стухло, доказывается тѣмъ, что въ проектъ будущаго устройства Израиля въ родной странѣ, Іезекииль предписываетъ выдѣлить инородцамъ такіе же участки земли, какъ и природнымъ израильтянамъ (47, 22—23). Это доказывается также проповѣдью Второго Исаи (Исаія, гл. 40—66), гдѣ снова выдвигается идеалъ интернационализма. Въ эту эпоху еврейскій Н. уже окрѣлъ: евреи Вавилоніи не смѣшались съ другими народами. Но іудейская интеллигенція этой эпохи не ограничилась указаніемъ на богоизбранничество Израиля, она старалась также обосновать его специальной миссіей евреевъ. Мысль эта не новая: она была извѣстна и другимъ пророкамъ, но теперь идея о просвѣтительной миссіи возрожденнаго Израиля становится болѣе конкретною. Н. расширяется до предѣловъ человѣчества, т.-е. до интернационализма. Что касается Н. на-

родныхъ массъ, то ни Сѣверное израильское царство (см. Десять коленъ Израилевыхъ, Евр. Энци., т. VII), ни Южное іудейское царство, послѣ своего разрушенія, не исчезли окончательно, а возродились. Плѣнные евреи въ Ассиріи и Вавилоніи не смѣшались съ окружающими народами, а образовали въ Іерусалимѣ культурный духовный центръ. Съ этой поры Израиль становится неразрушимымъ, несмотря ни на какія внѣшнія условія. Еврейскій Н., какъ идея, возникъ въ древнюю эпоху, предшествовавшую завоеванію Палестины. Еврейскій Н. сталъ объективнымъ и ненарушимымъ фактомъ въ 6-мъ столѣтіи, когда Іудея пережила великую трагедію разрушенія. Этимъ подтверждается общее правило, что Н. укрѣпляется народными несчастіями, если народъ успѣлъ уже накопить достаточный запасъ национальныхъ цѣнностей до того времени. Вотъ почему еврейскій национализмъ могъ побѣдоносно выдержать въ послѣдствіи въсю борьбу съ эллинской культурой. Въ эпоху Маккавеевъ не интеллигенція, а народная масса ведетъ сознательную борьбу противъ ассимиляции и отстаиваетъ свою национальность. И когда евреевъ настигло во второй разъ великое несчастье разрушенія храма, ихъ Н. и ихъ национальность уже стояли внѣ всякаго сомнѣнія для всѣхъ народовъ, какъ это лучше всего доказываетъ книгой Іосифа Флавія «Contra Apionem». Для Флавія уже является тривиальной истиной, что «нашъ народъ образуетъ замкнутое цѣло» (*ibid.*, II, 6), не могущее слиться съ другими национальностями. Съ тѣхъ поръ и донныи еврейскій Н. оставался неизмѣняемымъ. Его содержаніе тоже не измѣнялось: «желаніе защитить наши законы» (*ibid.*, II, 37), т. е. наши историческія духовныя цѣнности. Это составляло содержаніе еврейскаго Н. во все продолженіе его безгосударственного существованія. Но при этомъ характеръ его долженъ былъ измѣняться. Послѣ того, какъ евреи потеряли свою государственность, еврейскій Н. ограничился *сохраненіемъ*, т.-е. консервированіемъ своихъ цѣнностей: ему недоставало силы для ихъ активной защиты. Благодаря этому, национальное сознаніе ушло вглубь, сдѣлалось абстрактнымъ. Н. превратился въ религиозность, которая, однако, должна была отказаться отъ дальнѣйшаго творчества. Подъ давленіемъ все увеличивающейся свѣтской культуры окружающихъ народовъ еврейскія цѣнности, втиснутыя въ исключительную религиозность, начали слабѣть: тогда наступилъ кризисъ въ еврейскомъ Н. Этотъ кризисъ усиливался тѣмъ, что евреи надѣялись приобрести внѣшнюю мощь черезъ ассимиляцію (см. Ассимиляция). Но такъ какъ ассимиляция массъ оказалась покамѣстъ невозможной, а эмансипація—неглубокой, то еврейскій Н. снова возродился подъ различными формами: Сионизмъ (см.) Автономизмъ (см.), Духовный сионизмъ и т. д. Возрожденіе еврейскаго Н. въ послѣднія 50 лѣтъ стало тѣмъ болѣе возможнымъ, что историческія цѣнности еврейства и іуданскаго оказались болѣе прочными, чѣмъ это думали.—Ср.: Wellhausen; Israelit. und jüdische Geschichte, Berlin, 1904; Berman Schneider, Kultur und Denken der Babylonier und Juden, Leipzig, 1910; Kautzsch, Die heilige Schrift des Alten Testaments, Tübingen, 1910; Die Schriften des Alten Testaments von Prof. Gressmann, Prof. Gunkel etc. Göttingen, 1910—1911; Cornill, Der israelitische

Prophetismus, Strassburg, 1906; Ed. Meyer, Die Entstehung des Judentums, Halle, 1896; Д. Пасманикъ, Странствующій Израиль, 1910 (есть нѣм. перев. Die Seele Israels, 1911, Jud. Verlag). [Предоставивъ автору высказаться съ точки зрѣнія новѣйшаго евр. Н. я нѣмецкой библейской критики, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что находимъ его взглядъ на развитіе Н. въ еврействѣ тенденціознымъ. Правда, евреи всегда дорожили Палестиной, какъ страной, гдѣ они не будутъ находиться подъ чужимъ гнетомъ, будутъ безпрепятственно жить по своему законоученію; они также любили свой священный языкъ, хотя не всегда одинаково; но главнымъ *raison d'être* евр. народа, вплоть до послѣдн. времени, евреи считали такой Н., который основанъ на чистомъ единобожій и на религиозно-этическомъ кодексѣ; всѣхъ же инородцевъ, присоединившихся къ евреямъ на этой почвѣ, уже пр. Исаія (56, 3, 6—7) отождествлялъ съ евреями. *Ред.*]

Д. Пасманикъ. 3. 6.

Национализмъ духовный—теорія, согласно которой высшей ступеню въ развитіи націй являются не моменты матеріальные (расовый, территориально-политическій или социально-автономный), а моментъ духовный—культурно-историческій; евреи представляютъ собой, по этой теоріи, высшій типъ націй, культурно-исторической—и дальнѣйшее національное развитіе возможно лишь на этой-же основѣ. Поэтому, оставаясь по-прежнему разсѣянной въ діаспорѣ, евр. нація должна стремиться къ своему сохраненію силою своей національной воли, своего духа, сопротивляясь влияніямъ окружающей ассимиляціи; вытекающей изъ этого практической программой должна явиться внутренняя автономная общинная организація и національное воспитаніе юношества. Содержаніе же духовно-культурной идеи еврейства образуютъ высшія начала іудаизма, развивающіяся на реальной почвѣ европейской цивилизаціи. Нѣкоторые основныя положенія и отдѣльныя элементы духовнаго націонализма встрѣчаются у разныхъ еврейскихъ писателей по национальному вопросу и развиты въ особую доктрину, начиная съ 30-хъ годовъ прошлаго вѣка. Еще авторъ «Neunzehn Briefe» (1836 г.), С. Р. Гириш (см.), подчеркивалъ, что евреи являются націей не въ обыденномъ смыслѣ, не въ этнографическомъ, а въ часто духовномъ. Но консервативный Гириш сводилъ всю національную культуру къ религиозному моменту. Въ 40-хъ и 50-хъ г.г. С. Д. Луццатто выдвинулъ, кромѣ религиозныхъ элементовъ, также этической воззрѣнія іудаизма, какъ главный моментъ евр. духовнаго Н.; затѣмъ въ болѣе секуляризованномъ видѣ отстаивалъ національную идею П. Смоленскій (см.), который подчеркивалъ, что хотя национальная жизнь евреевъ протекаетъ не въ рамкахъ территорій, но они вполне представляютъ собой націю—«націю духовную». Членовъ этого «вѣчнаго народа» всегда объединяли общія духовныя стремленія, историческое прошлое, идеи религиозныя и мессіанскія упованія. Высказанія въ общей формѣ, идеи эти нашли болѣе яркое выраженіе въ статьяхъ Ахадъ-Гаама (см.); положенія о томъ, что сила централизаціи для еврейскаго народа лежатъ въ элементахъ духовно историческихъ воли, какъ часть, въ теорію Ахадъ-Гаама о «духовномъ сіонизмѣ», ограничившаго теорію Н.-Д. тѣмъ положеніемъ, что единственной централизующей духовной силой является Палестина. Теорія Н.-Д., въ ея чистомъ и фор-

мальномъ видѣ, разработана С. М. Дубновымъ въ «Письмахъ о старомъ и новомъ еврействѣ» (см. также Восходъ, 94 г., X—XI). Положенія культурно-историческаго націонализма были разработаны также Натаномъ Бирнбаумомъ (см.). Бирнбаумъ исходитъ изъ положенія о евр. націи, какъ духовной, культурно-исторической единицы. — Теоретики «Бунда» (см.), противясь, съ точки зрѣнія марксистскаго мировоззрѣнія, идеѣ духовнаго націонализма, въ силу котораго евреи являются носителями какого-то особаго національно-духовнаго идеала, однако, также отстаивали, что основныя признаки, характеризующіе націй, лежатъ не въ территориально-политической, а въ культурной области. «Нація—сумма всѣхъ индивидуумовъ, принадлежащихъ къ данной культурно-исторической группѣ, независимо отъ ихъ районнаго разселенія»; въ соответствии съ этимъ: «Нація самоуправляется лишь въ той области вопросовъ, въ которой проявляется національная жизнь, какъ таковая, т.-е. въ области культурныхъ вопросовъ» (В. Мелемъ, Соц.-Демократія и національн. вопросъ, СПБ., 1906). Ср. также Автономизмъ. И. Ч. 7. 8.

Национальный фондъ—одинъ изъ сіонистскихъ институтовъ. Идея созданія Н.-Ф. принадлежитъ гейдельбергскому профессору Герману Шапиро, который уже на первомъ сіонистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ выступилъ съ предложеніемъ о немедленномъ основаніи Н.-Ф. для покупки земли въ Палестинѣ въ національную собственность. Рѣшеніе объ открытіи Н.-Ф. состоялось 29 декабря (н. ст.) 1901 г. на пятомъ конгрессѣ въ Базелѣ. По настоянію Т. Герцля къ работамъ по организаціи Н.-Ф. и по сборамъ на него было приступлено въ томъ же году, не дожидаясь юридической его легализаціи. Правленіе Н.-Ф. до 1905 г. находилось въ Вѣнѣ, съ инженеромъ І. Кременецкимъ во главѣ. Съ 1905 г. понынѣ правленіе находится въ Кельнѣ во главѣ съ докторомъ М. Боденгеймеромъ. Официальная легализація Н.-Ф. состоялась въ 1907 г. въ Англии, гдѣ Н.-Ф. зарегистрированъ въ видѣ общества съ ограниченной отвѣтственностью подъ названіемъ: «Keren Kajemeth le-Israel». Правленіе этого общества составляется изъ членовъ сіонистскаго Большаго Actions-Comit., владѣющихъ учредительскими акціями Еврейскаго Колонизаціоннаго банка, чѣмъ обезпечено сохраненіе Национальнаго фонда въ рукахъ сіонистской организаціи. Казначеемъ Н.-Ф. состоитъ Евр. Колон. банкъ. Цѣль Национальнаго фонда—приобрѣтеніе въ Палестинѣ, Сириі и на Синайскомъ полуостровѣ земель въ неотчуждаемую національную собственность всего еврейскаго народа. Въ виду этого Национальный фондъ имѣетъ право сдавать въ аренду принадлежащіе ему участки земли, а также отдавать ихъ подъ общественныя учрежденія, но ни въ коемъ случаѣ не продавать отдѣльнымъ лицамъ. На принадлежащихъ ему участкахъ Национальный фондъ, согласно своему уставу, имѣетъ право на собств. средства возводить зданія, приобретать необходимый для колонизаціи этихъ участковъ инвентаръ, эксплуатировать кони, совершать залоги и мѣнныя сдѣлки, представлять концессіи, сервитуты и т. п. права, касающіяся его владѣній. Наряду съ этими своими основными цѣлями, Национальный фондъ можетъ также для колонизаціи и увеличенія еврейскихъ земельныхъ вла-

дѣній въ Палестинѣ и Сиріи выдавать ссуды подѣ обезпеченіе, въ особенности посредствомъ выпуска ипотечныхъ свидѣтельствъ и облигацій. Н.-Ф., въ соотвѣтствіи со своими основными цѣлями, имѣетъ своею задачею также приобретать отъ правительства или другихъ властей концессіи или привилегіи въ Сиріи и Палестинѣ какъ въ области земледѣльческо-колонизаціонной, такъ и по проведенію желѣзныхъ дорогъ, трамваевъ, постройкѣ гаваней, сооруженію водопроводовъ, лѣсопиленъ и другихъ учреждений, необходимыхъ для облегченія колонизаціи евреямъ въ Сиріи и Палестинѣ. Имущества Н.-Ф., согласно пункту IV его устава, должны быть употреблены исключительно на вышеуказанныя цѣли, и члены общества «Keren Kajemeth le Israel» ни прямо, ни косвенно не могутъ получить изъ доходовъ Н.-Ф. никакихъ прибылей или дивидендовъ. Средства Н.-Ф. составляютъ изъ пожертвованій и легатовъ отдѣльныхъ лицъ и учреждений. Источниками доходовъ Н.-Ф. служатъ: а) продажа специальныхъ марокъ стоимостью 1—5 копеекъ и организація кружечнаго сбора; б) самообложеніе отдѣльныхъ лицъ, группъ и учреждений; в) записи въ «Золотую книгу», причѣмъ вносимая сумма должна быть не меньше 10 фунтовъ стерлинговъ (95 руб.); д) пожертвования такъ назыв. Landspende, т. е. суммы въ 20 руб., необходимой для приобрѣтенія въ Палестинѣ 1 дунама земли; е) пожертвования на насажденія оливковыхъ деревьевъ въ лѣсу Герцля (около 3 руб. дерево); ф) завѣщанія и даренія.—Въ 1903 году имущество Н.-Ф.—380000 марокъ; въ 1905 г. — 860000 м.; въ 1907 — 1.200000 м.; въ 1909 г. — 1.820000 м.; къ 30-му июня 1911 г. имущество Н.-Ф. достигло суммы въ 2.614.343 мар. Изъ этой суммы 68% помѣщено во владѣніяхъ и займахъ Н.-Ф. въ Палестинѣ. По суммѣ поступленій на первомъ мѣстѣ стоитъ Россія, на второмъ—Австрія, далѣе—Сѣв. Америка, Германія, Южная Африка и т. д. Систематическая дѣятельность Н.-Ф. въ Палестинѣ начинается лишь въ 1906 году, послѣ ликвидаціи угандскаго проекта и отдѣленія территориалистовъ. Дѣятельность Н.-Ф. въ Палестинѣ распадается на двѣ главныя отрасли, соотвѣтственно задачамъ колонизаціи сельской и городской. Земельныя владѣнія Н.-Ф. въ Палестинѣ состоятъ изъ участковъ: Далайка, въ 3300 дунамовъ, и Умъ-Джуни съ фермой Кинеретъ въ 3700 дунамовъ (на берегу Тиверіадскаго озера); участка Бетъ-Арифъ въ Лудѣ въ 1718 дун., гдѣ разведенъ питомникъ для насажденія оливковыхъ роцъ; уч. Хулда въ 1973 дунама (параллельно полотву желѣзн. дор. изъ Рамле въ Иерусалимъ); садъ этрогимъ имени р. Самуила Могилевера (Гаонъ Шеммель) въ Хедерѣ, подаренный Н.-Ф. Одесскимъ Палест. О-вомъ; уч. съ оливковыми плантаціями въ Хедерѣ; уч. Хиттинъ въ 4920 дун. близъ Тиверіады. Во всѣ эти земельныя владѣнія Н.-Ф. вложено около 300000 руб. Наряду съ этимъ Н.-Ф. оказаніемъ кредита въ 100000 руб. далъ возможность «Палестинской землеустроительной Компаніи» приобрести въ Галилеѣ крупный и весьма плодородный участокъ земли. На средства Н.-Ф. купленъ и участокъ земли, предназначенный для основанія сельско-хозяйственной кооперативной колоніи. Н.-Ф. оказалъ Одесскому Палест. о-ву кредитъ въ 20000 франковъ при основаніи рабочаго поселка Эйвъ-Ганимъ, ассигновалъ 20000 франковъ на устройство домовъ для рабочихъ. Какъ переходъ отъ сельско-хозяйственной къ

городской колонизаціи, надо разсматривать рабочую колонію «Бецалель» въ Бень-Шеменъ, въ 10 домовъ и съ большимъ зданіемъ для мастерской. Городская колонизація при содѣйствіи Н.-Ф. выразилась прежде всего въ предоставленіи кредита въ 250000 франковъ (съ ежегодною выплатою) о-ву постройкѣ въ Яфѣ еврейскаго квартала Тель-Авивъ, о-ву Нахталъ-Веніаминъ по сооруженію втораго еврейскаго квартала въ Яфѣ. Аналогичному товариществу въ Хайфѣ Н.-Ф. оказалъ кредитъ въ 50000 франковъ. Н.-Ф. приобрѣлъ на свои средства участокъ земли въ Хайфѣ стоимостью въ 100000 фр. подѣ зданіе будущаго техникума и предоставилъ участокъ земли въ 30000 франковъ подѣ зданіе еврейской гимназіи въ Яфѣ (само зданіе, сооруженное на средства Мозера, также подарено въ собственность Н.-Ф.). Н.-Ф. предоставилъ въ распоряженіе «Бецалела» 2 большихъ зданія, приобретенныхъ имъ въ Иерусалимѣ, и оказалъ «Бецалелу» кредитъ въ 25000 фр. для постройки зданія ковровой мастерской.—Ср.: Основной актъ и уставъ о-ва Евр. Націон. Фондъ, перев. Г. Бѣлковскаго, Москва, 1908; Органъ-экономіи, возрзд. П.-ны, изд. Кадима, Вильна, 1908; Евр. Н.-Ф., Елисаветградъ, 1902; Bericht des Actionscomités der Zion. Organisation an den X Kongress, Köln, 1911; Е. В. Членовъ, Евр. Н.-Ф., его дѣятельность въ прошломъ и близкомъ будущемъ, Москва, 1909; Отчетъ о X-мъ конгрессѣ сіонистовъ, Разсвѣтъ, № 33 и 34 за 1911 г. А. Г.—нъ. 6. 8.

Национальная фермерская школа (National Farm School)—учрежд. для распространенія теоретич. и практическихъ свѣдѣній по земледѣлію среди еврейскаго юношества; находится въ Doylestown, Bucks County (Пенсильванія) и основано по проекту д-ра І. Краускопфа (см.), посѣтившаго въ 1894 г. черту евр. осѣлости въ Россіи. Благодаря цѣлому ряду публичныхъ лекцій Краускопфа, были собраны средства для закупки земли подѣ школу (1895). Въ слѣдующемъ году были возведены постройки, а въ 1897 г. школа начала и функционировать. До 1904 г. она выпустила 22 питомца, большая часть которыхъ отдалась своей специальности, четверо находятся на службѣ департ. земледѣлія С.-А. Соед. Штатовъ. Въ 1904 г.—45 воспитанниковъ. Посадки фермы, включая сюда и двѣ фермы Flora Schoenfeld Memorial, занимаютъ площадь въ 125 акровъ. Ферма снабжена всѣми новѣйшими машинными и образцовыми загородками для скота. Школа пользуется субсидіей штата Пенсильваніи и еврейскаго союза благотворительности въ Филадельфіи. [J. E. IX, 187—188]. 6.

Нацины—сел. Ковенской губ., Тельшевскаго уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Нашезъ (Naschecz, собственно Naschitz), Теодоръ—венгерскій скрипачъ, ученнкъ Фр. Листа; род. въ 1859 г. въ Буданештѣ. Живетъ въ Лондонѣ. откуда совершаетъ концертныя путешествія по континентальной Европѣ; выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ 1907 г. въ Москвѣ. Н. написалъ для скрипки нѣсколько произведеній, наиболѣе извѣстныхъ его «Dances Tzigans». — Ср.: Kohut, Berühmte Israel. Männer, s. v.; Riemann, Musiker Lexik. I. B. 6.

Нашеръ, Синай Симоно (Sinai Simon Nascher)—проповѣдникъ и писатель, род. въ 1840 г., образованіе получалъ въ бреславльскій раввинской семинаріи (1861—65), по окончаніи которой за-

нялъ постъ проповѣдника при ферейнѣ Шохаре Тобъ въ Берлинѣ, затѣмъ поселился въ Ваја, гдѣ и ум. въ 1901 г. М. принадлежатъ слѣдующія работы: «Über jüdische Kanzel-Exegese» (Ben Chanaqja, IX, 1860); «Der Gaon Haja. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte der semitischen Sprachforschung» (Берлинъ, 1867); «Die Sentenz bei Juden u. Arabern» (ib., 1868); «Die Jüdische Gemeinde in ihrer Vergangenheit, Gegenwart u. Zukunft» (ib., 1877); «Moses Nascher» (ib., 1879); «Der Gaon von Wilna alstalmudischer Forscher» (Rahmer's Literaturblatt, XXII); «Uebersetzungen aus dem Talmud» (Brüll's Populärwissenschaftliche Monatsblätter, XV) и др. Онъ также издавалъ «Berliner Zeitung des Judentums» (1870).—Ср.: Szinyei, Magyar Irok; J. E., IX, 170; M. Brann, Gesch. d. jüd.-theolog. Seminars in Breslau, p. 183.

Нашимъ, נשימי—название отдѣла Мишны, Тосефты и обоихъ Талмудовъ. По мнѣнію р. Симона б. Лакиша, онъ является третьимъ по порядку (Шаб., 31а), а по порядку, принятому р. Танхумой (Вам. г., XIII, 15), онъ стоитъ первымъ. Н. обвиняетъ семь трактатовъ. Въ Мишнѣ трактаты слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Лебамоть, Кетуботь, Недаримъ, Назиръ, Сота, Гиттинъ, Киддушинъ, Вавилонскій Талмудъ (Сота, 2а) придерживается этого же порядка. Иерусалимскій же Талмуд помѣщаетъ Соту передъ Кетуботь и Гиттинъ передъ Назиръ. По Маймониду, Гиттинъ слѣдуетъ послѣ Назира (введ. Маймонида къ его комм.). РИТВА помѣщаетъ Гиттинъ въ концѣ отдѣла, послѣ Киддушинъ (ср. его комм. къ Гит., начало). Согласно Меэри, Недаримъ долженъ идти послѣ Назиръ, а Сота—послѣ Лебамоть (ср. его комм. къ Недаримъ, начало). Авторъ «Halichoth Olam» даетъ другой порядокъ, по которому Киддушинъ помѣщается за Лебамоть, а Гиттинъ—за Кетуботь. Порядокъ Мишны болѣе соответствуетъ теоріи о послѣдовательности трактатовъ въ отдѣлѣ по числу ихъ главъ въ убывающемъ порядкѣ. Что трактатъ Киддушинъ долженъ быть въ концѣ отдѣла,—видно изъ того, что онъ заканчивается агадическимъ изреченіемъ отъ имени р. Негораи; такія окончанія обыкновенно р. Иуда I ставилъ въ послѣднемъ трактатѣ отдѣла (ср. Франкелъ, Darke, 262, прим. 4). Какъ показываетъ названіе Н., большинство его трактатовъ говоритъ о женщинѣ въ ритуальномъ и гражданскомъ отношеніи. Исключеніе составляютъ лишь трактаты Недаримъ и Назиръ, которые помѣщены въ этомъ отдѣлѣ лишь на основаніи того положенія, что женщина отъ всѣхъ ея обѣтовъ можетъ при извѣстныхъ условіяхъ быть освобождена отцомъ или мужемъ (см. Обѣтъ).—Ср.: Frankel, Darke, 259—260; I. Derenbourg, Les sections et les traités de la Mischna, REJ., III, 207; Geiger, Wiss. Zeitschr. für jüdische Theologie, II, 474 п сл.

Наимъ (נחמ), **Яковъ бенъ Самуилъ ибнъ**—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Ливорно въ 18 в.; ум. въ 1798 г.; авторъ ארוך ארץ, респонсонъ, съ приложеніемъ ארוך ארץ, проповѣдей (Ливорно, 1784).—Ср.: Fünf, KI, 556; Wiener, KM., I, № 3692—93. [Jew. Enc., VII, 39, гдѣ Н. неправильно отождествляется съ Яковомъ б. Иеремія Наимъ].

Наоанамъ—см. Натанель.

Неа, נוא (съ опред. ה) — мѣстность въ удѣлѣ Зебудуна (Иош., 19, 13). Полагаютъ, что это название тождественно съ Неиель, נחיל (ib., 19, 27), мѣстностью, лежавшей, повидимому, къ югу отъ

Кабула (см.). Conder отождествляетъ ее съ Chirbet Janin, къ сѣверу отъ Кабула.—Ср. Mittel. d. Vorderasiat. Gesellsch., 1902, 57.

Неандеръ, Давидъ Мендель (послѣ крещенія **Іоаннъ Августъ Вильгельмъ**)—извѣстный историкъ церкви; род. въ Гейттингенѣ въ 1789 г., ум. въ Берлинѣ въ 1850 г. Окончивъ гимназію въ Гамбургѣ, гдѣ въ числѣ его друзей былъ Varnhagen von Ense и Adalbert von Chamisso, онъ сталъ изучать теологію въ Галле (у Шлейермахера) и Гейттингенѣ. Въ 1811 г. онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Гейдельбергѣ, а въ слѣдующемъ году экстраординарнымъ профессоромъ по теологіи. Въ 1813 г. Н. занялъ кафедру по исторіи церкви въ Берлинѣ. Труды Н. доставили ему почетное мѣсто среди современниковъ, его называютъ даже отцомъ новѣйшей исторіи церкви. Его сочиненіе «Leben Jesu» (1837) было имъ написано по поводу «Жизни Иисуса» Давида Ф. Штрауса, которое ему было передано для цензуры съ запросомъ, не слѣдуетъ ли запретить это сочиненіе. Н. отвѣтилъ: «съ научными трудами слѣдуетъ бороться научными путями, а не полицейскими мѣрами». Н. рѣзко выступалъ въ прессѣ противъ обвиненій, возводимыхъ на евреевъ, когда въ 1840 г. разгорѣлось Дамаское дѣло.—Ср.: Hagenbach, Neander's Verdienste um die Kirchengeschichte in Theologische Studien und Kritiken, 1851; Otto Krabbe, August Neander, Гамбургъ, 1852; J. L. Jakobi, Erinnerungen an A. Neander, 1882. [J. E., IX, 198].

Неаполь (Neapolis; полнѣе Flavia Neapolis)—римское названіе гор. Сихема (Шехемъ), которое, начиная съ 72-го года по Р. Х., стало вытѣснять древнее названіе (Сихемъ, נשח). Арабы производятъ Nabulus.

Неаполь (по-итальянски Napoli, по-еврейски נאפול) — городъ южной Италіи, главный городъ древняго королевства Неаполитанскаго, а нынѣ области того же имени, былъ центромъ одной изъ наиболее древнихъ общинъ итальянскихъ евреевъ. Первые свѣдѣнія о евреяхъ въ Н. относятся къ 536 г., въ то время она уже играла очень значительную роль въ городѣ. Когда въ этомъ году Велизарій осадилъ Н., евреи оказались на сторонѣ тѣхъ, которые находили, что надо сопротивляться до послѣднихъ силъ; они защищали городъ со стороны моря съ необыкновенной храбростью. Нѣкоторыя свѣдѣнія относительно евреевъ разбросаны въ письмахъ папы Григорія Великаго (590—604). Когда епископъ Н. строго запретилъ, чтобъ рабы-христиане находились во владѣніи евреевъ, крупный работоторговецъ—еврей Базиліусъ съ протестомъ къ папѣ, который смягчилъ распоряженія епископа. Однажды христиане-фанатики хотѣли помѣшать евреямъ соблюдать свои праздники, но папа Григорій защитилъ евреевъ. Затѣмъ, въ теченіе ряда столѣтій не имѣется никакихъ свѣдѣній относительно евреевъ Н.; только въ 12 в. у Веніамина Тудельскаго находится указаніе, что въ то время (прибл. въ 1165—70 гг.) жило ок. 500 евр. семействъ, во главѣ которыхъ стоялъ нѣкій р. Давидъ. Въ первой половинѣ 13 в. извѣстенъ въ Неаполѣ Яковъ бенъ Абба Мари Анатоли, вызванный туда изъ Прованса императоромъ Фридрихомъ II. Въ царствованіе Карла I Анжуйскаго (1265—1285), относившагося почти всегда благосклонно къ евреямъ и имѣвшаго между своими «вѣрными» въ «приближенными» еврейскихъ ученыхъ, какъ Фа-

раджа бенъ Шалемъ пзъ Джирдженти и Моисей изъ Палермо, неаполитанскимъ евреямъ жилось хорошо. Относительно общины нѣтъ свѣдѣній до 1269 г., когда король издалъ указъ въ пользу бѣдныхъ евреевъ Н., которыхъ богатые единовѣрцы обременили налогами. Благодаря клеветѣ и интригамъ одного еврея-ренегата, Мануфорта изъ Трапи, Карлъ I издалъ указы, стѣснительные для евреевъ. Въ 1270 г., повѣривъ обвиненіямъ Мануфорта, Карлъ I приказалъ произвести обыски у евреевъ всего государства съ тѣмъ, чтобъ у нихъ конфисковали талмудическія и литургическія книги. При Карлѣ II (1285—1309) положеніе евреевъ ухудшилось. Весьма возможно, что именно тогда мѣстная синагога была обращена въ церковь, о чемъ сообщаютъ еврейскіе лѣтописцы. Судя по одному плану, неаполитанская синагога находилась въ мѣстности, расположенной недалеко отъ моря. Король Робертъ Анжуйскій былъ большимъ поклонникомъ и другомъ евр. науки, и такіе ученые, какъ р. Калонимосъ бенъ Калонимосъ Арльскій и Іегуда Романо, были его учителями или переводчиками для него научныя произведенія. Въ началѣ 15 в., благодаря стараніямъ извѣстнаго монаха Іоанна де Капистрано, въ Неаполитанскомъ королевствѣ (гдѣ царствовала тогда Іоанна II) евреямъ предписано было носить отличительный знакъ и платить особый налогъ. Въ 1428 г., когда монахи монастыря «Горы Сіонъ» пожаловались, что они подвергаются притѣсненіямъ со стороны мусульманъ, будто подстрекаемыхъ евреями, папа отдалъ приказъ, чтобы судовладельцы не перевозили европейскихъ евреевъ въ Палестину; булла была подтверждена королевой Іоанной II и приказъ былъ опубликованъ въ портахъ Н., Газты и др. Королева дала право упомянутому монастырю обложить особымъ налогомъ евреевъ всего государства, какъ въ вознагражденіе за убытки, понесенные будто благодаря ихъ единовѣрцамъ. Во второй половинѣ 15 в. Н. былъ крупнымъ центромъ евр. типографскаго дѣла; отъ 1486 до 1492 г., насколько извѣстно, были напечатаны 19 еврейскихъ произведеній въ разныхъ еврейскихъ типографіяхъ Н.: «Агіографы» съ комментаріями (въ 3-хъ томахъ, напеч. у Іосифа Гюнценгаузера; 1486—87); комментарий Нахманда къ Пятикнижью (у Исаака Каторци, 1490 г.); два изданія «Шорашимъ» РедаКа (1490 г. и 1491 г.) и др.—Послѣ изгнанія изъ Испаніи огромное число евреевъ направилось въ Н., гдѣ Фердинандъ I принялъ ихъ благожелательно; они были щедро поддерживаемы евреями города и самимъ королемъ. Здѣсь искали убѣжища и евреи, изгнанные изъ странъ, зависѣвшихъ отъ Испаніи, какъ, напримѣръ, изъ Сициліи, Сардиніи и въ 1493 г. изъ графства Руссильонскаго и Серданскаго, которыя тогда были присоединены къ испанскому государству. Королевскимъ указомъ было разрѣшено эмигрантамъ высаживаться по собственному усмотрѣнію, проѣзжать города королевства или въ нихъ поселяться; покупать, продавать, заниматься промыслами; было запрещено оскорблять и притѣснять евреевъ. Специальному комиссару, Вареолюею Боско, король поручалъ сдѣлать перепись эмигрантовъ. Между ними находился Донъ Исаакъ Абрабанель, къ которому съ необыкновенной благосклонностью отнесся Фердинандъ I, назначивъ его своимъ совѣтникомъ. Эту должность онъ сохранилъ и при сынѣ и преемникѣ Фердинанда, Альфонсѣ II; когда г. Н. былъ взятъ француз-

скимъ королемъ Карломъ VIII (въ 1494 г.), Донъ Исаакъ послѣдовалъ за своимъ королемъ въ Сицилію, оставаясь ему вѣрнымъ до самой своей смерти. Вскорѣ неаполитанское государство перешло во власть Испаніи, и еврей оттуда были изгнаны (въ 1510—11 г., по крайней мѣрѣ часть ихъ). Нѣсколько лѣтъ спустя, имъ, однако, было разрѣшено туда вернуться. Въ 1510 г., когда испанцами былъ взятъ Триполи, всѣ евреи этого города, попавшіе въ плѣнъ, были въ качествѣ рабовъ отправлены въ Н., гдѣ многие изъ нихъ погибли. По взятіи Корона, Патраса и Занте въ 1532 г. Андреемъ Доріа множество евреевъ, населявшихъ эти города, были проданы въ рабство и отведены въ Н. Евреи неаполитанскаго королевства обложили себя сборомъ въ 2000 дукатовъ, чтобъ ихъ выкупить, но не были въ состояніи собрать всю требуемую сумму у себя, и тогда раввинъ неаполитанской общины р. Давидъ бенъ Іосифъ бенъ Яхья обратился въ февралѣ 1533 г. къ историку Іосифу га-Когенъ съ просьбой собрать пожертвованія среди евреевъ Генуи, Мондферрато и Ломбардіи. Два года спустя другіе еврейскіе плѣнники, взятые въ плѣнъ въ Тунисѣ Карломъ V, были отправлены въ Н., и неаполитанскіе евреи выкупили изъ нихъ очень многихъ. Еще въ 1528 г. Карлъ V задумалъ изгнать евреевъ, но, кажется, соображенія финансоваго характера помѣшали ему тогда привести въ исполненіе свое намѣреніе. Въ началѣ 1533 г. изгнаніе евреевъ изъ неаполитанскаго королевства было уже рѣшено; соответствующее распоряженіе было послано 5 января 1533 г. императоромъ Карломъ V своему вице-королю Петру Толедскому. Шесть мѣсяцевъ спустя ни одинъ еврей не долженъ былъ находиться на неаполитанской территоріи подъ угрозой передачи его въ качествѣ раба тому, кто его задержитъ. Но Донъ Самуиль Абрабанель, сынъ Дона Исаака, добился того, что указъ былъ отмѣненъ 30 ноября 1535 г.: между Карломъ и евреями былъ заключенъ настоящій договоръ, по которому евреи имѣли право остаться въ странѣ, уплативъ 10.000 дук.; условия договора были для евреевъ въ высшей степени благопріятны. Но уже скорѣ императоръ издалъ новый указъ объ изгнаніи. Въ 1540 г. всѣ евреи принуждены были оставить королевство. Часть ихъ направилась въ Турцію, часть въ Анкону или Феррару; нѣкоторые же изъ нихъ, поѣхавшіе моремъ, были захвачены въ плѣнъ и отправлены въ Марсель, гдѣ имъ оказали помощь марраны. Съ этихъ поръ, въ теченіе двухъ столѣтій, не было ни одного еврея ни въ Неаполѣ, ни во всемъ королевствѣ. И только въ 1738 г. неаполитанскій король Карлъ III опять далъ евреямъ право проживать въ Н. и во всемъ государствѣ, подтвердивъ эту свободу указомъ 1740 г., предоставившимъ имъ привилегіи. Нѣсколько евр. купцовъ дѣйствительно поселились въ Н. Но релігіозная ненависть народа и иезуитовъ побудила короля отмѣнить указъ (13 апрѣля 1741 г.). Съ этого времени не было евреевъ въ Н. до 1830 г., когда здѣсь водворилось 4—5 евреевъ, которые, впрочемъ, скрывали свою релігію. Въ 1832 г. поселился здѣсь съ семействомъ баронъ Карлъ Мейеръ Ротшильдъ пзъ Франкфурта. Послѣ присоединенія Н. къ Пиемонтскому королевству еврей получили полную гражданскую свободу. 1 янв. 1862 г. они официально составили свою общину, которая теперь (1911) насчитываетъ около 1000 душъ.—Ср.: Terurelli, Gli ebrei nell'Italia meridionale dall'eta

romana a Carlo di Burbone, в Archivio storico per le provincie napolitane, XXXII, кн. II и XXXIII, кн. I, стр. 144 и сл.; Rév. des Etud. Juives, XVI, стр. 46 и сл., 203; XX, стр. 39 и сл.; XL, стр. 210, XLIII, стр. 277; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, passim; Caro, Sozial und Wirtschaftsgeschichte, I, стр. 61, 64—65; Vessillo Israelitico, LIV, стр. 396 и сл.; 466 и сл.; Zunz, Storia degli ebrei in Sicilia (пер. Perreau), стр. 45—46; Sammeo, L'Università israelitica di Napoli, 1830—1890, Н. 1890.

Небають, נבא, см. Набатен.

Небалитъ, נבלית—городъ въ удѣлѣ Вениаминовомъ (Нех., II, 34). Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ съ Н. нын. Bêth Nebala, деревню, лежащую въ 5-ти килом. къ сѣверо-востоку отъ Лидды (—לדד), 2½ килом. къ сѣверу отъ El-Chadithe (—חדיטה) и къ юго-востоку отъ Keft Ana (—אנא). Всѣ эти мѣстности упоминаются въ кн. Нехеміи рядомъ съ Н.—Ср.: ZDPV., II, 247; Riehm, НВА., II, 1080.

Небб (Нево), נבב.—1) Городъ въ удѣлѣ Реубеновомъ (Чис., 32, 3, 38). Его надо искать въ развалинахъ на горѣ Neba; этому не противорѣчитъ то, что въ кн. Иереміи, 48, 22, Н. упоминается среди городовъ Моабитскаго плоскогорья (נבב), такъ какъ гора Neba тѣсно примыкаетъ къ этому плоскогорью. Мѣсто руины Nabab, которое, по Onomast., находилось въ 8 рим. миляхъ (=12 килом.) къ югу отъ Хешбона, едва-ли имѣетъ что-нибудь общее съ Н. Изъ надписи Мешы мы узнаемъ, что этотъ моабитскій царь отвоевалъ городъ у израильтянъ и разрушилъ имѣвшійся въ немъ алтарь въ честь израильскаго Бога. Позже, будучи во владѣніи Моаба, городъ былъ разрушенъ (Исаія, 15, 2; Иеремія, 48, 1). Можетъ быть, это событіе надо отнести ко времени Навуходоноссора.—Ср.: Riehm, НВА., II, 1080; Gesenius-Buhl, НВВ., 1910, 473. —2) Городъ въ удѣлѣ Вениамина (Эвр., 2, 29; 10, 43); въ Нех., 7, 33 стоить: נבב, т. е. «другой» Н., можетъ быть, чтобы отличить его отъ моабитскаго города того же имени, во всякомъ случаѣ, его надо искать въ удѣлѣ Вениаминовомъ, а не Иудиномъ, что видно изъ того обстоятельства, что онъ упоминается рядомъ съ городами Гай, Бетъ-Эль, Михмасъ и др. (см. соотвѣствующія статьи).—Ср. Ed. Meyer, Entstehung d. Judenthums, 145. 1.

Небб (Нево), נבב—горная вершина на хребтѣ Абаримъ (Исх., Чис., 33, 47; Втор., 32, 49), называется также «Вершина Писги» (Фасги, Пс., Втор., 34, 1). Название это, быть можетъ, произошло отъ вавилонскаго и моабитскаго бога Небо, которому издавна поклонялись на этой горѣ. Послѣ завоеванія царства Сихона гора перешла во владѣніе израильтянъ, и Моисей къ концу своей жизни восходитъ на нее, чтобы отсюда посмотреть на Обѣтованную землю, и умираетъ тамъ-же. По всей вѣроятности, эта гора тождественна съ мѣстностью, называемой нынѣ у бедуиновъ Neba, къ сѣверо-востоку отъ Мертваго моря (Naba, נבא, на языкѣ бедуиновъ «возвышенность»). Когда сюда приходятъ съ востока, то Н. кажется только медленно поднимающимся холмомъ; но съ запада Н. представляется горной громадой. И нынѣ, при ясной погодѣ, отсюда раскрывается великолѣпный видъ, описанный во Втор., 34. Отсюда видна вся израильская земля, не только Мертвое море и Иорданская равнина, не только за ними лежація горы Иудейскія и Эфраймскія, но также Кармель и даже Таборъ въ Галилеѣ.

Хермонъ на Антиливанѣ и плоскогорье, начинающееся отъ горнаго кража Гилеадскаго до Гауранской горы. Евсевій еще вѣрнѣе опредѣляетъ мѣстоположеніе Н. въ Onomast.: 6 рим. миль къ западу (точнѣе: къ юго-западу) отъ Хешбона (Onomast., 283; 141), но уже Иеронимъ затемняетъ вопросъ. Съ тѣхъ поръ забыли мѣстонахожденіе этой горы, и въ новѣйшее время большинство толкователей ошибочно отождествляло Н. съ Dschebel Atrûs.—Ср.: Baedeker, Palästina u. Syrien, 6-е изд., 134; Musil, Arabia Petraea, I, 334 и сл.; Riehm, НВА., II, 1080; J. E., IX, 200.

Небб, נבב—вавилонское божество. По вавилонски это имя гласитъ Nabû, а въ болѣе древней формѣ—Nabû, что значитъ «вѣстникъ», родственно еврейскому слову: נבא. Н. былъ богомъ города Борсиппы близъ Вавилона. Въ Исаія, 46, 1 онъ упоминается параллельно съ богомъ Бель, т. е. Мардукъ-Меродахъ, богомъ города Вавилона. Въ болѣе древнее время (до Хаммураби), когда Вавилонъ былъ еще незначительнымъ городомъ, богъ Н. игралъ, повидимому, болѣе важную роль, чѣмъ Мардукъ. Въ преданіяхъ о вавилонскомъ праздникѣ Нового года, когда опредѣляется судьба всего живого, главную роль игралъ при этомъ Н. Но съ тѣхъ поръ, какъ Вавилонъ сталъ метрополіей страны (при Хаммураби), Н. является только писцомъ въ палатѣ судьбы и сыномъ Мардука, «писцомъ» въ высшемъ смыслѣ. Онъ научилъ людей искусству письма («мудрость Небб»), и онъ записываетъ на свои таблицы судьбы людей. Поэтому Н. называется на памятникахъ «писецъ всѣхъ вещей», «который держитъ рѣзецъ таблицы судьбы», «носителемъ таблицы судьбы боговъ». Такъ какъ искусство письма, главнымъ образомъ, было въ рукахъ жрецовъ, то Н. является богомъ-хранителемъ жрецовъ. Обиліе именъ собственныхъ, составленныхъ съ именемъ Н., объясняется влияніемъ жреческихъ фамилій. Изъ планетъ Н. посвященъ Меркурію. Въ спискахъ планетъ мандейцевъ, сохранившихся донныя вавилонскія возвращенія, упоминается N'bu, опытный въ письмѣ и мудрый. Въ арамейск. и палмир. надписяхъ послѣ Р. Х. Н. встрѣчается, какъ составная часть собствен. именъ, напр., נבבדיר=Nabû-dûri: Н. моя крѣпость; נבבדיר=Nabû-sariddin: Н. даяль царя; נבבדיר=Nabû-sar-ussur: Н. храни царя; נבב: рабъ Н. и т. д.—Еврейскіе пророки, конечно, могли смотрѣть на Н., какъ и на другія языч. божества только съ насмѣшкой (кн. Исаія, 46).—Ср. Archiv für Religionswissenschaft, I, 251 и сл.; PRE., XIII, 690 и сл. 1.

Небо (נבש)—небеса отъ слова נבש, т. е. возвышенное мѣсто).—Въ еврейскихъ представленіяхъ Н. означаетъ, главнымъ образомъ, верхнюю часть вселенной, въ противоположность землѣ (Быт., I, 1); въ верху помѣщены солнце, луна и звѣзды (Быт., I, 17). Оно распространено, подобно пологу (Ис., 40, 22), поддерживаемому колоннами (Иов., 26, 11). На Н. пребываетъ самъ Господь и наблюдаетъ за обитателями земли (Пс., 33, 13, 14), хотя въ то же время небеса и небеса небесъ не въ состояніи вмѣстить Его въ себѣ (Ис., 66, 1; I Пар., 8, 27). Здѣсь же мѣстопребываніе ангеловъ (Быт., 21, 17; 22, 11; 28, 12). И дождь, и градъ, и молнія падаютъ съ Н. (Быт., 8, 2; 19, 24; Исх., 9, 23; Втор., 11, 11; Иов., 38, 37). Богъ является по преимуществу «владыкой Н. и земли», т. е. міра вышшаго и низшаго» (Быт., 14, 19), почему его и назы-

вакутъ «Господомъ воинствъ (небесв.)» (I Пар., 18, 15; ср. Быт., 2, 1 п др.). Естественно поэтому, что молясь, простирають руки къ Н. Нехемія (1, 4 и сл., 2, 4) говорятъ: «молился передъ Богомъ Небесъ». Во время персидскаго владыч. имя «Бога Небесъ» встрѣчается довольно часто въ письменности (Эзра, 1, 2; 6, 9; 7, 21; Нехем., 2, 20; Дан., 2, 19, 37; 4, 34 п др.). [Впрочемъ, это могло быть сокращеніемъ древн. Богъ неба и земли; Быт., 24, 3. *Red.*]. Повидимому, представленіе о многихъ небесахъ было очень распространено среди евреевъ (Втор., 10, 14; I Пар., 18, 15; Пс., 143, 4; ср. Хаг., 126), а талмудическая и апокрифическая письменность говоритъ о семи или о 10 небесахъ (см. Ангелология; ср. Kautzsch, Die Arokyrphen und Pseudoepigraphen des Alten Testament., II, 121). Рай помѣщается либо на третьемъ изъ семп небесъ, либо на седьмомъ изъ десяти, а въ немъ «сокровищницы жизни и праведности души» (Хаг., 126—13а; Слав. Енохъ, VIII, 1). Въ виду того, что Н. является мѣстомъ, куда направляются молитвы, гдѣ судьба людей получаетъ свое опредѣленіе, слово это стало равнозначущимъ слову Богъ (ср. Marom (מָרוֹם) = высь; Дан., 4, 23; Книга Юбилеевъ, XXVI, 18; выраженіе הַשָּׁמַיִם יְיָ = небеса рѣшля; ср. Аб. Зар., 18а; Хул., 76; Бер. г., LXXIX, 6; שָׁמַיִם כִּי־יָרֵד = руками (т.-е. черезъ) небесъ, Бер., 33б; שָׁמַיִם בֵּינֵי לִבְיָדָי = небо между мною и тобою, Нед., XI, 12; I Макк., 3, 18; IV, 10, 24, 40; IX, 20). Въ талмудической письменности слово שָׁמַיִם безъ члена всегда служило символомъ Бога, назвать котораго вообще избѣгали. Отсюда и слѣдуютъ выраженія שָׁמַיִם מְחַיֵּים וְיָרֵד שָׁמַיִם יְיָ (боязнь неба). [Аботъ, I, 3; Бер., 6б]; שָׁמַיִם שָׁשׁ = дословно «имя неба» (Аб., 1, 12; II, 2, IV, 11 п др.); שָׁמַיִם מְלִכּוּת = «царство небесное». Последнее равносильно «царству Божію», въ этомъ смыслѣ мы имѣемъ другое выраженіе שָׁמַיִם מְלִכּוּת לֵאלֹהֵי עֶלְיוֹן (принять его царствія небеснаго), т.-е. торжественное признаніе Бога единственнымъ царемъ и правителемъ міра (Бер., II, 1); оно употребляется въ смыслѣ противоположности мірскихъ державъ единоличному царствію Господа Бога на землѣ (Pes., 51а; Schir Nasch. г., II, 12 и др.). [J. E. VI, 298]. 1. 3.

Небольсинъ, Павелъ Ивановичъ — этнографъ (1817—1893); христианинъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ «Очерки частнаго быта евреевъ» (Записки Имп. Рус. Геогр. О-ва по отд. этнографіи, 1873, 111 и въ Сборникѣ въ память перваго рус. статист. съѣзда 1870 г., Ниж. Новгородъ, 1875). 4.

Небраска—одинъ изъ центральныхъ штатовъ С.-А. союза, вошедшій въ его составъ въ 1854 г. До окончанія междоусобной войны еврейское население Н. было крайне незначительно. Въ 70 и 80 годы 19 в. туда направилось много выходцевъ изъ Венгріи и Германіи, за ними хлынула волна русской и румынской эмиграціи. Первая община (Temple Israel) была организована въ городѣ Омага въ 1868 г. Въ 1886 г. возникла консервативная община «Middrasch ha-Gadol», теперь «Chevra Israel». Кромѣ этихъ двухъ, имѣются еще общины русская, венгерская и общія—«Chowewe Zion». Въ городѣ существуютъ вѣсколько благотворительныхъ обществъ: Ladies' Aid and Sewing Society, Temple Israel Sisterhood, Wise memorial Hospital, союзъ еврейской благотворительности и т. д. Всего евреевъ въ Омагѣ (1904) около 3200 человекъ. Еврейскія общины существуютъ и въ городѣ *Линкольнъ*—1 реформированная, 2 консервативныя съ населеніемъ около 350 чел. Небольшія общины имѣются и въ городахъ *Га-*

стингъ, Небраска и *Grand Island* (По J. E. IX, 200).

Небухаднецарь, Небуаднецарь — см. Навуходоносоръ.

Неваховичъ, Левъ Николаевичъ (Іегуда Лейбъ бенъ Ноахъ)—авторъ перваго русскаго произведенія въ защиту евреевъ въ Россіи. Род. въ Петербургѣ въ Лetichevѣ, ум. хрст. въ 1831 г. въ Петербургѣ (похорон. на лютеранскомъ кладбищѣ). Н. поселился въ Петербургѣ въ концѣ 18 вѣка вмѣстѣ со своимъ другомъ и бывшимъ ученикомъ, извѣстнымъ откупщикомъ Абрамомъ Перетцемъ (см.). Быть-можетъ, Н. занималъ официальное положеніе въ качествѣ переводчика; Н. перевелъ на русскій языкъ нѣкоторые важные еврейскіе документы изъ дѣла по обвиненію, тяготѣвшему надъ руководителемъ бѣлорусскихъ хасидовъ Залманомъ Шнейерсономъ (см.), причемъ переводы снабжены примѣч.: «перевелъ съ еврейскаго переводчикъ Лейба Н.». Среди подписчиковъ «Меасефа» за 1809 г. Н. фигурировалъ въ качествѣ «секретаря сената». Н. посвящая свое время въ Петербургѣ литературнымъ занятіямъ. Владѣя нѣсколькими языками, Н. былъ знакомъ съ нѣмецкой литературой, онъ цитировалъ Лессинга, любимымъ же его писателемъ былъ, повидимому, Мендельсонъ. Но исключительнымъ для того времени явленіемъ представляется то обстоятельство, что ему не была чужда и русская литература. Въ противоположность даже болѣе позднимъ поборникамъ общаго образованія, Н., воспитанный на нѣмецкой литературѣ, любилъ русскую литературу, былъ пріяязанъ ко всему русскому; далекіе отъ русской культурной жизни, маскились были космополитами, а Н. почиталъ себя русскимъ гражданиномъ. Н. былъ склоненъ къ мечтательному философствованію; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обладалъ боевымъ темпераментомъ; тихое созерцательное настроеніе чередовалось въ немъ съ бурными порывами возмущенія. Свои размышленія и душевныя переживанія Н. любилъ повѣрять бумагѣ—«тайная нѣкая сила призываетъ меня къ перу». И, характерно, что Н. преданчиво писалъ преимущественно на русскомъ языкѣ; «болѣе извѣстномъ и употребительномъ въ моемъ отечествѣ». Въ 1803 г. Еврейскій комитетъ (см. Евр. Энци. VII, 442) выработывалъ законодательство о евреяхъ; въ комитетѣ приняли участіе и нѣкоторые евреи, по личному приглашенію его членовъ—весьма вѣроятно, что Н. былъ однимъ изъ приглашенныхъ. Находясь въ тѣсномъ общеніи съ Перетцемъ и виднымъ общественнымъ дѣятелемъ Нотой Ноткинымъ (см.), Н. выпустилъ въ 1803 г. книжку «Вопль дщери Іудейской». Она была посвящена министру внутр. дѣлъ и члену комитета графу Кочубею, а появившуся въ 1804 г. передълку произведенія на еврейскомъ языкѣ «Коль Шаватъ батъ Іегуда» Н. посвятилъ Перетцу и Ноткину. Сочиненіе Н. заключается въ себѣ три небольшихъ произведенія, тѣсно между собою связанныхъ: «Вопль дщери Іудейской»; «Собесѣдованіе между Синатъ-Гадатомъ (Нетеримостъ), Эметомъ (Истина) и Шалуомъ (Миролюбіе)» и «Чувствованіе вѣрнопопданнаго на случай учрежденія по Высочайшему Его Величества Государя Императора Александра I повелѣнію Комитета о устройствѣ евреевъ на полязу государственную и ихъ собственную». Цѣлью книжки Н. было вызвать въ русскомъ обществѣ гуманныя чувства къ евреямъ, напомнить читателю о томъ, что евреи лишены гражданскихъ правъ. Но болѣе всего Н. стремился къ

тому, чтобы внушить русским людям взгляды на евреев, как на «соотчичей». Быть-можетъ, потому, что еврейскіе дѣятели успѣли уже ознакомить правительство съ условіями правовой и экономической жизни еврейскаго народа, Н. описываетъ въ своей книгѣ не физическія, а нравственные страданія, которыя переживаетъ еврейскій народъ, будучи отверженъ окружающимъ населеніемъ; душа самого автора «унижается прискорбіемъ единоплеменниковъ, отвергаемыхъ отъ сердецъ соотчичей», и онъ въ сильныхъ выраженіяхъ изображаетъ вопль униженнаго народа: «Быть презрѣннымъ—сего не довольно! О, мученіе, превосходящее всякую горестъ на свѣтѣ! О, мученіе, мѣры котораго ни одинъ смертный изъяснить не можетъ! Если бы громы, вѣтры, бури и шумное тревоженіе океана, смѣшиваясь съ воплемъ человѣка презрѣннаго, составили единый гласъ, то развѣ бы тогда уже такой ужасный вопль могъ выразить великость страданія онаго!». Самого Н. угнетало, главнымъ образомъ, общественное униженіе—«я чувствую,—писаль онъ,—всю тяжесть этого мученія и прошу облегченія». Зло заключается въ томъ, что предрасудки и нетерпимость, внушаемые людямъ въ раннемъ возрастѣ, съ трудомъ искореняются, и Н. въ страстныхъ выраженіяхъ пытается опровергнуть ложныя обвиненія, взводимыя на евреевъ: «Ахъ, христіане! — восклицаетъ онъ,—вы ищите въ человѣкѣ Иудея, и тѣтъ, ищите въ Иудѣею человѣка, и вы, безъ сомнѣнія, его найдете... Клянусь, что Иудей, сохраняющій чистымъ образомъ свою религію, не можетъ быть злымъ человѣкомъ, ниже, худымъ гражданиномъ!!!». Н. несомнѣнно добивался уравненія евреевъ въ правахъ, но въ своемъ сочиненіи онъ лишь слегка касается этого вопроса, останавливаясь, главнымъ образомъ, на выраженіи своихъ пожеланій, чтобы русское общество приняло въ свою среду евреевъ, какъ таковыхъ; Н. высказывается противъ измѣны религіи: «если бы мы и отвергли свой законъ, чтобы уравняться въ правахъ, то сдѣлались ли бы чрезъ то достойными?». Это было единственное произведеніе, которое Н. посвящалъ евреямъ. Вѣроятно, Положеніе о евреяхъ 1804 г. отняло у него надежду на лучшее будущее евреевъ въ Россіи. Въ 1804 г. Н. выпустилъ «Человѣкъ въ природѣ. Переписка двухъ просвѣщенныхъ друзей»—размышленія философскаго характера; здѣсь, въ первомъ письмѣ, авторъ торжественно клянется въ любви къ родинѣ, несмотря на то, что народы, населяющіе родину, различны по вѣроисповѣданію и что найдутся такіе, которые не признаютъ въ немъ брата. Въ 1804—5 гг. Н. сотрудничалъ въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» Мартынова, какъ это можно понять изъ предисловія Н. къ послѣдующему сочиненію, напечатанному въ 1806 г. въ журналѣ «Лицей того же Мартынова—«Примѣчанія на рецензію, касательно опыта российской исторіи Елагина» (въ 1806 г. выдано отдѣльнымъ изданіемъ); въ этой статьѣ Н., между прочимъ, возмущается тѣмъ, что русскіе допускаютъ, чтобы иностранцы превратно судили о Россіи, и что русскіе люди предпочитаютъ иноземное своему родному. Въ 1809 г. на сценѣ Императорскаго театра, въ Петербургѣ, была поставлена драма Н. «Судлоги или спартацы XVIII в.», посвященная Марьѣ Алексѣевнѣ Нарышкиной, подругѣ Императора Александра I; на второмъ спектаклѣ присутствовалъ государь и тогдашній правитель Сулей. Говорили, что Н. написалъ также часть трагедіи

«Дебора», кн. Шаховскаго, у котораго Н. жилъ (1810). По мѣрѣ появленія этихъ сочиненій мѣнялся, такъ сказать, внѣшній обликъ Н.: На «Вопль дщери Иудейской» красовалась подпись Лейба Н.; на книгѣ «Рецензія и проч.»—Л. Н., а на драмѣ «Судлоги»—Левъ Н. Переходъ въ христіанство состоялся, вѣроятно, ок. 1809 г. Изъ дальнейшей жизни Н. извѣстно, что съ 1817 г. онъ служилъ въ Варшавѣ при министрѣ финансовъ Царства Польскаго въ чинѣ титулярнаго совѣтника, а потомъ занимался коммерческими дѣлами; онъ бралъ въ аренду табачную монополію въ Ц. Польскомъ. Въ 1817 г. Н. напечаталъ въ «Сынѣ Отечества» (№№ 30—31) переводъ «Рѣчи, говореной покойнымъ генералъ-суперъ-интендантомъ Рейнботомъ». Въ 1829 г. Н. перевелъ «Мысли объ исторіи человѣчества» Гердера. Въ 1832 г. въ Петербургѣ была поставлена его драма «Мечъ правосудія». Въ «Энциклопедическомъ Словарѣ» Брокгаузъ-Ефрона ошибочно отмѣчено, будто Н. былъ начальникомъ репертуарной части Императорскаго театра; Зотовъ, въ своихъ воспоминаніяхъ (Истор. Вѣст., 1890, апрѣль, 103—5) писалъ, что сынъ Н., Александръ, драматургъ, бывший начальникомъ репертуарной части Императорскаго театра, занялъ въ театрѣ «мѣсто моего отца», т. е. отца Зотова, а не «своего» отца. Другой сынъ Н., Михаилъ (1817—50) былъ извѣстнымъ карикатуристомъ; въ 1846—49 гг. издавалъ въ Петербургѣ «Ералашъ», первый русскій карикатурно-юмористическій сборникъ. Извѣстный ученый Мечниковъ приходится внукомъ Н. (по матери).—Ср.: Сборн. «Будущность», т. III, (перепечат. «Вопль дщери иудейской»); Юлій Гесенъ, Евреи въ Россіи, 79, 81, 85—97, 136—139. 8.

Невель—въ эпоху рѣчи Посполитой городъ Витебскаго воеводства. Въ 1765 г. въ прикалалкѣ Н. 388 плательшиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Витебской губ. По окладной книгѣ 1802 г. въ Н. и его уѣздѣ купцовъ—христ. 63, евр. 7; мѣщанъ: христ. 1015, евр. 496. Въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», Невельское, въ составѣ 3201 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 110 тыс., изъ коихъ 8231 евр.; въ томъ числѣ въ Н. жит. свыше десяти тысячъ, среди коихъ 5836 евр. Въ Н. имѣется (1910 г.) талмудитора и народное евр. мужск. училище съ женской смѣной. Изъ раввиновъ г. Н. наиболѣе извѣстенъ р. Перець Хейль, выдающійся талмудистъ и хасидскій дѣятель, бывший затѣмъ раввиномъ въ Черниговѣ. 8.

Неверь (Névers, латинск. Nivernum, евр. נִוֶרְנוּם, נִוֶרְנוּם)—главный городъ во французскомъ департаментѣ Ньевръ. Въ 12 в. евреямъ разрѣшено было здѣсь селиться при условіи уплаты городу, помимо одной десятой ихъ хлѣба и вина, 5 су съ каждой семьи и 20 су съ каждой души. Въ январѣ 1208 г. папа Иннокентій III послалъ графу Н., разрѣшавшему евреямъ почти свободно здѣсь селиться, письмо, въ которомъ упрекалъ его за то, что онъ допускаетъ, чтобы евреи завладевали въ Н. ростовщичествомъ и приобретали отъ христіанъ недвижимое имущество. Особенно сильно негодовалъ папа по поводу того, что христіане разрѣшали убивать ихъ скотъ, который евреи потомъ, при соблюденіи евр. религіозныхъ предписаній, продавали своимъ единовѣрцамъ; скотина христіанъ, по мнѣнію Иннокентія, не должна была дѣлаться евр. кошернымъ мясомъ; мало того, евреи доходили, по словамъ папы, до того, что оставшееся у нихъ непроданнымъ мясо

уступали христіанамъ, которые, такимъ образомъ, ѣли отъ скотины, зарѣзанной по евр. закону. За это Інокентій угрожалъ графу Н. всеми небесными и земными карами. Такъ какъ поведеніе графа, видимо, не измѣнилось, папа выдвинулъ противъ графа еще рядъ обвиненій, указывая на то, что евреи воздѣлываютъ виноградники, причемъ нерѣдко случается, что ихъ вино въ послѣдствіи идетъ на евхаристію и другія священных таинства, что не можетъ не считаться оскорбленіемъ католической церкви. Когда евреи въ 1306 г. были изгнаны изъ Франціи, они оставили и Н., куда, впрочемъ, вернулись въ 1316 г.; хотя ямъ и не было возвращено конфискованное у нихъ имущество, однако, ихъ положеніе въ Н. было сравнительно благоприятнымъ; возвратившіеся евреи должны были непремѣнно селиться на прежнихъ мѣстахъ, чтобы севьоры Н. не понесли никакого убытка. Въ 1394 г., въ связи съ изгнаніемъ евреевъ изъ Франціи, евреи Н. поселились въ Провансъ, Арлѣ и Тарасконѣ; въ первой половинѣ 18 в. мы снова встрѣчаемъ евреевъ въ Н., причемъ они здѣсь могли проживать лишь временно, получая разрѣшеніе посѣщать ярмарки и базары. Однако, 19 апрѣля 1740 г., подъ вліяніемъ жалобъ со стороны конкурентовъ, имъ запрещено было заниматься торговлей. — Лишь одинъ ученый изъ Н. упоминается въ Тосафотъ Песахимъ (34а) — Моисей *שמואל* или *שמעון*; нѣкоторые читали: Моисей изъ Наварры; однако, такъ какъ Наварра по еврейски не пишется съ *נ*, это мнѣніе слѣдуетъ считать неосновательнымъ и подлѣ *שמעון* разумѣть Н., который на старо-французскомъ писался *Nauers* и былъ столицей Нигерны. — Ср.: Bédarride, *Les Juifs en France, en Italie et en Espagne*, 136; Carimoly, в *Rev. Orient.*, I, 468; Dom Bouquet, *Recueil des histor. de France*, II, 217; Depping, *Les Juifs dans le moyen âge*, 157, 198, 201; Grätz, *Gesch.*, VII, 127; Innocent III, *Epistolae*, II, 190, Пар., 1682; *Ordonnances des Rois de France* (письмо Людовика X въ 1316); *REJ.*, XIX, 295; Gross, *GJ.*, 387—388. [*Jew. Enc.*, IX, 240—241 съ дополн.].

6.

Невмѣняемость въ Библии.—Въ раннюю эпоху первобытныхъ отношеній, когда господствовало понятіе о кровной мести, какъ о святомъ долгѣ искупленія, ударъ мстителя направлялся и противъ невмѣняемаго преступника; то же самое происходило, вѣроятно, и при господствѣ *Justalionis* (Исх., 21, 23—27; Второз., 19, 21), при которомъ государство собственно является исполнителемъ суда мести. Впервые сознание смысла и цѣли дѣйствій, т. е. въ качествѣ безусловнаго требованія, было выдвинуто въ религіозномъ культѣ, который, стремясь быть живой силой въ народѣ, чуждался безсознательнаго церемониала. Жертва должна была быть принесена при ясномъ пониманіи ея назначенія, *והוא* (Лев., 1, 3). Изъ области религіознаго культа понятіе о Н. было перенесено въ область права; привлеченіе къ отвѣтственности невмѣняемаго лица въ этомъ случаѣ не могло соответствовать духу Торы, которая не была безусловнымъ закономъ, *jus strictum*, а ученіемъ, которое требовало отъ дѣтей Израіля проникновенія здравымъ смысломъ законод. предначертаній. Многія мѣста Библии выражены такъ, что моментъ сознанія представляетъ неотъемлемую составную часть преступнаго дѣянія (Исх., 20, 16—17; 21, 13—14; Второз., 17, 12; 19, 19; и др.). Такъ какъ мы видимъ, что при убій-

ствѣ, совершенномъ вмѣняемымъ, но безъ умысла, и повиннаго лишь въ неосторожности, законъ значительно облегчаетъ его наказаніе (Исх., 21, 13), то мы отсюда заключаемъ, что, по крайней мѣрѣ, такое же облегченіе должно послѣдовать при отсутствіи вмѣняемости преступника. Это логическое заключеніе подтверждается остальными текстами Библии о городахъ-убѣжищахъ (Втор., 4, 42; Иос., 20, 3), гдѣ рядомъ, съ ошибкой, *למז*, упоминается также *למז*, что буквально означаетъ «безъ сознанія». Первый примѣръ преступленія, совершеннаго въ состояніи Н., даетъ намъ Бытіе, 19, 33—35; Библия ни словомъ не осуждаетъ Лота за столь тяжкое преступленіе, безсознательно совершенное имъ. Изъ второго случая, приведеннаго въ Библии (I Пар., 3, 19) и относящагося къ болѣе позднему времени, мы ясно видимъ, что убійство ребенка, совершенное въ сонномъ состояніи, *само по себѣ* не преслѣдовалось Соломономъ. Въ состояніи Н. былъ и Саулъ (онъ былъ удрученъ тяжелой меланхоліей, *למז*), когда онъ бросилъ копье въ Давида (I Сам., 18, 10—11).

Н. въ Талмудѣ. Въ Мишнѣ мы застаемъ институтъ Н. въ полномъ и почти законченномъ его развитіи. Удѣливъ, въ интересахъ справедливаго примѣненія закона, вниманіе разработкѣ библейскихъ понятій о дѣяніяхъ умысленныхъ, неумышленныхъ и вынужденныхъ, Мишна встрѣчаетъ необходимость детально изслѣдовать и тѣ случаи, въ которыхъ моментъ сознанія, вообще, отсутствуетъ, и установить категоріи невмѣняемыхъ лицъ. Придерживаясь преимущественно взгляда: *למז למז* *למז*, всѣ «завѣты требуютъ сознательнаго ихъ исполненія» (Берах., 13а), Мишна и Талмудъ требуютъ безусловной вмѣняемости лицъ, совершающихъ предписанные религіозные обряды (Терумотъ I, 1—3; Мегилла, II, 4; Гемара, *ibid.*, 20а; Бер., 48а). Шире и многостороннѣе было примѣненіе понятія о сознательности дѣйствія, *למז*, въ области права. Первой въ этомъ отношеніи мѣрой является установленіе института предупрежденія (Гатраа; см.), который, въ отличіе отъ современнаго права, въ каждомъ случаѣ уголовнаго обвиненія предварительно устанавливаетъ вмѣняемость и сознаніе преступника (ср. Маккотъ, 9б). Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ является сомнѣніе въ здоровомъ сознаніи челоѣка, которому предстоитъ совершеніе какого-нибудь акта (бракоразводнаго, гражданскаго), вапр., у челоѣка, который вслѣдствіе болѣзни потерялъ способность рѣчи, законоучители требуютъ тщательной проверки его умственныхъ способностей (М. Гитт., VII, 1); въ другихъ случаяхъ въ гражданскомъ правѣ принимается презумпція вмѣняемости (*למז למז*). Институтъ присяги и допроса свидѣтелей разработаны такъ тщательно, что никогда показанія или присяга невмѣняемаго не можетъ имѣть мѣста. Н. повсюду рассматривается какъ состояніе, исключающее вану п освобождающее отъ отвѣтственности передъ закономъ. Невмѣняемый не остается, однако, на произволъ судьбы, и нанесенная ему обида карается, какъ обида всякаго другого (Баба Кама, VIII, 4). Какъ соврем. право, Мишна смотритъ на невм-го, какъ на слѣпое орудіе, приводимое въ дѣйствіе болѣзненными побужденіями или неврѣлымъ умомъ, неспособное сопротивляться чужой волѣ. Мишна поэтому выражается: обида сталкиваться съ глухонѣмымъ, слабоумнымъ и малолѣтнимъ: кто имъ наноситъ тѣлесное поврежденіе, отвѣчаетъ, они же, причиняя другимъ по-

вредение, не отвѣчаютъ (Б. Кама, VIII, 4). Талмудическое право, въ отличіе отъ современнаго, не знаетъ «подстрекательства» какъ особый видъ наказуемаго преступленія (исключеніе составляетъ подстрекательство къ идолопоклонству; Втор., 13, 7—12); какъ въ уголовномъ, такъ и въ гражданскомъ правѣ господствуетъ принципъ: «нѣтъ уполномоченнаго для преступнаго дѣла», *אין שליח לדבר עבירה*; учитель (т. е. Богъ) говоритъ одно, ученикъ (т. е. человѣкъ) говоритъ другое—кого изъ нихъ надо слушать (*דברי דברי ודברי התלמיד דברי מי שומעין*, Кид., 43а). Поэтому совершившій какое-нибудь преступленіе, или причинившій кому-нибудь убытокъ, не можетъ сослаться на то, что онъ это сдѣлалъ по порученію другого. Подстрекатель не отвѣчаетъ за дѣяніе подстрекателя (впрочемъ, основатель школы шамантовъ былъ другого мнѣнія). Но если кто-нибудь передалъ въ руки Н. (слабоумнаго или малолѣтняго) огонь и Н. совершить поджогъ, то подстрекатель отвѣчаетъ,—такъ какъ Н. въ этомъ случаѣ является слѣпымъ орудіемъ; если же Н. получилъ только матеріалъ для поджога и самъ раздулъ огонь, подстрекатель не отвѣчаетъ предъ человѣческимъ судомъ, но не освобождается отъ отвѣтственности передъ судомъ Божьимъ, *כדי שיש* (Б. К., VI, 4ср. Флавій, Др., XIV, 9 и Кидд., 43а; Б. Кам., 59б). Какъ отдѣльные виды невмѣняемыхъ фигурируютъ въ Мишнѣ: *אדם שריר וקפדן*, глухонѣмой, слабоумный и малолѣтній, которые являются наиболее характерными и общепризнанными типами Н. Предписанія о нихъ въ послѣдствіи распространялись и на другіе виды Н.—I. *אדם שריר וקפדן*—это глухонѣмой; *אדם שריר וקפדן* (Терумотъ, I, 2), который съ ранняго дѣтства осужденъ на ограниченное умственное общеніе съ міромъ и лишенъ, такимъ образомъ, нормальнаго духовнаго развитія. Нѣмой, обладающій слухомъ, или глухой, обладающій рѣчью—вмѣняемы (Гитт., 71а). II. *אדם שריר וקפדן*—это *terminus technicus* для душевнобольнаго или умственно-ограниченнаго, у котораго мозговые функціи уклоняются отъ нормы. Мишнѣ были уже извѣстны и случаи острыхъ душевныхъ болѣзней, припадковъ безумія (Delirium) (М. Гитт., VII, 1) и *cusita intervalla*, т. е. моменты просвѣтленія сознанія, во время которыхъ больной вполне вмѣняемъ (Эб. га-Эзеръ, 121, 3). Глухонѣмому, какъ и душевно-больному, назначались опекуны, *עבדו*. Судъ назначалъ опекуновъ только въ томъ случаѣ, если небрежное управленіе имуществомъ Н. угрожало третьимъ лицамъ (Б. К., IV, 4; О бракѣ и разводѣ глухонѣмыхъ и душевнобольныхъ см. «Разводъ»). III. *אדם שריר וקפדן*—малолѣтній или малолѣтняя, которые еще не имѣютъ первыхъ признаковъ половой зрѣлости (*אדם שריר וקפדן*) или болѣе точно, мальчикъ до наступленія 13 лѣтъ (Нид., 46а), а дѣвочка—12-лѣтняго возраста (Еб., 100б; см. Возрастъ). Однако, все зависитъ отъ большей или меньшей степени развитія малолѣтняго *אדם שריר וקפדן* (Гитт., 59а, 64в), и дѣти (*אדם שריר וקפדן*) даже 6—7 лѣтняго возраста, понимающія, какъ слѣдуетъ обходиться съ имуществомъ, могутъ приобретать и передавать движимую собственность (Гитт., 59а, 65а); такимъ образомъ, Мишна, уже знала про дебагируемую въ теоріи современнаго права частичную вмѣняемость. — Въ уголовномъ правѣ слѣдуетъ дѣлать различіе между случаями *личной* отвѣтственности, которая бываетъ при собственно-уголовныхъ преступленіяхъ, *אדם שריר וקפדן*

и *имущественной* отвѣтственностью при штрафномъ правѣ, *אדם שריר וקפדן*. Малолѣтній, какъ и всякій невмѣняемый, не подвергается ни тѣлеснымъ наказаніямъ, ни отлученію; даже выкупная цѣна (*קופה*), которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ является суррогатомъ смертной казни, не выискивается съ его имущества (Б. К., 40а). Имущество же невмѣняемаго отвѣтственно за всѣ убытки, причиненныя третьимъ лицамъ небрежностью управленія, но не за убытки, причиненныя прямыми дѣйствіями ихъ невмѣняемаго владѣльца (Б. К., VIII, 4). Кромѣ этихъ трехъ характерныхъ и часто встрѣчаемыхъ въ талмудической письменности видовъ Н., въ Мишнѣ и Талмудѣ еще приводятся менѣе разработанныя категоріи Н. а) Спящій, *אדם שריר וקפדן*, невмѣняемъ за причиненное имъ во снѣ оскорбленіе, *אדם שריר וקפדן* (Б. К., VIII, 1); онъ, однако, вмѣняемъ за свои движенія во снѣ, если причинилъ убытокъ кому-либо (Б. К., II, 6), такъ какъ онъ долженъ былъ въ состояніи вмѣняемости, предшествовавшемъ сну, принять мѣры, чтобы предотвратить возможность убытка. — б) Въ состояніи *опьяненія* различаютъ три степени: 1) Легкое, *אדם שריר וקפדן* (букв.—выпившій); въ этомъ состояніи запрещается только отправлять правосудіе и функціи законоучителя. 2) Полное опьяненіе, *אדם שריר וקפדן*, когда человѣкъ уже не умѣетъ прилично держаться предъ высокопоставленнымъ; въ этомъ состояніи строго запрещается совершать богослуженіе, при этомъ признается вмѣняемость какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ отношеніи: сдѣлки имѣютъ силу, а за свои преступленія человѣкъ въ этомъ состояніи отвѣчаетъ вплоть до смертной казни. 3) «Логово опьяненіе», *אדם שריר וקפדן*, когда человѣкъ впадаетъ въ полное безсознательное состояніе (ср. Быт., 19, 33); это состояніе влечетъ за собою полную невмѣняемость. Опасный больной, *אדם שריר וקפדן* — невмѣняемъ, если имѣются признаки помраченія сознанія, *אדם שריר וקפדן* (Б. Батра, 156в). Насколько же его желанія здравы и разумны и его воля не парализована, онъ можетъ заключать гражданскіе акты и его слова имѣютъ даже документальную силу: *אדם שריר וקפדן*—Ср.: Duschak, Das mosaische Strafrecht, Wien, 1869; Auerbach, Das jüdische Obligationsrecht, 1870.

C. I. *Аиземитадт*, 3.

Негаимъ, *עונות* (буквально—пораженія кожи; ед. число «Нега») — третій трактатъ VI-го отдѣла Мишны и Тосефты, имѣющій своимъ предметомъ особый видъ ритуальной нечистоты, зависящей отъ нѣкоторыхъ формъ кожныхъ болѣзней, описанныхъ въ Библии (Лев., 13, 14) подъ общимъ названіемъ «цараатъ», что обыкновенно неправильно переводится словами «проказа», «Lepga», «Aussatz». Необходимо тутъ же замѣтить, что, несмотря на вѣковыя усилія ученыхъ врачей всѣхъ странъ, ближайшій носологическій характеръ библейской «цараатъ» до сихъ поръ еще недостаточно выясненъ (см. Цараатъ). Твердо установленными можно считать въ настоящее время только слѣдующіе пункты: 1) подъ «цараатъ» нельзя понимать исключительно ту страшную болѣзнь, которую современные европейскіе врачи обозначаютъ словомъ «Lepga», или по русски «проказой», уже потому, что послѣдняя неизлечима и неминуемо ведетъ пораженнаго ею человѣка къ смерти, между тѣмъ, какъ Библия ясно говоритъ о случаяхъ излеченія цараатъ (Левитъ, 14, 3; ср. II Цар., 5, 14). 2) По той же причинѣ нельзя понимать подъ библейской «цараатъ» исключительно то сравнительно невинное

пораженіе кожи, которое извѣстно подъ названіемъ viteligo или «песь», состоящее въ появленіи болѣе или менѣе обширныхъ бѣлыхъ пятенъ на тѣлѣ, причемъ сѣдѣютъ волоса на пораженныхъ мѣстахъ. (Въ новѣйшее время эту мысль защищали профессоръ Минхъ изъ Кіева вмѣстѣ съ д-ромъ Р. Кулишеромъ; ср. Минхъ, Проказа и песь, Кіевъ, 1890). Это—аномалія кожи, которую Библия, повидимому, описываетъ подъ именемъ богакаъ, רגל, и которая только безобразитъ чело-вѣка, но не сопряжена ни съ страданіемъ, ни съ опасностью, она также неизлѣчима. 3) Несомнѣнно, что подъ цараатъ волосистыхъ частей тѣла или «Нетекъ», רגל описываются въ Библии двѣ заразные болѣзни: парша (Favus) и стригущій лишай (Herpes surcans), съ чѣмъ согласны также Минхъ и Кулишеръ.—Что касается мишнаитскаго «Негаимъ», то оно представляетъ для изслѣдующаго врача еще больше затрудненій, чѣмъ библейскій цараатъ. Во-первыхъ, Библия говоритъ о трехъ формахъ пораженія кожи: Seet, Sarachat и Baheret, רגל ופצע ופצע, подъ которыми надо, повидимому, понимать язву, струпу и пятно. Мишна же, упоминая вскользь въ первомъ § Seet, говоритъ въ трактатѣ только о Baheret, т. е. только о бѣлыхъ пятнахъ. Во-вторыхъ, изъ библейскихъ предписаній ясно видно, что цараатъ представляетъ собою нѣчто заразительное (Ибнъ Эзра къ Лев., 13, 2; Пахманидъ къ Лев., 12, 4; Маймонидъ, Море Небухимъ, III, 37). Между тѣмъ, согласно Мишна (III, 2), если у новобрачнаго появлялась «нега», т. е. подозрительное пораженіе кожи, то начинаютъ 7 дней для брачнаго пиршества, а не ведутъ сейчасъ къ священнику для осмотра изъ опасенія, что тотъ объявитъ его нечистымъ и расстроитъ праздникъ. То же правило установлено вообще въ дни годовыхъ праздниковъ, насколько не опасася, что пораженный кого-нибудь заразитъ. Въ третьихъ, однимъ изъ главныхъ признаковъ нечистой сыпи, является углубленный видъ ея, רגל ופצע, т. е. пораженное мѣсто ниже уровня окружающей кожи, רגל ופצע. Этотъ признакъ, на которомъ многократно настаиваетъ библейскій законодатель, совершенно игнорируется Мишной, и нигдѣ о немъ не упоминается. Приходится допустить, что въ обширной мишнаитской казуистикѣ мы имѣемъ дѣло только съ невинной viteligo, при которой дѣйствительно встрѣчаются нѣкоторые признаки библейской цараатъ, какъ бѣлый волосъ, רגל ופצע, и распространеніе сыпи съ одного мѣста кожи на другое (רגל). Этимъ, однако, затрудненіе не устраняется. Наиболѣе рѣшительно признакомъ нечистой сыпи Библия считаетъ «живое мясо», ופצע, которое нельзя понимать иначе, какъ въ смыслѣ обнаженной язвы, или такъ наз. «дикаго мяса», ופצע (разраженія грануляціи). Этому признаку подъ терминомъ «Michia» Мишна отводитъ весьма значительное мѣсто въ своей казуистикѣ. Между тѣмъ, при Viteligo никакого «живого мяса» не бываетъ. О томъ, что Viteligo неизлѣчима, сказано было выше, между тѣмъ, мишнаитская казуистика сплошь и рядомъ говоритъ объ условіяхъ излѣченія. Правда, казуистика носить на себѣ чисто теоретическій характеръ; видно, что описываемые случаи не взяты изъ наблюденій надъ природой, а представляютъ продуктъ школьныхъ упражненій; можно поэтому предположить, что и случаи излѣченія являются только теоретическими элементами школьныхъ дискуссій, но никогда въ

дѣйствительности не наблюдались. Но противъ этого говорить тотъ фактъ, что одинъ изъ законоучителей яминской коллегіи р. Тарфонъ, жившій уже послѣ разрушенія храма, показывая однажды своему ученику кипарисовую палку, сообщилъ ему, что этой самой палкой онъ, въ качествѣ священника, три раза пользовался для ритуала очищенія излѣчившихся «пораженныхъ», רגל (Тосефта, Негаимъ, VIII, 2); слѣд., то пораженіе кожи, которое въ то время называлось «цараатъ», дѣйствительно излѣчивалось; мы теперь только не знаемъ, о какомъ именно пораженіи или пораженіяхъ идетъ рѣчь.

По всему видно, что во время разработки галахического материала, положеннаго въ основу нашего трактата, ученые мало интересовались наблюденіями надъ изучаемымъ предметомъ, а занимались лишь толкованіемъ древней традиціи, относительно смысла которой они не всегда были согласны между собою. Поразительный примѣръ даетъ первый параграфъ нашего трактата, являющійся сентенціей весьма древняго происхожденія: רגל ופצע ופצע, «Н. представляютъ два основныхъ вида, которые (съ двумя подвидами) составляютъ четыре вида: «Baheret—блестяща какъ снѣгъ, подвижъ ея—какъ пестика храма; Seet—какъ пленка яйца, подвижъ ея—какъ бѣлая шерсть». Очевидно, Мишна понимаетъ эту сентенцію въ томъ смыслѣ, что всѣ виды цараатъ сводятся къ бѣлымъ пятнамъ на кожѣ съ различными оттѣнками бѣлизны (ср. Тос., Н., I, 1). Между тѣмъ, Псевдо-Ионатанъ къ Лев., 13 цитируетъ эту сентенцію, относя основные виды къ пятнамъ на кожѣ, а подвиды къ цвѣту находящимся на нихъ бѣлымъ волосъ, что противорѣчитъ нашей Мишнѣ (VI, 1) и Тосефтѣ (1, 2), гдѣ утверждается, что въ бѣлизнѣ волосъ не различаютъ оттѣнковъ, они могутъ быть даже сѣраго цвѣта. Наконецъ, въ Сифра къ Лев., 13 и въ Iер. Шебуотъ, I, 33d, приводится барайта съ совершенно отличнымъ толкованіемъ этой сентенціи: Seet—רגל, т. е. возвышеніе надъ уровнемъ кожи, подвижъ его будетъ Mar'e amuk, רגל ופצע,—углубленіе, язва; Baheret—простое пятно безъ измѣненія структуры кожи, подвижъ ея Sarachat—чешуйчатый лишай (Псевдо-Ионатанъ переводитъ מטרר; самаританскій таргумъ—מטרר). Это толкованіе древней сентенціи, обнимающее всѣ вышнія проявленія кожныхъ заболѣваній, больше всего соответствуетъ и библейскому описанію «цараатъ» (см.). Содержаніе трактата Н. по отдѣльнымъ главамъ слѣдующее: I гл. Введеніе. 4 главныхъ вида Н. разными законоучителями подраздѣляются на 16, 36 и даже 72 второстепенныхъ вида. Опредѣляются условія, при которыхъ осмотръ священникомъ пораженнаго «Негой» откладывается на нѣсколько дней и приводится казуистика тѣхъ послѣдствій, какія могутъ отъ этого произойти. II гл. Способы опредѣленія цвѣта подозрительнаго пятна у блондина, מטרר, и у брюнета, מטרר; использование для этого красокъ живописцевъ; въ какие часы дня слѣдуетъ производить осмотръ; слишкомъ сильное освѣщеніе и слишкомъ слабое даютъ невѣрные результаты. Священникъ, которому поручается осмотръ, долженъ обладать хорошимъ зрѣніемъ. Нельзя довѣрять челоуѣку діагнозъ его собственныхъ подозрительныхъ пятенъ, רגל ופצע ופצע ופצע ופצע. Въ III и IV главахъ содержится разборъ и сравнительная оцѣнка трехъ

основныхъ признаковъ нечистой «неги» на кожѣ: 1) бѣлый волосъ, 2) дикое мясо, 3) распространене на соседнія здоровыя части кожи, и двухъ основныхъ признаковъ нечистоты для поражения головы и бороды: 1) распространене и 2) появленіе волосъ золотисто-оранжеваго цвѣта, *עור זהב*. Тутъ же опредѣляется, что величина «Неги» должна быть не меньше разрѣза боба, *עגול*. V гл. разбираетъ, какіе сомнительные случаи должны быть рѣшены въ облегчительномъ направленіи и какіе въ отягочительномъ; при этомъ замѣчается общія тенденціи законоучителей къ облегченію. VI гл. опредѣляетъ части тѣла, на которыхъ появленіе дикаго мяса не служитъ признакомъ нечистой «неги», и какія части тѣла не подлежатъ вообще закону о цараатъ. VII и VIII гл. содержатъ весьма сложную казуистику сочетанія разныхъ основныхъ признаковъ между собою. IX гл. О появленіи подозрительныхъ пятенъ на рубцѣхъ отъ нарыва или ожога. X гл. О пораженіяхъ головы и бороды; о кардинальныхъ признакахъ «Нетекъ» *נטיק* и казуистика сочетаній ихъ между собою. XI гл. О пятнахъ Н. на платьяхъ и на издѣліяхъ изъ кожи (см. Цараатъ), о кардинальныхъ признакахъ нечистоты платьевъ, оцѣнка этихъ признаковъ на цвѣтныхъ матеріяхъ. XII гл. О пятнахъ плѣсени (цараатъ) на стѣнахъ домовъ; о кардинальныхъ признакахъ нечистоты пятенъ. XIII гл. Казуистика предыдущей главы; объ условіяхъ жизни «прокаженнаго» и какими путями онъ сообщаетъ ритуальную нечистоту другимъ. XIV гл. Подробное описаніе ритуала очищенія прокаженнаго. Л. Каценельсонъ. 3.

Негардеа, *נערגדעא* — мѣсто находенія вавил. академіи, гдѣ въ продолженіе многихъ поколѣній работалась евр. традиція въ эпоху Талмуда в гаоновъ. По даннымъ Талмуда (Кид., 70б; Шаб., 108а) городъ лежалъ у Царскаго канала (*קטארס באבלוס נאгардарע* у Страбона [XVI, I, 27] и *Flumen regionis Naarmalcha* у Плинія [VI, 120]). Никакихъ другихъ указаній относительно этого канала въ Талмудѣ нѣтъ, развѣ только, что существовалъ еще другой Старый царскій каналъ (*נאר נארע נערגדעא*; Баб. Мец., 108б). Географическое положеніе его мы можемъ точно установить лишь при помощи свѣдѣній, сохранившихся въ литературахъ ассиро-вавилонской, арабской, греческой и римской. *Ассиро-Вавилонскіе источники*. Страбонъ называетъ Царскій каналъ *Naarsares*, это и есть его древнее вавилонское имя, встречающееся и въ клинописи («*nar schari*» (рѣка царя). Плиній же даетъ его позднѣйшее сирийское имя «*Naarmalcha*» (*נארמלחא*). Что касается клинописной литературы, то названіе канала встрѣчается въ надписяхъ Навуходоносора I (1140 до Р. Хр.), col. II, 24; Меродахъ-Баладана II (721—710 до Р. Хр.), col. IV, 22, 23, 31, 46; въ надписяхъ Набуваиды (555—538 до Р. Хр.), № 483, строка 7 упоминается («*nar schari*» и указывается, что верхнее теченіе его находится на разстояніи «сорока *Gur*» отъ верхняго теченія Тигра». Упоминаетъ этотъ каналъ Киръ (538—529 до Р. Хр.), № 26, строка 17 и № 181, строка 11; Камбизъ (529—521 до Р. Хр.), № 44, строка 5 и надписи Дарія (521—484 до Р. Хр.), № 198, строка 4 и № 411 строки 9—17. На основаніи этихъ клинописныхъ данныхъ мы можемъ установить, что рѣчь идетъ о позднѣйшемъ *Naarmalcha* и что его верхнее теченіе находилось вблизи Тигра. Не зная вавилонскаго названія Царскаго канала, Деличъ впалъ въ ошибку и

отожествилъ его съ рѣкою «*nar agade*» (Wo lag das Paradies, p. 193). Не зная вавилонскаго названія *Naarmalcha*, Winckler ошибочно утверждалъ, что это есть рѣка *nehar abwa* (נחור אבא), упоминаемая у пророка Давида (Forschungen, 2-ая серия, т. I, p. 518). *Арабскіе источники*. Говоря о каналахъ и рѣкахъ, впадающихъ въ Евфратъ и вытекающихъ изъ него, арабскій географъ Якутъ (III, 861) упоминаетъ «Царскій каналъ» (*Nahru al-Maliki*) и идентифицируетъ его съ *Ṣarṣar*омъ (صارسار). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этотъ Царцаръ есть не что иное, какъ упоминаемая въ клинописи рѣка *Ṣal-ṣal-lat* (Chronik P. Synchronistische Geschichte; Nabunaidchronik), текущая ниже Селевкии (Seleucia) и теченіе которой въ Талмудѣ называется Цидура (*צידורה*; Кид., 70б; ср. Sarsofsky, Rivista israelitica, 1911). Къ провинціямъ, лежащимъ вдоль Царскаго канала, Якутъ причисляетъ *Manunia* (IV, 672), *Tel-bene Sabach* (I, 865), *Tel-du haim* (I, 867), *Gausaq* (II, 152), *Hiṣnabad* (II, 274), *Humailie* (II, 442), *Dabaha* (II, 545), *Addaskar* (II, 575) и *Fizrania* (III, 891). *Abulfeda* помѣщаетъ Н. на небольшомъ разстояніи отъ *El-Ambar'a* (иначе *Anbar*), лежавшаго тамъ, гдѣ каналъ *Nahr-Isa* беретъ свое начало отъ Евфрата. У *El-Ambar'a* начинается *Nahr-Isa* выше поля *Эль-Фелуджія* (*El-Feludja*). Между *Эль-Амбаромъ* и *Багдадомъ* разстояніе одного дня ѣзды. По имени мѣстной крѣпости *Сассандовъ* сирийцы стали называть *Эль-Амбаръ* *Pheruz-Sapor*, а евреи *Peruz-Schabbur*. По словамъ *Абульфеда* на берегу *Naarmalcha* лежитъ «*Nahr-el-Malek*». *Греко-римскіе источники*. По Геродоту (I, 193), царица *Никотрисъ*, жена или бабушка *Nabunaid'a*, измѣнила русло «*Βασιλική διόρυξ*», т. е. «Царскаго канала» (около 620 г. до Р. Хр.), вмѣстѣ съ тѣмъ она расширила его и очистила его песчаное дно. Въ повѣствованіи *Зосимы* (*Zosimus*) о походѣ Юліана въ 363 г. по Р. Хр. сказано: отравившись изъ Царгардіи, пришли къ каналу, который пересѣкаетъ всю Вавилонію, у него же лежало небольшое поселеніе *Мацепракта*, другая же часть канала именуется *Naarmalcha*; у начала ея возвышается высокая башня. Эта вторая часть канала и есть та, которая теперь лежитъ южнѣе нынѣшняго *Feludja*, первая же часть его — сѣверная, вѣроятно та, которая называется по имени возобновившаго ее мусульманина — *Isa* (*ben Ali*). Упомянутая здѣсь башня — привѣнфратское укрѣпленіе царя *Навуходоносора* — «*Ziqqurat sippar*» въ клинописи. Птолемей (V, 20, стр. 145) называя известную въ его время *Naarsares* или *Sarjied*, имѣетъ въ виду ту, которую *Abulfeda* называетъ рѣкою у гор. *Куфа*. *Abydenus*, ученикъ *Бероза*, сообщаетъ, что *Навуходоносоръ* возвелъ постройку у впаденія Тигра, чтобы запрудить его; онъ построилъ городъ *Тередонъ* для защиты отъ набѣговъ арабовъ и открылъ *Нагармалху*, каналъ р. Евфрата, соединившій этотъ потокъ съ Тигромъ. По словамъ Плинія (VI, 30), Царскій каналъ соединялся съ Тигромъ ниже Селевкии, а Селевкъ сократилъ это разстояніе, для чего провелъ промежуточный каналъ. *Аммианъ* сообщаетъ, что *Септимій Северъ* вынужденъ былъ расчистить Царскій каналъ во время своего похода въ *Ктесифонъ*, что было уже раньше сдѣлано во времена *Траяна* и неоднократно впоследствии. Его часто засоряло пескомъ, почему трудно было пользоваться имъ (*Amianus*, XVI, 6). Нѣтъ никакихъ данныхъ для рѣшенія вопроса, почему городъ названъ Н.

(*Neardā* у Флавия, Древн., XVIII, 9). Повидимому, это арамейское слово, происходящее от *nahr* (рѣка) и *ō* (дерево), такъ какъ городъ былъ окруженъ рощами пальмъ, при богатствѣ воды. Сопоставляя всѣ вышеупомянутыя данныя, приходимъ къ заключенію, что Царскій каналъ начинался у Евфрата вблизи укрѣпленія Навуходоносора, т. е. недалеко отъ древняго города *Sippar* (нынѣшній *Djebel-es-Suk*), и шель отъ Абу-Габба по направленію къ повороту Евфрата у Селевкии. У *Abu-Habba* (*Sippar*) каналъ развѣтвляется на 2 части: одна направляется на югъ (впослѣдствіи *Djebel Ibrahim*)—это тотъ, который послѣ назывался *Nahr-Isa* (или новый Царскій каналъ); у него и лежала Мацеракта, *מצרקת* Талмуда. Другая направляется на юго-востокъ къ Ктесифону и Упи—это Старый каналъ Наармалха (*נארמלח*). У начала послѣдняго лежалъ городъ Н. Слѣдуетъ отмѣтить, что Плиній называетъ Царскій каналъ иначе *Narraga* (VI, 30; *Mannert*, V, 2, p. 386), но въ этомъ случаѣ онъ ошибается. Подъ именемъ *Narraga* можно понимать лишь «*nar-raqa*», что собственно значитъ болотистая рѣка. О «болотистой» рѣкѣ царя (*raq-da tum ša šari*) идетъ рѣчь въ надписи *Nabunaid'a*, № 193, строка 4, о таковой же сообщается у *Nabunaid'a*, № 178, строка 16; № 203, строка 17. Въ *Targumf* *Jonat. ko Втор.*, 2, 26 упоминается Н.—городъ въ Палестинѣ вблизи пустыни Кедемотъ (*קדמות*), но здѣсь дѣло въ простомъ смѣшеніи однозвучныхъ именъ.—Ср.: *A. Sarsowsky*, *Ha-Kedem*, 1907, 1; *Rivista israelitica*, 1911; *Fr. Delitzsch*, *Wo lag das Paradies*, p. 193; *H. Winckler*, *Forschungen*, 2-я серия, т. I, p. 518; *Billerbeck*, въ *Mittellungen der Vorderasiatischen Gesellschaft*, 1898, № 2; *Ritter*, *Erdkunde*, X, p. 8, 19, 49, 129, 145, 154, 202; XI, 771, 858—871; *ZDMG.*, XVIII, p. 403; *M. Streck*, *Die alte Landschaft Babyloנים nach den arabischen Geographen*, Лейденъ, 1900; *Nöldeke*, *Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sassaniden*, Лейденъ, 1879.

А. З. 4.

Исторія. Согласно преданію, сообщенному Шерирой Гаономъ (изд. Нейбауэра, I, 26), еще во время перваго изгнанія царь Іегоякинъ, совмѣстность другими изгнанниками, выстроилъ синагогу въ Н. изъ земли и камней, которые они принесли съ собою изъ Іерусалима (ср. подобное утверженіе по отношенію къ одному еврейскому городу въ Исфагани, *Monatsschrift*, 1873, 129, 181); это была синагога, называвшаяся «*Schaf we-Jatib*», упоминаемая въ Талмудѣ (P. га-III., 246; *Аб. Зара*, 436) и по увѣренію *Аббаи*, Н. единственное мѣсто появленія «шехины» въ Вавилоніи (Мег., 29а). Аарониды въ Н. будто являются потомками рабовъ Пашхура б.-Имеръ, современника царя Іегоякина (Кид., 706). Тотъ фактъ, что Гирканъ, первосвященникъ, одно время жилъ въ Н. въ качествѣ плѣнника у паревянъ (мишнѣ Греца на основаніи сообщенія Флавія, Древн., XII, I, § 2; ср. дополненія Гаркави къ книгѣ *מגילת תנחומים* Юделевича, прим. 4), объяснитъ намъ то обстоятельство, что въ третьемъ вѣкѣ нѣкоторые жители Н. считали себя потомками Хасмонеевъ. Значеніе этого города, считавшагося «вавилонскимъ Іерусалимомъ» (Грець) въ послѣднія десятилѣтія существованія втораго храма, видно изъ слѣдующаго сообщенія Флавія: «Городъ Н. крайне оживленный, обладаетъ отличной и обильной землею; ко всѣмъ прочимъ преимуществамъ присоединяется еще и то, что тамъ былъ избытокъ населенія» (ib., XVIII, 9,

§ 1). Далѣе говоритъ онъ: «Н. и Низибисъ были укрѣпленными центрами въ Вавилоніи, гдѣ хранились деньги, которыя должны были отсылаться въ Іерусалимъ и отсюда уже отправлялись по назначенію» (ib.).—Н. была родиной братьевъ Анилай и Асилай, которые въ первой третей перваго вѣка образовали разбойничью шайку и наводили страхъ на вавилонскихъ евреевъ (Древн., XVIII, 9, § 1). Послѣ разрушенія храма Н. впервые упоминается въ связи съ поѣздкой туда р. Акибы (Іеб., 121а). Отъ послѣ-адриановскаго періода мы имѣемъ разказъ Талмуда о дѣлѣ р. Ахи б.-Іошиа съ негардейцами (Гит., 146); повидимому, этотъ послѣдній умеръ и былъ похороненъ въ Н. (Шаб., 152б; ср. *Bacher*, *Ag. Tan.*, II, 385). Но на историческую арену Н. выступила лишь въ концѣ таннаитскаго періода. Она стала резиденціей эксиларховъ, которые раньше жили въ Незибисѣ, и главнымъ центромъ талмудической науки въ Вавилоніи. Выдающаяся школа Шило проложила дорогу дѣятельности вавилонскихъ академій. Въ это время переселились сюда отецъ Самуила съ сыномъ и Карна (ср. дополненія Гаркави, I, с., прим. 5). Самуилъ стоялъ во главѣ знаменитой академіи въ Н. въ то время, какъ *Абба Арика* имѣлъ академію въ г. Сурѣ, расположенной въ 20 парасангахъ отъ Н. Въ это время процвѣтала талмудическая наука въ Н., но спустя нѣкоторое время послѣ смерти Самуила (254) она была разрушена Палой б.-Нецеръ (*Odenathus*) въ 259 г., и негардейская академія была перенесена въ Пумбедиту. Н. также играла важнѣйшую роль при р. Нахманѣ б.-Яковѣ. Какъ Самуилъ, такъ и р. Нахманъ ввели спеціальныя постановленія для Н. въ ритуальныхъ и гражданскихъ дѣлахъ. Талмудъ цитируетъ нѣкоторые негардейскіе обычаи, которые, вѣроятно, были введены подъ вліяніемъ упомянутыхъ ученыхъ (ср. Бер., 39б; Гит., 89а; Кет., 100б; Хул., 17б, 50б и др.). Во время р. Нахмана въ Вавилоніи начались смуты, Н. часто подвергалась нападеніямъ. Въ двухъ мѣстахъ р. Нахманъ подъ словомъ *לזז* подразумѣваетъ Н. (*Б. Кама*, 83а; *Б. Батра*, 145а). Р. Шешетъ также временно жилъ въ Н. (*Нед.*, 78а). Отличительная черта негардейской академіи—та, что въ ней съ большою тщательностью заучивались барайты. Среди учениковъ р. Нахмана и р. Шешета мы встрѣчаемъ спеціальныхъ знатоковъ древнихъ барайтъ; р. Шешетъ часто обращался къ нимъ за справками (Шаб., 19б; Нид., 21а; Эруб., 11б; Шаб., 45б). Н., во всякомъ случаѣ, служила мѣстопребываніемъ многихъ законоучителей, изъ коихъ нѣкоторые принадлежали къ наиболѣе знаменитой въ то время академіи въ г. Маховѣ, а другіе—къ пумбедитской академіи. Около средины четвертаго вѣка въ Н. жилъ знаменитый р. Хама, который всегда подразумѣвался подъ анонимнымъ выраженіемъ «аморы изъ Н.» (Санг., 17б). Особымъ авторитетомъ пользовались негардейскіе судьи, и ихъ рѣшенія часто становились закономъ; они приводятся анонимно *מרחוק* *מרחוק*. Къ концу четвертаго и началу пятаго вв. Н. стала центромъ вавилонскаго іудаизма, благодаря дѣятельности *Амемара*, хотя преимуществомъ пользовалась академія въ Сурѣ, главой которой былъ р. Аши. Этотъ послѣдній перенесъ резиденцію эксилархата изъ Н., которой издревле принадлежала эта привилегія, въ Сурру (Посланіе Шереры, I, с., I, 32). *Амемаръ* предпологалъ вести чтеніе Декалога въ ежедневную молитву, но

р. Аши удержалъ его отъ этого нововведенія. Шерира Гаонъ упоминаетъ р. Аху б.-Ханинъ изъ негард. провинціи, какъ одного изъ саборейскихъ авторитетовъ шестого вѣка (ср. Halevy, Dorot ha-Rischnonim, I, 25). Среди раннихъ гаоновъ въ Пумбедитѣ встрѣчаемъ Маръ б.-Ханина изъ Н. Это послѣднія данныя объ исторіи евреевъ въ Н. Вениаминъ Тудельскій, впрочемъ, упоминаетъ о развалинахъ синагоги «Schaf we-Jatib», на разстояніи двухъ дней пути отъ Суры и 1½—отъ Пумбедиты (Itinerary, ed. Grünhut, 64). Въ Н. было въ обычаѣ читать каждую субботу послѣ полудня отрывки изъ Агиографовъ (Шаб., 116б). Жители Н., въ общемъ, отмѣнены, какъ мало-свѣдущіе въ наукѣ (Иер. Пес., 32а; ср. Пес., 62б; Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 60). Н. известна въ исторіи Масоры, благодаря одной традиціи относительно числа стиховъ въ Библии; эта традиція сообщаетъ, что Гамнуна узналъ это число въ Н. отъ Наккая (ср. Нейбауэръ, Med. Jew. Chr., I, 174; Штракъ, Dikduke Teamim, 56). Изъ двухъ версій Масоры къ Таргумъ Онкелосъ одна носитъ названіе сурской, а другая — негардейской (Berliner, Die Massora zum Targum Onkelos, Лейпцигъ, 1877, 61—70; Harkavy, въ Jahrbücher Brüll, II, 1876, 175; id., дополненія къ кн. Юделевица, прим. 2).—Ср.: Neubauer, GT., 230, 350; Hirschensohn, חכמת עשר, 164; М. Юделевицъ, חכמת עשר ופירושה, Вильна, 1905, и дополненія Гаркави [J. E. IX, 208—209, съ доп. и изм.]. 3.

Негебъ, נגב (собственно «сухая страна») — южная часть Палестины, точнѣе область между пустыней Паранъ (Фаранъ) или Кадешъ (см.) и горной возвышенностью Іудей (Чис., 13, 20—26). Септ. передаетъ это названіе иногда черезъ «чугѣ» (простая транскрипція), иногда черезъ «румос» («пустыня»), а иногда черезъ «бос» или «бѣ» («югъ»); Вульгата черезъ meridies или terra (plaga), australis (meridiana) или austrum, т. е. полдень, полуденная страна, югъ. Такой переводъ можетъ привести иногда къ ошибочному представленію, напр., въ Чис., 13, 17, 22, такъ какъ развѣдчики, посланные изъ Кадеша, отправились въ Ханаанейскую землю на сѣверъ, а не на югъ. Поэтому лучше употреблять названіе Н., какъ имя собственное. — Границы этой области можно опредѣлять только приблизительно, такъ какъ нѣкоторыя мѣстности причисляются Библией, то къ Н., то къ горной части Іудей, то къ пустынѣ или, наконецъ, къ Шефелѣ (низменности). Къ югу границу составляли городъ Кадешъ (Барнеа) или пустыня Паранъ (Чис., 12, 16; 13, 17, 26) и Гераръ (Быт., 20, 1); къ юго-востоку и востоку — страна Эдомъ (Идумея), нынѣ Wadi Marra, Dschebel Madara, Wadi el-Fikra (Иош., 15, 21); къ западу — пустыня Шуръ (Быт., 20, 1) и потокъ египетскій (см. Нахаль). Южная граница Н. совпадала съ южной границей Іудей (Чис., 34, 4 и сл.; Иош., 15, 2—4; Іезек., 47, 19). Сѣверная граница обозначается измѣненіемъ поверхности Іудей: горы опускаются съ высоты 600 метр. внизъ; почва на высотѣ 250—450 мет. становится ровнѣе, но суше, растительность — скуднѣе. Длина отъ сѣверной границы до южной составляетъ приближ. 100 килом. Для этой области Библия имѣетъ слѣдующія 5 названій: Н. Іуды, Н. Калеба, Н. Кени, Н. Іерахмѣла и Н. Керети (I Сам., 27, 10; 30, 14). Н. Керети принадлежалъ, согласно I Сам., 30, 14, 16, странѣ филистимлянъ (см. Керети и Пелети), слѣдовательно къ западу отъ Бееръ-Шеба (см.). Н. Іерахмѣла отождествляется но-

вѣйшими изслѣдователями съ Dschebel p. Wadi Raschame (רשם), близилъ, въ 30 килом. къ югу отъ Tell el-Milch. Н. Кени, можетъ быть, былъ округъ, въ которомъ находился городъ Кина (קנה; Иош., 15, 22) и другіе названные рядомъ съ нимъ города. Это предположеніе можетъ найти подтвержденіе въ томъ, что въ соседствѣ съ Кина упоминается чѣ, который, вѣроятно же всего, слѣдуетъ читать чѣ, а, согласно Суд., 1, 16, кенины жили близъ Арада (см. Арадъ, № 2; I Сам., 15, 6). Въ I Сам., 27, 10 (30, 29) Септ. читаетъ «чѣл» вм. «чѣл» (см. Кенизиты), но правильность этого варианта сомнительна; Н. Калеба охватывалъ, повидимому, округъ къ югу отъ Маона (см.) и Дебира (см.). Н. Іуды, наконецъ, служить общимъ названіемъ для всей этой области, но иногда это названіе совпадаетъ съ Н. Калеба (I Сам., 27, 10), иногда же «принадлежащее Іудѣ» отличается отъ послѣдняго названія, и тогда слѣдуетъ, можетъ быть, понимать такіе города, какъ Зифъ, Телемъ и др. (Иош., 15, 24). Въ Суд., 1, 16 упоминается еще Н. Арадъ; этотъ округъ находился, повидимому, близъ эдомитской границы (Чис., 21, 1; Втор., 1, 44).—Въ Библии жителями Н. считаются иногда также амалекитяне (Быт., 14, 7; Чис., 13, 29; 14, 25, 45; I Сам., 27, 8), что при кочевомъ образѣ жизни этого народа неудивительно. Критики считаютъ, что всѣ эти мѣста, говоряція объ Амалекъ въ Н., суть позвнѣйшаго происхожденія (Быт., 14), ибо предположенія о пребываніи Амалека въ Н. соответствуютъ только времени до побѣды израильтянъ надъ этимъ народомъ (Исх., 17, 8 и сл.; I Сам., 15). Города Н. считаются въ Библии частью въ удѣлѣ Іудиномъ (Иош., 15, 21—32; 29 городовъ вмѣстѣ съ селами 36 названій), частью въ удѣлѣ Симона (Иош., 19, 2—8; всего 17 названій). Изъ городовъ удѣла Симона 13 встрѣчаются также въ спискѣ городовъ Іуды. Послѣ уничтоженія Іудейскаго царства Навуходоносоромъ (586 г.) въ Н. проникли эдомиты (ср. Обад., 19, 20). Во время Евсевія и Иеронима слово Н., какъ названіе этой области, пришло уже въ забвеніе; вмѣсто него они употребляютъ названіе Darōma (=דארומ; Опот., 251; 116); въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Демай, I, 1) ясно говорится, что Darōm («югъ») означаетъ Іудею. Повидимому, названіе «югъ» (דרומ) противопоставлялось «Галилеѣ» (גליל) и имѣло болѣе обширное значеніе, чѣмъ былъ Н. Что касается «старѣйшинъ Негеба» (נגב זקני), къ которымъ Александръ Македонскій, по разсказу агады, обратился съ вопросами (Тамидъ, 31б и сл.), то здѣсь подъ словомъ Н. скорѣе подразумѣвается Египетъ (какъ въ кп. Дан., 11, 5 и сл.). [Вѣрнѣе, что талмудическій разсказъ относится къ гвмнософистамъ, къ которымъ по Плутарху (vita Alex., 85) Александръ обратился съ 10 вопросами; ср. де-Росси, עזרו חכם (III, 1), Рапопортъ, רשם חכם, 69 и Гаркави въ примѣч. къ ст. Моргулиса: Сказаніе объ Александрѣ Македонскомъ (въ Сборникѣ статей по евр. исторіи, СПб., 1867, ч. II, стр. 23). Ред.].—Нынѣ эта область не имѣетъ особаго названія, она включается въ Badijet et-Tih, т. е. «Пустыня Странствованія», охватывающую землю между Сузскимъ перешейкомъ и такъ назыв. Агаба, между Синайскимъ горнымъ хребтомъ и Горной частью Палестины. Эта область врѣзывается клинообразно въ Синайскій полуостровъ. Южная половина представляеть собою известняковое плоскогорье неправильной поверхности, по которому проходятъ Wadi el'Arish

(עַרְוּ לִי חֵם). Земля тамъ почти безводная, только верблюды находятъ кормъ. Сѣверная половина простирается на сѣверо-востокъ — къ Агаба — длиною отъ сѣвера до юга въ 110 килом. и шириною отъ запада до востока 70—80 килом. Главныя долины на западѣ суть: Wadi el-Karajje и Wadi el-Abjad; долины на востокѣ: Wadi Ghamr и Wadi Matra. Южная часть возвышенности, называемая въ Библии «горой Паранъ» (רָמַח הַר; Втор., 33, 2; Хаб., 3, 3), а выпѣ Dschebel el-Makrah, — менѣе плодородна; однако, на ея западномъ краю, при устьяхъ долинъ, видны явные слѣды жизни прежнихъ обитателей, а именно, большіе круги или изгороди изъ камней (по араб. duwar), которые служили по Пальмеру для укрѣпленія пастушескихъ стоянокъ и которые можно сравнить съ библ. עִיָּוָן (Быт., 25, 16; Иос., 19, 8; Исаія, 42, 11). Дальше къ сѣверу находятся хорошіе источники, частью скрытые въ ущельяхъ, напр., Ain Kadis (=קדיש), Ain el-Kesime и Ain el-Muwelih. Еще дальше на сѣверѣ сохранились слѣды древнихъ городовъ, дорогъ и сторожевыхъ башенъ. Очень часто обнаруживается, что когда-то долины были тщательно обработаны, холмы были устроены какъ-бы для разведения виноградинокъ, они такъ и называются Telelat el-Anab, т. е. холмы для виноградныхъ лозъ. Пальмеръ на основаніи этого предполагаетъ, что долина Эшколь (עִשְׁכּוֹל; Чис., 13, 24) находилась въ этой мѣстности. Восточная покатошь Dschebel el-Makrah очень камениста и сурова. Вихри въ Н. (נֶחֱמִיָּהּ) были извѣстны въ древности (Исаія, 21, 1). Вся возвышенность находится теперь во владѣніи бедуиновъ племени 'Asasime, пользующихся дурной славой; въ древности здѣсь, можетъ быть, была родина амалекитянь. — Ср.: Е. Н. Palmer, Der Schauplatz der vierzigjährigen Wüstenwanderung Israels, перев. съ англ., 1876; PRE., XIII, 692 п сл.; Guthe, KBW., 466; Enc. Bibl., III, s. v. Negeb.

Ногоран р., נְחֵמְיָהוּ — 1) танна второго вѣка. Согласно одной традиціи онъ тождественъ съ р. Нехемьей (Эруб., 136), а эпитетъ Н. онъ получилъ потому, что просвѣтлялъ глаза ученыхъ въ галахѣ (נְחֵמְיָהוּ по арамейски — свѣтъ). Версія, которой придерживается и Маймонида, что р. Меиръ это р. Н., а слово נְחֵמְיָהוּ только арамейская форма еврейскаго слова נְחֵם, Бахеръ считаетъ нейтрной (Маймонида, введ. къ его комм. на Мишну; Bacher, I. c.). Въ виду того, что въ Мидрашѣ (Debar. г., III, 10; Санг., 97а) приводится споръ р. Н. съ р. Нехемией, слѣдуетъ допустить, что были два танна р. Нехемія, изъ которыхъ одинъ былъ извѣстенъ подъ именемъ Н. (Санг., 206 и Раши, ad loc.). Впрочемъ, можно допустить, что въ Мидрашѣ идетъ рѣчь объ аморахъ р. Нехемія и р. Н. (см. ниже). Существуетъ третья версія, что Н. тождественъ съ таннаемъ р. Элеазаромъ б. Арахъ (Эруб., I. c.). Но Бахеръ полагаетъ, что извѣстный рассказъ о р. Элеазарѣ б. Арахъ, который на долгое время оставилъ академію и забылъ все, чему учился, часто передавался въ школахъ въ связи съ назидательнымъ изреченіемъ р. Н.: «переселись въ мѣсто-пребываніе ученыхъ и не говори, что Тора послѣдуешь за тобою» (Аботъ, IV, 14; Шаб., 147б). Этотъ рассказъ впоследствии привелъ къ утвержденію, что р. Н. и р. Элеазеръ б. Арахъ одно и тоже лицо (Bacher, Ag. Tann., I, 72 прим. 3). Хронологически эта версія должна быть признана сомнительной, такъ какъ мы встрѣчаемъ

р. Н. въ качествѣ свидѣтеля во время р. Симона б. Гамлила (Р. Гаш., 22а; Sed. ha-Dor., II, s. v.). Въ Аботъ р. Натана приводится отъ имени р. Н. изреченіе: «Не презирай никого и не считай невозможнымъ ничего» (въ Аботъ оно дополняется словами: ибо нѣтъ человѣка, который не имѣлъ бы своего часа, и нѣтъ вещи, которая не имѣла бы своего мѣста), которое въ Аботъ приписано Бенъ-Азаю (Аботъ, IV, 3; Аботъ р. Натана, XXIII). По мнѣнію Бахера, изреченіе это стоитъ не на мѣстѣ и должно быть въ концѣ XXV гл. среди другихъ пророческихъ Бенъ-Азая (Ag. Tann., I, 410, прим. 1). II. преимущественно занимался агадой, въ особенности изслѣдованіемъ событий библейскаго времени (Наз., 5а; ib., IX, 5; Санг., 206). Его сынъ р. Иосе б. Н. упоминается, какъ учитель р. Иоханана (Раши В. Мец., 416; s. v. חַם и Тосаф. ad loc. s. v. מִרְרָה; Sed. ha-Dor., II, s. v. חַם). — 2) Н. — амора, передаетъ галаху отъ имени Самуила (Хул., 55б), однако, онъ, повидимому, палестинскій амора, такъ какъ носитъ титулъ «рабби». Агада дѣлаетъ его близкимъ другомъ Иліи пророка, который обратился къ нему съ вопросомъ о явленіяхъ природы, а также однажды просилъ у него разъясненія одного библейскаго стиха. Отчего бываеъ буря? спросилъ Ілія у р. Н. — За наши грѣхи, отвѣтилъ ему послѣдній. «Все ли въ природѣ цѣлостнообразно? Да, отвѣтилъ Н., причемъ подробно разъяснилъ пользу всѣхъ твореній, даже самыхъ мелкихъ насекомыхъ» (Ier. Бер., 136). Н. далъ Іліи разъясненіе восьмого стиха гл. 8, I Хроники (Ruth г., IV, 1). Вѣроятно, разсказъ о чудѣ, случившемся на морѣ съ «Н. старшимъ», נְחֵמְיָהוּ מַרְבָּן, относится къ нашему Н., котораго сказаніе окружаетъ ореоломъ чудеснаго (Zohar, Wajikra). Бахеръ относитъ разсказы о встрѣчѣ съ Іліей къ таннаю Н. (см. № 1). — 3) Н. Шиня (שִׁינְיָהוּ), передаетъ галаху отъ имени р. Симона (Ier. Маас., I, 49). — Н. было также женское имя. Сестра р. Иуды II (Несія) называлась Н. (Ier. Бер., III, 6а). По мнѣнію Аруха, это соотвѣствовало римскому Lucina (ср. Targum къ Эсэ. 2, 9). — Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Bacher, Ag. Tann., I. Index s. v.; Aruch Compl. s. v.

Ногре, Абба Мари бенъ Элигдоръ де — см. Абба Мари б. Элигдоръ (Евр. Энц., т. I, 54—54).

Недаримъ (נְדָרִים, — буквально, обѣты) — названіе трактата отдѣла Нашимъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обихѣ Талмудахъ, заключающаго одиннадцать главъ и посвященнаго исключительно правиламъ объ обѣтахъ. Содержаніе его резюмируется въ слѣдующемъ. I и II гл. говорятъ о выраженіяхъ, въ которыхъ долженъ быть произнесенъ обѣтъ для признанія его обязательности. Выраженія, которые не прямо означаютъ обѣтъ въ тѣсномъ смыслѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ признаны достаточными для дѣйствительности обѣта, наз. въ Мишнѣ «кинуивня», קִינִיבְנִיָּהוּ. Здѣсь принимаются во вниманіе выраженія, бывшія въ обиходѣ у другихъ народовъ, а также и тѣ риторическія выраженія, которыми пользовались ученые вѣдъ рш (Нед., 10а). Въ III гл. подробно разбираются четыре рода необязательныхъ обѣтовъ: а) обѣты побудительные (וְדָרִים וְדָרִים), б) обѣты преувеличенные (וְדָרִים וְדָרִים), в) обѣты по ошибкѣ (וְדָרִים וְדָרִים), г) обѣты по принужденію (וְדָרִים וְדָרִים; см. Обѣты). Начиная съ § 6 этой главы, рѣчь идетъ о толкованіи обѣта, даннаго съ нѣкоторыми ограниченіями. § 11 содержитъ агадическія изреченія законоучителей о значеніи обряда

обрѣзанія, въ виду нѣкоторой связи его съ предыдущимъ положеніемъ объ обрѣтѣ. IV гл. посвящена вопросу о томъ, если одинъ даетъ обрѣтъ ничѣмъ не пользоваться (מִיֵּל לְאִתּוֹ) отъ другого, то какіе виды пользования подходятъ или не подходятъ подъ этотъ обрѣтъ. §§ 7—8 останавливается на способахъ обхода послѣдняго вида обрѣтовъ въ исключительныхъ случаяхъ, напр., если давшій обрѣтъ находится въ бѣдственномъ положеніи, а другой желаетъ оказать ему помощь. Гл. V говоритъ объ отношеніяхъ совладѣльцевъ между собою, если одинъ изъ нихъ далъ обрѣтъ не получать никакой пользы отъ другого; въ § 6 приводится одинъ случай обхода обрѣта посредствомъ фикціи, который вызвалъ порицаніе законоучителей. Гл. VI, VII, VIII трактуютъ о толкованіи обрѣтовъ, данныхъ съ нѣкоторыми ограниченіями; § 7 восьмой главы говоритъ о толкованіи обрѣта въ смыслѣ предположенія, что онъ былъ данъ лишь благодаря известному обстоятельству, и, слѣдовательно, онъ не обязательенъ. Гл. IX касается поводовъ къ уничтоженію обрѣта, въ предположеніи, что давшій обрѣтъ дѣйствовалъ, не вполне сознавая всѣхъ послѣдствій обрѣта. Въ гл. X и XI говорится о правахъ отца и мужа уничтожить обрѣтъ, данный дочерью или женою. — Названіе этого трактата упоминается въ вавилонскомъ Талмудѣ (Сота, 2а). О мѣстѣ этого трактата въ отдѣлѣ—см. Нашимъ. Комментаріи къ нему имѣются: псевдо-Раши, р. Нисима изъ Героны (ר"נ) и Ашері (ר"א). Кроме того, кѣются Тосафотъ, которая, однако, въ существенныхъ чертахъ отличается отъ Тосафотъ ко всѣмъ остальнымъ трактатамъ Талмуда.—Ср. Strack, Einl. in d. Talmud, 1910.

Недвижности, דְּבָרִים לְאִתּוֹ — букв. имущества неподвижныя или לְאִתּוֹ—земельные участки и все, что находится въ прочной связи съ землей. Какъ объектъ гражданскаго права, Н. противопологаются движимостямъ דְּבָרִים לְאִתּוֹ или לְאִתּוֹ, и во многомъ подлежатъ дѣйствию специальныхъ нормъ. Объясняется это, главнымъ образомъ, свойствами недвижности, прочнымъ положеніемъ, благодаря чему невозможны тайное похищеніе, утаиваніе, сокрытіе ихъ, и почти невозможно полное уничтоженіе, исчезновеніе ихъ. По этой то причинѣ они называются обыкновенно: דְּבָרִים לְאִתּוֹ שֶׁעִלְמָם. «Имущества, которымъ свойственна отвѣтственность», т. е. всегда могутъ отвѣчать за обязательства своего владѣльца, въ отличіе отъ движимости, которая носитъ названіе: דְּבָרִים לְאִתּוֹ שֶׁעִלְמָם — «имущества, которымъ не свойственна отвѣтственность». Выдѣленіе Н. въ особую категорію объясняется также важнымъ экономическимъ и социальнымъ значеніемъ землевладѣнія, почему сдѣлки о Н. обставляются большими формальностями, и владѣльцы прилагаютъ больше заботъ къ охраненію доказательствъ своего права, а всѣ, находящіеся съ такимъ лицомъ въ дѣловыхъ сношеніяхъ, оказываютъ ему кредитъ, главнымъ образомъ, считывая на его земельныя владѣнія. Благодаря всѣмъ этимъ обстоятельствамъ, всѣ законодательства проводятъ въ большемъ или меньшемъ объемѣ различіе въ нормахъ, регулирующихъ права на движимости и Н. Особенно глубоко это различіе въ Талмудѣ, потому что въ эпоху его возникновенія земледѣліе и землевладѣніе занимали въ жизни евреевъ гораздо болѣе мѣсто, чѣмъ, напр., въ жизни большинства ны-

нѣшнихъ европейск. государствъ. Противоположеніе между движимостями и Н. проходитъ красной нитью по всѣмъ почти областямъ гражданскаго права. Къ Н. относятся, кромѣ самой земли, растенія, поскольку они еще соединены съ почвой, לְאִתּוֹ לְאִתּוֹ לְאִתּוֹ לְאִתּוֹ (Шебуотъ, 426). Это положеніе безспорно въ отношеніи несозрѣвшихъ плодовъ, которые еще вуждаются въ питаніи почвы, לְאִתּוֹ לְאִתּוֹ. Относительно же вполне созрѣвшихъ плодовъ, связь которыхъ съ землей носитъ чисто случайный характеръ, потому что ихъ уже пора собрать, существуетъ разногласіе (тамъ же). Позднѣйшіе юристы разрѣшаютъ эту контроверзу въ томъ смыслѣ, что подобные плоды въ однихъ отношеніяхъ рассматриваются какъ принадлежность земли, слѣдов. какъ Н., а въ другихъ отношеніяхъ, какъ вещи самостоятельныя, какъ движимости (Хошенъ га-Мишна, 95, § 2, 227, § 29, 193, 301, § 5). Спорили также, слѣдуетъ ли относить строенія къ Н. (95, § 2 прим.); Шахъ (ad locum) разрѣшаетъ этотъ вопросъ утвердительно. Затѣмъ есть еще разрядъ вещей, которыя, не будучи Н., въ нѣкоторыхъ только отношеніяхъ приравниваются къ нимъ. Таковы рабы (עַבְדֵי יִשְׂרָאֵל מִצֻר; Б. Кама, 12а и др.). Далѣе, животныя рассматриваются, какъ особая группа, хотя и относящаяся къ движимостямъ, но подлежащая вмѣстѣ съ тѣмъ и особымъ специальнымъ нормамъ (Хошенъ га-Мишна, 197).

I. Прежде всего различіе между движимостями и Н. проявляется въ способахъ пріобрѣтенія права собственности. Простѣйшіе способы пріобрѣтенія, примѣнимые къ движимымъ вещамъ, поднятіе, לְאִתּוֹ, и притяженіе, לְאִתּוֹ — римское argentiensio — по своему свойству непримѣнимы къ Н. и замѣняются для нихъ «казаккой», т. е. совершеніемъ такого дѣйствія, которое хоть незначительно исправляетъ земельный участокъ, дѣлаетъ его болѣе удобнымъ, напр., увеличеніе забора. Уплата покупной цѣны служитъ такимъ способомъ при покупкѣ Н., но не движимостей (см. статью Купля-продажа). Далѣе, Н. можно еще пріобрѣсть посредствомъ составленія письменнаго акта, что представляется слишкомъ затруднительнымъ для сдѣлокъ съ движимостями. Когда сдѣлка имѣетъ одновременно своимъ предметомъ недвижимыя и движимыя вещи, то главнымъ объектомъ считается земля, какъ бы ничтожны ни были въ данномъ конкретномъ случаѣ ея размѣры и цѣнность. Поэтому достаточно пріобрѣсть ничтожнѣйшій клочекъ земли, чтобы тѣмъ самымъ, э.н., уже безъ всякаго внѣшняго дѣйствія пріобрѣсти сколько угодно движимыхъ вещей и какія угодно (само собой разумѣется, все это лишь при наличности соответствующей воли у отчуждателя и пріобрѣтателя; Кялд., 26; Хошенъ га-Мишн., 302). Далѣе, лицо, обладающее Н. собственностью, можетъ при ея помощи пріобрѣсть всякія движимыя вещи, ибо все, что попадаетъ на его землю съ его вѣдома, дѣлается его собственностью לְאִתּוֹ לְאִתּוֹ. Болѣе того, если вещь попала въ охраняемое мѣсто, לְאִתּוֹ לְאִתּוֹ, то и безъ его вѣдома право собственности возникаетъ (все это, конечно, лишь при условіи наличности соответственной сдѣлки, купли-продажи, даренія, находки и т. п.; Б. Мец., 11а; Хошенъ га-Мишпатъ, 200).—II. Еще болѣе выпукло проявляется различіе между движимостями и Н. въ вопросѣ о распредѣленіи доказательствъ въ случаѣ спора между владѣльцемъ вещи и ея прежнимъ соб-

ственникомъ. Дѣло представляется примѣрно такъ. Двое спорятъ передъ судомъ о правѣ собственности на вещь. Первый доказываетъ, что онъ нынѣ владѣть вещью, и заявляетъ, что она принадлежить ему, потому что онъ ее купилъ (или получилъ въ даръ) у прежняго собственника, но этого послѣдняго (куплю-продажу, дареніе) доказать не можетъ. Второй доказываетъ, что онъ прежде былъ собственникомъ вещи, и заявляетъ, что она и теперь принадлежить ему, потому что онъ ее не продавалъ, а лишь предоставилъ во временное пользованіе (по договору найма или ссуды) первому, но этого послѣдняго (т. е. что онъ вещи не продавалъ) доказать не можетъ. Кому при такомъ положеніи дѣла присудить вещь? Этотъ вопросъ различно разрѣшается, смотря по тому, къ какому разряду относится спорная вещь. Если эта вещь движимая, она присуждается нынѣшнему владѣльцу, т. к. сдѣлки съ движимостями совершаются слишкомъ часто, на каждомъ шагѣ, и потому нельзя требовать приглашенія при каждой такой сдѣлкѣ свидѣтелей, и даже присутствующія при сдѣлкахъ лица мало вникаютъ въ подробности ихъ, чтобы впоследствии передать на судѣ все виданное и слышанное. Иное мы видимъ, когда споръ идетъ о Н.—предметъ сдѣлки настолько важенъ, что всякій для нея сочтетъ нужнымъ пригласить свидѣтелей и составить письменный актъ, а затѣмъ этотъ документъ хранить на случай будущаго спора. Да и экономическое значеніе сдѣлки столь важно, что помимо воли контрагентовъ, она дѣлается извѣстной всей округѣ *לְכָל אֶרֶץ מִצְרַיִם*. Недвижимость въ случаѣ спора отнимается у ея нынѣшняго владѣльца и передается прежнему собственнику, кромѣ того случая, когда нынѣшній владѣлецъ получаетъ право собственности по давности владѣнія (см. Давность и Владѣніе). Это назыв. въ Талмудѣ *קַיְמָר מְרָב* «презупція въ пользу прежняго собственника» (Хошенъ га-Мишпатъ, 133, 140).

III. Если въ договорѣ найма Н. встрѣчаются пункты неясные, допускающіе двоякое толкованіе, сомнѣніе разрѣшается въ пользу наймодавца, такъ какъ право пользования землей презуптивно принадлежить собственнику, *וְרַבִּי לְטוֹב הַלְבוּשׁ וְרַבִּי לְטוֹב הַמַּיְמוֹנִים* (Б. Мец., 102б; Хошенъ га-Мишп., 312). IV. Правила о справедливой цѣнѣ и «онаа», *laesio enormis* (см. Могенничество) къ Н. не примѣняются. Въ Талмудѣ это правило представляется результатомъ толкованія библейскаго стиха (Левитъ, 25, 14; Б. Мец., 56б). Но оно объясняется также тѣмъ, что при сдѣлкахъ съ Н. рыночныя цѣны въ жизни не играютъ большой роли, такъ какъ кругъ продавцевъ и покупателей ограниченный, и на продажную цѣну земли часто вліяютъ случайныя обстоятельства. Однако же, если бы цѣна была назначена вдвое больше или вдвое меньше рыночной, то сдѣлка, по мнѣнію нѣкоторыхъ, признается недействительной (ср. Б. Мец., 57 а и Госаф., ad loc., s. v. *תָּבַח*; Хош. га-Мишп., 227).—

V. Правила объ отвѣтственности поклажепринимателя, *בִּלְתֵּי הַשׂוֹמֵר*, платнаго хранителя, *שׂוֹמֵר טָהוֹר*, нанимателя, *שׂוֹמֵר*, ссудопринимателя, *שׂוֹמֵר* за цѣлостъ и невредимость чужихъ вещей, порученныхъ ихъ попеченію, не распространяются на Н. Это непонятное для насъ положеніе, равно какъ и другое такое же о непримѣнности процессуальной присяги при спорахъ о Н., могутъ быть объяснены лишь историческими причинами. Первоначально всѣ вышеупомянутыя нормы примѣнялись только къ движимостямъ просто потому, что по отно-

шенію къ Н. жизнь не выдвигала такихъ комбинацій, чтобы эти нормы могли имѣть мѣсто. Краткій библейскій текстъ (Исх., 22, 6-14), на которомъ талмудическое толкованіе построило всѣ эти институты найма, поклажи, ссуды, процессуальной присяги, упоминаетъ только о вещахъ движимыхъ (быкъ, ослѣ, овцѣ, платѣ, серебрѣ, орудіяхъ) по той простой причинѣ, что во время возникновенія этого текста вышеуказанныя сдѣлки надъ Н. не совершались и судебныхъ конфликтовъ на почвѣ подобныхъ сдѣлокъ и не могло быть. Талмудъ, широко использовавъ этотъ текстъ по отношенію къ движимымъ вещамъ (неясные намеки и случайныя казуистическія нормы превращены въ многообъемлющіе институты, см. Наемъ), не счелъ возможнымъ распространить дѣйствіе этого текста и на Н.— Но позднѣйшее развитіе права приспособилось къ потребностямъ жизни. Мѣсто библейской присяги заняла отвѣтственно Н. другая, установленная законоучителями подъ названіемъ «раввинской», *בְּפָנֵי רַבִּי*, *לְפָנֵי רַבִּי*. Поклажеприниматель, наниматель и пр. отвѣчаютъ за умышленное поврежденіе, *דְּתִיב רַבִּי*, порученныхъ имъ Н., а также, по мнѣнію многихъ кодификаторовъ, и за грубую небрежность, *לְפָנֵי רַבִּי*. Платный хранитель въ случаѣ нерадѣнія, если не отвѣчаетъ за послѣдствія, то по меньшей мѣрѣ теряетъ свое вознагражденіе. Наконецъ, право допускаетъ частныя соглашенія объ усиленной отвѣтственности поклажепринимателя и др., и такимъ образомъ частной предусмотрительности предоставлено компенсировать дефекты права (Б. Мец., 56а, 58а, 94а; Хош. га-Мишп., 301).

VI. Значеніе Н. было особенно важно при обращеніи взысканія на имущество должника. По обезпеченіемъ всякихъ обязательствъ принципиально считалась только земля. Реальный кредитъ, можно сказать, оказывался людямъ лишь постольку они владѣли Н. Удовлетвореніе съ движимаго имущества было только своего рода смягченіемъ участи должника. Принципиально же земля была тѣмъ обезпеченіемъ, на которое рассчитывалъ всякій кредиторъ (ср. Кетуба, 67а). Отсюда и характерное названіе — «имущество, способное служить обезпеченіемъ». Изъ такого значенія Н. вытекало весьма оригинальное положеніе. При жизни всякій, конечно, отвѣчалъ всѣмъ своимъ имуществомъ за свои долги. Но послѣ смерти лица кредиторы могли обратиться взысканіе только на Н., движимости же всецѣло оставались въ рукахъ наследниковъ (Хошенъ га-Мишп., 107, §1). Ту же участь испытывали жена и дѣти, постольку они получали тѣ или иные суммы не по праву наследованія, а по «кетубѣ» или по алименту (см. Кетуба). Къ такому именно заключенію по этому вопросу приводитъ Талмудъ не безъ нѣкоторыхъ, впрочемъ, колебаній (Кетуб., 51а). Такимъ образомъ, если послѣ покойника не оказывалось Н., хотя бы движимое имущество его достигало грандіозныхъ размѣровъ, кредиторы оставались безъ удовлетворенія, жена безъ кетубы, дочери безъ алиментовъ и приданаго. Лишь нравственный долгъ требовалъ отъ наследниковъ удовлетворенія кредиторовъ, вдовы и дочерей наследодателя изъ движимостей. При томъ исключительномъ значеніи, какое земельная собственность имѣла въ ту эпоху, жизнь мирилась съ этими постано-

влениями и сравнительно рѣдко возникали отъ нихъ серьезные затрудненія. Позже, въ талмудическую и гаонейскую эпохи эти нормы были отиѣнены; взысканіе стало обращаться за отсутствіемъ Н. на движимости (Эб. га-Эзерт, 100; 111, § 14; 112, § 7; 113, § 2). VII. По талмудическому праву всякій заемъ, заключенный письменно, *משכח* *מלכח*, влекъ за собой законную ипотеку на все Н. имущество должника. Это значитъ, что кредиторъ, не получивъ удовлетворенія отъ должника, вслѣдствіе его неспособности, могъ обратитъ взысканіе своего долга на Н. должника, проданныя или подаренныя имъ въ промежутокъ времени между заключеніемъ займа и взысканіемъ. Такимъ образомъ, всякій, кто покупалъ Н., долженъ былъ убѣдиться, нѣтъ ли у продавца долговъ, взысканіе которыхъ впослѣдствіи можетъ быть обращено на данную Н. Такой порядокъ невозможно было установить относительно движимыхъ вещей, сдѣлки съ которыми составляютъ повседневное явленіе, такъ какъ было бы невозможно вмѣнить каждому покупщику движимой вещи въ обязанность удостовѣряться въ состояніи актива и пассива продавца. При специальной же оговоркѣ возможно по Талмуду ипотека и на движимыя вещи, лишь бы это было ясно формулировано въ документѣ, и лишь бы движимости считались дополненіемъ къ Н., *эм*. Однако въ интересахъ торговаго оборота, *реш* *הגזל*, чтобы не ставить всѣхъ покупателей движимыхъ вещей въ затруднительное положеніе, въ поталмудическую эпоху было установлено, что ипотека даже при ясно формулированной оговоркѣ относительно движимыхъ вещей недѣйствительна (Б. Б., 44б; Хошень га-Мишпатъ, 60 и 113). VIII. Нѣкоторыя нормы талмуд. права относительно Н. могутъ быть объяснены лишь бытовыми условіями. Земля составляла драгоценнѣйшее имущество человѣка, и лишь экономическія невзгоды могли заставить его продать Н. Въ тѣхъ случаяхъ, когда измѣнившіяся обстоятельства позволяли лицу вновь вернуть проданную было землю, Талмудъ иногда шелъ навстрѣчу такому продавцу, пренебрегая послѣдовательнымъ проведеніемъ правовыхъ принциповъ. Напр., кредиторъ, получившій въ судебномъ порядкѣ въ качествѣ погашенія долга Н. должника, обязанъ вернуть ее, если должникъ съ теченіемъ времени будетъ въ состояніи выкупить свою землю. Кратко эта норма формулируется словами: *משכח* *מלכח* *מלכח*, «полученное по оцѣнкѣ (въ порядкѣ принудительнаго исполненія приговоровъ) возвращается всегда обратно» (Б. Мец., 35а; Хошень га-Мишпатъ, 103). IX. Если кто употребилъ для своей постройки чужіе матеріалы, полученные преступнымъ путемъ (напр., посредствомъ грабежа), то онъ возвращаетъ награбленное не въ натурѣ, какъ требуется въ прочихъ случаяхъ, а лишь въ денежной оцѣнкѣ. Изъ этого видно, что Талмудъ щадилъ постройки, какъ экономическую цѣнность, и даже грабителя старался не разорить (Гиттинъ, 55а; Хошень га-Мишпатъ, 360, § 1).

Недѣжино—евр. земледѣльческое поселеніе Минской губ. и уѣзда, Сѣвницкой вол. Основано въ 1842 г. на собств. землѣ; въ 1895 г.—114 душъ корен. насел. Въ пользованіи 206 дес. земли. Подсобные заработки въ Мивскѣ.

Nederlandsch - Israëlietsche Jaarboekje—голландско-еврейское изданіе, выходившее въ Гаагѣ съ

1849 по 1863 г. и издававшееся нидерландскимъ обществомъ *Zu Israel's Besten*. Журналъ носилъ научный характеръ, помѣщалъ также и беллетристу и статистическія свѣдѣнія о евреяхъ Западной Европы.—Ср. *Jew. Enc.*, IX, 631. 6.

Недѣрь—см. Обѣтъ.

Недѣля, *יום שבת* (отъ *שבע*—семь), также *שבת*. Происхожденіе Н. объясняется въ Библии косвенно въ разсказѣ о сотвореніи міра. Міръ былъ сотворенъ Богомъ въ шесть дней, а въ седьмой Богъ почилъ (Быт., 1); этимъ объясняется какъ происхожденіе святости субботы, такъ и происхожденіе Н. вообще. Дни Н. за исключеніемъ седьмого, субботняго дня, не имѣютъ особыхъ названій, а обозначаются порядковыми числами: первый, второй и т. д. (Быт., 1б). Въ позднѣйшей евр. письменности (Мишна и др.) также канунъ субботы, пятница, имѣетъ особое названіе—*למחרת שבת*; въ араб. памятникахъ: *מחרת שבת* или *מחרת שבת*. Встрѣчается еще названіе *מחרת שבת*, т. е. «наступленіе субботы». Соответствующее греческое слово—*παρασκευή*, которое сперва встрѣчается въ Септуагинтѣ въ надписи къ псалму 92 (93), затѣмъ въ кн. Іудеев., 8, 6, также въ Евангеліяхъ (Мар., 15, 42). Это греч. слово часто замѣняется словомъ *παρασκευή*, т. е. день приготвленія, такъ какъ въ пятницу готовится пища и на субботу. Это слово, между прочимъ, встрѣчается уже въ указѣ императора Августа, который освобождаетъ евреевъ являться въ судъ *ἐν σαββαῖον ἢ τῆ πρό αὐτῆς παρασκευῆ* (по субботамъ или пятницамъ). Евреи эпохи римскихъ императоровъ, говорившіе на латинск. языкѣ, называли пятницу *septa* («чистая трапеза»), можетъ быть, вслѣдствіе того, что по пятницамъ ѣли обыкновенно меньше, чтобы съ большимъ аппетитомъ ѣсть вечеромъ въ честь субботы. Кромѣ Н., періодъ въ семь дней часто упоминается въ Библии, какъ срокъ для торжественныхъ праздниковъ (Пасхи и Кушцы, Лев., 23, 5—8, 34—42), для празднованія свадьбы (*למשפט יום שבעה*, Суд., 14, 12), для траура по случаю смерти близкаго родственника (Быт., 50, 10), для обрѣзанія (Лев., 12, 2) и пр. (ib., 13, 4 и др.).—Какъ дни группировались въ семидневные періоды (недѣли), такъ и годы соединялись въ семилѣтныя періоды; каждый седьмой годъ былъ годомъ отдыха отъ полевыхъ работъ; тогда же прощались долги (*שמיטה*, Исх., 23, 10, 11; Втор., 15, 1 и сл.). Семь семилѣтнихъ періодовъ составляли юбилейный циклъ (Лев., 25, 8 и сл.).

Мнѣніе критической школы. Въ собственномъ смыслѣ Н. представляетъ резултатъ дѣленія времени вообще на періоды въ семь сутокъ съ такимъ расчетомъ, чтобы по истеченіи каждой седмицы начиналась съ восьмого дня новая недѣля, и каждый день имѣетъ определенное мѣсто въ Недѣлѣ. Въ болѣе обширномъ смыслѣ подъ Н. понимаютъ подъ-отдѣлы мѣсяцевъ, хотя бы они и не состояли изъ семи только сутокъ. Н. въ собственномъ смыслѣ теперь въ употребленіи у всѣхъ культурныхъ народовъ, но въ древности она встрѣчается только у евреевъ, и не задолго до христ. эры—также у астрологовъ Востока. Другимъ народамъ древности семидневная Н. не была известна; тамъ, гдѣ дѣлили дни на періоды меньше мѣсяца, эти періоды были всегда другіе, а не семидневные. Греки дѣлили мѣсяць на три части, то же и египтяне, древніе индусы—на девъ части. Въ календарѣ Авесты мѣсяць дѣлится на 14 + 16 дней и первый и средній день каждой половины.

т. е. 1-ый, 8-ой, 15-ый и 22-й каждого мѣсяца были посвящены богу Агурамазду (Ормузу), причѣмъ нѣтъ рѣчи о дѣленіи мѣсяца на Н. изъ 7-ми дней каждыи и Н. изъ 8-ми дней каждая. Кятайцы издавна считали дни по періодамъ изъ 60-ти дней. Семидневной Н. они не знали, хотя они въ календаряхъ съ давнихъ поръ приписывали дни знакамъ 28-ми лунныхъ «станцій», вслѣдствіе чего случается, что каждыя 4 изъ этихъ знаковъ всегда падаютъ на воскресенье, слѣдующіе 4 на понедельник и т. д. Древніе мексиканцы дѣлили годъ на 18 мѣсяцевъ, изъ 20-ти дней каждый. Римляне имѣли нѣчто въ родѣ 8-ми дневной Н., такъ какъ крестьяне работали 7 дней, а на 8-ой (pundinae), какъ въ день ярмарочный, прѣбывали въ городѣ (Saltau, Römische Chronologie, 1889). У другихъ семитскихъ народовъ Н. не встрѣчается, не исключая даже и вавилонянъ. Правда, у вавилонянъ каждый 7-ой, 14-ый, 21-ый и 28-ой день мѣсяца считались особенными «дурными» днями, когда «пастырю великихъ народовъ» (повидимому, царю) воспрещено было ѣсть свѣже-испеченный хлѣбъ и свѣже-жареное мясо, нельзя ему было въ эти дни одѣвать яркую чистую одежду, дѣлать возліаніе, садиться въ колесницу, издавать рѣшенія и приговоры; врачъ не могъ лѣчить больныхъ; провозглашать анаѣему, т. е. призывать божественную месть считалось неподходящимъ. Но то, что эти 4 дня считались дурными, когда божественныя силы не приходятъ человѣку на помощь, какъ въ обыкновенные дни, и когда главный правитель этихъ силъ на землѣ долженъ отказаться отъ блеска и могущества своего положенія, не такъ прѣзывалось въ жизнь, чтобы эти дни считались поворотными пунктами въ счетѣ дней. Кромѣ того, какъ могъ бы 28-й день считаться концомъ Н. въ мѣсяцѣ изъ 29 или 30 дней? Вообще въ вавилонскихъ текстахъ ничего не говорится о Н., за исключеніемъ каппадокійскихъ договорныхъ таблицъ, въ которыхъ встрѣчается *chatuschtu*, что, по всей вѣроятности, означаетъ Н. изъ 5 дней. Насколько такая 5-ти дневная Н., существованіе которой до сихъ поръ доказано только на каппадокійской территоріи, была распространена въ народѣ, мы не знаемъ. Въ собственной Вавилоніи она не засвидѣтельствована, хотя въ астрономическихъ текстахъ имѣются слѣды дѣленія мѣсяца на 6 пятидневныхъ, а года—на 72 такихъ-же Н. — Но если употребленіе правильно распределенной семидневной Н. принадлежатъ только израильскому народу, то примѣненіе семидневныхъ сроковъ было гораздо больше распространено; число семь пользовалось почитаніемъ у многихъ народовъ. Наибольшую роль это число играло въ Вавилоніи (ср. Hehn, Siebenzahl und Sabbat bei den Babyloniern u. im Alt. Test., 1907). Этому соответствуетъ то, что въ этой странѣ для праздниковъ и другихъ важныхъ событій или обстоятельствъ въ жизни и въ рассказахъ назначались семь дней. И въ Библии часто встрѣчаемъ семидневный срокъ, даже независимо отъ Н. (напр., Быт., 7, 4, 1; 8, 10, 12; 29, 27 и сл.; 50, 10; Исх., 7, 25; 13, 6; 29, 30, 35, 37 и др.). И у персовъ семидневные сроки и праздники были обычнымъ явленіемъ, и въ древней Индіи они не рѣдкость. Теперь очень распространено мнѣніе, что почитаніе числа 7 и употребленіе семидневныхъ сроковъ и, наконецъ, семидневной Н. покоится на числѣ семи

планетъ (ср. Alfr. Jeremias, Das Alt. Test. im Lichte d. alten Orients, 2-ое изд., 59, 183 и сл.). Но далеко еще не доказано, что даже вавилоняне принимали существованіе 7-ми планетъ, не говоря уже о другихъ народахъ, у которыхъ число 7 считалось важнымъ. Луна и тѣмъ болѣе солнце представляются обыкновенному наблюдателю, какъ нѣчто совершенно отличное отъ собственно планетъ, и очень возможно, что ихъ приняли потомъ въ число планетъ, чтобы именно получить число семь (ср. Hehn, ib., 46; Keilinsch. u. d. Alt. Test., 3-е изд., 621). Поэтому предположеніе, что еврейская Н. имѣетъ отношеніе къ числу планетъ и что суббота находится въ связи съ представленіемъ о Сатурнѣ (въ позднѣйшей евр. письменности — *שבת*), неприемлемо. Съ меньшимъ еще основаніемъ можно предположить, что представленіе святости числа 7 произошло отъ числа плеядъ (см. Keilinsch. etc., 620 и сл.), такъ какъ семь плеядныхъ звѣздъ получаются искусственно и наврядъ-ли это было извѣстно въ древности. Можно только допустить, что почитаніе числа 7 на Востокѣ было въ послѣдствіи подтверждено тѣмъ, что стали считать семь планетъ и семь звѣздъ въ плеядѣ (о плеядахъ ср. Grimm, Das israelitische Pfingstfest u. der Plejadenkult, 1907). Можно думать, что число семь стало почитаться священнымъ, потому что въ созвѣздіяхъ какъ Большой, такъ и Малой Медвѣдицы видны семь главныхъ звѣздъ. Что касается семидневной недѣли, то предполагаютъ, что ея происхожденіе связано съ наблюденіемъ, что фазы луны продолжаютъ по 7 дней. Число семь, сверхъ всего, очень удобно для счета времени: 4 семидневныя Н. составляютъ почти обыкновенный лунный мѣсяцъ (28 дней). Съ план. системой Н. у евреевъ во всякомъ случаѣ не имѣетъ ничего общаго. Вообще, до сихъ поръ нельзя доказать, что приписываніе каждому дня въ Н. одной изъ семи планетъ очень древняго происхожденія. Въ клинописныхъ надписяхъ ничего объ этомъ нѣтъ. По Dio Cassius (Reg. Rom., XXXVII, 18, 19), египтяне открыли порядокъ планетъ, соответствующій принятымъ въ послѣдствіи названіямъ недѣльныхъ дней въ греч., латин. и также нѣм. и франц. языкахъ. Что вѣра въ господство 7-ми планетъ надъ 7-ю днями Н. перешла въ Европу изъ Египта — весьма возможно. [Ср., однако, Вавил. Талмудъ, Шаббатъ, 156а. *Ред.*] Первоначальная родина этой вѣры была по всей вѣроятности, Вавилонія, родина астрологіи вообще. Но и въ Вавилоніи эта вѣра появилась, вѣроятно, только въ послѣднемъ вѣкѣ до христ. эры.—Ср. PRE., XXI, 409 и сл. [По J. E. XII. 481 и сл. съ дополненіями]. 1.

Неемія, Неземія—см. Нехемія.

«Независимцы» или **Независимая евр. рабочая партія**—подъ такимъ названіемъ организовались лѣтомъ 1901 г. въ Минскѣ приверженцы узкоэкономическаго легализованнаго рабочаго движенія, которые поставили себѣ цѣлью отвлечь этимъ путемъ вниманіе евр. рабочихъ отъ революціонной борьбы. Въ концѣ 90-хъ годовъ у начальника моск. охраннаго отдѣленія Зубатова возникъ планъ объ оказаніи содѣйствія рабочимъ въ чисто-профессіональной борьбѣ съ цѣлью отвлечь ихъ отъ политической. Этого такъ назыв. «политическаго социализма» были примѣненъ въ чертѣ евр. осѣдлости, преимущественно въ Минскѣ, дабы парализовать вліяніе Бунда (см.). на евр. рабочія массы. Выдвинувъ теорію о независимости экономическаго движенія отъ полити-

ческаго, Зубатовъ склонялъ арестованныхъ въ началѣ 1900 г. членовъ Бунда къ мысли о созиданіи узко-профессиональнаго движенія подъ негласнымъ руководствомъ охранной власти. Онъ сдѣлалъ также предложеніе легализовать професію «союзъ шетлянковъ», существовавшей при Бундѣ, и обещалъ выдать ему 20000 р. субсидии. Неотложная потребность евр. рабочихъ въ матеріальныхъ улучшеніяхъ и въ широкой экономической организаціи, съ одной стороны, и замкнутый характеръ Бундовской организаціи—съ другой, способствовали временному успѣху плана Зубатова среди нѣкоторой части евр. рабочихъ. Для проведенія этого плана въ жизнь былъ образованъ въ Минскѣ «рабочій комитетъ», а позже—Н. партія, общавшаяся рабочимъ «хлѣба и знаній». Объявивъ себя вначалѣ нейтральной по отношенію къ полвтикѣ, Н. партія вскорѣ выступила противъ вовлеченія рабочихъ въ политику и въ частности—противъ Бунда. Проводникомъ плана Зубатова и душой всего движенія (извѣстнаго подъ именемъ Зубатовщины) явилась М. В. Вильбушевичъ (нынѣ, 1911 г., живеть въ Палестинѣ), единолично ведшая сношенія съ представителями охранной власти въ Россіи. При дѣятельномъ содѣйствіи начальника минск. жандарм. управленія, Н. партія (называлась также «фрейнгъ») организовала въ Минскѣ цѣлый рядъ стачекъ по отдѣльнымъ цехамъ и рядъ рабочихъ собраній; жандармская власть угрозами заставляла хозяевъ уступать рабочимъ. Н. занялись также устройствомъ лекцій, артелей и литературными изданіями (изложеніе программы; письма къ евр. организованнымъ рабочимъ; газ. «Рабочій рынокъ» и др.). Несмотря на содѣйствіе охранной власти, Н., названныя «легализаторами», не были, однако, официально легализованы. Бундъ уже въ 1900 г. выступилъ противъ идеи независимости эконом. движенія отъ политическаго, а особенно противъ сношеній съ агентами Зубатова. Взаимная борьба обострилась въ началѣ 1902 г., когда Бундъ объявилъ Н. бойкотъ.—Постепенно движеніе Н. дискредитировало себя въ глазахъ рабочихъ, и лѣтомъ 1902 г. Н. перенесли свою дѣятельность въ Вильну, но и здѣсь попытка ихъ съ самаго начала не имѣла успѣха, и въ февралѣ 1903 г. дѣятельность ихъ въ Вильнѣ прекратилась. Тогда же отдѣльные дѣятели Н. основались въ Одессѣ.—Въ іюлѣ 1903 г. Н. партія объявила о своей ликвидаціи, сознавши, что ея идеи потерпѣли полное крушеніе среди евр. рабочихъ. — Ср.: Б. М. Фрумкинъ, Зубатовщина и евр. раб. движеніе, Пережитое, III; частныя свидѣнія.

И. Ч. 8.

Незаконнорожденные, פלגים, —такъ называются дѣти, происшедшія отъ незаконнаго брака. Въ основѣ института Н. лежитъ та мысль, что дѣти, появленіе которыхъ на свѣтъ связано съ преступленіемъ или правонарушеніемъ, не могутъ считаться полноправными членами семьи и общества, что пятно родительскаго грѣха въ той или иной мѣрѣ ложится и на нихъ. Въ зависимости отъ измѣненія во взглядѣ на незаконныя половыя связи колебался въ исторіи народовъ и взглядъ на Н.—Чѣмъ строже народы относились къ проявленіямъ половой безнравственности, тѣмъ хуже было положеніе Н. Какъ этика іудаизма, такъ и еврейское право относятся въ высшей степени сурово къ малѣйшимъ нарушеніямъ правилъ половой нравственности. Почти всѣ преступленія въ этой области

караются смертною казнью, либо «каретомъ» (см.); постановленія объ этомъ предметѣ дышатъ негодованиемъ (ср. Левитъ, 18 и 20). Возрѣнія позднѣйшихъ библейскихъ книгъ, равно какъ в Талмудѣ и средневѣковой эпохи, еще болѣе углубляютъ и усиливаютъ Моисеевы законы. Если принять во вниманіе обычное въ библейское время многоженство и отсутствіе въ Библии запрещенія сожителъствовать съ незамужней, характерными для міровоззрѣнія іудаизма являются слова Іова (31, 1): «Договоръ заключилъ я съ глазами моими, чтобы не заглядывалъ я на дѣвицу». Несмотря, однако, на столь строгую половую мораль, еврейство всегда относилось къ Н. въ высшей степени мягко. Еврейское право сумѣло сочетать строгое отношеніе къ нарушителямъ половой морали съ гуманнымъ отношеніемъ къ ни въ чемъ непониннымъ дѣтямъ. Это выразилось какъ въ ограниченіи числа лицъ, признаваемыхъ Н., такъ и въ правовомъ положеніи этихъ лицъ. Въ Библии имѣется только одно постановленіе, касающееся Н. Оно гласитъ: «Мамзеръ не можетъ войти въ обшину Господню и десятое поколѣніе его не можетъ войти въ обшину Господню» (Второз., 23, 3). На основаніи контекста традиціи подъ «мамзеръ» понимается дитя, происшедшее отъ кровосмѣшенія, и только этотъ видъ Н. ограниченъ въ правовомъ отношеніи, и ограниченіе это, согласно традиціи, состоитъ только въ воспрещеніи вступать въ бракъ съ евреемъ чистаго происхожденія. Несмотря на многочисленныя разногласія по вопросу о томъ, какия именно противозаконныя сожителства имѣютъ своимъ послѣдствіемъ мамзеръ, одно всегда было вѣдъ сомнѣній: дѣти внѣбрачныя въ современномъ смыслѣ этого слова, т.-е. рожденныя незамужней женщиной въ свободной связи, не признаются «мамзерами» и ни въ какихъ правахъ не ограничены. Объясняется это тѣмъ, что хотя проституція, какъ институтъ, запрещается закономъ (Второз., 23, 18), однако внѣбрачная связь съ незамужней только порицается этически, но прямо закономъ не воспрещена. Первую контрroversу объ объемѣ понятія «мамзеръ» мы находимъ уже въ Мишнѣ (Лебам., 49а). Рабби Акиба признаетъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда связь между отцомъ и матерью даннаго ребенка представляла собой правонарушеніе, ребенокъ долженъ быть признанъ мамзеромъ. Его оппонентъ, Раби Йошуа бенъ Хананія, считалъ мамзерами только лицъ, происшедшихъ отъ связи, воспрещенной закономъ подъ угрозой смертнои казни. Среднюю позицію въ этомъ спорѣ занялъ Раби Симонъ Темани. По его мнѣнію, «мамзеръ» тотъ, кто произошелъ отъ связи, либо караемой смертною казнью, либо «каретомъ» (см.); если же такой кары нѣтъ, то дѣти считаются вполнѣ чистаго происхожденія. Последнее мнѣніе принято къ руководству (Кидуш., 66б). Нужно только замѣтить, что хотя сожителство съ женщиной въ періодъ менструаціи карается «каретомъ», однако дѣти отъ такого сожителства не считаются «мамзерами» (Кидуш., 68а). Мамзерами являются только дѣти, происшедшія отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія (сожителства съ чужой женой). Повеже много споровъ возбуждалъ въ Талмудѣ вопросъ о дѣтяхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, т.-е. отъ отца язычника или раба и матери - еврейки. Изъ текста Зехар., 9, 6 нѣкоторые законоучители заключаютъ, что и такія дѣти назывались мамзерами; другіе, не признавая такихъ лицъ

юридически мамзерами, однако же, считали неприличнымъ вступленіе въ бракъ съ ними (משום מה לא נשא אלה); третьи, наконецъ, считали ихъ вполне равноправными съ прочими евреями (однако, бракъ священниковъ-аароновъ съ ними запрещался). Это послѣднее мнѣніе и принято къ руководству (Иерушалми Киддуш., III, 14, 15). Такимъ образомъ, для признанія ребенка мамзеромъ необходима наличность прелюбодѣнія или кровосмѣшенія. Дѣти, рожденныя въ бракѣ, считаются законными, даже если извѣстно развратное поведеніе матери, ибо предполагается, что сожителство съ мужемъ носило болѣе постоянный характеръ. Мужъ въ правѣ признать ребенка не своимъ, т. е. мамзеромъ; признавъ же его своимъ, онъ больше не въ правѣ порочить его рожденіе. Также послѣ вступленія сына въ бракъ онъ не можетъ являться, что онъ мамзеръ (его заявленію не придается вѣры). Дѣти незамужней женщины, если неизвѣстенъ ихъ отецъ, считаются сомнительными мамзерами, такъ какъ тутъ могло имѣть мѣсто кровосмѣшеніе, либо сожителство съ мамзеромъ. Однако, если мать указываетъ отца, ея показанія достаточно, чтобы признать ребенка законнорожденнымъ. Относительно найденшей существуютъ слѣдующія правила. Если по обстановкѣ видно, что бросившіе ребенка мало-мальски заботились о немъ и, слѣдовательно, отдали его не на голодную смерть, а надѣялись, что ребенокъ будетъ другимъ найденъ и воспитанъ, то такой ребенокъ признается вполне законнымъ. Если же обстановка показываетъ, что бросившіе ребенка нисколько о немъ не заботились и обрекли его на голодную смерть, то такой ребенокъ считался найденшемъ въ собственномъ смыслѣ, едемъ, и признавался сомнительнымъ мамзеромъ (משום רשע). Правовыя ограниченія мамзера лежатъ исключительно въ сферѣ брачнаго права. Мамзеръ не можетъ жениться на еврейкѣ чистаго происхожденія, а лишь на еврейкѣ-мамзеръ, на вновь обращенной въ еврейство אלה, на язычницѣ и рабынѣ. Въ первый двухъ случаяхъ его потомство остается мамзерами; въ послѣднихъ двухъ—дѣти становятся язычниками и рабами, но первые могутъ быть обращены въ иудейство, а вторые эмансипированы, и тогда они дѣлаются полноправными евреями. Мамзеръ можетъ выйти замужъ за мамзера же, за новообращеннаго въ еврейство אלה, за язычника и раба. Дѣти же ея и все нисходящее потомство остается на вѣки мамзерами. Но, по господствующему въ Талмудѣ воззрѣнію, въ мессіанскія времена институтъ мамзерства исчезнетъ, и всѣ мамзеры будутъ уравниены въ брачныхъ правахъ съ евреями чистаго происхожденія (Иерушалми Киддуш., III, 16). Мамзеры получаютъ наследство какъ послѣ отца и матери, такъ и послѣ другихъ родственниковъ, на такихъ же основаніяхъ, какъ и вполне законные члены семейства и родственнаго союза, и даже удвоенной доли первородства не лишаются; по этому поводу въ Талмудѣ никогда не возникало сомнѣній (Лебам., 22а, Хошенъ-гаМишпатъ, 276, § 6, 277, § 10). Право современныхъ культурныхъ народовъ, даже въ либеральнѣйшихъ законахъ послѣдняго времени, даетъ Н. право наследованія лишь въ ограниченномъ размѣрѣ. Въ религиозной сферѣ мамзеры являются вполне равноправными членами общества (Шулханъ-Арухъ, Орахъ Хайимъ, 282, § 3, примѣч.; Йоре Деа, 266, комм. ШаХа къ Йоре Деа, 281, § 4. Въ общественной сферѣ они

могутъ быть даже судьями въ гражданскихъ спорахъ, но не могутъ входить въ составъ судебной коллегіи по уголовнымъ дѣламъ (Сангедр., 35б; Маймонидъ, Jad., Hilchot Sanhedr., XI, 11). Тѣмъ не менѣе, клика «мамзеръ» считалась оскорбительной, и если кто произносилъ ее вславу, либо по чьему либо адресу, онъ подвергался за это тѣлесному наказанію (Киддуш., 28а). Однако, пятно происхожденія могло быть заглажено личными заслугами, и Мишна по этому поводу даетъ слѣдующее изреченіе: «Ученый мамзеръ стоитъ выше первосвященника-невѣжды» (Гораіотъ, III, 8).—Ср.: Иерушалми Киддуш., III, 13, 14, 15, 16; Шулханъ-Арухъ, Эбенъ-гаЭзеръ, гл. 4; Hamburger, RE., f. В. и Т.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Незикинъ (נזקינ) буквально—убытки)—название одного отдѣла въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ. Въ эрфуртскомъ изданіи Тосефты онъ называется נזקין, «Jeschuot», каковое названіе сохранилось въ одномъ произведеніи тринадцатаго вѣка (Extraction. de Talmud; ср. извлеченія изъ него въ REJ., I, 247—261, II, 248—270, III, 39—57). Последнее названіе, навѣрно, имѣетъ связь съ однимъ агадическимъ толкованіемъ, гдѣ слово נזקין (Исх., 32б) соотновится съ отдѣлу Н. (Шаб., 31а). Дернбургъ видитъ въ словѣ «Jeschuot», означающемъ спасеніе, евфимистическую замѣну слова убытки (REJ., III, 209), подобно тому какъ названіе отдѣла «Тогоротъ» замѣняетъ настоящее его имя «Тумотъ». По мнѣнію р. Симона б. Лакиша, отдѣлъ Н. — четвертый по порядку (Шаб., 31а), а по мнѣнію р. Танхумы—шестой (Вах. г., XIII). Онъ состоитъ изъ десяти трактатовъ въ Мишнѣ, девяти въ Тосефтѣ и восьми въ гемарѣ; въ большинствѣ своемъ эти трактаты взимаютъ право, гражданское и уголовное, судопроизводство и уложеніе о наказаніяхъ. Одному изъ видовъ квалифицированныхъ въ уголовномъ правѣ преступленій — идолопоклонству посвященъ особый трактатъ, Абода-Зара. Трактатъ Аботъ, содержащій исключительно этические поученія, также включенъ въ этотъ отдѣлъ. [Возможно, что это основано на изреченіи: נזקין אלו לא יצאו ליה רשע ואלו יצאו ליה רשע אלו לא יצאו ליה רשע, гдѣ Аботъ поставленъ рядомъ съ Незикинъ (Баба Кама, 30а). *Red.*] Въ изданіяхъ вавилонскаго Талмуда въ этотъ отдѣлъ включена часть малыхъ трактатовъ, помѣщенныхъ за трактатомъ Аботъ, вѣроятно, потому что эти трактаты обращались въ народѣ и изучались вмѣстѣ съ Аботъ. Остается невыясненнымъ, почему включили также трактатъ Эдуіотъ. Къ трактатамъ Эдуіотъ и Аботъ имѣтъ гемары (см. Аботъ и Аботъ р. Натана, Евр. Энци., I). Порядокъ трактатовъ варьируетъ въ различныхъ источникахъ. По Мишнѣ и иерусалимскому Талмуду они расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: Баба Кама, Баба Меціа, Баба Батра, Сангедрия, Макнотъ, Шебуотъ, Эдуіотъ, Абода Зара, Аботъ, Гораіотъ. Авторъ «Halichot Olam» помѣщаетъ Гораіотъ послѣ Эдуіотъ. Согласно Тосафоту (Аб. Зара, 2а s. v. נזקין), Абода-Зара должна быть помѣщена послѣ Шебуотъ. Мишнаитскій порядокъ соотновится послѣдовательности трактатовъ по числу главъ въ нихъ. Первоначально первые три трактата отдѣла были соединены подъ названіемъ Н. (Б. К., 30а, 102а, 102) но въ послѣдствіи обширный трактатъ былъ раздѣленъ на три отдѣленія (נזקין): подъ названіемъ перваго (נזקין), средняго (נזקין) и послѣдняго (נזקין) отдѣл., чѣмъ и доказываются ихъ первоначальное единство. *Red.*] Отно-

сительно трактатовъ Сантедринъ и Маккотъ см. Евр. Энци. X, 555.—Ср.: Frankel, Darke, 260—261; I. Derenbourg, Les Sections et les traités de la Mishnah; R.E.J., III, 205—210; Hoffmann, Einleitung къ отдѣлу Незикинъ въ Мишна, изд. Ицковскаго, Берлинъ, 1898; J. E. IX, 297.

Незбудка—кол. Гродненск. губ., Вѣлостокск. у. По переписи 1897 г. жителей 3147, изъ нихъ 1033 евр.

Неила (נִילָא)—последняя часть богослуженія въ Иомъ-Киппуръ. Въ первый разъ ее упоминаетъ Мишна (Таан., 26а): «Въ трехъ случаяхъ священники произносятъ четыре раза въ день благословеніе, а именно утромъ во время молитвы Мусафъ, во время жертвоприношеній по полудни и при закрытіи воротъ (נִילָא)». Эти три случая слѣдующіе: Иомъ Киппуръ, другіе дни поста и дни Маамад'а, т.-е. мѣстныхъ (провинціальныя) богослуженія, совершаемая одновременно съ приношеніемъ жертвъ въ храмъ представителями данной группы. Одна барайта невѣстнаго происхожденія, повидимому, не раніе первой половины 3 в., упоминаетъ пять отдѣловъ службы Иомъ-Киппура, начиная ее службой кануна и кончая Н. (Пес., За), называя ее просто Н., а не נִילָא. Въ 3 в. основныя черты этой молитвы послужили предметомъ спора между Рабомъ (Аба Арика), съ одной стороны, и Самупломъ и р. Иохананомъ, съ другой. Рабъ требовалъ ее въ видѣ самостоятельной «Шемоне-Эсре», противная же сторона полагала, что вполне достаточно чтеніе молитвы «Что мы? Что есть наша жизнь? и т. д.». Возникъ споръ и относительно самого слова Н. Р. Иохананъ полагалъ, что оно означаетъ закрытіе храмовыхъ воротъ, по мнѣнію р. Аббы здѣсь имѣлись въ виду врата небесныя (Иер. Таан., 7с). И сефардскій и ашкеназскій ритуалъ отмѣчаютъ послѣднее значеніе молитвеннымъ воззваніемъ: «Открой намъ врата, въ часъ закрытія вратъ», или, какъ у сефардовъ: «Въ часъ закрытія небесныхъ вратъ прости наши беззаконія». По разрушеніи храма, въ особенности послѣ возстанія Варъ-Кохбы, когда синагогальное богослуженіе стремилось подойти, по мѣрѣ возможности, ближе къ храмовому, въ ритуалъ было введено вторичное благословеніе къ концу службы. Вѣроятно, этому благословенію предшествовала исповѣдь въ грѣхахъ. По требованію Раба къ четыремъ частямъ службы была добавлена еще пятая (Weiss, Dor., III, 157). Въ виду того, что Талмудъ обозначаетъ молитвы лишь начальными ихъ словами, теперь очень трудно установить тогъ путь, по которому шло развитіе молитвъ Н., не сходныхъ въ различныхъ ритуалахъ. Со словъ р. Симона можно вывести заключеніе, что древнѣйшая часть Н. пачиналась вышеупомянутой молитвой: «Что мы? Что наша жизнь?» (נִילָא לָא חַיִּים אֵין; Иома, 67б). За нею слѣдуетъ молитва, начинающаяся словами: «Ты отличилъ человѣка съ самаго начала» и подчеркивающая значеніе раскаянія—тоже древняя, почему она и имѣется въ ритуалахъ сефардскомъ и ашкеназскомъ. Вступительная же молитва послѣдняго ритуала, начинающаяся словами: «Ты простираешь руку грѣшникамъ»,—болѣе раняго происхожденія, хотя мы ее встречаемъ только съ 13 в. [Въ виду того, что Сиддуръ р. Амрама дошелъ до насъ въ позднѣйшей обработкѣ, а Сид. Саадитъ Гаона и Раши еще не изданы—нельзя утверждать положительнo, къ какому вѣку эта молитва относится. Ред.]. Красною чертою

во всей службѣ проходить прославленіе силы раскаянія, въ то время какъ постъ и надежда увидѣть восстановленіе храма обходятся молчаніемъ. Во всей службѣ слово זָלַל (записанъ насъ въ книгѣ доброй жизни) замѣняется словомъ זָלַל (отмѣть насъ печально). Всѣ «пшутимъ» и «селихотъ», вошедшіе въ составъ службы Н.,—сравнительно поздняго происхожденія. Очевидно ихъ назначеніе удлинить службу, которая, согласно требованію ритуала, должна начинаться до сумерекъ и закончиться при наступленіи ночи. И въ молитвенникахъ сефардовъ и ашкеназовъ въ концѣ службы канторъ и вся община провозглашаютъ семь разъ «Господь есть Богъ!» и, повидимому, напоминаютъ воззваніе пророка Ильи на горѣ Кармель (1 Цар., 18, 39). Весь этотъ обрядъ, вѣроятно, вошелъ въ силу въ 13 в. Болѣе позднія данныя говорятъ о молитвѣ «Schema Israel» и «Да будетъ благословенно имя Его славаго царства во вѣки вѣковъ», причемъ первая произносится одинъ разъ, вторая—три раза. Обѣ формулы произносятся съ извѣстной торжественностью. Заключительнымъ моментомъ службы является «Kaddisch» и звукъ «шофара». Въ нѣкот. мѣстахъ Н. служатъ раввинъ или видный членъ общины.—Ср.: Иома, 67б; Иер. Иома, 7с; Маймонидъ, Jad, Teshubah, II, 7; idem, Tefillah, I, 7—8, III, 6; XIV, 1; Tur Orach Chajim, 624; Schulchan Aruch, Orach Chajim; Baer въ своемъ комментарий къ молитвеннику Abodath Israel, Rödelsheim, 1868; Heidenheim въ своемъ комментарий къ Machzor'у. [J. E., IX, 214—215]. 4.

Нейаль, נֵיָאֵל (въ Септ. В.: Νειάλη, Α' Ανιηλ, Λ Νειάλη) упоминается рядомъ съ Бегъ-Гаемекъ (בֵּיגַת מֵיָ) въ удѣлѣ Ашера (Асировомъ). Conder отождествляетъ Н. съ нын. Chirbet Ja'nin въ 9 англ. мил. къ востоку отъ Akko, а Robinson—съ деревней Mi'ar въ 2 англ. мил. къ востоку отъ Ja'nin'a. Обѣ мѣстности сохранили слѣды древнихъ селеній.—Ср. Guérin, Galilée, I, 434, 436.

Ней (Neu), **Давидъ**—венгерскій канторъ и оперный пѣвецъ (1842—1905). Н. былъ канторомъ въ Раабѣ и приобрѣлъ, благодаря своему прекрасному голосу (баритонъ), извѣстность, что дало ему возможность поступить въ Национальный театръ въ Будапештѣ. Когда въ 1885 г. возникла королевская опера, Н. занялъ здѣсь видное амплуа; въ послѣдніе годы жизни онъ управлялъ также хоромъ въ будапештской синагогѣ. L. B. 6.

Нейбауэръ, Адольфъ (Adolf Neubauer)—выдающийся ориенталистъ, одинъ изъ болѣе видныхъ представителей еврейской науки второй половины 19 в., род. въ Надь-Баттенѣ (Венгрія) въ 1831 г.; талмудич. образование получилъ въ пресбургскомъ и пражскомъ иешивотахъ, а общее образованіе въ Мюнхенѣ и Парижѣ, выступилъ на научное поприще въ 1861 г. статьями въ «Journal Asiatique» и «Allgemeine Zeitung des Judent.». Въ 1864 г. былъ командированъ въ Петербургъ для ознакомленія съ приобрѣтенной незадолго передъ этимъ Импер. Публ. Библиот. коллекціей Фирковича; въ 1868 г. вступилъ на службу въ Бодлеянскую бібліотеку въ Оксфордѣ для приведенія въ порядокъ и составленія каталога евр. рукописей, затѣмъ сталъ помощникомъ бібліотекаря и преподавателемъ (съ 1884) по каедрѣ раввинской литературы въ оксфордскомъ университетѣ; въ 1891 г. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ мадридской академіи истории, въ 1900 г. оставилъ службу въ оксфордской бібліотекѣ и поселился въ Вѣнѣ; ум. въ 1907 г. Н. принадле-

жать слѣдующія сочинения: «Notice sur l'histoire de la lexicographie hébraïque» (Парижъ, 1861—62); «Sur la littérature Karaïtique» (Лейпцигъ, 1861); «כְּתוּבֵי הַיָּד, Hebräische Verskunst aus älteren Handschriften gesammelt u. herausgegeben», сборникъ отрывковъ изъ неизданныхъ сочинений о правилахъ евр. метрики (Франкфуртъ на М., 1865); «Aus der Petersburger Bibliothek» — результатъ изученія караимскихъ рукописей изъ коллекціи Фирковича (1866); «La Géographie du Talmud» (1868; капитальный трудъ, нынѣ отчасти устарѣлъ); «Kitab al-Usul» (изданіе арабскаго текста «книги Корней» Абульвалида - Мервана ибнъ Джанаха, 1875); «יְהוֹשֻׁעַ יְשׁוּעָה וְיִשְׁרָאֵל עֲבָדָיו, The fifty third chapter of Isaiah, according to the Jewish interpreters» (1 ч. — тексты евр. комментариевъ къ 53 главѣ Исая, Оксфордъ, 1876; 2 часть — переводы ихъ А. Нейбауэра и С. R. Driver'a съ предисловіемъ Е. В. Pusey, ib., 1877); «שְׁבוּעַת תּוֹבִיט, The book of Tobit, a Chaldée text from an unique MS. in the Bodleian Library, with other rabbinical texts» (халдейскій текстъ кн. Тобита по единственной рукописи, имѣющейся въ Бодлеянской библиотекѣ съ англійскимъ переводомъ, Оксфордъ, 1878); «בְּשָׁרֵי לֶמֶן» (макамы Иедаи Ведерси съ предисловіемъ Н. въ «Festschrift-Zunz», 1884, pp. 1—20); «On some recently discovered Temanite and Nabatean inscriptions» (Journal of the Antropological Institute, 1885); «Notes on the race-types of the Jews» (ib., 1885); «Le Memorbuch de Mayence» (REJ., IV); «Documents inédits», I — XVIII (цѣнное собраніе неизданныхъ документовъ и текстовъ въ REJ., IV—XII); «Inscription tumulaire d'Orleans» (ib., XVII); «Un chapitre inédit de Sabbetai Donnolo» (ib., XXIII); «Abou-Ahron, le Balylonien» (ib., XXIII); «Hafs-al-Qouti» (ib., XXX); «Catalogue of the Hebrew MSS. in the Jews College London» (1886); «Catalogue of the Hebrew MSS. in the Bodleian Library and in the College Libraries of Oxford with an atlas of 40 Facsimiles» (1886); этотъ капитальный трудъ является плодомъ 18-лѣтняго кропотливаго труда); «דְּרֵי הַכְּתוּבִים וְדְרֵי הַשְּׁבוּעִים, Mediaeval Jewish Chronicles and Chronological notes», изданіе средневѣковыхъ евр. хроникъ: 1) «גְּזֵרֵי ר. שְׁעֵרִיָּה גֵּאוֹנָה, 2) «גְּזֵרֵי ר. אַבְרָהָם בֶּן־דָּוִד, 3) 50 глава דְּרֵי יוֹסֵפִי בֶּן־צַדִּיקָה, 4) дополненіе р. Авраама б. Соломона изъ Торрутелиа къ хроникѣ Авраама ибнъ Дауда, 5) извлеченіе изъ דְּרֵי ר. יוֹסֵפִי בֶּן־סַמְבָּרִי, 6—9) анонимныя хроники изъ сборника «דְּרֵי הַכְּתוּבִים וְדְרֵי הַשְּׁבוּעִים», 10) фрагменты и замѣтки (это классическое изданіе, составляющее 4 часть 2 тома семитской серіи въ коллекціи «Anecdota Oxoniensia» Оксфордъ, 1887, страдает, однако, негодностями и погрѣшностями, עֲשֵׂה וְיִינֵי עֲשֵׂה — собраніе документовъ о десяти колѣнахъ Израиля, (въ сборникѣ דְּרֵי עַל יֵר נִדְּמִים, изд. Mekize Nirdamim IV, Берлинъ, 1888—89, р. 1—74); «Where are the ten tribes» (въ JQR., I, 1888, 1, 2, 3, 4); «Les Original hebrew of a portion



Адольф Нейбауэръ.

of Ecclesiasticus» (1897; совместно съ Cowley); Les rabbins français (1877) и мн. др. — Ср.: C. Driver, въ Jew. Chron, 8 марта; V. Zeitlin, BHM., s. v.; J. E. IX, 234—235. 4.

Нейбергъ, Джозефъ — англійскій писатель, род. въ Вюрцбургѣ въ 1806 г., ум. въ Лондонѣ въ 1867 г. Н. учился въ боннскомъ университетѣ. Состоялъ секретаремъ у Томаса Карлейля. Н. былъ помощникомъ Карлейля, когда послѣдній прибылъ въ Германію для изученія тѣхъ мѣстностей, гдѣ Фридрихъ Великій велъ свои сраженія. Н. перевелъ на нѣмецкій языкъ нѣкоторые произведенія Карлейля; кромѣ того, онъ и самъ написалъ нѣкоторыя работы. — Ср. J. A. Froude, Thomas Carlyle's life in London, passim. [Jew. Enc., IX, 235]. 6.

Нейбергъ (Neuberg), Карлъ — нѣмецкій химикъ, род. въ Ганноверѣ въ 1877 г. Приватъ-доцентъ съ 1904 г. въ берлинскомъ университетѣ по химіи, Н. въ 1906 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора; его специальность — физиологическая химія, которой и посвящены всѣ его труды. — Ср. Ost und West, 1910, X. 6.

Нейбранденбургъ — городъ въ вел. герцогствѣ Мекленбургъ-Стрѣлицъ съ евр. общиной. Въ 1905 г. 12000 жителей, изъ коихъ 102 еврея. 5.

Нейбургеръ (Neuburger), Максъ — австрійскій врачъ, род. 1868 г. въ Вѣнѣ. Приватъ-доцентъ по нервнымъ болѣзнямъ съ 1898 г., Н. въ 1904 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ вѣнскомъ университетѣ, гдѣ онъ читаетъ нынѣ (1911) курсъ исторіи медицины; его перу помимъ специальныхъ работъ по невропатологии, принадлежить рядъ произведеній по исторіи медицины, а также работа «Schillers Beziehung zur Medizin». Въ 1902—03 гг. Н. издавалъ «Medizinische Blätter». — Ср.: Jew. Enc., IX, 235; Wer ist's, 1911. L. B. 6.

Нейбургеръ, Фердинандъ — нѣмецкій драматургъ (1839—1895). Н. былъ учителемъ въ евр. Филантропінѣ во Франкфуртѣ на М. Успѣхъ его драмы «Markgräfin von Pommerau» побудилъ его посвятить себя литературѣ. Его драма «Laroché», въ которой изображалась жизнь Фердинанда Лассалья, была по политическимъ причинамъ снята съ репертуара въ 1882 г. — Ср. Jewish Chron., 1895, 8 ноября [J. E., IX, 235]. 6.

Нейбыдмовъ — городъ въ Чехіи съ очень старой евр. общиной. Синагога въ Н. построена около 400 лѣтъ тому назадъ, а старое кладбище относится къ 1526 г. Нынѣ (1911) ок. 300 евреевъ. 5.

Нейбюргеръ, Яковъ Иммануилъ (Jacob Immanuel Neubürger) — раввинъ и писатель, род. въ Эрингенѣ (Баварія) въ 1846 г., образование получилъ въ бреславльскій раввинской семинаріи; Н. состоялъ съ 1871 г. раввиномъ въ Фюртѣ. Изъ его работъ упомянемъ: «Notiz über die Geschichte des R. Hirsch Janow in Fürth» (Monatsschr., XXII); «Zur Geschichte der Aufstände der Juden unter Trajan und Hadrian» (ib.); «Onkelos u. die Stoa» (ib.). 9.

Нейвидель, Илія Залмановичъ — педагогъ. Род. въ Александровскѣ (Ков. губ.) въ 1821 г., ум. въ Варшавѣ въ 1886 г. Н. воспитывался въ воложинскомъ иешивѣ; въ Россіи онъ сошелся съ Сеніеромъ Заксомъ и кружкомъ тамонныхъ маскільмъ. Отдавшій педагогической дѣятельности, Н. издалъ руководства: «More Sefat Ibrit» (по методѣ Олендорфа, 1874), «Ab le-Banim» (наставленіе для юношества, 1882). — Ср.: J. E., IX, 240; Ha-Assif, III, 124; W. Zeitlin, BHM., 257. 7.

Нейвидь (Neuwied)—городъ въ Прирейнской провинціи (Пруссія) съ евр. общиной. Въ 1905 г. 20000 жителей, изъ коихъ 450 евреевъ. 5.

Нейгаузъ—мѣстность въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г.—380 евреевъ. Имѣются синагога, кладбища (одно старое), училище и пр. 5.

Нейгебауэръ, Ладиславъ—венгерскій писатель, род. въ 1845 г. въ Будапештѣ. Первымъ произведеніемъ Н. былъ переводъ на нѣмецкій языкъ повелѣя Мавра Юкая (Евр. Энци., VIII, 789—790). Затѣмъ Н. перевелъ много другихъ выдающихся венг. писателей; въ 1908 г. издалъ сочин. Александра Петефи. Н. является посредникомъ между венгерской литературой и нѣмецкой, знакома Германію съ Венгріей и послѣднюю съ Германіей. За эти услуги онъ былъ возведенъ въ венгерскіе дворяне съ титуломъ Aszdódi. Изъ другихъ произведеній Н. особенно замѣчательна монографія о Францѣ Деакѣ (см. Евр. Энци., VII, 35) и Иосифѣ Кляшѣ (см. Евр. Энци., IX, 490); Н. постоянный сотрудникъ «Frankfurter Zeitung», «Neue Freie Presse», «Pester Lloyd» и другихъ вліятельныхъ органовъ.—Ср.: Eisenberg, Das Geistige Wien, I, 377; Szinnyei, Magyar Irók; Pallas, Lexikon; Egyenlőség, 1891, № 30. [J. E., IX, 236].

Нейгаузелъ (Neuhäusel, венгер. Ersekujvar)—городъ въ венгерскомъ департаментѣ Нитра съ еврейской общиной въ 1100 чел. при населеніи въ 13 тыс. (1907). Община возникла въ 1840 г. и была ранѣе филиаломъ общины Nagysurány; синагога построена въ 1862 г. Въ 1870 г. въ общинѣ возникли разногласія по вопросу о реформѣ, и консервативное меньшинство выдѣлилось въ особую общину. Неологическая община (1911) имѣетъ мужское и женское училища и рядъ общественно-благотворительныхъ учреждений. *Л. В. 6.*

Нейнаръ-Геймерсгеймъ (Neuenahr-Heimersheim)—извѣстный курортъ въ Пруссіи, въ округѣ Кобленца, съ небольшою евр. общиной. Въ 1905 г. 4000 жителей, изъ коихъ 66 евреевъ. Имѣется пріютъ для евреевъ-больныхъ, пріѣзжающихъ для леченія въ Н. Пріютъ открытъ съ 1 мая по 15 сентября. Общество, заведующее этимъ пріютомъ, имѣло въ 1910 г. капиталъ въ 30,000 марокъ и насчитывало 500 членовъ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911.

Нейнабургъ—городокъ въ Западной Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г. 5000 жителей, изъ коихъ 130 евреевъ. 5.

Нейенирхенъ (Neuenkirchen)—городокъ въ прусской провинціи Вестфаліи. Евр. община въ Н. обнимаетъ евреевъ графства Ритберга, т.-е. живущихъ въ Н. (въ 1905—37 евреевъ), Ритбергъ (35), Verl'ъ и Каунцицъ. Акты общины сохранились съ 1760 г.; они хранятся въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ. 5.

Нейернъ—мѣстность въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г.—420 евреевъ. 5.

Нейзатъ (Neusatz, венгер. Újvidék)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Vacs-Vodrog съ евр. общиной въ 3600 чел. при населеніи въ 29 тыс. (въ 1907 г.). Община возникла въ 1751 г. на неологическихъ основаніяхъ; евреи занимаютъ здѣсь торговлей, и такъ какъ почти всѣ жители Н. говорятъ по сербски, то евреи составляютъ ядро говорящей по-венгерски интеллигенціи. Въ 1849 г., въ связи съ борьбой Венгріи за независимость, которой не сочувствовали сербы, евреи въ Н. подверглись преслѣдованіямъ. Въ Н. имѣется талмудъ-тора, а также нѣсколько благотворительныхъ учреждений. *Л. В. 6.*

Неймановичъ, Нафтали Герцъ (רצל)—журналистъ и педагогъ. Род. въ Юзефовѣ (Люблин. губ.) въ 1843 г., ум. въ Варшавѣ въ 1898 г. Въ Варшавѣ (1886 г.) онъ сталъ постояннымъ сотрудникомъ «Ha-Zefirah» и его фельетоны, печатавшіеся подъ общимъ заглавіемъ «Be-Rosch, Homiot» пользовались въ свое время значительнымъ успѣхомъ. Н. сотрудничалъ также въ «Ha-Assif» (IV, критическій этюдъ «Крашевскій и еврей»), «Israelita», жаргонномъ «Warschauer jüdische Zeitung» и въ др. изданіяхъ. Н. издалъ цѣлый рядъ руководствъ для изученія еврейскаго, польскаго и нѣмецкаго языковъ и перевелъ на древне-еврейскій и разгов.-еврейскій языки руководство Заменгофа (см.) для изученія эсперанто (Safah Achat le'Kulanu, 1888).—Ср.: Ha-Zefirah, 1898; J. E. IX, 238; W. Zeitlin, ВНМ., 253; Sokolow, Sefer Zikkaron, 75.

Нейманъ, Авраамъ—раввинъ, род. въ Герольдсгаузенѣ ок. Вюрцбурга въ 1809 г., ум. въ С.-Петербургѣ въ 1875 г.; образованіе получилъ въ фюртскомъ иешивѣ и университетахъ: вюрцбургскомъ и гиссенскомъ. Въ 1843 г. по рекомендаціи Людвигъ Филиппсона Н. замѣстилъ Макса Лилленталя (см.) въ качествѣ заведующаго еврейскимъ училищемъ въ Ригѣ (Gemeindeschule) и проповѣдника. Въ 1850 г. Н. былъ назначенъ чиновникомъ особыхъ порученій по еврейскимъ дѣламъ при прибалтійскомъ генералъ-губернаторѣ.—Въ 1854 г. Н. занялъ постъ рижскаго раввина, а въ 1857 и 1860 гг. состоялъ председателемъ раввинской комиссіи, засѣдавшей тогда въ Петербургѣ.—Въ 1863 г., когда въ Петербургѣ образовалась сравнительно большая колонія интеллигентныхъ евреевъ, Н. былъ приглашенъ на постъ раввина (до того времени должность раввина въ Петербургѣ занималъ отставной солдатъ). При Н. въ 1868 г. въ Петербургѣ было впервые устроено хоральное богослуженіе. Н. принималъ дѣятельное участіе въ исходатайствованіи разрѣшенія на постройку въ Петербургѣ синагоги (разрѣш. въ 1869 г.). Озабоченный удовлетвореніемъ религиозныхъ нуждъ столичныхъ евреевъ, Н. вызвалъ изъ черты осѣдлости море-гораа (духовнаго раввина), рѣзниковъ и т. д., и исходатайствовалъ имъ право жительства въ столицѣ. Н. былъ одушевленъ любовью къ русскому еврейству и стремленіемъ къ улучшенію его положенія. Однако, незнакомство съ административными и бытовыми условіями жизни русскихъ евреевъ и ихъ насущными потребностями, а также плохое знаніе русскаго языка (проповѣди Н. производили по-нѣмецки) парализовали его дѣятельность. Н. принималъ близкое участіе въ дѣлахъ Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи и состоялъ членомъ его комитета съ момента основанія Общества по день своей смерти.—Ср.: Jew. Enc., IX, 236; Ehrlich, Entwicklung der israelitischen Gemeindeschule zu Riga, 14—22; частная свѣдѣнія. *А. Драбкинъ. 8.*

Нейманъ (Neumann), **Авраамъ**—современный нѣмецкій художникъ, произведенія котораго на берлинской выставкѣ 1909 г. имѣли выдающийся успѣхъ. Особенно удаются Н. изображенія временъ года; его «Vorfrühling», «Frühling», «Winter-sonne», «Dämmerung», «Winter im Walde» отличаются оригинальнымъ выполненіемъ и необыкновенной красочностью.—Ср. Ost und West (снимки его картинъ), 1909, 605—623. 6.

Нейманъ, Александръ—современный австрійскій композиторъ, которому принадлежитъ нѣ-

сколько пользующихся популярностью въ Вѣнѣ оперетокъ. Произведения Н. отличаются мелодичностью.—Ср. Когутъ, Зн. еврей, I, 96. 6.

Нейманъ, Анджело—австрийскій пѣвецъ и организаторъ такъ назыв. Вагнероваго театра (1838—1910; ум. христ.). Сначала Н. занимался торговлей. Обладая красивымъ лирическ. теноромъ, поступилъ въ 1859 г. на сцену послѣ того, какъ изучалъ музыку у Стильке-Сесси. Н. пѣлъ во многихъ австро-венгерскихъ городахъ. Въ 1882 г. онъ организовалъ Вагнеровскій театръ и впервые цѣлкомъ поставилъ оперу «Der Ring der Nibelungen». Въ послѣдніе годы своей жизни Н. управлялъ нѣмецкимъ театромъ въ Прагѣ.—Ср.: H. Riemann, Musik-Lexikon, стр. 783; Jew. Enc., IX, 236. L. B. 6.

Нейманъ, Арминъ—выдающійся венгерскій политическій дѣятель (1845—1907). Н. готовился къ раввинской дѣятельности и учился недолго въ бреславльской семинаріи, но затѣмъ окончилъ юридическій факультетъ въ Будапештѣ. Въ 1887 г. Н. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по коммерческому праву въ будап. университетѣ. Вскорѣ былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ сталъ играть видную роль, какъ знатокъ финансовыхъ и экономическихъ вопросовъ; Н. выступалъ также по религиознымъ вопросамъ, защищая нерѣдко и евреевъ. Будучи членомъ парламентской коммисіи по кодификаціи законовъ, Н. приобрѣлъ въ парламентскихъ кругахъ большой авторитетъ, получилъ званіе профессора, избранъ почетнымъ гражданиномъ гор. Веспешка. Нейманъ принималъ дѣятельное участіе и въ еврейской общественной жизни, былъ председателемъ общества распространенія среди евреевъ земледѣльческаго и ремесленнаго труда. Перу Н. принадлежитъ много трудовъ на венгерскомъ языкѣ по юриспруденціи и финансовымъ вопросамъ. Его супруга, *Амалия Н.*, известна въ качествѣ выдающейся евр. благотворительницы и дѣятельницы.—Ср.: Sturm, Almanach, 1891; Egyenlőség, 1893; Vasárápi Ujsóg, 1902; Szinnyei, Magyar Irók; Jew. Enc. IX, 236—237. L. B. 6.

Нейманъ, Вильгельмъ—австрийскій журналистъ, род. въ 1860 г. въ Тренчинѣ (Венгрія). Н. началъ свою литературную дѣятельность въ «Fremdenblatt», однимъ изъ главныхъ редакторовъ котораго онъ нынѣ (1911) состоитъ. Въ виду серьезнаго значенія этого органа, въ особенности въ вопросахъ вѣншей политики, Н. играетъ видную роль въ журнальномъ и политическомъ мірѣ Австріи. L. B. 6.

Нейманъ, Изидоръ—австрийскій дерматологъ (1832—1907); приватъ-доцентъ съ 1861 г. въ вѣнскомъ университетѣ, былъ назначенъ въ 1881 г. ординарнымъ профессоромъ и директоромъ дерматологической клиники. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по венерическимъ болѣзнямъ; изъ нихъ пользуются извѣстностью «Atlas der Hautkrankheiten» (1881) и «Lehrbuch der Syphilis» (1887).—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E., IX, 273]. 6.

Нейманъ (Бамбергъ), Карлъ Фридрихъ—нѣм. ориенталистъ и историкъ, род. въ Рейхмансдорфѣ (Баварія) въ 1798 г., ум. въ Берлинѣ въ 1870 г.; образование получилъ въ гейдельберг., мюнх. и геттинг. ун.—тахъ, изучалъ армянскій языкъ у мхитаристовъ въ Венеціи, а китайскій языкъ и литературу въ Лондонѣ, въ 1830 г. посѣтилъ Китай, откуда вывезъ цѣнную китайскую бібліотеку изъ 12.000 тт., которую уступилъ баварскому правительству,

Н. сталъ хранителемъ этой бібліотеки и профессоромъ китайскаго языка въ мюнхенскомъ университетѣ. Н. принималъ дѣятельное участіе въ революціи 1847—1848 гг., былъ членомъ баварскаго временнаго парламента; въ 1852 г. Н. былъ удаленъ за политическую дѣятельность со своего поста; въ 1853 г. Н. переселился въ Берлинъ. Н. написалъ много трудовъ по армянской и китайской литературѣ. [J. E. IX, 237, гдѣ имѣется перечень большинства его трудовъ]. 4.

Нейманъ, Моисей Самуилъ—писатель, род. въ семьѣ кантора въ Банѣ (Венгрія) въ 1769 г., ум. въ Будапештѣ въ 1831 г. Н. учился подъ руководствомъ раввина Самуила Колина въ Восковицѣ; переѣхавъ затѣмъ въ Прагу, онъ близко сошелся съ Барухомъ Лейтелемъ (см.), который познакомилъ его съ идеями берлинскихъ «просвѣтителей». Занимаясь въ разныхъ городахъ (Киттзее, Вѣнѣ, Будапештѣ) педагогической дѣятельностью, Н. отдавалъ досугъ литературѣ. Н. написалъ: «Bat Jiftach» (библейская драма, 1805), «Schire Musar» (дидактическая стихотворенія, по-еврейски и нѣмецки; къ концу приложена «Iggeret Terufa»—объ онанизмѣ и его послѣдствіяхъ, 1814); «Maagal Joscher» (граммат. евр. языка, 1808); «Chinuch Leschon Eber» (1815); «Michtabe Jibrut» (еврейско-нѣмецкій письменникъ, 1815; многократно переизданъ; включенъ въ еврейскій письменникъ съ русскими и нѣмецкими образцами Р. Фейгензона «Michtab Meschulasch»); «Rosch Emuna» (катехизисъ, 1820); «Ha-Joscher we-ha-Berit» (рассказы изъ свщ. исторіи, 1821); нѣмецкій переводъ «Millot ha-Higgaion» Маймонида съ примѣчаніями (1822); «Melech ha-Cheschbon» (арифметика, 1831); «Ha-Kadur» (георпафія).—Ср.: Reich, Beth El, 1878; F. Delitzsch, Zur Ges. d. jüd. Poesie, 110—111; W. Zeitlin, BHM. [Jo J. E. IX, 237]. 7.

Нейманъ, Соломонъ—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ Пирицѣ (Померанія) въ 1819 г. Помимо ряда медицинск. работъ, Н. написалъ еще нѣсколько сочиненій, имѣющихъ въ виду доказать, на основаніи статистическихъ данныхъ, неправильность утвержденія антисемитовъ, будто еврейская иммиграція въ Западную Европу настолько велика, что она подрываетъ чистоту арийскихъ государствъ, вредя въ то же время и болѣе ассимилированнымъ евр. элементамъ Запады. Изъ его работъ противъ антисемитизма отмѣтимъ: «Die Fabel von der jüdischen Masseneinwanderung», 1880; 2-ое изд., 1831.—Ср. Hirsch, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte. [J. E., IX, 237—238]. 6.

Нейманъ, Эдуардъ—венгерскій писатель и раввинъ, род. въ 1839 г. въ Будапештѣ. По окончаніи философскаго факультета и раввинской будапештской семинаріи, Н. былъ назначенъ раввиномъ въ Нодьканижѣ, гдѣ состоитъ понынѣ (1911). Н. является рѣшительнымъ поборникомъ радикальнаго теченія среди венгерскихъ раввиновъ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Die Entstehung und Entwicklung der mohamedanischen Josef-Sage» (издано въ 1883 году министерствомъ исповѣданій); въ общей исторіи литературы, издававшейся профессоромъ Геррихомъ въ 1904 г., Н. далъ очеркъ о евр. литературѣ. Съ 1908 г. Н. издаетъ «Magyar Izrael» (см. Евр. Энци., X, 488) и сотрудничаетъ во многихъ евр. журналахъ. Н. состоитъ секретаремъ VIII округа евр. общины Венгрии и въ качествѣ такового, при открытіи съѣзда евр. раввиновъ въ 1908 г., рѣзко выступилъ противъ сionизма. Н. написалъ монографію о Кайзерлингѣ (1908).—Ср.: Szinnyei, Magyar irók élete, Magyarországi Cionista Szervezet, 1908. L. B. 6.

Нейманъ, Элеора—польско-нѣмецкая скрипачка, род. въ Лисѣ въ 1819 г., ум. въ Триестѣ въ 1841 г. Н. жила въ некоторое время вмѣстѣ съ отцомъ въ Варшавѣ, но должна была по политическимъ обстоятельствамъ оставить Польшу. Въ 1838 г. Н. выступила съ большимъ успѣхомъ въ Миланѣ и другихъ итальянскихъ городахъ.—Ср. Kauserling, Die jüdischen Frauen, 325 и слѣд. [J. E., IX, 237]. 6.

Неймарктъ (Nowy Targ)—уѣздный городъ въ Западной Галиціи. Въ 1900 г. въ уѣздѣ, включая городъ Н., 2474 евр. (3,13% всего населенія), изъ нихъ въ самомъ Н. 2305. 5.

Неймарктъ—городокъ въ прусской провинціи Западной Пруссія съ евр. общиной. Въ 1905 г. 4000 жителей, изъ коихъ 224 еврея. 5.

Неймаркъ (Neumarck), **Альфредъ**—французскій экономистъ и статистикъ, род. въ Шалонѣ въ 1868 г. Н. былъ издателемъ-редакторомъ въ 1868—69 г. «Revue Contemporaine», а въ 1869 г. основатель существующей нынѣ (1911) «Le Rentier», который является вліятельнымъ финансово-экономическимъ органомъ Франціи. Въ 1894 г. Н. былъ назначенъ членомъ въ парламентарской комиссіи по вопросу о введеніи подоходнаго налога, въ 1903 г. по вопросу объ уменьшеніи населенія во Франціи, въ 1908 г. о безработицѣ. Н. былъ членомъ комитета всемирныхъ выставокъ въ Парижѣ и др. городахъ, былъ президентомъ на многихъ интернациональных конгрессахъ статистики и индустріи. Н. состоитъ членомъ высшаго совѣта статистикъ. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ, изъ которыхъ наиболее значительны: «Finances contemporaines» (1-ый томъ, 1903; II т., 1907); «L'Obsession fiscale» (5 тт., 1872—1907); «Les valeurs mobilières en France», 1903; Н. былъ сотрудникомъ извѣстнаго словаря по политической экономіи Леона Сэя, Коммерческо-индустриальнаго Словаря Раффаловичъ и Ивъ Гюйо, а также «Journal des Economistes».—Ср.: Jew. Enc., IX; 296; Qui êtes vous, 1909; Vapereau, Diction. univers. des contemp. 6.

Неймаркъ, Давидъ—ученый; род. въ 1866 г. въ Szczerczescъ (Галиція). Нынѣ проф. Hebrew Union Col. въ Цинциннати. Получивъ высшее образованіе въ берлинской «Lehranstalt f. die Wissenschaft d. Judentums», Н. выступилъ въ еврейской литературѣ («Ha-Schiloach», «Achiasaf») рядомъ научныхъ статей по вопросамъ еврейской культуры, обратившихъ на себя вниманіе обширной эрудиціей и ясностью изложенія. Въ работахъ: «Haskafat ha-Olam ve-Haskafat ha-Chajim», «Mussar ha-Jahadut», «Scheba chidot ha-Olam», «Schaalat ha-Bechira», «Ha-Pilosofiah ha-Datit», «Kochot Nistarim», «Koach ha-Kulturah schel ha-Jehudim»—Н. подробно излагаетъ свои взгляды на сущность іудаизма и на историческое значеніе еврейской культуры и этики. Главныя изслѣдованія Н. посвящены исторіи развитія религиозныхъ догмъ еврейства и исторіи средневѣковой еврейской философіи. Обширный трудъ Н. «Toledot ha-Ikkarim be Israel», законченный въ 1905 г., еще не опубликованъ полностью (извлеченіе подъ заглавіемъ «Ikkarim» напечатано въ изданномъ Ахисафъ пробномъ выпускѣ «Ozar ha-Jahadut»). Первый томъ «Geschichte der jüd. Philosophie d. Mittelalters» появился въ 1907 г., первая часть второго—въ 1910 г. Нѣкоторымъ выдающимся представителямъ средне-вѣковой философіи Н. посвятилъ специальныя монографіи: «Jehudah Halewi» (1909), «Kreskass u. Spinoza» (He-Attid. II). 7.

Неймаркъ, Мешуламъ Залманъ бенъ Яковъ Давидъ Мирельсъ—см. Мирельсъ, фамилія (Евр. Энци., т. XI, стр. 96—97).

Неймегенъ, Леопольдъ—англійскій педагогъ; род. въ Познани въ 1787 г., ум. въ Кью (близъ Лондона) въ 1875 г. Н. началъ свою педагогическую дѣятельность въ Германіи, но извѣстность получилъ въ Англии; здѣсь стоялъ во главѣ лондонской иностранной школы. [J. E. IX, 238]. 6.

Нейратъ (Neurath), **Вильгельмъ**—австрійскій политико-экономъ, род. въ 1840 г., ум. послѣ 1901 г. Н. былъ сперва приватъ-доцентомъ въ Technische Hochschule въ Вѣнѣ, а затѣмъ былъ назначенъ въ сельско-хозяйственномъ институтѣ профессоромъ политической экономіи. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ.—Ср. Энци. Словарь Брокг.-Ефронъ [J. E., IX, 238]. 6.

Нейсандецъ—см. Новый Сончъ.

Нейссе (Neisse)—городъ въ прусской Силезіи. Впервые евреи упоминаются здѣсь въ 1346 г. Они подверглись погрому въ 1362 г. Когда въ 50-хъ годахъ 15 в. были положены конецъ существованію многихъ цвѣтущихъ общинъ Силезіи, евреевъ Н. защитилъ епископъ города Петръ Новакъ. Но преминикъ его епископъ Рудольфъ, вступивъ въ свои обязанности въ 1468 г., наложилъ на евреевъ большой денежный штрафъ, а потомъ изгналъ ихъ. Община образовалась вновь только въ новѣйшее время; въ 1905 г.—300 евреевъ (26.000 жителей).—Ср. Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I—IV, passim. 5.

Нейссеръ (Neisser), **Альбертъ**—извѣстный нѣмецкій дерматологъ и бактериологъ; род. въ евр. семьѣ въ Швейдницѣ въ 1855 г. Назначенный въ 1880 г. приватъ-доцентомъ лейпцигскаго уни-та, Н. специально занялся вопросомъ о проказѣ и съ этой цѣлью совершилъ поѣздку въ Норвегію и Испанію. Экстраординарный профессоръ съ 1882 г. въ Бреславлѣ, Н. специализировался по сифилису; совершилъ нѣсколько поѣздокъ на островъ Яву. Онъ открылъ гонококковъ, болѣзненныхъ возбудителей гонорреи. Ему же удалось новымъ методомъ обработки и окрашивания подтвердить существованіе бактерий проказы. Въ 1907 г. Н. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ и директоромъ дерматологической клиники въ Бреславлѣ. Его ученые труды, числомъ свыше 30, пользуются въ медицинскомъ мирѣ большимъ авторитетомъ. Н. соредаторъ «Archiv für Dermatologie und Syphilis», выходящ. въ Вѣнѣ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex., s. v.; Jew. Enc., IX, 222—223; Когутъ, Знамен. еврей, II, s. v. 6.

Нейсъ (Neuss, נײַס , נײַס)—городъ въ Рейнской провинціи Пруссіи. Въ концѣ іюня 1096 г. еврейское населеніе Н. было поголовно вырѣзано крестоносцами и городской чернью. По словамъ Альберта Ахенскаго, погибло 200 человекъ, многихъ прежде, чѣмъ убить—подвергли пыткамъ. Ровно 100 лѣтъ спустя въ Н. была снова цвѣтущая община, среди членовъ которой числилось нѣсколько выдающихся ученыхъ. Въ 1197 г. (по Aronius'sy, Regesten, № 322, въ 1187) одинъ сумасшедшій еврей убилъ дѣвочку на виду у многочисленной толпы; тотчасъ преступникъ и другіе 6 евреевъ, въ томъ числѣ тосафистъ р. Самуилъ бенъ Натронаи, были колесованы; мать убитыи была заложно погребена, а братъ его замученъ. За 150 сереб. монетъ архіеп. Адольфъ изъ Альтенау выдалъ тѣла мучениковъ для погребенія. Въ 1283 г. еврей Н. поддерживалъ Фридриха въ его борьбѣ съ Рудольфомъ

Габсбургскимъ. Въ числѣ общинъ, потерпѣвшихъ въ 1349 г. при появлении Черной смерти, значится и Н. Въ 1903 г.—240 евреевъ, т.-е. $\frac{6}{7}\%$ всего населенія.—Ср.: Aronius, Regesten, №№ 180, 190, 322; M. Brann, въ Monatsschrift, XXXVIII, 318 и сл.; Grätz, Gesch., 3 изд., VI, 90, 229; A. Kohut, Gesch. der Juden in Deutschl., 191, 267, 802; Salfeld, Martyrologium, pp. 98, 153, 287. [J. E. 2:38—239]. 5.

Нейсъ, Акиба б. Яковъ—см. Акиба б. Яковъ Нейсъ (Евр. Энцикл., т. I, стр. 634).

Нейтичейнъ (Neutitschein)—городъ въ Морави (Австрія). Въ течение среднихъ вѣковъ здѣсь существовала еврейская община; но въ 1563 г. евреи были изгнаны изъ Н. Они отказались отъ кладбища въ пользу города съ условіемъ сохраненія его въ цѣлости; отъ него не осталось никакихъ слѣдовъ. Новѣйшее еврейское населеніе возникло лишь послѣ 1848 г., когда евреи получили право селиться по всей имперіи. Только въ 1893 г. была организована община, въ составъ которой вошли мѣстности Н., Фульнекъ, Франкштатъ и Фрейбергъ. Число лицъ, входящихъ въ общину—600.—Ср.: D'Elvert, Geschichte der Juden in Mähren, Брюнонь, 1895, p. 112. [J. E., IX, 240]. 5.

Нейфельдъ, Даниль—писатель и педагогъ; род. въ Прагѣ въ 1814 г., ум. въ Варшавѣ въ 1874 г. 13 лѣтъ отъ роду Н. поступилъ въ школу ордена Пиаровъ въ Велюнь, но военныя событія 1831 г. прервали ученіе. Н. занялся педагогической дѣятельностью; нѣсколько лѣтъ пробылъ въ Ченстоховѣ, гдѣ открылъ частное училище. Въ 1861 г. Н. поселился въ Варшавѣ, гдѣ издалъ уже раньше имъ написанную работу: «Wielki Sanhedryn raryzki w roku 1806 przez Napoleona I zwołany, przyczynek historyczny do rozjaśnienia kwestyi Żydowskiej». Тогда же основалъ органъ «Jutrzenka» (см. Евр. Энцикл., IX), въ которомъ высказывался за общеніе евреевъ съ поляками; онъ пытался сконцентрировать представителей прогрессивнаго еврейства Царства Польскаго. Въ 1863 г. Н. издалъ 2 тома польскаго перевода Пятикнижія («Pięcioksiąg Mojżesza») съ оригиналомъ и комментариемъ «Or Torah» (дальнѣйшіе томы остались въ рукописи). Тогда же Н. опубликовалъ «Urządzenie konsystorza żydowskiego w Polsce», а въ 1865 г. выпустилъ «Modlitewnik dla Żydów-Polaków» съ обстоятельными разъясненіями, а также польскій переводъ пасхальной гагады. Н. писалъ также стихи на древне-еврейскомъ языкѣ, печатавшіеся за границей, и состоялъ сотрудникомъ Энциклопеджа Powszechna Orgelbrand'a.—Ср.: Enc. Powsz. Orgelbrand'a, т. XIX; Wielka Enc. Powsz. ilustrowana, Serya 2, т. I—II. 8.

Нейштадтъ (также Вагъ-Нейштадтъ, венгерск. Vágytelek)—венгерскій городъ въ комитатѣ Нишпръ съ евр. общиной въ 1510 человекъ при населеніи въ 5294 жит. (въ 1907 г.). Община возникла въ 1689 г. и, согласно традиціи, была основана бѣжавшими изъ Морави евреями; нынѣ (1911) она придерживается въ религиозныхъ вопросахъ нейтральнаго направленія (такъ наз. status quo) и извѣстна въ Венгріи образцовой постановкой своихъ школъ. Первая школа была уже открыта въ 1847 г.; въ 1856 г. сгорѣлъ синагога и школа, раввинъ Вейссе устроилъ реальное училище, которое поддерживается общиной и является единственнымъ евр. средне-учебнымъ заведеніемъ во всей Венгріи. Въ Н. имѣется до 300 т. кромѣ общественныхъ денегъ по завѣщаніямъ на дѣло народнаго образованія; существуютъ евр.

Bürger и Volksschule, богадѣльня и отдѣленіе Alliance Israél. Имѣется также и сionистская организація.—Ср. Patai, Magyar Zsidó Almanach, Magyar tanítók monográfiája. L. B. 6.

Нейштадтъ (Neustadt b. Naid)—городъ въ Чехи. Евреи встрѣчаются здѣсь еще въ концѣ 16 в. Въ 1910 г.—255 евреевъ. Общинѣ въ Н. подчинены евреи сосѣдняго Гайда.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, etc. 5.

Нейштадтъ—см. Владиславовъ (Евр. Энцикл. V).

Нейштадтъ (Neustadt a. Saale)—городъ въ баварскомъ округѣ Нижняя Франконія съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи окружнаго раввината въ Киссингенѣ. Въ 1905 г. 200 евреевъ (10% всего населенія). 5.

Нейштадтъ (Neustadt a. Naardt)—городъ въ Баваріи, въ округѣ Пфальца, съ евр. общиной. Въ 1905 г. 18500 жителей, изъ коихъ 352 еврея. 5.

Нейштадтъ (Neustadt in Hessen)—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау съ евр. общиной. Въ 1905 г. 2200 жителей, изъ коихъ 104 евр. 5.

Нейштадтъ (Neustadt in Westpreussen)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г. 8400 жителей, изъ коихъ 130 евреевъ. Въ вѣдѣніи общины находятся евреи сосѣдняго *Домпто* (88). 5.

Нейштадтъ (Neustadt b. P., по польски Lwów; съ первой половины 16 в.—Lwówek)—городокъ въ Познани. Существованіе евр. общины засвидѣтельствовано документомъ отъ 1719 г.; въ 1725 г. евреи получили права въ торговлѣ и производствѣ. Были урегулированы отношенія евреевъ къ владѣтелямъ Н., которымъ евреи обязались уплачивать ежегодно 2000 зл. Въ 1813 г. пожаръ истребилъ почти всѣ еврейскіе дома и синагогу. Многие евреи эмигрировали. Съ 1904 г. община находится въ вѣдѣніи раввината гор. Пинне. Въ 1905 г.—2800 жителей, изъ коихъ 186 евреевъ.—Ср. Heppner-Hertzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, стр. 65 и сл. (приведено содержаніе привилегій 1725 г.). 5.

Нейштадтъ на Вартѣ (Neustadt a. W., въ евр. рукописяхъ ש"ת י"ו или ש"ז; по-польски Nowe-miasto)—городъ въ Познани. Община въ Н. одна изъ раннихъ въ Польшѣ. Въ 1681 г. происходилъ въ Н. съѣздъ представителей ваада Великопольши. Въ 1765 г. числилось 146 плательщиковъ подушной подати. Нынѣ (1911) это незначительная община. Во время пожара 1816 г. погибли привилегіи общины и общинные цинкосы. Сохранилась только одна записная книга съ 1789—1827 г. на евр. и отчасти на польскомъ языкѣ. Изъ этой книги мы узнаемъ имена видныхъ раввиновъ Н.—Ср. Heppner-Hertzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Нейштадтъ, Луи—нѣмецкій писатель, сынъ Пинехаса Н. (см.), директоръ евр. института въ Бреславлѣ, издатель и редакторъ «Lehrerheim» и «Jüdisches Volksblatt», а также собственникъ газетнаго агентства Courier; род. въ 1857 г. Перу Н. принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по средне-вѣковой нѣмецкой исторіи. Къ евреиству относятся слѣдующія его произведенія: «Moses Montefiore», 1884; «Geschichte der Juden in Deutschland», 1884; «Die Verheilung der Juden in Schlesien», 1893; «Rabbiner Dr. Pinkus Neustadt», 1902. Кромѣ того, Н. помѣстивъ много отдѣльныхъ статей, касающихся еврейства, въ различныхъ нѣмецкихъ изданіяхъ. 6.

Нейштадтъ, Пинехасъ (Пинкусъ)—раввинъ и писатель, род. въ Порекѣ (Познань) въ 1823 г.; въ 1860 г. Н. отказался отъ раввинской должности, чтобы вступить въ бреславльскій универси-

тетъ. Н. открылъ евр. школу, преобразованную правительствомъ въ 1867 г., и сталъ проповѣдникомъ въ разныхъ синагогахъ Бреслава. Н. находился во главѣ этой школы (носящей строгій консервативный характеръ), до смерти (1902 г.). Н. написалъ много проповѣдей, переченъ которыхъ данъ сыномъ Н., Луи Н. въ «Rabbiner Dr.-Pinkus Neustadt. Erinnerungsblätter seinem Andenken gewidmet» (Бреславль, 1902). [По J. E. IX, 239].

Нейштеттеръ (Neustätter), Луи—нѣмецкій портретистъ и художникъ-жанристъ (1829—1899). По окончаніи художественной академіи въ Мюнхенѣ, Н. работалъ сначала въ Парижѣ, а затѣмъ въ Вѣнѣ, гдѣ приобрѣлъ известность въ качествѣ портретиста. Вскорѣ онъ перешелъ къ серьезному жанру, нарисовавъ выдающуюся картину «Грустящія сироты». Особенно удавалось Н. изображеніе трогательныхъ сценъ, воплощающихъ жизнь духа, какъ, напр., «Молящійся ребенокъ» и «Мечтательница». Н. провелъ большую часть своей жизни въ Путцигѣ, небольшомъ мѣстечкѣ на Штаренбергскомъ озерѣ, гдѣ былъ избранъ почетнымъ гражданиномъ. Значительной известностью пользуется картина Н. «Похороны канарейки».—Ср.: Seybert, Künstler-Lexic.; Когутъ, Знам. еврей, I, 332—333; Singer, Allgem. Künstler-Lex.; Cyclop. of painters and paintings (Seribner'a); Illustr. Zeitung, 1899, 1 июня; Jew. Enc., IX, 239—240.

Нейштеттинъ (Neustettin)—городъ въ Пруссіи, въ провинціи Померани. Въ 1782 г.—36 евреевъ; въ 1909 г.—244 (всего жит. 11.000). Еврей сосѣднихъ мѣстностей (перечисленныхъ въ Handb. jüd. Gemeindever., 1911) подчинены общинѣ въ Н.

Некебъ, эрл («ущелье», «разсѣлина») въ названіи мѣстности эрл чѣмъ въ уѣздѣ Нафтали (Иош., 19, 33). Септ., Пеш. и Вулг. передаютъ эти слова какъ названія *доухъ* мѣстностей, тоже въ іерусал. Талмудѣ (Мег., I, 1). Адама сравнивается съ рѣт., а Н. съ лтмх. Первая мѣстность отождествляется съ Damije къ востоку отъ Keft Sabt, вторая—съ Chirbet Seijade между Keft Sabt и Генсаретскимъ озеромъ. Название Некебъ встрѣчается уже на египетскихъ памятникахъ въ формѣ Ngbu.—Ср.: Mitteilungen der Vorderasiatischen Gesellsch., XII, 19; אשכנז רמב"ם, s. v. אשכנז и ארל.

Неклюдовъ, Николай Адриановичъ—известный русскій криминологъ, христианинъ (1840—1896; въ 1895 г. былъ назначенъ товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ). Состоя старшимъ юрисконсультомъ министерства юстиціи, Н. вошелъ въ 1877 г. въ составъ Комиссіи по устройству быта евреевъ (см. Евр. Энци., IX, 692). Между прочимъ, Комиссіи былъ представленъ однимъ изъ ея членовъ докладъ о правѣ жительства евреевъ, направленный къ ограниченію ихъ правъ, а такъ какъ большинство членовъ склонилось къ мысли о необходимости уравнять евреевъ въ правахъ, то члену Комиссіи В. Д. Карпову было предоставлено (январь, 1880 г.), согласно его желанію, ввести въ Комиссію свою записку по возбужденному вопросу. Спустя короткое время въ Комиссію поступилъ докладъ за подписью Карпова и Н.; однако, авторство записки приписывается, главнымъ образомъ, Н., что, между прочимъ, засвидѣтельствовано барономъ Г. О. Гинцбургомъ, въ архивѣ котораго сохранилась копія записки. Не ограничившись, сравнительно узкими рамками затронутаго вопроса, Н. посвятилъ первыя страницы своей записки защитѣ идеи объ эманси-

пации евреевъ. Исходя изъ соображенія, что существенное отличіе евр. вопроса отъ другихъ социальныхъ вопросовъ, какъ, напр., освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, заключается въ томъ, что онъ возникъ и развился не на почвѣ матеріальныхъ и экономическихъ отношеній, а на почвѣ чисто-нравственной, Н. считалъ, что при разрѣшеніи вопроса объ уравненіи евреевъ въ гражданскихъ правахъ слѣдуетъ принимать во вниманіе лишь требованія нравственности и справедливости: «эмансипацію евреевъ не нарушаютъ нисколько права прочихъ подданныхъ Имперіи, не наносится ущерба ничьимъ матеріальнымъ интересамъ; вслѣдствіе этого предоставленіе евреямъ общихъ гражданскихъ правъ не можетъ вызвать въ малѣйшаго потрясенія въ государственномъ строѣ Имперіи и являться простымъ актомъ справедливости». Противники эмансипаціи евреевъ въ Россіи, замѣтилъ Н., не признаютъ достаточно убѣдительнымъ примѣръ европейскихъ государствъ на томъ основаніи, что въ Зап. Европѣ сравнительная малочисленность евр. населенія дѣлаетъ равноправность его менѣе опасною, чѣмъ въ Россіи.—«доводъ этотъ едва-ли не слѣдуетъ понимать въ обратномъ смыслѣ, такъ какъ очевидно, что стѣсненіе гражданской свободы и ограниченіе личныхъ правъ, будучи применены къ немногочисленному классу населенія, не могутъ имѣть тѣхъ вредныхъ для государства послѣдствій, которыя обусловливаются безправностью цѣлаго народа». Указавъ далѣе на высочайшую волю, чтобы отмѣна ограниченій слѣдовала съ известной постепенностью, Н. подчеркнул, что это ограничительное условіе «не можетъ быть, конечно, понимаемо въ томъ смыслѣ, что предстоящая реформа евр. быта должна ограничиться лишь улучшеніемъ положенія нѣкотораго и, притомъ, по возможности, незначительнаго числа евреевъ», реформа гражданского быта евреевъ должна заключаться въ постепенномъ уничтоженіи отдѣльныхъ группъ и категорій ограничительныхъ законовъ относительно *всего* еврейскаго народа вообще. Съ этой точки зрѣнія Н. разсмотрѣлъ въ подробности и вопросъ объ отмѣнѣ ограничительныхъ законовъ о жилиществѣ евреевъ. Опираясь на представленіе многихъ администраторовъ о необходимости уравнять евреевъ въ правѣ передвиженія съ другими подданными, Н. доказывалъ, что торговля, промышленныя и ремесленные занятія, а также посредническая дѣятельность евреевъ не должны быть признаваемы трудомъ непроеводительнымъ: торгово-промышленная дѣятельность евреевъ страдаетъ отъ существованія черты осѣдлости и потому надо дать евр. массѣ возможность разселиться,—«этого однако требуютъ не только польза самихъ евреевъ, но и въ гораздо большей мѣрѣ выгоды нееврейскаго населенія Западнаго края и тѣхъ мѣстностей внутренней Россіи, которыя нуждаются въ оживленіи торговой и промышленной дѣятельности». Выступая далѣе противъ обвиненія евреевъ въ эксплуатаціи окружающаго населенія, Н. указывалъ, что, если отъ нихъ кто либо страдаетъ, то только конкуренты, ищущіе непопулярныхъ барышей. Само же евр. населеніе бѣдствуетъ. Указавъ, что лишеніе свободы передвиженія служитъ наказаніемъ лишь за уголовныя преступленія, Н. замѣтилъ: «разсудокъ не допускаетъ такихъ соображеній, которыя оправдывали бы постановленіе многомилліоннаго населенія еврейскаго въ тѣ-

же самыя рамки, въ которыя законъ ставитъ уголовного преступника, и тѣмъ болѣе въ рамки болѣе худшія, въ которыхъ находятся оно нынѣ, будучи вѣчно прикрѣплено къ извѣстному мѣсту». Докладъ Н. не получилъ движенія, такъ какъ вскорѣ Комиссія была закрыта.—Въ 1907 г. записка была издана подъ заглавіемъ «О равноправіи евреевъ». Записка Н. А. Неклюдова и В. Д. Карпова» (по документу изъ архива бар. Гинцбургга).—Ср. Юлій Гессенъ, Законъ и жизнь, Спб., 1911.

Некода, нтрл.—1) Название семейства Негнимъ (см. Эвр., 2, 48—Нех., 7, 50).—2) Семейство, вышедшее вмѣстѣ съ другими изъ Тель-Мелаха и другихъ мѣстностей; оно не могло доказать свое евр. происхождение (Эвр., 2, 60; Нех., 7, 62). 1.

Некромантія (греч. «вѣщаніе мертвыхъ») — вызываніе тѣни умершихъ людей съ цѣлью узнать отъ нихъ будущее. По словамъ Страбона, Н. была очень распространена въ глубокой древности среди персовъ (Strabo, XVI, 2, 39; νεκρομαντεία), а затѣмъ и среди грековъ и римлянъ (см. Winer, Bibl. Realw., II, 26). Вѣроятно, Н. была также распространена въ сильной степени среди народовъ Передней Азіи; это видно изъ того, что Библия вынуждена многократно говорить противъ Н. (Лев., 19, 31; 20, 6, 27; Втор., 18, 11; Ис., 8, 19). Библия упоминаетъ три рода Н.: *эм*—«объ», *шут*—«идионы» и *шлел* *эм* *шт*—«обрацающей къ мертвымъ», причемъ оба первыхъ всегда упоминаются вмѣстѣ. Точное обозначеніе этихъ двухъ словъ, какъ въ этимологія первого, до сихъ поръ не разъяснены. Подъ «объ» понимается прорицаніе духа или-же сама душа умершихъ. Стихъ Лев., 20, 27 нѣкоторые толкуютъ такъ, что *эм* и *шут* обрѣтались въ самихъ волшебникахъ. Эндорская волшебница называется *эм* *шлел*, т. е. обладательница такого духа (I Сам., 28, 7; однако изъ хода разсказа видно, что она не обладала самимъ духомъ Самуила, а лишь силой вызывать любой духъ по заказу клиента). Септуагинта переводитъ обыкновенно это слово—«чревоѣщаніе» (*ἐγγαστριμάντις*, ventriloquist). По словамъ Библии, духъ этотъ видѣла лишь вызывавшая его, вопрошавшій слышалъ только голосъ; такой голосъ слышалъ царь Саулъ (I Сам., 28, 13, 14). Голосъ напоминалъ птичье чириканіе, *шуху* (Ис., 8, 19; 29, 4). Вопрошающій подготавлился постомъ къ появленію духа (Санг., 656). Въ виду того, что пророки всегда сравнивали Н. съ идолопоклонствомъ, гаданіемъ и т. п. дѣйствіями, можно вывести заключеніе, что существовала связь между ними, и что оба являлись чуждымъ элементомъ въ иудаизмѣ. Какъ къ идолопоклонству, такъ и къ Н. прибѣгали, главнымъ образомъ, женщины (I Сам., 28, 7). Отношеніе разныхъ царей къ Н. опредѣлялось степенью ихъ приверженности къ чистотѣ еврейскаго культа. Саулъ преслѣдовалъ лицъ, занимавшихся Н.; такъ поступалъ и Іосія, открывшій новую книгу законовъ; но Н. пользовалась покровительствомъ царя Менаше. [J. E. IX, 204—205]. 1.

Н. въ талмудическое время.—Вызываніе мертвыхъ часто встрѣчается въ талмудическую эпоху у грековъ и римлянъ. Это было настолько распространеннымъ явленіемъ, что р. Акиба, желая доказать одному римлянину (Тинію Руфу) святость субботняго дня, сослался на то, что въ этотъ день будто не дается вызвать мертвыхъ (Санг., 656). Талмудъ разсказываетъ, что племянникъ Тита, Онкелосъ, вызывалъ своего покой-

наго дядю, чтобы спросить у него совѣта перейти ли въ еврейство или нѣтъ (Пит., 566). Во время аморы р. Кетины мы встрѣчаемъ лицо, специально занимавшееся вызываніемъ мертвыхъ и называвшееся *эм* *шлел* (Бер., 59а); р. Кетина называлъ его лжецомъ. Особый видъ Н. состоялъ не въ вызываніи мертвыхъ изъ могилы, а въ обращеніи къ человѣческому черепу съ вопросами, на которые, послѣ нѣкоторыхъ магическихъ манипуляцій, черепъ даетъ отвѣты (Санг., 656). Виблейскій *эм* (по Мишнъ *шлел*, ср. Puthon), согласно Талмуду, представляетъ первый видъ Н., причемъ голосъ мертвеца какъ будто выходитъ изъ подмышечной впадины или изъ другихъ суставовъ рукъ вызывающаго (ib.). Талмудъ видитъ въ Н. вліяніе демоническихъ силъ, *шт* *шлел* (ib., 65а), потому что вблизи мертвыхъ, и особенно на кладбищѣ, водятся много демоновъ (Хар., 36). Такъ какъ выраженіе *шт* *шлел* *эм* «въ вопрошающій мертвыхъ» (Втор., 18, 11) въ сущности есть повтореніе слова *эм* въ этомъ стихѣ, то талмудисты толкуютъ его въ смыслѣ запрещенія пользоваться содѣйствіемъ мертвыхъ для подчиненія себѣ демонич. силъ (Санг., 656).—Средневѣковые комментаторы философскаго направленія затруднялись объяснить фактъ вызванія пророка Самуила царемъ Сауломъ. Не допуская возможности, чтобы Самуилъ дѣйствительно вышелъ изъ могилы и явился передъ Сауломъ, одни говорятъ, что это было только игра воображенія, другіе того мнѣнія, что эндорская волшебница спрятала подъ поломъ человѣка, который говорилъ съ Сауломъ (ср. гаонъ Самуилъ б. Хофни у Кпмхи; Ибнъ Эзра, комм., ad loc.; Маймонидъ, комм. къ Санг., VII, 7 в др.). Нѣкоторые согласны съ Флавіемъ (Др., VI, 14, 2), что эндорская волшебница была чревоѣщательницей. Характерно, однако, то, что Абрабавель и извѣстный I. С. Дельмеджо изъ Кандіи, несмотря на свой критическій умъ, проникнуты наивной вѣрой въ возможность появленія мертвыхъ послѣ совершенія нѣкоторыхъ магическихъ средствъ.—Ср.: Brecher, Das Transcendentale, Magie und magische Heilarten im Talmud, Вѣна, 1850, 125 и сл.; Menasche ben Israel, Nischmat Chajim, III, 11; S. Rubin, Maase Taatum; J. E. IX, 205. 3.

Нельдене, Теодоръ—извѣстный ориенталистъ (род. въ 1836); христианинъ; состоитъ профессоромъ въ страбургскомъ ун—тѣ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ, имѣющія отношенія къ еврейству: «Über einige samaritanisch-arabische Schriften» (ib., 1862); «Über die Amalekiter» (Геттингенъ, 1864); «Die Alltestamentliche Literatur» (Лейпцигъ, 1868); «Untersuchungen zur Kritik des A. T.» (Киль, 1869); «Mandäische Grammatik» (Галле, 1874); «Semitic Languages» (въ Encyclopaedia Britannica и отдѣльно въ обработанной формѣ на нѣм. яз. подъ заглавіемъ «Die semitischen Sprachen», Лейпцигъ, 1887; 2-ое изд. 1899); «Orientalische Skizzen» (1892; англ. переводъ подъ заглавіемъ «Sketchs from eastern history», ib.). 4.

Нельи (Neully sur Seine)—французскій городъ, предмѣстье Парижа съ евр. общиной, насчитывавшей въ 1904 г. около 250 семействъ при населеніи въ 32.730 чел. Община возникла лишь во второй половинѣ 19 в.; около 1860 г. была устроена здѣсь въ частномъ домѣ небольшая молельня. Послѣ 1870 г. евр. населеніе быстро возросло и въ 1875 г. конституціональнымъ декретомъ Н. было превращено въ общину. Въ Н. находится извѣстное учрежденіе, основанное въ 1862 г. благотвори-

рительницей Коралией Кагенъ (см. Евр. Энци. IX, 100—101) подъ названіемъ La Maison israélite de refuge pour l'enfance. [По J. E., IX, 236]. 6.

Немвродь—см. Нимродъ.

Неменьи (Neményi или Нейманъ, Neumann)—венгерскій политическій дѣятель (1852—1907). До 1887 г. Н. былъ однимъ изъ редакторовъ «Pester Lloyd»; въ 1884 году былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ игралъ видную роль въ качествѣ знатока по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ. Съ 1896 г. по 1901 г. Н. состоялъ главнымъ издателемъ «Pesti Napló». Перу его принадлежатъ на венгерскомъ и нѣмецкомъ языкахъ рядъ юридическихъ и историческихъ работъ.—Ср.: Sturm, Almanach, 1901; Szinnyei, Magyar Irók; Pallas, Magyar Könyvészeti, 1897. [J. E., IX, 223]. 6.

Немешъ (Nemess), **Зигмундъ**—венгерскій политическій дѣятель. Н. состоялъ членомъ венгерской палаты депутатовъ въ течение нѣсколькихъ законодательныхъ сессій и въ 1910 г. снова былъ избранъ въ парламентъ.—Ср. Jew. Chron., 1910, 2154. 6.

Немировъ (Niemirów) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства. Евр. община образовалась здѣсь въ началѣ 17 в., если не раньше. До 1648 г., когда Н. получилъ трагическую извѣстность въ евр. исторіи, городъ былъ, повидимому, центромъ равв. науки. Раввинское мѣсто занимали известные авторитеты, какъ р. Иомъ Тобъ Липманъ Геллеръ и р. Іехіель Михель б. Элизеръ, который погибъ во время рѣзни. Такъ какъ городъ былъ укрѣпленнымъ, то еврей сосѣднихъ мѣстностей бѣжали въ Н. и число ихъ возросло до 6000 чел. 20 іюня (1648) казаки подошли къ Н. съ польскимъ флагомъ, дабы обмануть евреевъ. Не-еврейское население стало евреямъ открытъ казакамъ ворота. Лишь немногіе евреи спасли свою жизнь, бѣжавъ въ Тульчинъ или принявъ крещеніе. Рѣзня въ Н. самая ужасная въ страшные дни Хмѣльничины; день гибели мучениковъ—20 Сивана — еще до сихъ поръ поминается. Другъ и защитникъ евреевъ кн. Вишневецкій отпустилъ мѣщанамъ Н. и казакамъ за убиеніе евреевъ; многіе мѣщане были жестоко казнены. Позже евреи, принявшіе крещеніе, опять вернулись въ еврейство, и постепенно образовалась снова евр. община. Съ 1672 до 1699 г. Н. находился подъ владычествомъ турокъ. Городъ былъ густо населенъ многими евреями. Евреи пользовались защитой турецкихъ властей, что особенно необходимымъ стало съ того времени, когда Юрій Хмѣльниченко былъ назначенъ султаномъ гетманомъ надъ правобережною Украиною съ резиденціей въ Н. Юрій подвергалъ евреевъ казни за малѣйшій проступокъ. Когда богатый еврей Ааронъ женилъ своего сына, не испросивъ разрѣшенія у гетмана, тотъ велѣлъ привести его къ себѣ, но Ааронъ успѣлъ скрыться, тогда жена его по приказанію гетмана была «живая облуплена». По указу султана Хмѣльниченко былъ вызванъ въ Каменецъ и послѣ очной ставки съ Аарономъ казненъ (Лѣтопись Самонла Величко, II, стр. 547; Регесты, II, № 1258). Въ 1702 г. евреи Н. подверглись новымъ преслѣдованіямъ со стороны казаковъ. Къ концу 18 в. матеріальное положеніе города улучшилось; въ 1778 г. была 5-ти недѣльная ярмарка, и три 2-хъ недѣльных ярмарки; Н. славился тогда мануфактурнымъ производствомъ. О численности евреевъ дають представленіе списки евреевъ плательщиковъ подушной подати въ 1765 г.—602 (въ кагалномъ округѣ 774), 1784—1101 (1232) и

1787 — 1215 (1459). Въ началѣ 19 вѣка Н. служилъ резиденціей брацлавскихъ хасидовъ. Ученикъ р. Нахмана, р. Натанъ б. Нафтали Герцъ сталъ главой брацл. хасидовъ.—Ср.: Jewen Mezulah Натана Ганновера; Gurland, Lekoret ha-Geserot be-Israel, passim; Litinsky, Korot Podolia, I; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska; Грець въ евр. пер. С. П. Рабиновича, VIII, 134, 139; Регесты, I и II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2; Jew. Enc., IX, s. v. 5.

— Нынѣ—мѣст. Брацлавскаго у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 «Немировское еврейское общество» состояло изъ 4386 душъ; по переписи 1897 г. жит. 8920, изъ коихъ 5287 евр. 8.

Немокшты—мѣст. Ковенской губ., Россіенск. у. По ревизіи 1847 г. «Немокшт. евр. общество», обнимавшее три селенія, состояло изъ слѣдующаго числа душъ: Немокшты—255, Потоки—132 и Шалияны—188 душъ. По переписи 1897 г. жителей въ Н. 1180, изъ коихъ 954 евр. 8.

Непи (Неппи), **Хананель** (חנניאל, Graziado Nepi)—выдающійся раввинъ и проповѣдникъ, врачъ и историкъ, род. въ Феррарѣ въ 1759 г., ум. въ Ченто въ 1836 г. Талмудическое образование получилъ подъ руководствомъ своего отца р. Самуиль-Маттиаи Н., а затѣмъ въ раввинской школѣ р. Моисея Когена подъ руководствомъ р. Самуиль-Гедиדיи Норци. Съ 1784 г. по 1796 г. Н. слушалъ лекціи р. Якова Моисея (שמון פנח ארנ"ה), затѣмъ сталъ преподавателемъ Талмуда въ родномъ городѣ. Обширная познанія Н. и его строго подвижническая жизнь выдвинули его на первое мѣсто среди итальянскихъ раввиновъ. Въ 1806 г. Н. былъ избранъ депутатомъ въ собраніе нотаблей, созданное Наполеономъ I въ Парижѣ. Въ 1811 г. сталъ даяномъ и проповѣдникомъ въ Феррарѣ. Совмѣстно съ р. Иосифъ Давидомъ Васано, Н. редактировалъ ритуалъ гакафотъ въ праздникъ Симхатъ-Тора (ашкеназской синагоги въ Феррарѣ), изданный въ 1813 г. (вторично въ Ливорно, 1853 г.). Въ 1822 г. Н. сталъ раввиномъ въ Ченто, гдѣ оставался до смерти. Н. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: Liwjat Chen, (לח לחי—сборникъ респонсовъ въ 6 томахъ (рукопись феррарской талмудъ-торы), отрывки изъ этого сочиненія изданы главнымъ раввиномъ Феррары р. Иосифомъ Яре въ Festschrift-Harkavy съ приложеніемъ краткой біографіи Н.; «Deruschim» — сборникъ проповѣдей; био-библиографическій лексиконъ итальянскихъ раввиновъ подъ заглавіемъ «Zecher Zaddikim li-Beracha», (זכר זדדיקין רבין, изд. (съ дополненіями) Гиронди подъ заглавіемъ «Toledot Gedole Israel», (תולדות גדולי ישראל) (въ настоящей энциклопедіи цитируется подъ аббревіатурой TGI). Въ этомъ видѣ лексиконъ Н. и Гиронди, несмотря на богатство матеріала, не имѣетъ большой цѣнности (исключая біографіи современныхъ ему ученыхъ и раввиновъ) вслѣдствіе обилія неточностей и ошибокъ, допущенныхъ авторомъ (который и не предполагалъ его вынестись въ такомъ видѣ) и издателемъ. Въ коллекціи р. Иосифа Яре имѣется копія этого сочиненія (автографъ ученика Н., Финци), отличающаяся отъ изданія Гиронди, который опустилъ и искажилъ многія мѣста этого сочиненія.—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGI, p. 115; A. Geiger, Blüthen, IV, 100; A. Jellinek, въ Monatsschrift, III, 116; J. E., IX, 254; Festschrift-Harkavy, 470—483. 9.

Неппи-Модона, Леоне—итальянскій юристъ и

профессоръ, род. въ 1858 г. Нынѣ (1911) Н.-М. занимаетъ кафедру административнаго права въ пизанскомъ университетѣ, читаетъ лекціи по сельскому законодательству и праву въ техническомъ институтѣ «Микеланджело Буонарротти»; Н. состоитъ секретаремъ административнаго совѣта итальянской раввинской семинаріи. Его работы посвящены преимущественно сельскому законодательству, вопросу о происхожденіи собственности, о распределеніи земель между мелкими и крупными собственниками и т. д.—*Sr. De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du monde latin. s. v.* У. К. 6.

Нервные и психическія заболѣванія.—Тяжелыя условия жизни евреевъ, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ они ограничены въ правахъ, вліяютъ на ихъ психику и способствуютъ развитію среди нихъ нервныхъ заболѣваній. Цѣлый рядъ факторовъ первостепенной важности въ вѣковомъ прошломъ развили въ еврействѣ болѣе тонкую нервную организацію. Къ этимъ факторамъ относятся: раннее приобщеніе къ культурѣ, тревожная жизнь въ продолженіи многихъ вѣковъ среди враждебныхъ народовъ, оторванность отъ земледѣльческаго труда, отдаленность отъ природы. Сначала, благодаря запретамъ, а затѣмъ, въ силу привычки, евреи посвятили себя такимъ занятіямъ и профессіямъ, которыя предъявляютъ maximum требованій къ нервной дѣятельности. Не могло оказаться безъ вліянія и хедерное образованіе, начавшееся съ самыхъ раннихъ лѣтъ въ крайне антигигіенической обстановкѣ. Вредное вліяніе оказывали также преждевременные браки и браки между близкими родственниками, благодаря чему физическіе недостатки извѣстной семьи, въ особенности нервные, являются болѣе концентрированными въ потомствѣ. Къ числу моментовъ, предрасполагающихъ евреевъ къ нервн. заболѣваніямъ, слѣдуетъ отнести и особенную чувствительность ихъ сосудодвигательной системы (С. С. Вермель). Большинство специалистовъ считаютъ евреевъ самымъ нервнымъ народомъ въ мірѣ, а характернымъ заболѣваніемъ являются среди нихъ (см. Шарко, Erb, Biswanger, Jolly, Krafft-Ebing, Oppenheim, Strümpell и др.) такъ назыв. функциональные неврозы. Къ этой группѣ заболѣваній относятся: истерія, неврастенія, эпилепсія, невралгія, истеро-эпилепсія, пляска св. Витта и т. п. По словамъ Tobler'a, большинство евреевъ Палестины истеричны, а Raymond утверждаетъ, что въ Варшавѣ еврейск-истериковъ не меньше, чѣмъ истеричекъ (*L'Étude des Maladies du Système nerveux en Russie, p. 71, Парижъ, 1889*). То же говоритъ Krafft-Ebing о евреяхъ Австріи и Германіи (*Nervosität und Neurasthénische Zustände, p. 54, Вѣна, 1895*). Съ нимъ согласны показанія другихъ специалистовъ, практиковавшихъ въ Германіи, Франціи и въ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Отмѣчаютъ, что истерія «входитъ обязательнымъ ингрэдентомъ въ клиническія картины почти всѣхъ болѣзней у евреевъ, придавая имъ особую окраску, нерѣдко затрудняющую въ значительной степени діагнозъ». Характерными чертами истеріи у евреевъ считаютъ необыкновенную мнительность, прислушиваніе къ своимъ ощущеніямъ, преувеличеніе своихъ страданій и порою симуляціи; очень часты извѣстныя спазматическія формы, особенно распространена нервная икота (Schluckert), проф. Барановъ даже называлъ эту форму «*Singultus Judaeorum*». Другую специфическую форму за-

болѣванія у евреевъ описалъ Шарко и Meige подъ именемъ «*Le juif-érrant, névropathes voyageurs*» (еврейскиталецъ), включивъ въ эту группу больныхъ съ симптомами истеріи и неврастенія, бросающихся отъ одного врача къ другому. Болѣзнь эта близка, съ другой стороны, къ неврастенію, широкое распространеніе которой среди евреевъ признаютъ всѣ вышеупомянутые авторы. Однако, тяжелыя органическія заболѣванія головного и спинного мозга встрѣчаются у евреевъ гораздо рѣже, чѣмъ у остальнаго населенія, другими словами, евреи менѣе страдаютъ отъ болѣзней, въ этиологии которыхъ играютъ доминирующую роль алкоголь и сифилисъ. Такъ, относительно этихъ заболѣваній данныя прив.-доц. Минора для евреевъ Москвы благоприятны. Въ Западной Европѣ очень рѣдки среди евреевъ случаи заболѣванія Tabes'омъ. То же отмѣчено относительно евреевъ г. Вильны (*L. Stembo, Atti de XI Congresso Medico Internazionale, t. IV, Psychiatria, p. 119, Римъ, 1898*). Среди своихъ 400 больныхъ Гайкевичъ нашелъ 13 евреевъ, т.-е. 3% (*Syphilis du Système nerveux, p. 158, Парижъ, 1892*). По Минору прогрессивныхъ паралитиковъ (также по даннымъ Кожевникова и Корсакова) 0,8 проц. у евреевъ, противъ 2,6 проц. у остальнаго населенія. Рѣже, чѣмъ у другихъ, встрѣчается у евреевъ и эпилепсія. Д-ръ Worms, завѣдывавшій въ теченіе 11 лѣтъ больницей Ротшильда въ Парижѣ, не видѣлъ ни одного случая настоящей эпилепсіи; на 26 тыс. больныхъ онъ имѣлъ всего 77 эпилептиковъ. Шарко, несмотря на свой богатый матеріалъ, имѣлъ всего 39 евреевъ; однако, евреи даютъ болѣе высокое число больныхъ Paralysis agitans. По наблюденіямъ Krafft-Ebing'a изъ ста случаевъ 32 приходились на долю евреевъ, при 4% населенія для Австро-Венгріи (*Zur Etiologie der Paralysis Agitans, въ Arbeiten aus dem Gesamtgebiet der Psychiatrie und Neuropathologie, ч. III, стр. 6*); по Минору, русскіе евреи даютъ въ три раза больше заболѣваній, чѣмъ остальное населеніе. Что касается смертности отъ Н. заболѣваній, то статистическій матеріалъ, собранный J. S. Billings'омъ (60 тыс.), даетъ слѣдующія цифры смертности въ С.-А. Соед. Штатахъ (на 100 тыс.):

	еврей	проч. нас.
мужчины	121	119
женщины	121	109

т. е. отъ Н. заболѣваній умираетъ евреевъ больше, чѣмъ не-евреевъ. Такія же неблагоприятныя для евреевъ цифры нашелъ и Ломброзо для гор. Вероны, гдѣ, по его подсчету, евреевъ умираетъ почти вдвое болѣе по сравненію съ мѣстнымъ католическимъ населеніемъ. Но по даннымъ XI всенародной переписи въ С.-А. Соед. Штатахъ, смертность отъ Н. заболѣваній за послѣднія шесть лѣтъ была на 100 тыс. у американцевъ (въ круглыхъ цифрахъ) 293, а у русскихъ евреевъ только 118:

Чехія	337	Германія	197
С.-Штаты	293	Венгрія (по больш. части еврей)	192
Италія	257	Россія и Польша	
Ирландія	242	Англія	219 (больш. ч. еврей)
Франція	218		

(Report of Vital Statistics of New-York and Brooklin, pp. 40, 41, Вашингтонъ, 1894 г. Принято во вниманіе мѣсторожденіе матери). Такія же благоприятныя для евреевъ цифры получалъ и Kőrösi для Будапешта, гдѣ за періодъ 1886—90 гг.

на 100 000 населенія умирало отъ менингита католиковъ 114 | друг. протестантовъ 108 лютеранъ . . . 120 | евреевъ 66
Слѣдуетъ отмѣтить, что въ группу менингитъ вошли менингитъ туберкулезный, эпидемическій, цереброспинальный и др. А такъ какъ еврейское населеніе сравнительно рѣже другихъ страдаетъ туберкулезомъ и инфекціоннымъ болѣзнями вообще, то это могло понизить полученныя имъ цифры. Среди жертвъ Hydrocephalus'a въ Венгрии менѣе всего евр. дѣтей, гдѣ ихъ умираетъ 67 на 100 000 (въ возрастъ менѣе 5 лѣтъ), у католиковъ же умираетъ 145. Такимъ образомъ, для евреевъ можно установить болѣе низкій % смертности отъ Н. заболѣваній.—Сравнительно многочисленныя наследованія по душевнымъ заболѣваніямъ евреевъ, особенно въ Пруссіи, даютъ для евреевъ неблагоприятное % отношеніе. Такъ,

Русскіе 0,91%
Поляки 0,92%
Магометане 1,06%
Евреи 2,19%

То есть на 100 русскихъ приходится 101 поляк., 116 магометанъ и 241 евр. Тѣ же неблагоприятныя для евреевъ цифры мы находимъ и въ болѣе раннихъ вычисленіяхъ.

Д-ръ Marie находитъ аналогичныя для евреевъ цифры и въ Египтѣ: на 100 больныхъ—1,6 евреевъ, при % отношеніи 0,26 ко всему остальному населенію. О характерѣ заболѣваній у евреевъ мы можемъ судить по нижеприводимой таблицѣ о душевно-больныхъ въ Пруссіи (1889—1900). Роль алкоголизма ничтожна и преобладаетъ влияніе наследственности. На 284.525 больныхъ христіанъ (за 1882—1900 гг.) приходится

Болезненность призывныхъ евреевъ и неевреевъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи въ 1875 г. (по Снѣгиреву) въ %.

	Евреи Царства Польскаго.	Поляки.	Евреи Прибалтійскаго края.	Латыши.	Литовцы.	Евреи малороссійск. г. (Харьковск., Черниговской и Полтв.).	Малороссы.	Великороссы (Харьк., Черниг. и Полтв. губ.).	Евреи Сѣв.-Зап. края (Влад., Ков., и Мяс. г.).	Литовцы.	Жмудь.	Бѣлороссы.
Слабоуміе и идиотизмъ	—	—	3,44	0,72	0,72	0,22	0,18	0,41	0,25	0,66	0,53	0,21
Падучая болѣзнь	0,29	0,22	—	—	—	—	—	—	0,25	0,36	0,53	0,42
Пляска св. Вита	0,04	0,01	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глухонѣмота	0,04	0,11	0,57	0,09	0,08	0,22	0,14	0,2	1,56	0,09	0,31	0,21
Занкание	—	—	—	—	—	—	—	—	0,15	0,13	0,1	0,17

въ Пруссіи оказалось больныхъ:

въ 1871 во всемъ населеніи 55,043, у евр. 959
» 1880 » » » 66,345 » » 1414
» 1885 » » » 82,850 » » 1880

т.-е. на 10.000 жителей душевнобольныхъ:

Въ 1871 г. въ общемъ населеніи 22, у евр. 29,0
» 1880 » » » 24, » 38,9
» 1895 » » » 26, » 49,8

Ростъ заболѣваній также увеличивается у евреевъ въ большей степени, чѣмъ у неевреевъ: 9,9 и 10,9 на 10.000, а у христіанъ лишь 2. Д-ръ Я. Эйгеръ приводитъ слѣдующія цифры для Россіи на основаніи данныхъ всеобщей переписи 1897 г.

Губернія.	Народность.	Умаленные.	Губернія.	Народность.	Умаленные.
Вяленская .	Великороссы	0,072	Гродненская.	Евреи . . .	0,13
"	Бѣлороссы	0,086	"	Великороссы	0,12
"	Поляки . . .	0,129	"	Малороссы .	0,046
"	Литовцы . .	0,078	"	Бѣлороссы .	0,058
	Евреи	0,119	"	Поляки	0,089
Мвнская . .	Великороссы	0,107	Кіевская . .	Евреи	0,091
"	Бѣлороссы .	0,066	"	Великороссы	0,13
"	Поляки	0,142	"	Малороссы . .	0,08
	Евреи	0,101	"	Поляки	0,187
Ковенская .	Великороссы	0,057	Херсонская.	Евреи	0,097
"	Бѣлороссы .	0,076	"	Великороссы	0,141
"	Поляки	0,104	"	Малороссы . .	0,083
"	Литовцы . . .	0,095		Евреи	0,12
"	Жмудины . . .	0,098			

Для душевно-больныхъ евреевъ среди нижнихъ чиновъ войскъ Кіевского округа за годы 1895—1896 г. имѣются слѣд. цифры:

31.025 алкоголиковъ (11%); на 9052 евр. только 99 алкоголаковъ (1%).

Евреи душевно-больные въ прусскихъ больницахъ.

Годъ.	Число поступившихъ въ психіатрическія больницы.	Прямая наследственность и семейное предраположеніе.	Слабоуміе и идиотизмъ.	Обыкновенныя душевныя расстройств.	Паразитическое душевное расстройство.	Delirium potatorum.
1	2	3	4	5	6	7
1889	м. 216 ж. 210	64 74	28 11	111 176	64 12	3 —
1890	м. 245 ж. 203	73 70	13 13	138 178	64 3	11 —
1891	м. 261 ж. 225	92 82	28 18	138 186	79 1	2 —
1892	м. 279 ж. 241	100 100	30 11	136 199	95 9	3 1
1893	м. 289 ж. 211	104 79	27 11	138 173	98 11	4 —
1894	м. 282 ж. 264	99 102	35 21	131 221	81 7	6 —
1895	м. 298 ж. 255	101 100	36 16	150 208	73 9	10 1
1896	м. 275 ж. 227	92 77	32 14	139 187	76 7	3 —
1897	м. 298 ж. 361	91 100	39 22	155 219	68 4	7 —
1898	м. 281 ж. 271	70 79	30 21	144 223	66 5	7 —
1899	м. 321 ж. 283	89 95	38 21	179 242	67 5	6 —
1900	м. 320 ж. 320	89 118	44 15	190 265	50 9	5 1
				11,1% 6,6%	51,1% 81,6%	26,2% 2,6%

Главную роль въ этиологии душевныхъ болѣзней играютъ алкоголь, сифилисъ и наследственное предрасположеніе; при слабомъ сравнительно развитіи первыхъ двухъ моментовъ, еврейскіе приходится считаться, главнымъ образомъ, съ послѣднимъ. Отмѣтимъ, что тѣ немногочисленные случаи семейнаго амауротическаго идиотизма (Sachs'sche Krankheit), которые до сихъ поръ наблюдались, относятся исключительно къ евреямъ. Болѣе повышенной нервною, въ связи съ браками между близкими родственниками, объясняются и сравнительно частые случаи глухонѣмоты. Опасность такого положенія была бы крайне велика, еслибы у евреевъ не выработалась извѣстная приспособляемость къ самымъ тяжелымъ условіямъ существованія. Трезвость, забота о дѣтяхъ, умѣренность, своевременное обращеніе за медицинской помощью и др., а также болѣе высокій культурный уровень массы въ извѣстной степени парализуютъ послѣдствія указываемаго выше физическаго и нервнаго состоянія евреевъ. Улучшеніе условій ихъ социально-экономической жизни сказывается на ихъ психическомъ состояніи. Крайне утѣшительны въ этомъ смыслѣ данныя д-ра М. Sichel для такого виднаго центра германскаго еврейства, какъ Франкфуртъ на Майнѣ; только въ 1897 г. % отношеніе евреевъ болѣзньхъ было значительно выше, чѣмъ не-евреевъ: 0,22% для первыхъ, 0,17% для христіанъ; въ послѣдующія же 8 лѣтъ отношенія эти равны, а въ нѣкоторые годы евреевъ было даже меньше, что дало въ среднемъ за 9 лѣтъ 0,18% для не-евреевъ, а 0,16% для евреевъ (Вермель).—О нервно-психическихъ заболѣваніяхъ въ Библии и Талмудѣ—см. Медицина, Евр. Энци., т. X.—Ср.: Preuss, Biblisch-Talmudische Medizin, I. с.; Вирусскій, Евр. Мед. Гол., 1903, 2—3; 1909, 2—4; С. Вермель, Изъ патологіи евреевъ, Москва, 1911; Я. Эйгеръ, Физическое развитіе и санитарное состояніе еврейскаго населенія (оттискъ изъ Евр. Мед. Гол., 1911, Одесса); Jew. Enc., s. v. Nervous diseases. С. Ч. 6. 8.

Нергаль-Сарецеръ, נרְגַל שָׂרָצֶר (въ Септ. Νηργαλ Σαρσαρ, по вавил. Nergal-zcharusur: Нергаль, храни царя!)—одинъ изъ военачальниковъ Навуходоноссора, участвовавшій въ разрушеніи Иерусалима (Иерем., 39, 3). Можеть быть, онъ тождественъ съ преемникомъ Эвилъ-Меродаха (560—556), извѣстн. больше по имени Неригласара, Νηριγλασαρος (см. Verosus; у Иосифа Флавія, Противъ Апіона, 1, 20). Въ цитир. мѣстѣ кн. Иеремія имя Н. повторяется двукратно, причемъ во второй разъ онъ называется נרְגַל, т. е. начальникъ маговъ.—Ср.: Комментаріи Гизебрехта (въ Hand-Kommentar'ъ Новака) къ Иерем., 39, 3; Enc. Bibl., III, 3395. 1.

Нердлингенъ (Nördlingen)—городъ въ округѣ Швабія (Баварія), до 1803 г. имперскій городъ. Документальныя данныя о существованіи еврейской общины въ Н. сохранились лишь съ 13 в. Община Н. сильно пострадала отъ преслѣдованій во время Риндфлейша и Черной смерти. Въ 1348 г. императоръ Карлъ IV поручилъ графу Альберту Эттингенскому взыскать съ Н. убытки, причиненныя императорской казнѣ, такъ какъ евреи Н. были Kammerknechte императора. Въ виду того, что защита короля была порою крайне слабой, евреямъ приходилось вступать въ соглашеніе съ горожанами и съ сосѣдними феодалами. Часто императоръ «отдавалъ своихъ евреевъ въ залогъ»—доходы, поступавшіе съ нихъ, получало за особыя заслуги то или другое лицо, что, впрочемъ,

не освобождало евреевъ отъ добавочныхъ суммъ въ пользу императора. Евреи Н. испытали это въ 1345 г., 1349 г. и 1384 г. Королу Рупперту евреи уплатили (1401) 50 гульденовъ въ качествѣ «Ehrung» при его коронаціи. Подобное «Ehrung» съ придачею стоимости 1/3 всего имущества евреевъ потребовалъ Максимилианъ въ 1495 г. Евреи Н. пользовались автономной юрисдикціей. Въ 1414 г. они добровольно отказались отъ своихъ правъ, вѣроятно, изъ-за внутреннихъ неурядицъ. Права эти имъ вернули въ 1433 г. Заключеніе займовъ было строго регламентировано законами 1433 и 1447 г.г. По постановленію 1492 г. залогъ позволяли принимать лишь въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Съ 1437 г. стали строго слѣдить за ношеніемъ желтаго поворнаго знака. Въ 1495 г. всѣ долговія обязательства евреямъ были признаны недействительными. Эдиктъ 1506 года, изгнавшій евреевъ изъ Н., подтвержденный императоромъ, какъ верховнымъ главой, запретилъ вмѣстѣ съ тѣмъ помѣщикамъ принимать ихъ въ свои владѣнія, если таковыя находились на разстояніи двухъ миль отъ города. Несмотря на многократныя запрещенія вступать въ сдѣлки съ евреями, жизнь брала свое, тѣмъ болѣе, что евреи пользовались правомъ повсемѣстнаго посѣщенія ярмарокъ. Еврей, посѣщавшій ярмарку, либо прѣихавшій по своимъ дѣламъ, хотя бы на одинъ только день, былъ обязанъ платить подушную подать (Leibzoll), отъ которой не были избавлены даже тѣ, которымъ разрѣшали временное пребываніе во время войны. Запрещеніе въѣзда было въ силѣ вплоть до 1860 г. Только въ крайне рѣдкихъ случаяхъ евреямъ разрѣшали временное пребываніе въ Н. Новая община организовалась въ 1870 г.; въ составъ ея вошли города Ederheim (1874) и Deggingen (1879). Въ 1905 г.—400 евреевъ (свыше 4% всего населенія).—Ср.: Ludwig Müller, Aus fünf Jahrhunderten, Beiträge zur Gesch. der jüdischen Gemeinden im Riess, Augsbургъ, 1900 [J. E. IX, 334 — 335]; Handb. Jud. Gemeindeverw., 1911. 5.

Нерія, נְרִיָּה (свой свѣтильникъ—Богъ)—отецъ Баруха, сподвижника Иеремія (Иерем., 32, 12 и др.; Бар., 1, 1). См. Барухъ, Евр. Энци., III, 831. 1.

Неронъ—римскій императоръ, родомъ изъ Анціума, род. въ 37 г., ум. недалеко отъ Рима въ 68 г. Усыновленный императоромъ Клавдіемъ, онъ принялъ имя Nero Claudius Caesar Drusus Germanicus. Сейчасъ по востшествіи на престолъ (54) онъ оказалъ очень много благодѣяній семьѣ Ирода. Аристубулу, сыну Ирода и Халикиды, онъ уступилъ царство Малой Арменіи. Чтобы окружить владѣнія Агриппы II, онъ присоединилъ къ его государству четыре значительныхъ города (между прочимъ, Тиверіалу и Тарихею въ Галилеѣ). Хорошо относился онъ и къ евреямъ, жившимъ въ Римѣ; при дворѣ его жилъ еврей-актеръ Алитуросъ (Aliturus; Флав., Жизнеопис., § 3). Однако, когда въ 60 г. обнаружился первый тренія между евреями и греками Кесарей, гдѣ жилъ римскій прокураторъ, и обѣ стороны послали въ Римъ своихъ делегатовъ, Н., подъ влияніемъ своего секретаря Бура, подкупленнаго греками, лишилъ евреевъ гражданскихъ правъ. Во время прокуратуры Феста возникъ конфликтъ между іерусалимскимъ населеніемъ и Агриппой II. Послѣдній вездвигъ во дворцѣ Хасмонеевъ постройку съ видомъ на храмовой дворъ. Железя оградить храмъ отъ взглядовъ постороннихъ, евреи построили высокую

стѣну. Приказъ Феста срыть ее не былъ исполненъ, и дѣло было доложено императору. Подъ влияніемъ своей второй жены, Поппеи, Н. рѣшилъ дѣло въ пользу евреевъ. Какъ и многіе члены знатныхъ римскихъ фамилій, Поппея склонялась къ иудаизму, въ своемъ завѣщаніи она просила похоронить ее по еврейскому обряду, на что послѣдовало разрѣшеніе Н. И въ дальнѣйшемъ продолжалась недоразумѣнія между народомъ и прокураторами Фестомъ, Альбиномъ и Гессіемъ Флоромъ. Въ 66 г. вспыхнула героическая борьба, закончившаяся разрушеніемъ второго храма и прекращеніемъ самостоятельнаго существованія еврейскаго народа. Напрасно Гестій Галлъ, правитель Сиріи, предупреждаетъ Н. о тревожномъ состояніи умовъ въ Палестинѣ. Только по полученіи извѣстій о пораженіи Феста, Н. сталъ предпринимать шаги къ подавленію возстанія и назначилъ Веспасіана главнокомандующимъ. Ему не удалось дожить до побѣды своего военачальника. Въ отчаяніи при извѣстіи о провозглашеніи Гальбы императоромъ и о возстаніи въ Галліи онъ покончилъ съ собою.

Н. въ агадической литературѣ. Согласно агадическому сказанію, войскомъ, выступившимъ для усмиренія Іудеи, предводительствовалъ самъ Н. Желая узнать исходъ войны, онъ пустилъ стрѣлы по направленію всѣхъ четырехъ сторонъ свѣта, но всѣ стрѣлы упали по направленію къ Іерусалиму. Слѣдуя обычному способу гаданія у евреевъ, Н. попросилъ мальчика произнести какой-нибудь библейскій стихъ, и получилъ въ отвѣтъ: «И Я совершу мщеніе Мое надъ Эдомомъ рукою народа Моего Израіля» (Иезек., 25, 14; въ талмуд. литературѣ «Эдомъ» есть прозваніе для Рима). Тогда Н. испугался и сказалъ: «Господь желаетъ разрушить Свой храмъ и меня сдѣлать орудіемъ Своимъ съ тѣмъ, чтобы потомъ наказать меня». Онъ бѣжалъ и обратился въ іудейство; однимъ изъ потомковъ его былъ р. Меиръ. Повидимому, агада эта является отглагольнымъ общенароднаго сказанія, что Н. остался въ живыхъ и снова вернется на престолъ. Дѣйствительно, нѣсколько самозванцевъ явились претендентами на имя Н. Одна изъ апокрифическихъ книгъ, написанная во второмъ столѣтіи, «Вознесеніе Ісаіи», предвѣщаетъ возвращеніе Н.: «въ послѣдній день Велдаль объявится въ видѣ человека изъ царства нечестія, матереубійцы». Въ христіанскихъ легендахъ Н. является Антихристомъ.—Ср.: Grätz, Gesch., III, гл. XIV—XV; Флавій, Древн., XX, 8, §§ 9, 11; idem, Іуд. войн., II, 13 и сл.; Vogelstein u. Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 21, 63, 74, 91, 108. [J. E. IX, 224—225]. 2.

Нерчинскъ—около жидоваго гроду Забайкальской обл. По переписи 1897 г. въ округѣ жит. около 95 тыс., евр. 1541; въ томъ числѣ въ г. Н. жит. около семи тысячъ, среди коихъ 501 евр. 8.

Неръ, ן (свѣтъильникъ)—отецъ Абиера, повелодца Саула (I Сам., 14, 50). См. Кнись. 1.

Несвижъ (Nieswiez) — княжескій городъ до конца 15 в., а въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Витебскаго воеводства. Съ 16 в. Н. принадлежалъ кн. Радзивилламъ, устроившимъ здѣсь свою резиденцію. Н. имѣлъ значительную евр. общину. Изъ грамотъ кн. Радзивилла (прозваннаго «Sierotka»), пожалованныхъ городу въ 1581 г., мы узнаемъ о проживаніи евреевъ. Они пользуются известными преимуществами наравнѣ съ мѣщанами; но они подчинены не магдебургіи, а замковой юрисдикціи. Спе-

ціально о евреяхъ были изданы правила въ 1589 г. Они должны закрывать ворота улицы на ночь, а также держать закрытыми въ течение трехъ дней на Страстной недѣлѣ; изъ этого видно, что въ Н. существовало въ родѣ евр. гетто. Въ евр. административномъ отношеніи община была подчинена Брестскому гагалу. Въ 1654 г., во время войны Россіи съ Польшей, Н. былъ сожженъ. Въ концѣ 17 в. владѣла городомъ Екатерина изъ семьи Собѣвскихъ-Радзивилловъ; мѣщане стали жаловаться ей на евреевъ, и тогда Янъ Собѣвскій (21 февраля 1688 г.) приказалъ магистрату Н., чтобы евреи не были впредь допускаемы къ отправленію городскихъ общественныхъ должностей, и чтобы они не осмѣливались во время ярмарокъ взимать какіе бы то ни было сборы. Въ 1706 г. городъ былъ разрушенъ шведами. Тогда погибли всѣ грамоты Н., которыя, однако, были возобновлены въ 1724 г. Община считалась одной изъ болѣе значительныхъ на Лѣвѣ въ 18 вѣкѣ. Въ 1765 г. числилось въ гагалѣ и его парафіяхъ 1097 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). М. В. 5.

Нынѣ — зашт. гор. Минской губ., Слуцк. у. Въ 1797 г., когда Н. была уѣзднымъ городомъ, въ Н. и его уѣздѣ насчитывалось купцовъ—9 христ., 16 евр.; мѣщанъ—685 христ., 912 евр. Но уже въ 1799 г., съ упраздненіемъ уѣзда, преобладаніе евр. прекратилось: мѣщанъ—христ. 761, евр. 404. По ревизіи 1847 г. «Несвижское евр. общество» состояло изъ 3449 душъ. По переписи 1897 г. жит. 8459, среди нихъ 4687 евр. Имѣются (1910 г.) евр. училища: одноклассное народное мужское, частное женское, частное 4-кл. мужское. 8.

Несенъ, Карлъ Фридрихъ (Karl Friedrich Nögen)—нѣм. богословъ (род. въ 1835 г.); христіанинъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «D. Aussagen d. N. T. ub. d. Penta-teuch» (1898); «D. mod. Etwickelungsl. u. d. Offenbaungsreligion» (ib.). 4.

Несехъ, ן (возліаніе, подразумевается ןׁ ןׂ ן׃, т. е. «вино возліанія») — талмудическій терминъ для обозначенія вина, которымъ язычникъ совершилъ возліаніе идоламъ. Позднѣе терминъ Н. распространяется на всякое вино язычника. Опасеніемъ, что совмѣстное пиршество съ язычникомъ можетъ совратить израильянина въ идолопоклонство, было вызвано запрещеніе пользоваться виномъ язычника, во-первыхъ, потому, что оно часто употреблялось для возліанія на языческихъ алтаряхъ, и во-вторыхъ, распивая вино съ язычникомъ, еврей могъ вступить въ близкія родственныя сношенія съ его семьей (Аб. Зара, 36б). Талмудъ различаетъ три вида Н.: а) Вино, служившее для возліанія идолу, запрещается не только пить, но даже извлекать изъ него какую-либо выгоду (מלא ןׁמ), оно считается ритуально нечестнымъ. Этотъ видъ Н. имѣетъ основаніе и въ библейскомъ законодательствѣ (Аб. Зара, 29б). б) Вино язычника вообще (ׁׁ ׁׁ), не предназначенное для возліанія; оно также запрещено для всякаго пользованія, но ритуально чисто. в) Вино, отданное на храненіе язычнику; въ этомъ случаѣ запрещается лишь пить это вино, но разрѣшается пользоваться имъ для другихъ надобностей (ib., 30б, 31а). Къ третьему виду Н. относится и вино, къ которому прикоснулся язычникъ (Шул. Арухъ, Йоре Деа, 123, 1). Подробному казуистическому разбору этихъ

правильн посвящены нѣсколько мѣстъ въ трактатѣ Абода Зара (296—35а; 55а—75б). Талмудическіе комментаторы и особенно средневѣковые кодификаторы проявляютъ тенденцію къ облеченію въ отношеніи Н., такъ какъ исчезъ главный мотивъ запрета: культъ виновозлиянія (Шулх. Арухъ, Йоре Деа, 123, 1 glossы Иссерлиса; ср. Beer-heteb ad loc.; ср. Тосаф. Аб. Зара, 576 s. v. חַיִּימִים). Въ средніе вѣка, когда часто нападали на Талмудъ, явилась необходимость разъяснить какъ евреямъ, такъ и христіанамъ, что все, сказанное въ Талмудѣ относительно *חַיִּימִים*, имѣеть примѣненіе лишь къ язычникамъ. Совершенно же отмѣнить этотъ законъ, ставшій анахронизмомъ, нельзя было, потому что онъ принадлежитъ къ такъ называемымъ восемнадцати декретамъ (см.), о которыхъ сложилось убѣжденіе, что они неотъемлемы (Пер. Шабб., I, 4д).—Ср.: Шулханъ Арухъ, Йоре Деа, 123—138; F. Ch. Ewald, Abodah Zarah oder der Götzendienst etc., Нюрнбергъ, 1836; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, IV, 50—54; Schröder, Satzungen und Gebräuche des talmudisch-rabbinischen Judenthums, 1851, 597—600. 3.

Несовершеннолѣтіе—см. Возрастъ.

Нестановичи—еврейское земледѣльч. поселеніе Минской губ., Борис. у., Плецен. вол.; основано въ 1841 г. на арендов. землѣ. Въ 1898 г.—79 душъ коренн. населенія, въ пользованіи которыхъ 119 десят. земли. 8.

Нестле, Христофъ Эбергардъ (Christof Eberhard Nestle)—нѣмецкій богословъ (род. въ 1851 г.); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «D. israelitischen Eigennamen» (1876); «Conradi Pellicani de modo legendi Hebr.» (8177); «Psalterium Tetraglottum» (1879); 6 и 7 изданіе Септуагинты Тишендорфа (1890, 1897); «Septuaginta-Studien» (I—V, 1896—97, 1899, 1903, 1907); «Bibelübersetzungen»—обширная монографія о греч., латинскихъ, самаритянскихъ, арабскихъ, персидскихъ, сирійскихъ, евр., арамейскихъ, нѣм. и голландскихъ версияхъ св. Писанія (въ PRE., III, 1—179). 4.

Несухойжи—мѣст. Волынской губ., Ковельск. у. По ревизіи 1847 г. «Несухойжск. еврейское общество» состояло изъ 878 душъ. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 1362, среди коихъ 814 евреевъ. 8.

Нетанель (Назананель), נְתַנְאֵל («Богъ даль»).—1) Сынъ Цуара (צואר), начальникъ колѣна Иссахарова во время Моисея; участвовалъ въ первой переписи народа (Чис., 1, 8), предводительствовалъ своимъ колѣномъ въ ставѣ и при странствованіи (иб., 2, 5, 10, 15).—2) Одинъ изъ братьевъ Давида (I Хрон., 2, 14).—3) Священникъ-трубачъ, участвовалъ, согласно I Хрон., 15, 24, въ процессіи перенесенія ковчега на Сионъ.—4) Левитъ; его сынъ Шемаія былъ писцомъ царя Давида (иб., 24, 6).—5) Храмовой привратникъ, одинъ изъ сыновей Обедъ-Эдома во время Давида (иб., 26, 4).—6) Одинъ изъ сановниковъ Иегошафата, которыхъ этотъ царь послалъ обучать народъ (II Хрон., 17, 7).—7) Одинъ изъ начальниковъ левитовъ времени Иосія (иб., 35, 9).—8) Священникъ изъ семейства Пашхуръ, упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзар., 10, 22).—9) Священникъ изъ очереди Иедая во время первосвященника Иегокима (Нех., 12, 21).—10) Музыкантъ-священникъ, участвовавшій въ освященіи стѣвъ Иерусалима во время Нехемія (иб., 12, 36). 1.

Нетанель бенъ Исаія—библ. экзегетъ и поэтъ въ Іеменѣ, жилъ въ Іеменѣ въ 14 в. Онъ написалъ (1328—29) נור אלזלם ונצבוא אלהם ונרא אלזאני אלי

שולחן ערוך תלמוד, содержащее гомліи къ Пятикнижью и являющееся очень популярнымъ сочиненіемъ среди иеменскихъ евреевъ (Steinschneider, Die Handschriften-Verzeichnisse der Bibliothek zu Berlin, II, 1878, 90, II Abt., II, p. VI; MS. Bodleiana, № 2463; MSS. Brit. Mus. №№ 2356, 2388—84 и др.). Изъ трехъ его поэтическихъ произведеній два изданъ Когутомъ въ монографіи «Light of Shade and Lamp of Wisdom» (Нью-Йоркъ, 1894). По предположенію А. Гаркави Н. также авторъ рукописи, хранящ. въ Императ. публичной библиотекѣ, гдѣ приводится цитата изъ утраченнаго сочиненія Самуила Ибнъ-Хофни (Stud. u. Mittheil., III, 50, прим. 127).—Ср.: M. Steinschneider, Die arab. Literatur d. Juden, № 188; Neubauer, въ JQR., VII, 350. [По J. E. IX, 227—8]. 4.

Нетанель ал-Файюми—арабско-еврейскій философскій писатель, авторъ *נְתַנְאֵל מְלִיכָא*—сочиненія по богословію, раздѣленнаго на 7 главъ, изъ которыхъ первая трактуетъ о монотеизмѣ, вторая—о чловѣкѣ, какъ микрокосмѣ, третья—о богослуженіи (MS. Richard Gottheil). Р. Готгейль въ Festschrift-Steinschneider, p. 144—147 отождествляетъ Н. съ р. Натанелемъ, отцомъ р. Якова б. Натанель ал-Файюми, современника Маймонида.—Ср. M. Steinschneider, Die arabische Literatur d. Juden, № 147. 4.

Нетанель изъ Шинноа—французскій тосафотъ первой половины 13 в., ученикъ р. Исаака б. Самуиль изъ Дампиера, былъ ректоромъ раввинской школы въ Шинноѣ; состоялъ въ перепискѣ съ выдающимися раввинск. авторитетами, какъ, напр., р. Іехіелемъ изъ Парижа, р. Исаакомъ б. Тодросъ, р. Исаакомъ изъ Эвре, и р. Шнеуромъ изъ Эвре. Н.—авторъ тосафотъ къ трактатамъ Эрубинъ, Веда, Хуллинъ и Верахотъ.—Ср. Gross, GJ., p. 579—580. [J. E. IX, 186]. 9.

Нетанель р.—נְתַנְאֵל ר', упоминается лишь въ Пирке р. Элизера, гдѣ отъ его имени приводится одна агада. По мнѣнію р. Н. настоящее имя Моисея было Іегутиэль, *יְהוּדִי* (Pirke r. Eliezer, XVI; XXV; ср. Mer., 13а).—Ср. Sed. ha-Dor., II, 3.

Нетанья, נְתַנְיָא («Богъ даль»).—1) Сынъ исмаиловца Асафа (I Хрон., 25, 2, 12).—2) Отецъ ивѣстнаго Исмаила (см.), убившаго Гедалію.—3) Одинъ изъ левитовъ, посланныхъ Иегошафатомъ поучать народъ (II Хрон., 17, 8).—4) Отецъ нѣкоего Іегуды (см.). 1.

Нетелеръ, Бернгардъ (Bernhard Neteler)—нѣмецкій богословъ (род. 1821 г.); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Studien über d. Echtheit d. Pentateuchs» (1—2 вып. 1867—72); «Gliederung d. Buches Daniel, Ezechiel, Jeremias, Isaias» (1870); «Anfänge d. hebr. Metrik d. Psalmen» (1871); «Gliederung des Buches d. 12 Propheten» (ibid.); «Buch d. bibl. Chronik» (1873); «D. Buch Jesaias» (1876); «D. Buch. Esras, Nechemias u. Esthers» (1877); «Abriss d. Alttestamentl. Literaturgeschichte» (1879); «Grundzüge d. Metrik d. Psalmen» (1879); «Zusammenh. d. alttestament. Zeitrechnung m. d. Prophangesch.» (1—3 вып., 1879—1886); «Assyr. Schwierig. über. alttestam. Gleichzeitigkeiten d. Zeitraums v. Menachem bis z. Ende d. Reiches Israel» (1894); «Zeitstellung d. israelit. Auszuges in d. ägyptisch. Gesch.» (1895); «Untersuchungen pentat. u. ägypt. Gleichzeitigkeiten» (1895); «D. 3. u. d. 4. Buch d. Könige d. Vulgata u. d. Urtextes übersetzt u. erklärt» (1899); «D. Buch d. Richter d. Vulgata u. d. hebr. Textes übersetzt u. erklärt» (1900); Beiträge z. Untersuch. d. Geschichte d. alttestam. Kanons» (ib.); «D. Bücher Samuel d. Vulgata u. d. hebr.

Textes, übersetzt. u. erklärt» (1903); «D. Buch Genesis d. Vulgata u. d. hebr. Textes übersetzt. u. erkl.» (1905); «D. Bücher Esras u. Nehemais d. Vulgata u. d. hebr. Textes übersetzt u. erklärt» (1907). 4.

Нетинимъ (въ русской Библии **Неоиним**), נְטִינִים («подаренные», или «назначенные») — особый классъ служащихъ при центральномъ святилищѣ въ древнемъ Иерусалимѣ. Свѣдѣнія о нихъ въ Библии очень скудны. Упоминаются они почти только въ кн. Эзры-Нехемии (въ Хроникѣ всего одинъ разъ, 1 Хрон., 9, 2, въ отрывкѣ, относящемся ко времени послѣ вавилонскаго плѣненія, см. ниже). Впервые они появляются въ спискѣ первой партіи возвратившихся изъ Вавилона подъ предводительствомъ Зеруббабеля; поименованы 35 (въ Нех.—32) семействъ Н., которые вмѣстѣ съ «потомками рабовъ Соломона» составляли 592 чел. Эзра въ рассказѣ о возвращеніи партіи эскулантовъ въ царствованіи Артаксеркса (см.) сообщаетъ, что по его просьбѣ къ нимъ присоединились изъ мѣстности Касифія (см.) вмѣстѣ съ немногими левитами 220 Н. Изъ этого можно заключить, что положеніе Н. въ Иерусалимѣ не было благоприятнымъ; положеніе даже вышшихъ поставленныхъ левитовъ было мало привлекательно; поэтому тѣхъ и другихъ пришлось упрашивать отправиться въ Иерусалимъ. Во время Нехемии Н. помѣщались въ башнѣ Офелъ (זֶבֶר) къ востоку отъ храма (Нех., 3, 26, 31; 11, 21). Сообщается также, что во главѣ Н. стояли Циха и Гишна (последній идентиченъ, повидимому, съ Хасуфа: «сыновья Циха и Хасуфа» упоминаются первыми въ спискѣ Н. въ Эзр., 2, 43—Нех., 7, 46; см. Гишна). Другихъ свѣдѣній о нихъ нѣтъ. Любопытно, что въ спискѣ жителей Иерусалима, во время Нехемии, который имѣется въ двухъ вариантахъ (въ Нех., 11, 3—24 и въ 1 Хрон., 9, 2—34), Н. замѣнены во второмъ вариантѣ привратниками изъ линии Корахидовъ (1 Хрон., 9, 17 и сл.). При перечисленіи классовъ храмовыхъ служителей Н. обыкновенно занимаютъ мѣсто послѣ привратниковъ (а эти послѣдніе послѣ пѣвцовъ и левитовъ; ср. Эзра, 2, 70 и др.). О происхожденіи Н. имѣется замѣтка въ кн. Эзр., 8, 20, гдѣ къ слову Н. дается какъ-бы этимологическое объясненіе: «которыхъ Давидъ и сановники дали (לָא) для службъ левитовъ». Нѣкоторые изъ новѣйшихъ ученыхъ полагаютъ, что эти слова—позднѣйшая интерполляція, но обыкновенно принимаютъ, что Н. были потомками древнихъ жителей Гибсона, которые обманнымъ образомъ заключили союзъ съ Иошуйю, выдавая себя за жителей далекой страны. Когда ихъ обманъ обнаружился, Иошуа и старѣйшины израильскаго народа назначили ихъ дровосѣками и водоносами для общины и святилища (Иош., 9, 3 и сл.). Въ этомъ рассказѣ тоже употребляется глаголъ לָא («дать», «назначать») по отношенію къ низшимъ служащимъ. Любопытно, что въ спискѣ эскулантовъ времени Зеруббабеля жители Гибсона (גִּבְסוֹן בְּנֵי) отличаются отъ Н. и помѣщены среди иудеевъ (Нех., 7, 25; въ паралл. мѣстѣ Эзр., 2, 20 вм. לְאָ) написано לָא, что принимается критиками за описку). Новѣйшіе критики признаютъ Н. потомками военнопленныхъ до-вавилонскаго періода, главнымъ образомъ, времени Соломона, о которомъ сообщается, что онъ превратилъ оставшихся въ Палестинѣ потомковъ амораевъ и другихъ народностей въ рабовъ (1 Пар., 9, 20, 21). (Противъ этого мнѣнія критической школы говорятъ, однако, то, что Н. и рабы Соломона приводятся всегда рядомъ, какъ двѣ

отдѣльные группы; ср. Эзра, 2, 43, 45 и 58, и параллельныя мѣста: Нех., 7, 46, 57 и 60). Что потомки языческихъ народовъ служили при храмѣ, ясно подтверждается Библией (см. Иезек., 44, 7 и сл.; Зехар., 14, 21). Последніе пророки были противъ привлеченія такихъ элементовъ къ храмовой службѣ. Остается, все таки, непонятнымъ, почему терминъ Н. не упоминается въ книгахъ до-вавилонскаго періода. Въ Чис., 8, 16, 19; 18, 6, терминъ נְטִינִים въ смыслѣ «подаренные» примѣняется къ левитамъ по отношенію къ священникамъ-ааронидамъ. По мнѣнію Jacobs'a, Н. были сыновьями храмовыхъ кедешотъ (קִדְשֹׁתַי). Несомнѣнно одно, что среди Н. были иноплемennыя семейства; въ цитир. спискѣ (Эзр., 2 и Нех., 7) упоминаются сыновья Меунимъ (см.) и Нефусимъ (см. Нафишъ), т. е. выходцы арабскихъ народовъ.—Ср.: Graf, Geschichte des Stammes Levi, 220; Археологii Nowack'a и Benzinger'a; PRE. s. v. Leviten; Riehm, HBA., II, 1091 и сл.; Guthe, KBW., 470.

А. С. Ж. 1.

Нетинимъ въ Талмудѣ.—По Талмуду Н. потомки гибсонитовъ, которыхъ Иошуа обратилъ въ рабовъ для прислуживанія «народу и алтарю» (Иош., 9, 23, 27), а названіе «Н.» производится отъ слова נָטַח (ib., 27; Иб., 786; ср. Раши, Ket., 29a s. v. נָטַח). Библия говоритъ, что Иошуа опредѣлилъ ихъ въ качествѣ «дровосѣковъ и водоносовъ»; согласно Талмуду, подобный классъ рабовъ-инородцевъ (Втор., 29, 10) былъ уже при Моисей (Иб., 79a). Мишна говоритъ, что запрещается израильтянину вступить въ бракъ съ Н. (ib., VIII, 3). О томъ, представляетъ ли это запрещеніе библ. законъ или по-библейск., существуетъ разногласіе (ср. Тосаф., Ket., 29a, s. v. נָטַח; ср. Мак., III, D). Согласно Талмуду, отношеніе къ Н. не всегда было одинаковымъ. Иошуа, въ наказаніе за ихъ обманный поступокъ (Иош., 9), обратилъ ихъ въ постоянныхъ рабовъ, на время существованія храма. Давидъ же за ихъ жестокосердіе и желаніе кровавой мести Саулу и его потомкамъ сдѣлалъ ихъ рабами на вѣчныя времена. Давидъ указывалъ, что Н. ни въ коемъ случаѣ не могутъ слѣться съ израильтянами; несмотря на переходъ въ еврейство, у нихъ отсутствуютъ три типичныхъ еврейскихъ качествъ: благотворительность, милосердіе и скромность. Тамъ же сообщается, что во время р. Иуды I хотѣли отмѣнить исключительное положеніе о Н., но это не было осуществлено, такъ какъ Н. признаютъ какъ бы собственностью храма (Иб., 79a, 6). Мидрашъ говоритъ, что и во время Эзры Н. жили въ особыхъ селеніяхъ (Bamid. r., VIII, 3). Въ Талмудѣ приводятся положенія относительно Н., гдѣ Н. ставятся рядомъ съ נְטִינִים (напр., Иб., II, 4; Бил., IV, 1; Гор., III, 8). Что Н. пребывали въ такомъ состояніи долгое время послѣ разрушенія храма, видно изъ сообщенія, что во время р. Иуды I (конецъ 2 в.) былъ поднятъ вопросъ объ облегченіи ихъ участи. Однако, въ послѣдніе годы существованія второго храма, повидимому, Н. не исполняли уже черной работы при храмѣ, какъ прежде, и были замѣнены «служками», שְׂרָיִל (Schürer) (ср. Сукка, IV, 4; Тамидъ, V, 3). Иногда приходилось самимъ левитамъ и молодымъ священникамъ, לְאָמֵי חַיִּים, производить подобныя работы (напр., Йома, I, 7; Санг., IX, 6; Philo, de praemiis sacerdotum, ed. Mangey, II, 236). [О томъ, что въ Черноморскихъ евр.-гречес. колоніяхъ существовалъ институтъ рабовъ-служителей въ молчественныхъ храмахъ, напоминающій библейскихъ Н., см. Гаркави,

Объ языкѣ евреевъ п т. д. (Спб., 1865), стр. 47—48. *Fed.*].—Ср.: Schürer, Geschichte, II, 240, 279; Oehler, in Herzog, R.E., Aufl., X, 296 f. 3.

Нетира и его сыновья—влиятельная евр. семья въ Багдадѣ въ 10 в. Н., родоначальникъ этой семьи, зять пользовавшагося почетомъ среди багдадской еврейской общины Иосифа бенъ Пинхасъ, началъ свою дѣятельность въ пользу своихъ единовѣрцевъ еще въ концѣ 9-го в., во время халифа Аль-Мотадиды (892—902), у котораго Н. пользовался благосклонностью, и ему удалось уничтожить уже готовый указъ халифа во вредъ евреямъ, едва не изданный по проскамъ сановника-юдофоба ибнъ-Альбагилы. Н. успѣлъ даже превратить халифа въ благодѣтеля для евреевъ. Затѣмъ, когда эксилархъ Укба, свѣтско-образованный человекъ и арабскій стихотворецъ, пользовавшійся влияніемъ на халифскую администрацію, началъ преслѣдовать пуббедитскаго гаона Когенъ-Цедека—ходатайству Нетире и его тестя Иосифа удалось склонить халифа въ пользу гаона и смѣстить эксиларха. Высокое положеніе при халифскомъ дворѣ Н. удержалъ и при наследникахъ Аль-Мотадиды, при халифахъ Аль-Моктафи (902—908) и Аль-Моктадирѣ (908—932). По смерти Нетире (916), старшій его сынъ Сагль, при помощи младшаго брата Исаака, занялъ мѣсто отца и продолжалъ его дѣятельность. Сыновья Н. извѣстны въ еврейской исторіи тѣмъ, что во время спора эксиларха Давида б. Закай съ сурскимъ гаономъ Саадіей (929—932), они были на сторонѣ гаона; Сагль Н. былъ даже ученикомъ послѣдняго. При помощи сыновей Н. партія р. Саадія сначала взяла верхъ и эксилархъ Давидъ былъ смѣщенъ; но затѣмъ, по неизвѣстной намъ причинѣ, сыновья Н. потеряли свое значеніе, и партія эксиларха взяла перевѣсъ. —Ср. Закуто въ Юхасинъ, у Нейбауэра, *Med. Jew. Chr.*, II, 78—80, и преимущественно безымянный авторъ (во всякомъ случаѣ не Натанъ га-Бавли, у Гаркави *עשרה בטבת* (II, № 5).

Нето, Давидъ.—см. Нето, Давидъ.

Нетофа, נֶטוֹפָא—городъ недалеко отъ Бетъ-Лехема (Вилелема) въ Иудѣ (*Эзр.*, 2, 22; *Нех.*, 7, 26). Можетъ быть, вышній Bet-Nettif, къ северу отъ Bet-Dschibrin (Eleutheropolis). Въ Мишнѣ (Шебиътъ, IX, 5) тоже упоминается городъ Bet-Netofa (נֶטוֹפָא).—Ср.: *עשרה בטבת*, 1839, II, 100; *Guerin, Judée*, II, 375; *Baedeker, Palästina u. Syrien*, 1880, 212. 1.

Неттеръ, Жюстенъ-Арнольдъ— французскій врачъ и профессоръ, род. въ Страсбургѣ въ 1855 г. Въ 1889 г. былъ назначенъ въ Парижѣ экстраординарнымъ профессоромъ и руководителемъ госпиталя Тенонъ, а впоследствии Труссо. Въ 1897 г. Н. занялъ кафедру описательной и сравнительной анатоміи и былъ избранъ въ 1904 г. членомъ медицинскій академіи. Н. въ 1892 г. отличился во время эпидеміи холеры и былъ награжденъ орденомъ Почетнаго легіона. Н. назначенъ также членомъ высшаго совѣта общественной гігіены во Франціи, ояъ принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, состоитъ членомъ евр. училищ. совѣта въ Парижѣ и былъ членомъ центрального комитета Alliance Israél. Univ. Перу Н. принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ о cerebro-спинальномъ менингитѣ, о холерѣ, о детскомъ скорбутѣ и мн. др. Извѣстностью пользуются также его работы о тифозныхъ заболѣваніяхъ, специально о тифозной эпидеміи во

Франціи въ 1893 г.—Ср. *Exposé des titres et travaux Scientifiques du Docteur Netter*, 1904; *Gr. Encycl. [J. E., IX, 234]. 6.*

Неттеръ, Шарль—французскій общественный дѣятель, род. въ Страсбургѣ въ 1828 г., ум. въ Яффѣ (Палестина) въ 1882 г. Н. одинъ изъ основателей Alliance Israél. Univ. (1859 г.) и въ его домѣ до 1860 г. т. е. до официальнаго учрежденія Alliance'a, собирались первые его организаторы. Но главнымъ дѣломъ Н. было основаніе въ Яффѣ земледѣльческой школы Mikweh Israel и распространеніе знаній по земледѣлію и сельскому хозяйству среди палестинскихъ евреевъ. Съ этою цѣлью имъ было учреждено Société de patronage des ouvriers juifs, а также Ecole du Travail въ Парижѣ. Въ 1876 г. Н. былъ отправленъ въ Константинополь для представленія меморандума великимъ державамъ объ улучшеніи положенія восточныхъ евреевъ. Во время засѣданій берлинскаго конгресса (см.) въ 1878 г. Н., вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими членами центрального комитета Alliance Israél, ходатайствовалъ въ Берлинѣ объ улучшеніи положенія румынскихъ и сербскихъ евреевъ и вручилъ докладныя записки по этому поводу представителямъ главнѣйшихъ державъ. Въ 1880 г. Н. защищалъ права мароккскихъ евреевъ, когда въ связи съ мадридской конференціей разсматривался вопросъ и о евреяхъ Марокко. Въ 1881 г., когда русскіе евреи скопились въ очень значительномъ количествѣ у австрійской границы, въ частности въ Бродахъ, Н. прибылъ туда для облегченія ихъ положенія и для урегулированія ихъ эмиграціи въ Америку. По возвращеніи въ Парижъ Н. былъ избранъ секретаремъ комитета для помощи русскимъ евреямъ, которые въ его лицѣ постоянно находили удивительно отзывчиваго и преданнаго человека. Н. умеръ въ Яффѣ, куда прѣхалъ съ цѣлью осмотрѣть земледѣльческую школу; по инициативѣ Alliance'a ему поставленъ памятникъ въ Палестинѣ [*J. E., IX, 233—34]. 6.*

Неуда (Нейда), Авраамъ—см. Неуда, Авраамъ.

Неуда (Нейда), Авраамъ бенъ Ааронъ—раввинъ и писатель, род. въ Лошицѣ (Моравія) въ 1812 г.; талмудическое образованіе получилъ сначала въ родномъ городѣ подъ руководствомъ своего отца р. Аарона Н., бывшаго раввиномъ тамъ же, а съ 1830 г. въ николюбургской раввинской школѣ подъ руководствомъ моравскаго областного раввина р. Нехеміи Требица. Въ 1834 г. Н. былъ избранъ преемникомъ своего отца на постъ раввина въ Лошицѣ, но областной раввинъ, согласно предоставленному ему статутами мор. общины (מִשְׁרַט מ"ש) праву, опротестовалъ эти выборы. Это послужило поводомъ къ возникновенію упорной борьбы между Н. и его учителемъ, которая велась съ переменнымъ успѣхомъ въ теченіе 6 лѣтъ и закончилась въ пользу Н. Перу Н. принадлежатъ слѣд. сочиненія: «Eine Auswahl gottesdienstlicher Vorträge» (Вѣна, 1845); «Die Nächstenliebe im Lichte der Gotteslehre» (ib., 1847); «Namen der Talmudisten» (Literaturblatt des Orients, 1845, №№ 9 и сл.); «Die Namen der Farben in Bibel u. Talmud»; «Versuch einer Psychologie nach Anschauung des Talmuds»; «Eine Geschichte d. Juden in Mähren». Послѣднія три работы Н. остались незаданными (извѣченія изъ работы Н. по исторіи евреевъ въ Моравіи напечатаны въ *Neuzzeit*, 1867). —Ср. *Ungarisch-Jüdische Wochenschrift*, 1871, pp. 358 и сл.; 365 и сл. [По *J. E. IX, 235]. 9.*

Neue National Zeitung—евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходящій въ качествѣ продолженія прекратившагося въ 1905 г. «Jüdisches Volksblatt». Онъ издается С. Р. Ландау (см.) въ Вѣнѣ. Нося национально-сионистскій характеръ, ведетъ въ то же время энергичную борьбу съ официальнымъ сионизмомъ и нападаетъ въ рѣзкой формѣ на вожаковъ послѣдняго, которыхъ журналъ обвиняетъ въ отсутствіи демократическихъ тенденцій. **L. B. 6.**

Neue Zion, Das—еженедѣльничекъ, появившійся въ 1945 г. въ Лейпцигѣ на нѣмецкомъ языкѣ и сейчасъ же прекратившійся. Редакторомъ его былъ Яковъ Гольденталь; онъ замѣчательнѣе тѣмъ, что носилъ сионистскій характеръ, когда еще сионизмъ въ Западной Европѣ совершенно не существовалъ. [Jew. Enc., IX, 632]. **6.**

Neueste Post—евр.-нѣмецкій еженедѣльничекъ, выходившій въ Будапештѣ въ 1862 г. Редакторомъ его былъ Коны; журналъ давалъ и историческое приложение и печатался евр. литерами.—[J. E., IX, 632]. **6.**

Neuzeit, Die—евр.-нѣмецкій еженедѣльничекъ, выходившій въ Вѣнѣ съ 1861 по 1904 г. Сначала редакторомъ его былъ Симонъ Санто (съ 1861—по 1882), затѣмъ до 1893 г. Ад. Еллинекъ, а съ 1893 г. до конца его существованія Д. Леви (Löwy); журналъ въ религиозныхъ вопросахъ держался реформистскаго направленія; въ немъ помѣщались какъ историко-литературный, такъ и злободневно-политическій матеріалъ. [Jew. Enc., IX, 632]. **6.**

Нефороца—сел. Полтавской губ., Прилукск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. **8.**

Нефтоахъ (или **Ме-Нефтоахъ**) племя, племя чванаваніе мѣстности съ источникомъ (Иош., 15, 9; 13, 15), по всей вѣроятности—Lifta къ сѣверо-западу отъ Иерусалима. Любопытно мнѣніе у. Celice, что въ Ме-Нефтоахъ сохранилось будто-бы имя фараона Menepthah.—Ср.: Orientalische Literaturzeitung, VI, 224; Tobler, Topographie, II, 758 и сл. **1.**

Нефтиной промыселъ—см. Промыслы.

Неффцеръ, Августъ—французскій писатель и политическій дѣятель (1820—1876), основатель «Revue Germanique». Изъ его работъ отмѣтимъ: «De la Littérature apocalyptique chez les Juifs et les premiers Chrétiens». **4.**

Нефалимъ—см. Нафтали.

Нехама, Иуда—раввинъ, общественный дѣятель и писатель (1825—1899), состоялъ раввиномъ въ родномъ городѣ въ Салоникахъ и одно время—товарищемъ председателя мѣстнаго комитета Alliance Israélite Universelle. Н. переписывался съ выдающимися евр. учеными, какъ Сам. Дав. Луццатто и С. Л. Рапопортъ; въ которое время издавалъ «El Lunar». Н. написалъ слѣдующія сочиненія: «Historia Universal por el uso de los Chicos» (пер. съ англійскаго на спаньольскій языкъ, Салоникъ, 1861); «Zikkaron Tob, ó biografía del muy Afamado sabido y fialntropo Dr. Albert Cohn» (ib., 1877); «Kol Anot» (ib., 1888); биографія Моисея Алатини на евр. яз. (ib.); «Discurso pronunciado en la asamblea generala del 29 septembre, 1888» (ib., 1889). Наибольше цѣннымъ является «Michtebe Dodim» (переписка Н.), имѣющее значеніе для исторіи салоникской еврейской общины.—Ср. Kayserling, ВЕРЖ., р. 76. [Jew. Enc., IX, 207—208]. **9.**

Нехао—см. Нехо.

Нехемія (Неемія, Незмія), נְחֵמְיָהוּ («утѣшеніе Бога») — одинъ изъ главныхъ дѣятелей возрожденія еврейскаго народа въ Иудеѣ послѣ Вавилонскаго плѣненія. О его дѣятельности мы узнаемъ изъ составленныхъ имъ самимъ мемуаровъ, частью сохранившихся въ такъ назыв. книгѣ Н. Его отецъ назывался Хахаліей (по Böhme слѣдуетъ читать «Хакке ле-Іа, т.-е. «уновай на Бога»). Ничего другого о происхожденіи Н. неизвѣстно. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что онъ былъ изъ священническаго рода, ибо его подпись на религиозномъ обязательствѣ стоитъ въ началѣ ряда подписей священниковъ (Neh., 10, 2—9); но этотъ фактъ скорѣе объясняется тѣмъ, что Н., какъ намѣстникъ персид. царя, вообще подписался первымъ, но что онъ не былъ священникомъ, видно изъ того, что онъ считалъ для себя, какъ для мірянина, преступленіемъ запереться внутри храма (Neh., 6, 11). Другіе полагаютъ, что Н., вѣроятно, былъ потомкомъ династіи Давида, и этимъ объясняется, по ихъ мнѣнію, его высокое положеніе при дворѣ персидскаго царя и широкая полномочія, которыя были даны ему въ Иудеѣ. Персидскіе цари, какъ и вавилонскіе, покровительствовали потомкамъ царскихъ домовъ подвластныхъ имъ народовъ, какъ мы это знаемъ изъ исторіи Зерубабеля (ср. также Дан., 1). Другіе доводы въ пользу этого предположенія заключаются въ томъ, что Н. въ своей первой молитвѣ кается въ грѣхахъ своихъ «и дома его отца» (1, 6), называетъ Иерусалимъ «городомъ, гдѣ есть домъ могила его предковъ» (2, 3), его противники распустили слухъ, что онъ замышляетъ стать царемъ въ Иудеѣ (6, 6, 7). Достоверно только, что Н. былъ придворнымъ чиновникомъ, виночерпиемъ персидскаго царя въ Сузахъ (ib., 1, 11). Артагерксъ, при дворѣ котораго служилъ Н., былъ, несомнѣнно, тотъ, который извѣстенъ изъ греч. источниковъ подъ прозвищемъ «Долгорукой», царствовавшій отъ 465—424 г. до Р. Хр. (см. Артагерксъ). Въ мѣсяцѣ Кислевѣ (прибл. октябрѣ) 20-го года царствованія этого царя, т.-е. въ 445 г. Н. узналъ отъ своего брата Ханани и другихъ іудеевъ, прибывшихъ въ Сузы изъ Иерусалима, о жалкомъ положеніи какъ главнаго города его родины, такъ и всѣхъ его собратьевъ въ Иудеѣ. Это произвело потрясающее впечатленіе на Н. Онъ плакалъ, постился и въ горячій молитвѣ излил свою душу передъ Богомъ, просилъ Его помощи въ задуманномъ предпріятіи. Пять мѣсяцевъ спустя, когда Н. однажды подносилъ царю вино, послѣдній замѣтилъ, что лицо Н. нахмурено и сказалъ ему: «почему у тебя злое лицо, ты вѣдь не боленъ, должно быть, ты замышляешь что-то недоброе». Испугавшись такого подозрѣнія, Н. объяснилъ царю истинную причину горя; царь разрѣшилъ Н. отправиться въ Иерусалимъ для возстановленія городскихъ стѣнъ и другихъ зданій и далъ ему даже письма къ намѣстникамъ провинцій по ту сторону Евфрата, чтобы они позаботились о безопасности его, и письмомъ къ главному лѣсническому, чтобы тотъ снабдилъ Н. необходимыми для строенія матеріалами. Полномочія Н. были очень обширны. Онъ ставитъ себя на одну ступень съ прежними намѣстниками въ Иудеѣ (ib., 5, 14 и сл.). Между тѣмъ, онъ не занималъ опредѣленной должности. Когда онъ покинулъ Иерусалимъ, его должность осталась незамѣщенной; когда онъ затѣмъ опять появился тамъ, онъ вновь занялъ свое мѣсто. Въ началѣ лѣта 445 г. Н. отправился въ путь. Когда онъ прибылъ въ Иерусалимъ, о немъ узнали враги іудеевъ, происки которыхъ со-

ственно были главной причиной бѣдственнаго положенія Іерусалима. Н. долженъ былъ весьма острожно приняться за дѣло. Черезъ три дня послѣ своего прѣзда, онъ ночью въ сопровожденіи немногихъ людей совершилъ объѣздъ города и немало расчистилъ развалины для того, чтобы можно было взяться за восстановленіе стѣнъ. Только послѣ этого онъ сообщалъ вліятельнымъ іудеямъ о милости къ нему персидскаго царя и побудилъ ихъ приняться за восстановленіе укрѣпленій города. Когда вѣсть объ этомъ дошла до представителей враждебныхъ іудеямъ народовъ, Санбаллата Хоронита (т.-е. жителя самарянскаго города Бетъ-Хорона), Тобіи, котораго Н. постоянно презрительно называетъ «аммонитскимъ рабомъ», и аравитянина Гешема, — они дали понять Н., что дѣятельность его можетъ быть истолкована, какъ возстаніе противъ царя. Очевидно, сосѣднія народности, главнымъ образомъ, самаряне и тогда доискивались участія въ восстановленіи священнаго города, какъ это было и во время Зеруббабеля, но Н., какъ Зеруббабель, отстранилъ ихъ отъ совместной работы, очевидно, по религіознымъ соображеніямъ. Самаряне, сохранившіе въ своемъ культѣ остатки язычества (см. Кута), считались язычниками, съ которыми нельзя вступить въ бракъ (см. Нех., 13, 28), тѣмъ болѣе нельзя было дать имъ возможность участвовать въ культѣ и въ политической жизни новообразованной общины. Отвергнутые сосѣди старались всѣми средствами помѣшати восстановленію стѣнъ вокругъ Іерусалима, и когда они увидѣли, что іудеи успѣваютъ въ своей работѣ, то задумали внезапнымъ вооруженнымъ нападеніемъ уничтожить все. Этотъ планъ не удался. Съ этихъ поръ Н. держалъ сильную стражу, исполнявшую одновременно текущую работу: «держали въ одной рукѣ мечъ, а другой работали»; всѣ были готовы по сигналу трубача собраться вмѣстѣ для отраженія нападенія. Самъ Н. показывалъ примѣръ храбрости и рвенія — не раздѣваясь по многимъ днямъ, онъ стоялъ на стражѣ и ободрялъ народъ. Благодаря такому воодушевленію, работа была окончена въ 52 дня. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что работа собственно состояла въ восстановленіи стѣнъ, а не въ новой постройкѣ. Освященіе городскихъ стѣнъ было отпраздновано съ большой торжественностью, процессіями и музыкой, детально описанными въ Нех., 12, 27—43. Въ этомъ торжествѣ участвовалъ также Эзра (ib., ст. 36). Враги увидѣли тогда, что въ лицѣ Н. они имѣютъ опаснаго противника и обратили всю свою ненависть на него. Они пригласили его на совѣщаніе въ долину Оно подъ предлогомъ, что распространился слухъ, будто онъ хочетъ сдѣлаться царемъ въ Іудеѣ, а потому надо обсудить, что предпринять, чтобы предотвратитъ гнѣвъ персидскаго царя. Н. понялъ злое намѣреніе и не пошелъ на совѣщаніе. Тогда враги задумали опорочитъ его въ глазахъ іерусалимцевъ. Такъ, иткій Шемаія, джепророкъ по профессіи, посоветовалъ Н. запереться вмѣстѣ съ нимъ въ храмѣ, такъ какъ онъ пророческимъ взоромъ видитъ, что въ ближайшую ночь его убьютъ: Шемаія хотѣлъ, чтобы Н. скомпрометировалъ себя въ глазахъ народа вступленіемъ во внутрь храма, что считалось смертнымъ грѣхомъ. Н. понялъ, что Шемаія подкупленъ Тобіей и Санбаллатомъ. Н. приходилось бороться также и противъ непорядковъ и злоупотребленій въ средѣ самой іерусалимской общины. Снирѣдствовалъ голодъ и земледѣльцы вынуждены были заложитъ

свои поля и виноградники, чтобы купить хлѣбъ и также платить государственныя подати, наконецъ имъ пришлось для этого даже заложить своихъ сыновей и дочерей. Вѣдники обратились къ Н. Съ гнѣвомъ обрушился тогда Н. на богачей и сказалъ имъ: «мы выкупили своихъ братьевъ у язычниковъ, теперь намъ приходится выкупить ихъ вторично, такъ какъ вы ихъ продаете опять язычникамъ». Своимъ собственнымъ примѣромъ онъ убѣдилъ ихъ простить бѣднякамъ долги и возвратитъ заложенныя поля и дома. При этомъ случаѣ Н. рассказываетъ, что за все свое 12-тилѣтнее пребываніе въ Іудеѣ въ качествѣ намѣстника онъ не обиралъ народа, «не ѣлъ хлѣба намѣстника», его «отроки» (слуги) также не притѣсняли народъ, какъ то было при прежнихъ намѣстникахъ. Изъ этихъ словъ, между прочимъ, видно, что столкновеніе Н. съ іерусалимскими богачами произошло не во время восстановленія стѣнъ, какъ это можетъ показаться при чтеніи книги Нехеміи, а гораздо позже.

Надзоръ за городскими воротами Н. поручилъ своему брату Ханани и начальнику крѣпости Ханани, который пользовался репутаціей правдиваго и богобоязненнаго человѣка. Кроме того, Н. организовалъ правильныя очередныя стражи изъ жителей Іерусалима. Когда обнаружилось, что сравнительно съ площадью, занятой городомъ, жителей было очень мало, Н. созвалъ собраніе, чтобы сдѣлать переніе, и на этомъ собраніи было рѣшено, чтобы по жребію каждый десятый изъ жителей іудейскихъ городовъ переселился въ Іерусалимъ (Нех., 7, 4, 5; 11, 1). Это переселеніе считалось богоугоднымъ и національнымъ дѣломъ, и народъ благословилъ тѣхъ, которые переселились въ святой градъ. Это доказываетъ, что въ матеріальномъ отношеніи Іерусалимъ не могъ тогда привлекать жителей. По мнѣнію критиковъ, въ послѣдней редакціи кн. Нехеміи продолженіе сообщенія Н. о созванномъ имъ собраніи (Нех., 7, 5) замѣнено выдержками изъ другого источника, въ которыхъ сначала рассказывается, что въ первый день 7-го мѣсяца (неизвѣстно какого года) было большое народное собраніе на площади Іерусалима, на которомъ Эзра отъ разсвѣта до полудня читалъ изъ книги закона. Н. упоминается здѣсь вскользь: сообщается, что онъ и Эзра, и левиты увѣщали народъ не печалиться и не плакать, такъ какъ этотъ день посвященъ Богу (1-ый день 7-го мѣс. есть Новый годъ). Послѣ этого собранія были отпразднованы Куци, согласно предписаніямъ, которыя нашли въ Торѣ. Здѣсь Нехемія совсѣмъ не упоминается (8, 13—18). Затѣмъ рассказывается, что 24-го того-же мѣсяца было опять большое собраніе, на которомъ «сыны Израиля отдѣлились отъ всѣхъ инопорядцевъ» и исповѣдывались въ грѣхахъ своихъ. Левиты (съ Эзрой во главѣ) произнесли большую покаянную молитву съ историческимъ вступленіемъ. Къ концу эта молитва превращается въ религіозный договоръ съ 84-подписями сановниковъ, левитовъ и священниковъ съ Н. во главѣ (9, 1—10, 40). Обязательства, заключающіяся въ этомъ договорѣ, относятся къ соблюденію заповѣдей и законовъ Торы, напр., не заключать браковъ дѣтей съ иноплемениными (говорится именно о дѣтяхъ), не покупать у иноземныхъ торговцевъ по субботамъ и праздникамъ, и доставлять по жребію дрова для алтаря,—всѣ эти мѣры обнаруживаютъ инициативу Н. (ср. 10, 31 съ 13, 25; 10, 32

съ 13, 16—21; 10, 35 съ 13, 31). Послѣ этого отступленія сообщается результатъ собранія по поводу увеличенія числа жителей Иерусалима (11, 1 и сл.; см. Нехемія, книга). Между тѣмъ, срокъ, данный Н. персидскимъ царемъ, окончился и въ 32-мъ году царствованія Артаксеркса, т.-е. черезъ 12 лѣтъ, Н. возвратился въ Персію (ib., 5, 14; 13, 6). Но по прошествіи нѣкотораго времени Н. опять получилъ отъ царя отпускъ въ Иерусалимъ, и онъ поспѣшилъ туда. Здѣсь онъ засталъ новыя злоупотребленія и безпорядки. Аристократія, въ руки которой снова перешла власть, обнаруживала религиозный индифферентизмъ. Суббота не соблюдалась, въ этотъ день обыкновенно происходила ярмарка, когда земледѣльцы и тирскіе торговцы привозили свои товары въ городъ. Н. распорядился, чтобы ворота были закрыты отъ пятиныи вечеромъ до исхода субботы и поставилъ слугъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы торговля не производилась по субботамъ. По распоряженію Н., левиты стали съ того времени охранять городскія ворота по субботамъ (ib., 13, 15—22). Н. убѣдился, что евреи продолжаютъ имѣть иноплеменныхъ женъ изъ Ашдода, Аммона и Моаба, дѣти которыхъ «на половину» говорили по-ашдодски и не умѣли говорить по-иудейски. Н. заклиналъ именемъ Господа не дѣлать больше такго грѣха. Заставилъ-ли онъ разстаться съ женами, не сказано. Онъ прогналъ одного изъ сыновей Іояды, сына первосвященника Эліашибъ, за то, что онъ женился на дочери Санбаллата. Вообще съ домогъ первосвященника ему приходилось, повидимому, часто сталкиваться. Такъ, Эліашибъ отдалъ въ личное распоряженіе своего родственника Тобіа, противника Н., одну изъ построекъ храма, куда раньше складывали священные дары и повинности для левитовъ. По распоряженію Н. постройки при храмѣ ритуально очистили и внесли туда священные сосуды и дары. Н. узналъ также, что левиты не получаютъ приношенія, вслѣдствіе чего они, какъ и пѣвцы, разбѣжались. Н. сдѣлалъ за это выговоръ начальникамъ, по винѣ которыхъ оставленъ храмъ Божій и, благодаря его распорядительности, левиты и пѣвцы возвратились на свои мѣста и стали получать десятину. Н. назначилъ довѣренныхъ лицъ смотрѣть за кладовыми (Hex., 13, 4—14). Дальнѣйшая судьба Н. неизвѣстна.—Его заслуга состоитъ въ томъ, что онъ укрѣпилъ общественный строй евреевъ, поднялъ религиозный духъ народа, оградилъ его отъ иноплеменнаго вліянія и устранилъ много злоупотребленій и безпорядковъ. Онъ ввелъ во всѣ области народной жизни порядокъ и закономѣрность. За слабыхъ вступался, не боялся облачать сильныхъ и вліятельныхъ лицъ и умѣлъ успешно проводить свои намѣренія. Силу для борьбы онъ черпалъ въ глубокой и искренней вѣрѣ и въ неуклонномъ послушаніи заповѣдямъ Моисеева закона. По своему характеру онъ является челоукомъ истиннаго благодѣянія. Онъ сознаетъ и цѣнитъ свои заслуги, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ, что, дѣйствуя на пользу народа, онъ исполняетъ только свои обязанности. При всей власти, данной ему могущественнымъ персидскимъ царемъ, онъ жилъ скромно; сочувствовалъ и помогалъ бѣднымъ и обездоленнымъ. По своей энергіи и организаторскому таланту онъ являлся счастливымъ дополненіемъ своего современника, Эзры. — Кромѣ книги Нехеміи, о немъ имѣются еще нѣкоторые свѣдѣнія во II Макк., 1. Здѣсь раз-

сказывается, что Н. построилъ храмъ и алтарь и осыятилъ ихъ жертвами. Огонь для алтаря Н. нашелъ въ видѣ густой жидкости *Nephda*, т.-е. нефти. Н. назвалъ эту жидкость *Nephdar*, что значитъ «очищеніе» (здѣсь, м. б., кроется греческая этимологія, комбинировавшая *Nephda* съ *κίτρον*—очистительная вода, также греческое слово *Nektar* вліяло на эту комбинацію). Большое значеніе имѣетъ сообщеніе той же книги, что Н. собралъ писанія о царяхъ и пророкахъ и [псалмы] Давида, также царскія письма о пожертвованіяхъ и основалъ, такимъ образомъ, бібліотеку. Въ этомъ разказѣ, можетъ быть, сохранилась вѣрная историческая традиція (см. Канонъ библейскій). Но, возможно, что подъ словомъ *Βιβλιοθήκη* подразумѣвается библи. книга «Хроника», этимъ словомъ передается по-гречески выраженіе *ἱστορία* въ Эсе., 2, 23. Слѣдуетъ еще замѣтить, что раньше кн. Нехемія, вѣроятно, составляла часть книги: *ἱστορία*, содержавш. еще и *מגו*,—вся эта книга помѣщалась въ концѣ агіографовъ. Если допустить это предположеніе, то въ этомъ сообщеніи отражается мнѣніе, что Н. закончилъ канонъ агіографовъ. Свѣдѣнія Іосифа Флавія о Н. очень запутанны. Персидскій царь, у котораго Н. былъ виночерпѣмъ, называется у него Ксерксомъ (Древн., XI, 5, 6). Хотя Ксерксъ царствовалъ не долго, однако Флавій разказываетъ, что онъ отпустилъ Н. въ Иерусалимъ на 25-омъ году своего царствованія (ib., XI, 5, 7), а постройка стѣнъ, которая, по его словамъ, продолжалась 2 года и 4 мѣсяца, окончилось будто въ 9-мъ мѣсяцѣ 28-го года этого царя (ib., XI, 5, 8). О Санбаллатѣ и Менаше по Флавію см. Менаше (Еврейская Энциклопедія, X, 854 и сл.).

Аада (Санг., 38а) отождествляетъ Н. съ Зерубабелемъ, считая послѣднее имя его прозвищемъ, такъ какъ онъ родился въ Вавелѣ (Вавилонѣ). Вмѣстѣ съ Эзрой онъ знаменуетъ блестящій періодъ національной исторіи иудаизма (Schir г., II, 28). Одну мишу талмудисты относятъ къ школѣ Н. (Шаоб., 123б). Однако, талмудисты порицаютъ Н. за то, что онъ проситъ у Бога вознагражденіе за свои заслуги (Hex., 5, 19; 13, 31) и выставлялъ въ нехорошемъ свѣтѣ своихъ предшественниковъ (ib., 5, 15), среди которыхъ былъ Даниилъ. Въ наказаніе за это самомнѣніе книга Н. не названа его именемъ и составила часть кн. Эзры (Санг., 93б). Согласно Баба Батр., 15а, Н. закончилъ книгу Хрон., написанную Эзрой.—Ср.: Meyer, Die Entstehung des Judentums, 1896; Nikel, Die Wiederherstellung des jüdischen Gemeinwesens u. d. babyl. Exil in Biblische Studien Bardenheuer'a (V, 2, 3, 1900); PRE, V, 500 и сл.; XIII, 700 и сл.; Enc. Bibl., III, 3380 и сл.; J. E., IX, 209 и сл.; Hamburger, Real Encyclop., 3-е изд., I, s. v. Nehemia и II s. v. Tradition.

А. С. Каменецкій. 1.

Нехемія книга—произведеніе, носящее имя Нехеміи; въ нѣкоторыхъ канонахъ она называется Эзра II или Эзра III, что талмудисты объясняютъ наказаніемъ за самомнѣніе Н., выраженное имъ въ своей книгѣ (Санг., 93б). Но возможно это объяснить и тѣмъ, что, находясь всегда въ одномъ свѣтѣ съ книгой Эзры, книга Н. является какъ бы дополненіемъ послѣдней. Книга имѣетъ видъ мемуаровъ Нехеміи и составлена, или, во всякомъ случаѣ, дополнена имъ въ послѣдніе годы своей жизни, доказательствомъ чего мо-

гуть служить его намеки на второе посещение Иерусалима «къ концу дней» (13, 6). Последнія слова указываютъ, повидимому, на многие годы, протекшіе между тѣмъ и другимъ посещеніемъ. Впрочемъ, возможно, что эти слова означаютъ «къ концу года». Въ 13, 28 онъ упоминаетъ женатаго внука первосвященника Эліашиба. Повидимому, составленіе мемуаровъ относится ко времени послѣ 360 г. до Р. Хр., но когда именно—установить невозможно. Въ гл. II, 1—7, 5; 12, 31—42; 13, 6 и сл. рассказывается отъ перваго лица, изрѣдка отъ имени общины (2, 19; 3, 33—38; 10, 1); порою Н. о самомъ себѣ говоритъ, какъ о третьемъ лицѣ, употребляя титулъ *tirschata* (מִשְׁרָטָה) или *Pescha* (פֶּסַח). Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ онъ не упоминаетъ вовсе своего титула (12, 47). Слогъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ бы указываетъ, что эти мѣста не написаны самимъ Н.; таковы, напримѣръ тѣ, которыя начинаются словами: «Во дни Н. правителя и Эзры» или «во дни Зеруббабеля и во дни Н.». Характернымъ для тѣхъ мѣстъ книги, гдѣ Н. говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, являются повторныя молитвы о воздаяніи за оказанныя имъ услуги и проклятія на голову враговъ. Повидимому, это—черты индивидуальнаго стиля Н.; они проявляются въ начальныхъ и въ заключительныхъ главахъ книги; здѣсь же фигурируютъ и его личные враги Санбаллатъ и Тобія. Цѣльность книги прерывается вставками, большею частью, списками именъ и другими документами. Эти вставные списки слѣдующіе: 1) Гл. 3, 1—32—перечень лицъ, принявшихъ участіе въ возстановленіи іерусалимскихъ стѣнъ. Документъ этотъ сходится съ гл. 12 и свидѣтельствуетъ объ основательномъ знакомствѣ съ топографіей города. Въ немъ же приводятся данныя о лицахъ, участвовавшихъ въ этомъ дѣлѣ. 2) Другой перечень именъ данъ въ гл. 7, 6—73, это—списокъ лицъ, которыя вернулись изъ изгнанія вмѣстѣ съ Зеруббабелемъ. Н. утверждаетъ, что онъ нашелъ этотъ документъ (7, 5), каковой включенъ и въ книгу Эзры. Оба списка не вполне совпадаютъ, что приписывается, впрочемъ, копістамъ. Нѣкоторое затрудненіе представляетъ то, что событія, имѣвшія мѣсто во времена Эзры, перенесены и во времена Н., другими словами, хотя документъ и введенъ въ качествѣ посторонняго, нѣтъ возможности установить, гдѣ онъ кончается и гдѣ слѣдуетъ повѣствованіе самого Н. Дѣйствительно, цѣль, для которой народъ былъ собранъ Н., т. е. раскрытіе генеалогій отдѣльныхъ семей, повидимому, не была достигнута, и мы видимъ сцену, гдѣ Эзра читаетъ всенародно законъ. Здѣсь опять для объясненія приходится прибѣгнуть либо къ допущенію запамятованія со стороны автора, либо объяснить плохой освѣдомленностью позднѣйшаго редактора. 3) Если только можно вѣрить версіи Септуагинты, то въ гл. 9 должна была быть приведена рѣчь Эзры. 4) Глава 10, гдѣ рѣчь идетъ о торжественномъ религиозномъ «союзѣ и договорѣ», скрѣпленномъ 84 подписями. Цѣль его была—соблюденіе предписаній Моисея и исполненіе еще нѣкоторыхъ обязанностей. Первой помѣщена подпись Н. О нѣкоторыхъ лицахъ, подписи которыхъ фигурируютъ въ этомъ спискѣ, мы находимъ дальнѣйшія свѣдѣнія у Эзры или Н. (напр. Шерабія, Эзра, 8, 18; Хаванъ, Н., 13, 13 и т. д.); однако, такъ называемые «главы народа» являются фамиліями, которыя большею частью идутъ въ томъ же порядкѣ, что и въ гл. 7. По мнѣнію критиковъ,

смѣшеніе именъ собственныхъ съ фамильными наводитъ на извѣстныя сомнѣнія относительно достоверности всего документа. Составленіе такихъ документовъ во времена религиознаго возрожденія и всеобщаго возбужденія уже a priori представляется сомнительнымъ. 5) Гл. 11 — списокъ лицъ, бросавшихъ жребій, кому оставаться въ Иерусалимѣ, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ предоставлено было жить. Данныя этого документа совпадаютъ съ данными I Хрон., 9. И дѣйствительно, оба мѣста являются, повидимому, примѣненіемъ стариннаго списка, включеннаго въ «Книгу царей Израиля и Іуды» (ib., ст. 1). Возможно, что слово «царь», употребленное въ 11, 23, 24, взятое Н. изъ оригинала, и послужило причиной нареканій со стороны враговъ, на что онъ жалуется въ 6, 6, говоря, что враги обвиняютъ его въ желаніи стать царемъ, потому что многие его поступки могли дать поводъ къ обвиненію въ злоупотребленіи властью. 6) Вставкой является списокъ священниковъ и левитовъ (12, 1—26), вернувшихся изъ плѣна вмѣстѣ съ Зеруббабелемъ. Списокъ этотъ, по мнѣнію критиковъ, сохранился въ очень небрежномъ состояніи; въ немъ есть ссылка на книгу Хроникъ (ст. 23), оба списка кажутся однимъ лишь очеркомъ, который такъ и не былъ никогда разработанъ. Мы имѣемъ право смотрѣть на всю книгу, какъ на произведеніе Н., который ввелъ всюду, гдѣ онъ не могъ положить на свою память или полную свѣдѣній, документы, заимствованные имъ изъ другихъ источниковъ. Такія вставки, какъ «и когда все это происходило», предшествующія личнымъ повѣствованіямъ, даютъ право предполагать, что авторъ располагалъ и готовымъ матеріаломъ. Господствующимъ взглядомъ критиковъ на книгу Н. является, будто она написана на основаніи мемуаровъ Н., но что авторъ ихъ не далъ себѣ труда измѣнить, гдѣ нужно, мѣстоименія перваго лица; не слѣдуетъ только приписывать тому же автору и книгу Эзры и Хроникъ въ виду того, что въ нихъ использованы одни и тѣ же документы. На основаніи слишкомъ краткихъ свѣдѣній у Бенъ-Сиръ нельзя ничего опредѣленнаго сказать о существованіи полной книги Н. въ его время. Уже одно то, что книга включена въ канонъ, говоритъ за ея существованіе въ ея настоящемъ видѣ до 300 года до Р. Х., т. е. что лишь нѣсколько десятилѣтій отдѣляютъ ее отъ событій, описанныхъ въ ней, и менѣе столѣтія отъ перваго посѣщенія Н. Иерусалима. Во II кн. Макк. приведено нѣсколько преданій о Н., неизвѣстныхъ намъ изъ Библии. Тѣ критики, которые готовы видѣть въ книгѣ Н. лишь небольшую долю исторической правды, не считаются съ быстротой, съ которой событія слѣдовали одно за другимъ, съ тѣми отрывочными свѣдѣніями, которыя мы имѣемъ относительно эпохи послѣ вавилонскаго плѣненія, и вообще съ затруднительностью политическаго положенія того времени. —Ср.: Hoonaeker, Zorobabel et le second Temple, Парижъ, 1892; Koster, Het Herstel van Israel, 1894, ZATW, 1896, 2 доп.; ср. также Hoonaeker, Nouvelles Etudes sur la Restauration Juive, Парижъ, 1896; Geissler, Die literarischen Beziehungen der Esramemoiren, Хемницъ, 1899, гдѣ есть подробное указаніе литературы. [J. E., IX, 210—211 смъ въ вѣнціяхъ].

1. **Нехемія**, נְחֵמְיָהוּ—имя многихъ таннаевъ и амораевъ. 1) Н. изъ Бетъ-Дела, בֵּית דֵּלָא, одинъ изъ первыхъ таннаевъ, жившій во время р. Гамлила I, отъ имени котораго онъ передалъ галаху

р. Акибъ, во время пребываніи послѣдняго въ Негардеѣ (Іеб., 122а). Эту же галаху р. Акиба передалъ отъ имени Н. въ Ямнинской коллегіи, и она помѣщена среди свидѣтельствъ, нѣтъ другихъ законоучителей о древнихъ традиціяхъ (Эдуіотъ, VIII, 5). По мнѣнію Греца, Н. имѣлъ академію въ Негардеѣ (Исторія Греца, евр. перев., II, 195; ср. Іер. Іеб., ad loc.). Повидимому, Н. дожилъ до глубокой старости, такъ какъ онъ видѣлъ и р. Гамліила I и р. Акибу. Кромѣ этой галахи отъ Н. въ Мишнѣ ничего не сохранилось. Н., подобно другимъ раннимъ таннаамъ, не носилъ титула рабби.—2) Н. изъ Сихинъ, ש"מ לרבי ר'נחמיה—танна, современникъ р. Акибы, передъ которымъ онъ засвидѣтельствовалъ одну традицію (Іер. Сот. II, 186); тождественъ съ Н. изъ Кефаръ-Сихинъ (Вег. г., XII, 4). Въ вавилонскомъ Талмудѣ его отождествляютъ съ Нехуней, «копателемъ колодезь» (Сота, 186; ср. Vacher, Ag. Pal. Amor., III, 465, прим., 5). Онъ отличался какъ благотворитель.—3) Р. Нехемія, зять патриарха, ר'נחמיה ז"ל מגלג—палестинскій амора, современникъ р. Аши (Іома, 78а).—4) Н. б. Ханилаи—вавилонскій амора, ученикъ р. Нахмана (Эруб., 43б). 5) Н.—внукъ Абыи Арики (Хул., 92а). По мнѣнію Греца, онъ и его братъ Укба, какъ и отецъ ихъ Натанъ, были эксилархами. Въ одномъ мѣстѣ Н. называется братомъ эксиларха (Шаб., 20б); вѣроятно, раньше братъ его Укба наследовалъ отцу (ср. Грець, Истор., евр. пер. 382 и 494). Н. носилъ титулъ מגלג, такъ какъ онъ пользовался большимъ авторитетомъ какъ галахистъ.—6) Н. эксилархъ, מגלג ש"מ, во время р. Аши (Б. Мец., 91б). Если допустить, что рѣчь идетъ о р. Аши I, то онъ тождественъ съ предыдущимъ. 7) Танна 2 вѣка, потомокъ Нехеміи б. Хахалии (Іер. Таан., IV, 2); по одной версии извѣстенъ также подъ прозвищемъ р. Негораи (Эруб., 13б). Н. былъ ученикомъ р. Акибы, «спасшихъ Тору отъ гибели послѣ разрушенія Ветара» (Іома, 40б; Тосаф., s. v. נחמיה; Вег. г., LXI, 3), и однимъ изъ ученыхъ, которыхъ Іуда б. Баба (см.) рукоположилъ (Сангедр., 14а). Послѣ прекращенія Адриановыхъ гоненій, Н. находился среди собравшихся таннаевъ въ долину Раммона (Іеруш. Хагга, III, 1), затѣмъ въ Ушъ и въ Ямнин (Берах., 63б). Н. считается авторомъ анонимныхъ галахъ Тосефты (מגילת תוספתא, Санг., 86а). Н. не допускаетъ мнѣнія, что послѣдніе восемь стиховъ Пятикнижія были написаны не Моисеемъ, а Іошуйей (Б. Батра, 15а). Имя Эсеиръ Н. производитъ отъ персидскаго חסרים. Н. былъ весьма бѣденъ, по профессіи горшечникъ. Въ Мишнѣ II упоминается около 20 разъ; Н. передаетъ галаху отъ имени отца своего (Песах., 54а).—Ср.: Vacher, Agada der Tannaiten, II, 225—274; Эстери га-Пархи, Kafkor wa-Ferach, гл. 44.—8) Н. изъ Эммауса (מגלג א"מאוסא)—танна 2 в., ученикъ р. Акибы, извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ толкователь библейскихъ стиховъ, въ которыхъ встрѣчаются предлогъ למ, см. Миддотъ.—9) Н. б. Іосифъ (ר'נחמיה ב"ר יוסף)—вавилонскій амора, въ 4 вѣкѣ, ученикъ Раввы, коллега р. Папы (Моэдъ Кат., 19б). Н. толковалъ галаху въ облегчительномъ смыслѣ (Хул., 48а; Бехор., 9б).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Heilmann, Toledot Tannaim we-Amora'im, III, 927—928.

А. К. и А. Д. 3.

Нехемія бенъ Авраамъ Берахъ изъ Дубровны (Нехемія Гинцбургъ, נחמיה ב"ר אברהם ב"ר ברוך ז"ל)—выдающийся талмудистъ, ученикъ р. Шнеуръ-Залмана изъ Ляды и товарищъ р. Ме-

нахемъ-Менделя Шнеерсона изъ Любавичъ и р. Исаака-Айвика Эпштейна изъ Гомеля; род. въ 1788 г., ум. въ Дубровнѣ (Могил. губ.) въ 1852 г. М. принадлежатъ: респонсы «עשרת ה"ת», въ 4 частяхъ (4-ая часть осталась неизданной); дополненіе къ кодексу р. Шнеуръ-Залмана подъ заглавіемъ «עשרת»; примѣчанія къ кодексу р. Якова бенъ Ашеръ (Туримъ), къ комментарию р. Іосифа-Каро (Бетъ-Іосефъ), къ кодексу его учителя р. Шнеуръ-Залмана и примѣчанія къ Талмуду. Сынъ его *Довъ-Беръ-Лейбъ Гинцбургъ* изъ Могилева издалъ первыя три части респонсовъ Н. и написалъ полемическое сочиненіе противъ Х. З. Слонимскаго подъ заглавіемъ *גמל ע"מ*. Другой сынъ его р. *Барухъ Гинцбургъ* изъ Бобруйска издалъ 2 часть респонсовъ Н. — Ср. Hellman, Bet Rebi, I, pp. 137—138. 9.

Нехемія бенъ Когепъ Цеденъ—гаонъ Пумбедиты отъ 960 г. по 968 г., братъ р. Хофни и дядя гаона Самуила бенъ Хофни. Еще при жизни своего предшественника Аарона б. Сарджадо (см. Евр. Энци. т. I) Н. пытался занять его мѣсто, но встрѣтилъ отпоръ со стороны коллегъ. По смерти Аарона б. Сарджадо, Н. удалось захватить власть, несмотря на рѣзкую оппозицію большинства, во главѣ которой стоялъ «абъ бетъ-дивъ» р. Шерира. О его научной дѣятельности, какъ и дѣятельности въ качествѣ гаона, ничего неизвѣстно.—Ср.: Письмо Шериры Гаона у Neubauer'a, Med. Jew. Chron., p. 41; Weiss, Dor., IV, 163; Grätz, Gesch., V, index. s. v.; Гаркави, Stud. u. Mittheil., III. [J. J. IX, 212]. 4.

Нехемія га-Когепъ—польскій каббалистъ и проповѣдникъ, приверженецъ Саббатая Цеви; ум. въ Амстердамѣ ок. 1691 г., другіе источники относятъ его смерть къ 1682 г. Благодаря своей огромной эрудици въ каббалистической литературѣ, Н. пользовался обширной популярностью. По порученію польскихъ общинъ, онъ въ 1666 г. отправился въ Галлиполи, гдѣ тогда находился Саббатай Цеви, для того, чтобы убѣдиться въ истинности призванія послѣдняго. Мнимый Мессія былъ сначала очень доволенъ пріѣздомъ Н., но послѣ одного диспута между ними Н. открыто объявилъ Саббатаю самозванцемъ. Саббатай Цеви и послѣдователи его рѣшили подослать къ нему убійцу. Н. узналъ объ ихъ планѣ и чтобы спастись перешелъ въ исламъ. Согласно ходатайству Н., по приказу султана Саббатай Цеви былъ взятъ подъ стражу и привезенъ въ Константинополь. Однако, вернувшись на родину, Н. объявилъ себя ярымъ приверженцемъ лже-Мессіи, передавалъ о немъ чудеса, а затѣмъ объявилъ себя Мессіей, сыномъ Іосифа, т. е. претечей Мессіи сына Давида. Польскія общины успѣли предать его отлученію, послѣ чего Н. отправился въ Гермавію, гдѣ странствовалъ подъ вымышленнымъ именемъ (Якога), пока не былъ узнанъ. Въ 1690 году онъ прибылъ въ Амстердамъ полуслѣпымъ старикомъ. По другимъ свѣдѣніямъ онъ, по возвращеніи съ Востока, велъ очень благочестивый образъ жизни, «пророкомъ» же онъ прослылъ еще до своей поѣздки. Имѣются свѣдѣнія, что полупомешанный попрошайка, по имени Яковъ Немуровъ, хорошо знакомый съ каббалой, выдавалъ себя за «пророка Нехемію». Его продѣлки удавались до 1687 года, когда его узнали земляки, объявившіе, что дѣйствительный пророкъ умеръ еще въ 1682 г.—Ср.: Jakob Emden, Torat ha-Kenaot, pp. 17—18, 26, Львовъ, 1804; Meoraot Zebi, pp. 54—55, Варшава, 1890. [J. E., IX, 212]. 9.

Нехемія бень Лейбъ—талмудистъ второй половины 18 в.; состоялъ проповѣдникомъ въ Острогѣ, а затѣмъ въ Дубнѣ; ум. въ 1808 г. Эпиграфия его приводится въ «מגן דוד» 9. М. Бибера, стр. 217.

Нехо, נח или נכו (по-егип. Nkv, Nekou, въ клиноп. памятн. Nīkō; въ Септ. Νεχῶ, откуда по-славянски **Нехао**; у Геродота и Діодора Νεχῶς)— царь египетскій, извѣстный подъ именемъ Нехо II (въ отличіе отъ Н. I, его дѣда), сынъ Псамметиха I; царствовалъ отъ 609—595 г. до христ. эры. Онъ продолжалъ политику своего отца по отношенію къ монархіямъ Передней Азии и, предвидя близкій конецъ Ассиріи, стремился захватить часть ея. Въ 609 г., во время войны мидійцевъ и вавилонянъ съ ассирійцами, Н. предпринялъ походъ на Сирію. Близъ Мегиддо (см.) іудейскій царь Іошія (Іосія) выступилъ противъ него съ большимъ ополченіемъ (II Цар., 23, 29; II Хрон., 35, 20—24; см. Іошія, Евр. Энци., VIII, 897 и сл.). Н. выигралъ сраженіе. Египту достался вслѣдъ затѣмъ вся Сирія. Въ Іудеѣ Н. распорядился, какъ въ завоеванной провинціи. Н. наложилъ на іудейскій народъ тяжелый штрафъ. На іудейскій престолъ онъ посадилъ сына Іошія, Эліакима, имя котораго египетскій царь перемѣнилъ на Іегоякима (см.), а Іегояхаза увелъ въ Египетъ, гдѣ онъ и умеръ. Однако, хозяйничанье Н. въ Іудеѣ продолжалось недолго. Когда въ 605 г. Н. проникъ до Евфрата, ему нанесъ сильное пораженіе Навуходоносоръ при городѣ Каркемишѣ. Египетъ потерялъ тогда всѣ завоеванныя до того времени азиатскія области, кромѣ Газы. Агада толкуетъ названіе Н., какъ евр. נחמיה חכם—хромой. 1.

Нехунья р., נחמיה—имя нѣсколькихъ танаевъ и амораевъ.—1) Р. Н. б. га-Каан, חמיה רב, иначе р. Н. «великій», ученикъ р. Іоханана б. Закка (Б. Батра, 106); по Грецу, Н. былъ его товарищемъ. Онъ умеръ въ глубокой старости (Мег., 28а). Въ галахической герменевтикѣ р. Н. пользовался методомъ Kelal u-Pegat, методомъ, переданнымъ имъ его ученику р. Исмаилу (Шебуотъ, 26а; ср. Миддотъ). Отъ Н. сохранились два толкованія Библии и одна галаха (Сифра, ульз, IV; Тос. Б. Кама, VII, 18). Въ Аботѣ (III) приводится отъ его имени одна сентенція, выражающая великое значеніе занятія Торой. Ему приписывается авторство каббалистическихъ сочиненій: кн. «Ha-Peliah» חמיהל פליא и кн. «Ha-Bahir», חמיהל באר. — Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Грецъ Ист. еврейскій переводъ, II, 165—166; Weiss, Dor., II, 39, прим. 1. — 2) Р. Н. б. Эли Натанъ изъ Кефаръ га-Бабли, тавна, современникъ р. Эліевера и р. Іошуи (Эдуיותъ, VI, 2). — 3) Р. Н. б. Гудгада см. р. Іохананъ б. Гудгада, Евр. Энци., VIII, 886. — 4) Р. Н. «копатель колодцевъ», חמיה חפץ. Свое прозвище онъ получилъ потому, что копалъ колодцы на дорогахъ и приготавливалъ воду для евреевъ-паломниковъ, חמיה חפץ, что было особенно цѣнно въ пустынныхъ мѣстностяхъ (Б. К., 50а). Въ послѣдніе годы существованія второго храма р. Н. завѣдывалъ устройствомъ водоемовъ при храмѣ (Шек., V, 1). Іерусалимскій Талмудъ говоритъ, что Н. обладалъ специальными геологическими познаніями (ib.). — 5) Н. изъ долины Ветъ-Хортанъ—палестинскій амора, отъ имени котораго р. Іохананъ передаетъ галаху (М. Кат., 36; Зебах., 110б). О прочихъ аморахъ р. Н.—ср. Sed. ha-Dor., II, s. v. и Vacher, Ag. d. Pal. Amor., III, index s. v. 3.

Нехуштанъ—см. Мѣдный Змій.

Нецибинъ—см. Низибисъ.

Нецибъ, נציב—городъ въ низменной части Іудеи (Шефелъ; Іош., 15, 43). Согласно Опон. (283; 142), этотъ городъ находился въ 7 рим. мил. отъ Eleutheropolis по направленію къ Хебронъ. Полагаютъ, что это нын. Bet-Nasib въ 10 килом. къ западу отъ Bet-Dschibrin (Eleutheropolis).—Ср. Guthe, KBW., 470. 1.

Нечаевна—евр. земледѣльческая колонія Екатеринбургск. губ., Александр. у. По земской переписи 1899 г. населеніе состояло изъ 239 душъ, въ распоряженіи коихъ было 630 десят. удобной земли (надѣльной). 8.

Нечаевъ, Матвій Гавриловичъ—русскій путешественникъ, посѣт. Палестину (1719—1721), «посадскій человекъ» изъ Ярославля. Путешествіе свое Н. описалъ въ «Книгѣ хожденія во св. градъ Іерусалимъ» (изд. Н. Барсовымъ въ Варшавѣ въ 1875 г.). 4.

Нешава—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Мазовецкаго воеводства; старинный польскій городъ. Евреи упоминаются здѣсь въ 1487 г. (см. Евр. Стар., 1911, 355). Дальнѣйшихъ свѣдѣній о евреяхъ не встрѣчается. 5.

Нинѣ—уѣздн. городъ Варшавской губ. (ранше Влацл. у.). Въ 1823—1862 гг. принадлежалъ къ числу городовъ, имѣвшихъ «ревкры», т. е. на извѣстныхъ улицахъ могли селиться только привилегированные евреи. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ, Н. былъ также недоступенъ для переселенія евреевъ извнутри края. По даннымъ 1856 г. жит.: христ.—1593, евр.—283. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около восьмидесяти тысячъ, евр.—3008; въ томъ числѣ въ г. Н.—жит. 2639, изъ нихъ 510 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 300 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Александрово-Троиново—жит. 2174, изъ коихъ 286 евр.; Осепчины—840 и 392; Пиотрковъ—861 и 654; Радѣвъ—2293 и 422; Служево—1509 и 432; Цѣхоцинскъ—1263 и 233. 8.

Неяръ, Сеферъ га—анонимный галахическій компендіумъ, составленный въ первую треть 14 в. (послѣ 1319 г.), вѣроятно, провансальскимъ талмудистомъ. Онъ состоитъ, главнымъ образомъ, изъ отрывковъ произведеній французскихъ ученыхъ, хотя въ немъ имѣются также и ссылки на «Halachot Gedolot» и на «Mischne Tora» Маймонида. Основаніемъ для Н. послужило произведеніе р. Баруха бень Хайимъ бень Менахемъ изъ Шпиръ (вѣроятно, Niort въ департаментѣ Deux-Sevres во Франціи), бывшаго ученикомъ р. Исаака изъ Корбейля. Въ сборникъ вошли также рѣшенія и отрывки изъ тосафистовъ, главнымъ образомъ, р. Самсона изъ Sens'a (רמב"ם סנס'א). Между прочимъ, здѣсь имѣются и историческія замѣтки. Н. оставался неизвѣстнымъ въ теченіе среднихъ вѣковъ и даже въ новое время. Понидиному, только р. Іосифъ бень Соломонъ Колонъ и Авулаи знали объ этой книгѣ. Одна рукопись его была у De-Rossi (De Rossi, MSS. № 400), другая находится въ Jews' College въ Лондонѣ. Не слѣдуетъ смѣшивать Н. съ «Neuar ha-Keneset», о которомъ въ 15 в. упоминаетъ Мордехай Финци (Штейншнейдеръ въ «Ozerot Cha'im» Михаэля). Въ Н. внесены листы (списки, какіе имѣются теперь только въ синагогахъ въ Россіи) съ отмѣтками достопамятныхъ дней еврейскаго, христiанскаго и др. календарей. [Предложеніе И. Бенакова (רמב"ם חמ, 398) что им. חמ слѣдуетъ читать חמ—Назиръ, во всякомъ случаѣ,

невѣрно. *Ред.*].—*Ср.*: Gudemann, *Geschichte*, I, 78, II, 195; Zunz, *Ritus*, p. 31 (смѣшивается оба Н); Azulai, *Schem ha-Gedolim*, II; Neubauer, *Rapport sur une Mission dans l'Est de la France*, p. 22. [*J. E.* IX, 296]. 4.

Нибуръ, Карстенъ (Karsten Niebuhr)—известный путешественник (1733—1815); христианинъ. По поручению датскаго правительства Н. совершилъ путешествие по Аравіи, Персіи (въ 1761 г.), Сирии и Палестинѣ. Результаты этого путешествія изложены Н. въ слѣд. его трудахъ, считающихся до сихъ поръ классическими: «Beschreibung von Arabien» (Копенгагенъ, 1772); «Reisebeschreibung nach Arabien u. andern umliegenden Ländern» (Копенгагенъ, 1774—1778); «Reisen durch Syrien u. Palästina» (Гамбургъ, 1837). Сочиненія Н. содержатъ цѣнныя свѣдѣнія о положеніи евреевъ въ названныхъ странахъ.—*Ср.* Bartold Niebuhr, *K. Niebuhr*, Киль, 1817. 4.

Нигеръ, С. (Черный, Самуиль)—жаргонный писатель. Род. въ 1884 г. въ м. Дукоръ (Минск. губ.) въ хасидской семьѣ. Свою дѣятельность Н. началъ въ 1906 г. рядомъ публицистическихъ статей въ журналѣ «Der Naier Weg». Въ 1908 г. Н., совместно съ А. Вайтеромъ и Т. Горѣлякомъ, основалъ ежемѣсячный журналъ «Literarische Monatschriften», предназначенный не только для широкой публики, но и для интеллигенціи. Появившіеся въ этомъ органѣ критическіе этюды Н., посвященные современнымъ жаргоннымъ писателямъ (Перецу, Ашу, Номбергу, Рейзину), обратили на себя внимание. Журналъ вскорѣ прекратился и Н. сталъ сотрудничать въ рядѣ другихъ жаргонныхъ изданій. 7.

Нигринъ (Негринъ), Моисей—библейскій эссеистъ, талмудистъ и каббалистъ, современникъ Моисея де-Трани, жилъ въ Сафедѣ въ началѣ 16 в. Н. написалъ: «Dine Tefillah», הלל חי—правила о молитвѣ (Зульцбахъ, 1693, 1788; Франкф. н/М., 1705, 1712; Дигернфуртъ, 1732); «Sefer Liwjat Chen», חן לחי חם—комментарій къ Псалмамъ, 1—25, 5; «Sefer Rosch Aschmurot», רשעים שמי חם, было, вѣроятно, посвящено ритуалу чтенія молитвъ при ночныхъ бдѣніяхъ; «Sefer Seder Abodah», סדר סוד חם—комментарій къ «Sefer Abodah» р. Моисея Кордоверо; «Dat ha-Naschim», נשים נח—текстъ «Deraschat ha-Naschim» третьяго отдѣла «Iggeret ha-Teschubah» (השובה הגדולה) р. Ионы Геронди съ комментариемъ Н. (изд. въ приложеніи къ Iggeret ha-Musar Соломона Алами, Краковъ, 1612); комментарий къ этическому сочиненію Ионы Геронди «Sefer ha-Jirah», היראה חם (Дигернфуртъ, 1732, переизданъ много разъ).—*Ср.*: Konforte, p. 41a; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 1977; Benjacob, p. 123, 259, 540. [По *J. E.* IX, 394]. 9.

Нигринъ (Негринъ), Симонъ (Соломонъ)—авторъ, жившій въ Иерусалимѣ въ первой половинѣ 17 в. Н. приписываютъ сочиненіе «Derusch al-ha-Tefillah», הלל לחי חם, содержащее гомилетическія объясненія къ отдѣльнымъ (наиболѣе важнымъ) молитвамъ в двитруемомъ подъ названіями «Meon Schelomoh», מלך שלם и «Bet Schimeon Schelomoh», בית שלם חם (Дигернфуртъ, 1732).—*Ср.*: Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 2627; Zedner, *Cat. Hebr. Books*, p. 614; Benjacob, p. 349, № 1685. [*J. E.* IX, 394]. 9.

Нидда (נד) — название одного трактата, имѣющагося въ Мишнѣ, Тосефтѣ и въ обоихъ Талмудахъ, Н. рассматриваетъ всѣ постановленія, касающіяся менструирующихъ женщинъ и ро-

женницъ. Трактатъ этотъ является седьмымъ по порядку слѣдованія въ отдѣлѣ Тогоротъ; въ Талмудѣ онъ имѣетъ десять главъ и 78 параграфовъ. Въ силу библейскаго постановленія (Лев., 15, 19 и сл.) menstrua служатъ источникомъ ритуальной нечистоты въ теченіе семи дней отъ своего появленія, безразлично продолжались ли все это время или прекратились въ первый же день. Въ томъ и въ другомъ случаѣ женщина передаетъ свое состояніе ритуальной нечистоты всему, съ чѣмъ она приходитъ въ соприкосновеніе (см. Менструация, Евр. Энци., т. X, стр. 884—885). Трактатъ Нидда разбираетъ случаи, когда слѣдуетъ считать начало menstrua, и всѣ случаи, когда вопросъ этотъ является спорнымъ. Относительно роженницъ Библия даетъ разныя постановленія для женщинъ, давшихъ жизнь мальчику или дѣвочкѣ (Лев., 13). Трактатъ Н. разбираетъ поэтому и тѣ случаи, когда полъ ребенка является спорнымъ, въ случаѣ уродства или преждевременныхъ родовъ. Понутно излагается взглядъ древнихъ о томъ времени, когда, по ихъ мнѣнію, полъ зародыша можетъ быть установленъ. Всѣ эти постановленія претерпѣвали извѣстныя измѣненія, соотвѣтственно тому, шла ли рѣчь о дочеряхъ Кутимъ, саддукеянкахъ или явучницахъ. Въ Н. же разбирается вопросъ о признакахъ половой зрѣлости мужчинъ и женщинъ, о дѣтяхъ, появившихся не per vias naturalias (кесар. сѣч.). Въ связи съ трактатемъ вопросомъ даются и указанія для отличія пятенъ menstrua отъ другихъ, симптомовъ, характеризующіе наступленіе ихъ, и т. д. Соотвѣтствующая Тосефта съ подраздѣленіемъ на 9 главъ служитъ разъясненіемъ Мишны. Она очень интересна въ культурно-историческомъ отношеніи, такъ какъ служитъ отраженіемъ господствовавшихъ въ древности взглядовъ на формацию эмбриона. Вавилонскій Талмудъ разъясняетъ, по обыкновенію, детально всѣ положенія Мишны, сопровождая эти разъясненія агадич. матеріаломъ. Среди толкованій другихъ талмудистовъ въ трактатѣ Н. болѣе остроумными являются толкованія р. Симона б. Йохан (316). Что касается иерусалимскаго Талмуда, то только три первыхъ главы этого трактата и сохранились по наши дни, хотя тосафисты и имѣли его въ полномъ видѣ.—*Ср.*: Моисей Нахманидъ, *Hilchot Niddah*, ч. III; Z. Frankel, *Hodegetica in Mischnam*, p. 263, Лейпцигъ, 1859; id-m, Mebo, pp. 18b, 45a, Бреславль, 1870. [*J. E.* IX, 301]. 3.

Нидерланды—см. Голландія (Евр. Энци., т. VI).

Нидерлендеръ, Авраамъ бенъ-Эфраимъ—математикъ 16 в., состоялъ писцомъ у пражскаго раввина р. Ливы б. Бецалель; отсюда его прозваніе р. Авраамъ Шрейберъ. Н.—авторъ математическаго сочиненія «Berit Abraham», לוח שלם. Сочиненіе состоитъ изъ 5 главъ и посвящено арифметикѣ; къ ней приложены задачи подъ заглавіемъ «Mozne Zedek», מוצני צדק. Авторъ главнымъ образомъ, слѣдуетъ р. Илии Мизрахи; онъ упоминаетъ и нееврейск. авторовъ. Сочиненіе Н. было издано р. Гершономъ б. Бецалель въ Прагѣ (1609?).—*Ср.*: Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 710; Zunz, *ZG.*, p. 277. [*Jew. Enc.* IX, 302]. 9.

Ниднеръ, Христианъ Вильгельмъ (Christian Wilhelm Niedner)—извѣстный нѣмецкій богословъ и историкъ церкви (1797—1865); христианинъ. Изъ его трудовъ упомянемъ «De subsistentia twofold» *Abus apud Philonem tributa* (Лейпцигъ, 1848—49). 4.

Нижегородская губернія (въ предѣловъ черты осѣдлости). Въ 1858 г. насчитывалось евреевъ: 801 въ городскихъ поселеніяхъ, въ город. поселеній—74. Въ 1880 г., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ извѣстныхъ категорій евреевъ былъ еще недостаточно исползованъ, было зарегистрировано: ремесленниковъ по самостоятельному праву—50, при нихъ членовъ семей—276; лицъ свободныхъ профессій—7, при нихъ 16 душъ; купцовъ—2, при нихъ—26; отставныхъ нижнихъ чиновъ—104; при нихъ—297; всего проживало 878 душъ. По переписи 1897 г. жителей свыше полутора миліона, евреевъ—2661 (въ томъ числѣ 44 караима), изъ нихъ въ *Ниже-немъ-Новгородъ*—2377 душъ. Положеніе о евреяхъ 1885 г. разрѣшило евреямъ прѣзжать на нижегородскую ярмарку какъ для закупки произведеній, такъ и для оптовой продажи, за исключеніемъ иностранныхъ товаровъ. Основаніе еврейской общины въ Нижнемъ-Новгородѣ было положено нижними чинами; въ 1873 г. имъ было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. Въ 80-хъ годахъ небольшая группа интеллигентныхъ общественныхъ дѣятелей выстроила синагогу. Въ 90-хъ годахъ была устроена талмудъ-тора. Въ 1892 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ насчитывалось около 300 еврейскихъ семействъ, изъ коихъ около 200 отставныхъ нижнихъ чиновъ.—Въ 1884 г. (7 іюня) въ Нижнемъ-Новгородѣ возникли анти-еврейскіе безпорядки, была разгромлена молельня и убито нѣсколько человѣкъ; по официальнымъ свѣдѣніямъ погромъ былъ заранѣе подготовленъ съ цѣлью грабежа. 8.

Нижнедѣлѣпровскіе — сел. Екатеринославской губ., Новомосковск. у. Въ извѣстіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1363, изъ нихъ евр. 186. 8.

Нижние чины (ихъ права по дѣйствующему русскому законодательству).—Права Н.-Ч. опредѣляются различно, въ зависимости отъ того, поступили ли они на военную службу при дѣйствіи рекрутскаго устава, или при дѣйствіи изданнаго въ 1874 г. устава о всеобщей воинской повинности,

1. **Н.-Ч. рекрутскихъ наборовъ**—одна изъ привилегированныхъ категорій евр. населенія въ отношеніи правъ жительства, приписки, торговли и пр. Исторія законодательства о военно-служащихъ евреяхъ изложена въ статьяхъ «Армія въ Россіи» и «Военная служба въ Россіи» (Евр. Энци. т. III, стр. 160 и сл.; т. V, стр. 670—671). Дѣйствующее право о Н.-Ч. рекрутскихъ наборовъ основано на ст. 6-й Положенія 25 іюня 1867 г. объ устройствѣ быта отставныхъ Н.-Ч. военнаго и морскаго вѣдомства, поступившихъ на службу по рекрутскому уставу. Статья эта гласитъ: «Съ изданіемъ настоящаго положенія отменяется запрещеніе Н.-Ч. еврейскаго закона поселяться въ мѣстѣ, гдѣ евреямъ дозволяется осѣдлость». А такъ какъ въ законѣ 1867 г. не было установлено какихъ-либо извѣтій для евреевъ, послѣдніе получали право на всѣ прочія льготы и привилегіи, предоставленныя этимъ закономъ отставнымъ Н.-Ч., въ томъ числѣ и весьма важныя для того времени права: проживать по указу объ отставкѣ безъ приписки къ какому бы то ни было обществу, а, при желаніи, приписаться къ любому городскому и сельскому обществу безъ исполненія увольнительнаго приговора отъ прежняго общества и пріемнаго приговора отъ новаго. Выс. повелѣ-

ніемъ 15 іюля 1876 г. всѣ права и преимущества, дарованныя Положеніемъ 25 іюня 1867 г., предоставлены всѣмъ Н.-Ч., поступившимъ на службу по рекрутскому уставу, хотя бы они кончили службу при дѣйствіи устава 1874 г. о воинской повинности и вышли въ запасъ арміи, а не въ отставку, какъ это было при дѣйствіи рекрутскаго устава. До 80-хъ гг. права евр.-Н.-Ч. рек. наборовъ не вызвали никакихъ сомнѣній. Они и члены ихъ сем. селились безпрепятственно на всемъ пространствѣ Россіи, а многие изъ нихъ приписывались къ обществамъ внутреннихъ губерній, Кавказа, Сибири. Въ начавшуюся съ 1881 г. эпоху пересмотра и разъясненія всѣхъ изданныхъ въ 60-хъ годахъ льготныхъ законовъ, права отставныхъ Н.-Ч. рекр. наборовъ подверглись ограниченіямъ отчасти въ порядкѣ законодательномъ, но еще болѣе въ порядкѣ толкованія закона. Рѣшеніемъ Сената были исключены изъ дѣйствія закона 1867 г. тѣ Н.-Ч. рекр. наборовъ, которые закончили службу при дѣйствіи устава о воинской повинности. Основываясь на этихъ рѣшеніяхъ, казенныя палаты стали исключать изъ обществъ въѣзды осѣдлости многихъ Н.-Ч. этой категоріи и ихъ дѣтей, а исключеніе изъ общества влекло за собою для большинства семействъ Н.-Ч. выселеніе въ черту осѣдлости. Сенатъ въ дѣломъ рядѣ указовъ санкціонировалъ эти постановленія. Эта неправильная практика отмѣнена была лишь въ 1900 г. рѣшеніемъ Общаго собранія Сената (указъ 20 іюля). Сенатъ также разъяснилъ, что законъ 3 мая 1882 г. о воспрещеніи евреямъ селиться въ города и мѣстечекъ черты осѣдлости, распространяется и на Н.-Ч. рекр. наборовъ. Право этихъ лицъ на жительства въ сельскихъ мѣстностяхъ восстановлено лишь закономъ 11 авг. 1904 г. Попытки администраціи ограничить дѣйствіе закона 1867 г. и въ другихъ отношеніяхъ и жалоба евреевъ вызвали обширнѣйшую практику Сената, установившаго, что права Н.-Ч., предоставленныя зак. 1867 г., суть права состоянія, а потому принадлежатъ также, въ силу общаго закона (ст. 3 т. IX Св. Зак.), женамъ (даже и разведеннымъ) и вдовамъ этихъ лицъ; что касается нисходящаго потомства, то за дѣтьми Н.-Ч. признаются самостоятельныя права лишь въ томъ случаѣ, если они были приписаны отцами вмѣстѣ съ послѣдними къ какому либо обществу въѣзды черты еврейской осѣдлости (см. статьи въ Евр. Энци.: Жены, Вдовы, Дѣти). Въ настоящее время права Н.-Ч. рекр. наборовъ, членовъ ихъ семействъ и потомковъ, согласно законамъ и практикѣ Сената, могутъ быть опредѣлены въ слѣдующихъ положеніяхъ.

Право жительства. Отставные Н.-Ч. могутъ проживать, независимо отъ мѣста ихъ приписки—въ чертѣ осѣдлости или въ ея—и даже безъ всякой приписки къ обществу (по указамъ объ отставкѣ) и независимо отъ рода занятій, повсемѣстно въ имперіи, за исключеніемъ слѣдующихъ мѣстностей: Москвы и Московской губ. (законъ 15 окт. 1892 г.), Области Войска Донскаго (законъ 22 мая 1880 г. и 19 мая 1887 г.), Кубанскаго и Терскаго (законъ 15 іюня 1892 г.). Въ этихъ мѣстностяхъ правомъ жительства пользуются лишь тѣ Н.-Ч. рекрутскихъ наборовъ, которые успѣли приписаться къ мѣстнымъ обществамъ до изданія упомянутыхъ выше ограничительныхъ законовъ, а въ указанныхъ областяхъ казачьихъ войскъ также и тѣ Н.-Ч., которые приобрѣли или взяли въ аренду

недвижимыя имущества до изданія этихъ законовъ (Прим. 2 къ ст. 15, ст. 8 и прим. къ ст. 9, прим. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г.). При Н.-Ч. можетъ проживать его жена, а дѣти, если они не приписаны вмѣстѣ съ отцомъ къ обществу внѣ черты осѣдлости, лишь временно: сыновья до совершеннолѣтія, а дочери до замужества. До этого времени дѣти могутъ жить и при женѣ и при вдовѣ Н.-Ч. (Опред. Общ. Собр. Сената 27 окт. 1895 г. и др.).

Право притиски. Отставные Н.-Ч., поступившіе на службу до 10-й ревизіи и уволенные въ отставку до 25 іюня 1867 г., не обязаны приписываться къ какому-либо обществу и могутъ проживать по указамъ объ отставкѣ (Указъ 29 сент. 1903 г.). Поступившіе на службу послѣ 10 ревизіи и уволенные послѣ 25 іюня 1867 г. обязаны возвратиться въ то общество, къ которому приписаны по ревизіи, или выйти изъ него и перечислиться въ другое общество. Отставные Н.-Ч. имѣютъ право приписываться, но безъ раздробленія семейства, къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, безъ исполненія увольнительнаго и приемнаго приговоровъ, то есть безъ согласія общества какъ въ чертѣ, такъ и внѣ черты осѣдлости, за исключеніемъ столицъ и нѣсколькихъ привилегированныхъ городовъ, перечисленныхъ въ ст. 564, т. IX, Св. Зак. о Сост. (Царское Село, Гатчино, Павловскъ, Ораніенбаумъ, Петергофъ, Стрѣльна и Кронштадтъ), гдѣ требуется приемный приговоръ (ст. 7—9, 14 и 15 прил. къ ст. 680 и Указъ Перв. Деп. 31 мая 1889 г.). Въ послѣднее время Сенатъ ограничить пользованіе правомъ приписки безъ приемнаго приговора къ обществу внѣ черты осѣдлости лишь однимъ годомъ со времени увольненія Н.-Ч. въ запасъ (Указъ 15 ноября 1907 г., № 13617). Н.-Ч. могутъ приписываться и къ волостямъ, съ согласія волостного схода, а если селеніе, откуда Н.-Ч. поступилъ на службу, входитъ въ составъ волости, то согласія волостного схода не требуется (ст. 12, прил. къ ст. 680 (прим. 3), т. IX, Св. Зак.). Н.-Ч., приписавшіеся по окончаніи службы къ податному обществу въ чертѣ осѣдлости, имѣютъ право перечислиться съ членами своей семьи, кромѣ совершеннол. сыновей, въ общества внѣ черты осѣдлости, по полученіи увольнительнаго приговора отъ прежняго общества и приемнаго отъ новаго. (Опред. Об. Собр. 29 янв. 1899 г.).

Права торговли и промышленности. Н.-Ч. рекрутскихъ наборовъ имѣютъ право заниматься торговлей и промышленностью на общемъ основаніи, повсемѣстно, за исключеніемъ мѣстностей, гдѣ они ограничены въ правѣ жительства. Они могутъ приписываться повсемѣстно же и къ купеческимъ обществамъ. Изятіе изъ этого правила сдѣлано для питейной торговли, которая внѣ черты осѣдлости безусловно воспрещена Н.-Ч. изъ евреевъ напр., въ качествѣ содержателей, приказчиковъ, сидѣльцевъ питейныхъ заведеній.

Право приобретенія недвижимыхъ имуществъ. Н.-Ч. рекр. наборовъ имѣютъ право приобретать и арендовать недвижимую собственность повсемѣстно въ имперіи, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ имъ запрещено селиться, а также тѣхъ мѣстностей, гдѣ всѣмъ, вообще, евреямъ запрещены приобретеніе и аренда недвиж. имуществъ (см. Мѣстечки). Въ Царствѣ Польскомъ приобретеніе въ собственность, аренда и всякое пользованіе *крестьянскими* усадьбами и землями воспрещается Н.-Ч., какъ и прочимъ евреямъ

(законъ 11 іюня 1896 г.). Въ самое послѣднее время Сенатъ высказалъ положеніе, что евреи, пользующіеся правомъ повсемѣстнаго пребыванія въ имперіи, могутъ приобретать недвиж. собственность внѣ черты осѣдлости лишь въ мѣстѣ приписки (Рѣш. Об. Собр. Перваго и Касс. Деп. Прав. Сената за 1910 г., № 38).

Дѣти Н.-Ч., приписавшіеся къ обществамъ внѣ черты осѣдлости, хотя бы и неправильно, напр., отдѣльно отъ отцовъ или послѣ ихъ смерти, но до изданія указа 11 авг. 1904 г., остаются въ средѣ этихъ обществъ и сохраняютъ всѣ права, связанные съ этой припиской, въ томъ числѣ и право приобретенія недвижимой собственности (Гр. Касс. Деп. 1905 г., № 31).

Н.-Ч. пользуются правомъ получать кошерное мясо безъ акциза, въ размѣрѣ не болѣе 1 фунта въ сутки для холостыхъ и 2 фунтовъ для женатыхъ, имѣющихъ при себѣ свои семьи, а также 1 птицу въ сутки.

И. И.-Ч., поступившіе на службу по правиламъ устава 1874 г., до 1885 г. пользовались тѣми же правами, что и Н.-Ч. рекр. наборовъ, но затѣмъ Сенатъ разъяснилъ, что законъ 1867 г. на этихъ Н.-Ч. не распространяется, и что никакими преимуществами относительно права проживать внѣ черты осѣдлости они не пользуются. Во время службы внѣ черты осѣдлости Н.-Ч. могутъ проживать лишь тамъ, гдѣ это требуется исполненіемъ обязанностей службы. Право повсемѣстнаго жительства, въ соответствии съ правами отставныхъ Н.-Ч. рекр. наборовъ, предоставлено Указомъ 11 авг. 1904 г. лишь тѣмъ воинскимъ чинамъ изъ евреевъ, которые, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще безпорочно несли службу въ дѣйствующихъ войскахъ. Этимъ чинамъ предоставлено право жительства и въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости. Во время нахождения на военной службѣ Н.-Ч. имѣютъ право получать кошерное мясо и птицу въ томъ же размѣрѣ, какой предоставленъ отставнымъ Н.-Ч. рекр. наборовъ, но по окончаніи службы, какъ разъяснилъ Сенатъ, это право утрачивается (прим. 1 къ ст. 8 Пол. о Короб. Сборѣ и Указъ I Деп. 12 окт. 1900 г.). О соблюденіи субботы и евр. праздниковъ и исполненіи обрядовъ вѣры см. Евр. Энци., т. V, стр. 671. Гдѣ нѣтъ синагоги и раввина, тамъ Н.-Ч. могутъ собираться для молитвы въ указанныхъ начальствомъ мѣстахъ подъ наблюденіемъ надежнаго товарища, избраннаго ими для исправленія должности раввина. Евреи могутъ быть производимы только въ унтеръ-офицеры и ефрейтора (см. Награды, Евр. Энци., XI). Больноопредѣляющіеся не допускаются даже къ держанію экзамена на офицерскій чинъ. Запасные Н.-Ч., имѣющіе фармацевтическую степень не ниже провизора, призываемые на службу въ случаѣ мобилизаціи, не должны быть назначаемы на фармацевтическія должности. Въ музыкальныя команды евреи могутъ быть назначаемы съ такимъ расчетомъ, чтобы число ихъ не превышало одной трети штатнаго числа музыкантовъ. Новобранцы еврей, назначаемые въ Приамурскій край, не пользуются льготой, предоставленной не-евреямъ, — брать съ собой свои семейства на казенный счетъ, съ условіемъ поселиться по увольненіи въ запасъ въ этомъ край. Приведенныя ограниченія изложены отчасти въ Сводѣ Военныхъ Постановленій, ч. II, кн. 1 и 15, отчасти въ цир-

кулярахъ и приказахъ Главнаго Штаба. Имѣется дѣльный списокъ войсковыхъ частей, куда евреи совершенно не назначаются: морское вѣдомство и флотъ (2 П. С. З. № 30434), карантинная стража (ст. 933 Уст. Врачебнаго, изд. 1905 г.), корпусъ пограничной стражи (ст. 69, прил. къ ст. 2, Уст. Тамож., изд. 1904 г.) и др. — Ср.: Леванда, Хронолог. сборникъ законовъ о евр.; М. А. Ловиано-Лозинскій, Систем. сборникъ разъясненій Сената по дѣламъ о жительствѣ евреевъ; Вѣстникъ Сенатской Практики за 1903—1905 г., изд. Капторовича; М. И. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Л. М. Роговинъ, Уставъ о паспортахъ; Я. А. Канторовичъ, Законы о состояніяхъ; И. Е. Фриде, Законы о правѣ жительства евреевъ. *Гр. Вольфке.* 8.

Ицзе, Бенедиктъ (Benedict Niese) — известный филологъ и историкъ (род. въ 1849 г.); христианинъ; состоятъ профессоромъ по кафедрѣ класс. филол. въ Марбургѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Der jüdische Historiker Josephus» (Historische Zeitschrift, LX, XLI, 194—237); «Kritik der beiden Makkabäerbücher nebst Beiträgen zur Geschichte der Makkabäischen Erhebung» (Берлинъ, 1900); «Flavii Josephi opera ed. cum apparatus critico» — критическое изданіе по сохранившимся рукописямъ и версиямъ сочиненій Иосифа Флавія въ 7 тт. (Берлинъ, 1885, 1887, 1892, 1899, 1890, 1894 и указатель къ нимъ, ib., 1895; самое лучшее изданіе сочиненій I. Флавія; 6 томъ совместно съ Дестинномъ); справочное изданіе безъ критическаго материала, въ 6 тт., подъ заглавіемъ «Flavii Josephi opera recognovit B. Niese» (Берлинъ, 1888—1896); «Josephi antiquit. judaeorum epitome» (ib., 1896) и др. 4.

Низибисъ (Нисибисъ; греч. Νισίβις, евр. נִיבְיִס) — городъ на сѣверо-востокѣ Месопотаміи, въ древней провинціи Мидоніи. Таргумъ псевдо-Ионатана и Таргумъ Iер. переводятъ библейскій Akkad (Быт., 10, 10) Nezibin (Nesibis), но Таргумъ Ионатана переводитъ тѣмъ же именемъ городъ Sappah (Иезек., 27, 23); ср. Ber. г., XXXVII, 5. Въ Н., какъ и въ Негарде, стекались суммы, пожертвованныя на Иерусал. храмъ евреями, жившими внѣ Палестины. Эти дары вѣзлись перевозились въ Палестину. Далеко за предѣлами Вавилонія была известна религиозная школа города Н., во главѣ которой одно время стоялъ р. Иуда б. Батира. Слава послѣдняго была такъ велика, что слова Втор., 16, 20: «Правды, правды ищи», талмудисты толковали: «слѣдуй указаніямъ школы р. Иуды б. Батиры въ Н.» (Санг., 32б; см. также Батириды, Евр. Энци., III, стр. 885—888). Во время нашествія Траяна месо-потамскіе евреи оказали ему сильное сопротивленіе; упорѣе другихъ сражались жители Н., который былъ взятъ только послѣ долгой осады. Полководецъ Траяна Lucius Quietus покрылъ развалины Н. и Эдессы трупами евреевъ. Городъ былъ возрожденъ Хозроемъ Нуширваномъ (Якутъ, Муаджам, s. v. Низибисъ), послѣ сталъ центромъ магометанской учености. Въ 1170 г. Велиаминъ изъ Туделы нашелъ здѣсь 1000 евреевъ, а Петахія изъ Регенсбурга утверждаетъ, что въ 1175—1180 гг. здѣсь существовала многолюдная община, имѣвшая три синагоги, изъ которыхъ одна была связана съ именемъ р. Иуды б. Батиры, а двѣ другія съ именемъ Эвры. Петахія сообщаетъ, что въ одной изъ этихъ синагогъ хранился красный камень, принесенный, по преданію, изъ храма въ Иерусалимѣ. — Ср.: Asher, Itinerary, II, 129; Graetz, Hist., II, 53, 358, 393,

398, 524; Kohut, Aruch Completum, s. v. נִיבְיִס; Neubauer, G. T., p. 370. [J. E. IX, 314]. 3.

Никаноровъ день — см. Никаноръ.

Никаноръ — сынъ Патрокла, полководецъ и другъ Антіоха Эпифана, посланный имъ въ 165 году до хр. эры вмѣстѣ съ Горгіасомъ усмирять евреевъ (I Мак., III, 38; II Мак., VIII, 9). Его увѣренность въ побѣдѣ была такъ велика, что онъ привелъ съ собою 1000 торговцевъ невольниками, чтобы продать имъ взятыхъ въ плѣнъ иудеевъ. Но Горгіасъ былъ разбитъ, а Н. вынужденъ былъ бѣжать переодѣвшись (II Мак., VIII, 34—36). Возможно, что это тотъ же Н., котораго Флавій называетъ правителемъ Самаріи (Древ., XII, 5 § 5) и котораго четыре года спустя Димитрій I послалъ въ главѣ отряда слоновъ противъ ненавистныхъ ему евреевъ (I Мак., VII, 26). Три источника передаютъ различнымъ образомъ о сраженіяхъ Н. съ евреями. Всѣ источники согласны въ одномъ, что онъ подъ видомъ дружбы приблизился къ Иудѣ Маккавею. Но I кн. Макк. полагаютъ, что онъ думалъ предательски захватить его, II же книга говоритъ, что дѣлалъ онъ это противъ воли, повинувшись исключительно царскому приказу. Въ послѣднемъ источникѣ имѣется рассказъ объ угрозахъ Н. разрушить Иерусалимъ и обратить святилище въ храмъ Діонисія, если священники не выдадутъ ему Иуды, или не откроютъ мѣста, гдѣ онъ скрывается. Священники должны были дать клятву, что имъ ничего неизвѣстно (ср. I Мак., VII, 33—38). II кн. Маккавеевъ передаетъ о битвѣ Н. съ Симономъ, но, повидимому, весь рассказъ лишень историческаго основанія (ib., XIV, 12—30), за исключеніемъ того факта, что Н. былъ разбитъ Иудой у Кефаръ-Салама (I Мак., VII, 32). Рассказъ Флавія, что въ вышеупомянутой мѣстности былъ разбитъ Иуда, бѣжавшій послѣ того въ укрѣпленія Иерусалима, невѣренъ уже потому, что иерусалимская цитадель была занята сирийскимъ гарнизономъ и искать въ ней защиты Иуда Маккавей не могъ (Древ., XII, 10, § 4). Получивъ подкрѣпленія, Н. приблизился къ Иерусалиму чрезъ Бетъ-Хоронъ, а Иуда расположился лагеремъ у Адасы. Рѣшительное сраженіе 13 Адара 161 года окончилось полной побѣдой Иуды, войско Н. было уничтожено. Въ память этой блестящей побѣды былъ установленъ праздникъ въ день 13 Адара. Этимъ событіемъ заканчивается II книга Маккавеевъ (I Мак., VII, 39—50; II Мак., XV, 1—36; Флавій, I. с., XII, 10, § 5). «День Никанора» упоминается и въ талмудич. литературѣ (Мег. Таан., 12; Таан., 18б; Iер. Таан., II, 66а). Согласно II кн. Макк. (ibid.), день Никанора предшествуетъ однимъ днемъ празднику Пуримъ. Но въ виду того, что праздникъ этотъ долженъ такимъ образомъ совпасть съ постомъ Эсеири, палестинскіе законоучители перенесли постъ Эсеири на 1 день послѣ Пуримъ. «День Никанора» праздновался въ установл. порядкѣ (Соферимъ, XVII, 4). Нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы его праздновали послѣ 7 вѣка. Позднѣйшіе талмудическіе источники даютъ очень сбивчивыя показанія о Н. Такъ, «Megillat Antiochus» (Jellinek, Bet ha-Mid., V) передаетъ, будто онъ былъ убитъ Ионатаномъ, братомъ Иуды Маккавея. Еврейскій «Josippon» (гл. XXIV) вообще смѣшиваетъ его съ алабартхомъ Никаноромъ, по имени котораго были названы одни ворота въ Иерусалимѣ. — Ср.: Degenbourg, Hist., p. 63; Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 564; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 218. [J. E., IX, 297]. 2.

Никель, Иоганнъ (Johannes Nikel)—нѣмецкій богословъ (род. въ 1863 г.); христіанинъ; состоитъ нынѣ ординарнымъ профессоромъ католическаго теологическаго факультета въ бреславльскомъ ун-тѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «D. Lehre d. A. T. über d. Cherubim u. Seraphim» (1890); «D. Monotheismus Israels in d. vorexilischen Zeit» (1893); «D. Wiederherstellung d. jüd. Gemeinwesens n. d. babylon. Exil» (1900); «Genesis u. Keilschriftforschungen» (1903); «Zur Verständigung üb. Bibel u. Babel» (ib.); «D. A. T. u. d. vergleich. Religionsgeschichte» (1906); «Alte u. neueste Angriffe a. d. Alt. Test.» (1908); «D. Ursprung d. altestam. Gottesglaubens» (ib.); «D. Glaubwürdigkeit d. A. T. im Lichte d. Inspirationsgl. u. d. Literarkritik» (ib.); «D. A. T. im Licht d. altoriental. Forschungen» (1—III, 1909—1910). Кромѣ того, Н. стоитъ во главѣ изданій «Alttestamentliche Abhandlungen» и «Biblische Zeitfragen».

Никитинъ, Викторъ Никитичъ—писатель. Род. въ 1839 г. въ еврейской семьѣ. Ребенкомъ взятый въ кантонисты (въ 1854 г. сталъ рядовымъ), онъ испыталъ много горя и лишений; какъ и многія тысячи кантонистовъ онъ былъ вынужденъ крестьянъ. Обладая красивымъ почеркомъ, Н. обратилъ на себя вниманіе начальства, а затѣмъ благодаря энергіи и упорному самообразованію ему удалось сдѣлать чиновнич. карьеру; Н. былъ однимъ изъ директоровъ спб. тюремнаго комитета и чиновникомъ особыхъ порученій при министрѣ земледѣлія. Кромѣ работъ, посвященныхъ тюремной жизни въ Россіи, и беллетристическихъ произведеній на общія темы, Н. описалъ въ повѣствовательной формѣ бытъ малолѣтнихъ солдатъ и евреевъ-кантонистовъ; его «Вѣкъ перейти—не поле пройти» (Еврейская бібліотека, т. IV; также отдѣльно, 1876) и подпавшіе подъ цензурный запретъ «Многострадалныя» (изд. 1872 и 1896) носятъ въ известной степени автобіографическій характеръ. Н. напечаталъ также (Евр. бібліотека, т. V) «Искатель счастья. Изъ рассказовъ отверженных». Популярное имя въ русско-еврейской литературѣ Н. приобрѣлъ, главнымъ образомъ, благодаря своему цѣнному обширному труду «Еврей-земледѣльцы. Историч. законодат., администр. и бытовое положеніе колоній со времени ихъ возникновенія, 1807—1887 гг.», основанному на архивныхъ матеріалахъ министерства земледѣлія (СПб., 1887 г.; сперва печаталось въ «Восходѣ» за 1881—86 гг.); дополненіемъ къ этой работѣ явилось его изслѣдованіе «Еврейскія поселенія сѣв. и юго-западн. губерній, 1835—1890 гг.» (1894).—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ; Будущность, 1904, № 18.

Никитовка—сел. Екатерин. губ., Бахмутск. у. (поселокъ при станціи). Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ.

Никодимъ (Наидимовъ) бенъ Горіонъ (בן גוריון נאידימוס)—іерусалимскій богачъ, одинъ изъ наиболее вліятельныхъ членовъ партіи мира во время возстанія при Веспасіанѣ. Предполагаютъ, что въ дѣйствительности онъ назывался Буна, Н.—же просто игра словъ съ намекомъ на чудо,—которое произошло, когда ему понадобилось пополнить цистерны водою (Таан., 19б, 20а). Во время войны Н., какъ и его богатые друзья Бенъ Калба Саббуа (בן סבבא) и Бенъ Цицитъ, оказались на сторонѣ Рима. Онъ настраивалъ Варъ Гіору противъ zelotovъ, почему послѣдніе и сожгли его богатые запасы. Та же участь постигла и его друзей (Гит., 56а).—Ср.: Echa г. къ I, 5; Kohelet г. къ 7,

11; Флавій, Іуд. Войн., II, 17, § 10; V, 1, § 4; Grätz, Gesch., 2 изд., III, 527—528 и прим. 4. [J. E. IX, 300].

Никола (Nicolas), Михаиль—французскій богословъ (1810—1886); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ «Les doctrines religieuses des Juifs pendant les deux siècles antérieurs à l'ère chrétienne» (1860).

Николаево—сел. Виленской губ., Опшянск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ.

Николаево (Дисно-Николаевская слобода)—мѣст. Дрис. у., Витебск. губ. По переписи 1897 г. жит. 749, изъ коихъ 551 евр.

Николаевскъ—городъ Приморской обл., Удскаго округа. По переписи 1897 г. жит. 5684, изъ нихъ евреевъ 235.

Николаевъ—военно-морской и торговый городъ Херсонск. губ., при слияніи рѣки Буга съ Ингуломъ; основанъ въ 1797 г. Торговое значеніе города рано привлекло сюда евреевъ; къ 1830 г. евр. общество состояло изъ 24 купеческихъ семействъ, 691 мѣщ. и причисленныхъ къ городу 424 душъ; нѣкоторые изъ здѣшнихъ евреевъ лишь за нѣсколько лѣтъ перешли изъ австрійскаго подданства въ русское. Неожиданно въ 1829 г. на имя николаевскаго и севастопольскаго военнаго губернатора адмирала Грейга послѣдовалъ высочайшій указъ (Вр. Полн. Собр. Зак., № 3286) о запрещеніи евреямъ, кромѣ находящихся на военной службѣ, оставаться на жительство въ Н. (и Севастополѣ). Для выселенія были назначены различныя сроки не долѣе двухъ лѣтъ. Это распоряженіе, мотивированное тѣмъ, что пребываніе евреевъ «неудобно и вредно» («по видамъ административнымъ»), какъ это было позже объяснено, не встрѣтило сочувствія со стороны мѣстной власти. Воспользовавшись тѣмъ, что указъ предписывалъ Грейгу наблюдать, чтобы евреямъ не были причиняемы стѣсненія при выселеніи, онъ всецѣло поддержалъ представленіе градской полиціи, магистрата и думы, что осуществленіе мѣры выселенія въ назначенный короткій срокъ разоритъ евреевъ, имѣющихъ дѣла съ казною; при этомъ Грейгъ, съ своей стороны, взялъ подъ свою защиту и прочихъ евреевъ ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ, указывая, что они лишатся всякихъ средствъ къ существованію; Грейгъ просилъ и о состраданіи къ вдовамъ и сиротамъ; онъ обратилъ также вниманіе правительства на то, что съ удаленіемъ евреевъ городъ останется почти безъ ремесленниковъ и что сборы и повинности упадутъ на христіанъ большимъ бременемъ. Ходатайство Грейга привело (1830) къ небольшой отсрочкѣ (В. П. С. З. № 3703; въ 1830 г. еврейшій Н. и Севастополь было предоставлено переселиться въ Бессарабію на льготныхъ условіяхъ; В. П. С. З., № 4204). Затѣмъ, въ 1832 г. по ходатайству Грейга была сдѣлана новая отсрочка (№ 5484); въ слѣдующемъ году также пришлось воздержаться отъ выселенія (№ 10789), но, наконецъ, эта мѣра была осуществлена. Въ «Морскомъ Сборникѣ», явившемся, благодаря покровительству вел. князя Константина Николаевича, выразителемъ широкой общественной гласности, морской врачъ Закревскій (LXIV, № 2, стр. 86—91; 1863 г.) выяснилъ экономич. значеніе евреевъ въ Н. и причину ихъ выселенія. Когда въ Н. была основана главная верфь для созданія черноморскаго флота, евреи оказались весьма полез-

ными для правительства; но позже обнаружили хищения въ адмиралтействѣ, и тогда, несмотря на то, что виновниками чаще всего являлись чиновники, было рѣшено удалить евреевъ, такъ какъ, будто бы, при ихъ отсутствіи некому будетъ продавать краденныя вещи; правда, немногіе евреи, причастные къ подрадамъ, все же остались на жительство въ Н., но бѣдняки были выселены помощью суровыхъ полицейскихъ мѣръ; а вскорѣ вмѣстѣ прежнихъ жалкихъ еврейскихъ домишекъ выросли богатые чиновничьи дома.—Въ 1837 г. министръ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ начальникомъ главнаго морского штаба, выступилъ съ предложеніемъ о разрѣшеніи жить въ Н. (и въ Севастополѣ) родителямъ евреевъ, находящихся здѣсь на военно-морской службѣ, но государь согласился сдѣлать исключеніе только для вдовыхъ матерей. Предсказаніе Грейга о послѣдствіяхъ, къ которымъ приведетъ изгнаніе евреевъ, вскорѣ оправдалось: отсутствіе евреевъ стало сказываться на мѣстной торговле-промышленной жизни. И вотъ, сославшись на то, что съ выселеніемъ евреевъ изъ Н. и Севастополя... открылась необходимость усилить христіанское народонаселеніе сихъ городовъ и въ особенности привлечь туда торговцы и ремесленныя сословія, высочайшій указъ 7 января 1831 г. даровалъ льготы христ.-купцамъ и ремесленникамъ на 10 лѣтъ, дабы такимъ путемъ оживить городъ (Вт. П. С. З., № 10 864). Однако, и по прошествіи указанного срока пришлось сохранить въ силѣ эти льготы. Когда же съ восшествіемъ на престолъ имп. Александра II правительство занялось смягченіемъ ограничительныхъ законовъ, введенныхъ въ предшествующее царствованіе, министръ финансовъ Брокъ предложилъ Еврейскому Комитету предоставить отдѣльнымъ группамъ еврейск. населенія право проживанія, торговли и промысловъ въ Н. Морской министръ не нашелъ никакихъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Брока; благопріятно отнесся къ этому предложенію и Еврейскій Комитетъ; журналомъ Комитета, высочайше утвержденнымъ 17 мая 1858 г., Броку было предложено внести содѣйствующій законопроектъ въ Государств. совѣтъ и вскорѣ предложеніе Брока получило силу закона (въ 1859 году; Вт. П. С. З., № 34691). Этимъ закономъ было постановлено: 1) Евреямъ почетнымъ гражданамъ, потомственнымъ и личнымъ, производящимъ торговлю съ запискою въ гильдію, и купцамъ всѣхъ трехъ гильдій даруется право водворенія, промысловъ, торговли, подрядовъ, откуповъ и приобрѣтенія недвиж. собственности въ Николаевѣ (и Севастополѣ) на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ мѣстахъ, для постоянного жительства евреевъ опредѣленныхъ, но безъ распространенія на нихъ льготы, существующихъ въ обоихъ городахъ (право проживанія и пр. не распространяется на состоящихъ подъ слѣдствіемъ, судомъ или подъ надзоромъ полиціи, на опороченныхъ судебнымъ приговоромъ или оставленныхъ по суду въ подозрѣніи); переселяющіеся въ Н. (и Севастополь) могутъ имѣть при себѣ членовъ семействъ, записанныхъ въ одномъ съ ними капиталѣ; разрѣшается имѣть по собственному усмотрѣнію приказчиковъ, конторщиковъ и сидѣльцевъ изъ евреевъ, а также слугъ въ извѣстномъ числѣ. 2) Иногороднимъ евреямъ фабрикантамъ, заводчикамъ и купцамъ всѣхъ трехъ гильдій дозволяется пріѣзжать на ярмарки для производства торговли на общемъ основаніи, а также вступать въ подряды, по-

ставки и откупа (могутъ имѣть приказчиковъ и слугъ). 3) Молодымъ евреямъ дозволяется пріѣзжать какъ для усовершенствованія въ ремеслахъ, такъ и для обученія ремесламъ, а равно фабричному и заводскому производству. 4) Всѣмъ евреямъ, окрестнымъ жителямъ, какъ Н. (и Севастополю), такъ и другихъ городовъ, въ чертѣ осѣдлости находящихся, дозволяется пріѣзжать въ обыкновенныя торговые и базарныя дни для производства торговли, на общемъ основаніи, всякаго рода припасамъ, также сельскими произведеніями, руководящими и издѣліями и всякимъ предметами торговли, свободной для всѣхъ состояній въ государствѣ.—Въ 1860 г. проживание въ Н. было предоставлено также отставнымъ нижнимъ чинамъ (съ дозволенія мѣстнаго морского начальства). Вслѣдъ затѣмъ доступъ въ Н. получили и ремесленники: въ 1861 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе «дозволить евреямъ-мѣщанамъ заниматься въ городахъ Николаевѣ и Севастополѣ производствомъ ремеселъ какъ на правахъ иногороднихъ лицъ, такъ и съ правомъ водворенія оныхъ» (В. П. С. З., № 37080).—Въ началѣ 1865 г. главный командиръ николаевскаго порта и военный губернаторъ Николаевъ ген.-адъютантъ Глазенапъ вошелъ въ морское министерство съ предложеніемъ объ исходатайствованіи Высочайшаго повелѣнія о доведеніи *всѣмъ безъ исключенія евреямъ-мѣщанамъ* имѣть жительство и постоянную осѣдлость въ Н. Военный губернаторъ указывалъ на то, что свободное проживаниеъ евреевъ въ Н. привело бы къ ослабленію постоянно возрастающей дороговизна на предметы первой необходимости; дороговизна объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ конкуренціи въ торговлѣ и въ мѣщанскихъ промыслахъ; вообще съ открытіемъ доступа въ Н. евреямъ-мѣщанамъ, сословію самому бѣдному и трудолюбивому, прекратились бы злоупотребленія, существующія при запретѣ; дѣло въ томъ, что поселившись въ сосѣднихъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, преимущественно въ сел. Варваровка въ 1 1/2 верстахъ отъ Н., многіе евреи посѣщаютъ почти ежедневно городъ, гдѣ производятъ торговлю, при чемъ не платятъ городскихъ сборовъ, такъ какъ не причислены къ мѣстному обществу. Представленія военнаго губернатора не встрѣтили возраженія въ военномъ министерствѣ, а новороссійскій генералъ-губернаторъ заявилъ, что разрѣшеніе всѣмъ безъ исключенія евреямъ-мѣщанамъ постоянного жительства и осѣдлости въ Н. «будетъ мѣрою вполне справедливою». Министръ внутреннихъ дѣлъ Валуевъ также не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства военнаго губернатора, и въ результатѣ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго совѣта 24 марта 1866 г. евреямъ-мѣщанамъ было предоставлено имѣть жительство и постоянную осѣдлость въ городѣ Н. (Вг. Полн. Собр. Зак., № 43139). Въ силу этого закона евреи стали свободно водворяться въ Николаевъ; мѣстное еврейское населеніе быстро возросло; въ 1880 г. по официальнымъ даннымъ въ Н. проживало: 2084 человекъ, являвшихся главами семействъ, и при нихъ членовъ семействъ и прислуги — 6241 душа (преимущественно мѣщане: 1286, и при нихъ 2701). Перепись 1897 года зарегистрировала 20 109 душъ. Н. стала рассматриваться какъ городъ, входящій въ черту еврейской осѣдлости.—Въ 1905 году, вслѣдъ за объявленіемъ манифеста 17 октября, евреи подверглись разгрому; были человѣческія жертвы.

Имѣются (1910) евр. училища, казенныя и частныя, вечерніе курсы, субботняя школа—всего 15 учебныхъ учреждений.—Ср.: Леванда, Хронологическій сборникъ законовъ etc.; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ; I. Фриде, Законы, о правѣ жительства евреевъ, СПб., 1909; I. В. Гессенъ и В. Фридштейнъ, Сборникъ законовъ о евреяхъ, СПб., 1904; Юл. Гессенъ, Законъ и жизнь, СПб., 1911.

Ю. Гессенъ. 8.

Права евреевъ въ Н. по дѣйствующему законодательству. Законъ 25 марта 1866 г. включилъ Н. въ черту еврейской осѣдлости (см. выше). Что такова была цѣль закона, это явствуетъ также изъ резолюціи Государя Императора, утвердившаго мнѣніе Госуд. Совѣта—«о дозволеніи евреямъ-мѣщанамъ имѣть имущество и постоянную осѣдлость въ городѣ». Такъ какъ изданными ранѣе законами допущены были къ водворенію въ Н. другія группы евр. населенія: купцы, отставные солдаты, ремесленники, то съ допущеніемъ всѣхъ вообще мѣщанъ къ поселенію въ этомъ городѣ, послѣдній подлежалъ включенію въ черту евр. осѣдлости. Это было выражено постановленіемъ закона о примѣненіи 17 Уст. о пасп., изд. 1857 г. Въ статьѣ 17-ой исключены губерніи, въ которыхъ евреямъ дозволяется постоянное жительство не повсемѣстно, а съ нѣкоторыми изъятіями въ видѣ особыхъ мѣстностей, исключенныхъ изъ черты осѣдлости. Въ числѣ этихъ послѣднихъ губерній указана была въ п. 2-омъ ст. 17-ой и Херсонская губ., такъ какъ въ городѣ Н. евреямъ постоянное жительство не дозволялось. Законъ 1866 г. постановилъ п. 2-ой ст. 17-ой исключить. Отсюда очевидно, что губернія Херсонская, вся безъ изъятій, стала открытой для поселенія евреевъ, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и городъ Н. Но Гос. Совѣтъ нашелъ нужнымъ сохранить въ силѣ одно ограниченіе, установленное закономъ 29 іюня 1859 г. для городовъ Н. и Севастополя и вошедшее въ продолженіе 1863 г. къ уставу торговому (прим. 2 къ ст. 128), а именно: евреи—почетные граждане, потомственные и личные, производящіе торговлю съ записью въ гильдіи, и купцы обѣихъ гильдій имѣютъ право водворенія, промысловъ и проч. въ г. Н. на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ мѣстахъ, для постоянного жительства евреевъ опредѣленныхъ, *если они не состоятъ подъ судствомъ, судомъ или надзоромъ и т. д.* Въ томъ же законѣ указывалось, что на купцовъ-евреевъ не распространяются особыя льготы, дарованныя жителямъ Н. и Севастополя. Поэтому въ силу ст. 1-ой закона 24 марта 1866 г. ст. 16-ая, перечисляющая губерніи черты осѣдлости, дополнена указаніемъ, что въ городѣ Н. должно быть соблюдаемо правило, по которому евреи могутъ водворяться и пріобрѣтать недвижимую собственность по правиламъ, изложеннымъ въ 128 ст. прим. 2 Уст. Торг. по прод. 1863 г. Правила эти изложены въ п. 4-омъ закона 1866 г., гдѣ указаны измѣненія, которымъ должна подвергнуться редакция прим. 2-го къ ст. 128 Уст. Торг. по прод. 1863 г. въ силу закона 24 марта 1866 г. Прежде эта статья Устава Торговаго излагала всѣ изложенныя выше постановленія закона 29 іюня 1859 г. такъ, что въ каждомъ пунктѣ упоминались оба города: Н. и Севастополь, ибо тѣ правила для обоихъ городовъ были совершенно тождественны. Но такъ какъ законъ 1866 г. включилъ Н. въ черту осѣдлости, а Севастополь оставилъ въ преж-

немъ положеніи, то-есть внѣ черты, то правила о разрѣшеніи купцамъ брать съ собой членовъ семьи, известное число приказчиковъ и т. д.—сохранили значеніе лишь для Севастополя, а упоминать въ этомъ законѣ (прим. 2 къ ст. 128 Торг.) о Н. никакою надобности болѣе не представлялось, ибо въ этомъ послѣднемъ городѣ и приказчики, и служители, и ремесленные ученики, и всѣ вообще евреи допущены были закономъ 24 марта 1866 г. къ жительству и даже постоянной осѣдлости. Вслѣдствіе этого упоминаніе Н. рядомъ съ Севастополемъ сохранено лишь въ 1-мъ пунктѣ прим. 2 къ ст. 128 Уст. Торг., гдѣ говорится о правахъ купцовъ и почетныхъ гражданъ водворяться, пріобрѣтать недвижимости и пр. въ обоихъ городахъ при наличности особаго условія—несудимости, —а во всѣхъ прочихъ пунктахъ этой статьи слово Н. исключено. Изъ этихъ редакціонныхъ измѣненій явствуетъ, что Н., въ отличіе отъ Севастополя, включенъ въ общую черту осѣдлости, съ сохраненіемъ лишь небольшого изъятія, установленнаго въ этомъ городѣ для евреевъ, а именно, отъ желающихъ присоединиться къ мѣстному купечеству требуется несудимость. Въ Уставѣ о паспортахъ изд. 1890 г. ст. 11-ая изложена почти въ той же редакціи, какъ и ст. 16-ая Уст. о Пасп. изд. 1857 г. по закону 24 марта 1866 г., но такъ какъ правило, содержащееся въ прим. 2 къ ст. 128 Уст. Торг., перенесено въ уставъ о паспортахъ, гдѣ оно составило п. IV ст. 12-ой, то соотвѣственно измѣнена ссылка на законъ въ ст. 11-ой Уст. о Пасп. Что законъ 24 марта 1866 г. включилъ Н. въ черту осѣдлости, считалось безспорнымъ около 40 лѣтъ, и Прав. Сенатъ постоянно признавалъ это положеніе. Такъ въ опредѣленіи 20 марта 1891 г. (по дѣлу Винокурова) Первый Департ. Сената разъяснилъ, что дѣти отставнаго нижняго чина, приписаннаго къ мѣщанскому обществу Н., не пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства, такъ какъ Н. *находится въ чертѣ осѣдлости.* Въ рѣшеніи Общаго Собранія Перваго и Кассац. Департаментовъ за 1896 г. № 43 вопросъ этотъ получалъ такое же разрѣшеніе: Сенатъ нашелъ, что закономъ 24 марта 1866 г. «завершился послѣдовательный рядъ узаконеній, поставившихъ гор. Н. въ общія условія, дѣйствиыя которыхъ подчинены мѣстности, назначенныя для постоянного жительства евреевъ вообще безъ различія состояній», а потому еврей-мѣщане получили право пріобрѣтать въ этомъ городѣ недвижимую собственность; это послѣднее право ограничено лишь въ томъ отношеніи, что опорооченные мѣщане, какъ и опорооченные купцы, пріобрѣтать въ Николаевѣ недвижимой собственности не могутъ. — Но въ 1903 г. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что Н. не принадлежитъ къ числу мѣстностей черты еврейской осѣдлости. Основаніемъ для такого заключенія послужило то соображеніе, что еврей-мѣщане или опорооченные судебнымъ приговоромъ почетные граждане, пользуясь правомъ повсемѣстнаго жительства въ 15 губерніяхъ черты осѣдлости, не имѣютъ, однако, права водворенія на жительство въ Н., а также наличность правила, изложеннаго въ ст. 25 Уст. Пасп., о разрѣшеніи дряхлымъ и бѣднымъ вдовымъ матерямъ нижнихъ чиновъ проживать при дѣтяхъ въ Н. лишь съ разрѣшенія градоначальника. Послѣднее правило, съ изданіемъ закона 24 марта 1866 г., подлежало исключенію, какъ излишнее, въ виду допущенія всѣхъ мѣщанъ-евреевъ къ жительству въ Н., но этотъ

кодификаціонный недосмотръ въ связи съ неудачной кодификаціей закона 24 марта 1866 г. послужилъ основаніемъ къ ошибочному заключенію Сената, что Николаевъ находится въ черты сѣдлости. При новомъ изданіи Устава Пасп. въ 1903 г. восстановленъ былъ въ кодификаціонномъ порядкѣ отмѣненный закономъ 24 марта 1866 г. п. 2 ст. 17 Уст. о Пасп. 1857 г.— въ ст. 1-ой Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. изложено, какъ и въ Уставѣ 1857 г., что евреямъ дозволено постоянное жительство въ Херсонской губ., кромѣ города Н., а въ ст. 6-ой Прил. къ ст. 68 того же Устава упоминается лишь о правѣ неопороченныхъ купцовъ обѣихъ гилдій и производящихъ торговлю почетныхъ гражданъ водворяться въ Н., въ примѣчаніи же къ этой статьѣ приведенъ законъ 1837 г. о вдовыхъ матеряхъ. Такимъ образомъ, законы 1860 г., 1861 г. и 1866 г. о разрѣшеніи евреямъ-нижнимъ чинамъ, ремесленникамъ и неопороченнымъ мѣщанамъ водворяться въ гор. Н. оказались отмѣненными безъ изданія новаго о томъ закона. А льготы, предоставленныя евреямъ закономъ 29 июня 1859 г. относительно взятія купцами приказчиковъ и домашнихъ служителей, относительно пріѣзда въ Н. евреевъ фабрикантовъ, заводчиковъ и купцовъ на ярмарки, ремесленныхъ учениковъ для обученія ремеслу и всѣхъ вообще евреевъ въ базарные и торговые дни упоминаются въ Уставѣ о Пасп. изд. 1903 г. лишь по отношенію къ городу Севастополю (ст. 6 и 19 прим. къ ст. 68). Права евреевъ почетныхъ гражданъ и купцовъ на водвореніе и пр. въ Н. изложены также въ ст. 3 прил. къ ст. 79 (прим. 1) т. IX св. Зак. изд. 1899 г. въ главѣ: «особенныя правила о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ».

Гр. Волытке. 8.

Николаевъ—мѣст. Подольской губ., Проскуровскаго у. По ревизіи 1847 г. «Николаевское еврейское общество» состояло изъ 1883 душъ. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 3661, среди коихъ 2189 евр. 8.

Николай I—русскій императоръ (царствов. 1825—55). Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что изъ числа законодательныхъ актовъ о евреяхъ, изданныхъ въ Россіи съ 1649 г. по 1831 г., половина, а именно около шестисотъ, относится ко времени Николая I. Этого обширный матеріалъ, охватившій самыя разнообразныя стороны еврейской жизни, былъ созданъ въ значительной части подъ руководствомъ государя. Возникшее при Александрѣ I извѣстное «Велижское дѣло» (см. Евр. Энцикл., V, 398—406) стало принимать особенно угрожающій для евреевъ характеръ именно тогда, когда Н. I замѣстилъ своего брата на престолѣ. Государь получалъ такія свѣдѣнія отъ мѣстныхъ властей относительно велижскаго событія, что уже въ самомъ началѣ своего царствованія приказалъ «въ страхъ и примѣръ» другимъ евреямъ запретить общественное богослуженіе въ г. Велижѣ, такъ какъ это происшествіе показываетъ, что «жиды оказываемою имъ терпимостію ихъ вѣрѣ употребляютъ во зло». Несомнѣнно, что оправдательному приговору, вынесенному въ 1835 г. Государственнымъ совѣтомъ, евреи были обязаны въ значительной степени государю, добивавшемуся правды, не смотря на противодѣйствіе со стороны лицъ, которымъ онъ довѣрялъ. Но все же, благодаря тому, что въ теченіе ряда лѣтъ государь находился подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ кроваваго навія, который былъ созданъ

мѣстными властями, расчитывавшими, несомнѣнно, на религиозныя чувства царя, въ немъ утвердилось предубѣжденіе, будто еврейское вѣроученіе представляетъ опасность для христіанскаго населенія. Съ другой стороны, обвинительный приговоръ Сената 1826 г. по дѣлу объ обращеніи двухъ католичекъ въ еврейскую вѣру внушилъ государю увѣренность, будто евреи, вообще, склонны обращать христіанъ въ еврейство. И это представленіе какъ бы подтверждалось фактомъ распространенія секты «жидовствующихъ» (см.). Все это привело къ тому, что законодательство о евреяхъ въ эпоху Н. I получило въ извѣстной мѣрѣ религиозную окраску. Вообще мѣстныя власти были склонны приписывать проступки отдѣльныхъ евреевъ всему евр. обществу; трагическое «мстиславское буйство» (Евр. Энци., XI, 357) показало, что государь охотно шелъ на встрѣчу правдѣ; въ минуту гнѣва наложившій кару на мѣстное евр. населеніе, онъ не отказался отъ признанія своей ошибки. Но евреямъ не всегда удавалось доказать живость обвиненій мѣстной власти. И клевета дѣлала свое дѣло. Въ сущности, представленіе правительства о вредности евреевъ было весьма неопредѣленное, не заключало въ себѣ почти ничего конкретнаго; правительство признавало вреднымъ то, что евреи живутъ обособленно отъ прочаго населенія, что они не всегда или не во всемъ подчинены общему государственному управленію, и съ этимъ то положеніемъ, созданнымъ при содѣйствіи самаго же правительства, кое-какъ связывался «религиозный фанатизмъ» евреевъ. Однажды центральное правительство обратилось къ властямъ Новороссійскаго края съ спеціальнымъ запросомъ—въ чемъ заключается еврейскій фанатизмъ; оказалось, что чуть-ли не единственнымъ грѣхомъ евреевъ было то, что у нихъ горятъ по субботамъ свѣчи, а отъ этого могутъ быть пожары. Тѣмъ не менѣе, правительственныя мѣры, касаясь самыхъ разнообразныхъ сторонъ еврейской жизни, носили на себѣ печать борьбы съ евреями, какъ носителями извѣстнаго вѣроученія. Въ жертву этой основной цѣли приносились прочіе интересы. Въ январѣ 1826 г. комитетъ министровъ хотѣлъ подтвердить властямъ о соблюденіи закона 1819 г., разрѣшившаго допущеніе евреевъ къ винокуренію въ великороссійскихъ губерніяхъ «до усовершенствованія въ оныхъ русскихъ мастеровъ», но государь запретилъ пользоваться впредъ услугами евреевъ-винокуровъ въ этихъ губерніяхъ и приказалъ всѣхъ ихъ выслать въ черту осѣдлости; когда же въ 1827 г., въ виду крайней необходимости, государь удовлетворилъ ходатайство генералъ-губернатора Восточной Сибири о разрѣшеніи принять оршанскихъ купцовъ евреевъ Давыдовыхъ на Иркутскіе казенные заводы, то потребовалъ, чтобы съ Давыдовыхъ была ваята подписка въ томъ, что они обязывались никого не склонять въ еврейскую вѣру. Это опасеніе миссіонерской дѣятельности со стороны евреевъ, проявившееся, между прочимъ, въ запрещеніи христіанамъ служить у евреевъ (см. Евр. Энци. XI, стр. 492 и слѣд.), и вообще недо- вѣрѣ къ нравственнымъ качествамъ евреевъ негли въ основаніе ряда законовъ, которые должны были удерживать евреевъ въ предѣлахъ черты осѣдлости; къ этому примѣшивались порою и экономическія цѣли—оградить христіанское населеніе отъ конкуренціи евреевъ, а также стремленіе ввести возможно большее число евреевъ

въ ряды войскъ. Государь лично запретилъ удаленнымъ изъ Кіева евреямъ селиться «подъ Кіевомъ» (1833), не дозволить допускать евреевъ къ подрядамъ на работы въ столицахъ (1834), потребовать, чтобы евреи, получившіе ученія степени, принимались на государственную службу «не иначе, какъ въ однѣхъ западныхъ губерніяхъ» (1836), приказалъ приостановить водвореніе евреевъ въ Сибиріи для земледѣльческаго труда (1837). Когда началось выселеніе евреевъ изъ Севастополя и Николаева, высшія военноморскія власти и комитетъ министровъ хотѣли предоставить проживаніе въ этихъ городахъ драглымъ родителямъ евреевъ-нижнихъ чиновъ, состоявшихъ на службѣ по морскому вѣдомству, по государю написалъ на докладѣ: «дозволить однѣмъ вдовымъ матерямъ» (1837). Такимъ образомъ, отцы вовсе не могли оставаться при своихъ сыновьяхъ, а матери—при жизни мужей. Въ другомъ же случаѣ малолѣтніе сыновья должны были разстаться со своими родителями; комитетъ министровъ постановилъ разрѣшить десятилѣтнему сыну и дочери вмѣстѣ съ матерью жить при отцѣ, служившемъ нижнимъ чиновомъ въ рабочемъ экипажѣ, но государь отклонилъ это рѣшеніе въ отношеніи сына—«согласенъ, но сыну не иначе, какъ ежели отецъ согласенъ включить сына въ военные кантонисты, что впередъ принять за правило» (1838 г.). Когда главный начальникъ военно-учебныхъ заведеній, великій князь, возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи евреямъ-извозчикамъ подвозить воспитанниковъ полоцкаго кадетскаго корпуса до Пскова, чтобы оттуда отправлять ихъ дальше уже съ русскими извозчиками, государь положилъ резолюцію «согласенъ, но не до Пскова, а до Острова» (1848). При разработкѣ Положенія о евреяхъ 1835 г. одна треть голосовъ Государственного совѣта признала, что еврей-купцы должны пользоваться правомъ повсемѣстной торговли, остальные же члены высказались противъ этого, сославшись на то, будто еще Петръ Великій не дозволилъ евреямъ прїѣзжать въ Россію; это заявленіе, исторически недостаточное, дало поводъ Н. I положить резолюцію «Вопросъ сей разрѣшенъ Петромъ Великимъ; я его не осмѣливаюсь разрѣшать». Ограниченія въ правѣ передвиженія были введены подъ разными предлогами и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ евреи жили массами—въ Царствѣ Польскомъ и Курляндіи (см.). Особая стѣсненія въ жительство были установлены и въ нѣкоторыхъ городахъ (см. Гетто, Евр. Энци. VI, 456—57). Только одна категория евреевъ стала водворяться внѣ черты осѣдлости, но не по собственной волѣ, а по принужденію—то были зятыя на военную службу, которая впервые была введена для евреевъ въ 1827 г. Военная служба была примѣнена къ евреямъ въ такой формѣ (см. Армія въ Россіи, Евр. Энци. III, 160 и сл.), которая указывала, что имѣлось въ виду вырвать постепенно изъ среды еврейскаго населенія значительную группу лицъ, съ тѣмъ, чтобы насильственно крестить. Введенные въ составъ русской арміи, евреи продолжали оставаться въ глазахъ государя особой группой людей. Такъ, въ 1832 г. послѣдовало разъясненіе, что «рядовые, поступившіе въ службу изъ евреевъ и *остающіеся въ семъ вѣроисповѣданіи*, могутъ быть производимы въ унтеръ-офицеры только за военныя отличія, а въ 1850 г. это правило было измѣнено въ томъ смыслѣ, что «ря-

довыхъ изъ евреевъ, *не принявшихъ христіанскую вѣру*», отличившихся въ сраженіяхъ, можно производить въ унтеръ-офицеры лишь съ особаго въ каждомъ случаѣ высочайшаго разрѣшенія. При такомъ отношеніи высшей власти къ евреямъ домогательства администраціи и даже частныхъ лицъ, направленные къ умаленію правъ евреевъ, легко удовлетворялись. Илюблимымъ орудіемъ для достиженія разнообразныхъ цѣлей служила мѣра выселеній—евреи подвергались изгнанію изъ городовъ (Кіевъ—по ходатайству купечества; Николаевъ и Севастополь; Троки—по просьбѣ караймовъ), помѣщичьихъ владѣній и военныхъ поселеній. То, что репрессивная мѣра выселенія не вызывалась реальными потребностями, видно изъ того, что она почти нигдѣ не осуществлялась полностью, несмотря на строжайшія повелѣнія; достаточно отмѣтить, что въ 1843 г. государь лично повелѣлъ выселить всѣхъ евреевъ изъ пятидесятиверстной пограничной полосы въ теченіе двухъ лѣтъ, причемъ свою резолюцію онъ заключилъ энергичными словами: «исполнить безъ всякихъ отговорокъ»—и тѣмъ не менѣе это выселеніе, съ вѣдома государя, не состоялось. Однако, частичныя изгнанія, непосильное податное бремя, непомѣрные рекрутскіе наборы, возможность возникновенія такихъ судебныхъ дѣлъ, какъ Велижское или о «мстиславльскомъ буйствѣ»,—все это надорвало живыя силы въ еврейскомъ народѣ. Грозный призракъ миссіонерства сталъ между еврейскимъ населеніемъ и правительствомъ, и всякое законодательное мѣропріятіе вызывало въ напуганныхъ евреяхъ страхъ за завтрашній день. И въ этихъ-то тяжелыхъ условіяхъ вѣншей жизни евреевъ правительство задумало реформировать ихъ внутренній религиозно-общественный бытъ. Важнѣйшими законодательными памятниками этого періода являются Положеніе 1835 и 1844 г. Положеніе 1835 г. ввело внутреннюю еврейскую жизнь въ границы опредѣленныхъ параграфовъ, урегулировало законодательнымъ актомъ нѣкоторыя ея стороны, не внося измѣненій въ культурно-общественный и религиозный бытъ; съ одной стороны, прежняя роль кагаловъ (см. Евр. Энци. IX, 87—94), какъ органовъ самоуправленія, была подтверждена новымъ закономъ; съ другой стороны, Положеніе 1835 г. ничего не предприняло съ цѣлью воздѣйствія на образованіе еврейскаго юношества, на религиозныя вѣрованія евреевъ вообще. Совершенно иной характеръ и задачу имѣло Положеніе 1844 г. «Отчужденіе евреевъ отъ общаго гражданскаго устройства и отъ полезнаго труда—главнѣйшій секретный въ то время документъ,—побудило правительство принять мѣры къ устраненію сего зла, По точнѣйшимъ изысканіямъ найдено, что уклоненіе евреевъ отъ соединенія съ гражданскимъ обществомъ скрывается въ ученіи Талмуда. Никакія насильственные мѣры въ теченіе многихъ столѣтій не могли поколебать фанатизма евреевъ, доколѣ правительства не обратились къ нравственному ихъ преобразованію уничтоженіемъ вліянія Талмуда. На сихъ самыхъ основаніяхъ предположено дѣйствовать на евреевъ въ Россіи, начавъ съ ослабленія Талмуда, уничтоживъ постепенно всѣ учрежденія, прелятствующія къ сліянію евреевъ съ гражданскимъ обществомъ, и потомъ обращать ихъ къ полезному труду». Съ этой цѣлью въ 1841 г. были намѣнены слѣдующія мѣры: «1) дѣйствовать на нравственное образованіе новаго

поколѣнія евреевъ чрезъ посредство еврейскихъ училищъ въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому учению; 2) уничтожить кагалы и подчинить евреевъ общему управленію; 3) учредить губернскихъ раввиновъ, которые, получая содержаніе отъ казны, вліяніемъ своимъ могли бы содѣйствовать видамъ правительства; 4) запретить употребленіе особой еврейской одежды; 5) открыть евреямъ способы заняться земледѣліемъ; 6) привести въ порядокъ коробочные сборы съ евреевъ и отдѣлить потребныя суммы на содержаніе училищъ, раввиновъ и на переселеніе ихъ на казенныя земли; затѣмъ 7) раздѣлить евреевъ, по свойству ихъ занятій, на полевныхъ, какъ то: купцовъ, ремесленниковъ и земледѣльцевъ, и на неизмѣющихъ постояннаго, такъ сказать, производительнаго, способствующаго общему богатству и благу, занятія, подвергнувъ послѣднихъ разнымъ мѣрамъ ограниченія, въ томъ числѣ рекрутскому набору, второе болѣе противу обыкновеннаго». Мѣра «разбора» была тяжела, но при всемъ томъ, она не удовлетворяла государя—онъ нашелъ, что брать съ евреевъ солдатъ втрое болѣе, чѣмъ съ христіанъ, недостаточно, — надо брать вдесятеро болѣе. А затѣмъ, государь измѣнилъ порядокъ постепеннаго выполненія этихъ мѣръ въ томъ смыслѣ, чтобы мѣру «разбора» перенести на ближайшую очередь. Все это нывывалось представленіемъ, будто евреи, въ своей массѣ чуждые производительному труду, живутъ за счетъ остальнаго населенія (противъ этого взгляда рѣшительно протестовалъ кн. Воронцовъ; см. Евр. Энци., V, 789). Изъ намѣченныхъ мѣръ важнѣйшими являлись образованіе юношества, уничтоженіе кагала и разборъ евреевъ на полезныхъ и не занимающихся производительнымъ трудомъ. Хотя Положеніе 1804 г. открыло евреямъ доступъ въ общія учебныя заведенія, число лицъ, воспользовавшихся этимъ правомъ, было весьма невелико. Подавляющее большинство еврейскаго населенія отказывалось отъ приобщенія къ обще-европейскому образованію; массовыя крещенія, сопутствовавшія распространенію общаго образованія въ Германіи, крещенія среди петербургской колоніи наряду съ другими условіями еврейской жизни, отпугивали евреевъ отъ всего «европейскаго»; возникшая въ Уманѣ первая по времени общеобразовательная школа должна была скорѣе закрыться подъ давленіемъ консервативныхъ круговъ; если вслѣдъ затѣмъ немногочисленной еврейской интеллигенціи въ Одессѣ (см. Одесса) удалось основать такую школу, то лишь благодаря энергичному вмѣшательству мѣстной администраціи; большинство одесскихъ евреевъ противилось учрежденію школы, а между тѣмъ евреи въ Одессѣ пользовались виднымъ общественнымъ положеніемъ и не испытывали гнета со стороны администраціи. Тѣмъ сильнѣе сказывалась неприязнь къ просвѣщенію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ евреи испытывали бремя и позоръ безправія. Между евреями и христіанами лежала пропасть, переступить которую могли только единичные евреи, и то лишь въ крупныхъ городахъ, гдѣ еврейское общественное мнѣніе не сковывало личной воли въ той степени, какъ въ меньшихъ гор. пунктахъ. Какъ и вся тогдашняя еврейская жизнь, образованіе еврейскихъ дѣтей и юношества носило исключительно религіозно-національную окраску. Такое положеніе вещей побудило въ концѣ 30-хъ годовъ 19 в. министра народнаго просвѣщенія Уварова возложить на правительство

дѣятельную заботу о еврейскомъ образованіи. Уварову предстояло склонить Н. I въ пользу своего плана, а также возбудить благопріятное отношеніе со стороны евреевъ къ правительственнымъ мѣропріятіямъ. Одно и другое Уварову, такъ сказать, «вышне удалось» (см. Лилянталь, Евр. Энци., X, 211—15). Но уже скорѣе необходимость дальнѣйшаго согласованія взглядовъ на просвѣдительное преобразованіе государя, съ одной стороны, и еврейскаго общества, съ другой, привели къ коллизіямъ. Государь надѣялся, что просвѣщеніе разрушитъ устои вѣками сложившагося быта евреевъ. Просвѣдительная реформа была направлена къ тому, чтобы перевоспитать подрастающее поколѣніе въ религіозномъ отношеніи. Было рѣшено отвлечь евреевъ отъ Талмуда. Съ этой цѣлью на средства самого еврейскаго народа были учреждены съ соотвѣтствующей программой, такъ наз. «казенныя школы» 1-го и 2-го разряда, въ которыхъ изученіе Талмуда было сохранено лишь на время, съ тѣмъ, чтобы затѣмъ совершенно устранить его. Недовѣріе къ еврейскому обществу побудило правительство отдать школы въ вѣдѣніе христіанъ, часто совершенно необразованныхъ (см. Казенныя евр. училища, Евр. Энци., IX, 110 и сл.). Одновременно начались полицейскія гоненія на еврейскихъ народныхъ учителей (меамдодовъ), въ теченіе вѣковъ руководившихъ народнымъ образованіемъ. Эти крутыя мѣры усилили въ широкихъ массахъ тревожное опасеніе о намѣреніяхъ правительства. Къ тому же одновременно съ открытіемъ школъ и послѣ того стали издаваться такіе законы, которые, касаясь въ сущности малозначительныхъ сторонъ еврейской жизни, пугали евреевъ, обрушиваясь на освященные давностью привычки и обычаи. Однако, съ другой стороны, эти мѣры встрѣчали полное одобреніе среди нѣкоторыхъ болѣе образованныхъ круговъ, которые даже лично не могли отказываться отъ устарѣвшихъ обычаевъ, боясь консервативнаго большинства; образованные евреи сами тайно хлопотали о вмѣшательствѣ правительства въ вопросы внутренняго быта (однажды они просили не выдать раввинамъ ихъ именъ). Въ 1844 г., по настоянію государя, была установлена особая плата за ношеніе еврейской одежды (длиннополага сюртука); въ 1848 году налогомъ было обложено ношеніе ермолки (ермолку носятъ въ Россіи и другіе народы); въ 1850 году послѣдовало высочайшее повелѣніе о воспрещеніи евреямъ носить евр. одежду (см. Одежда). Всѣ эти мѣры, усугубивъ недоувѣріе къ намѣреніямъ правительства, развили въ евр. населеніи такъ наз. «школобоязнь». Вмѣстѣ съ тѣмъ, и образованные круги стали постепенно относиться отрицательно къ предпринятой реформѣ, такъ какъ правовое и положеніе не только не было облегчено, но даже ухудшилось. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что именно въ тотъ моментъ, когда важнѣйшія мѣры, направленные, по заявленію правительства, къ приобщенію евреевъ къ общей культурѣ и русской гражданственности, были осуществлены, послѣдовало секретное высочайшее повелѣніе, чтобы евреи не принимались на государственную службу, хотя это разрѣшалось закономъ, который официально продолжалъ дѣйствовать.—Что касается вопроса о кагалѣ (см. Евр. Энци., IX, стр. 87 — 94), то въ сущности, если не уничтоженіе, то реформа кагала уже давно отвлѣчила назрѣвшимъ нуждамъ широкихъ массъ, и возможно, что упраздненіе этого института при

условія подчиненія евреевъ общимъ учрежденіямъ, на равныхъ съ христіанами правахъ, скорѣ всего при тогдашнихъ условіяхъ привело бы евреевъ къ культурному сближенію съ прочимъ населеніемъ. Но въ тотъ послѣдній 20-лѣтній періодъ, когда постепенно создавалось новое законодательство, правительство еще болѣе ограничило участіе евреевъ въ сферѣ общественаго самоуправленія. И когда въ 1844 г. кагалъ былъ официально уничтоженъ и всѣ евр. дѣла поступили въ вѣдѣніе думъ и ратушъ, то оказалось, что управленіе еврейскими дѣлами почти совершенно ушло изъ рукъ евреевъ, а между тѣмъ гражданская оторванность осталась въ силѣ; съ другой стороны, бывшія функціи кагала, вызывавшія ропотъ въ населеніи — взиманіе налоговъ и сдача рекрутъ — были сохранены за общинными заправилами (о предположенномъ дѣленіи евреевъ на полезныхъ и бесполезныхъ — см. Разборъ).—Слѣдуетъ указать, что правительство Н. I усиленно заботилось о широкомъ привлеченіи евреевъ къ земледѣльческому труду. Принятія вначалѣ стѣснительныя мѣры были вскорѣ отмѣнены, и тогда евр. земледѣльческія колоніи достигли значительнаго развитія (см. Евр. Энци. VII, 755 и сл.). Какъ бы были тяжки и въ нравственномъ, и въ матеріальномъ отношеніи разнообразныя стѣсненія, которымъ подвергались евреи въ теченіе всего царствованія Н. I, наиболѣе мрачную память по себѣ въ народной массѣ оставили послѣдніе годы, ознаменованные появленіемъ въ еврейскомъ обществѣ такъ наз. «ловчиковъ». Чтобы заставить евр. общества представлять требуемое число рекрутъ, которое не покрывалось даже сдачей стариковъ и дѣтей, въ 1853 г. евр. обществамъ, а также главамъ семействъ было разрѣшено ловить въ своей мѣстности евреевъ, принадлежащихъ къ другому обществу и не имѣющихъ паспорта при себѣ, и сдавать ихъ въ солдаты въ погашеніе рекрутской недоимки. Это привело къ ужаснымъ злоупотребленіямъ и насиліямъ. Наемные «ловчики», пользуясь поддержкой со стороны общинныхъ заправилъ и нившей администраціи, сдавали въ солдаты любого встрѣчнаго; они вторгались въ дома и вырывали дѣтей, которыхъ немедленно же отправляли въ казенныя кантонистовъ. Въ эти годы, полныя трагическихъ событій, страданія евреевъ достигли, казалось, крайнихъ предѣловъ. И когда со вступленіемъ на престолъ императора Александра II институтъ кантонистовъ былъ упраздненъ, «ловчики» исчезли и вообще условия военной службы облегчены, недавнее прошлое запечатлѣлось въ народной памяти въ самыхъ мрачныхъ краскахъ.— Ср.: М. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, СПб., 1889; его-же, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1895; И. Оршанскій, Русское законод. о евреяхъ, СПб., 1887; О Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901; М. Песковский, Роквое недоразумѣніа, Еврейскій вопросъ etc., СПб., 1891; П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи, Москва, 1909; Юлій Гессенъ, Законъ и жизнь, СПб., 1911; его-же, Смѣна общественныхъ теченій, сборникъ «Пережитое», т. III; его же, Попытка эмансипаціи евреевъ въ Россіи, сборн. «Пережитое», т. I; его же, Изъ лѣтописи минувшаго, тамъ же (2-я часть); С. Цинбергъ, Исаакъ Беръ Левиназонъ и его время, Еврейская Старина, 1910 г., вып. IV; С. Дубовъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1901 г., кн. IV и V; А. Па-

перна, Изъ Николаевской эпохи (Воспоминанія), сборники «Пережитое», т. II и III; С. Гинзбургъ, Забытая эпоха, Историко-культурные очерки, Восходъ, 1896; Рув. Кулишеръ, Итоги. Надежды и ожиданія передовой части русскихъ евреевъ за 50 лѣтъ (1838—88), Кіевъ, 1896; Леванда, Хронологическій сборникъ законовъ и положеній etc., СПб., 1874; Систематическій указатель литературы о евреяхъ, СПб., 1893; Рукописные матеріалы. Ю. Гессенъ. 8.

Николай V — римскій папа съ 1447 до 1455 г. Отличаясь мягкимъ характеромъ и придерживаясь либеральныхъ взглядовъ, онъ былъ вѣротерпимъ по отношенію къ евреямъ, за исключеніемъ первыхъ лѣтъ пребыванія на папскомъ престолѣ, когда онъ поддавался вліянію монаха Іоанна Капистрано, который предсказалъ ему, что онъ достигнетъ папской власти. Постановленія папы Николая за этотъ періодъ, изъ которыхъ одни проникнуты вѣротерпимостью, а другія очень суровы, свидѣлствуютъ о борьбѣ между личною склонностью папы и вліяніемъ Капистрано. Такъ, напр., три мѣсяца спустя послѣ своего избранія Н. опубликовалъ буллу отъ 23 іюня 1447 г., заключающую въ себѣ крайне строгія и стѣснительныя для евреевъ мѣры; римская чернь, косвенно, такимъ образомъ, поощряемая къ тому, чтобы наброситься на евреевъ, напала на послѣднихъ, какъ только она узнала про папскую буллу; евреи были осажены въ своихъ домахъ, осыпаемыхъ градомъ камней. Изъ Рима безпорядки распространились по другимъ городамъ папскихъ владѣній и скоро даже по другимъ итальянскимъ государствамъ. Однако, въ ноябрѣ того же года, по просьбѣ испанскихъ евреевъ, папа подтвердилъ запрещеніе притѣснять евреевъ, препятствовать имъ въ соблюденіи ихъ праздникоу и обрядовъ. Мѣсяцъ спустя папа подтвердилъ буллу своихъ предшественниковъ, которая запрещала проповѣдникамъ возбуждать народъ противъ евреевъ. Однако, не будучи лично въ состояніи противостоять вліянію Капистрано, Н. весной 1448 г. издалъ указъ, заключающій еще болѣе строгія мѣры противъ итальянскихъ евреевъ. Въ іюлѣ 1448 г. Н. снова подтвердилъ привилегіи въ пользу евреевъ, жившихъ во владѣніяхъ маркиза д'Отэа. Въ 1450 г. папа разрѣшилъ Капистрано вызвать римскихъ евреевъ на религиозный диспутъ (на который, впрочемъ, Капистрано не явился), и, послѣдовавъ совѣтамъ Капистрано, онъ востановилъ для Италіи указъ, изданный Евгеніемъ IV въ 1442 г. для кастильскаго и арагонскаго королевства, недозволявшій общенія между евреями и христіанами. Возможно, что благодаря тому-же вліянію въ 1451 г. легаты папы при бамбергскомъ синодѣ выдалъ приказъ, — чтобы евреи бамбергской епархіи носили отличительный знакъ и не давали денегъ подъ проценты. Въ 1451 г. Капистрано покинулъ Италію, и тогда отношеніе Н. къ евреямъ сдѣлалось благожелательнымъ. Въ іюлѣ 1451 г. папа позволилъ евреямъ жить въ Пармѣ и заниматься тамъ ссудой денегъ и разрѣшилъ евреямъ-врачамъ, Даттило и его сыну, заниматься практикой въ Корнето, Монтальто и Чивитавеккіа. Въ этомъ же 1451 г., по просьбѣ императора Фридриха III и его дворянъ, папа объявилъ, что они не заслуживаютъ никакой церковной кары, позволивъ евреямъ проживать въ ихъ владѣніяхъ и заниматься ссудой денегъ подъ проценты, причемъ совѣтовалъ имъ относиться благожелательно къ евреямъ. Въ этомъ

же году, по просьбѣ императора Фридриха III, Н. отменилъ приказъ, изданный бамбергскимъ синодомъ по отношенію къ г. Нюрнбергу, а въ которое время спустя, въ 1453 г. онъ его совершенно отменилъ. Въ 1453 году подтвердилъ право евреевъ проживать въ Страсбургской епархіи.—Ср.: Kayser, Nicolaus V und die Juden въ Arch. für kath. Kirchenrecht, LIII, стр. 210 и сл.; Stern, Urkundliche Beiträge etc., I, стр. 46 и сл.; Vogelstein u. Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, стр. 13 и сл. У. Кассито. 5.

Николай изъ Дамаска (Nicolaus Damascenus)—греческій историкъ и философъ, другъ Ирода Великаго; род. въ Дамаскѣ, гдѣ отецъ его Антипатръ занималъ высокое положение и пользовался большимъ уваженіемъ, ум. въ Римѣ. Онъ оставался вѣрнымъ ученію Аристотеля и, судя по его произведеніямъ, онъ еврейства не принималъ, хотя возможно, что былъ такъ наз. «полупроелитомъ». Въ Иерусалимѣ онъ прожилъ около 20 лѣтъ. У Н. былъ братъ по имени Птолемей; возможно, что это былъ другъ Ирода, прокураторъ Птолемей (Флавій, Древн., XIV, 14, § 3, et passim). На основаніи нѣкоторыхъ намековъ можно думать, что причина ихъ дружбы объясняется любовью Ирода къ занятіямъ философій, риторикой и политикой. Иродъ поощрялъ Н. къ занятіямъ исторіей. О трудахъ Н. говорили, что они превосходятъ труды Геркулеса. Н. сопровождалъ Ирода въ Римъ; во время путешествія они вели разговоры на философскія темы («Historici Graeci minores», изд. Dindorf'a, I, 140). Такимъ образомъ, онъ въ известной степени былъ наставникомъ Ирода, его вѣрнымъ другомъ и умнымъ совѣтникомъ. Въ 14 г. до Р. Хр. Н. сопровождалъ Ирода въ Малую Азію, когда тотъ послѣдилъ Агриппу. Какъ разъ тогда іонійцы домогались лишенія евреевъ дарованныхъ имъ привилегій. Заступничество Н. принесло евреямъ пользу: они сохранили всѣ свои права (Флав., I. с., XII, 3, § 2). Говоря по этому поводу о суетѣ и употребленія слова «нашъ» праздникъ, Н. доказываетъ этимъ только, насколько онъ принималъ къ сердцу еврейскіе интересы. Когда Иродъ попалъ въ немилость къ Августу изъ-за кампаніи противъ арабовъ, Н. такъ защищать его въ Римѣ, что пострадали одни обвинители царя (ib., XVI, 10, §§ 8—9). Вѣрнымъ другомъ онъ показалъ себя, когда началась семейная драма въ домѣ Ирода. Если бы несчастный царь послушался его совѣта Александръ, Аристовулъ и Антипатръ не были-бы казнены, что послужило, по словамъ Н., началомъ бѣдствій и гибели дома Ирода (Автобіографія въ «Historici Graeci Minores», I, 141). Н. остался вѣрнымъ другомъ Архелая, сына и наследника Ирода, и добился приванія его царемъ въ Римѣ, гдѣ того же титула домогались другіе братья. По его же совѣту Архелай отказался отъ половины царства въ виду враждебнаго настроенія греческихъ городовъ, тяготившихся чужеземнымъ владычествомъ. Н. пользовался уваженіемъ Августа. Повидимому, Н. умеръ въ Римѣ 70 лѣтъ отъ роду. Слава Н. основана на его историческихъ трудахъ; трагедіи и комедіи его не сохранились (Suidas, s. v. Nikólaos), равно какъ его философскія сочиненія. Зато историческіе труды его известны намъ въ видѣ многочисленныхъ фрагментовъ, чрезвычайно важныхъ, которыми пользовался Иосифъ Флавій. Труды эти слѣдующіе: Большой историческій трудъ въ 144 книги (Athenaens, VI, 249), изъ которыхъ Suidas упо-

минаетъ лишь 8. Сохранившіеся отрывки относятся къ исторіи Мидіи, Ассиріи, Греціи, Лидіи и Персіи; они важны и для библейской исторіи. Отрывки ея, начиная съ 96 кн., имѣются у Атеней и Флавія. По ссылкамъ Флавія слѣдуетъ думать, что въ книгахъ 123 и 124 рѣчь шла о записѣ евреевъ передъ Агриппой. Вся исторія Ирода, которую Флавій передаетъ такъ подробно въ своихъ «Древн.», основана, несомнѣнно, на Н. Влюхлеръ говоритъ, что Флавій не читалъ самъ всѣхъ тѣхъ авторовъ, на которыхъ часто ссылается и просто воспользовался данными Н. Тѣ стереотипныя формулы Флавія, когда онъ отсылаетъ къ своимъ собственнымъ произведеніямъ, мы находимъ и у Н. Произведенія Н. служили первоисточникомъ для Флавія, который ими пользовался не только для исторіи Ирода, но и для исторіи дома Хасмонеевъ и вообще исторіи древности (I. с., I, 3, §§ 6, 9; 7, § 2). Конечно, отсюда не слѣдуетъ еще заключить, что Н. писалъ древнюю еврейскую исторію. Флавій рѣзко критикуетъ произведенія Н. и упрекаетъ его въ лести Ироду, такъ какъ Н. рисуетъ отца Ирода, якобы происходящимъ отъ знатнаго еврейскаго рода, въ то время, какъ онъ въ дѣйствительности идумецъ (Древн., XIV, 1, § 3). Далѣе онъ его обвиняетъ и въ сокрытіи многихъ фактовъ, порочащихъ Ирода, въ то время, какъ онъ преувеличивалъ все, что только можетъ прославить Ирода; такъ, онъ скрылъ ограбленіе гробницъ древнихъ царей. И, дѣйствительно, Н. поясняетъ, что исторію онъ написалъ съ единственною цѣлю прославить Ирода (ib., XVI, 7 § 1). Н. написалъ біографію Августа, отъ которой сохранились отрывки о юности его и объ убійствѣ Цезаря, и автобіографію,—фрагменты ея трактуютъ по большей части еврейскую исторію, такъ какъ Н. передаетъ событія при дворѣ Ирода, въ которыхъ играли роль. Сохранился еще трудъ Н. объ интересныхъ обычаяхъ у разныхъ народовъ, наблюденіяхъ и сентенціяхъ. Возможно, что онъ является авторомъ псевдо-аристотельскаго труда «De Plantis».—Ср.: S. Müller, Fragmenta Historicorum Graecorum, III, 343—464, IV, 661—668, 1849; Dindorf, Historici Graeci Minores, I, 1—153 (лучшій сборникъ фрагментовъ произведеній Н.; нѣкоторые фрагменты помѣщены у Th. Reinach'a въ его Textes d'Auteurs Grecs et Romains, I, 78—87, Парижъ, 1895); Grätz, Gesch., 4 изд., III, 328; Patsch, въ Wiener Studien für Klassische Philologie, 1890, XII, 231—239, доказывающей, что Н. не былъ евреемъ; A. Büchler, въ JQR., IX, 325—339, объ отношеніяхъ Флавія къ Н.; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 50—57, полная бібліографія; Prosopographia Imperii Romani, II, 405, № 65 и (о Птолемей) III, 105, № 762. [J. E., IX 298—299]. 2.

Николай де Куза—см. Куза Николай де (Евр. Энцикл. IX).

Никольсбургъ—городъ въ южной Моравіи. Первыми евреями-поселенцами Н. были, по всей вѣроятности, бѣглецы изъ Австріи послѣ изгнанія въ 1420 г.; за ними послѣдовали другіе евреи изъ Брюнна и Цнайма (1454 г.). Община стала приобретать значеніе, начиная съ 1575 г., когда Н. перешелъ во владѣніе князя Адама ф. Дитрихштейна, сынъ котораго кардиналъ Францъ нуждался въ деньгахъ для участія въ 30-лѣтней войнѣ. Число евреевъ Н. возросло еще болѣе въ 1670 г., по изгнаніи изъ Вѣны. Народная перепись въ царствованіе Маріи-Терезіи отчитала ок. 3000 евреевъ, составлявшихъ почти половину

ьего населения города. Община Н. сильно пострадала во время войны изъ-за Силезии (1744). Когда въ 1758 г. шли приготовления къ войнѣ съ Пруссіей, синагога Neu Schul была обращена въ казарму, несмотря на то, что евреи предоставили расквартированному тамъ войску помѣщенія. Въ 1848 и 1860 гг. евреи получали право жительства въ столицѣ Моравіи (Брюннъ), и тогда число ихъ въ Н. быстро уало: въ 1847 г.—3670 евреевъ, въ 1900 г.—900. До 1868 г. еврейская община Н. имѣла 12 синагогъ (Wiener Schul, Kazowim Schul, Schuster Schul и т. д.), въ этомъ же году число ихъ сократилось до пяти, теперь (1904) ихъ всего двѣ (Alt и Neu Schul). Н. игралъ важную роль въ общественной жизни мор. евреевъ и занималъ исключительное положение въ областной организаціи мор. еврейства (см. Моравія). Н. былъ прежде центромъ духовной жизни; ник. іешивотъ пользовался известностью; число воспитанниковъ доходило до 300 и даже до 400; высшего своего расцвѣта онъ достигъ при Мордехаѣ Бенетѣ (1790—1829), затѣмъ продолжалъ періодъ упадка; въ 1836 г. іешивотъ прекратилъ свое существованіе. Новая еврейская школа имѣетъ гораздо больше учениковъ—христіанъ, чѣмъ евреевъ. Бывшее гетто сохранило и понынѣ свое отдѣльное управленіе подъ именемъ Israelitengemeinde Nikolsburg (757 евреевъ изъ вышеназванныхъ 900) и управляется своимъ бургомистромъ. Кромѣ того, евреи живутъ въ самомъ Н. Изъ раввиновъ Н. слѣдуетъ упомянуть извѣстныхъ р. Іуду Лива бенъ Вепалея (1553—1573), Іомъ Тобъ Липмана Геллера (1624), Менахема Менделя Крохмала (1648—61), Давида Оппенгейма (1690—1705), Гавриила Эсклеса (1718), Герсона Полица (1753—72), Шмельке Горювица (1773—78), Мордехаи Бенета (1789—1829), Нехемію Требича (1831—42) и Самсона Рафаэля Гирша (1846—51). Съ именемъ Н. связана научная дѣятельность Эліасера Пина, автора «Mischnat Elieser», Франкфуртъ н. М., 1810; Нафтали Гирша Шпигта, автора «Melo Razon», каббалиста Моисея бенъ Менахема Прагера, автора «Zera Kodesch», и Авраама Требича.—Ср.: Trebitsch, Korot ha-Ittim, Брюннъ, 1801; Löw, Das Mährische Landesrabbinat, в. Gesammelte Schriften, II, 165—218, 1890; Friedländer, Kore ha-Dorot, Брюннъ, 1876; Feuchtwang, Eritaphien mährischer Landes- und Localrabbiner von Nikolsburg в. Kaufmann-Gedenkbuch, 369—384, Бреславль, 1900; Wertheimer, Jahrbuch, I, 51. [J. E. IX. 305—307]

Никольская Словодка—сел. Черниговской губ., Остерск. у. По переписи 1897 г. жит. 2247, изъ коихъ 724 евр.

Никольскій, Михаилъ Васильевичъ—извѣстный русскій ассириологъ и гебраистъ (род. въ 1848 г.); христіанинъ. Изъ трудовъ Н. отмѣтимъ: «О значеніи евр. языка для филологіи и исторіи» (Правосл. Обзор., 1881, 10); «Саргонъ, царь ассирійскій» (Русскій Вѣстникъ, 1881); «Переводъ русской Библии и значеніе евр. филологіи» (Правосл. Обзор., 1876, 4); «Библийская наука въ Россіи» (ib., 1875, т. I, № 2); «Успѣхи библийской науки» (ib., 1877, т. I, № 3); «Псалмы въ русскомъ переводѣ (съ евр. текста) съ объясненіями» (Прав. Обзор., 1875, 3, 5, 10; 1876, 8; 1879, 5—6); «Ассириологическія изысканія о положеніи рая» (Заграничный Вѣстникъ, 1882); «Халдейскій вѣкъ эпохи Іудей» (Древности Восточныя); «О сомнительныхъ древностяхъ въ Месопотаміи» (ib.); «Jahin u. Bôaz» (въ сборникѣ Харистриа, Москва, 1896).

Никольско-Предместная Словодка—сел. Черниговской губ., Остерск. у. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2247, изъ коихъ 724 евр.

Никомахи, נִיְמָחִי—палестинскій амора, ученикъ р. Зеры, которому онъ сообщилъ древнюю барайту (Ier. M. Кат., I, 80d).—Ср. Frankel, Meho, 117a, Aruch Compl. s. v.

Никомахова Арифметика—подъ этимъ названіемъ извѣстенъ трактатъ (въ двухъ частяхъ) греческаго математика, и философа пинагорейской школы на рубежѣ 1 и 2 вв. по Р. Х. Никомая изъ Геразы о различныхъ родахъ чиселъ. ихъ свойствахъ и отношеніяхъ подъ заглавіемъ «Εἰσαγωγή ἀριθμητική» (Введеніе въ арифметику). Н.-А. является наиболѣе распространеннымъ изъ всей древне-греческой математической литературы (за исключеніемъ элементовъ геометріи Евклида) произведеніемъ. Р. Авраамъ баръ Хія Ганаси слѣдуетъ ей въ изложеніи 1-й части своей энциклопедіи «Jesode ha-Tebunah». Провансальскій философъ Калонимосъ б. Калонимосъ б. Меиръ въ 1317 г. перевелъ на евр. языкъ изложеніе Н.-А., составленное епископомъ Эльвиры (Испанія) Abu Soleiman Rabiū b. Jachja (MS. München, 36). Переводомъ Калонимоса б. Калонимосъ пользовались многіе еврейскіе авторы и особенно Іосифъ Дельмедико, который самъ упоминаетъ этотъ переводъ (Melo Chofnajim, 14). Карамъзъ Калевъ б. Ілія Афендополо (Эфендопуло) написалъ въ 1449 г. комментарий къ евр. переводу Н.-А.—Ср.: Steinschneider, HUM., 516—518; HB. VII, 87.

Никополь—городъ въ Болгаріи, расположенный на правомъ берегу Дуная. Весьма вѣроятно, что появленіе евреевъ въ Н. совпадаетъ съ самымъ основаніемъ этого города императоромъ Траяномъ (98 г.). Въ 811 г. евреи находились въ числѣ 30.000 илѣнниковъ, взятыхъ Крумомъ, царемъ Болгаріи (см. Болгарія). Въ 967 г. много византійскихъ евреевъ, а въ концѣ XII в. большое число итальянскихъ купцовъ-евреевъ поселилось въ Н. и занялось торговою дѣятельностью. Въ 1367 г. въ Н. нашли пріютъ евреи, изгнанные изъ Венгріи. Когда Магометь Завоеватель овладѣлъ Н., онъ нашелъ здѣсь еврейскую общину въ цвѣтущемъ состояніи. Съ завоевателями у членовъ общины установились дружественныя отношенія, и многіе изъ нихъ вступили въ ряды не-мусульманскаго легіона. Въ 1492 г. въ Н. поселилось значительное число евреевъ, изгнанныхъ изъ Испаніи. Въ 1559 г. евр. община въ Н. устроила синагогу, школу и пріютъ для бѣдныхъ. Годы 1595—1598 были очень тревожными временемъ для никопольскихъ евреевъ. Турки и валлахи оспаривали другъ у друга обладаніе городомъ, который въ концѣ концовъ достался первымъ. Лѣтописецъ и очевидецъ разгравшихся событій, Исаакъ Вега рассказываетъ, что во время бомбардировки была разрушена цѣнная евр. бібліотека. Въ началѣ XVII в. главнымъ раввиномъ былъ вышеупомян. Исаакъ Вега. Въ Н. особенно почитается память Іосифа Каро. Сохранился роскошный пергаментный свитокъ Торы, написанный рукою Каро (хранится въ настоящее время у евреевъ Бранты, Румынія); домъ Каро, извѣстный подъ названіемъ «Мидрашъ Маранъ», который былъ реставрированъ по распоряженію болгарскаго князя (нынѣ царя) Фердинанда. Древняя еврейская община въ Н. въ настоящее время пришла въ упадокъ. Въ 1904 г.

насчитывалось лишь 189 евреевъ, всего жпт. 5238; евреи занимаются торговлею хлѣбомъ, хлопчатобумажными тканями. Талмудическое училище закрылось; существуетъ только первоначальная школа съ 43 учениками; имѣются синагога и хевра кадиша. — Ср.: Ubicini, Provinces Dabubiennes; Isaac Vega, Bajit Neeman, Венеція, 1621 г.; Schem ha-Gedolim ha-Chadasch [J. E. IX, 300—301]. 5.

Никополь—мѣст. Екатер. губ., Екатер. у. По ревизіи 1847 г. «Никопольское еврейск. общество» состояло изъ 322 душъ. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 17.097, среди коихъ 3.284 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское училище. 8.

Нилъ (נילו) въ Талмудѣ; отъ греч. Νειλος, пропсидеаго, можетъ быть, отъ семитич. ניל—«ручей, потокъ»)—главная рѣка Египта. Благодаря разливамъ, рѣка является жизненнымъ нервомъ страны. Въ Библии Н. обыкновенно называется ניל, отъ егип. joor, болѣе древн. jtr—«рѣка»; въ клинопис. памятникахъ Јагуч—Нилъ; но съ позднѣйшимъ егип. jag'o (=ניל), «главная рѣка», «Нилъ», слово ניל едва-ли имѣетъ что-нибудь общее. ניל значитъ по евр. вообще «потокъ»; Н. обозначается или נילъ ניל—«потокъ Египта» (Ам., 8, 8; 9, 5) или נילъ (съ опредѣл. ה; Быт., 41, 1; Исх., 1, 22 и др.). Н. называется также ניל—рѣка (Исаія, 19, 5; обычно же это слово означаетъ Евфратъ), נ—море (Ів., 18, 2, 19, 5; Нах., 3, 8; ניל—притоки Н.; Іезек., 32, 2), также ניל, собств. «черная рѣка» (Исаія, 23, 3; Іерем., 2, 18), по грязи, остающейся послѣ разлива Н. По Brugsch'y ניל—егип. Sche—Ног, т.-е. воды бога Гора, название многочисленныхъ египетскихъ притоковъ и каналовъ; между прочимъ, такъ называется и притокъ близъ Тависа. Высыханіе Н. считается несчастіемъ для Египта (Исаія, 19 и сл.; Іезек., 29, 9 и сл.; 30, 12). Въ завѣстномъ своднѣнн Фараона (Быт., 41), гдѣ поглощеніе тучныхъ коровъ тощими происходитъ на берегу Н., отражается зависимость урожая въ Египтѣ отъ этой рѣки.—Ср.: J. E., IX, 307; Guthe, KBW., 471.—См. Египетская рѣка. 1.

Нимось, נים (по чтенію р. Илып Виленскаго, по версіи же Пукерманделя נים) — танна второго вѣка, братъ р. Іошуа га-Гарси (Шаб., 108а). Отъ него сохранилась одна галаха (Тос. Махш., III, 13; ср. Бехор., 106). 3.

Нимра—см. Ветъ-Нимра (Евр. Энци. IV).

Нимринъ, נמרין (полнѣе נמרין נ—воды Н.)—мѣстность, лежащая, повидимому, въ южной части Моаба (см. Исаія, 15, 6; Іерем., 48, 34). По Onomast. (284, 143), эта мѣстность находилась къ сѣверу отъ Цоара.—Ср.: Fr. Buhl, Geographie d. alt. Palästina's, 272; Musil, Arabia Petraea, I, 63, 74. 1.

Нимродъ (въ Септ. Νεμρωδ; у Флавія Νεμρωδ; **Нимродъ**)—сынъ Куша и внукъ Хама. Имя его стало нарицательнымъ для страстнаго охотника. «Царство» Н. обнимало Вавилонъ, Эрекъ, Аккадъ, Калне и страну Шингаръ (Синааръ), вѣстную такъ же, какъ «страна Н.» (Быт., 10, 8—10; I Хрон., I, 10; Миха, 5, 5; см. Ниневія). 1.

Н. въ агадѣ служить прототипомъ безпокойныхъ и мятежныхъ людей, а имя его толкуется (נמר): «возмутившій весь народъ противъ Господа» (Пес., 94б; ср. Тарг. Псевдо-Ионатана и Тарг. Іер. къ Быт., 10, 9). Талмудъ отождествляетъ его съ Кушемъ и Амрафеломъ, обозначая имя послѣдняго: «тотъ, чьи слова туманны» (נמר נמר). Агада считаетъ его первымъ охотникомъ, а слѣдовательно и первымъ, который сталъ употреблять

въ пищу мясо. Онъ же первый сталъ воевать съ другими народами (Midr. Agada къ Быт., 10, 9). Своимъ счастьемъ на охотѣ онъ былъ обязанъ тѣмъ рубашкамъ изъ кожи, которыя были спиты Господомъ для Адама и Евы (Быт., 3, 21); животныя опускались передъ нимъ на землю, и ему не стоило труда убивать ихъ. Народъ же, видя это, рѣшилъ, что Н. непобѣдимый герой и провозгласилъ его своимъ царемъ (Pirke r. Eliezer, XXIV; Sefer ha-Jaschar, I. c.; ср. Ber. г., LXV, 12). Согласно другому сказанію, между камитами и яфетитами вспыхнула война. Счастье склонилось на сторону послѣднихъ, и только маленький отрядъ кушитовъ, во главѣ котораго стоялъ Н., рѣшилъ побѣду въ пользу камитовъ. Благодарный народъ возвелъ 18 лѣтняго юношу на престолъ. Своимъ соправителемъ Н. назначилъ Тераха (отца Авраама). Съ теченіемъ времени Н. обратился въ самаго ярого плдопоклонника. Въ вавилонскомъ столпотвореніи Н. принималъ очень видное участіе, руководя работами по постройкѣ; Господь сказалъ: «Я возмечилъ Н., а онъ строить башню, чтобы возмучить противъ меня народъ» (Хул., 89а). Агада такъ и называетъ эту башню «домомъ Н.». Когда строители ея разсыпались по всей землѣ, Н. вернулся въ «Синааръ, гдѣ и возстановилъ свое царство. «Sefer ha-Jaschar» къ этому времени и приурочиваетъ другое имя Н.—«Амрафелъ», находя въ немъ намекъ на гибель сановниковъ его (נמר נמר). По другому сказанію, Н. ушелъ до разсыпанія народовъ въ Ассирию, гдѣ и основалъ четыре города: Нневію, Рехоботъ, Калахъ, и Ресенъ (ср. Нахманидъ, I. c.). Н. преслѣдовалъ поклонниковъ истин. Бога, а патриарха Авраама велѣлъ бросить въ раскаленную печь; тогда его и прозвали נמר נמר. Толкуютъ это имя, какъ נמר נמר («Онъ сказалъ: ввергните!» Тарг. Псевдо-Ионатана къ Быт., 14, 1; Ber. г., XLII, 5; Schir. г., VIII, 8). Н. дали знать, что Авраамъ спасся. Въ это время Н. видѣлъ сонъ, который онъ истолковалъ, какъ предупрежденіе о грозящей ему со стороны Авраама опасности, почему и велѣлъ тайно убить его. Тогда патриархъ и отправился въ Ханаанъ. Прошло десять лѣтъ, и Н. пошелъ войной на Кедорлаомера, царя Эламскаго, который раньше былъ полководцемъ у Н., а по разсыпаніи народовъ основалъ свое собственное царство въ Эламѣ. Н. былъ разбитъ и, въ свою очередь, сталъ вассаломъ Кедорлаомера, почему и долженъ былъ принять участіе въ войнѣ своего сюзерена съ царями Содома и Гоморры. вмѣстѣ съ другими царями былъ затѣмъ разбитъ Авраамомъ и Н. (Sefer ha-Jaschar, I. c.; ср. Быт., 14, 1—17). Смерть Н. агада приписываетъ Исаву. Какъ охотники, они завидовали другъ другу (Тарг. Псевдо-Ионатана къ Быт., 25, 27; «Sefer ha-Jaschar», отд. «Toledot»; Pirke r. El., I. c.; ср. Ber. г., LXV, 12), в взаимной ненависти кончилась убійствомъ. [По J. E. IX, 309]. 3.

Мнѣніе критической школы. Въ современной, критикѣ господствуютъ два взгляда относительно личности Н. Выразителями перваго являются G. Smith и Jeremias, которые видятъ въ немъ халдейскаго героя Издубара или Гишдубара Sause, Pinches и нѣкоторые другіе того мнѣнія, что библейскій Н. никто иной, какъ Мардукъ, т. е. Меркурій вавилонянъ. Въ основу перваго мнѣнія легло представленіе вавилонянъ объ Издубарѣ, который въ зношѣ играетъ роль страстнаго охотника. Точное чтеніе слова «Издубаръ» еще не установлено, а по нѣкото-

рымъ даннымъ Jeremias находятъ возможнымъ прочесть «*Namra Udu*» (яркій свѣтъ), гипотеза эта имѣетъ нѣкоторое основаніе: *Namra-Udu* = т.е. Однако, читающіе вмѣсто «*Издубарь*» — «*Гилгамешъ*», указываютъ на то, что фонетически Мардукъ слѣдуетъ произносить «*Amar-Ud*», идеографически же можно читать «*Namr-Ud*», что близко къ еврейскому Нимродъ. Въ свою очередь, Мардукъ также изображаетъ охотникомъ. — Ср.: Cheyne and Black, *Encycl. Bibl.*; Joseph Grivel, въ *Transactions Soc. Bibl. Arch.*, III, 136 и сл.; Saucy, *ib.*, II, 243 и сл.; Jeremias, *Izdubar Nimrod*, введене, Лейпцигъ, 1891; Pinches, *The Old Testament*, p.p. 127—131; Rubin, *Birusi ha-Kasdi*, pp. 71—72, Вѣна, 1882; P.E., XIV, 102 и сл. [J. E. IX, 309—310]. 1.

Н. въ арабской литературѣ.—Въ арабской литературѣ Н. является олицетвореніемъ насилиника (*al-jabbar*). Генеалогія Н. въ арабской легендѣ очень сбивчива: нѣкоторые называютъ его семитомъ, другіе признаютъ его потомкомъ Хама. Преданіе считаетъ его создателемъ вавилонской башни, строителемъ моста черезъ Евфратъ. Царствованіе его будто бы продолжалось 500 лѣтъ. Другая легенда утверждаетъ, что существовали два Н., изъ которыхъ одинъ и былъ известнымъ тираномъ и современникомъ Авраама. Masudi (*Muruj al-Dhahad*, II, 96) считаетъ Н. первымъ вавилонскимъ царемъ, приписывая ему прорытіе многихъ каналовъ въ Иракѣ. Другіе видятъ въ немъ царя Персіи, причемъ его столицей является нынѣшній Багдадъ. Начало его царствованія отличалось, согласно другому преданію, справедливымъ отношеніемъ къ подданнымъ, его «великимъ взвиремъ» былъ Азаръ (Терахъ—отецъ Авраама). Арабская легенда передаетъ буквально все, что намъ известно изъ Талмуда о рожденіи Авраама и его отношеніяхъ къ Н. Упоминаетъ о Н. и Коранъ (XXI, сура, 68—69), гдѣ приведены слѣдующія легенды. Видя, что Авраамъ вышелъ невредимымъ изъ «пещи огненной», Н. призналъ силу Бога Авраама и предложилъ ему свое гостеприимство. Напрасно патриархъ доказывалъ ему, что Господь не нуждается въ немъ. Цѣлыя стада воловъ и овецъ были пригнаны и зарѣзаны, привезены горы дичи, рыбы и т. п., но Господь не принялъ жертвоприношенія Н. и послѣдній постыдно скрылся въ своемъ дворцѣ. Другая легенда рассказываетъ, что Н. вызвалъ патриарха на битву. Съ огромными полчищами явился онъ въ назначенный день и былъ пораженъ, увидя Авраама, который вышелъ одинъ ему навстрѣчу. Тогда огромное количество комаровъ напало на войска Н. и обратило ихъ въ бѣгство. Желая во что бы то ни стало добраться до Бога Авраама, Н. строитъ высокую башню, но башня рухнула съ страшнымъ грохотомъ къ ужасу всего народа, причемъ многіе лишились употребленія языка (намекъ на смѣшеніе языковъ). Но Н. не оставилъ своего намѣренія проникнуть въ небеса. Онъ устраиваетъ ящикъ, къ четыремъ концамъ его привязываетъ четырехъ орловъ, вскормленныхъ на мясѣ. Къ четыремъ краямъ его повисе было привязано мясо, и въ погонѣ за нимъ птицы поднялись ввысь, унося на себѣ ящикъ вмѣстѣ съ Н. и близкимъ къ нему лицомъ. Глядя то въ верхнее, то въ нижнее отверстіе ящика, Н. опредѣлялъ, на сколько онъ прѣблизился къ небу. Потерявъ изъ виду землю, Н. натянулъ свой лукъ и пустилъ въ небо нѣсколько стрѣлъ. Архангелъ Гавриилъ вернулъ эти стрѣлы, окрасивъ ихъ

кровью. Въ простотѣ душевной Н. полагалъ, что ранилъ Бога Авраама. Наконецъ, Н. спустился на землю, его летательный аппаратъ ударился съ такою силою о землю, что она задрожала, а горы поколебались. «Козни и выдумки нечестивыхъ заставляютъ дрожать горы», говоритъ по этому поводу Коранъ (XIV, 47). Но прошло еще 400 лѣтъ, Н. продолжалъ свой нечестивый образъ жизни. Тогда явился передъ нимъ ангелъ и велѣлъ ему покаяться въ своихъ дѣяніяхъ. Н. отвѣчалъ вызовомъ Бога на бой, прося только 3 дня срока, чтобы собрать свои войска. Тучи комаровъ разсыпали его полчища. Одинъ комаръ проникъ въ носъ Н., а затѣмъ и въ мозгъ его. Только тогда, когда ударяя молотомъ о наковальню, Н. чувствовалъ нѣкоторое облегченіе. Эти муки продолжались 40 лѣтъ (ср. Гит., 566, легенду о Титѣ). [J. E. IX, 310—311]. 4.

Нимь (франц. *Nîmes*, латинск. *Nemausus*, евр. נִמְס) — главный городъ французскаго департамента Гаръ (*Gard*). Название свое городъ получилъ, по всей вѣроятности, отъ слова *nemus* (лѣсъ), отсюда нѣрѣдко встрѣчающееся обозначеніе Н. въ евр. документахъ, какъ נִמְס נִמְס (городъ лѣсовъ). נִמְס נִמְס въ евр. документахъ называется мѣстомъ пребыванія или родины известнаго ученаго Авраама бенъ-Давида; по словамъ Кармоли, подъ נִמְס נִמְס слѣдуетъ разумѣть Каркасонъ. Еврейская община возникла здѣсь уже въ 7^м вѣкѣ, вѣроятно, тогда, когда графъ нимскій Гильдерикъ благосклонно отнесся къ евреямъ, бѣжавшимъ въ 672 г. изъ Испаніи. Въ документѣ 1009 г. говорится, что недалеко отъ церкви *Notre Dame* находилась синагога; имѣются также относящіеся къ 11 вѣку данныя, что евреи при похоронахъ должны были вносить настоятелю церкви *Notre Dame* фунтъ перцу или два су. Въ 12 вѣкѣ община Н. была одна изъ самыхъ значительныхъ во всемъ Лангедокѣ. Въ 1284 г. епископъ Бертрамъ II созвалъ въ Н. синодъ, принявшій противъ евреевъ рядъ репрессій; между прочимъ, евреи были вынуждены носить на груди особый знакъ, имъ запрещалось показываться въ общественныхъ мѣстахъ въ первый день христіанской Пасхи, имѣть христіанскую прислугу, работать по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, продавать мясо въ постъ; христіане же были лишены права имѣть торговыя сношенія съ евреями, жить съ ними въ одномъ зданіи, обращаться за медицинскою помощью и т. д. Однако, эти постановленія синода далеко не всегда проводились строго въ жизнь, и тотъ же Бертрамъ II въ 1295 г. взялъ подъ свою защиту евреевъ, когда они были брошены въ тюрьму по настоянію инквизиторовъ. Въ этомъ арестѣ Бертрамъ усмотрѣлъ нарушеніе своихъ правъ надъ евреями, и онъ принесъ жалобу на инквизиторовъ французскому королю. Разумѣется, защита евреевъ Бертрамомъ II вызывалась мотивами чисто матеріальными: арестованные евреи были богатые люди, и ихъ имущество было бы конфисковано въ пользу инквизиціи. Въ 1306 году евреи Н. были изгнаны, подобно другимъ евреямъ Франціи; въ Н. явились королевскіе комиссары для конфискаціи денежныхъ обязательствъ изгнанныхъ и для продажи ихъ движимыхъ и недвижимъ имуществъ. Въ 1359 г. евреямъ разрѣшено было вернуться въ Н. и имъ отвели особый участокъ. Вскорѣ потребовалось расширить гетто; христіане — мелкіе торговцы противились этому и забрасывали камнями евреевъ, поселявшихся въ новыхъ мѣстахъ. Для

защиты послѣднихъ имъ была отведена одна изъ центральныхъ улицъ города (rue Sagansol), гдѣ властямъ легче было держать въ повиновеніи недовольное населеніе. Къ этому времени съ евреевъ начинаютъ взимать усиленные поборы: этияъ и объясняется особенная забота властей о евреяхъ. Однако, въ 1363 г., когда оба евр. прокурора Жангеодак, Моизъ изъ Н. и Бендуй изъ Нарбонны, обратились къ маршалу Оденшаму съ жалобой на чрезмѣрные налоги, былъ изданъ указъ о необходимости соблюдать въ этомъ отношеніи справедливость. Евреи, однако, избегали приобретать недвижимое имущество, обложеніе котораго было крайне велико; изъ поземельно-кадастровыхъ книгъ 1366 г. видно, что въ Н. лишь три еврея имѣли собственные дома, и когда Карлъ VI въ 1394 г. изгналъ евреевъ изъ Н., то въ его руки попало лишь очень незначительное имущество. Большинство евреевъ Н. поселилось въ Венесенскомъ графствѣ; нѣкоторые бѣжали также въ Провансъ. Въ 1680 г. многимъ евреямъ, происходившимъ отъ потомковъ нимскихъ евреевъ, разрѣшено было вновь поселиться въ Н.; однако, разрѣшеніе это было вскоре взято обратно, и евреи заплатились при этомъ своимъ имуществомъ. Муниципальная библиотека Н. содержитъ рядъ въ высокой степени интересныхъ евр. рукописей, на основаніи которыхъ Жозефъ Симонъ написалъ свою монографію «Histoire des Juifs de Nîmes au moyen âge», печатавшуюся въ REJ. Помимо того, Симонъ нашелъ на старомъ кладбищѣ надгробные камни съ еврейскими надписями, опубликованными имъ въ «Inscriptions tumulaires hebraïques du moyen âge à Nîmes». Нѣкоторыя другія надписи у Менара въ его «Histoire de la ville de Nîmes» (VII, 475—6). Какъ повсюду, и въ Н. было гетто, границы котораго точно не установлены. Старая синагога, о которой упоминается въ 11 и 12 вѣкахъ, не сохранилась; въ 1789 г. у евреевъ была въ Н. синагога, но не на томъ мѣстѣ, гдѣ она находилась въ средніе вѣка. Во время великой революціи евреи пожертвовали синагогальные серебряные предметы «на дѣло свободы». Въ 1794 г. семь еврейскихъ семействъ на собственный счетъ построили синагогу на улицу Русси, а также микву; тамъ-же была устроена особая печь для мацы (въ 1844 г. зданіе это было приобретено муниципалитетомъ). Въ 1784 г. евреи обратились къ интенданту съ петиціей о допущеніи ихъ въ цехъ шляпочниковъ въ качествѣ учениковъ и мастеровъ, подобнаго же рода петиціи были поданы евреями и въ другіе цехи, но отовсюду получался отказъ. Революція провозгласила эмансипацію евреевъ. Во время террора нимскій канторъ Мордехай Мираргъ (Mirargues) былъ принужденъ преклониться предъ Разумомъ, чтобы доказать, что онъ преданъ новымъ принципамъ; другіе два еврея, Давидъ Кремье и Жозе Каркассонъ, отказавшіся служить Разуму, пострадали, причемъ второй 8 іюля 1794 г. былъ казненъ. Въ 1806 г. въ Н. было 371 евр.; 5 изъ нихъ были членами великаго Синедриона. Н. до 1906 г. входилъ въ марсельскую консисторію, а со времени отдѣленія церкви отъ государства составляетъ религіозную ассоціацію, вступившую въ общій союзъ религ. ассоціацій Франціи. Раввиномъ нынѣ (1911) состоитъ С. Канъ, историкъ франц. евреевъ.

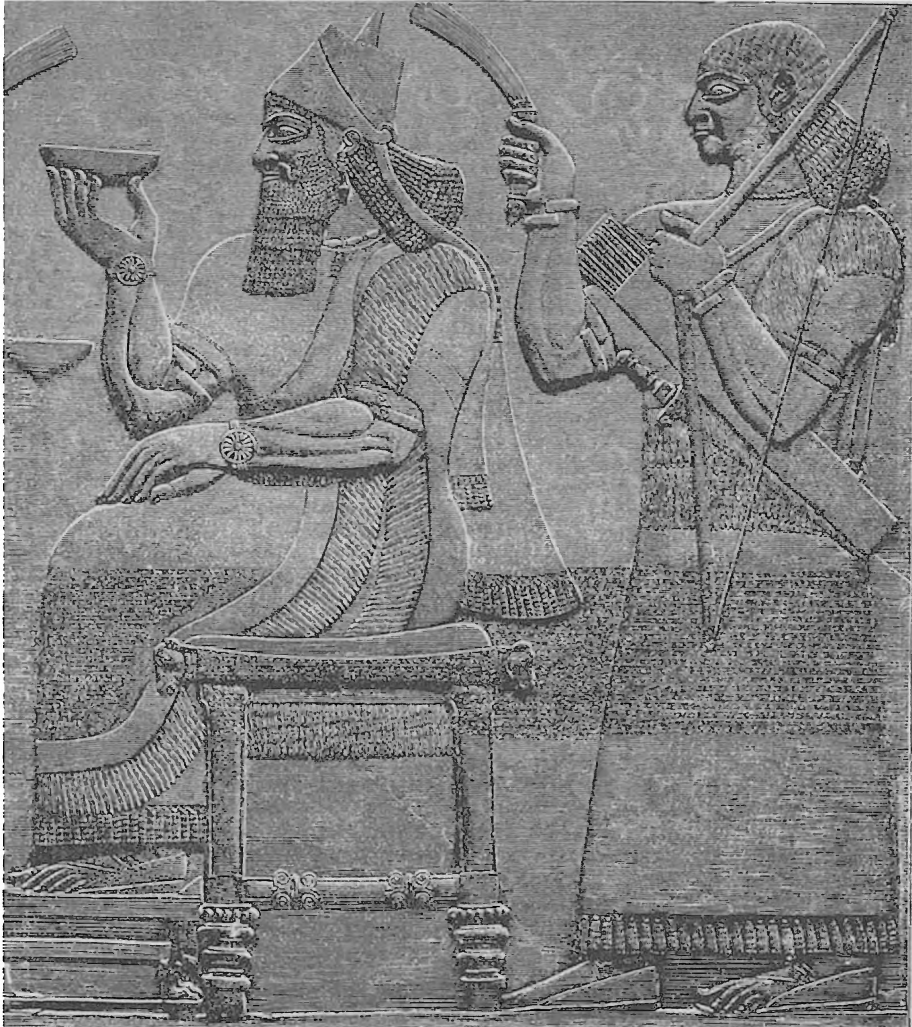
Духовная жизнь. Авраамъ бенъ Давидъ (Rabad), одинъ изъ самыхъ знаменитыхъ средневѣковыхъ раввиновъ жилъ долгое время въ Н. Мои-

сей бенъ Иуда изъ Безье въ письмѣ къ Аврааму бенъ Давиду (Temim Deim, № 7) говоритъ, что Провансъ имѣетъ три великія школы: въ Монпелье, Люнежъ и Н.; изъ нихъ Н. является мѣстомъ застѣданий «Синедриона»; отсюда свѣтъ знанія распространяется по всему Израилу. Въ новѣйшее время Н. далъ также рядъ дѣятелей, изъ которыхъ наибольшей извѣстностью пользовался Адольфъ Исаакъ Кремье.—Въ средніе вѣка въ Н. существовали евр. общины: Aigues-Mortes (אֵיגוּס מוֹרְטֵס), Aimarques (אֵימָרְקֵס), Alais (אֵלַיִס), евреи имѣли здѣсь виноградники, дома и поля; Anduze (אַנְדוּזֵס), гдѣ жилъ каббалистъ Яковъ бенъ Самуилъ; Sommières (סוּמְיֵרֵס) и нѣкоторыя другія общ., упоминаемая въ еврейскихъ источникахъ.—Ср.: Dom Vaissète, Histoire générale du Languedoc, I, 350 и сл.; Dom Bouquet, Recueil des historiens de France, II, 708; Joseph Simon, Histoire des Juifs de Nîmes au moyen âge; S. Kahn, Notice sur les Israélites de Nîmes (672—1808), въ REJ., II, 34 и 46; III, 225; X, 288; XX, 147; François Rouvière, Histoire de la révolution française dans le département du Gard, IV, 104 и сл.; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 517 и 665; idem, Les écrivains Juifs Français, 779 и 780; Zunz, ZG., 473; Gross, GJ., 97, 395—398 [По Jew. Enc. IX, 307—309].

ИИВЕИЯ, נִימָא, въ клинопис. памятникахъ Nîna, Ninâ; въ Септ. Νίνοια, у классиковъ ἡ Νίνοια; названіе произошло, вѣроятно, отъ имени богини Nin, т.-е. Ischtar, Венера, покровительница города Н.)—главный городъ ассирійской монархіи. Согласно Быт., 10, 11, Н. была основана Ашуромъ, вышедшимъ изъ Вавилоніи. Въ этомъ библейскомъ сообщеніи критики усматриваютъ отраженіе того факта, что въ глубокой древности ассирійское государство было въ зависимости отъ Вавилоніи. Однако, по мнѣнію ассиріологовъ, достоверно, что городъ Н. первоначально былъ центромъ самостоятельныхъ государственныхъ организмовъ, которые въ Месопотаміи составляли долгое время царство Kischschati (см. Месопотамія). Въ такъ назыв. амарнское время (около 1450) Н. принадлежала царству (хетитовъ) Mitanni, наводившихъ государство Kischschati. Царь митаннійцевъ Tuschratta владѣлъ, повидимому, Н., такъ какъ онъ посылаетъ статуя богини этого города въ Египетъ, въ знакъ преданности. Затѣмъ Н. была завоевана ассирійцами. Столицей Ассиріи былъ городъ Ашуръ, въ 14-ти часахъ пути къ югу отъ Н., потомъ Kalhu (כַּלְהוּ, см. Калахъ). Н. тогда была еще бѣднымъ мѣстечкомъ. Первый царь, о которомъ мы достоверно знаемъ, что онъ перемѣстилъ свою резиденцію въ Н.,—былъ Ашуръ-Бель-Кала, одинъ изъ сыновей Тиглатъ-Пилесера I. Найденная въ Н. статуя Иштаръ носить надписи этого царя. Однако, Ашуръ-Насиръ-Абалъ (ок. 880) снова возродилъ Калахъ и сдѣлалъ его опять своей резиденціей. Властiacій періодъ Н. совпадаетъ со временемъ Санхериба. Онъ разрушилъ Вавилонъ и хотѣлъ сдѣлать Н. первымъ городомъ Востока. На мѣстѣ стараго жалкаго храма на берегу Tebilti, который часто страдалъ отъ наводненій, онъ воздвигъ «безподобный храмъ». Далѣе, онъ возстановилъ городскія стѣны, выстроилъ царскія конюшни и кладовыя и провелъ мостъ черезъ Choser. Въ одной изъ надписей Санхерибъ перечисляетъ все, что сдѣлалъ для украшенія и укрѣпленія Н. И въ Библіи Н. упоминается, какъ столица Санхериба (II Цар., 19, 36). Изъ преемниковъ Санхериба особенно Асархаддонъ и Асурбанипаль много содѣйствовали благоустройству Н. Асархаддонъ по-

строилъ новый храмъ и большой цейхаузъ въ части города, развалины которой теперь называются Nebi Junus; Асурбанипаль же воздвигъ храмовыя постройки въ другой части города, которая теперь носитъ название Kujundschiik. Такъ сдѣлалась Н. большимъ «возвышеннымъ» городомъ. Н. была въ продолженіе столѣтій предметомъ удивленія и страха для многихъ народовъ. Изъ ея воротъ выступали во все страны свѣта посланцы для вниманія даня (Нах., 2, 14). Она была

и князья. Но этотъ-же ассирійскій царь доставилъ Н. передъ ея гибелью безпримѣрную славу: онъ основалъ въ своемъ храмѣ знаменитую вавилонскую клинописную библиотеку, чѣмъ сдѣлалъ Н. «вышей школой халдейской мудрости». По сокровищамъ этой библиотеки мы и теперь изучаемъ духовный міръ Вавилоніи и Ассиріи. Сынъ Асурбанипала, Асур'Итл-или, опять сдѣлалъ Калахъ своей резиденціей. Въ царствованіе его сына, Саракуса (Син.



Царь Ашуръ-Насиръ-Абалъ на престолѣ.

(По фотографіи съ оригинала, хранящагося въ Британскомъ Музеѣ).

центромъ торговли (ib., 3, 16; «купцовъ у тебя было больше, чѣмъ звѣздъ на небѣ»). Вся ненависть и весь гнѣвъ поработенныхъ Ассиріей народовъ направлялись на Н. Не у однихъ только евреевъ она считалась «кровавымъ городомъ, разбойничьимъ гнѣздомъ» (ib., 3, 1), «логовищемъ львовъ и пастбищемъ львицъ» (ib., 2, 12). Подъ владычествомъ Асурбанипала Н. сдѣлалась «кровавымъ городомъ» въ буквальномъ смыслѣ слова. Глиняныя таблицы того времени рассказываютъ, какимъ мученіямъ подвергались плѣнные цари

Саръ-Искупъ), Н. была разрушена мидійцами въ 607—606 г. Что она не была уничтожена до основанія, доказываетъ нынѣшнее состояніе развалинъ.—Руины Н., частью раскопанныя въ продолженіе 19-го столѣтія, находятся на двухъ холмахъ Kujundschiik и Nebi Junus на лѣвомъ берегу Тигра, противъ города Мосула. Въ обоихъ храмахъ Асурбанипала, открытыхъ учеными Layard'омъ и Rassam'омъ, найдены многочисленныя скульптуры и цѣлая библиотека клинописн. таблицъ. Подъ Nebi

Junus лежать храмы Санхериба и Асархаддона. Городская стѣна и ворота древней Н. также частью откопаны.—Ср.: PRE., XIV; Riehm, NVA., II, s. v.; Guthe, KBW., 473; Enc. Bibl., III, s. v.; J. E. s. v. см. Иона. А. С. К. 1.

Ниппуръ—большой городъ въ средней Вавилоніи, развалины котораго и теперь извѣстны подъ именемъ *Nuffar* или *Nifffer*. (По объясненію Талмуда (Loma, 10a) Н. есть библейскій Калне (Быт., 10, 10), причѣмъ прибавляется еще прозваніе этого города «уръ», т. е., что онъ былъ посвященъ ассирійскому богу Нинипъ. *Ред.*) Развалины эти лежать къ юго-востоку отъ Вавилона, у канала Schatt el-Nil. Городъ былъ извѣстенъ отчасти благодаря своему центральному положенію среди многихъ поселеній семитовъ, а главнымъ образомъ, какъ мѣсто служенія Бела. Повидимому, въ этомъ мѣстѣ сконцентрировалось служеніе многимъ мѣстнымъ Бааламъ. Политическое значеніе Н. утвердилось, по мнѣнію ассириологовъ, за пять тысячелѣтій до Р. Хр., потому что въ исторіи Вавилона, начинающейся, по ихъ счисленію за 4500 л. до Р. Хр., имѣются слѣды того, что Н. еще и въ то время сохранялъ за собою значеніе религіознаго центра. Сосѣдніе города-государства (Кишъ, Эрекъ, Уръ) спорили между собою изъ-за протектора та надъ этимъ городомъ Бела. Въ 3800 г. до Р. Х. знаменитый Саргонъ приносилъ жертвоприношенія на алтаряхъ Н. и восстановилъ его главные храмы. Только Хаммураби (2250 до Р. Х.), объединившій Вавилонію, перенесъ весь культъ бога Н. въ далекій Вавилонъ, желая этимъ путемъ поднять значеніе новой столицы. Здѣсь культъ Бела слился съ культомъ Мардука вавилонскаго (ср. Ис., 46, 1), принявшаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, имя бога покровителя Н. Навуходносоръ (604—652) счелъ нужнымъ разрушить реставрированныя святилища Бела въ Н. во славу «Великаго Вавилона». Главная колонія еврейскихъ пагнаниковъ 597 г. находилась у канала Кебаръ (קבר; см. Иезекиль, Евр. Энци., VIII, 568), недалеко отъ Н., повидимому, къ востоку отъ города, сохранявшаго еще въ то время свое торгово-промышленное значеніе. Новѣйшія раскопки на мѣстѣ древняго Н., предпринимаются экспедиціей пенсильванс. университета, являющаяся наиболѣе интересными изъ всѣхъ предпринятыхъ до сихъ поръ въ предѣлахъ западной Азіи. Раскопки эти производятся съ малымъ перерывомъ, начиная съ 1888 г. Были открыты развалины нѣсколькихъ древнѣйшихъ въ мірѣ храмовъ, цѣнная древняя утварь, не говоря уже о десяткахъ тысячъ надписей, рисующихъ древній бытъ Вавилона.—Ср.: Peters, Nippur or explorations and Adventures on the Euphrates, 1897; Hilprecht, Explorations in Bible Lands, 1903, pp. 289—568. [J. E. IX, 312—313]. 1.

Ниренштейнъ, Маурисио—профессоръ въ университетѣ въ Буэнос-Айресѣ (Аргентина). Н. читаетъ нынѣ (1911) лекціи, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, по исторіи кастильской литературы. 6.

Ниропъ (Nierop), Ахасверусъ-Самуиль, ванъ—голландскій юристъ, общественный и политическій дѣятель и писатель (1813—1878). Въ 1851 г. онъ былъ избранъ членомъ нижней палаты парламента, а въ 1864 г. былъ избранъ одновременно въ двухъ избирательныхъ округахъ; въ 1870 г. Н. прошелъ въ муниципальный и провинціальный совѣтъ Амстердама. Какъ президентъ Centrale Commissie и Permanente Commis-

sie, Н. стоялъ во главѣ дѣлъ, касающихся голландскихъ евреевъ, и много способствовалъ улучшенію управленія этимъ вѣдомствомъ. Помимо юридическихъ работъ, посвященныхъ преимущественно торговому праву, Ниропъ писалъ также публицистическія статьи по еврейскому вопросу, главнымъ образомъ, въ Jaarboeken voor Israëlieten in Nederland, подписывався буквой N.—Ср.: Roest, въ Isr. Nieuwsbode, III, 48; Allgem. Zeit. des Judent., XLII, 24; Weekblad voor het Recht, 1878, №№ 4235 и 4236; Themis, 1878, стр. 343. [J. E. IX, 302]. 6.

Ниропъ (Nierop), Фредерикъ-Соломонъ, ванъ—голландскій общественный дѣятель и политико-экономъ, род. въ Амстердамѣ въ 1844 г. Въ 1879 г. онъ былъ избранъ въ члены амстердамскаго муниципалитета. Съ 1883 по 1899 г. Н. состоялъ членомъ провинціальныхъ штатовъ сѣверной Голландіи, а затѣмъ былъ избранъ въ верхнюю палату генеральныхъ Штатовъ. Съ 1898 г. Н. состоялъ председателемъ Centrale Commissie и Permanente Commissie и, въ качествѣ такового, руководилъ всѣми дѣлами голландскихъ евреевъ.—Ср.: Wie is dat? Onze Kamerbiden: Augur van het Naagsche Binnenhof, стр. 112 (съ портрет.). [J. E. IX., 302]. 6.

Ниса р. (נִיסָא, נִיסָא, נִיסָא, נִיסָא) —палестинскій амора четвертаго поколѣнія. Согласно іерусалимск. Талмуду (Бер., VII, 11 в.), онъ былъ сыномъ Тахалифы. Но Франкель полагаетъ, что слово נִיסָא ошибочно; р. Н. не могъ говорить, что Н. обѣдалъ за однимъ столомъ съ своимъ отцомъ, который умеръ еще до его рожденія (Іер. Тер., конецъ). Н. былъ ученикомъ р. Элезара, отъ имени котораго передаетъ нѣсколько галахъ (Іер. Шабітъ, IV, 35а; Іер. Санг., III, 21б). Его ученикомъ былъ р. Иона. Н. часто упоминается въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Мидрашъ (Est. г. къ 1, 2) цитируетъ одного Н. изъ Кесарей. Можетъ быть, что онъ былъ сыномъ р. Тахалифы изъ Кесарей (Іер. Нел., I, 36d) и къ нему относится вышеупомянутый рассказъ іерусалимскаго Талмуда (Бер., I. с.).—Ср.: Sed. ha-Dor, II; Frankel, Mebo, 117а. 3.

Нисанъ, נִסָּן (по ассир. Nissannu)—первый синагогальный и седьмой гражданскій мѣсяцъ (Нех., 2, 1; Эсе., 3, 7). Въ болѣе древнее время онъ назывался זִמְנָן שְׁתַּי, т. е. мѣсяцъ созрѣванія колосевъ. Онъ считается праздничнымъ мѣсяцемъ, такъ какъ, согласно традиціи, въ продолженіе первыхъ дней этого мѣсяца шелъ принципиальный споръ между фарисеями и ботусеями по поводу еженедневной жертвы Тамидъ, תמיד, и когда фарисеи побѣдили, они въ память этого установили 8-дневный праздникъ, а затѣмъ распространили это полупраздничное состояніе на весь мѣсяцъ Н. Поэтому воспрещено отправлять публично трауръ и поститься въ теченіе этого мѣсяца, состоящ. изъ 29 дней (Соферимъ, XXI). Тоже относительно נִסָּן נִסָּן при погребеніи (Or. Хаимъ, 429). Святотѣя о постахъ (לְעוּל לְעוּל) приводитъ слѣдующіе дни въ Н., назначенные для поста: 1-ый день—въ память смерти Надаба и Абигу, сыновей Аарона; 10-ый—въ память смерти Миріамъ, сестры Моисея и Аарона; 26-ой—головщина смерти Иошуи. Четырнадцатаго Н. вечеромъ начинается праздникъ Пасхи; 16-го начинается Сефира, т. е. исчисленіе 50-ти дней отъ дня принесенія снопа (קַמֶּרֶת), возношенія, перваго снопа новой жатвы до праздника Шебуотъ. Отъ 17-го до 18-го продолжаютъ «полупраздникъ» (חֲלוּל חֲלוּל); 21-го и 22-го—последніе

дни Пасхи. Н. соответствуетъ приблизительно марту—апрѣлю. [J. E., XI, 313]. 3.

Нисенбаумъ, Исаакъ — литераторъ и проповѣдникъ; род. въ 1869 г. въ г. Бобруйскѣ. Получивъ традиционное воспитаніе въ хедерахъ и іешивотахъ (Воложинскомъ и др.), Н. пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Поселившись въ 1889 г. въ Минскѣ, онъ сталъ выступать на собранияхъ и въ мовеляхъ въ качествѣ проповѣдника. Придерживаясь умѣренно-консервативныхъ взглядовъ, Н. въ то же время сталъ горячимъ приверженцемъ палестинфильства, и въ 1894 г., послѣ того какъ получилъ раввинскій дипломъ (semichah), онъ былъ приглашенъ бѣлостокскимъ раввиномъ р. Самуиломъ Могилеверомъ (см.) въ качествѣ секретаря центральной организациі палестинфильцевъ «Mizgrachi». Съ 1898 г. (послѣ перваго сионистскаго конгресса) Н. сталъ профессиональнымъ сионистскимъ проповѣдникомъ. Н. развѣзжалъ по городамъ черты евр. осѣдлости и всюду провозносилъ проповѣди на религиозныя и сионистскія темы. Въ 1903 г. онъ объѣхалъ также и палестинскія колоніи. Н. является однимъ изъ основателей консервативной сионистской фракціи «Mizgrachi»; въ теченіе ряда лѣтъ онъ состоялъ развѣзднымъ уполномоченнымъ одесскаго палестинскаго комитета. Литературную дѣятельность Н. началъ въ 1889 г. въ газ. «Ha-Meliz», гдѣ, кромѣ критическихъ статей, печаталъ рядъ фельетоновъ, подписываясь псевдонимами «Jehudi» и «Ibn Josef». Н. сотрудничалъ также въ «Ha-Zefirah» и др. органахъ, а съ 1910 г. онъ состоитъ секретаремъ «Hazezifrah», гдѣ ведетъ провинціальныя отдѣлы, библиографію и палестинскую хронику. Н. выпустилъ три сборника своихъ проповѣдей: «Deruschim we-Chomer la-Derusch» (1903), «Deraschot» (1908) и «Nagut-Leb» (1911). 7.

Нисенбаумъ, Соломонъ Барухъ — современный писатель, родомъ изъ Люблина. Обратилъ на себя вниманіе монографіей по исторіи евреевъ въ Люблинѣ «Le-Korot ha-Jehudim be-Lublin» (לבושׁת ןׁתחבׁת ןׁתחבׁת; Люблинъ, 1899). Биографическій элементъ, занимающій въ монографіи центральное мѣсто, представленъ довольно полно. Начинается она вступительнымъ очеркомъ внѣшней исторіи евр. общины, сопровождаемымъ выпиской изъ пянкаса мѣстной хебры кадиши о расходахъ послѣдней на благотворительныя нужды. Затѣмъ слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ биографіи раввиновъ, ученыхъ, врачей и дѣятелей, начиная съ первой половины 16 в. до послѣдняго времени. Въ дополненіи къ своему сочиненію (см. 7) авторъ приводитъ свою переписку съ р. Иосифомъ Левенштейномъ о раввинахъ и дѣятеляхъ Люблина, воззваніе хебры кадиши отъ 1694 г., перечень сочиненій, напечатанныхъ въ Люблинѣ съ 1552 г., примѣчанія и дополненія Д. Кауфмана, А. Гаркави, С. Бубера. Книга Н., благодаря обилію матеріаловъ, является цѣннымъ вкладомъ въ скудную историческую литературу о евр. общинахъ въ Польшѣ, несмотря на многія неправильности и необоснованныя гипотезы автора, въ большинствѣ случаевъ отмѣченныя въ примѣчаніяхъ названныхъ ученыхъ, а также въ статьѣ Иосифа Кофенъ Цедека въ сборникѣ Л. Рабиновича «Measef», Спб., 1902 г. подъ заглавіемъ «לר ןׁתחבׁת ןׁתחבׁת» («Ir we-Em be-Israël»). Изъ другихъ работъ Н. упомянемъ «Un manuscrit de la Geniza du Lublin», въ REJ., L, стр. 84 и сл. 5.

Нисенъ, Соломонъ — талмудистъ. Род. въ Бреславлѣ въ 1804 г., умеръ тамъ же въ 1872 г. Н. находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ Гейгеромъ, Грецомъ и Ф. Мизесомъ, которые цѣнили его обширную эрудицію. Охотно дѣлясь своими познаніями въ устныхъ бесѣдахъ, Н. ничего не опубликовалъ и передъ смертью сжегъ всѣ свои рукописи. Н. отрицательно относился къ реформистскимъ раввинскимъ сѣздамъ. — Ср. A. Ginzig, Fabius Mieses. 7.

Нисрохъ, נִסְרוֹחַ (въ Септ.—Евбрахъ или Евбрахъ; у Флав., Древн., X, 1, 5: 'Αρῆσκη)—ассирійское божество, въ храмѣ котораго Санхерибъ былъ убитъ своими сыновьями (II Цар., 19, 37; Исаія, 37, 38). Такъ какъ такое названіе божества не встрѣчается въ клинописныхъ памятникахъ, то критики считаютъ это слово искаженнымъ, можетъ быть, случайно, а, можетъ быть, съ умысломъ, чтобы не произносилось имя языческаго бога. Halévy предлагаетъ читать נִסְרוֹחַ=Nusku (второстепенное божество, почитаемое въ Харавѣ и Ниппурѣ); Winckler читаетъ נִסְרוֹחַ; (см. Мардукъ); Hrozný, נִסְרוֹחַ (по ассир. Nisrag); наконецъ, Müller читаетъ это слово נִסְרוֹחַ. Ср.: PRE., XIV, 120 и сл.; KAT³, 85, 396, 417; Mitteilungen der vorderasiat. Gesellsch., VIII, 242; Oriental. Literaturzeit., IV, 364. 1.

Ниссоловичъ, Лазаръ Ниссеновичъ (Леопольдъ Николоевичъ)—писатель по экономическимъ вопросамъ, членъ Государств. Думы. Род. въ Баускѣ (Курл. губ.). Въ 1880 г., по окончаніи юридич. факультета спб. унив.-та, Н. поступилъ на службу по мин. финансовъ. По порученію министра Бунге Н. составилъ 2-хъ-томный трудъ: «Исторія заводско-фабричнаго законодательства Россійской Имперіи» (изд. минист. финансовъ). Изъ другихъ его трудовъ слѣдуетъ отмѣтить: «О торговопромышленныхъ совѣтательныхъ учрежденіяхъ въ Россіи. Ист. очеркъ», «Къ вопросу о преобразованіи Гос. Банка» и «О торговыхъ книгахъ». Покинувъ въ 1882 г. госуд. службу, Н. поступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. При выборахъ въ 1-ую Гос. Думу Н. былъ избранъ въ выборщики отъ гор. Бауска. Въ 3-ью Гос. Думу Н. былъ избранъ отъ Курляндской губерніи. Въ Думѣ Н. примкнулъ къ фракціи народной свободы (к.-д.), выговоривъ себѣ самостоятельность по еврейскому вопросу. Въ виду того, что прогресс. элементъ составили меньшинство, положеніе Н. (и его единственнаго товарища Фридмана) было крайне тяжелымъ. Н. былъ избранъ въ бюджетную, финансовую и въроиспѣвдную комиссіи, выступалъ докладчикомъ по одной изъ смѣтъ мин. финансовъ и по нѣкоторымъ законопроектамъ. Когда въ началѣ 3-ей сессіи стало известнымъ, что будетъ поставленъ на очередь правительственный законопроектъ о неприкосновенности личности, одинъ изъ главныхъ пунктовъ коего составляетъ свобода передвиженія и избраніе мѣстопробыванія по своему усмотрѣнію, Н. возбудилъ вопросъ о необходимости внести самостоятельное законодательное предположеніе объ отнѣнѣ черты еврейской осѣдлости. Онъ склонилъ часть октябристовъ дать свои подписи первыми подъ составленный Н. соответствующій законопроектъ, который былъ внесенъ въ Думу за подписью 166 депутатовъ 31 мая 1910 г. Въ 4-ой сессіи Дума приняла поправку Н. о преподаваніи на еврейскомъ языкѣ въ начальныхъ школахъ въ мѣстностяхъ съ значительнымъ

еврейскимъ населеніемъ. Въ эту же сессію Н. поставилъ на обсужденіе пленума Думы законопроектъ объ отміаніи черты еврейской осѣдлости (9 февр. 1911 г.), который былъ переданъ Думой въ комиссію о неприкосновенности личности, какъ того и желали общественные дѣятели. 8.

Ниссенъ (послѣ замужества — **Ниссенъ-Саломанъ**), **Генриетта**—извѣстная пѣвица и профессоръ пѣнія (1819—1879), уроженка Швеція, пѣла въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ и другихъ городахъ. Въ 1860 г. Н. переселилась въ Петербургъ, гдѣ вскорѣ заняла мѣсто профессора въ консерваторіи. Н. составила трудъ: «Школа пѣнія», вышедшій въ 1881 г. одновременно на нѣмецкомъ, французскомъ и русскомъ языкахъ.—Въ качествѣ артистки она особенно выдвинулась въ роли Лукреціи Борджіа.—Н. вышла замужъ въ 1850 г. за голландскаго виолончелиста Зигфрида Саломана.—Ср.: Baker, Biogr. Dict. of Musicians, 1900; Scribner's Cyclopaedia of music and musicians, s. v. Saloman; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, XXI, 161; Jew. Enc., IX, 314. 6.

Нисси бенъ Ноахъ—караимскій ученый, жилъ въ Бассорѣ, а затѣмъ въ Иерусалимѣ въ 8 в. Полагаютъ, что онъ приходится сыномъ Абу Нисси Ноаху, который, по караимской традиціи, былъ современникомъ Анана. Въ предисловіи къ своему труду Н. говоритъ, что въ жизни ему пришлось столько претерпѣть, что его можно смѣло переименовать въ «Rabbi Ach» (многострадаальный рабин). Вѣроятно, въ силу этого онъ порою и называется «р. Аха». Еще въ юномъ возрастѣ онъ давалъ уроки, чтобы имѣть средства къ жизни. Оставивъ родину, Н. путешествовалъ по Ираку, Персіи и Сиріи, гдѣ и посѣщалъ различныя школы и приобрѣлъ знаніе арамейскаго, греческаго и латинскаго языковъ. Сначала онъ посвятилъ себя изученію философіи и талмудической литературы, что рекомендовалъ затѣмъ и своимъ единовѣрцамъ. Последніе годы своей жизни онъ провелъ въ Иерусалимѣ. Н. приписывается «Sefer Aseret ha-Debarim» (Фирковичъ, MS., № 610) съ предисловіемъ къ утерянному теперь произведенію подъ заглавіемъ: «Bitan ha-Maskilim» (ביתן המסכילים) или «Peles Biur ha-Mizwot» (פלים ביור המצוות), трактовавшемъ о законахъ, вытекающихъ изъ десяти заповѣдей. Кромѣ биографическихъ свѣдѣній, въ книгѣ изложены основныя принципы Н. о законахъ. Эта часть его произведенія была списана Гадаси, безъ указанія автора; къ своему «Eschkol ha-Kofer» (אשכול הכפר) Гадаси даже примѣнилъ и второе названіе произведенія Н., «Peles», פלים. Однако, по мнѣнію Р. F. Frankel'я, Н. не жилъ ранѣе расцвѣта арабской эпохи караимской литературы, и въ этомъ случаѣ «Bitan ha-Maskilim» не что иное, какъ плагиатъ «Eschkol ha-Kofer'a». [По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, Н. жилъ въ Персіи не ранѣе 11-го вѣка, такъ какъ онъ переводитъ въ одномъ своемъ соч. еврейскія слова по персидски и цитируетъ автора еврейско-арабскаго словаря (Эгронъ) Давида (Абу Сулеймана) бенъ Авраамъ Альфаси, жившаго не раньше конца 10-го или начала 11-го столѣтія. *Ред.*].—Ср.: Pinski, Likkute Kadmoniot, II, 1 и index; Fürst, Gesch. des Karaert., I, 62 и сл.; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 205; P. F. Frankl., в. Encycl. Ersch'a und Gruber'a, s. v. Karäer (33, p. 14, прим. 23); idem., в. Ha-Schachar, VIII, 119 и сл.; Neubauer, Aus d. Petersburger

Bibliothek, p. 146; Schorr, в. He-Chaluz, VI, 70; Steinschneider, HB., VII, 15; XVI, 11; XXI, 35; idem., Cat. Leyden, pp. 125, 330; idem., HUM., p. 457; idem., Die arabische Literatur der Juden, § 37; Гаркави, Stud. u. Mittheil., VIII, введ., § 1, стр. VII. [J. E. IX, 314—335]. 4.

Нисси Нагарвани—см. Ниссимъ б. Яковъ.

Ниссимъ р., נס"ם ר'—амора неизвѣстнаго періода. Упоминается лишь одинъ разъ въ Мидрашѣ (Schemot г., XV, 19). Въ виду того, что это имя встрѣчается впервые лишь въ гаонейской литературѣ, Бахеръ полагаетъ, что Н. долже бытъ отнесенъ не къ эпохѣ амораевъ, а къ болѣе позднему времени. Подробно объ имени Н. ср. Rev. des Etud. Juiv., XXVIII, 290.—Ср. Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 772. 3.

Ниссимъ, Бенвенисто донъ—испанскій законоучитель 15 в. Его переписка съ Исаакомъ Абао-бомъ опубликована Авраамомъ Меллодой въ евр. душъ подъ заглавіемъ נס"ם דונ' בנבניסו.—Ср. Steinschneider, Catal. Bodl., col. 206. [J. E. IX, 315].

Ниссимъ бенъ Моисей изъ Марселя—философскій писатель; авторъ комментарія къ Пятикнижію, составленнаго ок. 1306 г. во время религ. борьбы между маймонистами и антимаймонистами и дошедшаго до насъ въ разныхъ рукописяхъ подъ разными заглавіями: נס"ם לרשב"ם, נס"ם לר"ם и נס"ם לר"ם. Комментарій Н. носитъ все типичныя черты произведеній философско-аллегорической библиологической школы въ Провансѣ этой эпохи: чудеса въ библейскихъ повѣствованіяхъ объясняются Н. рационалистически. Такъ разрушеніе Содома и Гоморы толкуется Н. въ смыслѣ вулканическаго изверженія, подобно тому, которое случилось въ 1302 г. на островѣ Ischia. Согласно Шпору, Н. написалъ также гомилію философскаго характера на книгу Иова.—Ср.: Schorr, в. He-Chaluz, VII, 102—144; Steinschneider, в. Jüd. Zeitschr. Гейгера, 1866, p. 122; id., HB., IX, 59; Gross, G.J., p. 378. [J. E. IX, 317]. 9.

Ниссимъ бенъ Реубенъ Геронди—см. Геронди (Евр. Энци., т. VI, 386—387).

Ниссимъ, Хайимъ б. Илія—сефардскій библейскій экзегетъ, жилъ въ Турціи, по всей вѣроятности, во второй половинѣ 18 в. Н.—авторъ гомилий и толкованій къ Пятикнижію, изданныхъ подъ заглавіемъ «Maza Shajim» (מצה שאים) его сыномъ Самуиломъ б. Хайимъ Ниссимъ въ Салоникахъ (1816) [J. E. IX, 315]. 9.

Ниссимъ бенъ Яковъ ибнъ Шагимъ (Шахитъ) изъ Кайруана, Алуфъ, רבנו יצחק ב"ר יעקב (иначе Раббену Ниссимъ Гаонъ, רמ"ם נס"ם; у р. Самуила ибнъ Джама въ дополненіяхъ къ «Аруху» s. v.—רמ"ם, совершенно правильно): Раббену Ниссимъ Алуфъ, רבנו יצחק ב"ר יעקב—знаменитый сѣвероафриканскій законоучитель, комментаторъ Талмуда, религиозный философъ, моралистъ и хронистъ начала 11 в., сынъ религиознаго философа р. Якова б. Ниссимъ Алуфа (Евр. Энци., т. VII, стр. 941—942) и внукъ законоучителя р. Ниссима изъ Кайруана Старшаго. Время его научной дѣятельности совпало съ періодомъ высшаго расцвѣта евр. культуры въ Сѣверной Африкѣ и въ Испаніи. Центръ евр. культуры въ Маргрѣтѣ Кайруанъ (Евр. Энци., т. XI, стр. 127—128) достигъ на короткое время кульминаціоннаго пункта своей славы. Въ этой атмосферѣ напряженной научной дѣятельности, росъ и воспитывался Н. Его учителями были отецъ его, р. Яковъ б. Ниссимъ.

Алуфъ, бывшій ректоромъ раввинской школы въ Кайруанъ, и преемникъ послѣдняго р. Хушиелъ б. Элхананъ, котораго Н. называетъ «святымъ» раввиномъ, וְהָיָה לְרֵשִׁית הַבְּיָרָה וְלְרֵשִׁית הַבְּיָרָה וְלְרֵשִׁית הַבְּיָרָה; вѣроятно, его учителями были также арабскіе философы изъ школы мотазалитовъ, учение которыхъ, по мнѣнію Гольдцигера (REJ., 47, 179), отразилось на религиозно-философск. воззрѣніяхъ Н. Въ гораздо большей степени, чѣмъ этимъ учителямъ, Н. обязанъ своими глубокими познаніями знаменитому и послѣднему представителю умирающаго гаоната—р. Гаи-гаону, съ которымъ онъ состоялъ въ оживленной перепискѣ (ср. Tschubot Ha-Geonim, изд. Гаркави, р. 361; A. Ibn Daud, Sefer ha-Kabbalah, въ Med. Jew. Chron. Ад. Нейбауэра, I, р. 73). Хотя Саадія ибнъ Дананъ (Chemdah Genuzah, изд. Эдельмана, 29b), утверждаетъ, что «Н. отправился изъ Африки въ Вавилонію....., гдѣ онъ занимался подъ руководствомъ р. Гаи-гаона», но наврядъ ли Н. зналъ р. Гаи-гаона лично (ср. примѣчаніе С. Понанскаго въ פִּרְשׁוֹת שְׁמִי, Festschrift - Narkavu, стр. 217); скорѣе Н. черпалъ ученія послѣдняго изъ переписки съ нимъ. Повидимому, послѣ смерти отца и р. Хушиеля, Н. сталъ ихъ замѣстителемъ на посту ректора раввинской школы въ Кайруанъ (отчего и его прозваніе Алуфъ и Гаонъ), куда стекались привлекаемые славою Н. многочисленные ученики даже изъ Испаніи. Изъ учениковъ Н. извѣстны намъ: Ибнъ Алджасусъ, р. Меборахъ б. Давидъ га-Бабли и, по свидѣтельству р. Саадія ибнъ Данана (Chemdah Genuzah, I. с.), знаменитый поэтъ р. Соломонъ ибнъ Гебриоль, который занимался подъ руководствомъ Н. въ бытность послѣдняго въ Гранадѣ. Недавно опубликованное стихотвореніе р. Соломона ибнъ Гебриоля въ честь Н., въ которомъ между прочимъ говорится:

כְּחַי חַיֵּי שֵׁנִי שְׁלוֹם לְדוֹרֵי קְרִי כְּרַכָּה חַיֵּי

(רש"י תש"ז, изданіе Броди и Албрехта, стр. 35), подтверждаетъ свидѣтельство ибнъ Данана. [Впрочемъ, по мнѣнію Гаркави, это предположеніе Познакскаго болѣе чѣмъ сомнительно, такъ какъ Н. прибылъ въ Гранадѣ случайно, на свадьбу своей дочери съ Иосифомъ б. Самуилъ Гапагидъ, и понятно, что послѣ этого торжества долженъ былъ вернуться въ свою академию въ Кайруанъ. Red.]. Въ своей личной жизни Н. былъ несчастливъ. Матеріальное положеніе его было очень стѣснительно. Единственный сынъ Н., Яковъ б. Ниссимъ умеръ при его жизни (утѣшительное стихотвореніе р. Самуила га-Нагида по этому случаю, начинающееся словами וְהָיָה לְרֵשִׁית הַבְּיָרָה, напечатано Х. Броди по рукописи Бодлеянской бібліотеки, № 266.823, стр. 90а—91а въ новомъ изданіи поэтическихъ произведеній р. Самуила га-Нагида, וְהָיָה לְרֵשִׁית הַבְּיָרָה, I, 16—20, Варшава, 1910, ср. Гаркави, Zikkaron le-Rischo-nim, I, V). Дочь его, вышедшая замужъ за знаменитаго государственнаго дѣятеля Іосифа Абу Хуссейна ибнъ Нагдेलи, сына р. Самуила га-Нагида, послѣ трагической смерти мужа (9 Тетета 1066 г.) спаслась отъ смерти, бѣжавъ вмѣстѣ со своимъ сыномъ Азаріей въ Лусену, гдѣ жила на средства мѣстной общины. Н. авторъ слѣдующихъ произведеній: 1) Kitab Miftah Maghalik al-Talmud (מִפְתָּח מַגְּהָלֵיק אֶל-תַּלְמוּד, ключъ къ замкамъ Талмуда; въ 2-хъ частяхъ). Въ этомъ произведеніи Н. задается цѣлью облегчить своимъ современникамъ изученіе Талмуда ссылкой на параллельныя мѣста. Н. намѣренъ

былъ дать такой «ключъ» ко всему Талмуду, но, вѣроятно, выполнить это ему удалось только по отношенію къ нѣкоторымъ трактатамъ (Давидъ изъ Эстеллы, «Кириатъ Сеферъ» у Neubauer'a I. с., II, 230); сочиненіе Н. (по одной итальянской рукописи, вѣроятно, той самой, которую видѣлъ Азулаи) къ Берахотъ, Шабатъ и Эрubinъ было опубликовано Голденталемъ (Вѣна, 1847; вторично было напечатано въ вилн. изд. Талмуда); часть труда къ Сангедрину издана Израилемъ Леви, въ REJ., XLIV, 25. Авторъ не ограничился приведеніемъ цитатъ, онъ ихъ также объясняетъ въ связи съ текстомъ, такъ что его провведеніе является въ то же время и комментариемъ къ Талмуду. Онъ приводитъ отрывки изъ Тосефты, Мехильты, Сифре, изъ старыхъ мидрашамъ; но преимущественно изъ іерусалимск. Талмуда. Вторая часть Мафтеахъ'а раздѣлена авторомъ на 50 главъ и заключается коллекцію галахъ, найденныхъ имъ въ Талмудѣ тамъ, гдѣ никто не ожидаетъ ихъ встрѣтить; эти 50 главъ во многомъ облегчили изученіе методологій Талмуда. Мафтеахъ, составленн. ок. 1030—1040 г. (Гаркави, פְּרָשׁוֹת שְׁמִי, I, № 8), напис. въ оригиналѣ на арабск. яз., какъ это утверждаетъ р. Бедалель Ашкенazi въ Schitta Mekubetzet, къ Б. М., 59b—2) Мегилатъ Сетаримъ, собраніе замѣтокъ, касающихся галахическихъ рѣшеній, толкованій и мидрашимъ; сначала это сочиненіе служило памятной книжкой для собств. пользования и было опубликовано, повидимому, лишь послѣ его смерти; этимъ объясняется заглавіе, которое означаетъ «секретныя замѣтки»; сохранились только нѣкоторые отрывки. Одинъ изъ нихъ напечатанъ Гейгеромъ въ «Beiträge zur jüdischen Literaturgeschichte» Гейльберга (еврейскій отдѣлъ, стр. 16), послѣдняя часть этого отрывка заимствована изъ «Лесодъ Мора» Авраама ибнъ Эзра. Въ «Сеферъ Хасидимъ» (виленское изд., №№ 604—606; изд. Вистинецаго, №№ 30—33) включенъ другой отрывокъ изъ этого сочиненія, разбирающій проблему о воздаяніи. Третій отрывокъ изданъ Б. Гольдбергомъ (Майницъ, 1872, р. 64 и сл.). Вѣроятно, отрывкомъ изъ того-же сочиненія является респонсъ, опубликованный Гаркави въ «Тешуботъ га-Геонимъ» (стр. 265, № 539, по-арабски; стр. 339, № 539 по-еврейски). [Еще одно мѣсто, б. м. изъ этого сочиненія ср. Гаркави въ פְּרָשׁוֹת שְׁמִי, VII, 62; другія несомнѣнныя цитаты, помѣщенныя въ соч. какого то Нетанеля ср. Гаркави въ פְּרָשׁוֹת שְׁמִי, I, № 7, стр. 11. Red.].—3) Сборникъ рассказовъ, написанныхъ по просьбѣ тестя или зятя Н. въ память о потерянномъ сынѣ. Эта маленькая книжка, содержащая до 60 рассказовъ, составлена на основаніи Мишны, Барайты, обоеихъ Талмудовъ и мидрашимъ. Нѣкоторые рассказы взяты изъ нынѣ утерянныхъ сборниковъ. Раппопортъ первый приписалъ этотъ сборникъ Н.; онъ нашелъ, что онъ написанъ былъ сначала по-арабски и затѣмъ переведенъ на еврейскій языкъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласились Пунцъ, Штейншнейдеръ, Геллинекъ и др. Гаркави нашелъ арабскій манускриптъ, оригиналъ соч. Н. (частію напечатано имъ въ Festschrift Steinschneider, древнееврейскій отдѣлъ, стр. 9—26). Арабскій титулъ этого произведенія, по предположенію Гаркави, слѣдующій: Китабъ Ахбаръ ал-Улама вагува Талифъ Хасанъ фи ал-Фаралжъ, еврейское названіе—Сеферъ Маасіотъ га-Хахамимъ вегу Хиббуръ Лафе ме-га-Леуша. Книга раздѣлена на 34 параграфа. Многие изъ нихъ не переведены по-еврейски или переведены съ сокращеніями и

пзмѣненіями. Цунцъ предполагалъ, что эта книга написана въ 1030 г.; но такъ какъ въ ней цитируется Мафгеахъ подъ вышеприведеннымъ арабскимъ заглавіемъ, то Гаркави полагаетъ, что Н. составилъ ее или написалъ около 1050 г., уже къ концу своей жизни. Существуютъ еще двѣ анонимныя еврейскія компіляціи изъ этого небольшого сочиненія: а) Хиббуръ Гафе ме-га Йенуа (Феррара, 1557 г., Амстердамъ, 1746 г., нов. изд. Израиля Давида Миллера, Варшава, 1885 г.). Нѣкоторыя части изъ этого сочиненія помѣщены также въ коллективномъ трудѣ Осе Феле (стр. 120, 357 и сл., Ливорно, 1870 г.) и у Йеллнека (Bet ha-Midrash, V, 131), и б) Маасіотъ ше-ба-Талмудъ (Константинополь, 1519 г.) или Мидрашотъ и-Маасіотъ ше-ба-Талмудъ (Венеція, 1544 г.). Нѣмецкій переводъ, озаглавленный «R. Nissim's Legenden-schatz», изданъ А. Леви въ Вѣнѣ, 1832 г. Замѣчательно, какъ свободно Н. трактовалъ свою тему при выборѣ формы рѣчи (см. Гаркави, I, с., стр. 26). 4) Сиддуръ га-Тэфилла, приводимый всѣми раввинскими авторитетами. Раппопортъ и Цунцъ не сомнѣваются въ томъ, что авторъ Сиддура—Н. Но Штейншнейдеръ считаетъ его авторство весьма сомнительнымъ. Въ Сиддурѣ имѣется покаянная молитва (виддуъ), которую по сефардскому ритуалу слѣдуетъ читать при утренней молитвѣ въ день Иомъ-Киппура, согласно же нѣмецкому ритуалу въ день малаго Иомъ-Киппура (Иомъ-Киппуръ Катавъ). Эта молитва приписывалась Н.; Раппопортъ полагаетъ, что оригиналъ молитвы взятъ изъ Сиддура Н.; между тѣмъ, въ Сиддурѣ р. Амрама (Варшава, изд. 1865 г., II, 45а) авторство ей приписывается Нисси Рещъ Калла изъ Вавилона; возможно, слѣдовательно, что другой Н. былъ ея авторомъ (см. Вейсъ, Dor., IV, 267). Гаркави нашелъ въ одномъ старинномъ арабскомъ комментарий къ пророку Іереміи цитату изъ виддуа Н. Нагарвани и предполагаетъ, что послѣдній—тотъ самый «слѣпой вавилонянинъ Рещъ Калла», котораго настойчиво, но напрасно, экскалрхъ Дав. б. Закашъ старался назначить гаономъ. Цитата приводится съ маленькими измѣненіями въ виддуа нѣмецкаго ритуала, приписываемомъ Н. Такимъ образомъ, надо думать, что авторомъ виддуа былъ не Н. б. Яковъ, а Н. Нагарвани. 5) Комментарій къ Пятикнижію, изъ котораго сохранились лишь два отрывка (Панеахъ Раза, къ Числ., 8 и коммент. Ибнъ Эзри на книгу Исх., 33, 6). Такъ какъ эти два отрывка могутъ принадлежать также книгѣ Мегилаатъ Сегаримъ, то возникаетъ сомнѣніе въ существованіи комментарія къ Пятикнижію. 6) «Сеферъ га-Мицвотъ» Ниссиа Гаона, цитируемый Берехіей га-Накдавъ въ «Мадрефъ» (гл. V, начало; см. Бенакобъ, Оцаръ га-Сефаримъ, стр. 362, № 2032). 7) «Гилхотъ Дулабъ», цитируемый въ «Сеферъ Маасіотъ» (см. Гаркави въ «Festschrift-Steinschneider», I, с., повидимому, полемическое произведеніе противъ караимовъ). Послѣднія два сочиненія известны только изъ этихъ двухъ указанныхъ источниковъ. 8) Seder Mekable ha-Torah—хроника, упоминаемая у Меши, въ Бетъ га-Бехира, къ Аботъ (изд. Штерна, стр. 15б). 9) Респонсы; нѣкоторые изъ нихъ упоминаются въ респонсахъ ибнъ Мигаша, въ Иттурѣ и др. Н. слѣдовалъ особому методу при изученіи Талмуда, широко пользовался палестинскимъ Талмудомъ, бывшимъ большею частью до Гаи-гаона въ пренебреженіи. Н. придерживался метода гаона Саадія въ защитѣ антропоморфизма агады отъ нападокъ караимовъ.

Не отрицая реальности чудесъ, о которыхъ рассказываетъ агада, онъ своими символическими объясненіями старался оправдать ихъ такимъ же способомъ, какъ это дѣлалось по отношенію къ библейскимъ антропоморфизмамъ. Ошибочно утвержденіе, будто Альфаси былъ ученикомъ Н.; соответствующее указаніе, слѣланное Авраамомъ ибнъ Даудъ въ книгѣ «Сеферъ га-Каббала», слѣдуетъ по мнѣнію Раппопорта понимать въ томъ смыслѣ, что Альфаси пользовался трудами Ниссиа.—Ср.: Раппопортъ, Толедотъ Раббену Ниссимъ бенъ Яковъ, въ Биккуре га-Иттимъ, XII, 56 и сл.; Цунцъ, G.V., 2-е изд., pp. 139 и сл.; idem, Ritus, стр. 54; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 2066 и сл.; idem, HUM., стр. 932 и сл.; Вейсъ, Dor., IV, index; Michael, № 1136; Шорръ, Nissim b. Jakob etc. въ Wiss. Zeit. Jud. Theol. Гейгера, V, 431; Harkavy, въ Festschrift Steinschneider, I, с.; S. Posnansky, въ Festschrift Harkavy, I, с.; J. E. IX, s. v. 9.

Нитра (Neutra, Nyitra)—главный городъ комитата того же имени съ евр. общиной; 4758 евр. при населеніи въ 15169 (1907 г.). Евреи поселились здѣсь около тысячи лѣтъ тому назадъ и къ концу 15-го вѣка были изгнаны изъ Н. Когда въ концѣ 17 в. евреи Моравіи и Чехіи стали селиться въ комитатѣ, имъ были отведены близлежація деревни, а въ городахъ Н. разрешено было проживать лишь одному еврею Саулу Вениамину. Онъ находился подъ защитою капитула церкви и могъ заниматься пивовареніемъ и продажей спиртныхъ напитковъ. Во время войны куруццовъ (начало 18 в.) нѣсколько евреевъ жило въ Паруцѣ, предмѣстьѣ Н. Въ 1741—42 гг., во время сильной эпидеміи евреи изъ селъ стали искать спасенія въ городѣ, и въ 1756 г. въ Н. уже была организованная община; въ 1758 г. она насчитывала 21 евр. семейство. Толерантная такса (taxa tolerantiae) достигла въ 1772 г. 80 гульденовъ, а въ 1775 г.—155. Незавѣстно, когда была построена синагога, въ 1820 г. она была перестроена. Въ первой половинѣ 19 в. Н. имѣла въ лицѣ Іезекіяла Пашета выдающагося руководителя. Съ 1909 г. въ Н. двѣ общины: консервативная, являющаяся очень значительной и богатой, и неологическая. Въ Н. имѣется рядъ общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій, двѣ синагоги, сіонистская организация Ahawat Zion. — Ср.: Kohn, A Zsidók förténete Magyarországon; Pattai, Magyar Zsidók Almanach, 1910; Kalender tev östor und Issr. Union, 1910.

L. B. 6.

Нитра (нѣм. Neutra, венгер. Nyitra)—венгерскій комитатъ, 24935 евр. при населеніи въ 429 тыс. (1907 г.). Евреи поселились въ Н., вѣроятно, тогда, когда они впервые появились въ Венгріи. Впервые о евреяхъ Н. упоминается въ 1250 г. въ сочиненіи «Or Zarua» Исаака бенъ Моисея и въ респонсахъ рабби Меира Ротенбургскаго, когда нитрскіе евреи обратились съ вопросами къ иностраннымъ раввинамъ по поводу нѣкоторыхъ брачныхъ процессовъ. Съ 13 по 16 в. упоминаются евреи слѣдующихъ мѣстъ комитата: Irék, Salgócs, Veréb (въ 1522 г. Якобусъ изъ Вербо обратился съ просьбой къ евреямъ-судьямъ изъ Тырнау), Zsidótábor и Nyitra. Ростъ и развитіе существующихъ нынѣ общинъ относится къ 17 в., когда евреи Моравіи и Чехіи стали переселяться въ Венгрію. Нынѣ (1911) въ Н. имѣются слѣдующія значительныя евр. общины: Nyitra, Veréb, Pistyan, Neustadt, Neuhäusel и Salgócs. Евреи Н. большей частью принадле-

жать къ консерват. группѣ; съ окружающими евреи говорятъ по словацки, между собою по нѣмецки; въ послѣднее время и по-венгерски.—Ср.: Kohn, Magyar Zsidók története; Pallas Lexikon; Magyar Zsidók a millenjumon. L. B. 6.

Нитронаи—см. Натронаи.

Ниттай изъ Арбели—одна изъ дуумвировъ, жилъ во 2-омъ вѣкѣ до хр. эры. Онъ занималъ должность абъ-бетъ-динъ. Сохранилось лишь нѣсколько его изреченій въ трактатѣ Аботъ. По мнѣнью Франкеля, его изреченія отражаютъ на себѣ слѣды той борьбы, которая велась фарисеями противъ саддукеевъ, оппозиционный духъ коихъ къ тому времени уже довольно ясно обнаружился (Monatsschr., I, 411). См. Арбель, Евр. Энци., III, 63.—Ср. Frankel, Darke ha-Mischnah, 32.

Ниттель (ניטל)—название дня Рождества Христова, происходящее отъ латинскаго («dies natalis»—день рожденія) и встречающееся уже въ «Sefer Mizwot Gadol» Моисея изъ Куси (§ 72), затѣмъ въ «Darke Mosche» М. Иссерлеса (Iore Dea, § 148) и др. Ни въ одномъ изъ названныхъ источниковъ, однако, не упоминается о сохранившемся у евреевъ по сіе время обычаѣ воздерживаться отъ чтенія еврейскихъ книгъ въ ночь подъ Рождество. Антисемитские писатели (Пеферкорнъ, Эйзенменгеръ и др.) видѣли въ этомъ желаніи евреевъ нанести оскорбленіе христіанамъ, торжественно встрѣчающимъ праздникъ. Въ дѣйствительности, основаніемъ этого обычая послужило то, что евреи боялись фанатизма христіанской черни, что вызвало въ средніе вѣка обычай не посѣщать въ этотъ день школы и іешивотовъ; въ теченіе всего дня еврей оставался дома.—Ср.: Jew. Enc., IX, 318; Яковъ Рейфманъ, въ Га-Шахаръ, II, 433—35.

А. Д. 9.

Ницца (фран. Nice, латинск. Nisica, евр. נִיִּצָא)—французскій городъ въ департаментѣ Приморскихъ Альпъ, бывшая столица графства Н. Евреи появились здѣсь въ 4-мъ вѣкѣ и, какъ въ другихъ городахъ Галліи, расположенныхъ у Средиземнаго моря, были главными посредниками въ торговлѣ южной Франціи съ Востокомъ. Издавна въ 1341 г. въ Н. постановленіи принуждали евреевъ носить отличительный знакъ; въ случаѣ нарушенія этого правила половина имущества еврея конфисковалась въ пользу доносителя, а другая въ пользу города. Въ 1430 г. герцогъ Амедей повторилъ приказаніе о ношеніи евреями отлич. знака, разрѣшилъ имъ, однако, заниматься денежными операціями за ежегодный взносъ серебряной марки (garda Judeorum). Въ 1613 г. евреи Н. внесли большую контрибуцію въ 2 тыс. дукатовъ герцогу Эммануилу I, а въ слѣдующемъ году добавили еще 400, за что были освобождены отъ всякихъ чрезвычайныхъ налоговъ. Въ 1650 г. и въ 1673 г. были изданъ рядъ специальныхъ постановленій, въ общемъ благоприятныхъ для иностранныхъ евреевъ: имъ разрѣшалось вести торговлю во всемъ графствѣ Н. за предѣлами, однако, городовъ Н. и Виль-франша. Въ теченіе 25 лѣтъ евреи пользовались полною религиозной свободой, они даже не могли быть арестованы по субботнимъ и праздничнымъ днямъ. Въ 1658 г. сенатъ даровалъ евреямъ Н. тѣ же права, коими пользовались туринскіе евреи (Н. съ 1362 г. по 1859 г. принадлежала Савойѣ), за исключеніемъ, впрочемъ, права имѣть особую скотобойню. Имъ разрѣшалось имѣть собственные дома, въ которыхъ не должны были, однако, жить христіане; они могли

пользоваться услугами христіанъ и лишь въ теченіе первыхъ 8 дней послѣ рожденія ребенка нельзя было имѣть христіанскую кормилицу. Съ другой стороны, евреи не имѣли права самостоятельно заниматься медициной или юриспруденціей; впрочемъ, медицина съ согласія духовенства была имъ все-таки доступна. Въ 1750 г. евреямъ, наконецъ, было разрѣшено снять съ своей одежды отличительный знакъ, а въ 1777 г. королевскимъ декретомъ даровано было Давиду Моисею право построить недалеко отъ гавани шелковую мануфактуру. Съ этого времени сенатъ сталъ выдавать евреямъ аналогичныя жалованныя грамоты, что оживило, съ одной стороны край, а съ другой, дало возможность евреямъ скопить значительное богатство. Это вызвало недовольство среди торговцевъ-христіанъ, какъ это можно заключить изъ того факта, что въ это время часто происходили столкновенія между евреями и христіанами, въ особенности во время похоронъ евреевъ. Сенатъ, однако, и въ этихъ случаяхъ стоялъ на сторонѣ евреевъ. Въ 1789 г. сенатъ освободилъ евреевъ отъ необходимости давать присягу на колѣняхъ и разрѣшилъ имъ присягать стоя, съ покрытой головой. Во время революціи и эпохи Наполеона I Ницца входила въ составъ Франціи и въ собраніи нотаблей была представлена Исаакомъ Самуиломъ Авиддоромъ, однимъ изъ секретарей собранія (см. Евр. Энци., I, 240—241); въ Великомъ Синедрионѣ отъ Н. былъ И. Л. Авиддоръ.

Гетто. Подобно другимъ итальянскимъ городамъ, Н. имѣла гетто, установленное герцогомъ Амедемъ въ 1430 г. Въ 1750 г. евреямъ было дозволено расширить площадь гетто. Было разрѣшено и ночью уходить изъ гетто по дѣламъ торговли; однако, отъ заката до восхода солнца было запрещено заниматься мелочной торговлей въ качествѣ разносчиковъ, закладывать вещи и производить торговлю золотыми и серебряными вещами. Въ теченіе недѣли христіанской Пасхи, за исключеніемъ тѣхъ часовъ, когда происходило въ церквахъ богослуженіе, евреямъ разрѣшалось оставлять гетто по дѣламъ торговли, а также продавать и покупать при полузакрытыхъ магазинахъ и лавкахъ. Недалеко отъ городского вала помѣщалась съ 1658 г. синагога; тутъ же по близости находилось и евр. кладбище; то и другое въ участкѣ Limpia. Существующая нынѣ (1911) синагога была открыта въ 1886 г. Въ 1808 г. въ Н. было 303 еврея; въ 1904 г.—500, при населеніи въ 93 тыс. До отдѣленія церкви отъ государства во Франціи (1906) Н. входила въ марсельскую консисторію; затѣмъ она образовала религиозную ассоціацію Приморскихъ Альпъ, вскорѣ вошедшую въ Союзъ евр. религиозныхъ ассоціацій Франціи. Раввиномъ нынѣ (1911) состоитъ Жюль Бауэръ, авторъ нѣсколькихъ трудовъ по исторіи французскихъ евреевъ въ РЕЖ. и сотрудникъ Jew. Encycl. Изъ общественно-благотворительныхъ учреждений отмѣтимъ: La Petite Ruche (общество молодыхъ еврейшекъ), Sanatorium de Cimiez, La Soupe des Enfants Pauvres и женскій благотворительный союзъ.

Духовная жизнь. Изъ писателей, жившихъ въ Н., известны: *Мордегай* רמ"ג, въ срединѣ 15 в.; *Иуда*, написавшій комментарий на вторую часть повѣстическаго произведенія Моисея Рieti, озаглавленнаго *שׁוֹרֵי שְׁטָרֵי* (маленькое святылице); *Элиезеръ Хайимъ Ницца* и сынъ его Исайя (см. слѣдующую статью), наконецъ, *Соломонъ бенъ Исайя Ницца*, сынъ предыдущаго, написавшій

нѣсколько элегій и литургическихъ произведений. Возможно, однако, что иногда подъ евр. **נִיִּצָא** слѣдуетъ разумѣть не Н., а почти одноименный городокъ въ Сардиніи, точное названіе котораго *Nizza della Paglia*, по еврейски **נִיִּצָא דֵלֵי פַגְלִיא**.—Ср.: *Henri Moris, Inventaire des archives departementales des Alpes Maritimes, serija B., 9, passim; Joseph Colon, Responsa, № 125; Papon, Histoire générale de la Provence I; R.E.J., VI, 83 и слѣд.; XLVIII, 296; Gross, G.J., 394—95. [По Jew. Enc., IX, 297—298]. 6.*

Ницца, **נִיִּצָא**—родовитая кожно-французская евр. фамилія, ведущая свое происхожденіе изъ города Ниццы. Наибольше раннимъ представителемъ этой фамиліи является *р. Элизеръ Хайимъ Н.*, ученый и талмудистъ на рубежѣ 16 и 17 вв.; состоялъ раввиномъ въ Падуѣ (ок. 1600), написалъ «*Dammesek Eliezer*», **דַּמֶּסֶק אֱלִיעֶזֶר**. Сынъ его *р. Исая б. Элизеръ Хайимъ Н.*, каббалистъ и писатель по этикѣ, жилъ въ Венеціи, гдѣ и написалъ «*Derech Jaschar*», **דֶּרֶךְ יָשָׁר** (Венеція, 1633) и «*Jescha Jah*», **יֵשׁוּעָה**—комментарій къ Зогару (ib., 1637). Сынъ послѣдняго *р. Соломонъ бенъ Исая Н.*, извѣст. талмудистъ и литургическій поэтъ, учитель *р. Моисея* и *р. Герсона Хефець* (Джентили), состоялъ раввиномъ въ Венеціи на рубежѣ 17 и 18 вв. Онъ пользовался большимъ авторитетомъ у итальянскихъ евреевъ. Его респонсы помѣщены во многихъ сочиненіяхъ его современниковъ. Селиха **הַיְיָ יְיָ יְיָ** включена въ утреннее богослуженіе (Шахаритъ) въ день Нового года (Рош га-Шана) въ романскомъ ритуалѣ.—Ср.: *Nepi-Ghirondi, TG1., pp. 326—327; Gross, G.J., p. 394; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1386, 2359; Zunz, LSP., p. 444; S. D. Luzzato, Mebo, Livorno, 1856. [По J. E. IX, 318]. 9.*

Ницше (*Nietzsche*), **Фридрих-Вильгельмъ**—извѣстный нѣмецкій философъ; христіан. (1844—1900). Основной философій Н. является персонализмъ, идеаль Н.—здоровый, сильный и могучій человекъ (*das blonde Thier*), на пути къ развитію котораго ученіе о любви къ ближнему является однимъ изъ самыхъ сильныхъ препятствій. Поэтому Н. подвергаетъ рѣзкой критикѣ нынѣ господствующую мораль, которую онъ считаетъ простымъ продолженіемъ того иудаизма, который гонимый еврей такъ искусно навязалъ современному человечеству. Иуданамъ провозгласилъ борьбу язычеству, преимущественно Риму и побѣдилъ его; мы живемъ нынѣ страшнымъ *tohu-vohu* изъ еврейства и философіи Платона, который былъ (въ Египтѣ?) затронутъ иудаизмомъ. Почему евреи навязали такой идеаль человечеству, объясняется ихъ роковымъ положеніемъ; предъ ними былъ поставленъ вопросъ: быть или не быть? Изъ чувства самосохраненія они избрали первую половину дилеммы,—но они заплотили за нее дорогую цѣну: имъ пришлось извратить всѣ понятія, фальсифицировать всю жизнь, переоцнить всѣ цѣнности, и путемъ этого отказа отъ всего прошлаго они не только спаслись, но и отомстили страшнымъ образомъ человечеству, и—къ ужасу Н.—Римъ, старый славный Римъ, гдѣ курили опиумъ всему здоровому и эгоистическому, сдѣлался центромъ папства,—большаго издѣвательства надъ миромъ нельзя себѣ и представить! Если новая мораль, существующая уже нѣсколько тысячелѣтій, и выросла изъ ствола мести, ненависти, то любовь, которую она проповѣдуетъ, не есть ничто противоположное стволу этой религіи,

нѣтъ, она является какъ бы естественнымъ его завершеніемъ, короной этого дерева, своего рода диадимомъ, и, такимъ образомъ, забыть какъ бы первоначальный характеръ этого великаго духовнаго отомщенія язычеству, преслѣдовавшему евреевъ. Рабы побѣдили и нанесли господину тѣмъ болѣе страшное пораженіе, что и сами господа восприняли рабскую идеологию. Въ этомъ смыслѣ евреи сыграли такую миссію, какая не выпала на долю ни одному народу; она велика по своимъ размѣрамъ: ею охвачено все цивилизованное человечество; она велика и по причиненному злу: кто искоренитъ нынѣ любовь къ ближнему и замѣнитъ ее любовью къ дальнему? Несмотря на то, что Н. ненавидѣлъ всѣми фибрами своей души сдѣланную евреями переоцѣнку всѣхъ цѣнностей древняго идеала, онъ, однако, неоднократно высказывался въ практическихъ вопросахъ за евреевъ и рѣзко осуждалъ «неудачныхъ людей», занимающихся антисемитизмомъ. Для него антисемитизмъ—пошлая и глупая идея, которымъ народъ—правильнѣе чернь—за неимѣніемъ лучшаго всегда занимается: сегодня—галлофобія, завтра—полонофобія, антисемитизмъ и другія глупости. Дѣлаемые евреямъ антисемитами упреки въ вытѣсненіи христіанъ изъ нѣкоторыхъ областей труда и т. д. являлись въ глазахъ Н. скорѣе заслугой: евреи умѣютъ бороться и являются цѣннымъ элементомъ для расы, желающей играть мировую роль. Н. доказываетъ пользу смѣшанныхъ браковъ; онъ выражаетъ даже сожалѣніе, что здоровые евр. инстинкты плутъ теперь на убыль, и евреи стараются лишь слиться съ окружающими, а не сохранять свое старое добро.—Идеи Н. нашли откликъ и въ средѣ евр. писателей; наиболѣе талантливымъ сторонникомъ ницшеанства въ евр. литературѣ можно считать *М. I. Бердичевскаго* (см. Евр. Энци., IV, 205—209). 6.

Нишматъ (**נִשְׁמָה**, душа)—молитва, служащая введеніемъ къ краткому славословію «*Jischtabach*» (**יִשְׁתַּבַּח**) по субботамъ и праздникамъ послѣ Псалмовъ и другихъ библейскихъ поэтическихъ отрывковъ утренней молитвы. Въ Мишнѣ Пес., X, 7 Н. вмѣстѣ съ славословіемъ называется «Пѣснюю Благодаренія». Н. сефардской и нѣмецкой литургіи не совпадаютъ. Ашкеназская варіація состоитъ изъ 340 словъ, въ началѣ ея имѣются слова: «Кромѣ Тебя у насъ нѣтъ Царя, освободителя, спасителя etc». Далѣе слѣдующія слова: «Если бы наши уста были полны пѣсней, какъ море», относительно которыхъ въ Бер., 59б, мы находимъ разъясненіе, что этими словами начиналась благодарственная молитва за ниспосланіе своевременнаго дождя, и поученіе, что Бога слѣдуетъ благодарить за каждую каплю воды. Н., можетъ быть, была первоначально благодарственной молитвой за дождь. Подобныя богослуженія, какъ и посты и молитвы во время засухи, были извѣстны евреямъ за многія столѣтія до разрушенія храма. Такимъ образомъ, эта первая часть Н., т.-е.—похож. на благод. за дождь, и является болѣе древней, вторая же часть различна, смотря по ритуалу, къ которому она принадлежитъ, и является несомнѣнно болѣе поздняго происхожденія. Въ сефардскомъ ритуалѣ передъ благодарственной молитвой поставлено слово «*спуръ*» («онъ открываетъ»), что служитъ признакомъ болѣе поздняго еврейскаго языка. Возможно, конечно, что одно только вводное предложеніе: «онъ открываетъ тайныя вещи», является позднѣйшей вставкой, и что вся молитва отно-

сится къ болѣе раннему періоду. Глаголь *עָרַר* (отъ греческаго *καλός*) въ концѣ нѣмецкаго ритуала доказываетъ вліяніе Тиверіады Галилейской. Болѣе позднимъ прибавленіемъ слѣдуетъ считать и акrostихъ р"п"ז", въ концѣ молитвы, такъ какъ, несмотря на то, что стихи, начальныя буквы которыхъ идутъ въ алфавитномъ порядкѣ, очень ранняго происхожденія, акrostихъ—явленіе сравнительно позднее.—Ср. Dembitz, *Jewish services in synagogue and home*, pp. 208—210, 410, прим. [J. E. IX, 313—314]. 4.

Нишъ—укрѣпленный городъ въ Сербіи, на р. Нишавѣ. Евр. община возникла въ началѣ 18 в. Въ концѣ 18 в. въ Н. была значительная талмудическая школа. Изъ Н. были родомъ два раввинскихъ авторитета: р. Иуда Моисей Гели (Heil), авторъ «*Kemach Solet*» (Салоники, 1815), и Авраамъ Моисей Сидъ (ум. въ 1876 г.), авторъ «*Chirazon Pesach*», «*Tascheb Enosch*», «*Kezir Chittim*» и др. Въ Н. имѣется синагога, 4 евр. благотворительныхъ общества, школа. Евреевъ (1904)—700 (3¼% всего населенія).—Ср.: Moses Amarillo, *Debar Moscheh*, Салоники, 1742—50; Franco, *Essai sur l'histoire des Israélites de l'Empire Ottoman*, Парижъ, 1897. [J. E., IX, 313].

Ниари (Nyári), **Александръ**—венгерскій художественный критикъ, род. въ еврейской семьѣ въ 1861 г. въ Zala-Egerszeg. Въ 1891 г. Н. былъ назначенъ помощникомъ директора археологическаго отдѣленія національнаго музея въ Будапештѣ и доцентомъ истории искусства въ будап. технологическомъ институтѣ. Въ 1894 году Н. сталъ хранителемъ художественной національной галлерей въ Будапештѣ. Н. ум. христ. Перу Н. принадлежить нѣсколько работъ на венгерскомъ и нѣмец. языкахъ.—Ср. Pallas, *Lexicon*. [J. E., IX, 364]. 6.

Нибла (Niebla, первоначально *Nira, Libla*)—одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Испаніи, расположенъ въ 12 миляхъ на западъ отъ Севильи. Евреи жили въ немъ еще во время владычества вестготовъ. Когда Альфонсъ VI взялъ городъ у мавровъ, онъ поручилъ его охранѣ жившихъ въ немъ евреевъ. Послѣ востанія эмира Ибнъ-Маяфуса городомъ овладѣлъ Альфонсъ X Кастильскій; послѣдній великодушно подарилъ эмиру часть налога съ евреевъ Ниблы. Еврейская колонія имѣлась здѣсь вплоть до всеобщаго изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Старинная синагога Н., обращенная въ церковь, существуетъ понынѣ.—Ср. *Boletin Acad. Hist.*, XVIII, 524, 539 и сл. [J. E. IX, 302]. 5.

Нието, Давидъ бенъ Пинехасъ (иначе **Давидъ Нието**, דָּוִד בֶּן־פִּינְחָס) — вѣдѣстный раввинъ, проповѣдникъ, общественный дѣятель и разносторонній ученый; философъ, математикъ, астрономъ, календаровѣдъ, лингвистъ и поэтъ; род. въ Венеціи въ 1654 г., изучалъ теологію и медицину въ Италіи, состоялъ сначала членомъ раввина въ Ливорно, одновременно занимаясь врачебной дѣятельностью; въ 1700 г. былъ призванъ на постъ хахама сефардской лондонской общины; ум. въ Лондонѣ въ 1728 г. Н.—одинъ изъ наиболѣе выдающихся представителей евр. культуры въ Англіи. Н. обладалъ всѣми качествами, необходимыми для главнаго раввина и духовнаго вождя англійскаго еврейства. Свѣтскія и богословскія науки, литература, искусство и поэзія, въ одинаковой степени привлекали необычайную любознательность и тонкій вкусъ Н. Свободное мышленіе, независимый характеръ и громадная энергія, глубокий умъ и разностороннее образованіе—все это спо-

собствовало тому блеску, съ которымъ Н. въ теченіе 28 лѣтъ занималъ положеніе руководителя англ. еврейства, пользуясь одновременно высокими уваженіемъ и у христіанскихъ ученыхъ, съ которыми имѣлъ сношенія. Нието владѣлъ въ одинаковой мѣрѣ еврейскимъ, итальянскимъ, испанскимъ, португальскимъ и англійскимъ языками. Въ библиографическомъ перечнѣ его трудовъ находятся сочиненія по разнымъ отраслямъ литературы. Изъ его кружка упомянемъ: врача-поэта Якова де-Кастро Сармента, Данила Лагуна и др. Онъ посвятилъ много труда дѣлу распространенія знанія Торы среди массы. Первое время его дѣя-



Давидъ Нието.

тельности омрачилось борьбой противъ него многихъ членовъ Маамада за его рел.-философскія воззрѣнія на природу Бога, высказанныя Н. въ проповѣди, произнесенной имъ въ ноябрѣ 1703 г. Иосифъ Царфати подалъ Маамаду протестъ противъ Н., въ которомъ обвинялъ Н. въ приверженности къ пантеизму Спинозы. Въ отвѣтъ на это обвиненіе Н. опубликовалъ (анонимно) трактатъ на исп. яз. о Провидѣніи подъ заглавіемъ «*Della Divina Providencia, ó sea naturalleza universale, ó natura naturante*» (Лондонъ, 1704). Борьба закончилась тѣмъ, что Маамадъ предложилъ передать споръ главѣ ашкеназской общины въ Амстердамѣ, знаменитому талмудисту р. Цеби Ашкенази (Хахамъ Цеби, זְבִי צֵבִי), который и высказался въ пользу Н. (респонсы זְבִי צֵבִי, № 18). Главной задачей своей жизни Н. поставилъ защиту трад. іудаизма отъ нападокъ иновѣрцевъ. Защитѣ іудаизма отъ нападокъ караимовъ Н. посвятилъ свой трудъ «*Matteh Dan*» или «*Kuzari Chelek Scheni*» (זִכְרוֹתַי בְּכֹזְרֵי דָן חֵלֶק שֵׁנִי), составленный по формѣ и приемамъ р. Иуды Галеви въ «*Kuzari*» и состоящій изъ 5 диспутовъ (съ исп. переводомъ, Лондонъ, 1714; Гамбургъ [на заглавномъ листѣ: Мецъ] 1780). Защитѣ іудаизма отъ

возражений сabbatianцев Н. посвятилъ свое полемическое сочиненіе противъ Нехемія Хаюна *ל' עמ* въ формѣ диспута между Даною и Нафтали (съ испанскимъ переводомъ, Лондонъ, 1715). Изъ другихъ его трудовъ должны быть указаны: *Paschologia*—по календаровѣдѣнію, на итал. яз., составленн. въ Ливорнѣ въ 1693 г. и напечатанн., въ виду цензурныхъ условий, въ Лондонѣ [на заглавномъ листѣ Кельнѣ], 1702 г. (2-ое изд., Ливорно, 1765); «*Vinah le-Ittim*»—календарь на евр. и исп. яз. (Лондонъ, 1718), талмудическая энциклопедія и др. Сынъ Н., *Исаакъ Н.* (1702—1774), былъ хахамомъ португ. общины «*Schaare Schamaim*» въ Лондонѣ (съ 1733 г.), въ 1741 г. онъ отказался отъ своего поста, въ 1751 г. по просьбѣ общины согласился взять на себя обязанность абъ-бетъ-дина, но въ 1757 г., вслѣдствіе разгласія между общиной и Н. по вопросу о положеніи раввината, онъ снова отказался. Ему принадлежатъ переводъ сефардскаго молитвенника на испанскій яз. въ двухъ частяхъ подъ заглавіемъ: «*Orden de las oraciones de Ros Aschana u Kirpur*» (Лондонъ, 1740) и «*Orden de las oraciones cotidianas. Ros Nodes, Hanuca y Purim*» (ib., 1771). Трудъ Исаака Н. послужилъ основаніемъ для послѣдующихъ переводовъ сефарскаго молитвенника на исп. языкъ Пинто и Де Сола—Ср.: *Steinschneider, Cat. Bodl.*, col. 881; *Kaysersling, Geschichte d. Juden in Portugal*, pp. 325—26; *Michael, № 764*, p. 342; *Wolf, Bib. Hebr.*, III; *Cat. Anglo-Jew. Hist. Exhib.*, 1887; *Gaster, The history of Bewis Marks; Hyamson, A history of the Jews in England*, 1907, pp. 281—283; *Jew. Chron.*, 1901, 28 июня (портретъ Н.); *Jew. World*, 1879, 10 декабря; *J. E.* IX, 302—303. *И. Б.* 9.

Иіето, Исаакъ—см. Шето, Давидъ.

Nieu Israeeltische Weekblad—евр.-голландскій еженедѣльникъ, выходящій въ Амстердамѣ съ 1866 г. Редакторами его были: Рустъ до 1875 г. и Филиппъ Эльте съ 1875 г. понынѣ (1905). Въ теченіе нѣкотораго времени онъ давалъ приложение подъ названіемъ «*Joodsche Letterkundige Bijdragen*». [*J. E.*, IX, 632]. 6.

Nieuwsblad voor Israeïeten—евр.-голландскій еженедѣльникъ, выходившій въ Амстердамѣ съ 1849 по 1893 г., заключавшій по преимуществу злободневный политическій матеріалъ. Онъ былъ основанъ подъ названіемъ «*Nieuws en Advertentieblad*» (1849—1850), затѣмъ назывался «*Israeïetisch Weekblad*» (1850—55), потомъ «*Weekblad voor Israeïeten*» (1855—1884), и только съ этого времени назыв. *N.-v.-I.* [*J. E.* IX, 632]. 6.

Нирбаторъ (Nyirbátor)—мѣстность въ венгерскомъ комитатѣ Сабольчъ. Въ 1900 г.—1050 евреевъ. Община Н. принадлежитъ къ консервативнымъ и известна въ этомъ отношеніи во всей Венгріи. Имѣется много общественно-благотворительныхъ учреждений, синагога, молельня и миньянъ-ферейнъ. *Л. В.* 6.

Ниредьгаза (Nyiregyháza)—главный городъ венгерскаго комитата Сабольчъ съ евр. общиной въ 3060 чел. при общемъ населеніи въ 33,088 (1907). Н. принадлежитъ къ тѣмъ венгерскимъ городамъ, гдѣ евреямъ до 1848 г. запрещалось даже временное пребываніе. Община возникла въ 1854 г.; въ концѣ 60-хъ гг. начался распадъ на почвѣ религиозныхъ вопросовъ, и возникли двѣ общины: Status-quo, примкнувшая отчасти къ постановленіямъ всееврейско-венгерскаго конгресса въ Будапештѣ и составлявшая большинство, и консервативная, игравшая незначительную роль въ жизни евреевъ Н. Въ началѣ 80-хъ

годовъ, въ связи съ тисса-эсларскимъ дѣломъ, евреи Н. пережили и тревожное время, и значительный общественный подъемъ: процессъ этотъ разсматривался судомъ Н. Община status-quo насчитываетъ 22 евр. общественныхъ и благотворительныхъ учреждений, имѣетъ двухъ раввиновъ, изъ нихъ Бела Вернштейнъ извѣстенъ въ качествѣ историка венгерскихъ евреевъ. Въ консервативной общинѣ преобладаетъ вліяніе хасидизма. *Л. В.* 6.

Нирри (Nyiri), Александръ—выдающійся австро-венгерскій военный и государственный дѣятель (1854—1911; ум. христіаниномъ). Въ качествѣ офицера Н. принялъ участіе въ оккупациі Босніи и Герцеговины, а съ ноября 1903 г. до января 1905 года занималъ въ кабинетѣ Тиссы постъ венгерскаго военнаго министра. Съ паденіемъ министерства Тиссы Н. былъ назначенъ начальникомъ венгерской лейбъ-гвардіи при вѣнскомъ дворѣ. *Л. В.* 6.

Ніонъ (франц. Nyons и Nions, еврейскій שנין)—французскій городъ въ бывшемъ Дофинѣ, нынѣ въ департаментѣ Дромъ. Латинскій документъ отъ 1322 г. говоритъ о «старыхъ евреяхъ» и «о недавно прибывшихъ въ Н. евреяхъ». Подъ послѣдними слѣдуетъ разумѣть тѣхъ, которые искали убѣжища въ Н. послѣ изгнанія евреевъ папой Іоанномъ XXII изъ Венессенскаго графства (см. Евр. Энцикл., VI, 829—830). Въ 1346 г. Давидъ де Морасъ, жившій въ Н., получилъ при дофинѣ вліятельный постъ. Между 1270 г. и 1343 г. въ Н. жилъ раввинъ Исаакъ бенъ Мордехай, по провансу Maestro Petit, авторъ азгаротъ въ стихахъ, перечисляющихъ 613 Моисеевыхъ предписаній; напечатано въ сиддурѣ Карпантра (издано въ Амстердамѣ). Въ Венессенскомъ графствѣ эти азгаротъ читались въ праздники Schebuot. Этотъ же Исаакъ бенъ Мордехай написалъ также комментарий къ Талмуду и находился въ перепискѣ съ самыми извѣстными южно-французскими раввинами. Изъ другихъ ученыхъ Н. упоминается еще рабба Хаимъ изъ Вьенны.—Ср.: *Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné aux 14 et 15 siècles*, 1883; *Gross, GJ.*, 384—387 [*J. E.*, IX, 364]. 6.

Ноа [Ноахъ], Мордехай Мануэль (Noah, Mordecai Manuel)—американскій политикъ, журналистъ, филантропъ и авторъ многихъ пьесъ, род. въ Филадельфіи въ 1785 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1851 г. Н. былъ потомкомъ португальскихъ выходцевъ, отецъ его принималъ дѣятельное участіе въ войнѣ за независимость. Нѣкоторое время Н. служилъ въ контролѣ, а въ 1800 г. былъ представителемъ интересовъ въ парламентѣ Пенсильваніи. Когда нѣсколько лѣтъ спустя Н. отправился въ Чарльстонъ изучать право, то получилъ одновременно и мѣсто редактора органа «*City Gazette*». Н. былъ однимъ изъ самыхъ горячихъ сторонниковъ войны 1812 г. съ Англіей; его рѣзкости повлекла за собою цѣлый рядъ вызововъ на дуэль. Н. былъ назначенъ консуломъ въ Тунисъ, куда ему пришлось отправиться съ довольно деликатной миссіей поддержать на соответствующей высотѣ престижъ Соед. Штатовъ на Средиземномъ морѣ. Дѣло въ томъ, что алжирскіе пираты захватили американское судно и увели въ плѣнъ весь его экипажъ. Приходилось дѣйствовать крайне осторожно, дѣлая видъ, что въ выкупѣ плѣнныхъ заинтересованы исключительно друзья послѣднихъ. Н. вынужденъ былъ выйти изъ назначеннаго ему бюджета. Политическіе враги его воспользовались этимъ обстоя-

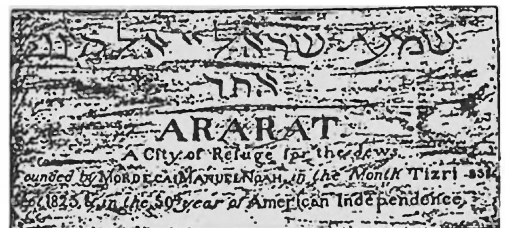
тельством и Н. покинул службу; правда, государственный секретарь Монро определенно высказался, что главным мотивом отставки служить принадлежность Н. къ известной вѣрѣ. Занятія журналистикой не удовлетворяли Н.; онъ занималъ послѣдовательно посты шерифа, судьи и инспектора нью-йоркского порта, принимая въ то же время самое дѣятельное участіе въ National Advocate, «New York Enquirer», «Evening Star», «Commercial Advertiser» и въ другихъ журналахъ. Одновременно онъ выпустилъ



М. Н. Ноа.

рядъ литературныхъ очерковъ, путешествій и переводовъ, какъ «Gleanings from a Gathered Harvest», «Travels in England, France, Spain, and the Barbary States», «Book of Jashar», «Discourse on the restoration of the Jews», ib., 1845 (о восстановленіи политической самостоятельности евреевъ). Онъ приобрѣлъ также имя популярнаго автора пьесъ для сцены (She would be a Soldier, The grecian captive, The Siege of Tripoli и др.). Во время своихъ путешествій Н. имѣлъ возможность близко познакомиться съ положеніемъ евреевъ въ различныхъ странахъ; онъ вынесъ впечатлѣніе, что единственнымъ вѣрнымъ рѣшеніемъ евр. вопроса можетъ быть только образованіе автономной еврейской территоріи, точнѣе говоря—возрожденіе еврейскаго народа въ странѣ предковъ. Видя невозможность направить потокъ евр. эмиграціи въ Палестину, онъ все же не могъ отказаться отъ концентраціи евр., хотя бы временно, въ одномъ опредѣленномъ пунктѣ. Н. рѣшилъ образовать евр. штатъ на Grand Island въ предѣлахъ штата Нью-Йорка (1825), гдѣ онъ приобрѣлъ при помощи одного христіанина участокъ въ 2555 акровъ земли. 1 сентября 1825 г. онъ выпустилъ прокламацію, приглашая евреевъ всѣхъ странъ въ новооснованную имъ

колонию «Араратъ», торжественная закладка которой состоялась въ Буффало въ томъ же году. Мѣсто было выбрано, главнымъ образомъ, въ виду многообѣщающихъ коммерческихъ перспективъ, такъ какъ «Араратъ» окруженъ Великими озерами и находится недалеко отъ Эрійскаго канала, въ то время недавно прорытаго, и Н. считалъ его превосходно приспособленнымъ къ тому, чтобъ сдѣлаться величайшимъ промышленнымъ и торговымъ центромъ новаго, лучшаго свѣта. Буффало въ то время еще не имѣлъ того коммерческаго значенія, которое имѣетъ теперь, и Н. вѣрилъ пророческому предсказанію Карлейля въ его описаніи Ниагарскаго водопада, что «водопадъ доставитъ величайшую въ мірѣ водную энергію для промышленныхъ цѣлей». Закладка перваго камня сопровождалась пышными залпами, на торжествѣ были сановники штата и представители федераціи, христіанскаго духовенства, фран. масоновъ и даже американскихъ индѣйцевъ, которыхъ Н. отождествлялъ съ «потерянными колѣнами Израиля» и которые тоже должны были найти убожище въ новомъ «Араратѣ». Назначивъ себя «судьей и правителемъ» Израиля, Н. выпустилъ прокламацію, въ которой объявлялъ объ основаніи еврейскаго царства въ странѣ Великихъ озеръ впредь до восстановленія Палестинскаго царства. Проектируемый городъ однако не былъ построенъ. Въ настоящее время единственнымъ вещественнымъ воспоминаніемъ о всемъ проектѣ является камень (см. иллюстр.) для закладки предполагаемаго города, хранящійся въ Историческ. Обществѣ въ Буффало, съ четкой еще надписью на лицевой сторонѣ, относящейся къ 1825 г. Эта неудача еще болѣе укрѣпила его въ мысляхъ объ автономіи въ Палестинѣ. Тогдашнія политическія условія казались ему очень благоприятными для созданія таковой; во всякомъ случаѣ, онъ вѣрилъ, что наступилъ моментъ, когда евреи могутъ потребовать признанія своихъ человѣческихъ правъ. Въ 1844 г. Н. обратился къ христіанскому міру съ призывомъ помочь евреямъ въ дѣлѣ возрожденія ихъ въ древнемъ отечествѣ. Помощь эту онъ считалъ нравствен-



Камень, изготовленный для закладки Арарата.

ною обязанностью христіанъ. Рѣчь эта, произнесенная имъ передъ большими собраніями, была затѣмъ издана отдѣльной брошюрой. — Ср.: Simon Wolf, Mordecai Manuel Noah; Daly, The settlement of the Jews in North America, Нью-Йоркъ, 1893; Bikkure ha-Ittim, VII, 45—49; M. Raisin, въ Ha-Schiloach, 1904, XIII; Lewis Allen, Founding of the City of Ararat on Grand Island by Mordecai M. Noah, въ Buffalo Historical Society Zionist Publications, т. I, въ Some Early American Zionist Projects, Max I. Kohler'a (Amer. Jew. Hist. Soc. Publications, № 8); Jost, Neuere

Geschichte der Juden, II, 227—235, 1847; интересные свидѣнія о проектѣ поды под покровомъ вымысла, даетъ Израиль Зангвилль въ They that Walk in Darkness (1899) въ Noah's Ark. [J. E. II, 4 в IX, 323—324]. 6.

Ноадія, נחדיא (предопредѣленный Богомъ).—1) Пророчица во время Нехеміи (см.). Она была изъ партіи Санбаллата и старалась запугиваніемъ удержать Нехемію отъ возстановленія городскихъ стѣнъ Іерусалима (Нех., 6, 14).—Ср. Winckler, Altoriental. Forschungen, II, 481 п сл.—2) Сынъ Винуя (נחדיא), левитъ, одинъ изъ доверенныхъ лицъ при храмѣ (Эзр., 8, 33). 1.

Но-Амонъ, נח אמן (Иерем., 46, 25; Іезек., 30, 14—16), נח אמן (Нах., 3, 8)—одинъ изъ главныхъ городовъ древняго Египта. Греки называли этотъ городъ «Фивы» (Ἐπίβα), также Diospolis (городъ Зевса), какъ въ одномъ мѣстѣ (Іезек., 30, 14, 16) передаетъ евр. נח и Септуагинта. Н. есть передача египетскаго слова Nut, что значитъ «городъ» или «главный городъ»; полнѣе этотъ городъ назыв. во египет. Nu-t-amen, т.-е. городъ бога Амона (см. Амонъ), собственное же имя этого города по-египетски было Weset. Въ древнемъ царствѣ Египта (3000 л. до Р. X.) Н. игралъ незначительную роль, но въ среднемъ царствѣ (съ 2000 л. до Р. X.) онъ сталъ возвышаться и при 18-ой династии являлся главнымъ городомъ египетской монархіи; это положеніе онъ занималъ въ теченіе вѣсколькихъ столѣтій. Только тогда, когда резиденція и вмѣстѣ съ тѣмъ общій политическо-культурный центръ были съ 7-го вѣка перенесены въ Нижній Египетъ, Н. сталъ мало по-малу падать. Этому способствовали также вторженія эеіопсовъ и разгромъ асир. царей Асархаддона (см.) и Асурбанипала. Во время Птолемеевъ Н. принималъ участіе въ нѣсколькихъ возстаніяхъ и вслѣдствіе этого былъ нѣсколько разъ осаждаемъ. При римскомъ императорѣ Августѣ городъ послѣ возстанія былъ совсѣмъ разрушенъ наместникомъ Корнелиемъ Галломъ. Развалины Н. лежатъ на восточномъ берегу Нила возлѣ нынѣшн. деревень Луксора и Карнака. Между надписями на стѣнахъ древняго святилища храма имѣютъ особенное значеніе для еврейской исторіи тѣ, которыя упоминаютъ покоренные фараономъ Шешенкомъ (ששן) палестинскіе города, знакомящія насъ съ болѣе древней формой ихъ названія и болѣе древнимъ временемъ ихъ основанія. Таргумъ Pseudo-Jonathan и Мидрашъ (Beresch., гл. 1, нач.), а за ними и р. Іуда Галеви передаютъ Н.-А. черезъ «Александрія».—Ср.: PREL., XIV, 139; Riehm, НВА., II, 1112; Guthe, KBW., 475; J. E., IX, 318; תרומות קמ, 1839, II, 94; см. еще Нахумъ. 1.

Ноахъ изъ Владиміра-Волынска (נח מלמדו) — талмудистъ на рубежѣ 18 и 19 вв., товарищъ р. Мордехая-Мордуша изъ Жолкіева (см. Евр. Энци., т. XI, стр. 306—307). Совмѣстно съ послѣднимъ Н. работалъ надъ изданіемъ сборника новеллъ къ Талмуду р. Меира Шифа (Шиффа); они составили обширный комментарий къ нему. Нѣкоторые новеллы Н. вошли въ вышеупомянутый комментарий (אמר על מדרש, 1810 и др.).—Ср. Walden, II, s. v. אמר מדרש, 9.

Ноахъ Ляховичскій—см. Мордехай Ляховичскій.

Ноахъ бенъ Песахъ—см. Даянъ, Ноахъ б. Песахъ.

Ноахъ бенъ Симонъ, נח בן שמעון — талмудистъ и проповѣдникъ; родомъ изъ Лиссы; талмудическое образованіе получалъ въ познанской раввинской школѣ поды руководствомъ р. Гирша Янова Ха-

рифа; евр. филологію Н. изучалъ у извѣстнаго просвѣщеннаго талмудиста р. Давида Поллака (Ландау). Послѣ назначенія р. Гирша Янова на постъ раввина въ Фюртѣ, Н. поселился тамъ-же, продолжая заниматься поды его руководствомъ; въ 1785 г. получилъ отъ послѣдняго дипломъ на званіе раввина, въ 1818 занялъ раввинскій постъ въ Любранцѣ (Варш. губ.), гдѣ его раввинская школа привлекала многихъ учениковъ изъ Царства Польскаго; ум. послѣ 1830 г. Н. состоялъ въ литературной перепискѣ съ выдающимися талмудистами. Изъ его учениковъ упомянемъ: р. Арье-Лебуша, бывшаго раввиномъ въ Пинне; р. Илю, бывшаго раввиномъ въ Лослау, р. Моисей изъ Познани, автора נח מלמד. Изъ трудовъ Н. изданъ лишь сборникъ проповѣдей «Toledot Noach» (נח מלמד, Варшава, 1830). Большой интересъ представляетъ его переписка и др. бумаги Н., сохранившіяся въ коллекціи д-ра Ф. Блоха въ Познани, въ собраніи Авраама Кона изъ Познани (нынѣ хранится въ библиотекѣ бреславльскаго евр. семинаріи; codex, № XII). Онъ содержитъ богатый матеріалъ для исторіи культурнаго быта евр. общинъ Познани. Стиль Н. изящень, манера его письма напоминаетъ классическій стиль библейскихъ книгъ. Н. оставилъ двухъ сыновей: *Исаакъ Цицль*, издалъ сочиненія своего отца; р. *Иссахаръ Добъ Беръ*, видный талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Любранцѣ, авторъ сборника респонсовъ «Teschubot RjVan» (תשובות ר"ב), Варшава, 1867) и «Chazut Kaschot» (חזקת קאשוט)—разясненія вопросовъ, возбужденныхъ р. Акибой Эгеромъ.—Ср.: Walden, II, s. v. נח מלמד; נח בן שמעון, ר"ב; L. Lewin, Aus d. Vergangenheit d. jüd. Gemeinde zu Pinne, p. 16; id., Gesch. d. Juden in Lissa, pp. 312—315. 9.

Нобахъ, נבא.—1) Герой во время странствованія евреевъ по пустынѣ, вѣроятно, изъ колѣна Менаше въ Заюрдань. О немъ разсказывается, что онъ покорилъ городъ Кенатъ и окрестности и назвалъ этотъ округъ своимъ именемъ Н. (Чис., 32, 42). Согласно Седеръ Оламъ Рабба (гл. 10), Н. родился въ Египтѣ, умеръ послѣ Моисея и похороненъ къ востоку отъ Іордана.—2) Позднѣйшее названіе города Кенатъ (קנא; см. выше). Н. упоминается вмѣстѣ съ Іогбега (см.) въ разсказѣ о преслѣдованіи бѣжавшихъ мидянтянъ Гедеономъ (Суд., 8, 11); можно заключить, что Н. лежалъ къ западу отъ дороги, ведущей изъ Аравіи въ Сирію, *Каватъ* въ Трахоніѣ близъ Бостры. Обыкновенно принимаютъ, что Кенатъ идентиченъ съ нынѣшними руинами El Kanawat, на западномъ склонѣ Хауранскаго хребта. Но въ Кератъ и сосѣднихъ мѣстностяхъ El Kuneje и Der Chulef въ 25 килом. западнѣ найдены надписи съ названіями *Kavata* и *Kavafa*. Это мѣсто скорѣе было въ сферѣ владѣній израильтянъ, чѣмъ El-Kanawat. Поэтому новѣйшіе ученые отождествляютъ Кенатъ (Нобахъ) съ El-Kuneje. Согласно I Хрон., 2, 23, Кенатъ былъ завоеванъ у евреевъ гешурянами и арамейцами. Возлѣ этого города Иродъ потерпѣлъ поражение отъ аравитянъ (Древн., XV, 5, 1; Іуд. войны, I, 19, 2). По Плинію и Птолемею, Кенатъ принадлежалъ къ такъ назыв. Decapolis, т. е. округу 10-ти городовъ. Іос. Флав. относитъ этотъ городъ къ Келесирию (Воин., I, 19, 2).—Ср.: Hildesheimer, Beiträge zur Géographie Palästinas, 49—51; Neubauer, Géographie du Talmud, 20; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes etc., 3-е изд., II, 131; J. E., IX, 325; תרומות קמ, II, 1839, 202; Riehm, НВА., I, 839; II, 1117; Guthe, KBW., 360, 476. 1.

Нобель, Гавриилъ—нѣмецкій врачъ. Написалъ «Zur Geschichte der Zahnheilkunde im Talmud» (Лейпцигъ, 1909). 4

Нобель, Иосифъ (Joseph Nobel)—современный нѣмецкій раввинъ. Изъ его трудовъ упомянемъ: «Libanon. Exegetisch-homiletischer Kommentar zu den Psalmen» (1910). 4.

Нобъ, 21 (въ Септ. и Опом. Номба; у Флав., Древн., VI, 12, 1 Назъ; въ слав. Библии Номба)—городъ, въ которомъ преимущественно жили священники изъ рода Эли (עלי). Во время Саула тамъ была скния и при ней главный священникъ Ахимелехъ. Когда Давидъ убѣжалъ отъ Саула, Ахимелехъ далъ Давиду мечъ Голиаеа. Саулъ, узнавъ объ этомъ, велѣлъ истребить всѣхъ священниковъ этого города (I Сам., 21, 1 п сл., 22, 9 п сл.). Н. былъ въ удѣлѣ Вениамина недалеко отъ Анатотъ (Нех., 11, 32), отсюда видна была гора Сиона (Исаия, 10, 32). Можетъ быть, городъ этотъ лежалъ на известномъ холмѣ Scopus, къ сѣверу отъ Иерусалима. По Иерониму священн. городъ Н. лежалъ близъ Лидды, въ такомъ случаѣ этотъ городъ можно было бы отождествить съ нынѣш. большимъ селеніемъ Bêt Naba, лежащимъ близъ дороги изъ Раммы въ Иерусалимъ. Но тогда надо различать два города подъ этимъ названіемъ, одинъ къ сѣверу (Исаия, 10, 32; Нех., 11, 32), а другой къ сѣверу-западу отъ Иерусалима, что едва-ли допустимо.—Ср.: Fr. Buhl, Geographie d. alt. Palästina, 198; Clauss, ZDPV., XXX, 1; Riehm. НВА, II, 1117; Библ. рѣч. 1, 59, 95. 1.

Новиковскій, Д.—канторъ, род. въ мѣст. Махновкѣ въ 1847 г. Любовь къ музыкѣ, проявившаяся въ дѣтствѣ, заставляла его на 10-мъ году жизни бѣжать изъ родительскаго дома въ Хмельникъ къ тамошнему кантору, но родители вернули его обратно. Лишь въ 1859 г., послѣ смерти родителей, онъ уѣхалъ въ Бердичевъ и поступилъ тамъ въ синагогальный хоръ. Потерявъ голосъ (сопрано), онъ сталъ учиться у известнаго кантора Шницберга, и въ 1864 г. Н. занялъ въ бердичевской хоральной синагогѣ мѣсто второго кантора и регента, а нѣсколько лѣтъ спустя въ одесской бродской синагогѣ мѣсто кантора и регента. Въ это время Н. научилъ основательно контрапунктъ, фугу и канонъ, а также оркестровку. Съ 1872 г. Н. сталъ выступать въ качествѣ композитора. Изъ его сочиненій напечатаны: «Шире Довидъ», «Каббалацъ Шаббатъ» и «Тэфилатъ Неила». Съ 1885 г. Н. состоитъ въ Одессѣ преподавателемъ гармоніи и контрапункта на частныхъ музыкальныхъ курсахъ. С. Г.—чл. 8.

Новакъ, Вильгельмъ (Wilhelm Nowack)—нѣмецкій богословъ и библейскій экзегетъ (род. въ 1850 г.); христианинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «D. Bedeutung d. Hieronymus für d. altest. Textkritik» (1875); «D. assyr. babylonische Keilschrift u. d. A. T.» (1878); «D. Prophet Hosea erklärt» (1880); «D. Psalmen, übersetzt u. ausgelegt» (I—II тт. 1888); «D. sociale Probl. in Israel u. d. Bedeutung für d. relig. Probl. d. Volks» (1892); «Hebräische Archäologie» (I—II тт., 1894); «D. Entstehung d. israelit. Religion» (2-ое изд., 1896; часть его имѣется въ евр. пер.); «D. Zukunftsweissagungen Israels in d. assyr. Zeit» (1902); «Textausgabe d. kl. Propheten» (1906); «Amos u. Hosea» (1908); Н. является издателемъ «Handkommentar z. A. T.», известнаго подъ названіемъ «Nowack's Handkommentar». 4.

Новая Александрия — пос. Люблинской губ., Ново-Алекс. у. По переписи 1897 г. жит. 8617,

пизъ копъхъ 4069 евреевъ. Въ Н.-А. имѣется высшее агрономическое учебное заведеніе, гдѣ учатся также евреи. 8.

Новая Зеландія—группа о-вовъ въ южной части Тихаго океана, состоящая изъ двухъ большихъ о-вовъ, Сѣвернаго острова и Южнаго о-ва. небольшого острова Стивартъ и немногочисленныхъ окрестныхъ островковъ. Среди европейскаго населенія, появившагося здѣсь послѣ 1830 г., евреевъ насчитывалось очень немного, даже въ теченіе послѣдующихъ двухъ-трехъ десятилѣтій. Въ болѣе значительномъ числѣ появились они въ Н.-З. въ 70-хъ гг. 19 в., когда тамъ были найдены золотыя россыпи.—Иммиграція евреевъ начала вызываться протесты среди населенія Н.-З., которые, однако, не получили широкаго распространенія. Впрочемъ, евр. населеніе Н.-З. никогда не превышало 1600 чел. Мѣстные евреи принимаютъ замѣтное участіе въ управленіи страны. Такъ, сэръ Юліусъ Фогель неоднократно управлялъ вѣдомствами финансовъ, юстиціи и почты. Съ 1874 по 1876 г. онъ занималъ постъ премьеръ-министра, а съ 1876 по 1881 г. состоялъ на должности генеральнаго агента въ Лондонѣ. Особую известность доставила ему энергичная организація общественныхъ работъ, способствовавшихъ процвѣтанію Сѣвернаго острова. Ему же обязаны организаціей почтовыхъ сообщений между Санъ-Франциско и Н.-З., удлиненіемъ кабеля между Лондономъ и Н.-З., основаніемъ государственныхъ кредитныхъ учреждений.—Трое другихъ евр., иправшихъ видную роль въ политической жизни страны, были: Галлнштейнъ, засѣдавшій въ палатѣ депутатовъ; Самюэль Эдуардъ Шримскій (1830—1902), трижды избиравшійся въ палату депутатовъ и семнадцать лѣтъ состоявшій членомъ верхней палаты; Чарльсъ Лупсонъ, единственный нынѣ (1911) еврей-членъ парламента, назначенный въ верхнюю палату въ 1901 г.—Очень дѣятельное участіе принимали евреи и въ муниципальной жизни Н.-З.; въ цѣломъ рядѣ городовъ фигурируютъ они въ качествѣ мэровъ и членовъ городскихъ совѣтовъ. Исторія Аукленда особенно связана съ именемъ еврея. Еще до введенія муниципальнаго управленія въ этомъ городѣ председателемъ его городской комисіи былъ еврей А. П. Филиппсъ; онъ же былъ и первымъ его мэромъ и сохранялъ эту должность въ теченіи тридцати трехъ лѣтъ; былъ также членомъ провинціальнаго совѣта, комисіи по народному образованію и мировымъ судьей. Его усиліями городъ обогатился бесплатной бібліотекой и значительно украсился; онъ былъ однимъ изъ учредителей муниципальнаго союза Н.-З.—Одно время мэромъ Аукленда былъ Генри Айзексъ.—Лупсонъ былъ четыре раза избираемъ мэромъ Крайстчерча и занималъ рядъ другихъ общественныхъ должностей, впрямъ понинѣ (1911) видную общественную роль; онъ принимаетъ также дѣятельное участіе и въ евр. общественной жизни. Евреи способствовали развитію коммерческой дѣятельности Н.-З. Многие изъ нихъ состояли председателями торговыхъ палатъ. Генри и Эдуардъ Айзексы были учредителями ново-зеландской пароходной компаніи. Председателемъ желѣзнодорожной компаніи въ Манавату былъ Иосифъ Натанъ.—Не чужды евреи Н.-З. и дѣятельности въ области журналистики.—Цѣлымъ рядомъ фактовъ засвидѣтельствовали евреи Н.-З. свой патриотизмъ. Многие изъ нихъ принимали участіе въ колониальныхъ войнахъ, находясь въ рядахъ

бриганской арміи, въ качествѣ солдатъ и офицеровъ. Въ 1894 г. Давидъ Симонъ принялъ на себя половину расходовъ по постройкѣ военного судна, преподнесеннаго Н.-З. въ даръ британскому правительству, другая половина была открыта колоніей.—Рядъ видныхъ дѣятелей-евреевъ приобрѣли извѣстность въ области просвѣщенія какъ въ низшихъ, такъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Единственная до сихъ поръ въ Н.-З. женщина, сдавшая экзаменъ на право юридической практики—еврейка Этель Бенджеминъ.—Еврейскія духовныя общины организованы въ большинствѣ главныхъ городовъ. Въ каждой общинѣ имѣются свои профессиональныя школы, благотворительныя и общественыя учрежденія. По субботамъ и праздничнымъ днямъ совершается богослуженіе. Старѣйшая изъ общинъ основана въ 1859 г. въ Ауклендѣ. Ея синагога находится на возвышенномъ мѣстѣ, отведенномъ правительствомъ. Въ г. Дендинъ община существуетъ съ 1861 г.; община учредила первую въ Британской имперіи Хебра Кадиша. Въ г. Веллингтонѣ община имѣетъ свою синагогу съ 1870 г.—Имѣются также синагоги въ Нельсонѣ и Таймару, но при нихъ нѣтъ духовныхъ общинъ.—По переписи 1901 г. евреевъ въ Н.-З. 1611 при общемъ населеніи въ 772 тыс. (По J. E., IX, 291—293). 6.

Новая Малакка—сел. Таврической губ., Днѣпровскаго у. Въ изытѣе отъ дѣйствія «Временн. Правиль» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Новая Мексика (New Mexico)—территорія на западѣ С.-А. Соед. Штатовъ, уступленная Мексикой союзу по договору 1848 г. Евреи стали селиться въ Н.-М. только съ 1846 г. Сравнительно многочисленныя общины имѣются въ Albuquerque—первая организованная община въ предѣлахъ территоріи (1882), всего 150 евреевъ, и въ Las Vegas—наиболѣе старая и многолюдная еврейская колонія. Евреевъ во всей территоріи 700—800 (1904 г.), около 0,4% всего населенія. [J. E. IX, 242—243]. 5.

Новая Ушица—уѣздн. гор. Подольск. губ. По свѣдѣніямъ 1803 г. въ Н.-У. и его уѣздѣ христ.—купцовъ 6, евр.—купц. 20; христ.—мѣщанъ 780, евр.—мѣщ. 1658. По ревизіи 1847 г. въ Ушицкомъ у. находились слѣдующія «еврейскія общества»: Ново-Ушицкое—725 душъ; Вербовецкое—786; Замиховское—958; Куриловское—155; Калюское—1842; Миньковецкое—1151; Соколецкое—457; Жванчиковское—144; Студеницкое—331; Клятай городское—693; Кривчицкое—259; Дунаевское—2020; Солобовецкое—1550; Военьковецкое—1331; Старо-Ушицкое—675. По переписи 1897 года въ уѣздѣ жит. 223 тыс., изъ нихъ 25426 евр., въ томъ числѣ въ г. Новой Ушицѣ, жит. 6371, изъ нихъ 2213 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: зашт. гор. Вербовецъ—жит. 2311, изъ нихъ евр.—661; Военьковцы—3150 и 1768; Жванчикъ—3050 и 683; Замиховъ—2217 и 891; Калюсъ—3033 и 1897; Китай-Городъ—2221 и 1087; Куриловцы-Мурованные—4340 и 1410; Миньковцы—3278 и 2196; Ольховецъ—2365 и 316; Соколецъ—2746 и 747; Солобоковцы—3372 и 1307; зашт. гор. Старая Ушица—4176 и 1583; Студеница—1911 и 566.—Въ Н.-У. имѣется частное евр. женск. училище (1910 г.).—Полъ именемъ «Ушицкаго дѣла» извѣстенъ процессъ (1838—1840 г.) по обвиненію 80 евреевъ изъ разныхъ мѣстечекъ Подольск. губ.

въ убійствѣ двухъ доносчиковъ-евреевъ; дѣло было рассмотрѣно военнымъ судомъ въ м. Дунаевцы Под. губ.—Ср. сборникъ «Пережитое», т. 1, 2 ч., стр. 1—7.

Новгородская губ. (не входитъ въ черту евр. осѣлости).—Въ 1858 г. насчитывалось 1308 евр., изъ коихъ лишь въ городскіхъ поселеніяхъ проживало 815. Въ 1880 г. числилось 1938 д., изъ коихъ 807 въ городскіхъ поселеніяхъ; 427 евр. пользовались самостоятельнымъ правомъ жительства, прочіе же проживали въ качествѣ членовъ семей, приказчиковъ и прислуги; преобладали отставные нижніе чины—162 души, за ними слѣдовали ремесленники—89. По переписи 1897 г. жит. свыше милліона трехсотъ тысячъ, евреевъ 3802 (я пять караимовъ), изъ коихъ 2048 въ городскіхъ поселеніяхъ. Въ губ. гор. *Новгородъ* въ 1870 г. послѣдовало официальное разрѣшеніе на устройство молитвеннаго дома (насчитывалось 800 евр.); въ 1897 г. въ *Новгородѣ* жит. свыше 25 тыс., евр. 854; въ уѣздѣ вмѣстѣ съ гор. *Новгородомъ*, 2031 евр. 8.

Новгородъ Волынский—см. Новоградъ Волынский.

Новгородъ Литовскій—см. Новогрудокъ.

Новгородъ-Сѣверская губ., существовавшая въ концѣ 18 в., стала доступной для евреевъ по закону 23 іюня 1794 г. Согласно общему правилу, мѣщане не могли переходить изъ губерніи въ губернію, но мѣстній губернаторъ принялъ евреевъ-мѣщанъ изъ Могилевской губ., которые, по его ходатайству, и были оставлены на новыхъ мѣстахъ (1796). Въ 1797 г. въ губерніи насчитывалось всего евреевъ, платившихъ подать: 1 куп. и 46 мѣщанъ. 8.

Новгородъ-Сѣверскъ—старинный городъ, входившій первоначально въ составъ черниговскаго княжества, но съ конца 11 в.—самостоятельный княжескій столъ. Въ 14 в. была занята Ольгердомъ; съ конца этого столѣтія начались стремленія московскихъ князей овладѣть городомъ. Въ 16 и 17 в.в. Н. часто переходить отъ Польши къ Моск. государству и обратно. Во время Хмельниччины Н. вошелъ въ составъ гетманщины. Евреи встрѣчаются въ Н. въ концѣ 16 в. Они имѣли тогда своего старшаго, что указываетъ на извѣстную общинную организацію, а также синагогу. Въ грамотѣ короля Сигизмунда III мѣщанамъ гор. Н.-С. отъ 1598 г. объявлено, что евреи могутъ продавать мясо только въ школьномъ дворѣ. Въ этомъ документѣ установлены также повинности евреевъ на содержаніе мостовой и пр. Въ 1648 г. евреи въ Н.-С. подверглись избиеніямъ со стороны запорожцевъ.—Ср. Регесты, I. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Черниговской губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ Н.-С. (принадлежавшемъ Нов.-Сѣверск. губ.) христіанъ-купц.—48; евр.-купц.—1, христіанъ-мѣщанъ—1084; евр.-мѣщ. 9. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Новгородъ-сѣверское въ составѣ 1336 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 146 тысячъ, евр. 6478; въ томъ числѣ въ Н.-С.: жит. 9182, изъ коихъ 2956 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ м. Гремячъ; жит. 3278; изъ коихъ евр. 353. Имѣется въ Н.-С. (1910) одно частное еврейское училище. 8.

Новейра, Менахемъ—талмудистъ, проповѣдникъ и поэтъ, внукъ р. Хизкии Мордехая Басана, состоялъ раввиномъ въ Веронѣ въ 18 в. Н. при-

надлежать *עֲרֵבֵי הַיָּם*—надгробныя проповѣди и алегіи (Венеція, 1753); *חֻקֵי הַיָּם*—уставъ ново-основанной школы, съ введеніемъ Н. (ib., 1756; копія сохранилась въ рукописи въ Британскомъ музеѣ); *חֻקֵי הַיָּם*—по случаю освященія новой испанской синагоги въ Веронѣ (ib., 1759); три респонса, приложенные къ сочиненію *רמ"ח* *חַב* (Мантуя, 1753).—Ср.: *Nepi-Ghirondi*, TGI., p. 243; *Zedner*, pp. 494, 617 и 770. [По J. E., IX, 341]. 9.

Нове Мѣсто (*Nowe Miasto* или *Korczyn*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сендомирскаго воеводства, Вислицкаго повѣта, нынѣ мѣстечко въ Галиціи. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 1536 плательщиковъ подушной подати, въ 1910 г. всего около 400 евреевъ. Имѣются синагога и молитвенный домъ.—Ср.: *Liczba*, 1765; *Kalendarz Oesterr. Israelit. Union* за 1910—11 г. 5.

Нове-Мѣсто.—1) Посадъ Варш. губ., Плонск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. По свѣдѣніямъ 1856 г. христ. 1121, евр. 1750. По переписи 1897 г. жит. 1870, изъ нихъ 956 евр.—2) Посадъ Петроковской губ., Равск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. въ Н.-М. (принадлежалъ Плонкой губ.) христіанъ 528, евр. 914. По переписи 1897 г. жит. 3276, изъ нихъ евр. 1711. 8.

Новесъ, Абба Мари бенъ Элигдоръ де—см. Абба Мари б. Элигдоръ (Евр. Энци., т. 1).

Новесъ, Іосифъ де—раввинъ въ Никополѣ (Болгарія) въ началѣ 17 вѣка. Авторъ предисловія къ сочиненіямъ Авраама Хи де Ботона (см.) «*Lechem Mischneh*» (Венеція, 1606) и Авраама ибнъ Бургеля (см.) «*Lechem Abirim*» (Венеція, 1605). Въ респонсахъ Іосифа Колона (*רמ"ח*) № 181 упоминается объ авиньонскомъ врачѣ Іосифѣ (маэстро) де Н., жившемъ въ срединѣ 15 в.—Ср. *Gross*, GJ., 391. [*Jew. Enc.*, VII, 270]. 9.

Новины (Вѣнская Слобода)—еврейское земледѣльческое поселеніе Кіевской губ., Бердичевск. у., Махновской вол. Къ 1886 г. на арендов. землѣ поселилось 72 семейства, владѣвш. 300 дес. земли. По окончаніи контракта аренды только 20 семействъ (сто душъ) удержали всего 20 дес. усадьбой земли. 8.

Новицкій, Орестъ Марковичъ—писатель (1806—1884); христіанинъ. Изъ его трудовъ упомянемъ «О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ» (Кіевъ, 1837). 4.

Новоалександровскъ—уѣздный городъ Ковенской губ. Преобразованъ въ 1842 г. пѣя мѣст. Езеросъ. Въ 1838 г., когда городъ только учреждался, трокскіе евреи ходатайствовали предъ государемъ при его проѣздѣ о разрѣшеніи имъ поселиться въ Н. на лѣтогахъ, установленныхъ для города Н.; въ то время мѣстное торгово-промышленное сословіе состояло изъ купцовъ—9 старообрядцевъ, 5 евр., и мѣщанъ—14 христіанъ и 141 евр. Чтобы развить въ Н. торгово-промышленную жизнь, всѣмъ евреямъ вообще было дозволено водворяться здѣсь безъ испрошенія согласія новоалександровскаго общества, какъ это требовалось общими правилами; вновь селившіеся должны были построить для себя дома. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ находились слѣдующія «еврейскія общества»: Новоалександровское—453 души; Дусятское—486; Солокское—344; Ракшское—593; Комайское—327; Понедѣльское—904; Скопшское—282; Видзевское—2281; Браславское—591. По всеобщей переписи 1897 года

въ уѣздѣ 208 тысячъ жителей, изъ нихъ 26,463 евреевъ; въ томъ числѣ въ г. Н. жит. 6359, среди коихъ 3348 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Абели—жит. 957, изъ нихъ евр. 652; Автоленты—554 и 474; Браславъ—1501 и 1234; зашт. гор. Видзы—5103 и 3480; Ганушишки—617 и 577; Дрисвяты—572 и 221; Друйскіе—536 и 515; Дубиново—550 и 495; Дукишты—641 и 452; Дусяты—1278 и 1158; Комай—1105 и 944; Окняста—649 и 458; Понедѣль—1190 и 1131; Ракшиски—2736 и 2067; Редутка—609 и 443; Скопшиски—1184 и 1010; Слободка—644 и 220; Солоки—2386 и 1582; Сувейнишки—855 и 684; Таврочины—1070 и 596.—Въ Н. имѣются (1910) еврейскія училища: частное мужское однокл. и народное. 8.

Ново-Архангельскъ (Архайгородъ)—посадъ Херсонской губ., Елисаветградск. у. По переписи 1897 г. жит. 6262, изъ нихъ евр. 943. 8.

Ново-Бериславъ—еврейская землед. колонія Херсонской губ. Хотя длянзаятія спеціальными культурами имѣются всѣ условія, жители колоніи мало занимаются земледѣліемъ, предпочитая ремесленный трудъ; ремесленники большею частью бѣдняки. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ-земледѣльцевъ 79; наличныхъ душъ 452; надѣльной земли 1380 десят., во владѣніи наличныхъ семействъ 1142 десят. 8.

Ново-Верки—сел. Виленск. губ., Вилейск. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Ново-Витебскъ (Желтая)—еврейская земледѣльческая колонія Херсонск. губ. и уѣзда. Въ 1898 г. семействъ земледѣльцевъ 125; наличныхъ душъ 583; въ пользованіи 1500 дес. земли. По переписи 1897 г. жит. въ колоніи 980, изъ нихъ евреевъ 849. Имѣется (1910) одно еврейское училище. 8.

Ново-Вороновца (Николаевка)—мѣст. Херсонск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 5188, изъ нихъ 1685 евреевъ. Имѣется (1910) талмудитора, евр. частныхъ училищъ: одно мужское и одно смѣшанное. 8.

Новогеоргиевскъ—безуѣздный городъ Херсонск. губ., Александр. у. По переписи 1897 г. жит. 11594, изъ нихъ 1455 евреевъ. 22 октября 1905 года, послѣ объявленія манифеста 17 октября, евреи подверглись разгрому; человѣческихъ жертвъ не было. 8.

Новоградъ-Волинскъ (по польски *Zwiachet*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой, мѣстечко Волинскаго воеводства. Въ 1765 году въ кагалѣ и его парафіяхъ 577 плательщиковъ подушной подати. 5.

—Нынѣ—уѣздный городъ Волинской губерніи. По окладной книгѣ 1801 года въ уѣздѣ Н.-В. числилось—купцовъ: христ. 74, евреевъ 474; мѣщанъ: христіанъ 579, евреевъ 1725. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Новоградволинское—3139 душъ; Корецкое—3332; Любарское—3770; Полонское—2647; Остропольское—1417; Барановское—893; Берездовское—774; Миропольское—865; Рогачевское—404; Романовское—344; Городницкое—427; Красноставское—246; Чарторійское—161. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 348 тыс., изъ нихъ евр. 54557. Въ томъ числѣ въ Н.-В. жит. 16904, изъ нихъ 9378 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Барановка—жит. 2095, изъ нихъ 1990 евр.; Берез-

довъ—2687 и 1319; Варваровка—621 и 62; Городница—2314 и 1310; Гута Марьяновка—710 и 106; Довбышъ—872 и 92; Каменный Бродъ—1773 и 1147; Корець—6060 и 4608; Корець Новый—2502 и 951; Красноставъ—2194 и 1222; Любаръ—12507 и 5435; Мирополь—4914 и 1912; Острополь—7505 и 2714; Панинка—1025 и 206; Погорѣлое—578 и 67; Полонное—16288 и 7910; Рогачевъ—1381 и 1303; Романовъ—5645 и 2599; Середняя—674 и 104; Соколовъ—770 и 239; Чарторія Новая—1872 и 502; Чижовка—635 и 91; Эмилчицк—2477 и 1049. Имѣются въ Н. (1910) евр. частныя училища: два мужск. и одно женское. 8.

Новгородъ—посадъ Ломжинск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались пренятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. христіанъ 1185, евр. 986. По переписи 1897 г. жит. 3029, изъ нихъ 1177 евр. 8.

Новогрудокъ—одинъ изъ старѣйшихъ литовскихъ городовъ; его основаніе относится къ 1116 г.; въ эпоху Рѣчи Посполитой—главный городъ одноименнаго воеводства. Евр. поселения въ Н. одно изъ наиболѣе раннихъ въ Литвѣ. Впервые евреи упоминаются въ 1529 г., въ 1551 г. они были освобождены отъ уплаты т.-наз. серебицны. Сначала евреи жили на Подляжской улицѣ, но въ 1563 г. король Сигизмундъ Августъ распорядился, чтобы имъ были отведены мѣста для жительства за замкомъ на Виленской или Трушковской улицѣ, и чтобы евреи тамъ построили для себя дома. По опредѣленію литовскаго ваада 1623 г. община въ Н. была поставлена подъ власть брестскаго кагала. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 893 плательщика подушной подати.—Въ Н. воеводствѣ числилось 12.031 евр.-плательщ. подушной подати. [О новогрудскихъ евреяхъ упоминается въ респонсахъ р. Соломона Лурін (שׁוֹמֵן), № 59 по поводу одного еврея, пославшаго весьма нецензурный упрекъ евреямъ за то, что она не пожелала танцовать съ нимъ. *Ред. 1.*—Ср.: Регесты, I и II; Бершадскій, Литовские евреи; Ввл. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); Jew. Enc. IX. 5.

Нынѣ — уѣздный городъ Минской губ. Въ 1797 г. въ уѣздѣ, принадлежавшемъ Литовской губ., насчитывалось евреямъ—1156 мужч., 1761 женщ. По ревизии 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Новогрудское—въ составѣ 2576 душъ; Любчанское—973; Столовицкое—1571; Мирское—2273. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 247 тыс., изъ нихъ 30483 евр. Въ томъ числѣ въ Н. жит. 7887, изъ коихъ 5015 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, въ слѣд.: Вселюбъ—жит. 1306, изъ нихъ 645 евр.; Городея—754 и 683; Городище—2631 и 2108; Делятичи—1439 и 461; Еремичи—865 и 258; Кореличи—2559 и 1840; Крошинъ (Юрздыка, Схеда)—966 и 151; Любча—3374 и 2463; Миръ—5401 и 3319; Мышь Новая—2995 и 1764; Нечевичи—610 и 276; Полонка 645 и 549; Разводоно—4692 и 2171; Сновъ—707 и 526; Стволовичи—929 и 515; Стрѣлово—529 и 66; Турецъ—1616 и 737; Цыринъ—649 и 144. Имѣется въ Н. (1910) одно еврейское частное мужское училище. 8.

Новое Время—самая значительная изъ реакціонно-антисемитскихъ газетъ, органъ вліятельныхъ петербургскихъ сферъ. Н.-Время было основано въ 1868 г.; переходя изъ рукъ въ руки, одно время (1873—1874 г.) издавалось О. К. Нотовичемъ (вслѣдствіи редакторомъ «Новостей»). Въ началѣ 1876 г. Н.-Время при-

брѣнено было А. С. Суворинымъ въ компаніи съ В. И. Лихачевымъ; деньги на изданіе были даны варшавскимъ банкиромъ Кроненбергомъ (изъ евреевъ). Переходъ Н.-Времени къ Суворину—талантливому фельетонисту, извѣстному широкой публикѣ подъ псевдонимомъ «Незнакомецъ»—встрѣченъ былъ въ прогрессивномъ лагерѣ русской печати съ большимъ сочувствіемъ; на первыхъ порахъ (всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ) въ газетѣ Суворина не считали зазорнымъ для себя принимать участіе даже такіе писатели, какъ Щедринъ и Некрасовъ. Какъ далеко было Н.-Время въ то время отъ антисемитизма, въ какой бы то ни было его формѣ,—на это указываетъ сотрудничество въ немъ еврейскихъ писателей, М. И. Кулишера, С. А. Венгерова, Минскаго, Л. Леванды и др. Сильнымъ толчкомъ къ распространенію газеты послужило начавшееся вскорѣ такъ назыв. «славянское движеніе» въ связи съ событіями на Ближнемъ Востоцѣ. Руководящій органъ того времени «Голосъ» въ освѣщеніи этихъ событий рѣзко расходился съ настроеніемъ значительной части русскаго общества, сочувствовавшей славянскимъ повстанцамъ. Этотъ разладъ между самой распространеной въ то время газетой и ея аудиторіей использовалъ А. С. Суворинъ. «Н.-Время» стало центромъ большого общественнаго движенія, въ которомъ горячее участіе принимали не только шовинистическіе элементы русскаго общества, но и многіе искренніе либералы до крайнихъ дѣлѣвъ включительно, не предвидѣвшие, само собою разумѣется, что эта «освободительная» война въ конечномъ своемъ результатѣ приведетъ къ усилению реакціи въ самой Россіи. Опредѣленно антисемитскую линію Н.-Время начинаетъ вести съ того момента, когда съ театра военныхъ дѣйствій стали поступать донесенія о хищничествахъ интендантовъ и поставщиковъ. Во главѣ поднятвой по этому поводу антисемитской травли (объ интендантахъ мало говорили, а поставщики «еврейскаго происхожденія» явились какъ бы олицетвореніемъ всего русскаго еврейства) стало Н.-Время. Вскорѣ газета выдвинула и обвиненіе въ ритуальномъ преступленіи (1880),—сообщеніе газеты о кражѣ евреямъ въ Петербургѣ христіанскаго ребенка оказалось, конечно, чистѣйшимъ вымысломъ. Годы 1881—1882 были особенно тяжелы для органовъ либеральной прессы; гоненіями со стороны цензурнаго вѣдомства они вынуждены были прекратить свое существованіе. Но для Н.-Времени эпоха реакціи оказалась благоприятною; газета не только перешла въ лагерь реакціи, но и стала ея столпомъ, краснорѣчивымъ защитникомъ всѣхъ ея начинаній. Въ либеральномъ лагерѣ русской печати къ Н.-Времени съ этихъ поръ начинаютъ относиться съ нескрываемымъ презрѣніемъ и гадливостью (Щедринъ далъ Н.-Времени нѣсколько обидныхъ кличекъ). Въ еврейскомъ вопросѣ Н.-Время не знало границъ для ненависти и недобросовѣстности. «Необходимо сдѣлать евреямъ жизнь въ Россіи невыносимою»—такова программа, которую газета съ немовѣрной настойчивостью и энергіей проводитъ болѣе 30 лѣтъ. «По отношенію къ евреямъ все дозволено»—такова ея тактика за все это время. Послѣ одного изъ первыхъ погромовъ 1881 г. (екатеринославскаго) въ Н.-Времени появилась статья, характеръ которой вполне опредѣляется ея заглавіемъ—«Бить или не бить?». Тридцатъ лѣтъ спустя въ сентябрѣ 1911 г. газета недовольна правительствомъ

за принятіе мѣръ противъ охлывающаго погрома (въ Кіевѣ—въ связи съ убійствомъ П. А. Столыпина). Отнюдь не отличаясь постоянствомъ въ своихъ взглядахъ и убѣжденіяхъ по всемъ вообще политическимъ вопросамъ, Н.-Время въ еврейскомъ вопросѣ остается вѣрнымъ себѣ за всѣ эти тридцать лѣтъ. Не было такого ограниченія въ сферѣ еврейскихъ правъ, которое Н.-Время не привѣтствовало бы, и если оно выражало иногда неудовольствіе, то лишь по поводу «недостаточной рѣшительности» правительственныхъ мѣропріятій. Такъ, газету не вполне удовлетворили «Временныя правила» 3 мая 1882 г. (см.), и она упрекала творца ихъ, гр. Игнатъева, за то, что «онъ остановился на полпути». Въ дѣлѣ ограниченія евреевъ доступа къ образованію Н.-Времени принадлежитъ въ значительной мѣрѣ инициатива. Предостерегающій вопль — «жить идетъ» — впервые раздался со столбцовъ Н.-Времени. Газета настаивала на принятіи рѣшительныхъ мѣръ противъ «захвата» евреями русской науки, литературы и искусства. И мѣры эти были приняты въ видѣ установленія «процентной нормы» для еврейскихъ дѣтей въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ. Одновременно велась агитация противъ евреевъ-адвокатовъ, завершившаяся изданіемъ постановленія объ ограниченіи доступа въ адвокатское сословіе лицамъ «нехристіанскихъ исповѣданій». Одной изъ излюбленныхъ темъ Н.-Времени служило также «уклоненіе отъ воинской повинности». Ежегодно по поводу набора обязательно появляются статьи, устанавливающія якобы уклоненіе евреевъ отъ исполненія этой повинности. Мѣры, принимавшіяся правительствомъ по этому поводу, какъ бы суровы онѣ ни были, не удовлетворяли газ. Н.-В.; необходимо было, по мнѣнію газеты, издать законъ о высылкѣ изъ предѣловъ Россіи родственниковъ уклонившагося еврея. Не было вообще такой стороны еврейской жизни, которая не подвергалась бы оклеветанію или, по меньшей мѣрѣ, глумленію на столбцахъ Н.-Времени. Антокольскому Буренинъ посвятилъ рядъ фельетоновъ, поразительныхъ по своей ненависти къ еврейскому таланту; онъ глумился надъ Минскимъ, Фругомъ и др. (также надъ Надсономъ, причисл. къ евреямъ). Въ газетѣ находили откликъ обвиненія противъ евреевъ, инсинуаціи и клеветы, которыя появлялись въ заграничныхъ антисемитскихъ листкахъ, хотя бы самыхъ подлыхъ. Памятна въ особенности кампанія, которую вело Н.-Время по дѣлу Дрейфуса. «Многихъ порядочныхъ людей интересовалъ вопросъ», писалъ въ то время консервативный и въ общемъ враждебно настроенный къ евреямъ «Гражданинъ», «какая причина побудила Н.-Время» такъ явно недобросовѣстно обращаться съ дѣломъ Дрейфуса по отношенію къ своимъ читателямъ. Чтобы газета, считающая себя большою, такъ безцеремонно обращалась со своими читателями, чтобы изъ ненависти къ Дрейфусу извращать извѣстія, умышленно путать факты и подтасовывать свѣдѣнія—это болѣе чѣмъ удивительно и пошевелитъ наводитъ на толки, не совсѣмъ лестные для газеты» («Гражданинъ», августъ, 1899 г.). «Явная недобросовѣстность», съ которой Н.-Время трактовало, по словамъ редактора «Гражданина», дѣло Дрейфуса, характеризуетъ, однако, въ одинаковой степени всѣ вообще статьи, появлявшіяся въ Н.-Времени по еврейскому вопросу. Въ послѣдніе годы (1908—1911) травля евреевъ Н.-Временемъ достигаетъ крайнихъ предѣловъ; не бываетъ почти

номера безъ грубаго выпада противъ евреевъ въ томъ или иномъ отдѣлѣ газеты; бываютъ номера, гдѣ чуть ли не всѣ отдѣлы посвящены евреямъ. Поддерживаемое нѣкоторыми ретроградными органами, Н.-Время не чувствуетъ теперь себя столь одинокимъ, какъ въ 80-ые и 90-ые года, и съ большей развязностью заявляетъ требованія отъ имени всего русскаго народа и русскаго общества. Если въ до-революціонную эпоху агитация, главнымъ образомъ, велась на почвѣ обвиненія евреевъ въ экономической эксплуатаціи ими христіанскаго населенія, то нынѣ еврей объявляются опаснѣйшими врагами государства русскаго. «Евреевъ и социаль-демократію необходимо взять въ желѣзо» — такова вынѣшняя формулировка старой программы Н.-Времени. Наиболѣе наступленнымъ врагомъ еврейства изъ ново-временскихъ публицистовъ выступаетъ теперь г. Меньшиковъ. «Совершенно понимаю и раздѣляю симпатіи В. С. Соловьева къ этому богороджающему народу», писалъ Меньшиковъ въ «Недѣлѣ», «...Владиміръ Соловьевъ не могъ не любить евреевъ, уже какъ поэтъ и мыслитель; слишкомъ уже волшебна по продолжительности и судьбѣ исторія этого народа, слишкомъ центральна его роль въ жизни нашего духа, слишкомъ трагиченъ удѣлъ...». Такъ писалъ Меньшиковъ въ «Недѣлѣ»; въ Н.-Времени Меньшиковъ обратился въ самого яраго антисемита, и вмѣсто Соловьева онъ ссылается на Лютостанскаго (см.). Такого же рода превращенія въ атмосферѣ суворинскаго изданія испытала, впрочемъ, и другіе публицисты, какъ, наприм., Н. Энгельгардтъ и А. Столыпинъ. М. Т. 8.

Новоельня—сел. Гродненск. губ., Слонимск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Новое Мѣсто — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Упитскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ Н. и его парафіяхъ 467 плательщиковъ подушной подати. 5.

Новое-Строеніе-Запѣть—сел., предмѣстье гор. Вильны. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Ново-Магоры—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Новомагорское еврейское общество» состояло изъ 2266 душъ. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 5602, среди коихъ 3814 евреевъ. 8.

Ново-Нитоміръ — еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губ. Жители занимаются преимущественно земледѣліемъ. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ—землед. 65; наличныхъ душъ 369; надѣльной земли 1223 десят.; во владѣніи наличныхъ семействъ 675½ десят. Имѣется (1910) колон. евр. школа. 8.

Ново-Златополь — еврейская земледѣльческая колонія Екатеринославской губ., Александр. у. По переписи 1847 г. жит. 817, среди коихъ 669 евр. По земской переписи 1899 г. жит. 852; 978 десят. земли. Имѣется (1910) одно еврейское общественное училище. 8.

Новозыбковъ — уѣздный городъ Черниговской губ. Когда въ 1809 г. повѣтовый гор. Новое-Мѣсто былъ оставленъ за штатомъ, а повѣтовымъ центромъ былъ назначенъ вновь учрежденный гор. Н., евреямъ было воспрещено селиться въ Н. Вотъ почему по ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «еврейское общество» — Ново-мѣстское въ составѣ 466 душъ. Позже евреи стали водворяться, не встрѣчая препятствій. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 164 тыс., изъ нихъ 8967

евр.; въ томъ числѣ въ Н. жит. 15362, среди коихъ 3836 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣд.: Злынка—жит. 5408, изъ нихъ 812 евр.; Климовъ Старый—5023 и 541; Чуrowsичи—3611 и 402.—Послѣ объявленія манифеста 17 октября въ Н. разразился 20 октября 1905 г. сильный еврейскій погромъ. Имѣется въ Н. (1910) талмудъ-тора. 8.

Ново-Ковно (Чимбарово)—евр. земледѣл. кол. Херсонск. губ. Хотя населеніе кол. имѣетъ сравнительно мало земли, тѣмъ не менѣе оно усердно занимается земледѣліемъ. По способамъ обработки земли и по количеству инвентаря колонія принадлежитъ къ числу лучшихъ даннаго района. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ-земледѣльцевъ 108; наличныхъ душъ 586; надѣльной земли 1080 десятинъ; во владѣніи наличныхъ семействъ—1033 десят. По переписи 1897 г. жит. 928, изъ нихъ 796 евр. Имѣется (1910) одно еврейск. училище. 8.

Ново-Константиновъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Подольск. воеводства; въ 1765 г. 694 евр. — Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Литинск. у. По ревизіи 1847 г. «Новокопстан. еврейское общество» состояло изъ 2584 душъ. По переписи 1897 г. въ Н.-К. жителей 3907, среди коихъ 2320 евреевъ. 8.

Новолуніе, שבת ליל חמשה עשר.—Обычай праздновать начало мѣсяца, когда луна впервые появляется на горизонтѣ, былъ въ древности очень распространенъ среди тѣхъ народовъ, которые считали время по фазамъ луны. Такъ какъ появленіе свѣтла производитъ радостное настроеніе, то этотъ день естественно былъ праздникомъ, который сопровождается не только религиозными обрядами, но и пиршествами и общественными торжествами. У евреевъ въ древности этотъ праздникъ приравнивался субботѣ; торговля прекращалась (Ам., 8, 5), при святилищахъ происходили народныя собранія (Исаія, 1, 13 и сл.; Иезек., 46, 1, 3; ср. Исаія, 66, 23), приносились праздничныя жертвы. На такихъ народныхъ собраніяхъ пророки иногда выступали съ рѣчами (Иезек., 26; 1; 29, 17; 31, 1; 32, 1). Народъ обращался, съ своей стороны, за словомъ Божиимъ къ пророкамъ (II Пар., 4, 23). О другой, болѣе свѣтской, сторонѣ этого праздника свидѣтельствуегъ парадный обѣдъ, который обыкновенно давалъ царь Саулъ въ такіе дни (I Сам., 20, 5 и др.). Даже въ позднѣйшее время, когда евреи стали болѣе склонны къ аскетизму, въ дни Н. не постились (Юдиф., 8, 6). Въ Моисеевомъ законѣ опредѣляется только число и порядокъ общественныхъ жертвоприношеній, предписываемыхъ на дни Н. (Чис., 28, 11 и сл.; 10, 10). Эти жертвоприношенія въ дни Н. упоминаются въ I Хрон., 23, 31; II Хрон., 2, 3; Эар., 3, 5; Нех., 10, 34—какъ постоянныя, закономъ предписанныя жертвы, наряду съ ежедневными жертвами всеожженія. Въ кн. Иезек. (46, 1 и сл., 6 и сл.) пророкъ также говоритъ о жертвоприношеніяхъ въ дни Н. Но его установленія отпадаютъ отъ предписаній кн. Чис. Для примиренія противорѣчій надо допустить, что Іез. говоритъ не объ общественныхъ жертвоприношеніяхъ, а о жертвоприношеніи «князя». О новолуніи седьмого мѣсяца см.—Новый годъ.—Ср.: Riehm, НВА., II, 1092 и сл.; J. E., IX, 243 и сл.; Enc. Bibl., III, 3401 и сл. 1.

Новолуніе въ Талмудѣ.—День Н. приравнивается къ полу-праздникамъ, Ханукаѣ и Пуримъ, наряду съ которыми онъ часто упоминается (напр., М. Кат., III). Въ этотъ день разрѣшается

производить всякую работу (Хаг., 18 и др.), однако, женщины, согласно древнему обычаю, воздерживались отъ работы, и это получило одобреніе законоучителя (Іер. Пес., IV, 1; Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 417, § 1). Въ день Н. запрещается всякій постъ какъ общественный, такъ и частный, а также полный трауръ (Мег. Тааничъ, II, 1; Орахъ Хаимъ, 418 § 1—2; М. Кат., 286; Орахъ Хаимъ, 420, § 1). Рекомендуются въ день Н. устраивать торжественныя трапезы (Іер., Мег., I, 6).—Послѣ утренней молитвы читаютъ Галлель (см. Евр. Энци., VI, 107). По свидѣтельству Талмуда, это былъ лишь вавилонскій обычай, котораго въ другихъ мѣстахъ не придерживались (Таан., 286), но впоследствии онъ повсюду получилъ обязательный характеръ (Орахъ Хаимъ, 422, § 2). Затѣмъ читаютъ соответствующій дню отрывокъ изъ Пятикнижія (Чис., 28, 1—16), причѣмъ къ чтенію Торы приглашаются поочередно четверо (Мег., III, 1; Орахъ Хаимъ, 423, § 1—2). Кромѣ утренней молитвы на день Н. установлена и добавочная молитва, Мусафъ (см.). Утренняя молитва отличается отъ соответственной молитвы буднихъ дней введеніемъ среди 17 славословій «Rezeḥ» особой молитвы «Jaale we-Jabo», *יאל ויבו*. Последняя читается также въ затрапезной молитвѣ (см.; Шаб., 24а).—Относительно установленія дня Н. и провозглашенія его въ древнюю эпоху—см. Календарь (Евр. Энцикл., IX, 144). Позднѣе, по сообщенію Талмуда, провозглашали начало мѣсяца труба въ «Шофаръ» (рогъ). Это, повидимому, было въ обычаѣ въ Вавилоніи (Санг., 416). Въ настоящее время начало мѣсяца провозглашается въ субботу, предшествующую дню Н., причѣмъ читается установленная для этого случая молитва, чтобы наступающій мѣсяцъ былъ благополучнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Это провозглашеніе въ средне-вѣковой литературѣ называется «благословеніемъ мѣсяца», *שבת ליל חמשה עשר* (ср. Beer Heteb къ Орахъ Хаимъ, 117, § 1). Передъ этимъ читается также молитва *יחי חזק*, составленіе которой приписываютъ сектѣ саббатянцевъ, но С. Раппопортъ опровергаетъ это мнѣніе (см. его письмо къ З. Штерну въ началѣ его книги *תורת משה* *על שבת*). Въ трактатѣ Соферимъ (XVIII, 8) приводится благословеніе, которое въ старину произносилось при провозглашеніи Н., оно искусно составлено такъ, что начальныя буквы каждаго слова (агритихъ) идутъ въ алфавитномъ порядкѣ. Можетъ быть, это служило основаніемъ для вышеупомянутой молитвы.—Ср.: Beer, Abodath Israel, 1868, 232, 337—339; Brück, Rabb. Cerem.-Gebrauche, 1837, 33—40 [По J. E. IX, 243—4]. 3.

Новолунное славословіе (ברכת הלבנה).—Ежемесячно при видѣ молодой луны еврей обязанъ, какъ и при видѣ другихъ выдающихся явленій физическаго міра, произнести славословіе. Превращеніе славословія Н. въ торжественный обрядъ объясняется тѣмъ, что луна въ агадическомъ представленіи символизируетъ судьбу еврейскаго народа (ср. Хул., 606), претерпѣвшаго на своемъ многовѣковомъ историческомъ пути различныя фазисы страданій, но тѣмъ не менѣе никогда не сходявшаго со сцены. Къ тому же еврейскій календарь основанъ на видимомъ движеніи луны. Обрядъ этотъ подробно регулируется во всѣхъ религиозныхъ кодексахъ. Текстъ славословія имѣется уже въ Талмудѣ (Соферимъ, XX, 1—2; Санг., 42а); оно произносится вечеромъ, при

свѣтъ луны (при безоблачномъ небѣ); на открытѣ мѣстѣ (дворѣ, балконѣ, улицѣ или стоя у открытаго окна), предпочтительно группою въ десять взрослыхъ мужчинъ. Дабы придать обряду большую торжественность, постановлено было совершать его на исходѣ субботы или праздника. Позднѣйшіе авторитеты (Иссерлесъ и др.), раздѣляя эту точку зрѣнія, все же настаиваютъ на обязательности произнесенія славословія до 10-го числа каждаго мѣсяца пѣз опасенія, какъ бы облачная погода не помѣшала исполнить обрядъ до 16-го числа, т.-к. съ этого дня дискъ луны начинается убывать. Съ другой стороны, не слѣдуетъ произносить славословія до 3-го числа, такъ какъ до этого времени луна почти невидима для невооруженнаго глаза. Не принято произносить его наканунѣ субботы и праздниковъ, въ мѣсяцѣ Тишири до исхода Суднаго дня, а въ Абѣ до исхода поста 9-го Аба (въ виду печальнаго настроенія).—Уже въ Талмудѣ упоминается объ обычаѣ плясать и прыгать послѣ произнесенія славословія. Въ позднѣйшее время ритуальн. Н. значительно разросся въ виду включенія въ него разныхъ формулъ и стиховъ, и весь обрядъ принялъ нѣсколько мистическую окраску. Одной изъ позднѣйшихъ вставокъ является и фраза «Давидъ, царь Израильскій, живъ и существуетъ». Фраза эта служила паролемъ для Гуды га-Наси I и р. Хиѳ, котораго Гуда га-Наси послалъ въ одну мѣстность возвести новолуніе (Рошъ га-Шана, 25а), причемъ условился съ нимъ въ случаѣ благополучнаго исполненія порученія и избѣжанія преслѣдованій со стороны римскихъ властей, увѣдомить его, р. Гуду, указаннымъ паролемъ. Подъ именемъ Давида здѣсь, кромѣ того, можно понимать весь Израиль въ совокупности, который въ грядущемъ обновится подобно лунѣ. Беръ въ «Abodat Israel» объясняетъ введеніе фразы о Давидѣ тѣмъ, что традиція приписываетъ послѣднему опредѣленіе времени, въ теченіе котораго луна совершаетъ полный оборотъ, и установленіе, такимъ образомъ, что такъ называемый синодическій мѣсяцъ равняется 29 днямъ, 12 часамъ и 44¹/₃ секундамъ (Cuzari, II, 64; IV, 29). Обрядъ завершается чтеніемъ нѣкоторыхъ стиховъ изъ Пѣсни Пѣсней, Псалм., 67, 143 и 121, и выраженіемъ пожеланія, чтобы Господь «пополнилъ дискъ луны, дабы свѣтъ ея былъ таковъ же, какъ и свѣтъ солнца» (ср. Исая, 30, 26), какъ свѣтъ въ первые семь дней творенія, какою луна была до уменьшенія своего (Быт., I, 16). Нѣкоторыя талмудическія цитаты изъ Санг., 42а, относящіяся къ славословію, также были съ теченіемъ времени включены въ текстъ молитвъ; такъ, напримѣръ, указаніе Аббаи, что славословіе слѣдуетъ «произносить стоя», и др.—Ср.: Шуланъ Арухъ, Орахъ Хаймъ, § 426; Маймонидъ, Ядъ, Гилхотъ Берахотъ, X, 16 и 17; Lewysohn, Mekore Minbagim, § 40; Reifmann, Pescher Dabar, 1845. [По Jew. Eps., IX, 244]. 9.

Ново-Минскъ (Минскъ)—посадъ Варшавск. губ., Плонск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ издавна открытымъ для проживанія евреевъ. По даннымъ 1856 г. въ Н.-М. христіанъ—584, евр. 620. По переписи 1897 г. жит. 9286, изъ нихъ 3655 евреевъ. 8.

Новомиргородъ—зап. городъ Херсонск. губ., Елисаветградск. у. Въ 1821 г. жившіе въ Н. купцы и мѣщане, въ томъ числѣ и евреи, были, по соображеніямъ военнаго характера, удалены изъ поселенія. Позже запретъ потерялъ силу. По переписи 1897 г. жит. 9364, изъ нихъ 1622 евр. 8.

Новомосковскъ—уѣздн. гор. Екат. губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. въ уѣздѣ Н. христіанъ-купцовъ 54, евреевъ-купцовъ не значится; христіанъ-мѣщанъ 352, евр.-мѣщ. 53. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ только одно «еврейское общество», Новомосковское, въ составѣ 772 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 260 тысячъ, евр. 3622; въ томъ числѣ въ г. Н. жит. 12883, изъ нихъ 1436 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Александрія—жит. 1119, изъ нихъ 306 евр.; Амуръ—6060 и 1235; Игрень — 1915 и 301; Нижнеднѣпровскъ (поселокъ при станціи)—1363 и 186. Имѣются (1910) талмудъ-тора и частное мужское училище. 4 сент. 1883 г. двѣсти еврейскихъ семействъ Н. были разгромлены толпой всего въ пятьдесятъ человѣкъ, причемъ громилами явились мѣстные мѣщане-хозяева (Нед. Хрон. Восх., 1883 г., № 36). 8.

Ново-Одесса (Федоровка)—мѣст. Херсонск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г., жит. 5504, изъ нихъ 1010 евр. Имѣются (1910) евр. училища: мужск. частное и женское. 8.

Ново-Павловка (Меланское)—мѣст. Херсонск. губ., Ананьевск. у. По переписи 1897 г. жителей 1581, изъ нихъ евр. 953. 8.

Ново-Подольскъ—еврейская земледѣльческая колонія, Херсонск. губ. Въ 1898 г. земледѣльческихъ семействъ 40; наличныхъ душъ 226; земли, находящейся во владѣніи ихъ, 772 десят. Изъ земель семействъ одна треть лично не обрабатывается своихъ надѣловъ, а занимается ремеслами, земледѣліемъ, торговлей. 8.

Ново-Полтавка—еврейская земледѣльческая колонія Херсонск. губ. и уѣзда. Колонія по благоустройству и веденію хозяйства считается одною изъ лучшихъ въ округѣ. Выходцы изъ Курляндск. губ., колонисты восприимчивы къ введенію улучшеній въ области сельскаго хозяйства. Въ 1898 г. наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 242, наличныхъ душъ 1427; земля, находящейся во владѣніи наличныхъ семействъ, 2506 десятинъ. По переписи 1897 г. жит. въ Н.-П. 2179, изъ нихъ 1959 евреевъ. Имѣется одноклассная школа Мин. Нар. Провс. Школа не удовлетворяетъ потребностямъ мѣстнаго населенія; въ ней едва помѣщается пятая часть дѣтей; остальныхъ обучаютъ меламеды. Имѣются двѣ аптеки, аптека и врачъ, получающій жалованье отъ колонистовъ. Въ 1902 г., по инициативѣ бар. Г. О. Гинцбурга, въ трехъ верстахъ отъ Н.-П. открыта сельскохозяйственная школа, обобщающаяся въ девяносто тысячъ руб.; интернатъ на шестьдесятъ воспитанниковъ; курсъ ученія трехгодичный. Министерство дало для школы триста десятинъ земли. (Будущность, 1902 г., № 46). 8.

Новорадомскъ—уѣздн. гор. Петроковск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 130 т. евр. 10670; въ томъ числѣ въ Н. жит. 12392, изъ нихъ 5090 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Бреница Новая и Старая—жит. 1563, изъ нихъ 460 евр.; Гидле—1258 и 195; Конецполь—1968 и 886; Паченно—2087 и 594; Плавна—1436 и 752; Ржонское—606 и 148; Сульмержице—533 и 293. 8.

Новоржевъ—уѣздн. гор. Псковск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 113 тысячъ жит., евр. 503; въ томъ числѣ въ Н. жит. 2838, изъ нихъ евреевъ 295. 8.

Новороссійскій край сталъ заселяться лишь около 1745 г. малороссійскими казаками и русскими бѣглецами; за ними вскорѣ послѣдовали сербы, болгары и др. народности. Въ 1764 г. были образованы Новороссійская губернія и Екатеринославская провинція. Въ это время (1764) имп. Екатерина II стала направлять сюда евреевъ, дѣйствуя конспиративно, такъ какъ въ тѣ годы еврей не пользовался правомъ проживания въ Россіи (см. Евр. Энц., VII, 494—96); въ 1769 г. государыня повелѣла присылать сюда евреевъ, захваченныхъ на югѣ дѣйствующей арміей. Въ ближайшее время Н.-К. расширился Запорожьемъ, Крымомъ (1784), въ которомъ издавна жили евреи, и Очаковской области. Законъ 1791 г. распространилъ право гражданства евреевъ на всю эту область (Екатеринослав. намѣстничество и Таврическую губ.). Въ 1803 г. соотношение между еврейскимъ и прочимъ торгово-промышленнымъ классомъ въ Н.-К. представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Купцы.	Мѣщане.
	христ. евр.	христ. евр.
Таврическая обл.	828 29	2346 451
Херсонская губ.	1049 43	6796 1153
Екатеринославск. губ.	152 21	526 46

При Павлѣ I была образована Новороссійская губ., упраздненная при Александрѣ I. 8.

Новороссійскъ—губ. гор. Черноморской губ. При изданіи постановленій о заселеніи Н. (1846) было оговорено, что изъ евреевъ здѣсь могутъ проживать только мастеровые, да и то лишь временно, чтобы «не дѣлали тамъ постоянныхъ поселеній». По переписи 1897 г. 13120 жит., изъ коихъ 980 евр.; во всемъ округѣ, включая Н., жит. 25 тыс., евр. 1025. Имѣется (1910) одно обществ. евр. начальное училище. 8.

Ново-Свѣицныи—сел. Виленск. губ., Свѣицк. у. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1340, изъ коихъ 540 евр. 8.

Новоселица—мѣст. Бессарабск. губ., Хотинск. уѣзда. По переписи 1847 г. «Новоселицкое евр. общество» состояло изъ 81 семейства. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 5891, среди нихъ 3898 евр. Имѣется (1910) одно евр. частное мужское училище. 8.

Новосильцевъ, Николай Николаевичъ—извѣстный русскій государственный дѣятель (1761—1836). Позвываясь близостью къ государю, поддерживаемый цесаревичемъ Константиномъ Павловичемъ, Н., въ качествѣ императорскаго комиссара при управленіи Царствомъ Польскимъ, фактически захватилъ постепенно власть въ краѣ, проявивъ въ своей дѣятельности крайне враждебное отношеніе къ полякамъ. Вскорѣ по образованіи Царства Польскаго Н. добился того, что разрѣшеніе еврейскаго вопроса въ Царствѣ Польскомъ было поручено ему, а не подлежащимъ учрежденіямъ. Письмомъ отъ 6 февраля 1816 г. Н. уѣдомилъ намѣстника Царства Польскаго, что государь, обративъ вниманіе на представленія депутатовъ еврейскаго народа (см. Евр. Энц., VII, 102—04), поручилъ ему, Н., собрать матеріалы по вопросу о положеніи евреевъ въ Царствѣ Польскомъ, послѣ чего самъ государь укажетъ, какими средствами надо будетъ не только улучшить положеніе евреевъ, но и сдѣлать ихъ болѣе полезными для края; впредь, до изданія новаго законодательства, не

должны предприниматься никакія мѣры, направленные противъ евреевъ, безъ испрошенія высочайшаго разрѣшенія. Такимъ путемъ Н. хотѣлъ лишить варшавское правительство прежняго вліянія на правовое положеніе евреевъ въ краѣ. Проектъ реформы евр. быта, выработанный Н., требовалъ, чтобы были отмѣнены законы, запрещавшіе евреямъ заниматься выдѣлкой питей и продажей ихъ, пріобрѣтать недвижимую собственность и проч.; проектъ намѣтилъ также внутреннюю автономную организацію евреевъ, во главѣ которой должны были стоять духовные и свѣтскіе представители евр. населенія; на еврейское общество возлагалась забота о пріобщеніи евреевъ къ общей культурѣ; тѣмъ, кто подчинился новымъ установленіямъ, были обещаны всѣ гражданскія права; тѣ же, которые будутъ представлены министерствомъ народнаго просвѣщенія, какъ лица, усердствовавшія въ наукахъ или искусствахъ, и, вообще, отличающіяся соответствующимъ поведеніемъ, нравственностью и т. д., могутъ пользоваться и политическими правами. Проектъ Н. подвергся рѣзкой критикѣ со стороны видныхъ польскихъ государственныхъ дѣятелей (Сташицъ, Чарторыйскій, Козьянъ и др.). Даже наиболее прогрессивные изъ нихъ не были склонны дать евреямъ равноправіе; но помимо того, либеральный проектъ Н. былъ встрѣченъ ими крайне враждебно также и потому, что авторомъ его явился русскій госуд. дѣятель, покусившійся на свободу польскихъ госуд. учреждений. Были приняты рѣшительныя мѣры, чтобы проекту Н. не было дано дальнѣйшаго движенія, и это удалося. Проф. Шимовъ Ашкенази указываетъ, будто при разрѣшеніи вопросовъ евр. жизни Н. дѣйствовалъ не искренно. Позже, воспользовавшись трагическимъ дѣломъ еврея Плонскаго, семидесятилѣтняго еврея, отправившагося въ Палестину по религиознымъ побужденіямъ и заподозрѣннаго въ какихъ то политическихъ замыслахъ, Н. обвинилъ евреевъ предъ имп. Александромъ I въ фантастическихъ намѣренійхъ.—Ср.: Ш. Ашкенази, Первый польскій «сионистъ», сборн. «Пережитое», т. II; М. Вишницеръ, Проекты реформы евр. быта въ Царствѣ Польскомъ, сборн. «Пережитое», т. I; Рукописные матеріалы. 8.

Ново-христиане—см. Америка, Жидовствующіе, Инквизиція, Марраны.

Новые Давголишныи—сел. Виленск. губ., Свѣицк. у. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто (1903) для водворенія евреевъ. 8.

Новые Сенжары (съ предмѣстьемъ)—сел. Полт. губ., Кобеляк. у. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Новый Бугъ (Семеновка)—мѣст. Херсонск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 13391, изъ коихъ 1962 евр. Имѣется (1910) талмудъ-тора и евр. частное мужское училище. 8.

Новый Восходъ—ежегодное изданіе, выходитъ за подписью редактора-издателя М. Г. Сыркина въ С.-Петербургѣ, съ января 1910 г. Н.-В., по составу редакціи и программѣ своей, является продолженіемъ стараго «Восхода» (см.). Въ редакціонномъ комитетѣ Н.-В., сверхъ лицъ, руководившихъ старымъ «Восходомъ» (въ послѣдніе годы его существованія)—М. М. Винавера, Л. А. Сева и М. Л. Тривуса (Шми)—состоятъ: М. И. Шефтель, Л. Я. Штернбергъ, Р. М. Бланкъ, С. В. Познеръ, М. Я. Притыкинъ (ум. 1911 г.).

(Юридическимъ отдѣломъ Н.-В. завѣдуетъ Г. Б. Слозбергъ). Н.-В. является органомъ той группы общественныхъ дѣятелей, которая важнѣйшей своей задачей признаетъ борьбу за права евреевъ въ Россіи. Отсюда отрицательное отношеніе его къ территориалистическимъ теченіямъ въ еврействѣ и усиленное вниманіе къ вопросамъ организации русско-еврейскихъ силъ для защиты еврейскихъ интересовъ въ русскомъ государствѣ. Избѣгая крайностей націонализма, Н.-В. въ то же время категорически отвергаетъ ассимиляцію во всѣхъ видахъ и проявленіяхъ ея. Наряду съ защитой политическихъ правъ еврейскаго народа Н.-В. ставитъ себѣ задачей—«поднять общественно-политическаго и національнаго сознанія такъ же, какъ и культурнаго уровня широкихъ еврейскихъ массъ». Въ Н.-В. помѣщаются были рядъ статей Натана Брибаума, А. Г. Горнфельда (Литературные очерки), М. И. Кулишера, академика Ильи Гинцбурга, С. Марголина и др.

Новый годъ, *ליל חמ"ד*, празднуется перваго и втораго числа седьмого мѣсяца, Тишри. Предписанія объ этомъ праздникѣ содержатся въ Лев., 23, 24, 25; Чис., 29, 1—6. Хотя въ цитированныхъ мѣстахъ праздникъ этотъ и не названъ Н.-Г., а обозначается только, какъ «день трубныхъ звуковъ» (*עֵת תְּרוּמָה*), однако, въ виду того, что близкій къ этому времени праздникъ Кушей опредѣляется, какъ праздникъ сбора (плодовъ) при «исходѣ года» (*לַיְלָה לְמִזְבֵּחַ*, Исх., 23, 16) или при оборотѣ года (*לַיְלָה לְמִזְבֵּחַ*, ib., 34, 22), традиція, называющая этотъ праздникъ Н.-Г., вмѣстѣ историческое основаніе. Далѣе, эта традиція подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ другомъ мѣстѣ предписывается (Лев., 25, 9) десятаго дня седьмого мѣсяца, по истеченіи сорока девяти лѣтъ по извѣстному циклу, провозглашать начало юбилейнаго года.—Жертвоприношенія, предписываемыя въ первый день седьмого мѣсяца (Библия знаетъ только одинъ день праздника, а не два; см. Вторые дни), были спеціальныя, которыя приносились въ храмъ сверхъ добавочныхъ жертвъ всесожженія, опредѣленныхъ для другихъ дней новолунія. И хотя ясно не указано въ Пятикнижии, что въ этотъ день надо пользоваться не трубою (*תְּרוּמָה*), какъ въ обыкновенное новолуніе (Чис., 10, 10), а бараньимъ рогомъ (*קֶרֶן*), однако, изъ призыва псалмопѣвца (Псалм., 81, 4): «трубите въ новолуніе въ рогъ, въ опредѣленное время, въ день нашего праздника!», который, очевидно, относится именно къ празднику Н.-Г., видно что и въ указанномъ отношеніи этотъ праздникъ отличался отъ новолунія вообще (см. Лев., 25, 9). Кромѣ того, въ праздникъ Н.-Г., въ отличіе отъ новолунія вообще, запрещается работать (Лев., 23, 25).—Мы находимъ сообщенія о празднованіи перваго дня 7-го мѣсяца также въ книгахъ Эзры и Нехеміи. Въ книгѣ Эзры сообщается, что по прибытіи первой партіи эксулантовъ въ Иерусалимъ начали съ перваго дня 7-го мѣсяца регулярно приносить жертвы на алтарь, хотя храмъ еще не былъ построенъ (Эзра, 3, 1, 3, 6), а въ кн. Нех. разсказывается, что однажды въ 1-ый день этого мѣсяца народъ собрался на площади въ Иерусалимѣ, и Эзра читалъ передъ нимъ изъ книги закона; когда народъ, услышавъ слова Торы, сталъ плакать, Нехемія, Эзра и левиты утѣшали его и сказали, что въ такой день нельзя плакать, такъ какъ онъ посвященъ Богу. О томъ, что этотъ день есть праздникъ Н.-Г., здѣсь не

говорится (Нех., 8, 1—12). Библейскіе критики полагаютъ, что значеніе праздника Н.-Г. этотъ день получилъ уже послѣ эпохи Нехеміи, когда евреи приняли эру Селевкидовъ или контрактовъ, *ליל חמ"ד*, при которой годъ начинается съ осени (311 г. до Р. X.).—Ср.: Riehm, II, 1093, s. v. Neumonde; J. E., IX, 254, s. v. New-Year; см. Календарь. 1.

Новый годъ въ Талмудѣ. Талмудисты признавали четыре дня въ году, изъ которыхъ каждый считается въ извѣстномъ отношеніи началомъ новаго года: 1) 1-ое Нисана, какъ первый день гражданскаго года; въ основаніе его былъ положенъ исходъ Израиля изъ Египта (ср. I Цар., 6, 1; 2) 1-ое Тишри, когда заканчивался земледѣльческой годъ, послѣ сбора продуктовъ земли (Исх., 23, 16; 34, 22); 3) 1-ое Элула—для счета десятины, взимаемой со скота; 4) 1-ое (или по Гиллелю 15-ое) Шебата—Новый годъ для деревьевъ, тоже по отношенію къ десятинѣ. Наибольше торжественно праздновали «Рош-га-Шана», этотъ день всеобщаго суда. Даже зодіакальный знакъ мѣсяца Тишри (вѣсы) вполне соответствовалъ Божьему суду надъ всѣмъ міромъ. По представленію большинства талмудистовъ, въ этотъ же мѣсяцъ былъ сотворенъ міръ. Съ первымъ днемъ Новаго года связаны многія народныя примѣты, напр., о погодѣ слѣдующаго года: «Каковъ день на Рош-га-Шана, таковъ будетъ и весь слѣдующій годъ», по словамъ р. Зебиды (Б. Б., 147а). Абаи совѣтуетъ ѣсть въ 1-й день Н.-Г. финики, рожки, красную свеклу и порей. Хорошей примѣтой служитъ, если ѣдятъ лакомство наканунѣ Н.-Г. Во Франціи въ 12 вѣкѣ украшали столъ румяными яблоками; евреи Прованса ставили на столъ виноградъ, фиги и телячью голову, либо какое-нибудь другое необычное легкое блюдо, «чтобы оно послужило добрымъ знаменіемъ для всѣхъ евреевъ», какъ это объясняетъ Махзоръ Витри (р. 362). Яковъ Меллнъ (14 в.) говоритъ объ обычаѣ ѣсть яблоки въ меду и ставить на столъ баранью голову, объясняя это, впрочемъ, символизацией жертвоприношенія Исаака, которое было замѣнено бараномъ (по традиціи это событіе произошло 1-ое Тишри). Другіе объясняютъ это, какъ символъ главенства и успѣха во всѣхъ предпріятіяхъ въ наступающемъ году. Изъ плодовъ въ день Н.-Г. не ѣдятъ орѣховъ, въ виду того, что сумма цифръ буквъ слова *пиз*, означающаго по еврейски орѣхъ, равна суммѣ цифръ буквъ въ словѣ *мип*—грѣхъ. Въ настоящее время удержался обычай подавать на столъ фрукты, въ особенности яблоки, виноградъ и медъ. По прочтеніи благословенія надъ хлѣбомъ произносятъ «Да соблаговолитъ Господь Богъ нашъ и отцовъ нашихъ возобновить намъ хорошей и пріятной (собств. сладкій) годъ!», затѣмъ опускаютъ хлѣбъ (или сладкое яблоко) въ медъ и ѣдятъ. Въ древности господствовали обычай одѣвать въ этотъ день бѣлое платье, и традиція объясняетъ его слѣдующимъ образомъ: Н.-Г. является, собственно говоря, Суднымъ днемъ, и евреямъ слѣдовало бы, въ силу обычая, являться въ черномъ, подобно обвиняемымъ передъ земнымъ судомъ, но мы должны быть абсолютно убѣждены, что, благодаря раскаянію и молитвѣ, мы будемъ оправданы. Эта же увѣренность сквозитъ и въ пріветствія, которымъ обмѣниваются наканунѣ Н.-года: *ליל חמ"ד ליל חמ"ד*, «Да будете вы вписаны (въ книгу жизни) для хорошаго года!». Последнее пріветствіе вошло въ обычай въ средніе вѣка. Н.-Г. празднуется повсемѣстно въ теченіе двухъ

дней, но въ Палестинѣ до р. Иоханана бенъ Закаи его—только одинъ день. У богослуженія Н.-И. см. Молитвы, Шфаръ, Ташликъ.—Ср.: Schuchan Aruch, Orach Chajim, 581—603 [J. E. XI, 256—258]. 3.

Новый Городъ—сел. Виленск. губ., Виленск. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Новый дворъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Гродненскаго повѣта. Данныя о евреяхъ встрѣчаются въ судебныхъ актахъ 1540 г. (см. Регесты, т. I). По Писцовой книгѣ Гродненской экономіи 1558 г. было въ Н.-Д. 12 евреевъ-домохозяевъ, владѣвшихъ «огородами». Въ Писцовой книгѣ отмѣчена также евр. школа. По опредѣленію ваада 1623 г. община въ Н.-Д. была поставлена подъ власть Гродненскаго кагала. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и его парафіяхъ 299 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, I; Бершадскіи, Литовскіе евреи, 331; Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Берш.). 5.

— Нынѣ—зашт. гор. Гродненск. губ., Сокольск. у. По ревизіи 1847 г. «Новодворское еврейск. общество» состояло изъ 394 душъ. По переписи 1897 г. въ Н.-Д. жит. 1300, среди коихъ 490 евр. 8.

Новый Дворъ—зашт. гор. Варшавск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, издавна открытымъ для свободнаго водворенія евреевъ. По даннымъ 1856 г. жит. христ. 1403, евреевъ 1403. По переписи 1897 г. жит. въ Н.-Д. 7302, изъ нихъ 4737 евр. Въ Н.-Д. въ концѣ 18 и началѣ 19 в. существовала типографія Антона Крюгера, гдѣ напечатано много евр. книгъ. 8.

Новый Дворъ—мѣст. Виленск. губ., Лидск. у. По ревизіи 1847 г. «Новодворск. еврейск. общество» состояло изъ 169 душъ. По переписи 1897 г. въ Н.-Д. жит. 822, среди коихъ 664 евр. 8.

«Новый Израиль»—религиозно-реформаторская секта, основанная въ концѣ 1881 г. въ Одессѣ, позже перенесшая свою дѣятельность въ Кишиневъ. Поставивъ себѣ формально цѣлью слить радикально реформированный иудаизмъ съ христианствомъ, Н.-И. по существу явился выраженіемъ стремленія нѣкоторыхъ лицъ изъ интеллигенціи порвать связь съ еврействомъ. Начало 80-хъ годовъ, въ особенности послѣ погромовъ, ознаменовалось религиозно-реформаторскимъ броженіемъ среди части интеллигенціи на югѣ Россіи. Это проявилось въ основаніи въ 1880 г. секты Духовно-Библейскаго братства (см.), весьма родственной Н.-И. по духу. Но въ то время, какъ Дух.-Биб. братство являло собой скорѣе социально-моральное теченіе, чѣмъ религиозное, въ Н.-И. съ самаго начала явно выступила его гражданско-политическая тенденція.—Въ «Одесск. Листкѣ» въ началѣ 1882 г. появилось письмо одесскаго учителя нач. евр. училища Я. Прилукера объ основаніи секты Н.-И., поставившей себѣ двоякую цѣль: 1) исхода изъ рациональныхъ основ. Моисеева закона, произвести такія реформы въ еврействѣ, которыя облегчили бы возможное сближеніе между евреями и христианами; 2) стремиться стать полными гражданами Россіи. Тамъ же были обнаружены 15 «догмъ» Н.-И.: каждый членъ признаетъ только Пятикнижіе, но рѣшительно отвергаетъ Талмудъ; день отдыха переносится на воскресенье; отмѣняются обрядъ обрѣзанія, законы о пищѣ; остается въ силѣ празднованіе всѣхъ главныхъ евр. праздниковъ, кромѣ 2-хъ дней, прибавленныхъ Талмудомъ. Затѣмъ—въ этомъ центрѣ тяжести новой секты—каждый членъ Н.-И. обязывается считать русскій языкъ

своимъ роднымъ. Н.-И. поставилъ себѣ цѣлью исхода иудаизма изъ рабства и зависимости отъ правительства; дарованіе правъ гражданства членамъ секты, содѣяніе при распространеніи ученія Н.-И., разрѣшеніе смѣшанныхъ браковъ между членами Н.-И. и христианами, а также ношеніе, для отличія отъ евреевъ, особаго знака. Встрѣченный евр. печатью весьма неодобрительно, а евр. обществомъ совершенно равнодушно, Н.-И. съ самаго начала не имѣлъ никакого успѣха. Бѣльшее вниманіе Н.-И. встрѣтилъ со стороны русской печати и правительства. Нѣкоторые пункты ученія Н.-И. не были одобрены даже близкимъ ему по духу Дух.-Виб.-братствомъ, основателемъ котораго Я. Гордінъ упрекалъ Н.-И. въ томъ, что онъ ищетъ правительственной санкціи на сближеніе съ христианскимъ населеніемъ. Однако, родство этихъ двухъ сектъ и общія неудачи среди евр. общества способствовали ихъ сближенію, и въ 1883 г. онѣ соединились. Я. Прилукеръ скоро сошелъ со сцены (въ 1890 г. переселился христианиномъ въ Англію, гдѣ позже занялся миссіонерскою дѣятельностью).—Движеніе Н.-И. въ Одессѣ стало исчезать, но въ 1884 г. оно, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, съ уклономъ въ сторону радикальной *религиозной* реформы и открытаго тяготѣнія къ христианству (протестантству), но по существу стремясь къ гражданскимъ привилегіямъ, въ отличіе отъ евреевъ, возродилось въ Кишиневѣ, гдѣ во главѣ его сталъ Иосифъ Рабиновичъ, бывший сотрудникъ еврейскихъ изданій. І. Рабиновичъ, увлекшись палестинскимъ движеніемъ начала 80-хъ годовъ, посѣтилъ Иерусалимъ, откуда вернулся съ новой идеей слиянія ученія Христа съ основами иудаизма и созданія секты иудейскихъ христіанъ или т.-н. новозавѣтныхъ израильтянъ. Онъ выпустилъ на древне-евр. языкѣ 13 тезисовъ новаго ученія (מלל תשׁו שׁל). І. Рабиновичъ находился всецѣло подъ влияніемъ проживавшаго въ Кишиневѣ миссіонера пастора Фальтина, который сталъ негласнымъ руководителемъ ново-израильскаго движенія. Въ своихъ теоретическихъ положеніяхъ І. Рабиновичъ отставалъ для новаго движенія нѣкоторую внѣшность библейскаго иудаизма, стоялъ (въ противоположность Я. Прилукеру) за сохраненіе обрѣзанія и субботы; затѣмъ онъ также отрицалъ нѣкоторые основныя христіанскіе догматы. Но на практикѣ Н.-И. выродился въ обыкновенное миссіонерское предпріятіе. Рѣшивъ принять христианство, І. Рабиновичъ занялся миссіонерскою дѣятельностью среди евреевъ. Задумавъ образовать новую общину, онъ, совмѣстно со своими послѣдователями, въ числѣ всего 11 человекъ, получилъ разрѣшеніе отъ министерства внутреннихъ дѣлъ на устройство отдѣльнаго молитвеннаго дома, каковой (подъ названіемъ «Внелеемъ») и былъ открытъ въ декабрѣ 1884 г. Въ этомъ молитвенномъ домѣ происходило богослуженіе на древне-еврейскомъ языкѣ; І. Рабиновичъ держалъ проповѣди о христіанствѣ на разговорно-еврейскомъ языкѣ; иногда проповѣди произносилъ пасторъ Фальтинъ. Новая община, получившая отъ миссіонеровъ денежную поддержку, также не имѣла успѣха. Въ 1885 г. І. Рабиновичъ крестился въ Лейпцигѣ по обряду конгрегационалистовъ (протестанты, отчасти примыкающіе къ ученію Пинглі, отчасти къ Кальвину), послѣ чего нѣкоторые изъ его послѣдователей приняли лютеранство. Этотъ открытый переходъ въ христианство вскрылъ истинный характеръ движенія. Переходъ членовъ Н.-И. въ протестантство, а не въ православіе, вы-

звалъ недоброжелство со стороны К. Побѣдоносцева, и Н.-И. лишился содѣйствія правительства. Къ концу 80-хъ годовъ движеніе, вызванное І. Рабиновичемъ, совершенно заглохло и «община іудейскихъ христіанъ» распалась. Позже крещенные евреи-миссіонеры, занявшіеся на югѣ Россіи обращеніемъ евреевъ въ евангелическую вѣру, смотрѣли на себя, какъ бы на идейныхъ продолжателей дѣла І. Рабиновича. Въ извѣстной связи съ ними находятся идеи, проповѣдуемыя миссіонерскими жур. «Израиль — моя слава» въ Ростовѣ на Д.—Ср.: F. Deitzsch, Documente der national-jüdisch. Bewegung in Sudrussland, 1884 и 1887; Труды кievской дух. академіи, 1885, I, ст. А. Одесницкаго, Документъ новаго нац.-іудейскаго, религіознаго движенія въ южной Россіи; Prelooker, Under the Czar and Queen Victoria, особ. 25, 39, 150, London, 1896; Э. Бенъ-Сіонъ, Евреи реформаторы, Н.-И. и Дух.-Библ. О-во, СПб., 1882; Кишиневскій Епарх. Вѣдомости, 1887 г.; ст. 2 и 3, ст. А. Ліона о І. Рабиновичѣ; Недѣля, 1883, 12; Э. Бенъ-Сіонъ, Но вые идеи среди евреевъ; Од. Листоукъ, 1882, 25, 26, 30, 212, 264; Ha-Melitz, 1884, 6; 1885, 3, 8, 10, 32; J. F. A. de le Roi, Geschichte der Evangelischen Juden - Mission, Leipzig; 1899; Систем. указатель литер. о евр.

И. Чериковскій. 8.

«Новый Израиль» — христ. секта въ Россіи (не смѣшивать съ евр. реформаторской сектой Н.-И.; см. выше), отпавшая отъ православія и объясняющая свое духовное происхожденіе отъ древняго Израіля. Выдѣлявшаяся изъ общей массы «духовныхъ христіанъ», секта Израіль распалась въ 80-хъ годахъ 19 вѣка на Старый и Н.-И (вождь послѣдняго — В. С. Лубковъ). Призывая источниками вѣры наряду съ Евангеліемъ и евр. Библию, секта эта лишь формально связана съ именемъ Израіля. — Ср. Матеріалы по исторіи и изученію русск. сектанства и старообрядчества, подъ ред. В. Бончъ-Бруевича, вып. IV; Н.-И. СПб., 1911.

И. Ч. 8.

Новый Маргеланъ — гор. Ферганской обл. По переписи 1897 г. жит. около девяти тысячъ, евр. 88.

Новый Орлеанъ — самый большой городъ штата Луизиана. Изъ первыхъ поселившихся тамъ евреевъ особенно извѣстны братья Яковъ и Иуда Туро, изъ нихъ одинъ участвовалъ въ освободительной войнѣ. Значеніе евр. общины Н.-О. стало замѣтно возрастать, начиная съ 1830 г., когда она завязала живыя сношенія съ Техасомъ. Теперь въ Н.-О. нѣсколько общинъ, объединенныхъ различными благотворительными обществами. Въ 1907 г. въ Н.-О. 314 тыс. жителей, изъ коихъ 8000 евреевъ. [J. E. IX, 246].

Новый Пештъ (венгер. Újpest, нѣмецк. Neupest) — венгерскій фабричный городъ, являющийся предметомъ Булапешта. Городъ былъ основанъ около средины 19 в. евр. промышленникомъ Исаакомъ Леви; почти сейчасъ же возникла и еврейская община. Всееврейскій конгрессъ 1868 г. въ Будапештѣ вызвалъ здѣсь расколъ среди евреевъ, и консервативное меньшинство выдѣлилось въ особую общину. Въ неологической общинѣ крупную роль игралъ радикальный реформаторъ-раввинъ Іосифъ Штернъ. Раввиномъ Н.-П. нынѣ (1911) состоитъ Людвигъ Венецианеръ, писатель; онъ велъ въ Jew. Encycl. отдѣлъ Венгрии. Изъ мѣстныхъ общественныхъ и благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ Jüd. Kulturverein. — Ср.: Magyar Zsidó almanach, 1911; Kalender der öster.-israel. Union, 1911. L. B. 6.

Новый-Погостъ — сел. Виленск. губ., Дисн. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Новый Свѣтъ Филиповка — сел. Виленск. губ., Виленск. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Новый Сончъ (по польски Nowy Sącz) — уѣздный городъ въ Западной Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ Сандецкаго повѣта, входившаго въ составъ Краковскаго воеводства, Н. былъ тогда важнымъ торговымъ центромъ. Одно время онъ соперничалъ даже съ Краковымъ. Впервые упоминается о евреяхъ еще до 1469 г. Болѣе обстоятельныя данныя имѣются только съ эпохи короля Сигизмунда III (1587—1632), который выразилъ желаніе, чтобы евреи Н. участвовали въ реставраціи городскихъ укрѣпленій наравнѣ съ мѣщанами. Нашествіе шведовъ въ 50-хъ годахъ 17 в. отразилось губительнымъ образомъ на состояніи Н. Люстраторы 1664 г. застали городъ почти совсѣмъ выгорѣвшимъ. Желая улучшить благосостояніе города, мѣщане уступили евреямъ пустошор. площади, подъ условіемъ застроить ихъ домами и вести торговлю безъ вреда для христіанъ. Этотъ актъ былъ подтвержденъ королемъ Михаиломъ Вишневецкимъ, а впоследствии и Яномъ III (1682). Евреи, повиному, оправдали надежды мѣщанъ. Магистратъ относился къ нимъ предупредительно. Евреямъ была уступлена городомъ площадь на Шпитальній улицѣ для постройки каменной синагоги. Староста Георгъ Любомирскій подтвердилъ въ 1699 г. этотъ актъ магистрата, указавъ при этомъ нато, что евреи издавна пользуются правами и привилегіями, пожалованными имъ польскими королями. Староста постановилъ, чтобы съ площади, предназначенной для синагоги, не взымалось никакихъ налоговъ. Сохранившаяся синагога въ Н. внутри художественно разукрашенная, была, согласно надписи на алмамарѣ, построена въ 1746 г. По переписи 1765 г. числилось въ кагалѣ 690 евреевъ, а въ подчиненныхъ ему «парафіяхъ» 769. Въ 1900 году — 4663 еврея (30,8% всего населенія); въ уѣздѣ въ томъ же году 10,460 евреевъ (8,73%). Въ Н. имѣется евр. училище на средства фонда бар. Гирша (въ 1907—08 учебномъ году — 204 ученика). — Ср.: Sprawozdania Komisji dla badania historii sztuki w Polsce, т. IV, стр. LXXXI (подробное описаніе синагоги); Spis żydów etc. 1765 г., въ Arch. kom. hist., VIII; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; D. Jud. in Oesterreich, 1908. M. Z. 5.

Новый Южный Уэльсъ (New South Wales) — британская колонія въ юго-восточной части Австраліи. О исторіи евреевъ Н.-Ю.-У. см. Австралія и Сидней; здѣсь приводятся лишь статистическія данныя. — Число евреевъ быстро растетъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

ГОДЫ.	Общее число.	Е в р е и.	% евр. къ общ. насел.
1871	503.961	2395	0,48
1881	751.468	3266	0,44
1891	1.123.954	5484	0,49
1901	1.354.846	6447	0,48

Изъ евреевъ (старше 15 лѣтъ) не умѣли ни читать, ни писать 143 человекъ, т. е. 3,15%

(1901 г.); 62 умѣли только читать; 79,7% всѣхъ евреевъ жили въ Сиднеѣ. Очень значительно здѣсь число смѣшанныхъ браковъ: чисто-евр. браковъ было въ 1901 г.—781, въ 252 случаяхъ принадл. къ еврейству мужчина, а въ 108—женщина. Среди чисто-евр. браковъ въ 1901 г. было 13,41% бездѣтныхъ, а среди смѣшанныхъ—30,55%. На каждый чисто-евр. бракъ падало въ среднемъ (въ 1901 г.) по 4,06 дѣтей, а на смѣшанный—2,01%. Эти цифры опровергаютъ, такимъ образомъ, распространенное мнѣніе, будто смѣшанные браки даютъ большее число рожденій. Дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ большей частью (73%) принимаютъ при рожденіи христіанскую религію; характерно, что дѣти отъ евр. матери чаще остаются евреями, чѣмъ дѣти отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ, гдѣ отецъ—еврей. Это объясняется тѣмъ, что въ Австраліи мать имѣетъ больший голосъ въ вопросѣ о воспитаніи дѣтей, чѣмъ отецъ.—Ср.: Results of a census of New South Wales, 1901; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden, 1905, II. 6.

Ногайскъ—зашт. гор. Тавр. губ., Бердянск. у. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ было четыре «еврейскихъ общества»: Бердянское, Мелитопольское, Орѣховское и Ногайское, въ составѣ 572 душъ. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 3963, изъ нихъ 508 евр. 8.

Ногельсбахъ, Карль-Фридрихъ—извѣстный филологъ и изслѣдователь классической мѣтологіи (1806—1859); христіанинъ. Въ своихъ сочиненіяхъ: «Die Homerische Theologie» (1840, 3-е изд., 1854) и «Die nachhomerische Theologie» (1857) Н. ищетъ въ мѣтахъ классической древности родство религиозныхъ идей древняго міра съ библейскимъ откровеніемъ. 4.

Ноготь (по-еврейски обозначается только во множественномъ числѣ—*גוֹלְתִים*, Втор., 21, 12, въ единственномъ же числѣ, *גוֹלֵת*—означаетъ остріе стѣла; Іер., 17, 1).—По словамъ агады все тѣло было покрыто роговой оболочкой. Послѣ грѣхопаденія вещество это исчезло, остались его слѣды лишь на концахъ пальцевъ (Pirke r. El., XIV). Каббалисты позднѣйшихъ временъ находили въ этой агадѣ данныя для предписанія, требующаго чистку ногтей въ днп, предшествующіе праздникамъ и субботамъ. По ихъ объясненіямъ, змѣнная «вечисть» (*zuhamat*), приведшая людей къ паденію, находилась подъ Н., почему каждый благочестивый обязанъ подрезывать и чистить ихъ (см. Chemdat Jamim, I, 23a, Ливорно, 1762). Это слѣдуетъ дѣлать въ пятницу, подчеркивая, такимъ образомъ, что оно совершается въ честь субботы (Schulchan Aruch, Orach Chajim, 260, 1). Запрещается заботиться о Н. во время траура (М. К., 176; Schulchan Aruch, Joreh Deah, 390, 7). Среди евреевъ, какъ и у персовъ, господствовало взглядъ, что обрѣзваніе Н. однимъ за другимъ въ порядкѣ слѣдованія пальцевъ, вызываетъ несчастье (ср. Schorr, въ he-Chaluz, VII, 42; Geiger, Jud. Zeit., IX, 259). Французскіе раввины вѣрили, что это можетъ быть причиною потери памяти и смерти дѣтей и навлечь бѣдность. Для лѣвой руки раввины, подобно персамъ, приняла порядокъ: 4, 2, 5, 3, 1 (ср. Anquetil de Perron'a переводъ Zend-Avesta, II, 117, Парижъ, 1771). Разные авторы, какъ, напр., Илія де Вилдасъ (Reschit Chochmah, конецъ), Исаакъ Арама (Akedat Jizchak, отд. XCVII) и мн. др. предписываютъ различный порядокъ. По Абударгаму, слѣдуетъ на правой рукѣ придерживать въ порядкѣ 2, 4, 1, 3, 5, а на лѣвой: 4, 2, 5, 3, 1,

(ср. Isserles, Schulchan Aruch, Orach Chajim. 260, 1). По «Beer Heteb» къ Schulchan Aruch'y, не слѣдуетъ въ одинъ и тотъ же день заботиться о Н. на рукахъ и ногахъ. Срѣзанные части слѣдуетъ или сжигать или предать землѣ (М. К., 18a; Нидда, 17a). Предписаніе мыть руки, послѣ того, какъ ногти срѣзаны, которое имѣется также и у персовъ, объясняется мотивами каббалистическаго характера (Зогаръ, II, 1726 и д). Въ Зогарѣ же имѣется и столь распространенное мнѣніе, что бѣлыя пятна на Н. служатъ хорошимъ знакомъ (II, 76a). На Н. порою встрѣчаются блестящіе бѣлыя пятна, по виду напоминающія чечевичное зерно; если они не вогнуты, то не имѣютъ никакого значенія, въ противномъ случаѣ это доброе предзнаменованіе. Въ ритуалѣ также имѣется нѣсколько предписаній касательно Н. (Orach Chajim, 328, 31; Joreh Deah, 198, 18—21). [J. E. IX, 149—150]. 3.

Ноградъ (Nógrád)—венгерскій комитатъ, насчитывающій 9541 евр. (1907) при общемъ населеніи въ 240 тыс. Изъ отдѣльныхъ общинъ Н. слѣдуетъ отмѣтить: 1) *Лозонцъ*, основанн. въ 1808 г. на неологическихъ основаніяхъ. Когда русскія войска заняли въ 1849 г. Лозонцъ, они разрушили здѣсь синагогу; въ 1863 г. была построена новая синагога. Раввинъ Бела Вайда (1911) извѣстенъ своей литературной дѣятельностью.—2) *Наласса-Дьярматъ*—одна изъ наиболее крупныхъ консервативныхъ общинъ Венгріи.—Ср.: A magyar Zsidó iskolák monografiája, 1896; Magyar Zsidó almanach, L. B. 6.

Нодабъ, נודאב (въ Септ. Νοδαβαιων [BA] Νύβα και Νοδαβαιων [L])—название племени, упоминаемаго рядомъ съ Нафишемъ (см.) у Итуремъ (т. е. Итуреями). Изъ этого видно, что, какъ тѣ, такъ и Н., были исмаильскимъ племенемъ. Всѣ эти племена обобщаются именемъ «агаряне» (см.); Н., впрочемъ, упоминается только одинъ разъ въ Вѣблии (I Хрон., 5, 19), гдѣ сообщается, что это племя, вмѣстѣ съ двумя упомянутыми племенами, потерпѣло большое пораженіе отъ израильскихъ колѣнъ Реубенова, Гадова и полуколѣна Менаше. Изъ этого можно заключить, что всѣ эти исмаильскія племена кочевали въ Заирданіи. Влацъ предполагаетъ, что это имя сохранилось въ Nudébe, названіи селенія къ юго-востоку отъ Востры въ Хауранѣ.—Ср. Enc. Bibl., III, 343, 1.

Нодъ или **Надь** (Nagy), **Александръ**—венгерскій политическій дѣятель, род. въ 1859 г. въ Dévénya. Въ 1887 г. Н. сталъ заниматься юридической дѣятельностью въ Будапештѣ и вскоре приобрѣлъ значительную извѣстность; въ 1892 году былъ избранъ въ палату депутатовъ. Съ тѣхъ поръ Н. многократно переизбирался въ парламентъ, гдѣ сначала примкнулъ къ либераламъ, а затѣмъ къ рабочей національной партіи. L. B. 6.

Нодъ или **Надь** (Nagy), **Зидре**—венгерскій писатель, род. въ 1877 г. Съ 1896 г. Н. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ «Pesti Napló», а въ 1907 г. сдѣлался главнымъ редакторомъ «A Polgár». Его перу принадлежитъ рядъ романовъ; большой успѣхъ выпалъ на введенный имъ въ «Pesti Napló» отдѣлъ «анекдоты». L. B. 6.

Нодьянъ (Nagybánya)—венгерскій городъ въ комитатѣ Szatmár, въ 1906 г.—11 тыс. жит., 1415 евреевъ. Еврейская община (консервативная) возникла лишь въ 1872 г. Въ Н. много ремесленниковъ-евреевъ и въ соотвѣствіи съ этимъ рядъ ремесленно-общественныхъ учрежденій

ній; существуетъ также сіонистская организація Hatikwah.

L. B. 6.

Нодъбечкерекъ (Nagybecskerek)—главный городъ венгерскаго комитата Torontál съ еврейской общиной въ 1335 чел. въ 1907 г. Община возникла въ 1780 г. и принадлежитъ къ неологической категории; население ея значительно ассимилировалось съ христианами. Раввиномъ состоитъ Морричъ Клейнъ (см. Евр. Энци., IX, 546—47). Въ Н. имѣются два большихъ благотворительныхъ учреждения, не считая ряда менше крупныхъ.—Ср.: Palas Lexikon; Patai, Magyar Zsidó Almanach; Kalend. der Öster.-Israel. Union. *L. B. 6.*

Нодъварадъ (Nagyvárad)—см. Гроссвардейнъ или Надъварадъ (Евр. Энци., VI, 801).

Нодъканиша (Nagykanizsa)—см. Гроссъ-Каниша или Надъканиша (Евр. Энци., VI, 804).

Нодъкарони (Nagykaroly)—венгерскій городъ въ комитатѣ Szatmár съ еврейской общиной въ 2500 чел. въ 1907 г. Первые евреи поселились здѣсь въ концѣ 16 в. Изъ харти, данной имъ Александромъ Каролемъ (см. Евр. Энци., IX, 334) въ 1742 г., видно, что къ этому времени здѣсь уже была небольшая еврейская община. Нынѣ (1911) въ Н. двѣ еврейскія общины: одна—status quo, а другая—консервативная. Имѣются двѣ синагоги, іешива, элементарное еврейское училище, Chewra Mezonot, талмудъ-тора и общество вспомоществованія учащихся. *L. B. 6.*

Нодъкюкло (Nagykülö)—см. Гросскельбургъ или Надъкюкло (Евр. Энци., VI, 802).

Нодъмартонъ—см. Маттерсдорфъ (Евр. Энци., X, 703—704).

Нодъмигали (Nagy Mihály)—венгерскій городъ въ комитатѣ Zemplén съ евр. общиной въ 1290 чел. при населеніи въ 4906 (1907). Община принадлежитъ къ консервативнымъ; раввинъ Симонъ Эренфельдъ пользуется значительной извѣстностью; имѣется талмудъ-тора, образцовое евр. училище и рядъ благотворит. учреждений. *L. B. 6.*

Нодъсомбатъ (Nagyszombat)—см. Тырнау (Турнау).

Надътапольчани (Nagydolcsány)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Husra съ евр. общиной въ 1471 чел. при населеніи въ 4952 чел. (1907). Община возникла въ началѣ 19 в.; имѣются надгробные камни за 150—160 лѣтъ. Въ Н. былъ рядъ выдающихся раввиновъ. Изъ учреждений Н. отмѣтимъ: два іешивота, народное училище, женское благотворительное общество, существующее свыше 160 лѣтъ, и сіонистское Ahavat Zion. *L. B. 6.*

Ноешини—см. Нооми.

Нозе—см. Вейль, Фердинандъ (Евр. Энци. V).

Ной, נח (въ Библии)—сынъ Лемеха, 9-й по порядку потомокъ Адама. Среди развращенныхъ современниковъ, Н. по словамъ Библии, «былъ человѣкъ праведный и непорочный въ рождѣ своемъ» (Быт., 6, 9), и когда рѣшена была судьба грѣшныхъ, онъ единственный «нашелъ милость въ глазахъ Господа» (ib., 6, 8). Когда Н. было 500 лѣтъ отъ роду у него родились 3 сына: Симъ, Хамъ и Яфеть. Сто лѣтъ спустя Н. узнаетъ грядущую гибель человѣческаго рода, ему было велѣно Богомъ приступить къ постройкѣ ковчега въ 300 локтей длины и 50 локтей ширины, въ три этажа, раздѣленныхъ на множество отдѣльныхъ келій. Кромѣ жены и дѣтей Н. помѣстилъ въ ковчегъ по парѣ отъ всего живущаго на землѣ (ib., 6, 13—21) или, какъ ему потомъ было предписано Богомъ (ib., 7, 1—3) по 7 отъ чистыхъ и по 1 парѣ отъ нечистыхъ животныхъ. На

десятый день шестого мѣсяца на 600 году своей жизни онъ вошелъ въ ковчегъ. Семь дней спустя всѣ источники земли разверзлись, и открылись хляби небесныя (ib., 7, 6—11, 13—16). Дождь шелъ въ теченіе 40 дней, высокія горы покрылись водою и все живущее на землѣ погибло. Въ теченіе 50 дней вода прибывала, ковчегъ носился по ея поверхности, а затѣмъ остановился на горѣ Араратъ (ib., 8, 3—4). Н. ждалъ, пока вода медленно спадала до 10 дня 11 мѣсяца. Посланный имъ воронъ отлеталъ и прилеталъ. Н. выпустилъ затѣмъ голубя, но тотъ не нашелъ мѣста, гдѣ бы могъ отдохнуть и вернуться; семь дней спустя Н. выпустилъ его снова и голубь вернулся съ оливковымъ листомъ въ клювѣ. Земля высохла, и Н. вышелъ на 601 году своей жизни изъ ковчега. Поверхность земли была совершенно суха черезъ 365 дней отъ начала потопа (ib., 8, 5—14). Затѣмъ, повѣствуетъ Библия, Н. принесъ въ жертву одного изъ каждаго рода чистыхъ животныхъ и получилъ обѣщаніе Господа не допускать впредъ потопа, въ доказательство чего среди облаковъ засіяла радуга. На Н. было возложено соблюдать два предписанія. Разрѣшивъ употребленіе мясной пищи, Господь велѣлъ ему строго воздерживаться отъ употребленія крови, а пролитіе крови человѣка объявлено преступленіемъ, которое карается смертью (ib., 9, 3—6). По библейскому разсказу, Н. посадилъ послѣ потопа виноградникъ; въ пьяномъ состояніи Н. подвергся оскорбленію со стороны Хама; Симъ и Яфеть прикрыли отца, за что и были благословлены имъ. Умеръ Н. на 950 году отъ роду. Библия сохранила его имя въ числѣ праведныхъ людей, какъ Иова и Данила (Иезек., 14, 14, 20). [J. E., IX, 318—319].

Ной въ агадѣ и апокрифахъ.—Человѣку, которому суждено было спасти родъ людской, агада отводитъ очень видное мѣсто. Его рожденіе сопровождалось чудесами. Тѣло новорожденнаго сверкало, какъ снѣгъ, волосы были бѣлы, какъ ленъ, изъ глазъ его исходилъ свѣтъ яркими лучами. Ребенокъ открылъ свои глаза и озарилъ ихъ свѣтомъ весь домъ; онъ сталъ сейчасъ же на ноги, освободившись изъ рукъ пивальной бабки, и сталъ молиться. Испуганный всѣмъ этимъ, отецъ обратился за совѣтомъ къ Метушелаху; по мнѣнію послѣдняго, дѣтя напоминало скорѣе ангела, чѣмъ смертнаго; онъ предвидѣлъ, что при жизни Н. міру угрожаетъ какое-то несчастье. Такъ какъ Хамохъ былъ тогда на небесахъ и могъ знать грядущее, то Метушалахъ пошелъ къ предѣламъ земли, чтобы встрѣтиться съ нимъ и узнать будущее. Хамохъ сообщилъ, что міръ погибнетъ отъ потопа, и спасется лишь новорожденный и имѣющіеся у него родители три сына, почему онъ и совѣтовалъ назвать ребенка Ноемъ, т. е. «утѣшителемъ земли» (Енош, СХІ—СХІІ). Другое объясненіе для его имени, «облегчитель», производя его отъ глагола נח, даетъ Мидрашъ. Н. избрѣлъ орудія для обработки земли, которая до тѣхъ поръ производила одиѣ сорныя травы (ср. Быт., 3, 18). Несмотря на то, что Библия называетъ Н. «человѣкомъ праведнымъ и непорочнымъ» (Быт., 6, 9), многіе агадисты сомнѣвались въ этомъ. Другіе признавали его таковымъ только по сравненію съ грѣшными современниками. Нѣтъ недостатка и въ поклонникахъ его (Санг., 108а; Бер. г., XXX, 10): одни считаютъ его мудрецомъ,

другіе—глупцомъ (Schem. г., 1. 2; Vat. г., X, 9). Библейское сказаніе о Н. говорить, что дѣти появились у него въ очень преклонномъ возрастѣ, 500 лѣтъ отъ роду. Агада воспользовалась этимъ въ своихъ дѣяхъ, объясняя это нежеланіемъ Н. имѣть потомство, котораго ждала гибель. Только по предписанію Господа. Н. женился (Танх. Вер., 39; Sefer ha-Jaschar, отд. Ноахъ). Женой Н. агада признаетъ Нааму, сестру Тубаль Каина (Sefer ha-Jaschar, I. с. п. Вер. г., XXIII, 4); въ книгѣ Ханоха она называется Emzara, дочь Bakiel'я. Строилъ свой ковчегъ Н. по указанію Господа (Pirke г. El., XXIII), но «Sefer Noach» (Jellinek, Bet. ha-Midr., III, 155—160) утверждаетъ, что онъ воспользовался для этого книгою «Sefer Raziel», переданною Адаму ангеломъ Рафаиломъ. За постройкой ковчега Н. провѣлъ пѣльныхъ 52 года, онъ медлитъ работой, желая такимъ образомъ оттянуть время и надѣясь, что грѣшники покаются тѣмъ временемъ (Pirke г. El., I. с.). Когда Н. вошелъ въ ковчегъ вмѣстѣ со своей семьей, огромная толпа народа окружила ковчегъ, желая силою ворваться въ него, но была разсѣяна дикими животными. Въ теченіе всего времени, которое Н. провѣлъ въ ковчегѣ, онъ кормилъ животныхъ. Левъ даже тяжело поранилъ его. Приходилось заботиться о пищѣ для сказочнаго великана Ога, который не могъ умѣститься въ ковчегѣ и спасся лишь, благодаря своему огромному росту. Благодарный великанъ поклонился въ вѣчной вѣрности Н. Гору, на которой ковчегъ остановился, книга Юбилеевъ (V, 38) и «Sefer Noach» (I с.) называетъ «Лубарь», и Деличъ предполагаетъ, что это Эльбрусъ. Когда Н. вышелъ изъ ковчега и увидалъ бѣдствія, причиненныя потопомъ, онъ сталъ плакать, говоря: «О, Господи! Ты такъ милосердъ, почему же Ты не пощадишь дѣтей своихъ?»—И Господь отвѣтилъ: «Глупый пастырь! Почему же ты не дѣлаешь этого, когда Я возвѣстилъ тебя о грядущемъ потопѣ. Ты былъ счастливъ, что самъ избѣгнешь общей участи и не молился о другихъ. Если бы ты плакалъ тогда, ничего подобнаго не случилось бы». Н. сознался въ своей винѣ и принесъ жертвоприношенія (Зогаръ Хадашъ, р. 42а, б). Другимъ наказаніемъ за это послужило оскорбленіе, нанесенное ему Хамомъ (ib., р. 43а). Насажденіе виноградника агадисты ставятъ въ упрекъ Н. Онъ первый насадилъ виноградъ, злоупотребилъ виномъ, ввелъ рабство (Танх. В., 20; ср. Быт., I. с.). Въ 28 юбилей отъ сотворенія міра Н. занялся составленіемъ завѣщанія, гдѣ предписалъ потомкамъ всѣ «естественныя законы» и нѣкоторые, вошедшіе въ законодательство Моисея. Такъ, онъ запретилъ употребленіе въ пищу плодовъ первыхъ трехъ лѣтъ и далъ законы субботняго года. Число потомковъ Н. росло, вмѣстѣ съ тѣмъ портились ихъ нравы. Подъ вліяніемъ злыхъ духовъ они развратились, почему и были наказаны: ихъ одолѣли всевозможныя болѣзни. Узнавъ объ этомъ, Н. собралъ весь свой родъ у алтаря и привнесъ жертвоприношенія. Господь смилостивился и послалъ архангела Рафаила, который передалъ Н. тайны врачеванія, указавъ ему цѣлебныя травы и изгналъ злыхъ духовъ, мучившихъ людей. На землѣ была оставлена одна десятая доля ихъ, чтобы ими наказывать грѣшниковъ. Остался и глава ихъ «Mas-teta» (ненависть). Все, что Н. узналъ отъ Рафаила, онъ записалъ въ книгу, которая передавалась затѣмъ изъ поколѣнія въ поколѣніе. Переводы впоследствии имѣлись у древнихъ врачей

Индіи и Греціи и служили имъ источникомъ медицинскихъ познаній (Sefer Noach, I. с.; вк. Юбилеевъ, X, 1—14). Н. было предопредѣлено жить тысячелѣтіе, но онъ подарилъ 50 лѣтъ своей жизни Моисею. Вмѣстѣ съ 70 годами, данными Адамомъ, это составило вѣкъ пророка (Jalkut Chadasch, Noah, 42). На своемъ долгомъ вѣку Н. видѣлъ своихъ 14400 потомковъ (Яхья, Schalschelet ha-Kabbalah). Останки его покоятся на горѣ Лубарь (Кн. Юб., X, 21). Ибнъ Яхья приводитъ другое сказаніе о Н. Последній постъ потопа открылся въ Италию, гдѣ его стали почитать затѣмъ подъ именемъ Януса; производится это слово отъ евр. יָנֹחַ (янивъ), въ связи съ общеизвѣстной исторіей о винѣ. Жена Н.—«Арица» (отъ евр. ארִיצָא—земля, т. е. матъ всеро) была затѣмъ переименована въ Весту (Vesta—Eschta, отъ еврейскаго слова שֵׁן огонь), потому что она была вознесена на небо. [J. E. IX, 319—322]. 3.

Нола, Илія бенъ Иосифъ, дн—талмудистъ, философскій писатель, переводчикъ и врачъ. Состоялъ раввиномъ въ Римѣ во второй половинѣ 16 в. Н., повидимому, перевелъ съ латинскаго языка на евр. (1537) сочиненіе «Summa librorum VIII phisycorum» извѣстнаго линкольнскаго епископа Роберта, прозваннаго Grosthead (ум. въ 1053 г.) подъ заглавіемъ: «*לְמַעַן יִשְׂרָאֵל לְלִבְיָנוּשׁ וְרִשְׁוֹן*» (рукопись Бодлеянскіи библиотеки, 1352). Н. помогалъ Моисею Алатино въ переводѣ съ латинскаго сочиненія «Paraphrasis in libros IV Aristotelis» Темистіуса. Респонсъ Н. къ р. Эліакиму изъ Масераты помѣщенъ въ рпш. תלפ. р. Исаака Лампронти.—Ср.: Perles, Studien, pp. 217 и сл.; Mortara, Index, s. v.; Steinschneider, HUM., p. 126 и 476; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom., II, 260; рпш. תלפ. II, [По J. E. IX, 325]. 9.

Нола, Менахемъ (John Paul Eustatius) —выкрестъ, родился около 1540 г., умеръ въ Римѣ въ 1602 г. До крещенія онъ былъ преподавателемъ еврейскаго языка у Томаса Альдобрандино. Въ Ватиканѣ хранятся нѣсколько его рукописей, среди нихъ имѣется комментарий къ книгѣ Руей и Плачу Иереміи. Ему принадлежитъ описаніе еврейскихъ манускриптовъ, хранящихся въ Ватиканской библиотекѣ.—Ср.: First. Bib. Jud., III., 38—39; Kalkar, Israel und die Kirche, p. 72, Гамбургъ, 1869; Wolf, Bibl. Hebr., I и III, № 1441. [J. E. IX, 325]. 4.

Номбергъ (Наумбергъ), Гиршъ Давидъ—жаргонный и евр. писат., род. въ 1876 г. въ Мшоновѣ (Варш. губ.) въ родовитой хасидской семьѣ. Первые очерки Н., появившіеся въ «Der Jud» и др. жарг. изд., обратилъ на себя вниманіе. Лишь немногія повѣсти Н. («In A Poilischer Jeschiwah», «A Pluzlinge Aelter») посвящены старому укладу еврейской жизни, главное же вниманіе Н. уделяетъ интеллигенціи, вѣрнѣе—интеллигентному пролетариату. Н. выводитъ обширную галерею экстерновъ, учителей, курсистокъ; герои всѣхъ его рассказовъ являются, въ сущности, различными вариациями одного и того же типа лишнихъ людей, съ опустошенной душой и атрофированной волей; не знающіе ни любви, ни ненависти, они блуждаютъ по свѣту одинокие и жалкіе. Одна только представительница этой своеобразной галереи, Феля Файнштейнъ въ рассказѣ «Schweig Schwester», обвѣяна особой красотой, и это потому, что дѣвушка, неизменно носящая съ собой флаконъ съ ядомъ, активно поборолла жизнь и въ смерти обрѣла радость

покою; его персонажи не индивидуальны, сни-
мокъ, а собирательный типъ, символическое
обобщеніе. Эпическое спокойствіе тона, легкая
саркастическая насмѣшка не заглушаютъ, од-
нако, глубоко тоскливыхъ нотъ, звучащихъ
въ творчествѣ Н. У него насмѣшка скептика
проникнута лирической грустью. Такой же
грустью обвѣяны тѣ повѣсти, гдѣ описывается
столъ любимой Н. дѣтскій миръ («Oigen», «Elul»,
«Zwischen Tate-Mame»), а также немногочислен-
ныя лирическія стихотворенія Н., изъ которыхъ
его колыбельная пѣсня («S'laufen, s'jogen Schwarze
Wolken») расцвѣтаетъ въ массѣ. Его фельетоны
въ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ органахъ
пользуются успѣхомъ. Въ 1908—9 г. вышло (въ
изданіи «Bicher Far Ale») на жаргонѣ собраніе бел-
летристическихъ произведеній Н. въ 5-ти частяхъ.
Въ 1911 г. изд. «Тушія» приступило къ изданію
повѣстей Н. на древне-евр. яз. (вышелъ, 1911 г.,
одинъ томъ). Издательство «Ha-Or» выпустило
сборникъ разсказовъ Н. («Kibuz Sippurim») для
юношества.—Ср.: S. Niger, Literarische Monats-
schriften, I, 127—146; Baal-Machschobot, Gekli-
bene Schriften, I, 181—4; A. Steinberg, Das Naje
Leben, 1910, VI, 41—53; Мечтатель. Разсвѣтъ,
1908, №№ 47—48. С. Ц. 7.

Номва—см. Нобъ.

Номизмъ (отъ греческаго слова νόμος, буквально
—законъ)—тенденція сводить все содержаніе рели-
гіи къ одной только внѣшней обрядности. Слово Н.
употребляется обыкновенно для харак-
теристики того состоянія религіи, когда она вы-
рождается въ комплексъ чисто внѣшнихъ обря-
довъ и церемоній, лишенныхъ внутренняго содер-
жанія, этическихъ идеаловъ, которые должны
составлять ея сущность. Въ Септуагинтѣ слово
πῶς «ученіе» передано ошибочно словомъ νόμος,
благодаря чему въ кругу, не знающіе еврейства,
проникло ложное представленіе о сущности
Торы. Это же представленіе повліяло и на по-
ниманіе евр. вѣроученія съ историко-религіозной
точки зрѣнія. Иудаизмъ былъ понятъ, какъ «законъ»,
какъ обязанность строго выполнять опредѣ-
ленные законоположенія, не считаясь съ ихъ эти-
ческими предпосылками. Вышеупомянутое пред-
ставленіе ошибочно уже съ этимологической точки
зрѣнія, ибо слово πῶς (отъ глагола πῶ) значитъ
ученіе. Пятикнижіе, которое въ Библии такъ часто
(19 разъ) названо «книгой ученія», обозначается
порой просто «ученіемъ» или «ученіемъ Моисея»,
«ученіемъ Господа» и т. д. Такимъ образомъ,
уже сопоставляя эти мѣста въ Библии, мы должны
признать Пятикнижіе книгой, имѣющей цѣлью
дать *религіозное и нравственное представленіе*. Мно-
гократныя напоминанія соблюдать всѣ предпи-
санія этой книги не относятся исключительно
лишь къ обрядовой сторонѣ религіи, но и къ ве-
дѣніямъ благочестія, какъ, наприм., любить Гос-
пода, уподобляться Ему и т. д. (Втор. 11, 13, 22;
ib., 19, 9; ib., 30, 16, 20; Иш., 22, 5). Уже пророки
протестовали противъ сухого и формальнаго вы-
полненія предписаній закона, безъ соответствую-
щаго внутренняго убѣжденія. Въ виду того,
что въ иудаизмѣ имѣется, дѣйствительно, очень
много обрядовъ, соблюденіе которыхъ обязательно,
въ массѣ могло явиться подобное представленіе о
религіи. Именно такимъ образомъ народъ пони-
малъ жертвоприношенія. Последнія, входившія
въ культъ всѣхъ сосѣднихъ языческихъ наро-
довъ, были воплоти тѣмъ массъ, и играли
очень замѣтную роль въ религіозныхъ пред-
ставленіяхъ народовъ древности. Но языче-

скому культу было абсолютно чуждо пред-
ставленіе о возможности приблизиться къ Богу,
путемъ нравственнаго совершенствованія. И про-
тивъ проникновенія въ народъ языческихъ пред-
ставленій о Богѣ пророки боролись всѣми
силами (I Сам., 15, 22—23; Ис., 1, 11—17, Иерем.,
7, 8—9; ib., 7, 21—23; Гош., 6, 6; Амось, 5, 21—24;
Миха, 6, 6—8; Ис., 51, 18—19). Такимъ образомъ,
характерной для иудаизма чертой является именно
антиномистическая тенденція. Именно это по-
стоянное подчеркиваніе, насколько «вѣра» выше
«дѣла», насколько дѣяніе, лишенное соответствую-
щаго убѣжденія, безцѣльно—п могло пробуди-
ть въ еврействѣ сознаніе, что «дѣла» вообще
являются излишними, если имъ не соответ-
ствуютъ убѣжденія. Разъ обрядъ является не
самоцѣлю, если онъ лишь средство, чтобы до-
биться извѣстнаго религіознаго настроенія и
нравственнаго воспитанія, то весьма естественно,
что, если цѣль эта можетъ быть достигнута помимо
него, то имъ можно и пренебречь. Антиномистиче-
ское направленіе, которое въ новѣйшее время
противоставляется историческому иудаизму, отнюдь
не является чѣмъ-то новымъ. Съ другой стороны,
иудаизмъ, въ противоположность другимъ рели-
гіямъ, требуетъ отъ каждаго лица въ отдѣль-
ности выполнения извѣстныхъ обязанностей,
естественнымъ слѣдствіемъ чего явилось то,
что «Тора» не была въ рукахъ одной жреческой
касты, напротивъ, она стала всеобщимъ досто-
яніемъ массы. Въ религіозной жизни человѣче-
ства это былъ фактъ чрезвычайной важности.
Каждый такимъ образомъ самъ по себѣ являлся
жрецомъ и вступалъ непосредственно въ общеніе
со своимъ Богомъ, не нуждаясь для этого въ треть-
емъ лицѣ. Правда, жертвы приносились у евре-
евъ еще въ теченіе цѣлыхъ столѣтій, но въ рели-
гіозной жизни народа онѣ далеко не играли той
роли, которую онѣ играли въ жизни другихъ
народовъ. Уже одно то обстоятельство, что мѣсто,
гдѣ жертвы приносились, было ограничено
однимъ пунктомъ, перенесло центръ тяжести
евр. религіозной жизни въ другую область,
направивъ дѣятельность вѣрующаго на исполненіе
такихъ предписаній Библии, этическій смыслъ
которыхъ ясенъ и для народнои массы, какъ
напр. соблюденіе субботы. Дѣйствительно, Пяти-
книжіе очень опредѣленно и ясно говоритъ о
гуманномъ и социальномъ значеніи этого инсти-
тута (Исх., 20, 10; Втор., 5, 14—15). И мы
видимъ, что даже прор. Иеремія (17, 19—27),
который такъ рѣзко выступалъ противъ жертво-
приношеній, видѣлъ въ субботѣ чрезвычайно
важный институтъ иудаизма. Правда, въ иудаизмѣ
во время государственной и политической само-
стоятельности народа, Н. развился въ томъ смыслѣ,
что государственная власть своимъ вмѣшатель-
ствомъ настаивала на выполненіи религіозныхъ
предписаній. Всякое несоблюденіе ихъ каралось
либо соответственно указанію Библии, либо под-
вергалось наказанію, установленному путемъ ин-
терпретацій законовѣдами-толкователями Пяти-
книжія. Это же самое явленіе мы находимъ и
у современныхъ народовъ, съ тѣмъ лишь разлі-
чіемъ, что многое изъ того, что евреи считали рели-
гіозными предписаніями, современные народы от-
носятъ къ области общественной нравственности,
и нарушеніе ихъ наказывается государственной
властью, хотя ничьи интересы непосредственно
при этомъ не страдаютъ. Строго проводитъ разлі-
чіе между предписаніями чисто-религіозными
и общественными въ иудаизмѣ невозможно, такъ

какъ Библия на все смотреть съ религіозно-нравственной точки зрѣнія. Такъ, напримѣръ, убійство съ точки зрѣнія Библия есть преступленіе не только противъ общества и человѣка, но и противъ Бога, т. е. противъ Божественнаго закона нравственности. То же самое можно сказать относительно нарушеній цѣломудрія. Ими въ большинствѣ случаевъ нарушаются не права личности и общества, но попираются законы нравственности (Лев., 18, 24—30; Втор., 24, 4; Гош., 4, 6; Пс., 50, 18; Мал., 3, 5 и т. д.). Принимая все это во вниманіе, мы приходимъ къ заключенію, что лишь очень немногія постановленія Библии могутъ быть отнесены къ области религіозно-обрядовой. Даже такія постановленія, которыя касаются употребленія того или другого мяса, или запрещеніе употреблять въ пищу падаль, трактуется Библией съ точки зрѣнія «*нравственной святости*» (Лев., 20, 25—26). Вполнѣ естественно, что въ Библии всѣ законы, касающіеся общества, отнесены къ законамъ нравственности и входятъ въ область религіи. И ложь, и обманъ, и клевета являются тяжкими преступленіемъ не только противъ ближняго и всего общества, но и противъ Бога (ib., гл. 19). И если Библия не караетъ эти преступленія, то только потому, что считаетъ ихъ слишкомъ тяжкими, слишкомъ оскорбляющими Божество, которому одному въ данномъ случаѣ и представлено карать преступника. И только впоследствии была признана необходимость карать земнымъ судомъ и эти преступленія, отъ которыхъ страдали чувствительнымъ образомъ какъ общество въ цѣломъ, такъ и отдѣльные члены его. Что же касается чисто обрядовыхъ библейскихъ предписаній, то невыполненіе ихъ не влечетъ за собою никакого наказанія ни со стороны земного суда, ни со стороны небснаго; исключеніе составляетъ обрядъ обрѣзанія, за упуцденіе котораго Библия угрожаетъ небесной карой.

Начиная съ 5-го в. до хр. эры, въ иудаизмѣ намѣчается стремленіе точно соблюдать всѣ постановленія Торы, имѣя всегда въ виду слѣдовать такимъ путемъ Божественнымъ законамъ святости; тѣмъ не менѣе это не повело къ развитію Н. въ иудаизмѣ, какъ это многіе думаютъ. Благодаря этому стремленію, возникла лишь *казуистика*, т. е. разборъ съ необычайной скрупулезностью каждаго отдѣльнаго поступка, не повлекъ ли онъ за собою нарушенія какой-нибудь Божьей заповѣди. И всѣ эти законы, трактованшіе о субботнемъ отдыхѣ, о запретѣ употребленія крови и падали, о лихоимствѣ и т. п., стали достояніемъ *казуистики*. Въ случаѣ, когда возникало сомнѣніе, было вполнѣ естественно понять законъ въ сравнительно болѣе строгой формулировкѣ, такъ какъ такимъ путемъ человѣкъ не подвергалъ себя риску преступить законоположеніе. Такъ, напримѣръ, постановленіе о субботнемъ отдыхѣ въ Библии выражено неопредѣленнымъ запрещеніемъ производить работу (лѣмъ, Исх., 20, 10; ib., 31, 14; Втор., 5, 14) и только подчеркивается въ качествѣ таковой зажиганіе огня и приготовленіе пищи (Исх., 14, 23; 35, 3 [а въ другой разъ—перекладка дровъ, Числ., 15, 32]). Прор. Іеремія говоритъ о ношеніи тяжести (гл. 17), а со словъ Амоса (8, 5) легко вывести заключеніе, что въ субботу не совершались торговыя сдѣлки. Такимъ образомъ, уже въ глубокую древность путемъ логическихъ выводовъ опредѣляли законы субботняго отдыха. Принимая во внима-

ніе, что соблюденіе отдыха распространялось не только на господствующіе классы, но и на трудящійся людъ и даже на домашнихъ животныхъ, мы легко поймемъ, что, дѣйствительно, требовалось точно установить, что дозволено и что не дозволено, такъ какъ при всей строгости закона жизненные интересы рабовъ и даже рабочаго скота не должны были вслѣдствіе этого страдать. Къ тому же издревле всѣ постановленія о субботнемъ отдыхѣ отмѣнялись каждый разъ, когда дѣло касалось опасности челоѣческой жизни или военнаго положенія (ср. I Макк., 2, 39—41). Чувствовалась потребность въ детальномъ опредѣленіи и разборѣ дозволеннаго и недозволеннаго. Это и послужило основаніемъ для казуистики, выводы которой затѣмъ и были поняты, какъ «*иго закона*», или «*жизнь по закону*». Лучшіе умы еврейства всегда сознавали, что религіозные обряды, какъ и ритуалы, являются, главнымъ образомъ, *законами нравственности*, къ тому же сама Библия разъясняла въ этомъ смыслѣ многія постановленія ритуала. Такъ, напримѣръ, запрещеніе употреблять кровь мотивируется тѣмъ, что кровь является основой жизни животнаго и употребленіе въ пищу самого первоисточника жизни другого существа слишкомъ грубо и жестоко (Быт., 9, 4; Лев., 17, 11; Втор., 12, 23). Жертвоприношенія также мотивируются желаніемъ отучить евреевъ отъ принесенія жертвъ демонамъ (Лев., 17, 5). И никогда Тора не была «*закономъ*» въ томъ смыслѣ, какъ многіе ей это приписываютъ. Это прекрасно сознавали и во времена «соферимъ», когда иудеизмъ былъ еще болѣе расширенъ и углубленъ. Всѣ обряды были тогда поняты, какъ символы предписаній нравственности. Въ сущности безразлично, убиваютъ-ли животное со стороны затылка, или со стороны горла, а всѣ предписанія объ убоѣ имѣютъ своей цѣлью воздѣйствовать на челоѣка благодаривающимъ образомъ» (Beresch. r., XLIV). Способъ убоя, требуемый закономъ, преслѣдуетъ только одну этическую цѣль, отучить челоѣка отъ жестокости. Такимъ образомъ, законоучители подыскивали этическое основаніе для всѣхъ предписаній религіи, и даже такъ называем. *Chukim* (צ'וקים = немотивированные законы) они старались впоследствии объяснить, какъ символы нравственной чистоты и святости (Йома, 67б; Танхума къ Числ., 19, 2; Bamid. r., XIX). Съ другой стороны—эта символизация религіозныхъ предствленій угрожала иудаизму опасностью, что перемѣщеніе центра тяжести предписаній на ихъ этическое значеніе могло легко повлечь за собою пренебреженіе къ выполненію обрядовъ. Это тѣмъ болѣе было возможно, что евреи какъ въ диспорѣ, такъ и въ Палестинѣ, были окружены языческимъ міромъ, среди котораго они выдѣлялись монотеистическимъ мировоззрѣніемъ. Такъ же рѣзко отличались они въ своихъ воззрѣніяхъ, въ важнѣйшихъ вопросахъ морали (чистота нравовъ, обхожденіе съ рабами, семейная жизнь и т. д.). Вообще было бы слишкомъ наивно думать, что различіе это было обусловлено исключительно формально-обрядовымъ характеромъ религіознаго законодательства Моисея. Но, какъ бы то ни было, обрядовая сторона еврейской религіи часто служила для язычниковъ мишенью для нападокъ. Очень часто они осмѣивали тѣ обряды, которые имѣли въ своей основѣ высокой этической смыслъ и огромное социальное значеніе какъ, напр., суббота. Для древняго міра обряды

эти были слишкомъ непонятны, какъ и законы, требовавшіе чистоты нравовъ и воздержанія. Вполнѣ естественно, что это отношеніе язычниковъ къ еврейскимъ обрядамъ вызывало стремленіе образованныхъ евреевъ того времени объяснить языческому міру, а въ извѣстной мѣрѣ и самимъ евреямъ въ диаспорѣ, сокровенный смыслъ этихъ постановленій, положивъ, такимъ образомъ, основаніе евр. апологіи. Наиболее типичнымъ и крупнымъ апологетомъ того времени является Филонъ, построившій цѣлую систему символовъ и аллегорій для объясненія обрядовой стороны иудаизма. Желая защитить во что бы то ни стало иудаизмъ отъ обвиненія въ Н., онъ сталъ подыскивать толкованія даже для тѣхъ постановленій, которыя и агада не брались изъяснять, понимая ихъ, какъ немотивированныя постановленія (צורם) (De Specialibus legibus, изд. Mangey, II, 210—374). Въ своемъ трудѣ Филонъ разъясняетъ этическое значеніе жертвоприношеній, законовъ о бракъ, наказаній, налагаемыхъ за несоблюденіе чистоты нравовъ, образанія, субботнаго отдыха, праздникова и запрещенія употреблять въ пищу мясо нѣкоторыхъ животныхъ и т. д., связывая ихъ съ этическими требованіями иудаизма (справедливостью, милосердіемъ, любовью къ Богу и т. д.). Съ той же точки зрѣнія Филонъ трактуетъ и гражданское законодательство, приводя все къ одной цѣли, — къ нравственному воспитанію еврейскаго народа, чтобы сдѣлать его справедливымъ и кроткимъ не только по отношенію къ соплеменникамъ и чужеземцамъ, но даже къ животнымъ. Такимъ образомъ, весь арсеналъ обрядовъ служить одной великой цѣли нравственнаго воспитанія, неустанно напоминая человѣку о его обязанностяхъ по отношенію къ Богу и людямъ, а, главнымъ образомъ, по отношенію къ немущимъ, чужеземцамъ и рабамъ. Невоздержаніе ведетъ къ самымъ гнуснымъ желаніямъ, неумѣренное употребленіе даже дозволеннаго возбуждаетъ желаніе недозволеннаго, слѣдствіемъ чего является несправедливость и жестокость, а затѣмъ и наиболее тяжкія преступленія. Такимъ образомъ, Филонъ не находитъ ничего, чтобы можно было назвать закономъ, *воио*, въ обычномъ смыслѣ слова, т. е. предписаніемъ, лишеннымъ этического смысла или нравственно-воспитательнаго значенія. Филону приходилось сильно бороться съ господствовавшимъ въ извѣстныхъ кругахъ александр. евреиства пренебреженіемъ къ соблюденію обрядовъ. Филонъ выражается слѣдующимъ образомъ: «Есть люди, которые не выполняютъ обрядовъ, предписанныхъ Торой, послѣ того какъ они воспріяли ихъ этическое значеніе. Мнѣ кажется, что такъ поступать нельзя, ибо необходимы обѣ части библейскаго постановленія: и сознаніе этического значенія обряда и исполненіе его. Не можетъ вѣдь человѣкъ существовать внѣ общества, а тѣмъ менѣе человѣческая душа внѣ своей тѣлесной оболочки. Вотъ почему нельзя удовлетвориться одной идеей, не примѣняя на практикѣ обрядовъ, служащихъ ея выраженіемъ... Этика есть душа Торы, а обрядность ея тѣло. Намъ необходимо и тѣло, такъ какъ безъ него мы не въ состояніи сохранить душу (De migratione Abrahami, изд. Mangey, I, 450; см. ст. Антиномизмъ). Это глубокая психологическая истина; природѣ человѣка свойственно облекать свои идейныя отношенія къ Богу и даже къ своему ближнему во внѣшнія формы и обряды. Доказательствомъ тому служатъ

то, что всѣ религіи и секты, возникшія первоначально во имя протеста противъ обрядовъ и внѣшнихъ формъ богопочитанія, съ теченіемъ времени сами вырабатывали сложныя системы обрядовъ. Другой видный апологетъ этой эпохи Иосифъ Флавій цѣнилъ обрядовую сторону Торы и ея нравственно-воспитательное значеніе съ той же точкѣ зрѣнія. Моисей онъ признавалъ величайшимъ законодателемъ и народнымъ воспитателемъ всѣхъ временъ (Прот. Ап., II, 15); онъ обращаетъ вниманіе на то, что греки не имѣли понятія о *воио* въ томъ смыслѣ, какъ его понимаютъ евреи. Флавій, какъ и Филонъ, понимаетъ символически всѣ постановленія и обряды Торы, но Флавій болѣе Филона выставляетъ на видъ практ. сторону ихъ, какъ наиболее доступную пониманію. Онъ подчеркиваетъ чистоту нравовъ въ семейной жизни еврея, заботу отца о дѣтяхъ и женѣ, уваженіе дѣтей къ родителямъ, гуманное отношеніе евреевъ другъ къ другу, къ иностранцу и даже къ врагу (ib., II, 19). Флавій того мнѣнія, что иудаизмъ не является закономъ въ обычномъ значеніи этого слова, такъ какъ онъ не ограничивается одними запретами и разрѣшеніями, а является *правоучителемъ*. Иудаизмъ обучаетъ въ самой мягкой формѣ, строгость его проявляется лишь поотношенію къ преступникамъ (ib.). Это толкованіе еврейскаго законодательства имѣло огромное значеніе, такъ какъ оно рѣшало вопросъ о дальнѣйш. существованіи иудаизма. Несмотря на многочисленныя нападки и глумленія, несмотря на то, что въ послѣдніе годы эпохи второго храма отношенія между евреями и язычниками обострились до крайности, число прозелитовъ, проникнутыхъ иудаизмомъ, росло со дня на день. Этимъ обстоятельствомъ отчасти и объясняется ненависть къ иудаизму и евреямъ со стороны язычниковъ. Мнръ язычества чувствовалъ инстинктивно, что онъ теряетъ почву подъ ногами, что иудаизмъ въ недалекомъ будущемъ выйдетъ побѣдителемъ. Кто не могъ примириться съ этой исторической необходимостью, тотъ съ ненавистью говорилъ о евреяхъ. Но это не могло задержать надвигающійся историческій ходъ событій; препятствіемъ къ окончательной побѣдѣ иудаизма служили лишь затрудненія, лежащія въ самомъ иудаизмѣ, а именно, въ выполненіи тѣхъ обрядовъ и требованій, которые для многихъ были слишкомъ обременительны. Такъ, наприм., многіе отталкивали обрядъ обрѣзанія. Другимъ язычникамъ было не подъ силу бремя суровыхъ требованій въ области пищи и субботнаго отдыха и т. п. Едва ли одной лишь случайностью можно объяснить себѣ такое явленіе, что большинство прозелитовъ состояло изъ женщинъ, а число полу-прозелитовъ было дѣйствительно огромное. Факты эти иллюстрируютъ, съ одной стороны, то внутреннее стремленіе, которое гнало язычниковъ въ иудаизмъ, а — съ другой стороны — всю трудность отрѣшиться отъ условій прежней жизни и привычекъ, связанныхъ съ нею. Палестинскіе евреи охотно мирились съ этимъ, но многіе изъ евреевъ диаспоры охотно отказались бы отъ части этихъ обременительныхъ предписаній. Жгучій вопросъ о прозелитствѣ сильно занималъ умы лучшихъ представителей иудаизма въ первую половину 2-го в. до Р. Хр., и такіе люди, какъ р. Ишуа, склонялись къ тому мнѣнію, что прозелитовъ слѣдовало бы освободить отъ обрѣзанія (Иебам., 46а). Другимъ рѣшеніемъ вопроса было допущеніе полу-прозе-

литовъ, отъ которыхъ не требовали бы соблюденія законовъ о пище и обряда обрѣзанія. Требования, предъявленныя къ нимъ, ограничивались бы отказомъ отъ идолопоклонства, кровосмѣшенія, грабительства, убійства, употребленія въ пищу мяса, вырѣзаннаго у живого животнаго, и отъ богохульства. Однако, когда затѣмъ число этихъ провѣлителей увеличилось, дѣло не обошлось безъ треній. Провѣлиты жили жизнью язычниковъ, къ нимъ естественно относились съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, къ тому же официально евреями они и не были признаны. При исполненіи нѣкоторыхъ обрядовъ приходилось считаться съ тѣмъ, что эти провѣлиты не подвергались известной операци, почему не могли быть допущены къ исполненію этихъ обрядовъ. Въ первую полов. II в. обрѣзаніе влекло за собою значительную опасность, такъ какъ римскіе императоры, въ особенности Адрианъ, запрещали его подъ страхомъ тяжкаго наказанія. На основаніи найденныхъ въ Египтѣ папирусовъ оказывается, что Римъ видѣлъ въ этомъ чуть ли не кастрацію (ср. Mommsen, Röm. Gesch., V, 549 и Röm. Strafrecht, p. 638). Евреи подвергали опасности жизнь, исполняя это предписаніе Библии, но требованіе этого же отъ язычника едва ли можно было, хотя этимъ и затрудняли ему переходъ въ иудейство. Многие поэтому полагали необходимымъ отмѣнить весь обрядовый строй какъ для евреевъ, такъ и для язычниковъ, считая обрядъ практикою излишней. Выразителемъ этого течения явился апостолъ Павелъ, учившій, что спасеніе можетъ быть достигнуто и безъ Торы, одной лишь вѣрой (Посл. къ Рим., 11, къ 28—29; 3, 19—22; 4, 12—16). Естественно, что такія стремленія отмѣнить известную часть иудаизма вызвали реакцію въ евр. кругахъ. На выполненіи обрядовъ стали еще болѣе настаивать, говоря, кто совершилъ доброе дѣло, тотъ приобрѣлъ себѣ защитника (πρασχυτος) (Абот., IV, 2). (Отношеніе древне-христіанскихъ сектъ къ проблемѣ еврейскаго Н. подробно изложено въ ст. Антиноміанизмъ, Евр. Энци., т. II, стр. 632—635).

Проблема еврейскаго Н. сильно занимала умы представителей религіозной философіи въ средніе вѣка. Такъ, Саадія гаонъ разработалъ предписанія Торы въ двѣ группы: מילצח, т.-е. такія, которыя намъ продиктованы здравымъ разсудкомъ, и מוצח—божественныя постановленія, вмѣненныя въ обязанность. Эти послѣднія имѣютъ свою этическую цѣль—нравственное совершенствованіе человѣка и поднятіе общественной морали (Eshinot we-Deot, III). Опредѣляя моральную цѣнность законовъ 2-й категоріи, онъ во всѣхъ ихъ видитъ премудрость Божью и нравственное воспитаніе человѣка. Однако, изъ опасенія, чтобы выполненіе предписаній не обратилось въ пустую формальность, представители еврейской религіозной философіи стали выдвигать на первый планъ этическую цѣль Торы. Ярче всего эта тенденція выразилась въ известномъ и очень популярномъ произведеніи Бахьи ибнъ Пакуды—«Schovet ha-Lebabot», который опредѣляетъ предписанія Торы, не какъ «обязанности внѣшнихъ органовъ», а какъ «обязанности сердца». Въ обрядахъ р. Иуда Галеви видитъ «нравственную святость», проповѣдуемую Божественнымъ ученіемъ. Въ общемъ онъ раздѣляетъ и возврѣнія Филона, обосновывая, подобно ему, и талмудическій иудаизмъ. Цѣль всѣхъ постановленій образовать связь между человѣкомъ и Богомъ, постоянно напоминаая ему о ней (Kuzari, III, 11). Маймонидъ также создалъ

цѣлую систему для опроверженія ходячаго мнѣнія, будто иудаизмъ—одинъ лишь законъ. Обряды, по его мнѣнію, также являются выраженіемъ мудрости и этики (Море Небухимъ, III, 31). По его мнѣнію, часть обрядовъ имѣетъ свою цѣлью удалить человѣка отъ идолопоклонства. Богослуженіе не можетъ быть лишено внѣшняго выраженія и формы, но иудаизмъ стремится быть, по возможности, дальше отъ того, что можетъ напомнить идолопоклонство и его обряды, почему и создалъ новыя формы (ib., III, 32). Тора преслѣдуетъ, кромѣ того, еще другую цѣль: побороть всѣ грѣховныя наклонности, мѣшающія человѣку совершенствоваться нравственно. Библия требуетъ тѣлесной чистоты, ибо послѣдняя есть символъ душевной (ib., III, 33). Этимъ принципомъ объясняются предписанія о ритуальной чистотѣ, законы, касающіеся брака и чистоты нравовъ и т. д. Нѣкоторые божественныя предписанія имѣютъ своею цѣлью борьбу съ суевѣріемъ. Выполненіе всѣхъ предписаній Торы должно привести къ любви къ Богу и Его почитанію. Всѣ произведенія дидактической литературы (см.) новѣйшаго времени, такъ называемые חזו"ן חזו"ן, проповѣдуютъ ту же идею. Одной изъ лучшихъ книгъ въ этомъ родѣ является «Schene Luchot ha-Berit» (въ сокращеніи Шело) Исаи Гурвича.

Въ новѣйшее время вопросъ о Н. въ иудаизмѣ подвергался пересмотру, и на вопросъ, обязательны ли для евреевъ обряды въ связи съ ихъ значеніемъ, Мендельсонъ отвѣтилъ безусловно утвердительно. Въ кодексъ еврейскаго законодательства входятъ законы государственные, съ которыми при измѣнившемся политич. положеніи евреевъ не приходится, конечно, болѣе считаться. Но обряды должны сохранять силу обязательности. На вопросъ, какъ же поступать тому еврею, который не признаетъ значенія ихъ, Мендельсонъ отвѣчаетъ, что иудаизмъ вообще не требуетъ вѣры, а лишь сознанія (Erkenntniss) в «дѣлѣ». Обряды обязательны для всѣхъ и каждого потому, что они были приняты всѣмъ народомъ, а каждое лицо въ отдѣльности не имѣетъ права отмѣнить законъ лично для себя (Jerusalem). Этотъ жгучій вопросъ продолжалъ занимать многихъ другихъ. Число евреевъ, не выполняющихъ многие обряды, растетъ, и евреи эти остаются вѣрны иудаизму въ его основныхъ принципахъ и его этикѣ. Разрѣшить вопросъ пытались и представители евр. реформы (Гейгеръ, Гольдгеймъ, Эйнгорнъ и т. д.). Взглядъ ихъ въ общемъ слѣдующій. Въ глубокую древность, когда въ культурномъ отношеніи еврей не слишкомъ возвышался надъ уровнемъ окружающаго ихъ азычскаго міра, иудаизмъ, дѣйствительно, нуждался въ известныхъ осязаемыхъ формахъ, чтобы не раствориться въ чужихъ міровозрѣніяхъ. Но теперь евреи достигли той степени развитія, когда нѣкоторыя такія мѣры являются совершенно излишними. Однако, строго придуманной системы въ опредѣленіи того, какіе обряды являются въ настоящее время нецѣлесообразными, они не разработали. Въ общемъ остается признаннымъ лишь тотъ фактъ, что понятіе Н. по отношенію къ иудаизму не приложимо. Обрядовая сторона иудаизма не является никоимъ образомъ закономъ въ общепринятомъ смыслѣ этого слова—она лишь видимая, осязаемая форма религіозныхъ идей, безотносительно, какъ мы къ нимъ ни станемъ относиться, доказательствомъ чему служитъ непрерывное стремленіе во всѣ времена свести обряды къ принци-

памъ вѣпки.—Ср.: Mendelsohn, Jerusalem; N. Krochmal, More Nebuche ha-Zeman; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung des heutigen Judenthums, II; I. F. Schröder, Satzungen und Gebräuche des talmudisch-rabbinischen Judenthums; Schürer, Gesch. des jüd. Volkes, II, pp. 545—579; ib., III, 659 в сл., 708; Holdheim, Religiöses und Politisches im Judenthum; Weber, System der altsynagogen palästinischen Theologie, Лейпцигъ, 1880; Wellhausen, Israel. u. jüd. Gesch., Берлинъ, 1895, pp. 284—296; Smead, Alttestamentliche Religionsgeschichte, I, Лейпцигъ, 1899, pp. 419—433; Joel, Blicke in die Religionsgeschichte, I, pp. 6—42, II, 172—177; Lazarus, Ethik d. Judenthums, т. I, Франкфуртъ п.-М., 1898 (имѣется рус. перев.), т. II, 1911; Schechter, Some aspects of rabbin. Theology, въ JQR., VI—VIII, X; id., The dogmats of judaism, въ его Studies in judaism, I, 1896; Ism. Elbogen, Die Religionsanschauungen der Pharisäer, въ Bericht der Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums, Берлинъ, 1904; W. Bousset, Die Religion des Judentums, Берлинъ, 1903, pp. 87—120; Claude Montefiore, Hibbert lectures, 1882, pp. 465—563; Friedländer, Jewish religion, Лондонъ, 1891; J. E. IX, 326—330. С. Бернфельдъ. 9.

Нонесъ (Nones), **Вониминъ**—американскій общественный дѣятель, род. въ 1757 г. въ Бордо (Франція), ум. въ 1826 г. въ Филадельфіи. Н. принялъ участіе въ войнѣ за независимость Америки отъ Англіи и былъ принятъ въ американское гражданство. Въ 1791 г. Н. былъ избранъ парисомъ евр. общины Mikveh Israel въ Филадельфію. Въ 1800 г. Н. написалъ горячую статью въ защиту иудаизма и республиканскихъ принциповъ, напечатанную въ «Gazette of United States» (Филадельфія). Н. родоначальникъ семьи нынѣшн. Н. [J. E. IX, 630]. 6.

Нонисвейеръ—см. Оффенбургъ.

Номи, **нуз** (можетъ быть, сокращено отъ *нуз*—«сладость Божія»; въ слав. Библии—**Номивъ**)—жена Элимелеха, свекровь Руен (см.). 1.

Норвегія.—Когда Н. въ 1814 г. вошла въ унію со Швеціей, евреямъ еще было запрещено тамъ житье; этотъ законъ существовалъ до 1851 г.; онъ былъ отмѣненъ, благодаря агитаціи небольшой группы интеллигенціи, руководимой поэтомъ Бергеландомъ. Лишь небольшое число евреевъ воспользовалось закономъ 1851 г.; изъ Польши и Россіи появилось нѣсколько эмигрантовъ, которымъ были даны всѣ гражданскія права. Евреи занимаютъ здѣсь преимущественно индустрію и представляютъ богатый классъ населенія. Въ Христианіи было три минаимъ, составлявшихъ какъ бы отдѣльныя общины; впоследствии два минаимъ слились подъ названіемъ Mosaiske Grossamfund. Въ Христианіи имѣется евр. кладбище, а также молельня въ наемномъ зданіи. [J. E., IX, 336].

— Въ 1876 г. въ Н. было 25 евреевъ, въ 1891 г.—214, въ 1900 г.—624. Изъ нихъ 343 жили въ Христианіи, 119 въ Южномъ Дронтеимѣ (Soudre Troundhem) и нѣсколько человекъ въ Бергенѣ. Изъ 17 городскихъ округовъ Н. 5 не имѣютъ евреевъ.—Ср. Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden, 1905, III; ibid., 1908, VI. 6.

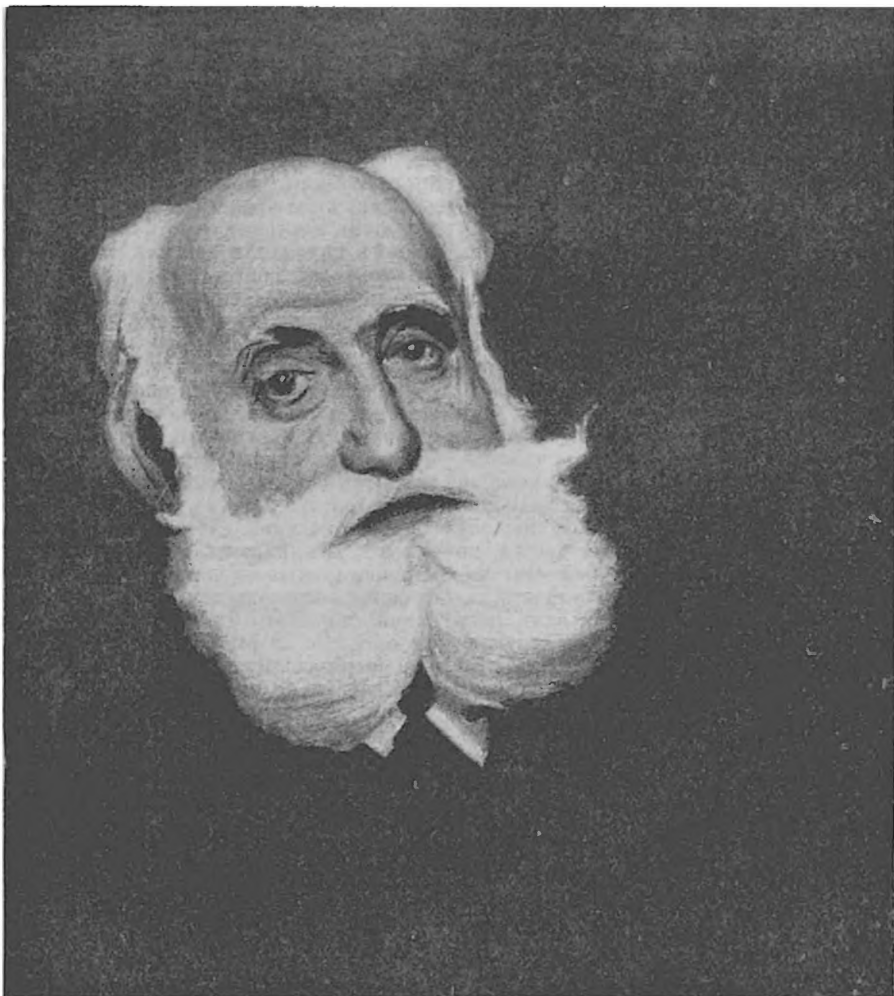
Норвичъ, **Норичъ** (Norwich)—городъ въ графствѣ Норфолкъ, одно изъ старѣйшихъ евр. поселеній въ Англіи. Имя Н. связано съ первымъ обвиненіемъ евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ въ Европѣ, въ 1144 г. Повидимому, Н. община была довольно многочисленная, такъ какъ въ 1169 г. шерифъ города платилъ за нихъ 44 фунта 6 шил. 8 денье. Вид-

нымъ лицомъ въ 12 в. въ Н. былъ Jurnet, оштрафованный въ 1186 г. на огромную для того времени сумму въ 6000 марокъ за бракъ съ англичанкой Myrild, дочерью Humphrey de Havile; ея земли были конфискованы. Въ 1190 г. еврейское население Н. было почти поголовно вырѣзано, и тѣмъ не менѣе общинѣ вскорѣ пришлось платить двойную противъ прежняго сумму въ 88 фун. 9 ш. 4 д. Въ 1234 г. тринадцать евреевъ были ложно обвинены въ насильствен. совершеніи обряда обрѣзанія надъ пятилѣтнимъ мальчикомъ. Лица эти уплатили извѣстную пеню, а затѣмъ четыре года спустя были повѣшены. Вѣроятно, въ связи съ этими событіями дома евреевъ въ 1237 г. дважды подвергались нападенію. После изгнанія евреевъ король овладѣлъ значительными суммами денегъ и 16 усадьбами. Въ Вестминстерскомъ аббатствѣ сохранилось много документовъ, имѣющихъ отношеніе къ евреямъ Н. (94 латинскихъ и 94 еврейскихъ; послѣдніе были изданы М. Д. Дэвисомъ; «Shetarot», Лондонъ, 1888), благодаря чему можно опредѣлить экономическое и социальное положеніе евреевъ, а также расположеніе еврейскаго квартала. Повидимому, съ середины 19 в. здѣсь существовала небольшая евр. община; число членовъ ея въ 1904 г. — 158.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, passim; Tr. Jew. His. Soc. Eng., II, 112—114; 122—130; W. Rye, Norfolk Antiquarian Miscellany, I, 222—236, Лондонъ, 1877; Kirkpatrick, Streets and lanes of the city of Norwich, pp. 29, 48, Норвичъ; M. D. Davis, Shetarot, pp. 1—218, Лондонъ; Jew. Year Book, 5665 (1905). [J. E. IX, 336—337]. 6.

Нордау, **Максъ** (собственно **Максъ-Симонъ Зюдфельдъ**)—выдающийся писатель и общественный дѣятель, род. въ Будапештѣ въ 1849 г. Отецъ его, Гавриилъ Зюдфельдъ, былъ раввиномъ въ Пруссіи, а затѣмъ жилъ въ Будапештѣ въ качествѣ учителя евр. языка, Библии и Талмуда. Н. жилъ въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ; однако онъ получилъ хорошую общую подготовку, а въ 1872 г. кончилъ медицинскій факультетъ въ Будапештѣ. 14 лѣтъ отъ роду Н. сталъ писать новеллы, повѣсти и рассказы. На студенческой скамьѣ Н. уже сдѣлался профессиональнымъ литераторомъ и состоялъ постояннымъ сотрудникомъ нѣсколькихъ газетъ, между прочимъ, и «Pester Lloyd». Путешествуя (1873 г.) по Англіи, Исландіи, Швеціи, Норвегіи, Даніи, Россіи, Франціи, Италіи и Испаніи, Н. помѣщалъ въ лучшихъ нѣмецкихъ и австрійскихъ органахъ печати свои путевыя впечатлѣнія и наблюденія надъ иностранной жизнью. Эти письма обратили на себя вниманіе: помимо своей классической формы, давшей нѣкоторымъ основаніе причислить Н. къ лучшимъ стилистамъ Германіи, они обнаруживали въ авторѣ удивительное умѣніе ориентироваться въ самыхъ сложныхъ явленіяхъ даже чужой ему страны и необыкновенную наблюдательность, подкрѣпленную остроумнымъ психологическимъ анализомъ и удачными сопоставленіями богатой фантазіи. Съ другой стороны, въ этихъ письмахъ были уже и явные слѣды недостатковъ таланта Н., остроуміе въ нихъ нерѣдко принимало характеръ погоня за красивыми словцомъ, за звонкой фразой; удачно подмѣчаемыя отдѣльныя явленія бѣлыми нитками сшивались въ скороспѣлыя теоріи. И эти недостатки были у Н. не чѣмъ-то случайнымъ, а составляли какъ бы естественную природу его какаствъ, и чѣмъ самоувѣреннѣе и самовлюбленнѣе—и въ этомъ заключался другой недостатокъ

Н.—онъ становился, тѣмъ болѣе усиливались плохія черты его таланта за счетъ хорошихъ сторонъ. Письма Н. имѣли значительный успѣхъ, а вышедшій отдѣльнымъ изданіемъ его статьи подъ названіемъ «Aus dem wahren Milliardenlande» (2 тт., 1878, 2-ое изд., 1881) и «Vom Kreml zur Alhambra» (2 тт., 1879, 3-ье изд. 1888) сдѣлали его имя извѣстнымъ не только въ Австріи и Германіи, но и во Франціи, гдѣ его выводы и наблюденія надъ парижской жизнью вызвали рѣзкія нападки на Н. Живостью изложения и диалектическимъ даромъ отличаются его

Н. усиленно занимался изученіемъ патологическихъ явленій въ жизни и литературѣ, увлекся теоріей Ломброзо о гениальности и помѣшательствѣ и пытался примѣнить къ социологіи естественно-научный методъ. Одновременно съ этимъ онъ проникался оппозиционнымъ духомъ не столько къ отдѣльнымъ сторонамъ западно-европейскаго уклада жизни, сколько къ ея культурѣ вообще въ той, по крайней мѣрѣ, ея формѣ, которая является наиболѣе угонченной и которую онъ, вырвавъ изъ нея отдѣльные элементы и сдѣлавъ



Максъ Нордау.

«Seifenblasen, Federzeichnungen und Geschichten» (1879). Въ 1880 г. Н. окончательно поселился въ Парижѣ и, получивъ здѣсь докторскій дипломъ, сталъ заниматься врачебной дѣятельностью, посвятивъ себя специально изученію нервныхъ и душевныхъ болѣзней. Въ то же время онъ продолжалъ свою литературную работу и въ 1880 г. выпустилъ книгу «Paris unter der Dritten Republik» (4-е изд. 1890); одновременно съ этимъ онъ выступилъ и на драматической сценѣ нѣсколькими пьесами, не имѣвшими, впрочемъ, большого успѣха. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ послѣ этого

ихъ смѣшными, назвалъ fin du siècle. Въ 1883 г. появились наумѣвшіе «Conventionelle Lügen der Kulturmenscheit» (19-е изд. 1903), переведенные на многіе языки и запрещенные долгое время въ Австріи и Россіи. Успѣхъ ихъ былъ необыкновенный, но онъ былъ вызванъ не столько глубиной и свѣжестью мысли автора, сколько сенсационнымъ и бьющимъ на эффектъ характеромъ книги. Талантливо и ярко Н. изобличаетъ «ложь» нашей культурной жизни, онъ чаруетъ читателя легкостью и игривостью своего изложения, увлекаетъ стилемъ и диалектикой. Но изобличаемая имъ «ложь» слиш-

комъ ничтожна и слишкомъ поверхностна, чтобы стоило тратить на нее столько остроумія; самъ Н., не умѣющій ни сильно любить, ни сильно ненавидѣть, менѣе всего годится для роли избоблителя; онъ — остроумный и интересный собесѣдникъ, всегда готовый высмѣять нѣкоторыя стороны нашей жизни, чтобы затѣмъ жить и дышать въ атмосферѣ этой самой лжи. Въ томъ же духѣ написаны и его «Парадоксы», переведенные на многие языки (рус. пер. подъ загл. Въ поискахъ за истиной, 1891) и выдержавшіе рядъ изданій; чрезвычайно остроумные, богатые отдѣльными тонкими мыслями, сверкающіе непрерывнымъ рядомъ молній, они, подобно молніи, не даютъ настоящего свѣта. Оба названныхъ произведенія служатъ какъ бы введеніемъ къ главному сочиненію Н., появившемуся въ 1892 г. подъ названіемъ «Entartung» (русск. пер. п. загл. Вырожденіе, 1893). Съ внѣшней стороны оно имѣетъ тѣ же качества, что и другія работы Н.; кромѣ того, оно претендуетъ на чисто научный характеръ и снабжено цѣлымъ арсеналомъ научныхъ терминовъ и ссылокъ. По содержанію, однако, оно слабѣе другихъ работъ Н., такъ какъ въ немъ заключается рядъ такихъ обобщеній, которыя слишкомъ рискованны, чтобы ихъ можно было считать научными гипотезами. Тѣмъ не менѣе, книга имѣла не только временный успѣхъ, но и значительное вліяніе, и своими высмѣиваніемъ нѣкоторыхъ сторонъ культуры fin de siècle принесла обществу нѣкоторую пользу. Изъ прочихъ произведеній Н., изъ которыхъ нѣкоторыя имѣются и въ русскомъ переводѣ («Комедія чувства, 1892, Ботъанъ вѣка, 1893, Движеніе человѣческой души, 1893), отмѣтимъ лишь его драму «Doktor Kohn» (1893, 3-е изд. 1900, им. русск. перев.), какъ имѣющую евр. сюжетъ. Герой драмы, по имени котораго она названа, ученый математикъ, свободный мыслитель, упрекаетъ нѣмецъ за то, что они лишаютъ евреевъ ихъ природной природы, внушаютъ имъ другую, а потомъ даютъ чувствовать, что она только маска, дѣлающая евреевъ смѣшными. Евреи должны попытаться стать національно настроенными въ евр. духѣ людьми: «мы будемъ искать для себя отечества, а что касается языка, то намъ стоитъ только припомнить нашъ забытый». Содержаніе драмы представляетъ значительный интересъ съ евр. точки зрѣнія, а заключительная сцена весьма художественна: какъ рѣзкій контрастъ, стоятъ другъ противъ друга еврей-ренегатъ, воплощенный въ Мозеръ-отца, и еврей, оставшійся таковымъ, въ лицѣ отца доктора Кона и жены. Моральная красота этой четы отливаема въ мощный рельефъ въ то время, какъ низость ренегата-офицера бьетъ въ глаза. Оставляя домъ, гдѣ погибъ его сынъ, старый Конъ восклицаетъ: «Я иностранецъ, я чужой, на чужой землѣ. Этого не понялъ сынъ, когда принялъ вызовъ на дуэль, вѣдь отъ своихъ предковъ мы научились ненавидѣть силу; убивать — удѣлъ другихъ. Наше же орудіе называется умомъ». Драма эта вся проникнута сіонистскими тенденціями, такъ какъ къ моменту писанія ея Н. сталъ однимъ изъ вожаковъ сіонизма. — Н. примкнулъ къ сіонизму съ самаго его зарожденія и уже на первомъ Базельскомъ конгрессѣ (1897) выступилъ съ рѣчью о современномъ положеніи евреевъ, имѣвшей большой успѣхъ. Въ ней онъ заявлялъ, что всѣ лучшіе евреи Западной Европы изымаются подъ гнетомъ, наложеннымъ на нихъ современнымъ обще-

ствомъ, и ищутъ спасенія или избавленія. Допустить, чтобы народъ изнывалъ подъ тяжкимъ нравственнымъ и физическимъ гнетомъ, есть величайшій грѣхъ; грѣхъ по отношенію къ нему и къ тому нравственному долгу, въ исполненіи котораго еврейское племя должно бы видѣть свое истинное призваніе. Выступленіе Н. сыграло тѣмъ большую роль, что онъ былъ тогда единственнымъ сіонистомъ съ крупнымъ именемъ и могъ служить декоративной частью конгресса и сіонизма вообще. До известной степени онъ таковымъ остался донынѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ рядъ большихъ рѣчей, произнесенныхъ имъ въ защиту сіонизма или въ опроверженіе тѣхъ или иныхъ утверждений его противниковъ. Нѣкоторыя рѣчи Н. являются вѣхами по пути сіонизма вообще; такъ, его выступленіе въ Берлинѣ 27 апрѣля 1898 г. противъ враговъ сіонизма послужило исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшей борьбы сіонистовъ съ ихъ противниками. Послѣ перваго конгресса сдѣлалось какъ бы традиціей выступленіе Н. въ первый день конгрессовъ съ большою рѣчью объ общемъ положеніи евреевъ за послѣдній годъ. На второмъ конгрессѣ Н. выступилъ по адресу противниковъ сіонизма. «Мы отвергаемъ съ насмѣшкой и презрѣніемъ званіе партіи; сіонисты — не партія, это — само еврейство. Все, что есть жизненнаго въ еврействѣ, что представляетъ изъ себя еврейскій идеалъ, мужество и способность прогрессировать — есть сіонизмъ. Напротивъ, всѣ тѣ, кто хорошо себя чувствуетъ въ рабствѣ, презрѣнія, тѣ, которые желаютъ скорой смерти еврейству, всѣ они или стоятъ совершенно въ сторонѣ, или же яростно борются противъ насъ. Сіонисты имѣютъ право сказать: въ нашемъ лагерѣ — Израиль; вы же всѣ остальные — праздные члены». [Но это все фразы, несостоятельность коихъ наблюдается самой жизнью. *Red.*] Помимо общихъ рѣчей, вліяніе Н. на сіонизмъ сказывалось сравнительно рѣдко; будучи членомъ президіума, онъ фактически не игралъ ни въ немъ, ни въ общей организаціи, большой роли и являлся обычно выразителемъ лишь мнѣній самого Герцля; съ этой точки зрѣнія и рассматривалась его рѣчь въ пользу Угандскаго проекта. Даже послѣ смерти Герцеля Н. не сталъ во главѣ движенія и по различнымъ причинамъ долженъ былъ уступить мѣсто другимъ дѣятелямъ. Какъ ни успѣшны были выступленія Н., какъ ни способствовали они росту сіонизма въ интеллигентныхъ кругахъ, они не смогли, однако, слить сіонизма съ Н. въ вѣчто единое, органическое и сдѣлать его, какъ бы неотъемлемой частью сіонизма. На фонѣ современной жизни этотъ широкій образованный, богатый одаренный чело-вѣкъ, въ роли пропагандиста сіонизма и избоблителя лжи европейской жизни, является однимъ изъ тѣхъ парадоксовъ, коимъ такъ богаты его произведенія. *С. Лозинскій. 6.*

Нордгаузенъ — городъ въ прусской Саксоніи. Еврейское поселеніе въ Н. упоминается въ документѣ отъ 1290 года. Въ древнѣйшихъ статутахъ города, сохранившихся отъ 1300 года, евреи упоминаются въ связи съ денежными операціями между ними и городскимъ совѣтомъ. Въ «Liber Privilegiorum» упомянуто итъскольکو евреевъ, ставшихъ горожанами Н. Людовикъ Ваварскій (1323) объявилъ евреевъ Н. своими «Kammerknechte». Они имѣли кладбище на городомъ на Фрауэнбергѣ, но въ числѣ сохранившихся эпп-

тафій нѣтъ ни одной старше первой половины 15 в. Въ 1349 г., при появленіи Черной смерти, евреи Н. раздѣлили печальную судьбу другихъ общинъ. Жадный и жестокий маркграфъ Фридрихъ Мейссенскій писалъ въ 1349 г. городск. совѣту, что всѣ евреи въ его владѣн. будутъ сожжены, и что онъ то же совѣтуетъ сдѣлать Н. Нѣмецкіе документы говорятъ объ «уничтоженіи» евреевъ, а въ нюрнбергскомъ «Metorbuchъ» сообщается о сожженіи нѣсколькихъ евреевъ Н., въ томъ числѣ и раввина р. Якова б. Меиръ. Народная легенда передаетъ, что мученики Н. шли танцуя къ роковому костру. Въ 1350 г. Карлъ IV передалъ все имущество евреевъ Н. графу Генриху Гонштейнскому, причемъ жители могли откупить все, что пожелаютъ. Въ 1391 г. горожане Н. были освобождены отъ обязательствъ по отношенію къ евреямъ—за взыскъ извѣстной суммы въ королевское казначейство. Еврейское население въ возрастѣ отъ 12 лѣтъ было обложено поголовнымъ налогомъ въ размѣрѣ одного феннига. Въ 15 в. встрѣчается мало данныхъ о евреяхъ. По декрету отъ 1538 г. еврей не имѣлъ права обращаться къ суду безъ посредства присяжнаго стряпчаго, иногородніе евреи должны были платить подушную подать, городскіе евреи и дѣти ихъ пользовались всѣми правами остальныхъ горожанъ. Слѣдующій декретъ (1546) предписывалъ евреямъ носить мѣдное кольцо на рукавъ, жить исключительно въ еврейскихъ домахъ (т.-е. въ Judengasse); безъ разрѣшенія бургомистра имъ воспрещалось производить какую бы то ни было торговлю, а торговля москательными товарами была имъ совершенно воспрещена. Въ 1551 г. Карлъ V даровалъ Н. право отказать любому еврею въ жилиществѣ. Привилегія эта была подтверждена императоромъ Фердинандомъ въ 1559 г. съ добавленіемъ, запрещающимъ еврею принимать въ залогъ какое бы то ни было имущество, какъ въ предѣлахъ города, такъ и внѣ его. Евреи Н. вынуждены были временно переселиться въ соседніе города. Въ томъ же году совѣтъ запретилъ горожанамъ вступать въ сдѣлки съ евреями, а послѣднихъ обязалъ носить при посѣщеніи города желтый знакъ. Въ 1802 году городъ былъ аннексированъ Пруссіей, но всѣ ограничительные для евреевъ законы остались въ силѣ. Въ 1807 году Нордгаузенъ отошелъ къ Вестфалии, и евреямъ было разрѣшено селиться въ немъ. Въ 1813 г. Н. былъ уступленъ Пруссіи и на евреевъ Н. были распространены права 11 марта 1812 г. о гражданской эмансипаціи. Въ 1905 г. въ Н.—450 евреевъ (всего жителей 32.000). Община имѣетъ синагогу, школу, нѣсколько благотворительныхъ обществъ, общ. евр. исторіи и литературы, синагогальное пѣвческое общество и хевра кадиша.—Ср.: Carmoly, въ Der Israelit, VII, № 4—8; Fürstemann, въ Neue Mittheilungen aus dem Gebiete historisch-antiquarischer Forschungen, XI, 272—281, Галле, 1866; Salfeld, Martyrologium, 248 и passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. [J. E. IX, 332—333]. 5.

Нордгеймеръ, Исаакъ—ориенталистъ, род. въ Мемельсдорфѣ (близъ Эрлангена) въ 1809 г., талмудическое образованіе получилъ въ раввинской школѣ въ Пресбургѣ подъ руководствомъ знаменитаго талмудиста р. Мойсея Шрейбера (Софера), а общее образованіе въ вюрцбургскомъ и мюнхенскомъ ун-тахъ; былъ профессоромъ въ кафедрѣ арабскаго и другихъ восточныхъ языковъ въ нью-йоркскомъ ун-тѣ, а затѣмъ въ евр. теоло-

гической семинаріи, ум. въ 1842 г.—Н. принадлежатъ: «A grammatical analysis of select portion of scripture or a chrestomathy» (Нью-Йоркъ, 1838); евр. конкорданція (1842); евр. грамматика (1838—1841) и нѣкоторыя статьи въ «Biblical Repository». — Ср.: H. Neill, Reminiscences of I. Nordheimer, въ New Englander, XXXIII, 506 и сл.; E. Robinson, въ Bibliotheca Sacra, 1843, 379—390. [По J. E. IX, 333]. 4.

Норденъ, Карлъ—псевдонимъ Якова Веттельгейма (ум. въ 1909 г.; см. Евр. Энцикл., IV, 395—6).

Нордманъ, Ахилль (Achilles Nordmann)—современный нѣмецкій писатель. Написалъ «Der israelitische Friedhof in Hegenheim im Elsas» (Лейпцигъ, 1909). 4.

Норинскъ—мѣст. Волынск. губ., Овручск. у. По ревизіи 1847 г. «Норинское еврейск. общество» состояло изъ 566 душъ. По переписи 1897 г. въ Н. жит. 1683, среди коихъ 584 евр. 8.

Норса-Бей (Norsa Bey, F.)—египетскій общественный дѣятель въ Александрии. Н. въ теченіе свыше 20 лѣтъ состоятъ главнымъ контролеромъ финансовъ египетскихъ муниципалитетовъ; въ 1910 г. былъ возведенъ въ чинъ moutemaiz съ титуломъ Excellence. 6.

Нортгеймъ—городъ въ провинціи Ганноверъ (Пруссія). Первые еврейскіе поселенцы прибыли въ Н. еще въ 14 или 15 вв., они платили совѣту города Гильдесгейма извѣстную подать. Въ 16 в. герцоги Брауншвейгскіе изгнали всѣхъ евреевъ изъ своихъ владѣній. За высокую ежегодную плату отдѣльнымъ евреямъ удавалось на извѣстный срокъ получать право жительства въ Н. Но въ 1591 г. Генрихъ Юлій изгналъ отсюда даже тѣхъ, которые купили это право; однако, нѣсколько лѣтъ спустя самъ герцогъ за соотвѣтствующую плату разрѣшилъ нѣсколькимъ евреямъ временно поселиться въ Н. Резолюція, принятая ганноверскими земскими чинами въ 1639 г., положила конецъ и этому временному жительству евреевъ въ городѣ. Вплоть до образованія Вестфальскаго королевства (1809) въ Н. не было ни одного еврея. Нынѣшняя община Н. подчинена областному раввину Гильдесгейма; число ея членовъ (въ 1904 г.) немногимъ болѣе 100 человекъ, т. е. 1 1/2% всего населенія.—Ср.: Vennigerholz, Die Stadt Northeim; Döbner, Urkundenbuch der Stadt Hildesheim, тт. V, и VI; Horowitz, Die Inschriften des alten Friedhofs der Israelitisch. Gemeinde zu Frankfurt a. M., p. 23, № 252. [J. E. IX, 335—336]. 5.

Нортгэмптонъ (Northampton)—главный городъ англійскаго графства того же имени. Свѣдѣнія о евреяхъ въ Н. встрѣчаются, начиная съ 1180 г. (еврей Самуилъ изъ Н. уплатилъ 5 марокъ въ королевское казначейство за разводъ съ женою, а нѣсколько лѣтъ спустя онъ же уплатилъ за право сына вступить въ бракъ съ еврейкою изъ Йорка). Еврейская община Н. являлась второй по числу своихъ членовъ. Въ виду существовавшей здѣсь Арча (см.) евреи пользовались безпрепятственнымъ правомъ жительства вплоть до изгнанія ихъ изъ Англии въ 1290 г. Въ 1264 евр. община Н. сильно пострадала отъ погрома, а въ 1279 г. нѣсколько евреевъ, обвиненныхъ въ множествѣ убійствъ, были повѣшены въ Лондонѣ (Reiley, Memorials of London, p. 16). Въ годъ изгнанія изъ Англии община Н. владѣла синагогой, кладбищемъ и пятью домами. Вплоть до 1890 г. не было евреевъ въ Н., новѣйшая община основана своимъ возникновеніемъ выходцамъ изъ Россіи.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England,

passim; Trans. Jew. Hist. Soc. Eng., II, 98; T. Baker, Northamptonshire, т. I [J. E. IX, 335]. 6.

Норци (נורצי) — евр.-итальянская фамилия, ведущая свое происхождение, повидимому, изъ города Норса. Наиболее раннимъ известнымъ намъ представителемъ фамилии Н. является р. *Вениаминъ б. Иммануилъ Н.*, авторъ сочиненія по календаровѣдѣнію (1477 г.), озаглавленнаго *מלך משולח* и сохранившагося въ рукописи въ оксфордской библиотекѣ (Michael, Ozerot Chajim, № 353; ср. Wolf, Bibliotheca Hebraea, I, 252). Наиболее известны въ 16 в.: *Моисей б. Иедидя Соломонъ Н.*, выдающийся талмудистъ (ум. въ 1590 г.), авторъ комментарія къ Миддотъ и новеллъ къ Хуллинъ; нѣкоторые (ср. Neri-Ghirondi, TGI, p. 247) ошибочно смѣшиваютъ его съ Моисеемъ б. Иедидя Соломонъ, талмудистомъ 17 в. и, повидимому, внукомъ нашего Н.; р. *Рафаилъ б. Гаерилъ Н.*, моралистъ, жилъ сначала въ Феррарѣ, а затѣмъ въ Мантуѣ; написалъ слѣдующія сочиненія: *מסכת מנחה* (Мантуя, 1561); *משולח* (Мантуя, около 1561 г.; Венеція, 1571); *מנחת* (Венеція, 1579; Амстердамъ, 1757); р. *Соломонъ б. Самуилъ Н.*, талмудистъ; авторъ сборника респонсовъ *מנחת* (Мантуя, 1588); р. *Хайимъ б. Исидоръ Н.*, талмудистъ; подпись его значится на одномъ галахическомъ рѣшеніи мантуанскихъ раввиновъ (מנחת

вмѣстѣ съ еврейскимъ текстомъ (Дубровно); комментарий къ пророкамъ и къ агиографамъ— въ 1820 г. (Вильна). Введеніе Н. было издано въ 1819 г. (Samuel Vita della Volta), а затѣмъ въ 1876 г. (Jellinek). Комментарій къ «Minchat Schai» написалъ Хайимъ Зебъ Бендеръ изъ Бобруйска, подъ названіемъ «Or Chajim» (Вильна, 1867).— Ср.: De Rossi, Dizionario, p. 250; Eichhorn, Einleitung in das Alte Testament; Rosenmüller, Handbuch für die Liter. der bibl. Exegesis; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2377; Michael, p. 432, № 951. [J. E. IX, 337—338]. 9.

Носовичи—мѣст. Могил. губ., Гомельск. у. По ревизіи 1847 г. «Носов. еврейск. общество» (принадлеж. Бѣлецк. уѣзду) состояло изъ 382 душъ. По переписи 1897 г. въ Н. жплт. 2721, среди коихъ 686 евр. Вслѣдъ за объявленіемъ манифеста 17 октября 1905 года въ Н. произошелъ евр. погромъ. 8.

Носсигъ, Альфредъ—австрійскій писатель, род. въ 1864 г. во Львовѣ, гдѣ окончилъ гимназію, въ мѣстномъ же университетѣ изучалъ юридическія и естественныя науки, откуда перевелся въ Цюрихъ, чтобы слушать философію у Авенариуса. По окончаніи философскаго факультета, изучалъ въ Вѣнѣ медицину. Отсюда направился въ Парижъ, гдѣ прожилъ 6 лѣтъ, а затѣмъ поселился въ Берлинѣ.—Н. извѣстенъ, какъ драматургъ, поэтъ, философскій писатель, политико-экономъ, социологъ, художест. и театралный критикъ и скульпторъ. Во всѣхъ этихъ столь обширныхъ и разнообразныхъ областяхъ Н. создалъ себѣ имя даровитаго художника и проницательнаго изслѣдователя. Цѣлый рядъ работъ Н. посвященъ вопросамъ еврейской жизни, изъ еврейской же исторіи онъ почерпнулъ мотивы для своихъ главныхъ и наиболее удачныхъ скульптурныхъ произведеній; кромѣ того, Н. принимаетъ постоянное участіе въ еврейской общественной жизни. Уже простое перечисленіе произведеній Н. даетъ представленіе о томъ, въ какихъ различныхъ областяхъ работаетъ безустанно Носсигъ: 1) художественныя произведенія на польскомъ языкѣ: «Трагедія мысли» — драма въ 1885 году; «Король Циона» — драма (поставлена впервые въ городскомъ театрѣ во Львовѣ въ 1887 г.), «Поэзія» (1888), «Манру» либретто къ оперѣ Паперевскаго.—На нѣмецкомъ языкѣ: «Göttliche Liebe» — драма (1901); «Abarbenel» — драма (1907); «Die Retterin» — драма (поставлена въ Маломъ театрѣ въ Берлинѣ въ 1907 г.); «Die Lepiondre» — драма (поставлена въ Берлинѣ въ 1911 г.) и друг. Ученые труды. По социологіи и политикѣ: «Ueber die Bevölkerung» (1885), «Einführung in das Studium der sozialen Hygiene» (1894), «Revision des Sozialismus» (1900), «Die Politik des Weltfriedens» (1901). «Die moderne Agrarfrage» (1902). По вопросамъ искусства: «Die Kunst Oesterreich-Ungarns in 19 Jahrhundert» (1893), «Aesthetische Skizzen» (1885), «Die Erneuerung des Dramas» (1905). Кромѣ того, рядъ критическихъ статей въ вѣнской и берлинской прессѣ. По философіи: «Praktische Kritik der Lehre Spinoza's» (1895). Изъ скульптурныхъ произведеній Н. отмѣтимъ: «Der ewige Jude», «Juda der Makkabäer», «König Salomo», «Mariamne», «Ruine» и маска австрійской императрицы Елизаветы. Н. устраивалъ выставки своихъ скульптуръ въ Парижѣ въ 1899 г. и въ Берлинѣ въ 1900 и 1907 г. г. По еврейскому вопросу Н. написаны: «Materialien zur Statistik des jüdischen Stammes» (1887); «Versuch zur Lösung der jüdi-

Норци, Иедидя Соломонъ бенъ-Авраамъ—раввинъ, масоретъ и библ. экзегетъ, род. въ Мантуѣ около 1560 г., умеръ тамъ же послѣ 1626 г. Талмудическое образование получилъ подъ руководствомъ Моисея Казеса, въ 1585 г. онъ сдѣлался членомъ раввина въ Мантуѣ и оставался на этомъ посту до смерти. Большую часть своей жизни Н. отдалъ составленію критическо-масоретскаго комментарія къ Библии. Трудъ этотъ признанъ образцовымъ. Н. не оставилъ безъ вниманія ни одного чтенія изъ Библии въ Талмудѣ и Мидрашамъ и не упустилъ изъ виду ни одного масорет. труда. Ему приходилось предпринимать далекія путешествія въ поискахъ за рѣдкими списками. Въ 1626 году трудъ былъ оконченъ и названъ имъ «Goder Perez». Въ первую часть его входятъ: «Пятикнижіе» и «Пять Мегиллотъ», во вторую—пророки, агиографы и два небольшихъ трактата, принадлежащихъ его собственному перу. Первый трактатъ—«Maamar ha-Maarich» разбираетъ правила, касающіяся употребленія «Meteg'a (מֵטֵגַע); другой—«Kelale BeGadKaPaT» — правила употребленія шести буквъ *קמץ* и «Kamez Chatuf». Первое изданіе труда Н. подъ названіемъ «Minchat Schai» появилось въ Мантуѣ въ 1742—44 г. г. (Raphael Chaim Basila), съ примѣчаніями издателя и со спискомъ 900 вариантовъ. Второе изданіе появилось въ Вѣнѣ въ 1816 году, безъ обоихъ трактатовъ по грамматикѣ. Въ 1804 г. былъ изданъ только комментарий къ Библии

schen Frage» (1887); «Sozialhygiene der Juden und des altorientalischen Völkercircles» (1894); «Jüdische Statistik» (1903)—коллективная работа, изданная Н. и снабженная его предисловиемъ; «Die Bilanz des Zionismus» (1903); «Das jüdische Kolonisationsprogramm» (1904); «Die Entwicklung des Zionismus» (1905); «Die jüdische Volksbewegung» (1906); «Jüdische Realpolitik» (1907); «Jüdische Landpolitik» (1907); «Der Orient als jüdisches Siedlungsgebiet» (1910). Въ 1903 г. Н. учредилъ «Союзъ для еврейской статистики» (Verband für Statistik der Juden), председателемъ котораго онъ состоитъ до сихъ поръ. Въ 1906 г. онъ организовалъ «Ферейнъ для поощренія еврейскаго искусства» и «выставку произведеній еврейскихъ художниковъ въ Берлинѣ» въ 1907 г. Участвовалъ въ организациі двухъ еврейскихъ конференцій въ Берлинѣ въ 1908 г. и основалъ, по порученію избранной этими конференціями постоянной комиссіи, извѣстную «Allgemeine jüdische - Kolonisations-Organisation», председателемъ комитета которой онъ состоитъ. По порученію этой «АЖКО» Н. организовалъ въ 1911 г. въ Лондонѣ общество «Orient Colon. Company Ltd». «АЖКО» должна, по мысли Н., привлечь и несомнѣнные элементы къ активной и планомерной колонизационной работѣ, а эту работу Н. считаетъ жизненнымъ вопросомъ для евреевъ.

Н. Б.—к. 6.

Нось.—Въ различныхъ формахъ носа антропологи нашли важный расовый признакъ (Topinard, Bertillon, Deniker и др.) и включили въ свою классификацію особый типъ—еврейскій или семитскій Н. — выдающийся, орлиный и крючковатый. Указывали на то, что такой Н. мы находимъ на египетскихъ монументахъ, гдѣ изображены семиты. Съ другой стороны, многие стали утверждать, что эта форма Н. совсѣмъ не является типичной для семитовъ, такъ какъ нынѣшніе семиты—неевреи, особенно тѣ изъ нихъ, которые сохранились наиболѣе чистыми въ расовомъ отношеніи, напр., бедуины, вовсе лишены такого Н. Наиболѣе распространенный типъ Н. у нихъ короткий, прямой, часто курносый или вогнутый. На этомъ основаніи Luschан и утверждаетъ, что крючковатый носъ никоимъ образомъ не является типичнымъ для семита, а то, что наибольшее число этихъ Н. встрѣчается у евреевъ, слѣдуетъ отнести къ примѣси крови хетитовъ. У современныхъ евреевъ крючковатый Н. далеко не такъ часто встрѣчается, какъ это обыкновенно принято думать или какъ можно судить по карикатурамъ. Прилагаемъ таблицу 4 типовъ Н. въ % отношенія ихъ распространенія у евреевъ.

Страна.	Прямой.	Орлиный	Приплюснутый, широкий.	Курносый.	Число изсл.	
Мужчинъ.	Галиція	60,1	28,4	4,9	6,6	842
	Россія	84,0	2,0	10,0	4,0	100
	Малороссія	57,5	26,3	11,4	4,7	438
Женщинъ.	Литва	55,0	21,7	18,8	4,3	69
	Галиція	84,0	4,0	8,0	4,0	25
	Малороссія	70,9	18,9	6,4	3,4	206

Такимъ образомъ самый высочій % еврейскихъ носовъ даетъ прямой, т. наз., «греческій», куда относятся свыше 60%, доходя въ иныхъ случаяхъ до 84%. На долю «еврейскихъ» крючковатыхъ приходится менѣе 25%. Такихъ се-

митскихъ Н. Элькинъ нашелъ въ Польшѣ—6,5%; Вейсенбергъ въ южной Россіи—10%, Яковенко на Литвѣ—9,79%. Интересно, что число курносыхъ колеблется отъ 3 до 6%. Данные сравнительной статистики доказываютъ, что число прямыхъ Н. у евреевъ Галиціи и Россіи почти то же, что и среди остального населенія. Число крючковатыхъ и орлиныхъ немного выше у евреевъ, курносые же гораздо чаще встрѣчаются среди нееврейскаго населенія. Для объясненія того факта, что художники признавали за евреями извѣстный характерный Н., выдвигались всевозможныя теоріи. Beddoe видитъ причину въ характерно приподнятыхъ ноздряхъ. По словамъ Joseph Jacobs'a, характернымъ для еврейскаго лица является его Н., но не очертанія его профиля, а подвижность и рѣзкая выраженность ноздрей. Ripley согласенъ съ Jakob's'омъ, что наряду съ черными волосами и глазами и смуглой кожей одной изъ характерныхъ чертъ еврейскаго лица являются ноздри (Races of Europe, p. 395). Отношеніе ширины Н. къ его длинѣ называется носовымъ показателемъ, который считался однимъ изъ расовыхъ признаковъ. Люди съ Н., ширина котораго превосходитъ 85% длины, относятся къ группѣ широконосыхъ (platyrhine). Тѣ, у которыхъ она меньше 70%,—къ узконосымъ (leptorhin). Въ группу mesorhine входятъ тѣ, у которыхъ показатель колеблется между 70 и 85%. Статистика доказываетъ, что большинство еврейскихъ носовъ относится къ узкимъ.

Страна.	Носов. коэффициент.	Исследования.	
Мужчины.	Россія	70,00	Блехманъ.
	Польша	62,05	Эльвинъ.
	Бѣлоруссія	59,89	Яковенко.
	Ю. Россія	62,38	Ивановскій.
	Ю. Россія	63,00	Вейсенбергъ.
Кавказъ	62,72	Пастуховъ.	
Женщины.	Польша	60,71	Эльвинъ.
	Бѣлоруссія	68,28	Яковенко.
	Ю. Россія	62,00	Вейсенбергъ.

Ср.: А. Д. Элькинъ, Евреи, Москва, 1903; Joseph Jacobs, On the racial characteristics of modern Jews, въ Journal of the anthropological Institute, 1886, XV, 23—62; А. А. Ивановскій, Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи, Москва, 1894; Oskar Novoroca, Die äussere Nase, Вѣна 1893; P. Topinard, Éléments d'Anthropologie Générale, Парижъ, 1885; S. Weissenberg, Die südrussischen Juden, въ Archiv für Anthropologie, 1895, т. XXIII. [J. E. IX, 338—339]. 6. 8.

Нотарионъ (нрѣчь, нотаріонъ; лат. «notarius», отъ «notarius») — записываніе чего-либо сокращеннымъ образомъ, или путемъ простаго сокращенія слова, или же начертанія однихъ начальныхъ буквъ его. Способомъ этимъ пользовались и римляне при судопроизводствѣ, но талмудисты утверждаютъ, что евреи знали его еще во времена Моисея, который пользовался имъ въ Пятикнижій. Правила пользования Н. даны р. Элизеромъ б. Jose га-Галили въ числѣ 32 правилъ герменевтики (см. Мидлотъ). Р. Самсонъ изъ Шинона (Chinon) утверждаетъ, что Н. встрѣчается только въ агадѣ и никогда въ гаалахъ. Толкованія при помощи Н. мы встрѣчаемъ часто въ письменности, предшествовавшей Талмуду, въ обоихъ Талмудахъ, въ Мид-

рашимъ и въ комментаріяхъ, но самый терминъ этотъ встрѣчается лишь одинъ разъ въ Иер. Талмудѣ (Орла, I, 61с), но довольно часто въ другихъ источникахъ. Въ Иер. Талмудѣ онъ, по видимому, входитъ въ категорию «Гематрія» (ср. Frankel, въ Monatsschrift, XIX, 144). Въ агадическихъ толкованіяхъ чаще всего встрѣчается способъ толкованія одного слова, какъ состоящаго изъ начальныхъ буквъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ словъ. Такъ, напр., слово *מֵת* (Быт., 49, 4) понимается, какъ начальныя буквы словъ фразы *מֵת לְמַת לְמַת* (Шаб., 55б). Первое слово десяти заповѣдей *אֱלֹהֵינוּ* толкуется, какъ *אֱלֹהֵינוּ מֵת* *הַיְהוּדִים*. Другое толкованіе *הַיְהוּדִים מֵת* *הַיְהוּדִים*, т.-е. приятное сказаніе, записанное и переданное (ib., 105а). По словамъ агады на посохъ Моисея были вырѣзаны слѣдующія слова: *אֱלֹהֵינוּ מֵת*, *אֱלֹהֵינוּ*, являющіяся аббревиатурой названій десяти казней египетскихъ (Тан., Ва-Эра, 8). Видимому, способъ этотъ былъ широко распространенъ, почему р. Иосуа б. Багира (Шаб., 104б) считалъ, что даже одна буква, начертанная въ суботу по системѣ Н. (напр., съ точкой надъ буквой) равносильна писанію (ср. Raschi, а. 1.). Въ другихъ случаяхъ подъ Н. слѣдуетъ понимать только сокращенія слова; напр., слово *אֱלֹהֵינוּ* толкуется въ смыслѣ *אֱלֹהֵינוּ לְלֵךְ* (Мех., Бешал., Амалект.). Есть также указаніе, что Н. является нѣкотораго рода стенографіей. Опускались цѣлыя фразы, если онѣ сами собою предполагались. Такъ, въ заповѣди: «почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои» (Исх., 20, 12), якобы опущена фраза, которая сама собою разумѣется: «если же ты этого не станешь дѣлать, то дни твои не продлятся» (Мех. Иптро, Баход., 8). Нѣкоторые талмудисты не сомнѣваются въ преданіи, что Досегаи и Зехарія, посланные къ самаритянамъ обучить ихъ Торѣ, имѣли ее записанной по системѣ Н., почему, можетъ быть, и получились варианты въ Пятикнижьи послѣднихъ (Pirke r. El., XXXVIII). Съ такой же записи, сдѣланной на камняхъ, поставленныхъ Иосифомъ, язычники списали св. Писаніе (Сота, 35б; ср. Втор., 27, 3—4; ср. JQR, VII, 361, 564; IX, 520). Н. является также однимъ изъ элементовъ каббалы, но въ ней терминъ Н. встрѣчается рѣдко, входя въ группу «гематрія». Каббала очень часто пользуется Н. какъ въ цѣляхъ толкованія, такъ и для образованія именъ Господа. Наиболее извѣстными аббревиатурами въ каббалѣ являются слова *יהוה*, т.-е. *יהוה* *הוה* и *יהוה* (*יהוה* *הוה* *יהוה*). Примѣромъ каббалистическаго толкованія можетъ служить толкованіе слова *אֱלֹהֵינוּ*, которымъ начинается Пятикнижіе. Каббалисты понимаютъ его, какъ аббревиатуру фразы *אֱלֹהֵינוּ מֵת* *אֱלֹהֵינוּ* *מֵת* *אֱלֹהֵינוּ* (Онъ сотворилъ твердь, землю, небеса, море и бездну). Такимъ же образомъ слово «аминъ» (*אָמֵן*) служитъ аббрев. фразы *אָמֵן* *לְשֵׁן* *לֵל*. Наиболее извѣстной комбинаціей въ этомъ родѣ является молитва Нехуніи бень га-Капа, которая начинается словами *אָמֵן* *אָמֵן* и начальныя буквы словъ которой являются 42 буквами мистическаго имени Господа.—Ср.: Bacher, Terminologie der ältesten jüdischen Schriftauslegung s. v.; Frankel, Mebo, p. 147b; J. J. Goldberger, въ Ha-Jehudi, III, 21, 36, 55; H. Katzenellenbogen, Netivot Olam, Вильна, 1822; idem, въ Ha-Karmel, IV, 262, 271, 277; Krauss, Lehnwörter. s. v.: N. Taraschzansky въ Ha-Karmel, IV, 255. [J. E. IX, 339—340]. 3.

Нотариусъ (по русскому законодательству о евреяхъ).—До введенія дѣйствующаго нынѣ

(1911 г.) Положенія 1866 года о нотариальной части Н. и маклеры являлись посредниками по торговымъ дѣламъ при заключеніи торговъ, договоровъ и условій, а также чиновниками для совершения векселей и прочихъ писемъ. Избиралась Н. городскимъ купеческимъ обществомъ и думою, причѣмъ въ выборахъ участвовали евреи и христіане; утверждались избранные губернаторомъ. Въ 1850 г. вступило въ силу Положеніе о выборахъ евреевъ г. Хотина на недопущеніе ихъ къ должностямъ Н., маклеровъ и гор. маклеровъ, Сенатъ по 1 деп. разъяснилъ что, въ виду отсутствія какихъ-либо ограниченій въ законѣ, евреи могутъ быть избираемы на эти должности наравнѣ съ христіанами. Вскорѣ Сенату пришлось установить и самый порядокъ выборовъ евреевъ на эти должности по слѣдующему случаю. Въ томъ же 1850 г. въ м. Златополѣ при выборѣ Н. большинство избирательныхъ балловъ получили евреи, но кievскій губернаторъ пожелалъ отдать преимущество христіанину и предписать сдѣлать новые выборы исключительно изъ кандидатовъ христіанъ. На новые выборы явилось недостаточное число избирателей, а евреи совсѣмъ отказались участвовать въ новыхъ выборахъ и обратились къ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбой утвердить ихъ кандидата. Тогда генералъ-губернаторъ предложилъ допускать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе состоитъ изъ христіанъ и евреевъ, избирать на должность Н. кандидатовъ изъ христіанъ и евреевъ въ равномъ числѣ. Это мнѣніе одобрено было и Сенатомъ (Вт. П.С.З. № 25, 559). Въ 1852 г. это правило дополнено было Государственнымъ совѣтомъ слѣдующими правилами: Н. и маклеры изъ евреевъ могутъ совершать предоставленные имъ должности акты лишь между евреями; и не въ правѣ участвовать въ совершеніи сдѣлокъ между христіанами или даже между послѣдними и евреями; евреи могутъ совершать акты и у Н.-христіанъ; въ городахъ и мѣстечкахъ со смѣшаннымъ христіанско-еврейскимъ населеніемъ, гдѣ признается нужнымъ имѣть лишь одного Н., онъ долженъ быть избираемъ непременно изъ христіанъ (Вт. П.С.В., № 26845). Одесскимъ Н. изъ евреевъ, избраннымъ до изданія закона 8 дек. 1852 г., разрѣшено было въ 1855 г., въ видѣ изъятія, совершать акты попрежнему между христіанами и между послѣдними и евреями (Вт. П.С.З., № 29348). Закономъ 16 мая 1863 г. правила законовъ 1850 и 1852 гг. были отменены: избраніе Н. въ городахъ и мѣстечкахъ черты осѣдлости производится христіанами и евреями неразрѣдно, но одинъ изъ Н. долженъ быть непременно христіанинъ; если, однако, въ городѣ полагается только одинъ Н., а христіанина, способнаго къ этой должности, не оказывается, то съ разрѣшенія губернскаго начальства, она можетъ быть замѣщена евреемъ. Правило это явилось изъятіемъ изъ общаго закона, по которому выборы евреевъ въ общественныя городскія должности въ чертѣ осѣдлости проводятся исключительно евр. обществомъ отдѣльно отъ христіанъ (522 ст. Уст. о Службѣ по выборамъ т. III Св. Зак. 1857 г., нынѣ ст., 800 т. IX Св. зак. о Сост.). При изданіи въ 1866 г. Положенія объ устройствѣ нотариальной части никакихъ ограниченій относительно евреевъ установлено не было. Статья 6-ая этого Положенія разрѣшаетъ опредѣлять въ должности Н. и такихъ лицъ, которыя по общему уставу о службѣ гражданской, не имѣютъ права вступать въ службу, если они удо-

влетворяютъ прочимъ условіямъ, требуемымъ отъ Н. (В. П. С. З., № 43186). Н. назначаются старшимъ председателемъ судебной палаты по представлению председателя окружного суда и считаются на государственной службѣ въ восьмомъ классѣ по должности, но права на чины и пенсію не имѣютъ. Въ первое время послѣ введенія судебныхъ уставовъ евреи нерѣдко назначались на должности Н., но съ 80-хъ годовъ м-ство юстиціи своими циркулярами закрыло евреямъ доступъ не только на должности Н., но даже и въ конторы Н. въ качествѣ помощниковъ, писцовъ и т. д.

Ноткинъ, Нота Хамновичъ (Наташъ Ноте изъ Шилова; Наташъ Шилверъ)—выдающийся общественный дѣятель. Ум. въ 1804 г. въ Петербургѣ. Сперва могилевскій купецъ, а позже надворный совѣтникъ «польско-королевскаго двора», какъ онъ подписывался на официальныхъ бумагахъ, Н., начиная съ 1788 г., занимался поставками для арміи Потемкина; потомъ онъ велъ обширную торговлю въ Москвѣ, въ товариществѣ съ русскими купцами. Послѣ смерти Потемкина онъ не могъ добыться отъ казны причитавшихся ему суммъ и дважды былъ банкротомъ, но это не лишило его уваженія въ обществѣ. Въ 1797 г. Н. отправился изъ Шилова въ Петербургъ; владѣлецъ Шилова, извѣстный генералъ Зоричъ снабдилъ его письмомъ на имя генерал-прокурора кн. Куракина, котораго Зоричъ просилъ оказать Н. содѣйствіе въ его расчетахъ съ казною. Однако, Н. воспользовался этимъ знакомствомъ съ иной цѣлью: онъ представилъ Куракину «Проектъ о переселеніи евреевъ колоніями на плодородныя степи для размноженія тамъ овецъ, земледѣлія и прочаго; тамъ же заведенія по близости черноморскихъ портовъ фабрикъ—суконной, прядильной, канатной и парусной, на коихъ мастерские люди были бы обучены въ сего народа» (т. е. евреевъ). Въ это время противъ евреевъ было выдвинуто обвиненіе въ эксплуатаціи крестьянъ, и своимъ проектомъ Н. имѣлъ въ виду устранить, по возможности, евреевъ отъ виновныхъ промисловъ; для личности Н. весьма характерно, что онъ рѣшилъ высказаться въ пользу распространения среди евреевъ производительнаго труда, къ которому въ то время бѣлорусское евр. общество относилось отрицательно. Проекту Н. не было дано тогда хода, но когда въ 1800 г. Бѣлоруссію посѣтилъ Державинъ (см. Евр. Энцип., VII, 112—14), собравшійся писать проектъ евр. реформы, Н. ознакомилъ его со своимъ планомъ, и Державинъ засвидѣтельствовалъ, что онъ воспользовался трудомъ Н.—Вскорѣ Н. переселился въ Петербургъ, гдѣ сталъ центральной личностью организовавшейся тогда небольшой евр. общины. Въ концѣ 1802 г. былъ образованъ особый Еврейскій комитетъ (см. Евр. Энцип., т. VII, стр. 442) для разработки законодательства о евреяхъ; членамъ комитета было предоставлено пригласить по одному просвѣщенному еврею для принятія участія въ комитетѣ, и Державинъ остановилъ свой выборъ на Н. (письмо Державина отъ 9 дек. 1802 г.). Въ это время дѣятельность Н. тѣсно сплелась съ дѣятельностью Неваховича (см.) и Перетца (см.). Убѣдившись, что мнѣніе Державина написано въ направленіи, неблагоприятномъ для евреевъ, Н. представилъ (1803) въ комитетъ записку, которой пытался парализовать вліяніе державинскаго проекта. Задача Н. заключалась въ томъ, чтобы «преобразовать не-

чувствительнымъ образомъ состояніе сего народа, отвратить злоупотребленія съ его стороны, а, главнѣйшимъ образомъ, уничтожить источникъ сихъ злоупотребленій, — именно бѣдность». Н. признавалъ, что, скученные въ губерніяхъ черты, евреи противъ своей воли причиняютъ вредъ окружающему населенію, вынужденные нѣковыми условіями мѣстной жизни, заниматься виновными промыслами. Въ стремленіи поднять экономическое благосостояніе евреевъ, привлечь массу къ производительному труду Н. предложилъ, между прочимъ, чтобы каждое евр. общество имѣло свои фабрики, на которыхъ работали бы евреи; эти фабрики «должны считаться общею принадлежностью и собственностью; деньги, выручаемыя за произведенія фабрикъ, за вычетомъ платы фабрикантамъ и нужныхъ издержекъ, должны идти на разныя общепользныя цѣли». Съ цѣлью распространить въ евр. населеніи общее образованіе, по плану Н., надлежало устроить въ каждомъ обществѣ еврейскія школы, въ которыхъ преподавали бы общіе предметы, русскій и иные языки (Н. указывалъ, что евреи не станутъ посылать своихъ дѣтей въ общія государственныя школы).—Участвуя въ комитетѣ, Н. одновременно хлопоталъ предъ правительствомъ о разныхъ еврейскихъ нуждахъ; онъ, между прочимъ, добился того, что было приостановлено выселеніе евреевъ изъ Смоленска; по его настоянію губернаторамъ было предписано успокоить еврейское населеніе относительно намѣреній правительства, увѣрить, что евреямъ ничто не угрожаетъ. «Пламенѣя ревностныя желаніемъ видѣть на старости лѣтъ единоплеменниковъ моихъ на той степени благополучія, на которую Всемилостивѣйшій Государь нашъ соизволяетъ ихъ возвести—писалъ Н. въ январѣ 1803 г. гр. Кочубею—я употребляю вышѣ неусыпные труды къ посильствованію сей священной воли Августѣйшаго Монарха. Нѣкій патристическій духъ побуждаетъ и ободряетъ меня принять на себя ходатайство за пользу общую». Неваховичъ въ посвященіи своего труда на евр. языкѣ (передѣлка «Воли дщери Іудейской») Ноткина называетъ его «защитникомъ своего народа». Принимая близкое участіе въ дѣлахъ петербургской евр. общины, Н., между прочимъ, позаботился объ устройствѣ кладбища, на которомъ и былъ похороненъ (см. Санктъ-Петербургъ). Среди потомковъ Н. сохранилось нѣсколько легендъ о немъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 40—44; 81—88; 291—92, 443—446; Шугуровъ, Исторія евреевъ въ Россіи, Русск. Архивъ, 1894; Л. Гордонъ, Къ исторіи поселенія евреевъ въ Петербургѣ, Восходъ, 1881 г., №№ кн. I, II.

Нотовичъ, Осипъ Константиновичъ—журналистъ; род. въ 1849 г. въ семьѣ керченскаго раввина. Окончилъ курсъ въ с.-петербургскомъ унив. по юридич. факультету. Въ 1873—74 гг. былъ издателемъ и фактическимъ редакторомъ либеральнаго въ ту пору «Новаго Времени», позже нѣкоторое время сотрудничалъ въ немъ. Въ 1876 г. Н. приобрѣлъ небольшую газету «Новости», которую постепенно превратилъ въ большой политическій органъ. Н. написалъ нѣсколько философско-эстетическихъ разсужденій и драматическихъ произведеній, изъ коихъ нѣкоторыя были поставлены на императ. театрахъ; популярностью пользуется его изложеніе «Исторіи цивилизаціи въ Англіи» Бокля. Когда послѣ освободительнаго движенія наступила реакція, Н. вынужденъ былъ

уѣхать за границу, гдѣ живетъ понинѣ (1911).—
Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефр. 8.

Нофахъ, נֹפַח—мѣстность въ Моабѣ, упоминаемая вмѣстѣ съ Медебой (Чис., 21, 30). Сент. читаетъ этотъ текстъ слѣдующимъ образомъ: נֹפַח בְּשֵׁן מֵבֵי תוֹ שְׂבַל—«и женщины еще раздували огонь на Моабѣ», читая, между прочимъ, מֵבֵי вм. נֹפַח и принимая это слово за глаголъ, а не за имя собственное.—Ср.: Енс. Bibl., III, 3434; комм. Dillman'a и Holzinger'a къ Чис., 21, 30.

Нофъ, נֹפֶת—см. Мемфисъ.

Ноцифалу или **Нацифалу** (Názánafalu)—венгерскій городъ въ комитатѣ Марошъ-Торда. По преданію еврей жили въ Н. уже въ 1601 г., т. е. за 20 лѣтъ раньше, чѣмъ въ близлежащемъ Карлсбургѣ (см. Евр. Энци., IX, 314—5). Въ 18 в. здѣсь была значительная евр. община. Главный раввинъ Трансильваніи Самуилъ Мохсъ обратилъ въ 1778 г. съ жалобой къ трансильванскому правительству на евреевъ Н., совершающихъ богослуженіе въ нѣсколькихъ частныхъ домахъ, чѣмъ вызывается расколъ среди евреевъ, и община распадается какъ бы на рядъ враждебныхъ общинъ. Вслѣдствіе этого были изданы правительственный указъ, запрещающій «еврейской націи молиться въ частныхъ домахъ». Въ 1785 г. возникла деревянная синагога, являющаяся самой старой синагогой въ Трансильваніи. Синагога эта была построена на средства еврея Исаака Моисея, который въ царствованіе императора Юсифа II получилъ фамилію Франка, что указываетъ на его сефардское происхожденіе. Вмѣстѣ съ Карлсбургомъ Н. являлась самой большой евр. общиной въ Трансильваніи; нынѣ, однако, община очень незначительна, такъ какъ большинство ея членовъ переселилось въ Марошъ-Вашаргели (Евр. Энци., X, 652).—Ср. Löwy, Erdély legrégibb zsidó temploma, въ Magyar Zsidó Almanach, 1911.

L. B. 6.

Ночь, לַיִל; **Ночныя стражи**, לַיְלִיתִים (въ Мишнѣ לַיְלִיתִים).—Древніе еврей, какъ и другіе народы древности, раздѣляли ночное время на равномѣрные части, называвшіяся *стражами*. Произошло это дѣленіе изъ практическихъ соображеній о необходимости дать отдохнуть ночнымъ карауламъ, охранявшимъ станъ или городъ отъ нападенія враговъ и отъ другихъ опасностей. Въ Библии упоминаются 3 «стражи»: *первая*, отъ захода солнца приблизит. до 10-ти часовъ вечера («начало стражи»)—לַיְלִיתִים אֶת־הַבֵּיִר, Плачъ, Іер., 2, 19; *вторая*, отъ 10-ти часовъ вечера до 2-хъ часовъ ночи («средняя стража» לַיְלִיתִים אֶת־הַבֵּיִר, Суд., 7, 19) и *третья*, отъ 2-хъ часовъ Н. до восхода солнца (אֶת־הַבֵּיִר לַיְלִיתִים, Исх., 14, 24; I Сам., 11, 11). «Ночная стража» считалась самымъ небольшимъ промежуткомъ времени (Псал., 90, 4). Дѣленіе времени на часы въ библейское время не было извѣстно (см. День). Такое же дѣленіе Н. на три стражи встрѣчается у вавилонянъ и у грековъ. Римляне-же дѣлили Н. на *четыре* стражи, по 3 часа каждая, и отъ нихъ этотъ счетъ былъ принятъ въ позднѣйшее время (около 1-го вѣка христ. эры) также и евреями. Въ Евангеліяхъ говорится уже о четырехъ ночныхъ стражахъ (Мате., 14, 25; Марк., 6, 48). Въ періодѣ Мишны вопросъ о количествѣ ночныхъ стражей былъ спорнымъ: по мнѣнію Рабби Н. состоитъ изъ 4-хъ стражей, а по мнѣнію р. Натана изъ 3-хъ (Тосефта Берех., I, 3; Бавли Бер., 36).—Ср.: Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archäologie, I, 215; Riehm., НВА, II, 1063. 1.

Ноша Израель (נֹשַׁת יִשְׂרָאֵל)—см. Селихоть.

Нумизматика.—Изобрѣтеніе монетной чеканки, приписываемое обыкновенно царямъ Лидіи, относится ко времени не ранѣе столѣтія до паденія Іудейскаго царства (587 до Р. Х.). За это время изобрѣтеніе монетъ не успѣло еще проникнуть даже въ Финнію. Вотъ почему не слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ агадическаго сообщенія о еврейской монетѣ Авраама, Іошуи, Давида и даже Мордехая (Вет. г., XXXIX; В. К., 97а), а тѣ мѣста Библии, которыя говорятъ объ употребленіи чеканной монеты, относятся къ болѣе поздней эпохѣ. Такимъ анахронизмомъ является мѣсто въ I Хрон., 29, 7, гдѣ говорится, что главы евреевъ между прочими дарами принесли Давиду 10000 золотыхъ, אֲדָרְכֹנִים «Adarkonim» (дариковъ), т. е. такихъ монетъ, которыя появились лишь при царѣ Даріи I, болѣе чѣмъ на 400 лѣтъ позже (это надо скорѣе понимать въ томъ смыслѣ, что они дали ему столько золота, сколько вѣсятъ 1000 современныхъ автору дариковъ). Послѣ покоренія Ханаана еврей заимствовали у мѣстнаго населенія предметы обихъна: золото, серебро и мѣдь. Это подтверждается надписями Тотмеса въ Фивахъ и официальной перепиской царей египетскихъ съ ихъ сирійскими вассалами, найденной въ Тель-эль-Амарна. Наиболѣе распространеннымъ металломъ для обихъна служило серебро, такъ что вообще деньги также назывались «kesef» (Исх., 21, 11). Его принимали на вѣсъ. Въ какомъ видѣ драгоценный металлъ циркулировалъ при этомъ остается невыясненнымъ. Въ Египтѣ онъ имѣлъ видъ колецъ, въ Вавилоніи онъ обращался въ видѣ слитковъ или кусковъ. Въ Палестинѣ, по всей вѣроятности, циркулировали слитки, или кольца, опредѣленнаго вѣса, въ круглыхъ числахъ, въ 1 шекель, и въ дробныхъ его частяхъ (I Сам., 9, 8). Вопросъ о вѣсѣ еврейскаго шекеля до-вавилонской эпохи и взаимнаго отношенія шекеля, мины и таланта подробно разобранъ въ статьѣ Мѣры и вѣсы, Евр. Энци., т. XI, стр. 434 и сл. По возвращеніи изъ Вавилона, еврей постепенно приноровили всю свою систему вѣсовъ къ той, которая, быть можетъ, и была по происхожденію вавилонской, а въ то время принята очень многими народами (греками, персами, финніянами). Система эта являлась сочетаніемъ древней чисто-шестидесятеричной съ египетской чисто-десятеричной. У Іезекиила, 45, 12 (греч. текстъ) и въ Исх., 38, 25—26 указано, что талантъ будетъ попрежнему считаться въ 60 минъ, но мина только въ 50 шек. Такимъ образомъ, талантъ низводился къ 3000 шекел. Самъ шекель дѣлился на полушекеля (бека—уръ; Быт., 24, 22; Исх., 38, 26), четверти и въ $\frac{1}{20}$ (Іезек., I, с.) — «gerah» (גֵּרָה) или грани («оболы» въ греческой versio). Чтобы гарантировать однообразие по всей странѣ, при храмѣ хранились образцовые вѣсы, что часто дѣлалось въ классическую древность. Это и былъ «святой сикль» (שִׁקְלֵי קֹדֶשׁ), который такъ часто упоминается въ Библии; имъ взвѣшивали не только золото и серебро, но и мѣдь, и пряные корни (Исх., 30, 24). Вѣсъ шекеля послѣ изгнанія до-македонской эпохи остается неизвѣстнымъ. Необычнымъ въ это время является дѣленіе шекеля на три части (что предусмотрѣно постановленіемъ Нехеміи, 10, 33, обязывавшимъ каждого гражданина уплачивать ежегодно $\frac{1}{3}$ шекеля на храмъ), которое обыкновенно не встрѣчается въ монетныхъ системахъ для серебра (эта система имѣется еще лишь въ Коринѣ), и не со-

отвѣтствуетъ дѣленію на полушекеля, четверти и двадцатая его доли, принятыя въ Пятикнижии (Исх., *ibid.*) и у Иезекиила (45, 12). Весьма возможно поэтому, что Нехемія не зналъ «святого шекеля» и счисленіе вель по вавилонскому въ 16, 66 грам. Во времена Эзры и Нехеміи чекан. монета, широко распространенная въ западной Азіи, уже была извѣстна и евреямъ. Можно съ увѣренностью сказать, что Іудея не была ни настолько богата, ни настолько автономна, чтобы получить отъ Персіи право чеканки собственной монеты. Въ странѣ стали циркулировать иностранныя монеты, вытѣсняя постепенно прежнюю спутанную систему взвѣшиванія золота и серебра. Этими чужими монетами въ ту пору были царскія персидскія и автономныя финикійскія. Главной персидской монетой является золотой статеръ или дарикъ (*δαρεϊκος στατήρ*), впервые выбитый царемъ Даріемъ I Гистаспомъ (522—485 до Р. X.; см. № 1 на иллюстр.). Онъ представлялъ $\frac{1}{3000}$ вѣса легкаго (малаго) таланта (свыше 25 килогр.) съ нормальнымъ вѣсомъ въ 8,40 граммовъ (около двухъ золотниковъ), т. е. половинну вавилонскаго сикля. Персидское казначейство выпускало и серебряную монету, такъ наз. греками *σῦλος ῥηθικός*, хотя, судя по вѣсу (5,60 граммовъ или 1,34 золотниковъ, т. е. $\frac{1}{6000}$ таланта въ 33, 60 килогр.), это былъ скорѣе полшекель. При тогдашнемъ отношеніи между золотомъ и серебромъ 1 : 13 $\frac{1}{3}$, 20 *σῦλοι* равнялись 1 золотому даряку (см. № 2). Монеты, выпущенныя около 440 г. до Р. X. приморскими городами Палестины и Финикіи (Тирь, Арадъ, Газа), были статерами или шекелями, основаніемъ которыхъ былъ тяжелый (большой) талантъ въ 43 килограмма, съ среднимъ вѣсомъ въ 14, 40 граммовъ, или 2, 45 золот. Персидское правительство чеканило также спеціальныя монеты для этого края, двойные шекеля финикійской системы. Это тѣ большія серебряныя монеты, которыя безъ достаточнаго на то основанія приписываются Сидону (см. № 3). Изъ трехъ вышеупомянутыхъ единицъ вѣскаго сомнѣнія въ еврейской письменности упоминаются дарикъ, или какъ ихъ евреи называли «*darkonim*» (Эзра, 8, 27; ср. I Хр., 29, 7) или «*darkemonim*» (רִיבְזֹנִים; Эзра, 2, 69; Нех., 7, 70 и сл.), о которыхъ часто говорится въ связи съ царскими дарами или пожертвованіями знатныхъ на храмъ. Повидимому, названія эти являются синонимами, хотя многіе ученые сомнѣваются въ томъ, какъ и вообще въ ихъ идентичности съ *δαρεϊκος*. Однако, двѣ подобныя формы встрѣчаются въ одной финикійской надписи начала перваго столѣтія до Р. X. (Lidzbarsky, *Handbuch der Nordsemitischen Epigraphik*, p. 425), и, судя по тексту ея, онѣ синонимы (о противномъ мнѣніи ср. E. Meyer, *Entstehung des Judenthums*, p. 196). Чтобы одна изъ этихъ формъ соотвѣтствовала греческой драхмѣ мало вѣроятнѣй (1 *δραχμή* = полъ статера = $\frac{1}{100}$ мины).—Гораздо труднѣе разрѣшить вопросъ, что представлялъ собою серебряный «шекель», которымъ евреи уплачивали обязательный налогъ въ пользу храма во вторую половину 5-го и въ четвертомъ в., такъ какъ это могъ быть финикійскій сикль или персидскій *σῦλος*. За первое говоритъ постановленіе Талмуда, въ силу котораго всѣ платежи священнаго налога должны быть произведены тирской ходячей монетой (Бех., VIII, 7; Тос. Кет., XII, XIII). Однако, у насъ вѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы установить, когда это рѣшеніе было при-

нято. Оно можетъ быть одинаково отнесено и ко второму и къ четвертому столѣтію до Р. X. Съ другой стороны, въ которое время спустя послѣ Нехеміи, было введено распоряженіе, требующее поголовно полшекеля, вмѣсто трети, установленной Нехеміей въ пользу храма. И если этотъ полшекель считать персидскимъ *σῦλος* омиъ въ 5,60 грамма, то этотъ вѣсъ вполне совпадаетъ съ третьей частью вавилонскаго шекеля въ 18,60 гр., которымъ, повидимому, и руководствовался Нехемія. По этой гипотезѣ, $\frac{1}{3}$ шекеля Нехеміи = $\frac{1}{2}$ шекеля Моисеева закона (Исх., 30, 13). Если же принять «шекель», указанный кн. Исходъ, за финикійскій статеръ въ 14,40 грамма, то древній налогъ въ 7,20 грам. былъ бы значительно тяжелѣе принятаго Нехеміей (5,60 гр.). Во всякомъ случаѣ, это не могло случиться ранѣе 400 или 350 г. до Р. X. Конечно, все это нужно принимать *avec toutes reserves*. Какъ бы то ни было, въ началѣ второго в. до Р. X. финикійская монетная система господствовала и у евреевъ. Этотъ историческій фактъ подтверждается не столько шаткими данными Флавія,—который то отождествляетъ полшекель съ дидрамой (Древн., XVIII, 9, §1; Іуд. Войны, VII, 6, § 6), то шекель съ 4 аттическими драмами (Древн., III, 8, § 10), а мину въ $2\frac{1}{2}$ римскихъ *librae* (т. е. 817 грам., *ib.*, XIV, 7, § 1),—сколько Евангелиемъ (Мате., 17, 24), гдѣ два лица уплачиваютъ налогъ «статеромъ», затѣмъ вышеупомянутыми мѣстами Талмуда и, наконецъ, многочисленными сохранившимися еврейскими серебряными монетами. Очень вѣроятно, что къ тому времени храмовой налогъ возросъ до финикійскаго «шекеля». Однако, Септуагинта переводитъ почти всегда, по неизвѣстной намъ причинѣ, еврейскій шекель *διδραχμον*, вмѣсто *тетраδραχμον*, упоминаемый лишь въ Іовѣ, 42, 11.

Когда Іудея была обращена въ македонскую провинцію, вошли въ обращеніе золотыя и серебряныя денежныя знаки Македоніи. При Александрѣ и его первыхъ преемникахъ монеты эти чеканились по аттической системѣ вѣсовъ (серебр. тетрадрахма вѣсомъ приблизительно въ 17 граммовъ и золотой статеръ въ 8,60 грамма). Но вслѣдствіе господства финикійской торговли, древній міръ настолько свыксъ съ ея системой, что Птолемей, во власти котораго тогда находилась южная Сирія, принялъ для Сиріи финикійскую монетную единицу—тетрадрахму, равную по вѣсу старому статеру (14,40 гр.) (см. № 4). Монеты эти были выбиты въ Тирѣ, Сидонѣ, Птолемаидѣ, Газѣ и Понтіи. Когда-же Сирія отошла въ 200 г. до Р. X. къ Селевкидамъ, тѣ снова ввели аттическую систему. Тѣмъ не менѣе, государственныя соображенія побудили ихъ въ срединѣ 2-го в. вернуться къ старой системѣ и даже чеканить тетрадрахмы финикійскаго вѣса, сохраняя при этомъ Птолемеевъ образецъ, орель и т. д. Едва-ли можно предположить, что храмовой налогъ могъ подняться за періоды 330—300 гг. и 200—150 гг. до аттической дидрамы. Плательщику приходилось либо запасть старымъ финикійскимъ или Птолемеевымъ шекелемъ, либо мѣнять свои деньги. Это вызвало появленіе мѣняль у воротъ храма.—Селевкиды и Птолемен очень высоко цѣнили прерогативу чеканки монетъ и рѣдко кому уступали ее; а золото и серебро они обратили въ монополію. Даже право чеканки городами мѣдной монеты, съ которой мало считались древніе, не давалось ими особенно охотно. Тѣ немногіе финикійскіе города, которымъ Ан-

Монеты, бывшія въ упо требленіи въ Палестинѣ

(отъ 500 г. до Р. Хр. до 135 г. по Р. Хр.).



1. Персидскій золотой дарикъ.—2. Мидійскій сяглось.—3. Двойной шекель финикійской мон. систе
7. Тетрадрахма Селевкидовъ (финикійскаго вѣса).—8. Тирійскій статеръ (нов. серія).—9. Бронзовая
12. Бронзовая монета Александра Янна (надпись на 2 языкахъ).—13. Денарій Авла Плавта съ
16. Мѣдная монета Ирода Архелаа.—17. Бронзовая монета Агрипы I.—18. Бронзовая монета Ирода
21. Монета Веспасіана съ надписью «Judaea Capta».—22. Монета Нервы съ надписью «Fisci Judaei
Варъ-Кохбы, перечеканенная изъ денарія Траяна.—25. Шекель Варъ-Кохбы.

мн.—4. Финикійская тетрадрахма Птолемея I.—5. Шекель первого года.—6. Полушекель 2-го года.—
монета I. Гиркана.—10. Бронзовая монета Аристобула I.—11. Бронзовая монета Александра Янна.—
надписью «Vaschius Judaeus».—14. Мѣдная монета Сосія.—15. Бронзовая монета Ирода Великаго.—
Антипаса.—19. Бронзовая монета Понтія Пилата.—20. Мѣдная монета времени 1-го возстанія.—
Calumnia Sublata».—23. Монета Адриана съ надписью «Adventui Aug [usti] Judaeae».—24. Монета
перечеканен. изъ тетрадрахмы Антиоха.—26. Мѣдная монета Варъ-Кохбы.

тиохъ Эпифанъ предоставилъ право чеканки мѣдной монеты, вынуждены были выбивать на ней его изображение. Впослѣдствіи пошатнувшаяся царская власть расширила права мелкихъ владѣтелей, а приморскіе города почти вполне эмансипировались. Одной изъ первыхъ, если не первой, была Иудея, присвоившая себѣ право автономіи. Маккавее постарались использовать борьбу Димитрія I, Александра Баласа и Димитрія II между собою, и Ионатанъ сталъ первосвященникомъ въ Иерусалимѣ въ 153 г., властвуя надъ Иудеей съ титуломъ *στρατήγος καὶ ἡμεράρχης* (а позже и надъ Самаріей) съ освобожденіемъ отъ уплаты дани, не имѣя, однако, права чеканки собственной монеты. На долю Симона, брата и преемника Ионатана, выпала задача достигнуть полной автономіи, пользуясь смутами въ Сиріи и борьбой между Антиохомъ VII Сидетомъ и коварнымъ Трифономъ (см. ст. Маккавее, Евр. Энц., т. X). Антиохъ Сидетъ, готовясь къ походу противъ Трифона, написалъ съ Родоса Симону письмо, въ которомъ подтверждалъ всѣ дарованныя имъ евреямъ привилегіи и подчеркивалъ право чеканки собственной монеты съ собственными штемпелями. Эти историческія слова звучатъ: *ὄν οὖν ἰσχυρῶς (подтверждаю) σοι πάντα τὰ ἀφαιρέματα (освобождение отъ налоговъ) ἃ ἀφῆκάν σοι οἱ πρό ἐρόδ βασιλεῖς καὶ ὅσα ἄλλα ὄματα ἀφῆκάν σοι (коронные налоги) καὶ ἐπέστρεψά σοι ποιῆσαι νόμισμα ἰδίον νόμισμα τῆ χώρα σου, Ἱεροσολίμων δὲ καὶ τὰ ἅγια (свят. храмъ) εἶναι ἑλευθερά.* Вѣроятно, этой уступкѣ предшествовали многократныя домогательства. Собственная монета была необходима какъ для престижа, такъ и въ виду нужды платить храмовой сборъ, а цѣлый шекель былъ нуженъ для уплаты храмоваго поголовнаго налога, установленнаго какъ неизмѣняемый. Эти монеты, начиная съ оккупациі Сиріи Селевкидами, не чеканились болѣе, старая скоро стали негодными, а новаго стatera Селевкидовъ еще не было. Поэтому нѣтъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что извѣстные еврейскіе серебряные шекели и были выбиты въ ту пору. Это мнѣніе большинства нумизматиковъ, за исключеніемъ Eckhel'я. Чеканились шекели въ двухъ мѣстахъ — въ Иерусалимѣ и Герихонѣ. Лицевая сторона: *למשך לשר*, древнееврейскимъ шрифтомъ (vulgo — «самаритянскимъ»), чаша (vulgo, горшокъ съ манной) (см. № 5). Надъ чашей дата, для перваго года *; начиная со втораго года до пятаго, она выражается черезъ (т.-е. *לש*) съ 2, 2, 2 или 7. Рѣдкы монеты 4-го года, а 5-го года существуетъ лишь одна или двѣ. Обратная сторона: *שנתרא ללשך* и цвѣтущая лилія (vulgo—жезлъ Аарона); вѣсь тотъ же, что и финикійскаго «шекеля». Монета въ полшекеля отличается отъ первой надписью на лицевой сторонѣ: *למשך חפ*, вѣсь ея около 7,2 грамма. Полусиклей 5-го года нѣтъ. Сохранились нѣсколько бронзовыхъ шекелей 3-го и 4-го годовъ, но большинство было изъ накладнаго металла, монеты по большей части голсты и въ архайческомъ стилѣ, въ противоположность царскимъ монетамъ того времени; обработка тяжеловѣсная, но не грубая (см. № 6). Эти замѣчательныя монеты приписывались и Эзрѣ, в Александрю Великому (по De-Saulcy) и Габиніусу (Унгеромъ) и времени перваго возстанія противъ Римъ (70—76 г. по Р. Хр.). Послѣдняя гипотеза, выставленная впервые Ewald'омъ («Gött. Nachrichten», 1815, p. 109), снова возрождена въ 1887 г. Т. Рейнакомъ и принята многими нумизматиками

(Imhoof, Babelon, Kennedy). Противъ этого мнѣнія говорятъ хронологическія данныя, такъ какъ едва ли возстаніе продолжалось болѣе четырехъ лѣтъ, между тѣмъ, какъ имѣются монеты, помѣченныя 5-мъ годомъ. Нерѣшеннымъ является также вопросъ о значеніи года *, относится ли онъ къ первому году бытности Симона первосвященникомъ, или къ первому году другой эры. Для разрѣшенія вопроса были предложены три версіи: годъ этотъ есть 143—142 до Р. Хр., т.-е. годъ востанія Симона на тронъ, когда, согласно I Макк., XIII, 42, было принято это лѣтосчисленіе; вторая гипотеза относитъ его къ 141—140, когда власть Хасмонеевъ была объявлена наслѣдственной въ ихъ родѣ (взглядъ Merzbacher'a); третья предполагаетъ, что это 139—138, когда евреи получили право чеканки. По первой гипотезѣ выходитъ, будто Симонъ чеканилъ монету, еще не имѣя на то правъ, и отказался отъ нея—какъ только получилъ право. Наибольшаго довѣрія заслуживаетъ третье мнѣніе. Нѣтъ ничего вѣроятнаго въ томъ, что разрѣшеніе чеканить монету могло стать новой эрой; съ другой стороны, отсутствіе монетъ послѣ 5-го года объясняется тѣмъ, что Іоаннъ Гирканъ (въ 135—134) былъ осажденъ въ Иерусалимѣ. Кстаги отмѣтимъ многочисленныя поддѣлки, имѣющіяся уже со временъ ренессанса. Правда, большинство поддѣлокъ легко отличить по надписи и рисунку. Надпись эта сдѣлана квадратнымъ еврейскимъ шрифтомъ, который въ древнее время не былъ еще въ употребленіи, дата отсутствуетъ; на рисункѣ изображена вмѣсто кубка курильница. Эти поддѣльныя монеты чьего больше настоящихъ и отлиты, а не штампованы; о нихъ зналъ и Villalpandus (1604) и, вѣроятно, даже Меланхтонъ (1552) (см. G. Hill, в Reliquary and Illustrated Archeologist, oct. 1902). Овладѣвъ царствомъ отца, Антиохъ Сидетъ измѣнилъ свои отношенія къ евреямъ, которые отказывались платить налоги въ областяхъ, захваченныхъ ими внѣ предѣловъ Иудеи въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Но до смерти Симона, Антиохъ не предпринималъ противъ нихъ никакихъ серьезныхъ мѣръ (135). Возгорѣвшаяся война при Іоаннѣ Гирканѣ, сынѣ Симона, закончилась капитуляціей Иерусалима (133 или 134), и уже до начала осады города Антиохъ отобралъ всѣ дарованныя евреямъ привилегіи (I Мак., 15, 27) и, между прочимъ, право чеканки монеты. Еврейской чеканкѣ наступилъ конецъ. Тиръ получилъ право автономной чеканки въ 126 году и сталъ чеканить новые статеры (№ 8), которые шли на нужды іерусалимскаго храма (№ 7). Впрочемъ, еврейскіе первосвященники, пользовавшіеся временами даже титуломъ царей, получили право чеканить мѣдную монету, что они и дѣлали до конца дванадцати Хасмонеевъ. Эти монеты, небольшія по своей величинѣ, того же типа, что и современныя имъ монеты Сиріи и Египта, но въ строгихъ рамкахъ еврейскаго законодательства, запрещающаго изображать животныхъ. Ихъ выбивали отъ имени царствующаго лица, а порою—еврейскаго сената (עבד יהודה). Надписи свачала были исключительно еврейскія, затѣмъ на двухъ языкахъ (еврейскій и греческій). Главныя типы этихъ монетъ слѣдующіе: 1) Монеты Іоанна Гиркана (135—105 до Р. Х.). Лицевая сторона: *יהודה וכו' גדול וכו' חפן* (Jochanan ha-Kohen ha-Gadol we-Cheber ha-Jehudim), или *למשך חפ* («Resch Cheber», т.-е. Іохананъ (Іоаннъ) первосвященникъ и гла-

ва еврейск. общины); еврейская община въ вѣнкѣ оливковыхъ листьевъ; оборотная сторона: двойной рогъ изобилія (а можетъ быть Шофаръ) съ маковой головкой въ центрѣ (гербъ Александра Зевина; см. ил. № 9). 2) Мон. Аристобула I (105—104), на нихъ та же надпись, но вмѣсто Іоанна— ϳϳϳ , что служить подтвержденіемъ словъ Флавія относительно евр. имени послѣдняго (ил. № 10). 3) Мон. Александра Янная (104—76) двухъ образцовъ: первый, сходный съ предыдущими; въ надписи имя ϳϳϳ , сокращеніе котораго и есть Янная (см. № 11), 2-ой образецъ: на лицевой сторонѣ— ϳϳϳ ϳϳϳ —Jehonathan ha-Melech (царь Ionatanъ); цвѣтокъ или звѣзда, на оборотной сторонѣ— $\text{ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ}$; якорь съ двумя перекрѣющимися брусками въ кругѣ (ил. № 12). 4) Мон. царицы Александры (76—67), на лицевой сторонѣ: $\text{ΒΑΣΙΛΙΣ (ς) ΑΛΕΞΑΝΔ (ς)}$ вокругъ якоря, на оборотной сторонѣ: восьмиугольная звѣзда; слѣды еврейской надписи, которую трудно прочесть. 5) Во время Аристобула II (67—63) точно установленныя монеты нѣтъ. 6) Во время Іоанна Гиркана II (63—40) точно установлен. монетъ нѣтъ. 7) Мон. Антигона (40—70), на лицевой сторонѣ: $\text{ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΓΟΝΟΥ}$, 2 рога изобилія, порою одинъ; обратная сторона: $\text{מַטִּיְתָיָהוּ כֹהֵן גָּדוֹל}$ (Mattitjahu ha-Kohen ha-Gadol)—Маттитія первосвященникъ), иногда еще שֶׁבֶר —we-Sheber ha-Jehudim. На иныхъ монетахъ дата שׁ или שׁב . Благодаря этой монетѣ мы знаемъ имя послѣдняго царя изъ Хасмонеевъ, обезглавленнаго Антиохомъ въ 137 г. до Р. X.

Въ 63 г. Помпей взялъ штурмомъ Иерусалимъ и римское вліяніе стало преобладающимъ въ Иудеѣ. Въ 40 г. послѣдній отпрыскъ Хасмонеевъ, Антигонъ, сынъ Аристобула, завладѣлъ при помощи паремъ Иерусалимомъ, гдѣ онъ не долго продержался и заплатился своей головой за смѣлую попытку. Римская нумизматика сохранила память этихъ войнъ денаріемъ Авла Плавта (curule aedile въ 54 г., см. ил. 13), типа, предшествовавшаго ему денарія Скавра (Scaurus) Rex Aretas и съ непонятной надписью «Baschius Judeaus» и мѣдной монетой, выбитой на островѣ Zacynthus So «Csus Imp[er]ator», побѣдителя Антигона съ лицомъ Марка Антонія и группой, которую затѣмъ часто повторяли, изображавшей «плѣнную Иудею» и евр. плѣнника (ил. № 14). Въ то время, когда первосвященникомъ былъ слабовольный Гирканъ II, Иудеѣ управлялъ въ качествѣ перваго лица Антипатръ, родомъ идумеецъ. При помощи римлянъ сынъ его Иродъ царствовалъ номинально уже съ 41, а de facto съ 37 въ теченіе 33 лѣтъ, хотя по внѣшнему блеску его царствованіе напоминало царствованіе Давида и Соломона, тѣмъ не менѣе онъ, не получивъ права чеканки серебряной монеты, вынужденъ былъ довольствоваться мѣдной. На всѣхъ его монетахъ однообразная надпись ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΗΡΩΔΟΥ , на вѣкоторыхъ вѣтса дата ΛΓ (т. 3 годъ) и монограмма Ω , указывающая стоимость τρίχαιλον (ил. № 15). Типъ монеты соответствуетъ традиціи, украшеніемъ ея служить: пальма, вѣнокъ, рогъ изобилія, какъ и въ предыдущую династію, или треножникъ, шлемъ, кадуцей. Сомнительно, чтобы маленькія бронзовыя монеты съ орломъ и сильно стертой надписью принадлежали Ироду. По смерти Ирода его царство распалось на нѣсколько частей. Собственно Иудея досталась Ироду Архедаю, довольствовавшемуся титуломъ этнарха. Его мѣдная монета также равнообразна, какъ и отца,

на которую она очень похожа. Надпись: ΗΡΩΔΟΥ ΕΘΝΑΡΧΟΥ (иллюстр. № 16). Въ 6 г. онъ былъ низложенъ и сосланъ въ Галлію. Иудеѣ управлялъ непосредственно римскій прокураторъ, подъ властью легата Сиріи. Только нѣсколько лѣтъ, отъ 41 или 40 до 44 года, Иродъ Агриппа I, внукъ Ирода Великаго, управлялъ Иудеѣ по назначенію Клавдія. Ему уже отданы были Кагулой двѣ тетрархіи (со столицами Тиверія и Панія), которыя предназначались по смерти Ирода его двумъ сыновьямъ Антипасу и Филиппу. Агриппа объединилъ снова почти всѣ земли, принадлежавшія его дѣду и получилъ также титулъ царя. Его монеты украшены изображеніемъ зонта, символъ власти на Востоцѣ, и тремя колосьями. Надпись на нихъ: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΓΡΙΠΠΑ , дата 6 г., считается отъ 37 г. (ил. № 17). Здѣсь не мѣсто входить въ подробности относительно его монетъ во владѣніяхъ съ нееврейск. населеніемъ. Онѣ носили на себѣ совсѣмъ другой характеръ, имѣя изображенія его и императора (№ 18). Отъ 6 до 40, а затѣмъ отъ 40 до 66 года Иудеѣ управляли прокураторы. Въ это время въ Палестинѣ циркулировали, главнымъ образомъ, серебряныя тирскіе статеры (Schekel или Sela, שֶׁלֶק), которые перестали чеканить въ 56 г., низкопробныя аттическія тетрадрахмы (ок. 220 гранъ) съ греческими надписями, выпущенныя римскимъ правительствомъ въ Антиохіи для нуждъ своихъ сирійскихъ провинцій, въ которыхъ говорили по-гречески; такія же были низкопробныя драхмы, выбитыя въ Цезареѣ въ Каппадокіи; римскіе денаріи, которые считались равными вышеупомянутой аттической драхмѣ. Изъ золотыхъ монетъ значеніе имѣютъ лишь римскія монеты, стоимостью въ 25 денаріевъ, почти равныя соверену. Для мѣстныхъ нуждъ прокураторы выбивали мѣдную монету, приближавшуюся къ типу монетъ Хасмонейской и Идумейской династій. Императоры хотѣли, чтобы въ Египтѣ и въ Иудеѣ ихъ считали наследниками трона прежнихъ царей. На монетахъ не изображали ничего живого, онѣ носили на себѣ надпись и имя царствующаго лица или кого-либо изъ его семьи и годъ царствованія. Чаще всего это—колосья, пальма, пальмовая вѣтвь, рогъ изобилія, «diota», покрытыя вазы, вѣнки «lituus» (искривленная труба). Иллюстр. № 19 изображаетъ монету Понтія Пилата, 13 года царствованія Тиберія (35). Монеты эти, вѣроятно, считались равными $\frac{1}{4}$ римскаго аса, т. е. $\frac{1}{4}$ денарія. Другія названія мѣдныхъ монетъ того времени: 1) Lepton, равный полуквадранту (Марк., 12, 42) или одной Perutah (פֶּרֻטָּה) Мишны (Кидд., 1, 1 и сл.); 2) «Assarion» («issar»), равный, согласно Мишнѣ, $\frac{1}{24}$ денара или драхмы, т. е. древнему «dichalcus'у», но не равный римскому асу, стоимостью въ $\frac{1}{16}$ денара. Въ 66 г. евреи, выведенные изъ терпѣнія прокураторами, взяли за оружіе; возстаніе было усмирено лишь черезъ четыре года и окончилось разрушеніемъ храма и Иерусалима (70). Ни Талмудъ, ни языческая литература не упоминаютъ о монетахъ, выбитыхъ во время этого перваго возстанія, почему явѣ никакого основанія думать, будто серебряныя «шекеля Израиля», о которыхъ мы говорили выше, относятся къ этому времени. Изъ мѣдныхъ монетъ можно съ большою долей вѣроятности отнести къ этому времени слѣдующія чеканенныя, повидимому, зелотами во время долгой осады: 1) многочисленные маленькія монеты съ евр. надписями, на лицевой сторонѣ—виноградный или фиговый

листъ. Обратная сторона—ваза о двѣ ручки; надпись— רצח לזיו , «Cherut—Zion»—свобода Сіона, שחנאט שחטאימ —«Schenat Schetaim» или «Schallosch»—второй, третій годъ. Монетъ первого года не существуетъ. Новую эру, вѣроятно, считали съ 66 года (ил. № 20).—2) Монеты болѣе крупныя. Съ лицевой стороны: Etrug (райское яблоко) между двумя lulab (пальма), на обратной сторонѣ: пальмовая вѣтвь или чаша между двумя корзинками или чѣмъ то въ родѣ кубковъ. Надпись: לי געולאט זיו , Li-Geulat Zion—освобождение Сіона; אגרא אגרא —Schenat Agba—4-ый годъ. На монетахъ съ кубками итъть другія надписей, но на тѣхъ, гдѣ изображена пальмовая вѣтвь, означена и стоимость ихъ— חצי , Sbazı—половина, или רביע —Rebia—четверть. Слѣдуетъ подразумѣвать вѣроятнѣй всего слово шекель. Выбиты онѣ были во время осады, при послѣднихъ конвульсіяхъ осажденнаго Іерусалима. Первую категорію отнесъ къ царствованію Веспасіана De-Saulcy, вторую къ той же эпохѣ—Garrucci. Хотя эти мнѣнія и не были приняты всѣми нумизматиками, однако, они все болѣе начинаютъ господствовать. Свою побѣду надъ Іудеей Римъ увѣковѣчилъ многочисленными монетами въ царствованіе Веспасіана, Тита и Домиціана, гдѣ обычно изображена плѣнница, сидящая подлѣ пальмоу или у тропеявъ (ил. № 21), а на другихъ богиня побѣды пишетъ имя императора на щитѣ, который она держитъ у палымы. Надпись гласитъ: «Judaea capta» или «Devicta». Слѣдуетъ отмѣтить еще одну монету времени Нервы съ надписью «Fisci Judaici Calumnia Sublata» (ил. 22). Она доказываетъ, что послѣ разрушенія храма съ евреевъ требовали уплату храмоваго налога въ пользу сокровищницы Юпитера Капитолійскаго въ Римѣ. Этотъ возмущительный поступокъ вызывалъ естественно негодованіе и нареканія, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь. Наконецъ, постиженіе Палестины Адрианоу (130 ?) было ознаменовано выпускомъ монеты съ надписью «Adventui Aug [ust]i Judaeae» (ил. № 23). Въ 133 г. евреи сдѣлали послѣднее усиліе вернуть свою самостоятельность, или, по крайней мѣрѣ, свободу совѣсти. Во главѣ восстанія находился Bar-Kochba («сынъ звѣзды»), онъ же «Bar-Koziba». Талмудъ даетъ несомнѣнныя данныя о томъ, что послѣ этого восстанія остались свои монеты. По постановленію талмудистовъ, вторую десятину нельзя выкупить неходячей монетой, каковы монеты Козибы или Іерусалима (старый сикль ?) или прежнихъ царей (Селевкидовъ ?) (Тосеф. Маас. Шени, 1, 5—6; Б. К., 976). Этихъ монетъ Варъ-Кохбы существуетъ очень много, большое число ихъ было открыто недалеко отъ Хеврона. Однихъ серебряныхъ имѣется 24 разновидности (по Гамбургеру). Все это—перечеканенныя римскіе денаріи, греко-римскія драхмы изъ Цезарей (Каппадокія) или аттичскія тетрадрахмы изъ Антиохіи. Первоначальный рисунокъ и надпись порою можно еще разобратъ, несмотря на новыя. Монеты носятъ слѣды изображеній императоровъ, начиная съ Галбы до Адриана. На меньшихъ монетахъ (денаріи, драхмы) рисунокъ обычный для еврейск. монетъ, т. е. на лицевой сторонѣ вѣнокъ, виноградная кисть. На оборотѣ: пальмовая вѣтка, лира, двѣ трубы, фляжка, надпись на лицевой сторонѣ: שמון —«Simon», на оборотѣ: לחיות ירושלים —2-ой годъ свободы евреевъ, иногда это лишь לחיות ירושלים —свобода Іерусалима. Единственная монета этого рода въ

коллекціи de-Vogué имѣетъ надпись «Schenat Achat li-Geulat Israel», а на оборотѣ ея не Симонъ, а «Eleazar ha-Kohen»—священникъ Элеазаръ. Существуетъ еще нѣсколько монетъ смѣшаннаго типа, гдѣ рядомъ съ Симономъ имѣется также имя Элеазара. Въ всякаго сомнѣнія стоитъ имя Симонъ, какъ собственное имя главы восстанія, обладавшаго почти царскими полномочіями. Онъ выдавалъ себя за Мессію и былъ признанъ таковымъ р. Акибой. Невыясненъ вопросъ лишь относительно личности священника Элеазара. Предполагать можно и Элеазара изъ Модина (дядю Варъ-Кохбы), и р. Элеазара бевъ Азарію, и р. Элеазара бевъ Харсомъ etc. На большихъ монетахъ (перечеканка драхмъ Антиоха) лицевая сторона снабжена условнымъ изображеніемъ храма со звѣздою надъ нимъ (иллюстр. 25). На оборотѣ рисунокъ времени первого восстанія: «Etrug, Lulab». На однихъ монетахъ надпись: «Schenat Achat li-Geulat Israel», или «Schenat Schetaim le-Cherut Israel», а иногда только «Le-Cherut Jeruschalajim». На датированныхъ монетахъ первого года надпись: «Іерусалимъ», на монетахъ второго года—«Симонъ», и лишь рѣдко «Іерусалимъ». Гдѣ дата отсутствуетъ, тамъ всегда надпись «Симонъ». На мѣдныхъ монетахъ, повидимому, также перечеканенныхъ изъ римскихъ или греческихъ, обычный рисунокъ: виноградная кисть, вѣнокъ пальмы, виноградный листъ, лира. Между монетами съ надписью «Schenat Achat li-Geulat Israel» встрѣчается на нѣкоторыхъ имя священника Элеазара, какъ на серебряномъ денаріи маркиза De-Vogué, на остальныхъ שמון נסי ישראל —«Simon Nesi Israel»—Симонъ князь Израіля (ил. № 26). Мѣдныя монеты 2-го года «Schenat Schetaim le-Cherut Israel» имѣютъ одно лишь слово רצח или, хотя, впрочемъ, рѣже,—Іерусалимъ; то же можно сказать о монетахъ безъ даты—Le-Cherut Jeruschalajim. Такимъ образомъ, не различая рисунка и обозначая посредствомъ AR⁴ малыя серебряныя монеты и AE⁸ большія серебряныя, мы можемъ дать слѣдующій списокъ монетъ по именамъ выбывавшихъ ихъ.

1-ый годъ	{ Элеазаръ AR ⁴ , AE.
	{ Іерусалимъ AR ⁸ .
	{ Симонъ Князь AE.
2-ой годъ	{ Симонъ AR ⁴ ; R ⁸ , AE.
и безъ даты	{ Іерусалимъ AR ⁸ , AE.

Монеты римской колоніи Aelia Capitolina, возникшей на развалинахъ Іерусалима, не имѣютъ никакого отношенія къ евр. нумизматикѣ.—Ср.: Perez Bayer, De numis Hebreo-Samaritanis, 1781; Cavdoni, Numismatica Biblica, I, 1849; II, 1855; idem, у Grote въ Münzstudien, 1867, V; F. de Saulcy Recherches sur la Numismatique Judaeque, 1854; idem, въ Revue Numismatique, 1864, 1865; Numismatic Chronicle, 1871; Revue Archeologique, 1872; idem, Numismatique de la Terre Sainte, 1874; idem, Mélanges de Numismatiques, 1877; H. Ewald, въ Göttinger Nachrichten, 1855; id., въ Göttingische Gelehrte Anzeigen, 1862; De-Vogué, въ Revue Numismatique, 1860; A. Levy, Geschichte der jüdischen Münzen, 1862; Zuckerman, Ueber Talmudische Münzen und Gewichte, 1862; F. W. Madden, History of Jewish Coinage, 1864; idem, Coins of the Jews, 1881; idem, въ Numismatic Chronicle, 1866, 1874, 1875; Garrucci, Dissertazioni Archeologiche, 1865, II; Reichardt, въ Wiener Numismatische Monatshefte Egger's, 1866, II; Merzbacher, De Siclis Nummis Antiquissimis Judaeorum, 1873; idem, въ

Zeitschrift für Numismatik, 1874, I; 1876, III; 1877, IV; 1878, V; Lewis, вѣ Numismatic Chronicle, 1876; Von Sallet, вѣ Zeitschrift für Numismatik, 1878, V; Revillout, Notes sur les plus anciens monnaies Hébraïques, вѣ Annuaire de la Société Française de Numismatique et d'Archéologie, 1884, VIII; Th. Reinach, Les monnaies Juives, 1887, idem, вѣ R.E.J., 1887, 1888, 1889; Grätz вѣ Monatsschrift, 1887; idem, R.E.J.; 1888, 1889; Hamburger, вѣ Zeitschrift für Numismatik, 1892, XVIII; Unger, вѣ Sitzungsberichte der Münchener Akademie, 1897, A. Kennedy, Money вѣ Hastings, Dict. Bibl., III; Schürer, Gesch., 3 и 4 изд., I, 761 и сл. [J. E. 350—356]. 2.

Нунъ (вѣ слав. Библии **Навинъ**), נון (I Хрон., 7, 27; Нонъ)—отецъ Иосифа (Лисуса). Вѣ Септ. это имя передается *Ναου*, вѣроятно, вмѣсто *Ναου*, но въ Чис., 13, 8 есть варианты въ Септ.: *Ναου* (F), *Νοου* (BA), *Νοου* (L). У Юс. Флавия *Ναουζος* и *Ναουζος*. Н. по арамейски и ассирийски значить «рыба».—Согласно Тоб., I, 1 (вѣ кодексъ А), одинъ изъ предковъ Тобита назывался *Ναου*, т. е. Н.—Ср. Enc. Bibl., III, 3450. 1.

Нунъ (נו) — 14-ая буква еврейскаго алфавита. Названіе свое, обозначающее «рыбу», она получила, вѣроятно, отъ первоначальной формы ея въ финикійскомъ алфавитѣ. Н. имѣетъ двѣ формы: одну обычную—въ началѣ или серединѣ слова и, по конечную въ концѣ слова и. Н.—согласная, изъ такъ назыв. плавныхъ буквъ (liquides), произносимыхъ языкомъ и въ нѣкоторой степени черезъ носъ, и потому въ винныхъ случаяхъ она произносится на подобіе французскаго носоваго п. По классификаціи согласныхъ, Н. включена въ группу *לשון*, т. е. звуковъ, произносимыхъ угломъ языка. По современной фонетикѣ Н. представляетъ собой переднеязычный зубной носовой согласный. Она замѣняется часто другими плавными согласными *ו* и *ז* [Иногда же буквой *י* (юдь); см. Гаркави, О первоначальномъ обиталищѣ семитовъ и т. д. Спб., 1872, стр. 104—105. Ред.]. Употребляется въ качествѣ вспомогательной буквы, какъ префиксъ для образованія перваго лица множественнаго числа прошедшаго несовершеннаго во всеѣхъ спряженіяхъ, а также для образованія нифала, *נעז*. Очень часто она совершенно выпадаетъ въ такихъ глаголахъ, въ которыхъ она составляетъ первую коренную букву. Напр., повелительное наклоненіе *שז* отъ глагола *שזז*. Въ другихъ случаяхъ она или дополняется дагешомъ въ слѣдующей за ней буквѣ, или же, если слѣдующая буква не принимаетъ дагеша, удвоеніемъ гласнаго предыдущей буквы; въ концѣ слога она обыкновенно ассимилируется со слѣдующей согласной, какъ, напр., въ глаголѣ *נעז*—будущ. время *נעז*, прош. *נעז*. Числовое значеніе Н.—пятьдесятъ. [По J. E. IX, 356 съ дополн.] 4.

Нуньесъ (Nunez) — марранская фамилія. *Бетатриса Н.* была сожжена на кострѣ въ Мадридѣ 4 іюля 1632 г.; *Клара Н.*—умерла на кострѣ въ Севильѣ,—Давидъ Леви де Баррись написалъ элегію на ея смерть. *Изабелла Н.* и *Елена Н.* (изъ Градиса) были приговорены инквизиціею въ 1632 г. къ пожизненнымъ работамъ на галерахъ. — Ср.: Auto de la Fé Celebrado en Madrid 1632, pp. 14 и сл., Мадридъ, 1632, Barrios, Gobierno Popular Judaico, p. 45; Kayserling, Sephardim, pp. 20—2 и сл., 264. [Jew. Enc., IX, 357]. 5.

Нуньесъ, Генрихъ (Nunes Henrique) — выкрестъ-провокакторъ, на службѣ у инквизитора Лусего,

род. въ г. Борба (Португалія), ум. въ 1524 г. Его ненависть къ бывшимъ единовѣрцамъ была на столь велика, что король Іоаннъ III Португальскій вызвалъ его въ Португалію при введеніи инквизиціи. Н. поселился въ Сантаремѣ, и подъ личиною маррана ему удалось вывѣдать тайны многихъ маррановъ въ Лиссабонѣ и другихъ городахъ Португаліи. Н. выработалъ планъ борьбы съ тайными евреями и обратился къ королю съ соответствующимъ докладомъ, къ которому приложилъ списокъ тайныхъ евреевъ, въ числѣ послѣднихъ фигурировалъ и родной братъ Н. Узнавъ объ этомъ предательствѣ, марраны Діаго Раасъ и Андрей Діасъ убили его. Оба были казнены. Н. былъ объявленъ святымъ и прозванъ *Figue Fé*, а могила его привлекаетъ массу пилигримовъ.—Ср.: Asenheiro, Chronicas dos Reis de Portugal, вѣ Collecção d. Liv. Ineditos, v. 350 и сл.; Kayserling, Gesch. d. Juden in Portugal, 71 и сл. [J. E. IX, 356]. 5.

Нуньесъ, Робертъ—членъ городского магистрата на о. Ямайкѣ, род. въ Montego Bay (Ямайка) въ 1820 г., умеръ въ Фальмутѣ (Ямайка) въ 1889 г. Въ 1850 г. онъ сталъ издавать «Political Eagle». Въ 1863 г. Н. былъ избранъ представителемъ Trelawny въ House of Assembly. Съ 1885 г. вплоть до своей смерти онъ занималъ постъ Senior resident magistrate въ Trelawny. [J. E. IX, 356—357]. 6.

Нуньесъ, Самуиль (Nunez [Ribiero], Samuel)—марранъ, врачъ, жившій въ 18 в., родился въ Лиссабонѣ. Несмотря на свой знатный родъ и на высокое положеніе придворнаго врача, онъ былъ схваченъ инквизиціею вмѣстѣ со всей своей семьей и заключенъ въ тюрьму. Онъ былъ вскорѣ освобожденъ, такъ какъ при королевскомъ дворѣ нуждался въ услугахъ Н., носъ условіемъ, чтобы, двое служителей инквизиціи неотлучно находились при семьѣ. Семьѣ Н. удалось бѣжать. Изъ его потомковъ извѣстенъ М. Н. Ноа изъ Нью-Йорка [J. E. IX, 357—358]. 5.

Нуньесъ-Вансъ (Nunes-Vais), Итало—итальянскій художникъ, род. въ Туринѣ въ 1860 г. Н.-В. является художникомъ-жанристомъ по преимуществу; его картины изъ жизни Туниса, отличающіяся восточной красочностью и необыкновенно—художественнымъ выполненіемъ, пользуются успѣхомъ. Н.-В. выступаетъ и въ качествѣ портретиста. — Ср. Martini, De Gubernatis, Dizionario degli artisti italiani viventi, 1906, s. v. 6.

Нуньесъ-Ваэсъ, Исаакъ Иосифъ (извѣстенъ подъ названіемъ *נ"א*—аббревіатура его имени *נחמן* *נחמן* *נחמן*)—талмудистъ и каббалистъ, состоялъ раввиномъ въ Ливорно (Италія), гдѣ и ум. до 1788 г. Современники Н. ставили его весьма высоко за обширныя познанія и подвижническую жизнь. Н. написалъ: *נחמן* *נחמן*—новеллы къ талмудическому трактату Йома (Ливорно, 1766); новеллы къ талмудическому трактату Хагига съ трактатомъ о молитвахъ съ добавленіями сына Н., р. Якова Н., подъ заглавіемъ *נחמן* *נחמן* (ib., 1788); *נחמן* *נחמן*—новеллы къ Шульханъ-Аруху, Орахъ Хаимъ (остались неизданными).—Ср.: Asulai, II s. v. *נחמן* *נחמן*, *נחמן* *נחמן*; Nepi-Ghirondi, TGI., p. 132. [J. E., IX, 358]. 9.

Нуньесъ-Ваэсъ, Яковъ бенъ Исаакъ Иосифъ—талмудистъ и издатель, ученикъ р. Исаака Нуньеса-Бельмонте, состоялъ раввиномъ въ Ливорно, гдѣ и ум. ок. 1815 г. Н. издалъ комментарий къ Пятикнижію, *נחמן* *נחמן* (Ливорно, 1783); *נחמן* *נחמן* р. Исаи ди Трани Старшаго (ib., 1779); новеллы

своего отца къ трактату Хагига съ добавленіями Н. подъ заглавіемъ *Эрр'и* *Литт* и др.—Ср.: *Nepi-Ghirondi, TGI., p. 132; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 3449, 5596, add. LXXXII; Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., p. 910 [J. E., IX, 358].* 9.

Нуньесъ-Торресъ, Давидъ—талмудистъ, проповѣдникъ, коллекціонеръ и издатель, родомъ, вѣроятно, изъ Амстердама, былъ сначала проповѣдникомъ при братствахъ Аби Гетомимъ и Кетеръ Шемъ Тобъ въ Амстердамѣ, а затѣмъ былъ призванъ на постъ хахама испанско-португальской общины въ Гаагѣ, гдѣ и ум. въ 1728 г. Богатая библиотека Н.-Т. была послѣ его смерти распродана съ аукціона; каталогъ ея (Гаага, 1728) цитируется часто Вольфомъ въ «*Bibliotheca Hebraea*». Н. принадлежитъ: «*Sermoës*»—проповѣди (Амстердамъ, 1690); изданіе Библии (ib., 1700); изданіе кодекса Маймонида (1702) и Шульханъ-Аруха (1697—1698).—Ср.: *De Barrios, Abi Jetomim, p. 42; id., Keter Schem Tob., p. 156; Wolf, Bibliotheca Hebraea, IV, p. 809; M. Kayserling, Monatsschrift, XIII, 317. [J. E., IX, 357].* 9.

Нуръ—пед. Ломжинск. губ., Остров. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали препятствій къ проживанію. По даннымъ 1856 г. христ. 517, евр. 297. По переписи 1897 г. жит. 2133, среди коихъ 1212 евр. 8.

Нусбаумъ, Генрихъ—врачъ и писатель (сынъ Гилярія, Н.), род. въ Варшавѣ въ 1849 г. Получивъ докторскій дипломъ въ Юрневѣ (Дерптѣ) за работу «*Beiträge zur Kenntnis d. Anatomie und Physiologie der Herznerven*», Н. работалъ въ Вѣнѣ, Парижѣ, а затѣмъ въ варшав. университетѣ по физиологіи. Медицинскій факультетъ предложилъ Н. кафедрѣ въ качествѣ приватъ-доцента, но мин. нар. просвѣщ. не утвердилъ Н. Н. написалъ много статей по медицинѣ, философіи, эстетикѣ и социологіи (перечень статей въ биографіи Н. въ *Wielka Encyklopedia, s. v.* По евр. вопросу Н. выступилъ ст. «*Glos antysyonisty do polskiej intelligencji żydowskiej*» (Краковъ, 1901) и статьями въ поврем. польск. изданіяхъ. 8.

Нусбаумъ, Гилярій (Nisary, по евр. נִסְרִי)—общественный дѣятель и историкъ; род. въ Варшавѣ въ 1820 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Окончивъ въ 1841 г. раввинскую школу въ Варшавѣ, Н. сталъ заниматься педагогической дѣятельностью въ открытомъ имъ начальномъ училищѣ для евр. мальчиковъ. Женившись въ 1842 г. на дочери евр. писателя Моисея Таненбаума, Н. подпалъ влиянію послѣдняго и основалъ первую реформированную синагогу въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ впервые произносились проповѣди на польскомъ языкѣ. Въ качествѣ проповѣдника былъ приглашенъ Исаакъ Крамштыкъ. По смерти М. Розена въ 1869 г. Нусбаумъ сталъ во главѣ дома для старцевъ и сиротъ, основаннаго Розеномъ; принималъ участіе и въ другихъ благотворит. учрежденіяхъ, дважды избирался членомъ общиннаго правленія. Планъ Н. основать въ Варшавѣ евр. учительскій институтъ не встрѣтилъ поддержки со стороны правительства. Въ органѣ «*Jutrenka*» Н. опубликовалъ рядъ статей по вопросамъ текущей жизни. Въ «*Галдефирѣ*» (1862) Н. писалъ о необходимости для польскихъ евреевъ знать польскій языкъ и издавать органы на этомъ языкѣ. Изъ сочиненій его назывемъ: «*Der Talmud in seiner Wichtigkeit*» (1880); «*Opis synagogi przy ulicy Nalewki etc.*»; «*Z teki veterana Warsz, gminy Starozak.*» (1880); «*Szkice historyczne z życia Żydów w Warszawie od pierwszych śladów bytu ich w tem mieście*

do chwili obecnej» (1881)—попытка написать исторію Варшавской общины; «*Leon i Lajb*», религиозно-общественный этюдъ (1883); «*Jakob Izraelowicz, szkic powieściowy z życia Żydów*» (1886); «*Historya Żydów od Mojżesza do epoki obecnej*» (1888—90)—пятитомная исторія евреевъ, изъ которой послѣдній, касающійся исторіи евреевъ въ Польшѣ, наиболее цѣнный; «*Przewodnik judaistyczny*» (1893)—курсъ по евр. религіи и литературе. Н. принималъ участіе въ органѣ «*Izraelita*».—Ср.: *Wielka Encykl. Powsz. Ilustrow., seria 2, t. t. III—IV; J. E. IX, 362—363.* 8.

Нусбаумъ, Иосифъ (Осипъ Иларіоновичъ)—австрійскій естествоиспытатель, род. въ еврейской семьѣ въ 1859 г. въ Варшавѣ (сынъ Гилярія). Въ 1885 г. получилъ въ Варшавѣ степень магистра зоологіи. Съ 1906 г. Н. состоитъ ординарнымъ профессоромъ зоологіи и сравнительной анатоміи въ львовскомъ университетѣ. Его перу принадлежитъ около 100 специальныхъ трудовъ; извѣстностью пользуется его руководство къ изученію зоологіи. Онъ писалъ много также на русскомъ языкѣ, преимущественно въ «*Варш. Унив. Извѣст.*» и перевелъ на польскій языкъ сочиненія Дарвина.—Ср. *Энци. Сл. Брокг.-Ефр.* 6.

Нусбаумъ, Майеръ (Nussbaum, Myer)—американскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ г. Албани (С.-Америк. Соед. Штат.). Въ 1893 г. Н. былъ избранъ депутатомъ въ парламентъ штата Албани, а въ 1895 г. онъ выступилъ въ сенатѣ представителемъ графства Албани. Принималъ участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ обществахъ [J. E., IX, 363]. 6.

Нусбаумъ, Мориць—врачъ и профессоръ, род. въ 1850 г. Въ 1875 г. Н. сталъ завѣдывать анатомическимъ институтомъ въ Боннѣ, въ 1881 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора по анатоміи въ боннскомъ университетѣ. Нынѣ (1911) Н. состоитъ ординарнымъ профессоромъ тамъ-же, а также деканомъ медицинскаго факультета. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по анатоміи.—Ср.: *Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc.; Tritsch, Antisem. Catechism., 1893.* 6.

Нуха—уѣзд. гор. Елисаветпольск. губ. По официальнымъ даннымъ 1864 г. въ уѣздѣ, принадлежавшемъ къ Бакаевск. губ., числилось 1569 евр. (четыре молитвенныхъ дома). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 120 тысячъ, евр. 1785; въ томъ числѣ въ г. Н. жит. 24 тыс., евр. всего 24. 8.

Ньюарнъ—см. Нью-Джерси.

Ньюбургеръ, Иосифъ (Newburger, Joseph E.)—юристъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1853 г. Въ 1891 г. Н. былъ избранъ судьей въ г. Нью-Йоркѣ, а въ 1896 г. судьбою въ Court of General Sessions. Н. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской жизни и является однимъ изъ основателей еврейской теологической семинаріи въ Нью-Йоркѣ.—[J. E. IX, 293]. 6.

Нью-Гэмпширъ (New Hampshire)—одинъ изъ штатовъ С.-А. Соед. Шт. Впервые извѣстія о евреяхъ Н.-Г. встрѣчаются начиная съ 1693 г. Въ 1904 г. организованная еврейскія общины имѣлись въ нѣкоторыхъ городахъ штата: *Манчестеръ*—2 общины; *Ansche Sefarad* и русская; въ *Портсмутѣ* и *Нешуѣ* по одной общинѣ. Всего евреевъ во всемъ штатѣ (1904 г.) около 1000 чел., что составляетъ $\frac{1}{4}\%$ всего населенія; изъ нихъ въ Портсмутѣ—400, а въ Нешуѣ—160. [J. E. IX, 241]. 5.

Нью-Джерси (New-Jersey)—одинъ изъ пріатлантическихъ штатовъ Сѣв.-Амер. Союза. Еврейскія общины имѣются въ слѣдующихъ городахъ.—1)

Asbury-Park—одна община אשכנזי בני.—2) Atlantic City—двѣ общины и пріютъ для инвалидов.—3) Bayonne—около 400 семействъ; преобладаютъ выходцы изъ Россіи; имѣются нѣсколько общественныхъ учреждений.—4) Camden—3 общины и евр. литературное общество.—5) Elisabeth. Первые еврей-поселенцы появились здѣсь въ 1850 г., число ихъ значительно возросло съ 1882 г. Имѣются двѣ общины, благотворительныя общества. Русскіе эмигранты имѣютъ собственные учреждения. Большинство русскихъ и австрійскихъ евреевъ служатъ въ Singer Manufactory Company, чешскіе и нѣмецкіе евреи занимаютъ торговлей. Всего 550 (1905 г.) еврейск. семействъ на 52.000 населенія.—6) Englewood—1 община.—7) Hoboken—двѣ общины, нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—8) Jersey City—нѣсколько общинъ; въ 1905 г.—1500 семействъ.—9) Long Branch, лѣтомъ бываетъ много евреевъ, постоянная община очень невелика.—10) Вѣ Milville и Morristown имѣются по одной общинѣ.—11) Newark—самый большой городъ штата; нѣсколько евр. общинъ и синагогъ, благотворительныхъ обществъ и учреждений. Общественная школа «Plant memorial School» рассчитана на 800 учениковъ. Всего евреевъ (1904 г.) около 20.000 человекъ, составл. 6²/₃% всего насел., половина ихъ приходится на долю русскихъ эмигрантовъ.—12) New Brunswick—нѣсколько общинъ; евр. населеніе возрастаетъ, благодаря русской эмиграціи.—13) В. Orange—небольшая община.—14) Passaic—одна община, женское благотворительное общество; въ 1904 г.—400 евр. семействъ.—15) Paterson—мануфактурный городъ штата, центръ шелкового производства. Имѣются нѣсколько общинъ, талмудтора, рассчитанная на 400 учениковъ, благотворительныя общества, литературное общество. Въ 1902 г. евр. насел. сильно пострадало отъ пожара. Число евреевъ въ 1904 г. простиралось до 1250 сем. на 105 тыс. человекъ всего населенія.—16) Perth Amboy—община и нѣсколько обществъ.—17) Plain field—2 общины и 2 благотворительныхъ обществъ.—18) Вѣ Somerville и Union Hill имѣется по общинѣ.—19) Woodbine (Вудбайнъ)—земледѣльческая колонія, основанная барономъ Гиршемъ (см. Евр. Энци. т. V, стр. 844—845).—20) Alliance, Carmel, Rosenhau—земледѣльческая колонія, основанная на средства барона Гирша (см. Евр. Энци., т. IX, 208). Во время гражданской войны въ рядахъ арміи сражалось 278 евреевъ, въ послѣднюю испанско-американскую—около 30. Всего евреевъ въ штатѣ (1904 г.)—25.000 ч., т. е. около 1¹/₃% всего населенія штата. [J. E. IX, 241—242]. 5.

Нью-Йоркъ—самый населенный штатъ Сѣвѣро-Американскаго Союза, съ еврейскимъ населеніемъ въ 750.000 человекъ (въ 1904 году). Исторія евреевъ штата изложена въ статьяхъ Н.-І. (городъ) и Албани (Евр. Энци., т. I). Вотъ списокъ мѣстностей въ штатѣ, въ которыхъ находятся евр. общины: Албани; Амстердамъ; Асторія (община); Бингхэмтонъ (конгрегация Сынѡвъ Израїля, основанная въ 1885 г.; реформистское общество, совершающее богослуженіе по праздничнымъ днямъ); Бруклинъ; Буффало (см. Евр. Энци., т. V); Коуни-Айлэндъ; Конклинъ (кладбище); Корнингъ (конгрегация); Эльмира; Фаръ-Рокауэй (дачная мѣстность; конгрегация); Фрипортъ (конгрегация); Гленкоуэ (конгрегация); Гленсфольсъ (воспитательный союзъ и конгрегация); Гловерсвилъ (конгрегация, основанная въ 1891 г. и большая въ память Натава Литгауэра, для лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій); Гринпортъ

(конгрегация); Хаверстроо (конгрегация, основанная въ 1892 г.); Хорнелсвилъ (конгрегация); Хеденъ (конгрегация); Итака (конфессиональная школа, кладбище, общество помощи еврейскимъ женщинамъ); Джамэка (конгрегация); Кингстонъ (конгрегация Эммануэль, основанная въ 1853 г.; конгрегация Агудатъ Ахимъ, основанная въ 1887 г.; двѣ новыя конгрегации; ассоціация еврейской молодежи); Лякъ Пласидъ (конгрегация); Маунтъ Вернонъ (конгрегация); Ньюбуръ (конгрегация Бетъ Якобъ, основанная въ 1865 г.; конгрегация Агудатъ Ахимъ; общественный клубъ); Нью-Рошелъ (конгрегация); Нью-Йоркъ (городъ; см.); Ниагарафольсъ (погребальное общество); Огденсбѣргъ (конгрегация, основ. въ 1865 г.); Олианъ (конгрегация и союзъ помощи); Оссингъ (конгрегация); Пикскиль (конгрегация); Портъ Честеръ (конгрегация; женское общество помощи; ассоціация еврейской молодежи); Паукиспи (конгрегация); Рочестеръ; Рокауэй Бичъ (конгрегация; женское благотворительное общество); Сэгъ Харбѡръ (конгрегация и благотворительное общество); Скинектэди (конгрегация Шааре Шамаимъ, основ. въ 1856 г.; конгрегации венгерскихъ, русскихъ и польскихъ евреевъ; ассоціация еврейской молодежи; объединенное общество еврейской благотворительности и т. п.); Спрингвалли (конгрегация); Стэнтъ Айлендъ (конгрегация и ассоціация еврейской молодежи); Сиракузы; Таннерсвилъ (конгрегация; лѣтомъ—значительное еврейское населеніе); Тарритаунъ (конгрегация); Томпкинсвилъ (конгрегация); Труа; Телервѡкъ (конгрегация); Уtica (разныя конгрегации, бесплатная еврейская школа, еврейское вспомогательное общество; еврейское женское общество; кладбище); Уотертаунъ (конгрегация); Уэстарверъ (конгрегация); Уайтстонъ (еврейская библиотека); Уонкерсъ (убѣжище для престарѣлыхъ и больныхъ; независимый орденъ Вне Бритъ, открытый съ 1882 г.; три конгрегации; ассоціация еврейской бесплатной школы; женское благотворительное общество). — Cr. American Jewish Year Book, 1900—1 г. [J. E. IX, 291]. 5.

Нью-Йоркъ—главный промышленный гор. штата Н.-І. и самый большой городъ Соединенныхъ Штатовъ; численность евр. населенія въ немъ больше, чѣмъ въ какомъ бы то ни было другомъ городѣ на земномъ шарѣ. При первомъ (ок. 1654 г.) появленіи евреевъ въ Н.-І., принадлежавшемъ въ то время голландцамъ и называвшемся «Ново-Амстердамъ», евр. населеніе въ самой Голландіи было незначительно; первыми евр. поселенцами были, главнымъ образомъ, сефарды, эмигранты изъ Бразиліи и Вестъ-Индіи, съ довольно значительной примѣсью ашкеназовъ изъ Голландіи, а затѣмъ и изъ Англій. Послѣдняя, сама обладавшая ничтожнымъ евр. населеніемъ, дала мало евр. эмигрантовъ Н.-І. Значительный подъемъ волны еврейской эмиграціи въ Америку замѣчается лишь съ начала 19 в., когда эмиграціонный потокъ хлынулъ изъ Германіи. Позже сюда прибыли эмигранты изъ Россіи, и главнымъ образомъ, послѣ 1881 г.; преслѣдованія евреевъ въ Румыніи въ теченіе послѣднихъ лѣтъ еще болѣе усилили этотъ эмиграціонный потокъ въ С. Америку. Такимъ образомъ исторія количественнаго роста еврейскаго населенія въ Н.-І. распадается на три періода: первый—до 1812 г., когда евреевъ въ Н.-І. насчитывалось приблизительно 500 душъ, второй—періодъ германской эмиграціи до 1881 г.; третій—періодъ русской и румынской эмиграціи отъ 1881 г. до нашихъ дней

Отъ 1654 до 1812 г. То обстоятельство, что Нью-Йоркъ принадлежалъ въ 1654 г. голландцамъ, имѣло благотворныя послѣдствія для американскихъ евреевъ, главнымъ образомъ потому, что даже послѣ наступления господства англійскихъ завоевателей либеральныя голландскія законы предоставляли евреямъ въ Н.-И. и въ теоріи, и на практикѣ, болѣе широкаго права и привилегій, чѣмъ тѣ, которыя сама Англія даровала имъ нѣсколько десятилѣтій спустя.—Сношенія евреевъ съ голландскою колонією Новые Нидерланды начались задолго еще до возникновенія въ ней перваго еврейскаго поселенія. Когда въ 1620 г. образовались голландская Вестъ-Индская Компанія, евреи сдѣлались крупными ея акціонерами. По изгнаніи голландцевъ изъ Бразиліи въ 1654 г., нѣсколько тысячъ жившихъ тамъ евр. поселенцевъ оказались вынужденными бѣжать: группа этихъ бѣглецовъ въ 23 человекъ прибыла въ Новый Амстердамъ въ сентябрѣ 1654 г. и открыто основала первую значительную евр. колонію въ нынѣшнихъ предѣлахъ Соединенныхъ Штатовъ. Вслѣдъ за первой партией еврейскихъ эмигрантовъ изъ Бразиліи прибыла другая партія изъ Голландіи. Въ виду денежныхъ недоразумѣній, возникшихъ между партией бразильскихъ эмигрантовъ и капитаномъ корабля, на которомъ они прибыли, а также вслѣдствіе враждебнаго настроенія къ прибывшимъ изъ Голландіи эмигрантамъ со стороны губернатора Стюезана, послѣдній приказалъ новымъ пришельцамъ оставить колонію. Но прежде, чѣмъ этотъ приказъ былъ приведенъ въ исполненіе, отъ директоровъ голландской Вестъ-Индской Компаніи получены были инструкціи, отмѣнившія распоряженія губернатора. Стюезанъ очень неохотно повиновался инструкціямъ Компаніи и началъ, по собственному почину, ограничивать права евреевъ - поселенцевъ. На принесенныя по этому поводу жалобы директора Компаніи отвѣтили рѣзкимъ порицаніемъ по адресу Стюезана, но наряду съ этимъ были введены для нихъ нѣкоторыя ограниченія (см. Америка, Евр. Энци., т. II, 196). Воспрещеніе заниматься мелочной торговлей заставило евреевъ направить свою энергію, главнымъ образомъ, на заграничную и междуконтинентальную торговлю. Евреи явились въ Новыхъ Нидерландахъ пионерами этой торговли и въ теченіе всего колониальнаго періода находились въ числѣ самыхъ крупныхъ импортеровъ и экспортеровъ. Нѣтъ основанія думать, чтобы евреи тогда насильственно были загнаны въ гетто; они свободно селились въ предѣлахъ всей территоріи. Что касается религіознаго культа, то частнымъ образомъ они могли отправлять его безпрепятственно; воспрещалось лишь устройство синагоги, — молитвенная собранія устраивались втайнѣ.—Въ 1656 г. городскія власти, по просьбѣ евреевъ, отвѣли имъ особый участокъ земли подъ кладбище, хотя вначалѣ онъ имъ отказали въ этой просьбѣ, не усматривая въ отдѣльномъ кладбищѣ настоятельной необходимости. Въ концѣ 1650-хъ годовъ евреи пользовались уже многими правами, но не всѣми. Послѣ того, какъ Карлъ II пожаловалъ Н.-И. своему брату Якову (впослѣдствіи король Яковъ II), въ 1664 г. морская эскадра овладѣла колоніей. По условіямъ капитуляціи, всѣмъ поселенцамъ были гарантированы права свободныхъ гражданъ; вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстнымъ голландцамъ была обеспечена свобода совѣсти. По тексту этого соглашения еврей-поселенцы, повидимому, сохра-

нили признанныя ранѣе за ними права, хотя это вытекало и изъ основнаго принципа англійскаго закона, въ силу котораго завоеванная территорія продолжаетъ управляться по своимъ первоначальнымъ законамъ. Въ 1685 г. по отношенію къ евреямъ было принято два ограничительныхъ рѣшенія: первое — воспрещавшее заниматься мелочной торговлей; второе — введенное по постановленію мэра и общиннаго совѣта — отказывавшее въ свободномъ отправленіи религіознаго культа въ силу того, «что по акту колониальнаго Собранія (1683) публичное богослуженіе разрѣшается лишь для исповѣдующихъ христіанскую вѣру, и потому публичное богослуженіе евреевъ недопустимо». Но основываясь на томъ, что это ограниченіе было результатомъ только мѣстнаго акта, либеральный и просвѣщенный губернаторъ Донганъ устранилъ его изъ своей второй инструкціи 1686 г. и разрѣшилъ евреямъ публичное отправленіе богослуженія. На планѣ Н.-И., составленномъ въ 1695 г., указана уже синагога, причемъ упоминается о ея раввинѣ и евр. общинѣ, состоявшей изъ двадцати семей. Въ 1700 г. на официальныхъ представителяхъ евр. общины были распространены льготы по гражданской и военной службѣ. Съ наступленіемъ 18 вѣка въ Н.-И. исчезли послѣднія религіозныя ограниченія для евреевъ; въ области же ихъ политическихъ правъ извѣстно о единственномъ только ограниченіи, которое относится къ 1737 г. Въ этомъ году Генеральное собраніе постановило, что евреи не должны быть допускаемы къ подачѣ голосовъ на выборахъ представителей колоніи, такъ какъ они не пользуются этимъ правомъ въ Англіи на выборахъ членовъ парламента, и не должны быть допускаемы въ качествѣ свидѣтелей. Евреи пользовались каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы добиться права гражданства въ Н.-И., пока оно дѣйствительно за ними не было признано, когда англійскій парламентъ издалъ актъ 1740 г., даровавшій иностраннымъ евреямъ право натурализаціи въ колоніяхъ. Но и до этого Н.-И. колониальное собраніе самостоятельно и довольно щедро издавало спеціальныя акты, которые, вначалѣ примѣнялись лишь къ отдѣльнымъ лицамъ, а затѣмъ, получивъ значеніе общей нормы, разрѣшали евреямъ натурализоваться, не включая въ формулу присяги словъ: «по истинной вѣрѣ христіанина». Въ 1761 г. былъ составленъ избирательный списокъ для выборовъ въ Генеральное собраніе, причемъ въ него были внесены и нѣкоторые евр. имена въ качествѣ избирателей. Къ этому же времени фактически были устранимы всякія запретительныя постановленія противъ производства евреями мелочной торговли и вообще закрѣплено абсолютное равенство нью-йоркскихъ евреевъ.—Коммерческая дѣятельность евреевъ Н.-И. была разнообразна. Въ теченіе первыхъ десятилѣтій послѣ поселенія они завязали сношенія съ Вестъ-Индіей, Родъ-Эйландомъ и съ Африкой, Англіей, Голландіей и Португаліей. По сохранившимся документамъ, относящимся къ 1658 г. и болѣе раннему времени, евреи занимались ввозомъ драгоценностей, табака, рабовъ и др. Въ качествѣ экспортеровъ, евреи вывозили изъ Н.-И. хлѣбъ, указанія на крупныя операціи этого рода относятся къ 1710 г. Благодаря обширнымъ торговымъ дѣламъ своимъ, многие евреи добились вліятельнаго положенія въ Н.-И.; иные изъ нихъ оказывали высшей мѣстной адми-

нистрации въ затруднительныхъ случаяхъ финансовую поддержку. Характерной иллюстраціей добрыхъ отношеній между еврейской и остальными общинами въ Н.-І. служить подписка, открытая для сбора денегъ на сооруженіе колокольной въ церкви св. Троицы; наряду съ общимъ подписнымъ листомъ фигурировалъ и особый списокъ «еврейскихъ жертвователей», въ числѣ которыхъ были раввинъ Де-Јусена. Священникъ Дж. Шарпомъ въ 1712 г. отмѣчаетъ среди евреевъ Н.-І. выходцевъ изъ Польши, Венгріи, Германіи и друг. странъ. Въ дѣйствительности, въ 1784 г. большинство избирателей общины Scheerit Israel, болѣе извѣстной подъ названіемъ испанской или португальской синагоги, были ашкеназы, а не сефарды. Послѣ покупки общиной участка земли для постройки синагоги въ 1728 г., завели списки именъ раввиновъ и должностныхъ лицъ. Съ именемъ раввина Јосифа Јесурутъ Пинто (1709—66) связано появленіе (въ 1760 г.) нѣчто въ родѣ благодарственной молитвы по поводу завоеванія Англіей Канады. Въ 1766 г. въ Н.-І. были изданы и переведены на англійскій языкъ Исаакомъ Пинто молитвенникъ на праздничные дни по обрядамъ испанскихъ евреевъ. Любопытно, что этотъ молитвенникъ, явившійся, вѣроятно, первой евр. книгой, изданной въ Н.-І., былъ запрещенъ раввинами въ Лондонѣ, противившимися чтенію еврейскихъ молитвъ на туземномъ языкѣ. Традиционная регламентація общинныхъ порядковъ свидѣтельствуетъ о строгомъ соблюденіи системы, дѣйствовавшей въ Амстердамѣ и Лондонѣ и стремившейся подчинить своихъ членовъ ритуальнымъ требованіямъ путемъ штрафовъ, выговоровъ и даже отлученій. Въ 1758 г. было принято дополнительное постановленіе, грозившее отлученіемъ лицамъ, нарушавшимъ постановленія о пицѣ и субботнемъ отдыхѣ. При общинѣ существовала школа, въ которой наряду съ религиознымъ воспитаніемъ велось обученіе различнымъ предметамъ на англійскомъ языкѣ, причемъ дѣтей бѣдныхъ родителей обучали безвозмездно. Благотворительныя учрежденія поддерживались исключительно средствами самой общины. До начала 19 в. благотворительный фондъ находился въ полномъ распоряженіи старшины общины, но съ 1756 г. власть его въ этомъ отношеніи была ограничена: безъ согласія совѣта уполномоченныхъ онъ самостоятельно не могъ расходовать болѣе 20 ф. стерл. Объ удовлетворительномъ положеніи евреевъ въ Н.-І. въ теченіе этого періода сохранилось любопытное свидѣтельство шведскаго натуралиста Петера Кальма въ его отчетѣ за 1748 г. До войны за независимость евр. эмиграція въ Н.-І. шла, главнымъ образомъ, изъ Испаніи, Португаліи и Вестъ-Индіи; въ то же время довольно значительное число нью-іоркскихъ евреевъ, не задолго до конца англійскаго періода, переселилось въ Родъ-Эйландъ и въ Пенсильванію. Дальнѣйшее сокращеніе числа евреевъ въ Н.-І. обусловлено было переходомъ въ христіанство, вслѣдствіе смѣшанныхъ браковъ.

Въ эпоху борьбы за независимость среди подписавшихся подъ соглашеніемъ о противодѣйствіи ввозу англійскихъ товаровъ встречаются также и еврейскія имена. Еврей Веніаминъ Сейксасъ служилъ съ 1775 г. офицеромъ въ батальонѣ полковника Лашера, такъ же, какъ и Исаакъ Франксъ (вслѣдствіи полковникъ). Въ революціонныхъ спискахъ, въ качествѣ

офицеровъ, фигурируютъ также многіе евреи изъ Н.-І. Подавляющее большинство членовъ евр. общины рѣшило наканунѣ оккупации англичанами Н.-І. покинуть городъ и синагогу. Во главѣ этого движенія находился раввинъ Гиршомъ Мендесъ Сейксасъ, патриотамъ котораго былъ вѣтъ всякаго сомнѣнія. Большинство членовъ еврейской общины во время революціи скрывалось въ Филадельфіи, но значительная часть ихъ къ окончанію войны возвратилась въ Н.-І. Услуги, оказанныя колоніи во время борьбы за независимость Исаакомъ Мозесомъ вмѣстѣ съ Робертомъ Моррисомъ, были особенно цѣнны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ среди нью-іоркскихъ евреевъ въ революціонный періодъ нашлась и небольшая кучка консерваторовъ, которые совершали благодарственныя службы въ синагогѣ по случаю англійской оккупации. Во главѣ этой незначительной партіи стоялъ Лионъ Јонасъ, а впоследствии Александръ Цунцъ, гессенскій офицеръ, поселившійся въ Н.-І. Г. М. Сейксасъ былъ однимъ изъ четырнадцати духовныхъ лицъ, принявшихъ участіе въ торжественной религиозной процессіи въ Н.-І. 30 апрѣля 1789 г., освятившей вступленіе во власть Вашингтона. Среди евр. общинъ, нью-іоркская была одною изъ первыхъ, присоединившихся къ «Привѣтственному адресу» Вашингтону въ 1790 г.—Численность общины нѣсколько сократилась вслѣдствіе переселенія многихъ въ Филадельфію; къ началу войны 1812 г. она насчитывала лишь около 500 членовъ, постоянно жившихъ въ Н.-І. Конецъ этого періода въ жизни нью-іоркской евр. общины ознаменовался движеніемъ въ пользу реорганизации ея благотворительныхъ учрежденій на автономныхъ началахъ.

Отъ 1812 до 1881 года.—Этотъ періодъ отличается усиленіемъ въ Н.-І. ашкеназскаго элемента. Характерное явленіе прежняго періода—горячее участіе евреевъ въ политической жизни Н.-І.—замѣтно и теперь. Списки лицъ, участвовавшихъ въ войнѣ 1812 г., содержатъ въ себѣ имена многихъ евреевъ—солдатъ изъ Н.-І. Искорѣ послѣ войны община Scheerit Israel расширила свою синагогу, которая была освящена въ 1818 г. Въ адресѣ, поднесенномъ по этому случаю Мордехаемъ М. Ноа, отмѣчается фактъ возрастанія иммиграціи евреевъ изъ Европы, которымъ и вызвана была необходимость расширенія синагоги. Этотъ адресъ былъ напечатанъ въ формѣ брошюры; онъ вызвалъ хвалебныя письма по адресу американскихъ евреевъ со стороны Джефферсона, Мадисона и Джона Адамса. Ноа въ это время и до самой смерти (въ 1851 г.) былъ самымъ выдающимся представителемъ еврейской общины въ Н.-І. (см. Ноа, М. Мордехай). Въ теченіе этого періода Мордехай Майерсъ былъ однимъ изъ представителей законодательнаго собранія въ штатѣ Н.-І. (1829, 1831, 1832 и 1834 гг.). Первымъ изъ евреевъ, получившимъ доступъ въ сословіе адвокатовъ съ 1802 г., былъ Самсонъ Симсонъ; онъ же былъ первымъ евреемъ, получившимъ ученую степень отъ колумбійскаго колледжа; онъ сталъ однимъ изъ главныхъ руководителей еврейскихъ благотворительныхъ организацій въ Н.-І. И другіе евреи стали тогда выдвигаться на различныхъ поприщахъ общественной и литературной дѣятельности. Јонасъ В. Филиппъ много лѣтъ состоялъ товарищемъ окружнаго прокурора. «Gotham and Gothamites» Самюэла В. Г. Іуды, изданные анонимно въ 1823 г., въ свое время возбудили боль-

шое вниманіе. Эмиграція въ Н.-І. все усиливалась, принявъ особенно крупныя размѣры въ Германіи, подъ влияніемъ реакціи, наступившей послѣ паденія Наполеона. Въ 1825 г. образовалась вторая религ. община, составившаяся изъ нѣмецкихъ, англійскихъ и польскихъ евреевъ, предпочитавшихъ соблюденіе польскаго ритуала испанскому и португальскому ритуалу общины Scheerit Israel. Образование новыхъ нѣмецкихъ общинъ быстро слѣдовало одно за другимъ (въ 1830, 1841, 1842 гг.); но всѣ онѣ были очень бѣдны, такъ что первая нѣмецкая Анише Хеседъ совершала богослуженіе въ тѣсной комнатѣ, причѣмъ каждый молящійся, приходя туда въ пятницу вечеромъ, долженъ былъ приносить съ собою полѣно для поддержанія огня. Въ 40-хъ и 50-хъ годахъ общины продолжали быстро развиваться. Къ этому же періоду относится появленіе первыхъ евр. еженедельныхъ газетъ: «Asmonean», издавалась Робертомъ Лионсомъ (1849—1858 гг.); «Jewish Messenger» (1857—1902), въ изданіи Самюэля М. Айзакса, и «Israels Herald» (1849) на нѣмецкомъ языкѣ, въ изданіи Изидора Буша. Особенно живо велось маленькое периодическое изданіе «The Jew», посвященное полемикѣ съ миссіонерами. Въ теченіе этого же времени возникли многочисленныя небольшія благотворительныя общества. Среди нихъ два общества, вполнѣдствіи (1859 г.) слѣвшіяся въ одно Еврейское благотворительное убѣжище для сиротъ, заслуживаютъ особаго вниманія; первое изъ нихъ — Еврейское благотворительное общество — было организовано въ 1822 г. на средства, собранныя частной подпиской въ пользу немущихъ евреевъ-ветерановъ революціи; второе — Нѣмецко-еврейское благотворительное общество — было учреждено въ 1845 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ эти общества и послѣ своего объединенія чествовали дни своего основанія объѣдами, на которыхъ собиралась значительная часть ихъ матеріальныхъ средствъ и на которыхъ выступали выдающіеся ораторы какъ изъ среды евреевъ, такъ и христіанъ. Крoвавыя преслѣдованія евреевъ въ Дамаскѣ (см.) въ 1840 г., возмутившія весь цивилизованный міръ, вызвали сильное возбужденіе среди американскихъ единовѣрцевъ. Последними были организованы рядъ публичныхъ митинговъ протеста, на которыхъ требовали международнаго вмѣшательства; на это требованіе быстро откликнулось американское правительство. Инициатива въ этомъ движеніи принадлежала еврейской общинѣ Н.-І. Во время мексиканской войны нью-іоркскіе евреи въ значительномъ числѣ находились въ рядахъ американской арміи и флота. Бернардъ Хартъ, смѣнявшій Джейкоба Айзакса, состоялъ почетнымъ секретаремъ нью-іоркской биржи въ 1831—1833 гг.; Августъ Вельмонтъ нѣсколько лѣтъ занималъ должность генеральнаго консула въ Австріи и посланника Соединенныхъ Штатовъ въ Гаагѣ; вполнѣдствіи много лѣтъ состоялъ председателемъ Демократическаго Национальнаго Комитета. — Евр. эмиграція въ заботахъ о своемъ матеріальномъ благополучіи не забывала и о духовныхъ интересахъ; много труда было потрачено на учрежденіе школъ и общественныхъ организаций. Результаты этихъ усилий были отмѣчены въ письмѣ Фрэнсиса Либера, который въ 1869 г. сообщалъ знаменитому юристу Блюнчли: «Нѣмецкіе евреи въ Америкѣ съ каждымъ днемъ приобрѣтаютъ все болѣе и болѣе вліятельное положеніе, благодаря своему богатству, своей интел-

лигентности, своему образованію или, по крайней мѣрѣ, стремленію къ образованію. По словамъ бесѣдовавшихъ со мною книгопродавцевъ, они читаютъ больше остальныхъ нѣмцевъ». И это несмотря на то, что еще въ 1845 г., по свидѣтельству корреспондента «Allgemeine Zeitung des Judenthums», многие нью-іоркскіе евреи были неграмотны. По исчисленію Макса Лиллентала (см.) евр. населеніе Н.-І. въ 1847 г. доходило до 15,000. Лилленталь и Мерцбахеръ стремились сдѣлать синагогу орудіемъ не только религіознаго, но и культурнаго подъема общинной жизни; однако, первому пришлось оставить свои реформистскія попытки, вслѣдствіе консервативныхъ тенденцій, глубоко коренившихся въ общинѣ. Но Мерцбахеръ встрѣтилъ полное сочувствіе со стороны членовъ общины синагоги Эммануэль. До завершения описываемой эпохи были учреждены независимый орденъ Вне-Berit, первая ложа котораго была организована въ Н.-І. въ 1843 г., и орденъ свободныхъ сыновъ Израиля, учрежденный въ 1849 г. Къ концу этой же эпохи относится и энергичная агитация въ пользу государственнаго свѣтскаго образованія, и когда, благодаря усиліямъ губернатора Сьюарда, въ 1842 г. были учреждены въ Н.-І. новыя государственныя школы, лишеныя конфессіональнаго характера, евреи наряду съ не-евреями широко воспользовались ими. Еврейскія конфессіональныя школы также сохранились при различныхъ общинахъ. Начиная съ 1850 г., число вновь организованныхъ общинъ становится уже довольно значительнымъ: Бетъ га-Мидрашъ га-Гадоль, Шааре Бераха, Адагъ Израель, Анише Хеседъ; проповѣдникомъ послѣдней былъ Ионасъ Бонди, который въ 1858 г. сдѣлался ея раввиномъ и въ теченіе многихъ лѣтъ издавалъ «Hebrew Leader» (1859—74 гг.). Его преемникомъ по должности раввина въ 1865 г. сталъ Моисей Мильцинеръ, познѣе ректоръ Еврейскаго Колледжа въ Цинциннати. Послѣдующія десятилѣтія, начиная съ 50-хъ годовъ, ознаменовались въ жизни общины широкимъ развитіемъ благотворительныхъ учрежденій, постройкой новыхъ синагогъ и приобрѣтеніемъ земельныхъ участковъ для кладбищъ. Въ 1852 г. Сампсонъ Симсонъ организовалъ благотворительное учрежденіе, которое стало извѣстно подъ названіемъ госпиталя Горы Синая. Въ 1860 г. были открыты первый сиротскій домъ. Значительныя пожертвованія на организацію благотворит. учрежденій были завѣщаны извѣстнымъ филантропомъ изъ Новаго Орлеана Іудой Туро. Въ 1851 г. была открыта бібліотека имени Маймонида. — Выдающееся участіе начали принимать нью-іоркскіе евреи и въ политической жизни страны. Въ теченіе этого періода приобрѣли извѣстность имена Эмануэля Б. Гарта, бывшаго членомъ конгресса въ 1851—1853 г., председателемъ городской Думы, таможеннымъ инспекторомъ, и Исаака Филиппса, котораго президентъ Ширсъ назначилъ генеральнымъ офіщникомъ. Въ гражданской войнѣ нью-іоркскіе евреи принимали широкое участіе. Въ списокъ имевъ, приведенномъ въ книгѣ Симона Вольфа «Американскій еврей, какъ патріотъ, солдатъ и гражданинъ», перечислено 1996 именъ нью-іоркскихъ евреевъ; многие изъ нихъ достигли чина полковника. Свой патріотизмъ евреи проявили и въ гражданской жизни. Такъ, Іосифъ Зелигманъ и его фирма оказали Союзу во время гражданской войны существенныя услуги въ дѣлѣ поддержанія кредита и оплаты обязательствъ Союза; Зелиг-

манъ долгое время состоялъ также финансовымъ агентомъ Союза. Въ числѣ нью-йоркскихъ евреевъ, занимавшихъ почетное мѣсто въ рядахъ республикан. аболиционистовъ, слѣдуетъ отмѣтить А. Д. Дитенгофера, который былъ (въ 1862—64 гг.) членомъ морского суда въ Н.-И. Въ теченіе этого же періода Юнасъ Н. Филиппъ былъ президентомъ городского совѣта и фактическимъ мэромъ; Иосифъ Кохъ былъ назначенъ членомъ гражданского суда (1869 г.), а поздѣе былъ первымъ евр. сенаторомъ отъ Н.-И. (1882—83 г.). Альбертъ Кардозо былъ въ 1867 г. избранъ членомъ высшаго гражданского суда; Симонъ Стернъ въ Н.-И. состоялъ секретаремъ «Комитета Семидесяти», который впоследствии сталъ творцомъ законовъ, ограничившихъ произволъ въ желѣзнодорожномъ тарифѣ, и федеральнаго закона, регулирующаго взаимныя коммерческія отношенія между штатами; Маркусъ Оттербургъ былъ посланникомъ Соединенныхъ Штатовъ въ Мексикѣ, а впоследствии полицейскимъ судьей. Филиппъ Иоакимсонъ состоялъ въ 1870—76 гг. членомъ морского суда, какъ и Майеръ С. Исаакъ въ 1880 г.; Морицъ Эллингеръ, издатель «Jewish Times», въ 1868—1880 гг. былъ городскимъ коронеромъ въ Н.-И. Цѣлый рядъ еврейскихъ именъ встрѣчается въ спискахъ членовъ законодательнаго собранія штата.—Численность евр. населенія Н.-И. въ 1878 г. опредѣлялась въ 60000 душъ. Въ 1881 г., когда началась усиленная иммиграція евреевъ изъ Россіи, нью-йоркскіе евреи играли уже выдающуюся роль во всѣхъ областяхъ торговой и промышленной жизни и обладали стройной системой благотворительныхъ учреждений, какой не было ни у какой другой городской общины, хотя процентъ нуждающихся въ благотворительной помощи былъ невеликъ.

Отъ 1881 до 1904 года.—Иммиграція изъ Россіи сильно измѣнила составъ евр. населенія въ Н.-И. До 1881 года процентъ выходцевъ изъ Россіи и Польши былъ очень не высокъ, и ростъ евр. населенія Н.-И. долженъ былъ приписанъ главнымъ образомъ усилившейся эмиграціи изъ Россіи. Въ то время, какъ нѣкоторые изъ пришельцевъ достигли крупныхъ коммерческихъ успѣховъ, подавляющее ихъ большинство наполнило собою ряды самыхъ скромныхъ наемныхъ рабочихъ. Иммигранты нуждались въ помощи. Съ этой цѣлью Яковъ Шиффъ сдѣлалъ общинѣ щедрый даръ.—Въ 1882 г. противъ нью-йоркскихъ евреевъ были приняты нѣкоторыя репрессіи за нарушеніе закона о воскресномъ отдыхѣ; хотя они и соблюдали субботу, какъ день своего отдыха, тѣмъ не менѣе судья вынесъ рѣшеніе въ томъ смыслѣ, что существующія въ законахъ постановленія объ изъятіи лацъ изъ-подъ дѣйствія закона о воскресномъ отдыхѣ въ томъ случаѣ, когда они избираютъ другой день для отдыха отъ занятій—будто бы не соотвѣтствуютъ духу конституціи. Это толкованіе закона не имѣло, однако, успѣха и не получило силы.—Нью-йоркскіе евреи, присоединившись къ чествованію столѣтій Моисея Монтефиоре въ 1884 г., ознаменовали это событіе учрежденіемъ убѣжища его имени для хрониковъ-инвалидовъ. Въ то же время были собраны довольно крупныя пожертвованія на устройство воспитательныхъ учреждений въ восточной сторонѣ Н.-И., густо населенной евр. эмигрантами изъ Россіи; такимъ образомъ въ 1889 г. былъ основанъ Еврейскій Институтъ, расширенный въ 1891 г. Въ 1886 г. была учреждена библиотека съ отдѣленіями въ различныхъ частяхъ го-

рода, но впоследствии она слилась съ нью-йоркской публичной библиотекой. Что касается общинной жизни, то послѣ эмиграціи 1881 г. въ заселенной еврейми части города основано было нѣсколько сотенъ консервативныхъ общинъ. Въ эти годы продолжала развиваться и еврейская печать. Въ 1886 г. Венъяминъ Ф. Пейксотто основалъ ежемѣсячникъ «Menorah»; въ 1882 г. былъ основанъ «Hebrew Standard». Въ области политики евреи проявили большую активность, чѣмъ въ предыдущее десятилѣтіе. Евреи фигурируютъ въ качествѣ президентовъ городскихъ совѣтовъ и другихъ городскихъ должностныхъ лицъ, въ качествѣ судей. Оскаръ С. Штраусъ выдвинулся на отвѣтственныхъ дипломатическихъ постахъ. Членомъ Конгресса отъ г. Н.-И. въ 1879—1881 г. былъ Эдвинъ Эйнштейнъ. Въ слѣдующее десятилѣтіе необходимость расширенія сѣти благотворительныхъ и воспитательныхъ учреждений стала особенно ошутительной. Въ 1890—92 гг. были построены новыя больницы при значительной матеріальной поддержкѣ со стороны русскихъ иммигрантовъ. Заграчены крупныя средства также на расширеніе Еврейскаго института и Еврейскаго технического института, учрежденнаго еще въ 1883 г., такъ какъ число желающихъ учиться все возрастало. Эти образовательныя учрежденія способствовали американизованію русскихъ евреевъ. Въ 1894—95 гг. были основаны ясли для дѣтей евреекъ-работницъ. Между тѣмъ, заграничныя еврейскія филантропы пришли къ той мысли, что попеченіе о сотняхъ тысячъ нуждающихся иммигрантовъ - евреевъ, бѣгавшихъ отъ преслѣдованій на родинѣ, не можетъ быть дѣломъ одного лишь нью-йоркскаго еврейства. Поэтому въ 1891 году былъ основанъ фондъ съ первымъ вкладомъ барона Гирша въ 2.500.000 долларовъ. Предсѣдателемъ комитета фонда оставался до самой своей смерти (въ 1904 г.) Майеръ С. Айзаакъ. Въ 1897 г. вдовствующая баронесса Клара Гиршъ устроила убѣжище для дѣвушекъ-работницъ Н.-И.; въ пользу этого убѣжища, обоедшагося ей въ 200.000 долларовъ, она ассигновала, кромѣ того, 600.000 долларовъ. Въ 1900 году было освящено зданіе собранія еврейской молодежи, пожертвованное Яковомъ Г. Шиффомъ. Тестъ послѣдняго, Соломонъ Лэбъ (въ 1899 г.) соорудилъ зданіе для Общества объединенной еврейской благотворительности. Особаго вниманія заслуживаетъ учрежденная Яковомъ Шиффомъ въ 1893 г. Евр. Богословск. Семинарія, во главѣ которой былъ поставленъ извѣстный ученый Сол. Шехтеръ.—Съ 1899 г. стали увеличиваться румынская община, основ. въ 1885 г., благодаря новой иммигрантской волнѣ. Въ 1904 г. въ Н.-И., въ части города на югъ отъ улицы Хоустанъ и на востокъ отъ Бауэри, имѣлось 5897 домовъ, въ которыхъ жило 64268 семействъ, занятыхъ 84-мя отраслями различныхъ занятій; 306 синагогъ и только 22 церкви. Кромѣ 48 общественныхъ школъ, имѣлось 307 хедеровъ, посѣщаемыхъ 8,616 мальчиками и 361 дѣвочками; Н.-И. имѣлъ тогда 4 евр. театра. Ежегодные расходы на еврейскую благотворительность въ этой части города опредѣлялись въ 1.000.000 долл. Яковъ А. Рисъ, въ своей книгѣ «Десятилѣтняя война», описывая дома, населенные бѣдными евреями этого округа, говоритъ слѣдующее: «Чѣмъ бѣднѣе они, тѣмъ выше ихъ квартирная плата, тѣмъ сильнѣе они скучиваются, чтобы раздѣлить между собою эту плату. Они съ собою ничего не принесли нашей странѣ—ни де-

негъ, ни знанія какого-нибудь ремесла, ничего, кромѣ необходимой энергии; единственное ихъ богатство—горечь нанесенной имъ великой обиды. И вотъ, если когда либо существовала матеріалъ для гражданственности, то такимъ именно матеріаломъ служатъ еврей. Единственный изъ всѣхъ нашихъ иммигрантовъ является онъ къ намъ безъ прошлаго. У него нѣтъ родины, отъ которой ему приходится отказаться, нѣтъ связей, которыя нужно было бы рвать... Онъ не всегда разбродивъ въ средствахъ; онъ часто бываетъ непритѣнъ. Но онъ умѣетъ добиваться своей цѣли... Они невѣжественны, но охвачены каждою знанія, преодолюющей всѣ преграды. Еврейскій мальчикъ получаетъ всѣ школьныя награды». О работѣ еврея въ «потогонныхъ» мастерскихъ Ріисъ говоритъ: «Онъ долженъ что-нибудь дѣлать, и онъ принялся за портняжное ремесло, потому что ему можно скорѣе всего выучиться. Невозможныя жилищныя условия, возрастающая въ нихъ скученность и поразительная нищета,—вотъ та почва, на которой являлось пышнымъ цвѣтомъ. Еврей является жертвой этого зла въ той именно мѣрѣ, въ какой онъ содѣйствовалъ ему». Назначенная въ 1894 г. законодательной палатой коммисія для изученія жилищныхъ условий широко обследовала вопросъ о чрезмѣрной скученности въ еврейскихъ квартирахъ и содѣйствовала проведенію ряда законодательныхъ мѣръ, въ силу которыхъ худшія изъ жилищныхъ помѣщеній были снесены. Въ 1901 г. при выборахъ мѣрѣ вся избирательная компанія велась на почвѣ жилищи. вопроса. Среди евреевъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ проведеніи реформъ въ этомъ направленіи, слѣдуетъ назвать президента Воспитательнаго союза Исидора Штрауса и Уорлея Плячека. Значительный ростъ еврейскаго населенія въ Н.-І. вызвалъ попытку создать особую организацію евр. избирателей, но она не имѣла никакого успѣха. Опытъ показалъ, что обычно евреи не составляютъ обособленной избирательной массы, что евр. избиратели совершенно свободно дѣлятъ свои голоса между существующими различными политическими партіями. Въ числѣ нью-йоркскихъ представителей законодательнаго собранія 1894 г. фигурируетъ цѣлый рядъ евреевъ. Нѣкоторые изъ нихъ проявили широкую законодательную инициативу въ области благотворительности и правосудія; другіе нью-йоркскіе евреи были избираемы въ Конгрессъ, а также на должности президентовъ муниципальнаго совѣта, шерифа, членовъ высшаго и низшихъ судовъ.—Нью-йоркскіе евреи принимали участіе въ качествѣ добровольцевъ въ испанско-американской войнѣ.—Во многихъ нью-йоркскихъ учебныхъ заведеніяхъ евреи состоятъ преподавателями и руководителями. Среди выдающихся представителей университетскихъ круговъ нѣсколько десятилѣтій назадъ фигурировали Джорджъ Адлеръ, извѣстный авторъ германскаго словаря, Г. Нордгеймеръ, ориенталистъ; Зелигъ Ньюманъ, гебраистъ. Какъ на одного изъ многихъ выдающихся представителей евреевъ въ музыкальныхъ и драматическихъ сферахъ Н.-І. можно указать на Генриха Конрайда, директора городского опернаго театра. Въ Н.-І. сосредоточено изданіе многихъ очень распространенныхъ газетъ, ежедневныхъ и еженедѣльныхъ, печатающихся на жаргонѣ.—Ср. Daly, The settlement of the jews in North America; Publications Am. Jew. Hist. Soc.; American Jewish

Year Book; Greenleaf, History of the churches of all denominations in the city of New York; Markens, The Hebrews in America; Dr. M. Lilienthal, въ Allg. Zeit. des Jud. 1846—48; I. Maria Child, Letters from New York; Lyons и A. De Sola, Jewish calendar for fifty years; J. J. Benjamin II., Drei Jahre in Amerika; Statistics of the Jews of the United States, compiled under the Authority of the Board of Delegates of American Israelites and the Union of American Hebrew Congregations; Official Souvenir Book of the Fair in Aid of the Educational Alliance and Hebrew Technical Institute; Richard Wheatley, The Jews in New York, въ The Century Magazine, янв. и февр., 1892; The Judaeans, 1897—99; Hannah Adams, History of the Jews; Frank Moss, The American Metropolis; Hutchins Hapgood, Spirit of the ghetto; Reminiscences by Isaac M. Wise (изд. David'омъ Philipson'омъ); Cahon, The Russian Jew in America, въ Atlantic Monthly, июль, 1898; Simon Wolf, The American Jew as Patriot, Soldier, and Citizen; Myer Stern, History of Temple Emanu-El; Henry S. Morais, Eminent israelites of the nineteenth century; J. H. Connelly, Charities of the hebrews of New York; Jacob A. Riis, The Ten Years' War; idem, The Battle with the Slums; The Jews of New York, въ Review of Reviews (1896), XIII, 58; M. Fishberg, The Russian Jew in America, ib. (1902) XXVI, 315; idem, Health and Sanitation of the Immigrant Jewish Population of New York, въ The Menorah (1902), vol. XXXIII.; Wilson, Memorial History of New York; Publications of the New Work Historical Society; Records of New Amsterdam (изданы В. Fernow); Isaac Leiser, The jews, въ Churches of America Rupp'a; The Occident; Jewish Messenger; Jewish Times; The New Era; The American Hebrew; Works on the Churches of New York, Jewish, въ Bulletin of the New York Public Library т. V, май, 1901; Documents relating to the colonial history of the state of New York. [Изъ Jew Enc., IX, 259—83].

5. — *Современное положеніе общины.*—Въ 1904 г. въ Н.-І. было до 672000 евреевъ; число это скорѣе ниже, чѣмъ выше дѣйствительнаго. Между пятью частями, на которыя дѣлится городъ, евр. населеніе распределяется слѣдующимъ образомъ: въ Ричмондѣ и Квинсѣ живетъ лишь нѣсколько тысячъ евреевъ; въ Бруклинѣ (см. ниже) около 100000; остальное число евреевъ распределено между Бронксомъ и Мангаттаномъ, образующими старѣйшую часть Н.-І.; въ Бронксѣ около 50000, а въ Мангаттанѣ нѣсколько болѣе 50000 на общее число населенія этой части въ 2000000 душъ. Священникъ Walter Laidlaw опубликовалъ въ American Hebrew (1905, 19 мая) любопытныя статистическія данныя о евреяхъ Н.-І. Къ 1 июня 1904 г. онъ опредѣляетъ число ихъ въ 725000 (3220900 не-евреевъ); въ Мангаттанѣ евреи составляли 23,2%, въ Бруклинѣ—10,8%, въ Квинсѣ—10,6%, въ Бронксѣ—10% и въ Ричмондѣ—9%. Секретарь Hilfsverein'a Канъ (въ ст. Die Zahl d. Juden in New-York, въ Zeitschrift für Statistik u. Demographie d. Juden, 1907, 184—86), пользуясь точными данными объ иммиграціи евреевъ 1905—07 гг., установить, что въ среднемъ 64% всѣхъ иммигрирующихъ въ Соедин. Штаты евреевъ остаются въ Н.-І.—и, принимая во вниманіе естественный приростъ за указанные годы въ 2% ежегодно, приходитъ къ заключенію, что къ концу 1907 г. число евреевъ въ Н.-І. возросло до 1062000, т.-е. больше, чѣмъ въ Германіи, Франціи,

Швейцаріи, Англіи и Италіи, вмѣстѣ ввѣтыхъ. Въ 1907—8 г. иммигрировало еще 62.697 евреевъ, а въ 1908—9 г. только 34.633. Само собою разувѣется, что среди такого огромнаго населенія, размѣстившагося на такой небольшой территоріи, должно быть подавляющее число бѣдняковъ. Вотъ почему такъ часты случаи обращенія за помощью къ Обществу Объединенной Еврейской Благотворительности; за десять лѣтъ такихъ случаевъ было 70.000, въ каждомъ случаѣ дѣло шло о группѣ, состоявшей въ среднемъ изъ четырехъ человекъ. За ничтожнымъ исключеніемъ просимая помощь носила временный характеръ. Расходы названнаго общества, включая и издержки по управленію, простирались до 228.000 дол. Общество имѣетъ свой ежемѣсячный органъ «Jewish Charity». Къ этому обществу Объединенной Еврейской Благотворительности примыкаетъ связанная съ нимъ федерация сестеръ, обнимающая пятьдесятъ женскихъ организацій, устраивающихъ убѣжища и классы въ нижней части города.—Еврейское благотворительное убѣжище для сиротъ ассигновываетъ обществу еврейской благотворительности 25—30 тысячъ дол. въ годъ; на попеченіи убѣжища 1000 сиротъ; расходы его простираются до 200.000 долларовъ. Убѣжище имѣетъ въ своемъ распоряженіи фондъ въ 100000 дол., предназначенный для снабженія достойныхъ питомцевъ средствами на приобрѣтеніе торговыхъ заведеній или мастерскихъ. Аналогичныя задачи ставитъ себѣ Еврейское попечительное общество, имѣющее на своемъ попеченіи 650 бездомныхъ дѣтей; его ежегодный расходный бюджетъ составляетъ 106000 д. Отдѣльное попечительное общество существуетъ для призрѣнія дѣтей ниже пятнадцатнаго возраста. Не меньше заботъ посвящается и попеченію о взрослыхъ. Таково убѣжище для престарѣлыхъ и больныхъ евреевъ, на попеченіи котораго находятся 230 мужчинъ и женщинъ, и другія аналогичныя убѣжища для престарѣлыхъ. Имѣется нѣсколько больницъ на 100—150 кроватей, нѣкоторыя изъ нихъ устроены образцово. Самымъ обширнымъ и наиболее образцовымъ изъ этихъ учрежденій является больница Горы Синаи, съ бесплатной лечебницей и школой для сидѣлокъ. За одинъ изъ отчетныхъ годовъ въ больницѣ находилось 3540 больныхъ, расходный бюджетъ 152. тыс. дол., пособія со стороны города—29.500 дол. Убѣжище имени Монтефиоре принимаетъ лицъ, которыя вслѣдствіе продолжительности и неизлѣчимаго характера болѣзни не могутъ быть приняты въ обыкновенныя больницы. При убѣжищѣ санаторія для чахоточныхъ. Санаторія для еврейскихъ дѣтей устраиваетъ лѣтнія убѣжища на морскомъ берегу для матерей и для ихъ дѣтей; услугами санаторіи ежегодно пользуются около 20.000 человекъ. Еврейское общество попеченія объ отдыхѣ дѣвушекъ-работницъ располагаетъ двумя такими лѣтними убѣжищами, гдѣ рабочимъ дѣвушкамъ предоставляется возможность провести двѣ недѣли.—Свѣтское воспитаніе поддерживается какъ частными учебными заведеніями, такъ и обширной сѣтью общественныхъ школъ—отъ дѣтскихъ садовъ до университетскаго колледжа города Н.-І. (для юношей) и нормальнаго колледжа для дѣвушекъ. Что касается религіознаго воспитанія, то оно не вездѣ обезпечено въ одинаковой мѣрѣ. Въ восточной сторони оно широко поддерживается хедерами, которыхъ насчитывается около 400; занятія въ нихъ ежедневныя; расходуются на нихъ ежегодно около 120.000 долларовъ. Суще-

ствуютъ также талмудъ-торы (важнѣйшая съ 1000 учениками). Даровыя еврейскія школы даютъ религіозное воспитаніе 2800 дѣтямъ, изъ которыхъ 80% дѣвочекъ. Въ старѣйшихъ общинахъ религіозное образованіе, главнымъ образомъ, хотя не исключительно, дается въ воскресныхъ школахъ разъ въ недѣлю. Недостатокъ въ хорошихъ преподавателяхъ религіозныхъ предметовъ побудилъ правленіе Еврейской Богословской Семинаріи учредить классы для подготовки надежащихъ учителей (1903 г.). Состоящая при семинаріи библіотека—одно изъ богатѣйшихъ книгохранилищъ въ мірѣ и находится въ специально построенномъ для нея противопожарномъ помѣщеніи. Здѣсь же хранятся документы Еврейско-Американскаго Историческаго Общества.—Помимо религіознаго воспитанія, много заботъ посвящено и общему образованію. Центромъ этой просвѣтительной дѣятельности служатъ Воспитательный Союзъ, насчитывающій до 7000 ежедневныхъ посѣщеній. Кромѣ еврейскихъ бесплатныхъ школъ, Союзъ организуетъ для иммигрантовъ классы, въ которыхъ 450 дѣтей и взрослыхъ обучаются англійскому языку и подготавливаются къ поступленію въ общественныя дневныя и вечернія школы. Учреждена гимназія и дѣтскій садъ; народная синагога, гдѣ по субботнимъ и праздничнымъ днямъ для дѣтей совершаются вечернія службы поочередно различными раввинами города. Въ четвертомъ этажѣ зданія союза находится бесплатная библіотека, составляющая часть нью-іоркскаго гор. публичной библіотеки. Расходы союза въ началѣ 900-хъ годовъ составляли ежегодно около 87. тыс. долларовъ.—Еврейскій техническій институтъ доставляетъ высшее техническое образованіе 250 молодымъ людямъ. Однимъ изъ его отдѣленій служитъ металлургическая школа имени Луи А. Штейнама. Еврейская женская техническая школа обучаетъ дѣвушекъ вышиванію, дамскимъ модамъ, портняжному ремеслу, стенографіи и проч.—Фондъ барона Гирша, помимо помощи, оказываемой имъ названнымъ просвѣтительнымъ и благотворительнымъ учрежденіямъ, обслуживаетъ интересы евреевъ колон. Вудбайна въ Нью-Джерси чрезъ посредство мѣстнаго общества земледѣльческихъ школами и промышленной школой въ Н.-І. Последняя каждые полгода производитъ выпускъ молодыхъ людей, обученныхъ лудильному, машиностроительному, плотничьему и малярному ремесламъ. Убѣжище имени Клары Гиршъ для дѣвушекъ-работницъ, доставляя послѣднимъ дешевыя жилища, обучаетъ ихъ домоводству, швейному ремеслу и т. п.—Такою же дѣятельностью, какъ и Воспитательный союзъ, занята и Ассоціація Еврейской Молодежи съ тѣмъ лишь различіемъ, что ея услугами пользуются только члены Ассоціація, уплатившіе членскій вѣносокъ. Параллельно съ нею дѣйствуетъ въ томъ же направленіи Ассоціація еврейской женской молодежи, являющаяся еще молодой организаціей.—Еврейское земледѣльческое и промышленное общество выдаетъ ссуды фермерамъ по низкому проценту. За четыре года своего существованія (до 1903 г.) оно выдало ссудъ на сумму выше 159.000 долларовъ; оно выдаетъ также ссуды и промышленнымъ рабочимъ, желающимъ приобрѣсти орудія въ деревняхъ. Вмѣстѣ съ Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ въ Парижѣ оно содер-

жить бюро для расселенія эмигрантовъ (такъ наз. Removal Office). Старыми иммигрантами организованы общества помощи новымъ пришельцамъ въ формѣ выдачи безпроцентныхъ ссудъ.—Мѣстное отдѣленіе Совѣта Еврейскихъ женщинъ содержитъ въ различныхъ частяхъ города бесплатныя конфессиональныя школы, помѣщенія для иврѣ дѣвочекъ. Существуютъ различныя еврейскія учрежденія для призрѣнія младенцевъ, матери которыхъ заняты работою на фабрикахъ и въ мастерскихъ. Различныя мѣстныя еврейскія организации владѣютъ собственными помѣщеніями. Видное участіе принимаютъ евреи Н.-И. и въ такихъ обще-американскихъ учрежденіяхъ, какъ университетскія поселенія, Общество этической культуры. Кромѣ синагогъ, богослуженія совершаются сотнями религиозныхъ общинъ въ собственныхъ молитвенныхъ домахъ и въ жилыхъ помѣщеніяхъ. Высчитано, что капиталъ еврейскихъ благотворительныхъ и др. учреждений Н.-И. составлялъ въ 1904 г. 12.428.500 долларовъ. Сионизмъ имѣетъ своихъ adeptовъ и среди евреевъ Н.-И., гдѣ онъ насчитываетъ до 24-хъ организацій съ 5000 членовъ. Сѣверо-Американское Общество Помощи заботится объ участіи бѣдныхъ евреевъ въ Палестинѣ. Среди рабочихъ союзовъ Н.-И. имѣется только одинъ специально еврейскій; но евреи въ значительномъ числѣ входятъ въ составъ американскихъ рабочихъ союзовъ. Торговая Палата Н.-И. имѣетъ въ своей средѣ многихъ членовъ-евреевъ и одного вице-президента.—Разныя еврейскія газеты выходятъ ежедневно; таковы: «News» (съ еженедѣльнымъ приложеніемъ «Gazette»), «Journal», «World», «Jewish Abend Post» и «Herald». Далѣе слѣдуютъ изданія — «American Hebrew», «Hebrew Standard» и «Arbeiter Stimme» (еженедѣльно), «New Era», «Jewish Home», «Menorah», «Zukunft» и «Maccabaeen», ежемѣсячный сионистскій органъ.—Ср.: Zeitschrift für Statistik u. Demographie d. Judenta 1905—1910 г., разныя №№ [По Jew. Enc. IX, 283—89 съ дополн. М. В.], 5.

Бруклинъ. Въ первое время мѣстные евреи отравлялись въ Н.-И. на собранія общинъ, а наиболѣе благочестивые проводили субботній день со своими единовѣрцами на о-вѣ Мангатай. Во избѣжаніе неудобствъ, связанныхъ съ этими далекими передвиженіями, большое число евреевъ около 1850 г. покинуло отдаленныя части Бруклина и передвинулось въ его южную и юго-западную часть. Послѣ этого были построены два молитвенныхъ дома на Лонгъ-Айлендѣ. Ветъ Элогимъ, основанная 15 евреями, была первой общиною въ Вильямсбургѣ. Скоро она разрослась; былъ построенъ молитвенный домъ. Въ 1874 г. младшее поколѣніе ввело ритуальныя реформы, которыя привели къ отдѣленію ея консервативныхъ членовъ, соединившихся въ общину Агавать-Ахимъ. Новый періодъ въ исторіи евреевъ Бруклина начался съ притокомъ русскихъ эмигрантовъ, поселившихся въ Вильямсбургскомъ округѣ. Евреи-старожилы Вильямсбурга передвинулись въ другіе округа, оставивъ во владѣніи новыхъ пришельцевъ нѣскольکو синагогъ. Въ концѣ 1886 г. нѣскольکو нью-йоркскихъ иммигрантовъ, изъ спекулятивныхъ побужденій, купили большое число участковъ въ округѣ, известномъ подъ названіемъ *Граунсвилъ*, и передали ихъ еврейскимъ иммигрантамъ Н.-И. Въ теченіе трехъ лѣтъ на нихъ было построено около 200 домовъ и три синагоги. Вскорѣ было сооружено зданіе для Еврейскаго Воспитатель-

наго Общества. Въ послѣдующее время (1904 г.) въ округѣ было 14 синагогъ; живеть не менѣе 20.000 евреевъ; большинство ихъ ежедневно отправляется въ Н.-И., гдѣ они заняты на службѣ или на фабрикахъ. Въ Бруклинѣ имѣются свои очень богатые благотворительныя учрежденія, еврейскія кладбища, старѣйшее изъ которыхъ Вашигтонское. Въ 1904 г. Бруклинъ насчитывалъ свыше тридцати духовныхъ общинъ, талмудатору, госпиталь съ бесплатной лѣчебницей, различныя благотворительныя общества, клубы, лежи и сионистскія организации. Численность еврейскаго населенія въ томъ году достигала 100000 душъ.—Ср.: History of the city of Brooklyn (изданіе The Brooklyn Daily Eagle), стр. 362, 544, 631, 655; W. W. Munsell. History of Kings County стр. 1088, Нью-Йоркъ [J. E. IX, 289—91]. 5.

Ньюкэстль на Тайнѣ (Newcastle-upon-Tyne)—англійскій портовый городъ, центръ торговли углемъ. Евреи жили въ Н. еще до всеобщаго изгнанія ихъ изъ Англіи, а новая община организовалась въ 1832 г. Въ 1868 г. возникла еще одна; въ 1873 г. обѣ общины Н. слились, а семь лѣтъ спустя была основана общая синагога. Въ городѣ имѣется Bet-Midrash, нѣскольکو благотворительныхъ и другихъ обществъ и клубовъ и т. д. Въ 1904 году 500 еврейск. семействъ, всего населенія 214 тыс. челоувѣкъ. [J. E. IX, 293]. 6.

Ньюманъ, Альфредъ-Альваресъ (Newman Alfred Alvarez)—граверъ и коллекционеръ, род. въ Лондонѣ въ 1851 г., умеръ тамъ же въ 1887 г. Н. возродилъ средневѣковое искусство ковки, основалъ старую англійскую кузницу (Old English smithy) въ Лондонѣ. Интересуясь исторіей и археологіей евреевъ въ Англіи, онъ собралъ очень богатую коллекцію еврейскихъ печатныхъ произведеній и эстамповъ; наиболѣе цѣнные изъ нихъ появились на англо-евр. исторической выставкѣ въ Лондонѣ въ 1887 г. Только благодаря усиліямъ Н., не была срыта старая синагога Bevis Marks.—Ср.: The Times, 27 іюня 1887; Jew. Chron. и Jewish World, 28 янв. 1887; Cat. Anglo-Jew. Hist. Exh., 1887. [J. E. IX, 294]. 6.

Ньюманъ, Зелигъ—писатель, род. въ Познани (Пруссія) въ 1788 г., ум. въ Вилліамсбургѣ (Нью-Йоркъ) въ 1871 г. Въ 1814 г. Н. переселился въ Англію. Онъ былъ назначенъ канторомъ синагоги въ Плимутѣ и лекторомъ еврейскаго языка въ оксфордскомъ университетѣ. Послѣдніе годы своей жизни Н. провель въ Америкѣ. Его перу принадлежитъ «The Challenge Accepted» (1850)—рядъ діалоговъ между евреями и христіанами по поводу пророчества о пришествіи Мессіи; «Emendations of the english version of the Old Testament» (1839); «Hebrew and english lexicon» (1841) и еврейскаго грамматика.—Ср.: Jew. Chron., мартъ 1871; Morgais, Eminent israelites of the nineteenth century. [J. E., IX, 294]. 6.

Ньюманъ, Франсисъ-Вильямъ—англійскій историкъ и писатель (род. въ 1805 г.); христіанинъ, состоялъ профессоромъ римской литературы въ лондонскомъ ун-тѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «History of the hebrew monarchy» (1847; 3-е изд., 1865); «Hebrew theism» (1874) и др. 4.

Нью-Орлини—см. Ново-Орлеанъ.

Ньюпортъ—одинъ изъ двухъ главныхъ городовъ штата Родъ-Айлендъ въ Сѣв.-Америк. Соединенныхъ Штатахъ; аристократич. морской курортъ. Самыя раннія достовѣрныя свѣдѣнія о евреяхъ въ Н. относятся къ 1658 г., когда туда прибылъ 15 еврейскихъ семействъ изъ Голландіи. Въ томъ

же году была основана община подъ названіемъ «Jeschuat Israel». Въ 1684 г. генеральное собраніе Родъ-Айлэнда, въ отвѣтъ на петицію евреевъ, подтвердило право послѣднихъ на ослѣдность въ колоніи, объявивъ, что «они могутъ вполне рассчитывать на защиту, подобно всякому иностранцу, не принадлежащему къ нашей націи, живущему среди насъ въ колоніи его величества и повинующемуся законамъ его величества». Другіе еврейскіе поселенцы явились изъ Вестъ-Индіи въ 1694 г. Между 1740 и 1760 гг. поселились въ Н. португальскіе евреи; этимъ послѣднимъ Н. и обязанъ, главнымъ образомъ, тѣмъ расцвѣтомъ торговой дѣятельности, которая довела его матеріальное благосостояніе до высокой степени развитія. Между прочимъ, португальскій еврей Якобъ Родригесъ-Ривера ввелъ въ Америкѣ производство сурьмяцетоваго масла (каналотоваго жира), занявшее одно изъ главныхъ мѣстъ въ нью-портской промышленности. Выдвинулся также Ааронъ Лопесъ (1750); съ помощію Лопеса въ Н. переселилось сорокъ еврейскихъ семействъ; 14 лѣтъ спустя послѣ его прибытія въ городъ 150 кораблей поддерживали торговые сношенія съ одной только Вестъ-Индіей. Значительно увеличилось еврейское населеніе Н. послѣ извѣстнаго землетрясенія въ Лиссабонѣ (1755). Какъ въ коммерческихъ сферахъ, такъ и въ обществѣ, евреи Н. пользовались высокимъ уваженіемъ. Въ 1761 г. въ городѣ былъ основанъ еврейскій клубъ; духовно-общинная жизнь находилась въ цвѣтущемъ состояніи. Въ 1763 г. была построена синагога, существующая и по сіе время. Не задолго до революціи насчитывалось 1175 евреевъ, среди которыхъ довольно видное мѣсто занимали также выходцы изъ Германіи и Польши. Кладбище, востѣе Лонгфелло и Эммои Лацарусъ, возникло въ 1667 г. Революція погубила торговое благосостояніе Н. Городъ былъ взятъ британцами, и евреи, ставшіе на защиту родины, явились большей части своего достоинства, особенно кораблей, захваченныхъ неприятелемъ. Непосредственно вслѣдъ за британской оккупацией синагога была закрыта, и большинство членовъ общины, и въ числѣ ихъ Лопесъ, удалились въ Лейчестеръ (Массачусетсъ), гдѣ оставались до 1782 г. Тамъ они скоро заняли выдающееся положеніе (лестный отзывъ о ихъ пребываніи въ этомъ городѣ данъ въ книгѣ Эмори Уошборна: «Исторія Лейчестера»). Послѣ очищенія Н. англичанами генеральное собраніе штата Родъ Айлэнда въ первое время устраивало свои засѣданія въ исторической синагогѣ; зданіе ея, наконецъ, вновь было открыто для богослуженій, которыя совершались почти до 1791 года. Въ 1790 г. евр. община Н. обратилась съ адресомъ къ президенту Вашингтону; въ тепломъ отвѣтномъ письмѣ, обращенномъ къ евр. общинѣ въ Ньюпортъ (Родъ-Айлэндъ), между прочимъ, сказано: «Граждане Соединенныхъ Штатовъ Америки имѣли право самимъ себѣ апплодировать за поданный ими примѣръ великодушной и либеральной политики—политики, достойной подражанія. Каждый пользуется свободой совѣсти и всѣми гражданскими правами. Идея вѣротерпимости нынѣ бесспорна, и никто болѣе не скажетъ, что только благодаря снисходительности одного класса общества, другой пользуется своими неотъемлемыми естественными правами.... Пусть же дѣти лона Авраамова, живущія въ этой странѣ, попрежнему заслуженно пользуются доброжелательствомъ другихъ ея обитателей; когда каждый будетъ въ

безопасности подъ сѣнью своего винограда и смоковницы, ему некого будетъ бояться...» (подлинникъ письма воспроизведенъ въ J. E., т. IX).

Въ настоящее время (1904) центръ коммерческой жизни Сѣв. Америки перемѣстился изъ Н. въ Нью-Йоркъ и др. города, куда переселилось значительное число нью-портскихъ евреевъ-коммерсантовъ. Синагога была закрыта около 1791 г. и не открывалась въ теченіе ряда десятилѣтій, и духовно-общинная жизнь евреевъ почти совершенно замерла. Сыновья перваго нью-портскаго раввина Исаака Туро много дѣлали для поддержанія еврейства въ Н. Только въ 1833 г. синагога въ Н. была открыта вновь заботами нью-йоркской общины «Scheerit Israel», которая нынѣ (1904) и считается собственницей синагоги и кладбища въ Н. Съ начала 80-хъ годовъ Н. стала заселяться евреями, болѣею частью нѣмецкаго, польскаго и русскаго происхожденія. Въ 1833 г. была организована община подъ названіемъ «Jeschuat Israel», официально зарегистрированная штатомъ въ 1894 г., тѣсно связанная съ нью-йоркской общиной «Scheerit Israel»; она придерживается сефардскаго ритуала. Имѣются Ложа независимаго ордена свободныхъ сыновъ Израиля, имени Моисея Сейксаса, и Ложа независимаго ордена Беритъ Авраамъ пмени Израиля Дж. Джозефсона. Существуетъ также въ Н. съ 1897 г. и военная организація еврейской молодежи—«Touro Cadets», оказавшая услуги во время испанско-американской войны. Въ 1905 г. въ Н. насчитывалось около 200 евреевъ.—Ср.: Samuel Greene Arnold, History of the State of Rhode Island, II, 1894; Max J. Kohler, The Jews of Newport, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., VI, стр. 61; II, стр. 101; Isaak Markens, The Hebrews in America, Нью-Йоркъ, 1888 г., стр. 33, 34; The American Jewish Year-Book, 1900—1 г.; G. A. Kohut, Ezra Stiles and the Jews, Нью-Йоркъ, 1902. [J. E., IX, 294—96]. 5.

Нѣжинъ — уѣздн. гор. Черниговск. губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ уѣздѣ Н. числилось всего 5 евр. купцовъ (евр. мѣщ. не значилось). По ревизии 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одо «еврейское общество» Нѣжинское въ составѣ 1299 душъ. По переписи 1897 г. жит. 168 тысячъ, евр. 10088; въ томъ числѣ въ Н. жителей 32 тыс., изъ нихъ 7631 еврей. Имѣются (1910) талмудъ-тора; евр. училищъ — одно мужское частное и три женскія частныхъ. Въ іюлѣ 1881 г. въ Н. произошли анти-еврейскіе безпорядки, прекращенные военными силами; среди громилъ были убитые (Русскій Евр., 1881 г., № 31). Вторично погромъ разразился въ 1905 г. вслѣдъ за объявленіемъ манифеста 17 октября.—Въ 1828 г. сталъ хасидскимъ центромъ. Первымъ цадикомъ въ Н. былъ р. Менахемъ Нахумъ, сынъ извѣстнаго цадика р. Добъ Вера Любавичскаго, сына р. Залмана изъ Лозны. И. при немъ стали привлекать массу хасидовъ изъ Малороссіи, чему способствовало то обстоятельство, что тамъ находится могила его отца, умершаго при необыкновенно торжественной обстановкѣ въ день 9-го Кислева 1827 г. Послѣ смерти Менахемъ Нахумъ нѣкоторое время занималъ постъ цадика въ Н. сынъ его р. Шнеуръ. Блескъ династіи прервалъ преемникъ его, извѣстный талмудистъ р. Израиль Ноахъ Шнеерсонъ (1816—1832), сынъ р. Менахема Менделя Любавичскаго. При немъ Н. сталъ главнымъ центромъ хасидовъ «хабадскаго» толка въ Малороссіи. Послѣ смерти Израиля Н. утратилъ свое значеніе у хасидовъ. 8.

Нѣменчикъ—мѣст. Виленск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 886, изъ нихъ евр. 639. 8. **Нѣмецко-еврейскій союзъ общинъ** (Deutsch-Israelitischer Gemeindebund) — ассоціація отдѣльныхъ евр.-нѣмецкихъ союзовъ, основанная 3 іюля 1889 г. въ связи съ собраніемъ такъ назыв. евр. синагода въ Лейпцигѣ и имѣющая цѣлью заботиться объ интересахъ всего нѣмецкаго еврейства и обмѣниваться административнымъ опытомъ между отдѣльными членами-союзами, входящими въ эту ассоціацію. Однако, всякаго рода религиозные вопросы исключаются изъ компетенціи ея, въ религ. вопросахъ каждый руководится собственными соображеніями; наоборотъ, матеріальная помощь и вопросы воспитанія занимаютъ виднѣйшее мѣсто въ программѣ ассоціи. Она даетъ небольшимъ и бѣднымъ общинамъ необходимыя средства для устройства религиозныхъ учреждений или вообще на дѣло религиознаго воспитанія юношества; точно также она поддерживаетъ всякаго рода ремесленныя, сельско-хозяйственныя и агрономическія предпріятія. Въ то же время союзъ общинъ заботится о подготовкѣ преподавателей Закона Божія, канторовъ, выдаетъ пенсіи старымъ и инвалиднымъ служителямъ синагогъ и другихъ религиозныхъ учреждений, помогаетъ ихъ семьямъ, а также выпущеннымъ на свободу арестантамъ и т. д. Въ составъ Н.-Е.-С.-О. входятъ: Восточная Пруссія, Западная Пруссія, Померанія, Познань, Саксонія, Вестфалія, Прирейскія земли, Баварія и округа: Бромбергъ, Бреславль и Опшлельн; кромѣ того, консисторія Мецъ и община княжества Биркенфельдъ, а также 867 отдѣльныхъ общинъ, помимо отдѣльныхъ лицъ, состоящихъ членами его. Въ общемъ имущество опредѣляется въ сумму около 650 тыс. марокъ, бюджетъ 1904 г. достигъ 100 тыс. марокъ. Во главѣ союза находятся дѣловой предсѣдатель (Geschäftsführender Vorsitzender) и два предсѣдателя; кромѣ того, имѣется комитетъ изъ 36 лицъ. вмѣстѣ съ предсѣдателемъ на обязанности этого комитета лежитъ назначеніе делегатовъ союза въ различныхъ городахъ Германіи для развитія дѣлъ союза. Въ 1903 г. было 118 делегатовъ. Первыми двумя предсѣдателями были: Яковъ Находъ и Морицъ Конеръ, одинъ изъ основателей его (см. Евр. Энцикл., IX, 697—698). Когда союзъ былъ перенесенъ изъ Лейпцига въ Берлинъ, въ 1882 г., предсѣдателемъ его былъ избранъ докторъ Самуила Кристеллера (Евр. Энцикл., IX, 857—858), который вслѣдствіе болѣзни долженъ былъ въ 1896 г. откзаться отъ предсѣдательскихъ обязанностей и, вмѣсто него, былъ избранъ профессоръ Мартинъ Филиппсонъ, состоящій понынѣ (1911) предсѣдателемъ союза. Каждые четыре года происходитъ конгрессъ союза, гдѣ вырабатывается программа дальнѣйшей дѣятельности и заслушиваются отчеты за послѣдніе четыре года. Въ вѣдѣніи союза находятся слѣдующіе фонды и учрежденія: 1) Нѣмецко-евр. касса по выдачѣ займовъ женщинамъ; администрація въ Лейпцигѣ; основана въ 1875 г.; 2) Фондъ имени Филиппсона, основанъ въ 1875 г.; 3) Фондъ Негхеимеръ, основ. въ 1875 г.; 4) Учрежденіе имени Мендельсона въ Дессау, основ. въ 1879 г.; въ 150-ую годовщину рожденія М. Мендельсона: часть дома, въ которомъ родился Мендельсонъ, осталась въ томъ же видѣ, фасадъ, однако, совершенно передѣланъ; въ этомъ домѣ находится богадѣльня для евр. учителей, она была открыта

въ 1886 г.; 5) Учрежденіе имени Фридрихъ-Вильгельма и Викторіи, основ. въ 1883 г.; 6) Zuz-Stiftung des Gemeindebundes, основ. въ 1884 году; 7) Историческая комиссія для изученія исторіи евреевъ въ Германіи, основ. въ 1885 г., завѣдуетъ профессоръ Г. Вреслау; 8) Stiftung des General-Konsuls F. Philippson zur Ausbildung akademisch gebildeter Lehrer der jüdischen Religion, основ. въ 1898 г.; 9) Евр. рабочая колонія и пріютъ въ Вейссензее близъ Берлина, основ. въ 1901 г.; 10) Учрежденіе имени Евгенія и Амалии Розенталя или Israelitische Fürsorge-Erziehungsanstalt за Берлин, основ. въ 1901 г.; 11) Воспитательный домъ для дѣвушекъ въ Плецензее, основ. въ 1902 г.; 12) Общество для распространенія ремесленнаго труда среди евреевъ и для преподаванія евр. юношеству ремесленныхъ и техническихъ знаній, основ. въ 1884 г.; 13) Общество выдачи взаймы пособій евр. рабочимъ на покупку орудій труда—учрежденіе имени Самуила Кристеллера, основанное въ 1890 году; 14) Учрежденіе имени Монтефиоре, основанное въ 1900 г.; общество это выдаетъ преміи учителямъ ручныхъ издѣлій и огородничества; 15) Союзъ союзовъ для распространенія ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ Германіи, основ. въ 1903 г.; 16) Отдѣленіе общества статистики нѣмецкихъ евреевъ, основ. въ 1885 г.; 17) Библіотека для евр. литературы; 18) Комиссія для помощи общинамъ, основ. въ 1889 г.; 19) Отдѣленіе для образованія; основ. въ 1894 г.; 20) Отдѣленіе для продолженія обученія канторовъ, основ. 1898 г.; 21) Учрежденіе имени Михалла Зильберштейна, имѣющее цѣлью распространеніе знанія иудаизма и матеріально поддерживать учащихся, основ. въ 1903 г.; 22) Учрежденіе имени Зигфрида и Эммы Брюннъ, имѣющее цѣлью помогать евр. учителямъ; во главѣ нынѣ (1910) находится докторъ Штернъ.—Союзъ опубликовалъ нѣсколько популярно-научныхъ произведеній, изъ которыхъ наиболѣе вліятельными нѣмецкими раввинами и нотаблями; кромѣ того, онъ издаетъ ежегодно (начиная съ 1898 года); «Statistisches Jahrbuch deutscher Juden», а также періодическія «Mittheilungen vom Deutsch-Israelitischem Gemeindebund». Въ ежегодникѣ, въ видѣ приложения, печатаются рѣшенія судебныхъ и административныхъ учреждений по евр. дѣламъ подъ названіемъ «Behördliche Entscheidungen und Verordnungen». У Союза имѣется хорошая бібліотека—Judaica, около 5 тыс. томовъ.—Ср.: Ежегодники Statistisches Jahrbuch deutscher Juden; Mittheilungen vom Deutsch-Isr. Gemeindebund (всѣ номера) [J. E., V, s. v. Gemeindebund, 592—593].

Нѣмоевскій, Андрей — польскій публицистъ, христіанинъ; род. въ 1864 г. Авторъ ряда беллетристическихъ произведеній, Н., какъ публицистъ и ислѣдователь, сталъ извѣстенъ своимъ радикальнымъ образомъ мыслей, а позже антисемитизмомъ. Н., въ началѣ своей публицистической дѣятельности («Prawda», «Głos», «Mysł Niepodległa» до 1910 г.) не проявлялъ по отношенію къ евреямъ замѣтныхъ враждебныхъ чувствъ. Н. нападалъ на католическій клиръ и попусту изобличалъ въ фанатизмъ и евреевъ, подвергая критикѣ и осуждая Шульханъ-Арухъ, еврейскіе обряды, какъ, напр., обрѣзаніе, и т. п. Въ 1910 г. Н., посвятившій свой органъ «Mysł Niepodległa» борьбѣ съ клерикализмомъ во имя

свободы совѣсти и мыслп, открылъ беззащитную кампанію противъ всего еврейства, какъ народа, а въ особенности противъ евр. интеллигенціи и религіи. Н., статья котораго съ этого времени сталъ носить временами погромный характеръ (см. *Mysł Niepodł.*, № 147) стремится доказать совмѣстимость будто бы прогрессивнаго образа мыслей съ антисемитизмомъ. Н.—авторъ прозаическаго: «*Legendy*» (Львовъ, 1902 г.), изслѣдованія «*Bóg Jezus*» (Варшава, 1910 г.), и образцоваго перевода на польскій языкъ, съ комментаріями, книгъ Иосифа Флавія по исторіи еврейскаго народа. Въ «*Легендахъ*» встрѣчаются художественныя описанія жизни и природы древней Иудеи; «*Bóg Jezus*» содержитъ не мало данныхъ по еврейской астрологіи, астрономіи, каббалѣ и т. п.—Ср.: I. А. Клейнманъ, *Между молотомъ и наковальной*, Сиб., 1910 г.; Бодуэнь-де-Куртенэ, *W sprawie antysemityzmu postępowego*, Краковъ, 1911 г.; Новый Восходъ, № 29 и 30, 1910 г.

Нуттъ (Нуттъ), Джонъ (John W. Nutt)—англійскій ориенталистъ второй половины 19 в. Изъ его трудовъ наибольшей извѣстностью пользуется «*Two treatises on verbs containing treble and double letters by R. Jehuda Hayug of Fez, from a hebrew translation of the original arabic by R. Moses Gikatilla of Cordova ect.*»—изданіе по рукописи Бодлеяны съ переводомъ на англійскій языкъ двухъ грамматическихъ сочиненій Іегуды Хайюджа: «*Kitab al-Afal Dhawat al Mathalain*», $\text{רִבְּבָל לִמְ מִלִּי לְמִשְׁבֵּל לִמְ מִלִּי}$, въ евр. переводѣ Моисея Джикатиллы изъ Кордовы, и «*Kitab al-Tan-Kit*», $\text{מִשְׁבֵּל לִמְ מִלִּי לְמִשְׁבֵּל לִמְ מִלִּי}$, въ арабскомъ текстѣ и въ евр. переводѣ Авраама ибнъ Эары (Лондонъ и Берлинъ, 1870); *Fragments of a Samaritan Targum* (London, 1874), съ приложеніемъ А. Гаркави о С.-Петербургскомъ собраніи самаританскихъ рукописей.

Нюгди (Нюгъ-ди-Мюшкоръ)—сел. Дагест. обл., Кюринск. окр. Путешественникъ Черный въ 1866 г. зарегистровалъ евреевъ въ числѣ 68 «дымовъ»; въ 1886 г. Аяисповъ нашелъ 114 дымовъ, состоящихъ изъ 380 муж. и 398 женщ. По переписи 1897 г. жит. 511, изъ коихъ 479 евр.

Нюрнбергскій махзоръ и Нюрнбергскій ритуальъ.—Подъ именемъ Н.-М. извѣстенъ одинъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ евр. средневѣковаго ритуала, синагогальной поэзіи и евр. искусства, сохранившійся въ нюрнбергской городской библиотекѣ (MS. cent. IV, 100). Находясь въ малодоступной евреямъ библиотекѣ, Н.-М. сначала обратилъ на себя вниманіе исключительно христіанскихъ богослововъ и писателей, которые, однако, въ своихъ трудахъ, проникнутыхъ яркими юдофобскими тенденціями, мало пролили свѣта на этотъ махзоръ. Въ евр. же письменности не сохранилось никакихъ данныхъ ни о Н.-М., ни объ «особомъ Нюрнбергскомъ ритуальѣ», если не считать указанія (достоверность котораго подвергается некоторыми сомнѣнію) на заглавномъ титулѣ фюртскаго ритуала Селихотъ (Зульцбахъ, 1763) о существованіи стариннаго нюрнбергскаго ритуала («*Seder u-Minhag Kehal Nürnberg sche Najah mi-Kadmat Dena*», $\text{סֵדֶר וּמִינְהַג כְּהֵל נִירְנֶבֶרְג׳ שְׁעֵי נַאֲיָה מִי־קַדְמַת דֵּנָא}$), «принятаго впоследствии нашими предками». И лишь въ послѣднее время (начиная съ Цунца), благодаря развитію интереса къ евр. литургіи, Н.-М. стоящій съ нимъ въ тѣсной связи вопросъ о существованіи особаго «нюрнбергскаго

ритуала» обратилъ на себя вниманіе еврейск. ученыхъ.

—Первымъ упоминаетъ о Н.-М. бывшій соборный библиотекарь въ Нюрнбергѣ, христіанскій гебраистъ Іоганнъ Вюльферъ, авторъ извѣстнаго сочиненія «*Theatras Judaica*» (Нюрнбергъ, 1680). Въ этомъ юдофобскомъ сочиненіи Вюльферъ представляетъ нѣкоторыя извлеченія изъ Н.-М. съ латинскимъ переводомъ, сопровождающія ихъ нападками. Насколько Вюльферъ не былъ знакомъ съ Н.-М., видно изъ того, что въ своемъ рукописномъ описаніи нюрб. манускриптовъ (приводится у А. Вюрфеля, *Historische Nachrichten*, р. 100) онъ «несколько не сомнѣвается, что манускриптъ Н.-М. написанъ въ Нюрнбергѣ мѣстнымъ евреемъ, и, что онъ въ евр. синагогѣ былъ въ употребленіи *ежедневно*», что является абсурдомъ, ибо въ Н.-М., какъ и во всѣхъ махзорахъ вообще, не содержится *будничныхъ молитвъ*. Іоганнъ Вюльферъ нашелъ себѣ достойнаго подражателя въ лицѣ изв. хрониста Андрея Вюрфеля, автора сочиненія по исторіи евр. общины въ Нюрнбергѣ «*Historische Nachrichten von der Judengemeinde zu Nürnberg*» (1754—55), въ которомъ онъ посвятилъ отдѣльную главу (стр. 97—105) Н.-М. Онъ еще въ болѣе рѣзкой формѣ, чѣмъ Вюльферъ, повторяетъ нападки послѣдняго на Н.-М. съ присовокупленіемъ вздорнаго обвиненія, что «содержащіяся въ Н.-М. рисунки животныхъ, изображеніе которыхъ въ богослужебныхъ книгахъ (якобы) безусловно запрещается евр. ритуалью, суть не что иное, какъ карикатуры на христіанъ» (ib., р. 101). Между тѣмъ, извѣстно, что введеніе животныхъ въ орнаментъ является характерной особенностью памятниковъ евр. религіознаго искусства съ 13 по 15 в. (ср. также Тосафотъ, Іома, 54а и Мордехай, Абод. Зара, III). Въ научномъ отношеніи описаніе Н.-М. Вюрфеля не представляетъ никакой цѣнности (ср. характеристику Пунца, въ *Ritus*, р. 177). Вюрфелью слѣдуютъ Муррѣ и Гиллани. Изъ евр. ученыхъ Цунцъ первый указалъ на важное значеніе Н.-М., отвѣдая ему мѣсто въ «старонѣмецкомъ ритуальѣ» (*Ritus*, pp. 70 и 138; *LSG.*, pp. 217, 234, 467, 593, 598 и др.). Въ 1884 г. появилось изслѣдованіе нюрнбергскаго раввина Бернгарда Цимлиха «*Das Machsor Nürnberg*» (въ *Magazin Berliner's*, XI—XIII). Послѣдній впервые обратилъ вниманіе на многочисленныя миниатюрныя украшенія и орнаменты, которыми махзоръ иллюстрированъ. Директоръ германскаго музея въ Нюрнбергѣ Эссенвейнъ и профессоръ Löber (*Reichsarchivsdirektor* въ Мюнхенѣ), изслѣдовавшіе миниатюры и орнаменты Н.-М., высказались, что они—замѣчательной художественной работы въ нѣмецкомъ стилѣ 13 столѣтія. Языкъ Н.-М. отличается архаическими выраженіями и особенностями рѣчи; изъ послѣднихъ отмѣтимъ: מִשְׁבֵּל בִּי вмѣсто מִשְׁבֵּל בִּי и т. д. Большинство молитвъ и литургическихъ произведеній снабжены анонимнымъ комментариемъ. Автору изслѣдованія о Н.-М. Бернгарду Цимлиху на основаніи разныхъ рукописныхъ комментариевъ къ махзорамъ (*Cod. Hamburg*, №№ 152, 153, 154 и 155; *Cod. München*, № 346; *Cod. Würzburg* А. Merzbacher) удалось установить источники многихъ толкованій нашего комментарія. Богатство содержанія Н.-М. не уступаетъ изящности внѣшняго вида; въ этомъ обширномъ памятникѣ сохранилось около 150 литургическихъ произведеній, лишь частью имѣющихся въ рѣдкихъ рукописныхъ махзорахъ, сохранив-

шихся въ Оксфордской и Мюнхенской библиотекахъ, и древнѣйшія толкованія къ піутимъ. Въ Н.-М. находятся зачатки чешско-польскаго ритуала, замѣчавшіеся уже въ 14 вѣкѣ въ нѣмецкомъ ритуалѣ, изъ котораго и развился чешско-польскій. Бенедикція «Al-ha-Nissim» (על נשים שישית (הנסים)) имѣетъ характерное заключеніе: *להם ונברות בימים ההם ובזמן הזה כן עשה עמנו ה' (ען עשה) ונשים ולא ונשים בעת הוואת (וכן עשה [יעשה] עמנו ה'אלהינו ואלהי אבותינו נשים ונעלות).* Отмѣтимъ селихи: *ברית כרותה; על שמו מרים לך; בריית לנו ר. Эфраима б. Танхумъ, מזור קצות לתנו ר. Эфраима б. Исаакъ, анонимную «агабу» о преслѣдованіяхъ евреевъ и принужденіи къ крещенію והתי איילתי (וכן עזר ומא נחמתי ר. Сол. ибнъ Гебироля, «геуду» לפניו ר. Авраама ибнъ Эзры и «агабу» כלו מלהי ימי שנותיו בלו ר. Іосифъ-Саббатая б. Исаакъ. Махзоръ заканчивается эпиграфомъ писца: «Да укрѣпимся мы все, а писецъ да не будетъ въ ущербѣ ни нынѣ, ни во вѣки вѣковъ... Написалъ я махзоръ Іошуѣ б. Исааку и завершилъ я его въ четвергъ, 4-го дня Элула 5091 г. съ сотворенія міра (1331 г. по Р. X.) и т. д.».—Принятое обыкновенно мнѣніе о нюрнбергскомъ происхожденіи нашего махзора основано какъ на томъ обстоятельстве, что махзоръ сохранился въ Нюрнбергской гор. библиотекѣ, такъ и на основ. ошибоч. данныхъ христіанскихъ хронистовъ и библиографовъ. Іоганнъ Вюльфъ утверждаѣтъ въ своемъ «Thesiaca Judaica» и въ рукописномъ описаніи манускриптовъ Нюрнбергской библиотеки, что не только писецъ манускрипта былъ изъ Нюрнберга, но и, что, безъ всякаго сомнѣнія, манускриптъ принадлежалъ евр. синагогѣ въ Нюрнбергѣ, въ которой онъ былъ въ употребленіи въ качествѣ общепризнаннаго (всѣми членами общины) богослужбника. А. Вюрфель и Мурръ прямо утверждаютъ, что «Нюрнбергскій еврей р. Іошуа б. Исаакъ велѣлъ написать для себя и своего семейства махзоръ Нюрнбергской гор. библиотеки». Слѣдуя имъ Цунцъ безъ всякой оговорки допускаетъ существованіе Нюрнбергскаго ритуала, выразителемъ котораго является нашъ махзоръ, бывшій принятымъ въ публичномъ богослуженіи мѣстныхъ евреевъ. Но Цимлихъ, на основаніи разныхъ доводовъ, доказалъ частный характеръ Н.-М. Такіе «махзоримъ» частнаго характера съ комментаріями были въ ходу въ средніе вѣка у состоятельныхъ евреевъ, которые на досугѣ читали и перечитывали ихъ. Раввинскіе авторитеты не рекомендовали употреблять эти махзоры, въ особенности декоративной формы, въ общественномъ богослуженіи. Р. Яковъ Меланъ, когда ему однажды дали въ синагогѣ въ Регенсбургѣ частный махзоръ язичной внѣшности, попросилъ дать ему синагог. махзоръ, ссылаясь на р. Элеазара б. Іуды, который былъ противъ допущенія частныхъ богослужбниковъ въ общественномъ богослуженіи, такъ какъ писцы, стремясь къ изяществу почерка, отвлекаются отъ благоцестивыхъ мыслей (הלכות יום כיפור, ז'י"ל). Этиму опровергается также предположеніе о существованіи особаго «нюрнбергскаго ритуала»; тѣмъ болѣе, что въ евр. письменности нѣтъ никакихъ слѣдовъ о «Minhag Nürnberg». Магарилъ, сообщившій намъ о кельнскомъ, майнцскомъ, вормскомъ, франкфуртскомъ и т. д. ритуалахъ, ничего не говоритъ о нюрнбергскомъ ритуалѣ. Къ тому же, въ Н.-М. не замѣчается тѣхъ обычаевъ, которые были въ Нюрнбергѣ.*

Такъ, два постныхъ дня въ Нюрнбергѣ—29 Таммуза и 29 Адара—не имѣются въ Н.-М. Известная элегія р. Мошея га-Когена отъ 1300 (על קול המחזורי שמש, по поводу жертвъ Риндфлейша 29 Аба 1298 г. въ Нюрнбергѣ, не сохранилась въ Н.-М. Но и предположеніе Пимлиха, что родиной Н.-М. является Регенсбургъ, равнымъ образомъ не обосновано, такъ что вопросъ о происхожденіи Н.-М. остается открытымъ.—Въ историческомъ отношеніи Н.-М. является однимъ изъ замѣчательныхъ памятниковъ умственной жизни нѣмецкихъ евреевъ въ эпоху поздняго средневѣковья, отражая въ себѣ умственные и релігиозные интересы этой эпохи, процессъ созданія польскаго ритуала и польской традиціи, какъ и эстетическіе вкусы живописцевъ-миниатюристовъ того времени. Онъ является важнымъ источникомъ для исторіи евр. литургической поэзіи. На основаніи его можно установить утраченныя части многихъ литургическихъ произведеній, какъ, напримѣръ, конецъ агабы Соломона ибнъ Гебироля *עיונותי שובה בת ציון*:

*העשוקה והעובה. עיניה והעלובה
עוד תהי חשובה. לעין כל אהובה
ואצמיח צדקה, ואכהה הטא וחובה
על כל פשעיה. תכסה אהבה*

или строфы очень популярнаго пизмона *בְּרִית וּקְנִי יְהוּדָה וִירוּשָׁלַיִם וְיִרְמַח נְרָמָם בְּרָגְלִים
הַטְּמֹא בְּכַפַּל וּלְקֹי בְּכַפְלִים שָׂמַעַתְּ עַל פְּנֵינֵי שׁוֹלִים
עַשׂוּתֵי רֵאשׁוֹנֵים הַסְּדִירָךְ וְזָכֹר וַעֲזֹר יְדִידֶךָ
צֹו יִשְׁוֹעוֹת עֲבֹדֶיךָ גְּלַל כְּבוֹם מֹדֶיךָ*

Многіе піутимъ принадлежать литургическимъ поэмамъ, неизвѣстнымъ изъ другихъ источниковъ. Н.-М. имѣетъ важное значеніе и для внѣшней исторіи нѣмецкаго еврейства. Такъ селиха *על שמו מרים לך* на мученическія жертвы второго крестоваго похода даетъ намъ точную дату катострофы: 20 Нисана 4907 г. (1147 г.)

*נפלו סתאום על קהלות הקדש
בחמשעה לעומר בעשרים לחדש
שנת תת"ק' אחר להרגו וישאו ודשו חדש
עד יום האחד ועשרים לחדש
קומי לכי אומרים מוכת לחיים*

Элегія 9 Аба даетъ необыкновенно яркую картинку крестоваго похода:

*הנה הלא נוסעים אנו אל מקום
ארץ צעירת צבי מאור לעינים
געלה ונבו שלל ערים בצורות
ושם נחלק בעצים לראש איש רקמתים
חרב לשונם וחץ שהוט בלבי
ואש תוקד בקרבי וגם כוישל לברכים.*

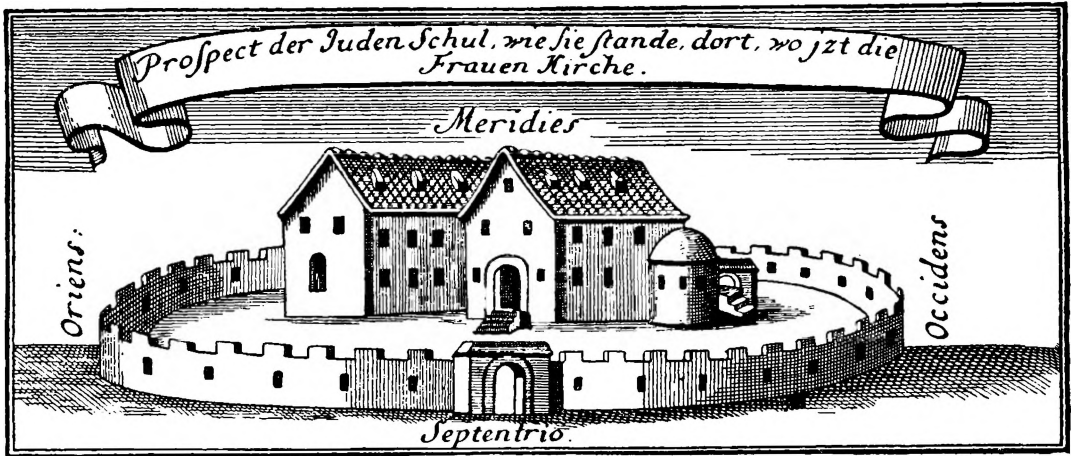
Ср.: Joh. Wulfer, l. c.; A. Würfel, l. c.; Christophor Gottlieb v. Murr, Beschreibung der vornehmsten Merkwürdigkeiten in Nürnberg, pp. 68—74; Ghilany, Index rarissimorum aliquot librorum manuscriptorum, quos habet bibl. publ. Norimbergensis; REL., XIV, 304. *И. Берлинъ. 9.*

Нюрнбергъ—важный торговый городъ въ Баваріи, прежде вольный имперскій городъ. Еврейская община Н. была въ средніе вѣка одной изъ самыхъ значительныхъ въ Германіи.

Исторія общины до катастрофы 1349 г. Первыя упоминанія о евреяхъ относятся къ 12 в. Въ 1146 г. въ Н. бѣжали, по разказу Оттона Фрейзингенскаго, многіе евреи прирейнскихъ городовъ, искавшіе у короля защиты отъ преслѣдо-

ваній. Сообщение хроник Мейстерлина о взятіи Генрихомъ V въ 1105 г. города Н., благодаря имени евреевъ, относится къ области легенды; не заслуживаетъ никак. довѣрія, какъ и все то, что оцъ тенденціозно говоритъ о вредномъ вліяніи евреевъ въ 12 вѣкѣ. Первый документъ, въ которомъ упоминается еврей изъ Н., относится къ 1182 г. (существованіе надгробнаго камня отъ 1129 г. не вполне достоверно). Къ концу 13 вѣка евреи составляли уже болѣе или менѣе значительную и прочную группу населенія. Впервые это засвидѣтельствовано документомъ 1288 г. Шультейссъ и совѣтъ города Н. въ отвѣтъ на запросъ города Вейссенбурга сообщаютъ дѣйствующія у нихъ правила относительно кредитныхъ операций евреевъ. Къ этому же году нюрнбергская хроника времени короля Сигизмунда ошибочно относитъ избиеніе евреевъ въ Н. Очевидно, имѣется въ виду извѣстный погромъ 1298 г., во время котораго въ Н., по показанію мѣстной памятной книги (т. наз. *Memorbuch*'a), погибло 628 человекъ, среди нихъ извѣстный р. Мордехай б. Гиллель. Книга эта была преподнесена Р. Исаакомъ нюрнбергской

ковью св. Маріи, на мѣстѣ которой находилась синагога, и у Цоттенберга (теперь *Dötschmannplatz*). Кладбище было расположено за предѣлами городской стѣны. Городъ боролся съ дальѣйшимъ ростомъ городскихъ недвижимостей евреевъ и Людовикъ Баварскій, разрѣшившій имъ купить одинъ домъ, долженъ былъ обнѣжать (1344 г.) впредь не содѣйствовать приобретенію ими христіанскихъ домовъ. Численность евреевъ-гражданъ (мужчинъ и женщинъ) равнялась по списку-1338 года—212; но такъ какъ здѣсь имѣются въ виду лишь главы семействъ или отдѣльныя самостоятельныя лица, то общее число евреевъ должно было во много разъ превышать эту цифру. Вюрфель, написавшій исторію евр. общины въ Н., приводитъ число 2006, но безъ указанія на источникъ. Евреи считались гражданами, хотя не пользовались никакими соотвѣтственными правами. При вступленіи въ гражданство они должны были сдѣлать взносъ, размѣръ котораго опредѣлялся въ зависимости отъ ихъ имуществва (въ спискахъ этого времени взносы колеблются между 6—22 гелл.), представить поручителей и привести при-



Синагога въ Нюрнбергѣ.

(Гравюра изъ соч. А. Вюрфеля «*Histor. Nachrichten von der Judengemeinde zu Nürnberg*»).

общинѣ по случаю освященія новой синагоги въ 1296 г. *Memorbuch* содержитъ также некрологъ умершихъ съ 1280-90—1346 гг. и списокъ сдѣланныхъ ими пожертвованій. Несмотря на страшную рѣзню, евреи не исчезли изъ Н. и снова упоминаются уже въ 1303 году. Въ 1310 г. король Генрихъ VII сдѣлалъ рядъ постановленій относительно евреевъ Н.: они не должны продавать мясо за тѣмъ же прилавками, гдѣ христіане; имъ запрещается покупать рыбу въ постные дни ранѣе 12 ч. дня; взимаемые ими проценты не должны превышать въ недѣлю 1 гелл. съ нюрнбергскаго граждан. и 2 гелл. съ иногороднихъ. Защиту евреевъ король поручилъ шультейссу (1313 г.), которому также разрѣшилъ принимать вновь прибывающихъ евреевъ, не считаясь съ недовольствомъ мѣстныхъ. Въ 1315 г. городской совѣтъ обратился къ королю Людовику Баварскому съ жалобой на евреевъ, которые загромодили улицы передъ своими домами различными постройками, и получилъ отъ него разрѣшеніе таковыя снести. Еврейскіе дома были въ то время, главнымъ образомъ, сосредоточены на мѣстѣ теперешней площади рынка, за цер-

вягу. Для выхода изъ гражданства требовалось соотвѣтственное заявленіе совѣту; клятвенное обнѣжаніе не привлекало нюрнбергскихъ гражданъ къ другому суду, кромѣ городского суда Н., передать все залоги одному изъ нюрнбергскихъ евреевъ и продать свои земли гражданину Н. Налоги должны были уплачиваться еще въ теченіе года. Дѣти нюрнбергскихъ гражданъ-евреевъ по вступленіи въ бракъ лишались права пребыванія въ городѣ долѣе 4 недѣль, или должны были войти въ особое соглашеніе съ совѣтомъ. Держать у себя иногородняго еврея запрещалось, за исключеніемъ учениковъ. Что касается положенія евреевъ по отношенію къ королю, то изъ грамоты, данной Людовикомъ Баварскимъ городу въ 1322 г., обнаруживается, что они заложены были королемъ бургграфу. Въ 1331 г. Людовикъ въ чрезвычайно характерныхъ выраженіяхъ, ясно обнаруживающихъ беззащитную политику вымогательства, объявилъ евреямъ Нюрнберга, что въ награду за «оказанныя услуги» онъ обнѣщаетъ не притѣять и не лишать ихъ болѣе свободы и въ теченіе трехъ лѣтъ тре-

буетъ взаимнѣнъ всѣхъ остальныхъ поборовъ лишь ежегоднаго взноса въ 400 гульденовъ. На усмотрѣніе городского совѣта предоставляется, впрочемъ, увеличеніе этой суммы въ зависимости отъ повышенія платежеспособности евреевъ. Однако притѣсненія, видимо, продолжались, обративъ многихъ евреевъ въ бѣгство. По крайней мѣрѣ, въ грамотѣ, выданной городу 2 года спустя, король заявилъ, что намѣренъ къ чести и пользѣ государства вернуть обратившихся въ бѣгство евреевъ, причѣмъ охрану ихъ поручилъ городу. О бургграфѣ не упоминается, но въ 1336 г. защита юрнбергскихъ (а также роттенбургскихъ) евреевъ была передана ему. Въ 40-хъ годахъ, съ введеніемъ золотого жертвеннаго пфенинга (см. Германія, Евр. Энци., т. VI), поборы значительно повысились. Въ 1347 г. король приказалъ, чтобы евреи Н. изъ общей суммы, вносимой ими государству, выплачивали ежегодно 1000 ф. гелл. бургграфу и 200 ф. гелл. городу для закупки топлива для крѣпости. Постановленія 13 и 14 в. запрещаютъ евреямъ торговлю, кромѣ торго лошадыми и мясомъ, притомъ послѣднюю разрѣшалось производить только особо отъ христіанск. торговцевъ; скотъ долженъ быть закупаться на рынкѣ; бить его разрѣшалось только въ еврейской бойнѣ. Христіане не имѣли права покупать битое евреями мясо. Специально оговорено запрещеніе продавать христіанамъ вино и пиво и (по одной редакціи) пряности на вѣсъ. Съ постановленіями относительно еврейскаго кредита знакомитъ вышеуказанное сообщеніе городу Вейсенбургу отъ 1288 г. Суды давались подъ залогъ и подъ поручительство. Клятвы еврея-кредитора въ спорныхъ случаяхъ является рѣшающей и можетъ быть опорожена только клятвенными показаніями двухъ свидѣтелей противной стороны, изъ которыхъ одинъ долженъ быть евреемъ. Если заложеной окажется краденая вещь, то еврей-кредиторъ, клятвенно заявляющій, что, принимая ее, не зналъ этого, не долженъ понести убытка, но обязанъ все же выдать ее по уплатѣ должника лишь основной суммы долга, безъ процентовъ. За пріемъ въ качествѣ залога мокрыхъ или окровавленныхъ одеждъ, а также церковной утвари, еврей не только лишается этихъ предметовъ, но подлежитъ суду. Суды могутъ быть выдаваемы только деньгами. Запрещено подвергать поручителей личному аресту въ домъ еврея; кромѣ того, кредиторъ обязанъ взять на себя издержки по содержанію арестованнаго. Гражданинъ Н. не долженъ брать на себя поручительства за иногороднихъ, за исключеніемъ купцовъ, и притомъ на сумму не свыше 10 ф. гел. Еврей-кредиторы зависѣли, конечно, какъ и повсемѣстно въ средніе вѣка, всецѣло отъ провозова правителей. Такъ, въ 1343 г. Людовикъ Бав. освободилъ бургграфа отъ всѣхъ долговыхъ обязательствъ по отношенію къ 81 еврею. Годы 1348 и 1349 гг. ознаменовались и для юрнбергскихъ евреевъ страшными гоненіями. Уже во время недолгаго господства цеховъ, изгнавшихъ въ 1348 г. патрицианскій совѣтъ, еврей были совершенно ограблены въ пользу городской казны. Положеніе ихъ еще ухудшилось по восстановленіи патрицианскаго режима. Въ ожиданіи народной вспышки Карлъ IV заранѣе свободно распорядился ихъ имуществомъ на тотъ случай, если владѣльцы его погибнутъ. Такъ, напр., большинство домовъ евреевъ общино было въ случаѣ погрома Арнольду Секкендорфу, а бургграфу въ обезпеченіе предоставленнаго ему на-

лога предлагалось вознаграждать себя изъ движимаго и недвижимаго имущества евреевъ. Городской совѣтъ былъ освобожденъ отъ всякой отвѣтственности за могущій произойти погромъ. 6 дек. 1349 г. всѣ евреи, не успѣвшіе спастись бѣгствомъ, были сожжены. Списокъ погибшихъ приводится въ Меморбухѣ. Уже въ ноябрѣ 1349 г. король далъ городскому уполномоченному, явившемуся къ нему въ Прагу, разрѣшеніе снести большую часть еврейскихъ домовъ, чтобы очистить площадь для рынка, въ которомъ сильно нуждался городъ, а на мѣстѣ синагоги выстроить церковь св. Маріи.

Второй періодъ въ исторіи юрнбергской общины (1349—1499).— Несмотря на эту катастрофу, евреи точчасъ же снова появляются въ Н. Уже подъ 18 дек. 1349 г. въ спискахъ вступающихъ въ гражданство фигурируютъ два еврея. Община быстро восстанавливается (для сужденія о ея богатствѣ и численности въ 14—15 вв. богатый цифровой матеріалъ даютъ городскія еврейскія податныя книги). Власти, въ виду ощущаемой потребности въ деньгахъ, всачески идутъ навстрѣчу возвращенію евреевъ. Въ 1351 г. Карлъ IV выдалъ бургграфу разрѣшеніе принимать евреевъ, ищущихъ у него покровительства, и приказалъ всѣмъ рыцарямъ и чиновникамъ оказывать имъ всяческое содѣйствіе. Въ слѣдующемъ году городъ Н. заключилъ съ евр. общиной. въ лицѣ трехъ ея представителей, формальный договоръ; горожане освобождаются отъ всѣхъ прежнихъ долговыхъ обязательствъ; если прежніе дома евреевъ снова попадутъ въ ихъ владѣніе, они обязаны продать ихъ въ теченіе года; всякія грамоты, выдаваемые евреямъ въ ущербъ интересамъ города, будутъ лишены силы; еврей должнъ поселиться въ той части города, гдѣ имъ будетъ указано (главнымъ образомъ по теперешней Judenstrasse). Въ то же время городской совѣтъ добылъ отъ Карла IV привилегію, предоставляющую ему право принимать и защищать евреевъ и обязующую никому не закладывать и не отчуждать платежей и доходовъ съ нихъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ (1360 г.), однако, Карлъ IV принялъ евреевъ Н. въ качествѣ своихъ камеркнехтовъ, причѣмъ охрану ихъ передалъ городскому совѣту, уступивъ ему впервые 1/3 своихъ доходовъ. Но въ 1382 году защита евреевъ и доходы съ нихъ были переданы королемъ Венцелемъ городу на 19-ти лѣтній срокъ подъ ежегодную выплату 400 гульденовъ. Особенно тяжело ложились на евреевъ чрезвычайныя платежи. Такъ, напр., въ 1384 г., ознаменованномъ тяжелыми гоненіями во франкскихъ городахъ, Юрнб. община сдѣлала добровольный взносъ въ 4000 гульд. съ цѣлью откупиться отъ грозящей опасности. Въ слѣдующемъ году между королемъ Венцелемъ и швабскимъ союзомъ городовъ состоялось извѣстное ульмское соглашеніе (см. Германія). 16-го іюля (1385) еврей во всѣхъ швабскихъ городахъ были арестованы. Въ Н., по разсказу Ульмана Штромера, богатые еврей были заключены въ крѣпость, а бѣдные въ подвалъ городской ратуши. Всѣ долговья расписки и залого были конфискованы, такъ какъ взысканіе долговъ, причитавшихся евреямъ (за исключеніемъ долговъ послѣдняго года), въ уменьшенномъ на 1/4 размѣрѣ, перешло, согласно договору, къ городу. Совѣтъ вступилъ въ переговоры съ отдѣльными арестованными, выпуская ихъ лишь подъ обѣщаніе уплаты огромныхъ суммъ. Въ общемъ заключено было 29 такихъ договоровъ,

по которымъ городъ получилъ въ общей сложности 80.000 гульденовъ. Для взисканія денегъ въ пользу евреевъ городомъ учреждена была особая коммиссія. Отчеты коммисси велельсь подь специальной рубрикой «Der Juden Geld»; они даютъ очень цѣнный матеріалъ для сужденія о значеніи еврейскаго кредита. Рѣшительно весь патриціатъ фигурируетъ среди должниковъ; общая сумма его долга достигала цифры въ 22.500 гульд. и средней размѣръ отдѣльныхъ долговъ равнялся 280 г. Огромна была также задолженность сельскаго дворянства, средней размѣръ займовъ котораго достигалъ 1.500 гульд. Число ремесленниковъ среди должниковъ было, напротивъ, очень незначительно. Несмотря на крупныя расходы (одному только королю пришлось уплатить 15.000 гульд.), городъ извлекъ изъ этой операціи огромную выгоду (по подсчету Гегеля—60.000 гульд.). Согласно ульмскому соглашенію, начиная съ 1388 г., налоги евреевъ должны были дѣлиться поровну между королемъ и городами. Въ 1390 г. въ Н., наряду съ другими городами, было опять объявлено полное уничтоженіе всѣхъ долговыхъ обязательствъ по отношенію къ евреямъ (см. Германія), лишившее ихъ 23.000 гульд. Ликвидацию принялъ на себя городъ, потребовавъ съ должниковъ 30% долговой суммы. Нѣкоторые изъ пострадавшихъ покинули городъ, захвативъ свои долговья расписки, какъ, наприм., богатая вдова Якова Раппа, которая переселилась въ Анкону и оттуда предъявила городу искъ. Дѣло по приговору имперскаго суда было рѣшено въ пользу города. Также неудачно закончилась аналогичная попытка сынавова богатаго Иекеля изъ Ульма. Въ этомъ же году городъ заключилъ съ евреями договоръ, установивъ для ихъ кредитныхъ операцій максимумъ въ 10% при ссудахъ болѣе 100 гульденовъ и въ 15% для меньшихъ суммъ. При Сигизмундѣ положеніе евреевъ не улучшилось. Въ 1412 г. онъ предоставилъ свою половину доходовъ бурграфу и общацъ не прибѣгать ни къ какимъ чрезвычайнымъ поборамъ и вымогательствамъ по отношенію къ евреямъ, что не помѣшало ему уже черезъ годъ потребовать съ нихъ 12000 г. на покрытие расходовъ по созыву Констанцскаго собора. Грамота, выданная евреямъ тѣмъ же королемъ 2 года спустя (въ 1416 г.), гарантируя неприкосновенность ихъ имущества и общацъ не повышать обычныхъ налоговъ, въ то же время облагала на срокъ ея дѣйствія (3 года) всѣхъ экономически самостоятельныхъ евреевъ ежегоднымъ взносомъ въ размѣрѣ 10-ой части ихъ движимаго имущества. Воцареніе Фридриха III стоило евреямъ Н. новыхъ матеріальныхъ жертвъ. При въѣздѣ въ Н. въ 1442 г. король намеревался прибѣгнуть къ крупному вымогательству обычнымъ насильственнымъ путемъ; однако, городъ воспротивился этому и королю пришлось понизить свои требованія, хотя все же онъ получилъ изрядную сумму въ 7000 гульд. Въ 1451 г. бамбергскій соборъ воспретилъ во всей діоцезіи заниматься евреямъ ростовщицествомъ, но Н. удалось добиться отміны этого постановленія для своихъ евреевъ. Вскорѣ, однако, въ городѣ стало брать перевѣсъ враждебное еврейскъ теченіе: къ этому времени относятся попытки обращенія евреевъ въ христіанство. Въ 1467 г. 18 евреевъ были сожжены по возведенію на нихъ ложному обвиненію въ убійствѣ четырехъ христ. дѣтей. Незадолго до этого евреи подверглись аресту и вымогательству со стороны города. Недовольство населенія противъ

кредиторовъ-евр. все росло. Въ 1470 г. евреямъ Н. удалось еще добиться отъ Фридриха III права (на 6-лѣтній срокъ) заниматься кредитными операціями, причемъ король мотивировалъ свое разрѣшеніе абсолютной необходимостью кредита для торговли и нежелательностью, чтобы этимъ дѣломъ занялись христіане. Но уже съ 1473 г. начинаются усиленныя хлопоты городского совѣта о совершенномъ изгнаніи евреевъ изъ города. Выработанное въ 1479 г. нюрнбергское городское право обнаружало по отношенію къ евреямъ ярко враждебную позицію. Евреи отказались повиноваться ему въ виду запрета взимать проценты и установленія особой изощренной формулы присяги. Въ 1498 г. императоръ Массимиліанъ далъ, наконецъ, мотивированное разрѣшеніе на ихъ изгнаніе и приказалъ шультейссу конфисковать синагогу и ихъ дома, которые онъ вѣтмъ уступилъ городу за выкупъ въ 8000 рейнскихъ гульд. По просьбѣ евреевъ городской совѣтъ нѣсколько разъ отсрочивалъ приведеніе въ исполненіе указа, чтобы дать имъ время ликвидировать свои дѣла. Въ мартѣ 1499 г. они покинули городъ. Въ заключеніе слѣдуетъ еще указать на нѣкоторыя мѣры обособительнаго характера, которымъ подлежали евреи Н. Такъ нюрнб. евреи носили, согласно постановленію Вѣнскаго собора въ 1267 г., остроконечную шляпу краснаго цвѣта, которая позднѣе была замѣнена плоской. Съ 1451 г. мужчинамъ было предписано носить желтыя кружки на одеждѣ, а женщинамъ—голубую кайму на вуаляхъ. Передъ самымъ изгнаніемъ (1494) городской совѣтъ постановилъ, чтобы иногородніе евреи являлись въ Н. въ той же одеждѣ, какая предписана была нюрнбергскимъ. Евреямъ запрещено было торговать въ праздники и приказано было смиренно держать себя въ Страстную недѣлю. Закупку провіанта разрѣшалось дѣлать только послѣ 10 ч. утра. Запрещалось давать у себя ночлегъ христіанамъ и мыться въ христіанскихъ баняхъ. Христіанамъ запрещено было танцевать на еврейскихъ празднествахъ. Держать, однако, христіанскую прислугу евреямъ Н. дозволялось въ противоположность обычному каноническому запрещенію.

Общинная организація и духовно-культурная жизнь. Евреи Н. подлежали въ общемъ компетенціи городского суда и лишь въ дѣлахъ, касающихся ихъ вѣры и еврейскаго права, подвѣдомственны были юденмейстеру и еврейскому совѣту (юденрату), члены котораго такъ же, какъ спеціальныя счетоводы (Rechner), ежегодно назначались шеффенами и городскимъ совѣтомъ. Они обязывались хранить тайну совѣщанія до оглашенія рѣшенія, которое постановлялось большинствомъ голосовъ. Попытки самовольнаго выбора юденрата подавлялись городскими властями. Юденратъ распределялъ налоги и распоряжался общественными суммами, не превышающими 10 ф. геллеровъ. Религиозными дѣлами и преподаваніемъ въ талмудической школѣ завѣдывалъ городской раввинъ. Преподаваніе разрѣшалось и пріѣзжимъ учителямъ, такъ, напр., р. Якову Вейлю и р. Якову Леви. Въ 1406 г. городской совѣтъ разрѣшилъ вести преподаваніе въ школѣ раввинамъ р. Коппельману и р. Израилю поочереди черезъ день. Это повело къ раздѣленію общины на два лагера и для примиренія сторонъ городской совѣтъ назначилъ третейскій судъ въ составѣ председателя Готшалка Ганза и двухъ представителей сторонъ. Вѣроятно, это событіе

послужило поводомъ къ закрытію школы декретомъ города въ 1406 году. Дѣтей приказано было учить дома, а р. Израиль долженъ былъ покинуть городъ. Въ слѣдующемъ году онъ былъ назначенъ гохмейстеромъ надъ всѣми общинами Германіи (см. Евр. Энци. т. VIII, стр. 51), и тогда онъ отмстилъ своему сопернику. Частые споры происходили также съ раввинами другихъ городовъ. Такъ, напр., въ началѣ 15 в. ульмскій раввинъ р. Зимелингъ, который не пожелалъ ввести въ ульмской синагогѣ признанный двумя другими раввинами ритуальъ Нюрнберга, былъ преданъ суду нюрнбергской школы, приговорившей его къ публичному покаянію. Въ 1383 г. недоразумѣнія, возникшія между общиной и р. Менделемъ изъ Ротенбурга, дали поводъ къ вѣшателству городского совѣта, который запретилъ евреямъ посматривать къ Менделю дѣтей учиться, и объявилъ, что тѣ, которые изъ-за этой распри покинутъ городъ, навсегда лишатся права гражданства. Нюрнбергская талмудическая школа насчитываетъ нѣсколькихъ извѣстныхъ ученыхъ; упоминаемаго заслуживаютъ р. Яковъ Маргалиотъ, выдающійся талмудистъ (см. Евр. Энци. т. X, 617), и р. Яковъ Поллакъ, который выработалъ особый методъ изученія Талмуда—т. наз. пилпулъ.

Образованіе новой общины въ 19 стихъ и нынѣшнее ея состояніе. Послѣ пагнанія городъ палъ еще цѣлый рядъ постановленій съ цѣлью затруднить евреямъ возможность утвердиться по соседству Нюрнберга. Съ начала 18 в. евреямъ было разрѣшено вступать въ городъ для закупокъ товара, но подъ конвоемъ (lebendiges Geleite). При выходѣ же съ товара взималась пошлина. Съ начала 19 в. въ Н. начинаютъ селиться отдѣльные евреи. Первый еврей, ставшій гражданиномъ Н., былъ Иосифъ Конъ, принятый городскимъ совѣтомъ

въ 1850 г. Община возникла въ 1857 г. Черезъ 15 лѣтъ былъ избранъ первый раввинъ. Новая синагога, выстроенная архитекторомъ Вольфомъ по образцу Штутгартской, была освящена въ 1874 г. По переписи 1905 г. 7000 евреевъ членовъ (общ. число жит. 294.426). Община, являющаяся центромъ 3-го раввинатскаго округа въ области Средней Франконіи, обвиняетъ 2254 плательщиковъ общинной подати, дающихъ свыше 100.000 марскъ; бюджетъ общины—127.000 марокъ. Имѣются 18 учреждений и фондовъ просвѣтительно-воспитательнаго характера и до 40 различныхъ благотворительныхъ и общественныхъ организацій, кружковъ и фондовъ (перечень въ Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1911, 128—29). Община консервативныхъ евреевъ «Adass Isroel Vereinigung» насчитываетъ 700 членовъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Wiener, Regesten; M. Stern, Die israelitische Bevölkerung der deutschen Städte, III (Nürnberg), 1896, гдѣ опубликованъ архивный матеріалъ; Hegel, Chroniken d. deutschen Städte, I, III; Naphtali Herz Treves, въ Dikduke Tefillah; Würfel, Histor. Nachrichten von d. Judengemeinde zu Nürnberg, 1754; H. Barbeck, Geschichte d. Juden in Nürnberg und Fürth, 1878; Ziemlich, Die israelitische Gemeinde in Nürnberg, 1900; Salfeld, Martyrologium; Stüssmann, D. Judenschuldentilgungen unter König Wenzel, 1907. Grätz, VII, VIII и IX; Stobbe, Die Juden in Deutschland etc., 1866; Zeitschrift f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, III; Taussig, Gesch. der Jud. in Bayern, 358—362; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Jew. Enc. IX.

С. Гершбергъ. 5.

Нютугъ (Нетикъ)—сел. Дагест. обл., Кюринск. окр. Анисимовъ зарегистрировалъ здѣсь въ 1886 г. евр. населеніе въ составѣ 26 «дымовъ» (86 мужч. и 69 женщ.); по переписи же 1897 г. все населеніе въ числѣ 580 душъ отмѣчено магометанамъ. 8.



Обадин книга—четвертая книга въ сборникѣ такъ назыв. «двѣнадцати пророковъ» (נבואת ירמיהו). Книга эта, состоящая всего изъ одной главы (21 стихъ), носитъ краткую надпись: «видѣніе Обадинъ» (נבואת ירמיהו) безъ дальнѣйшихъ указаній объ авторѣ и времени его пророчества. Содержаніе книги сводится къ предсказанію гибели Эдома (Идумеи). По внушенію Божьему, народы собираются на войну съ Эдомомъ, который, несмотря на свою малочисленность, считаетъ себя въ безопасности, въ виду недостигаемой высоты и недоступности его скалистой страны. Но пророкъ предвидитъ конецъ этого «маленькаго и преврѣннаго народа»: его страна будетъ разгромлена, народъ будетъ оставленъ и обманутъ своими союзниками, знаменитые его мудрецы—посрамлены и одурачены, его герои будутъ дрожать отъ страха и всѣ на горѣ Исава будутъ истреблены. Такой ужасный конецъ постигнетъ Эдома за насиліе и притѣсненія, которыя въ свое время терпѣлъ отъ него его братскій на-

родъ—еврей. Пророкъ предвидитъ близкое наступленіе «дня Господня», грознаго для всѣхъ народовъ, и эдомиты выпьютъ чашу возмездія и расплатятся за совершенныя злодѣянія. А на Сионѣ будетъ спасеніе, и домъ Якова получитъ въ наслѣдіе ихъ достояніе. Иуда (Яковъ) и Иосифъ соединятся въ одно всепожирающее пламя и спепелятъ домъ Исава, какъ соломинку. Жители іудейскаго юга овладѣютъ горою Исава, а населеніе низменности (Шефелы) получитъ Филистею; остальные іудеи получатъ въ наслѣдіе области Эфраима и Самаріи, а веніаминиты—Гилеадъ. Уведенные въ плѣнъ изъ этой области (т.-е. изъ Сѣвернаго царства; вѣроятно тлп въ смыслъ גלות) и разбѣянные среди финикійянъ до Сарепты (Царфатъ, между Тиромъ и Сидономъ) и переселенные изъ Іерусалима, находящіеся въ Сефарадѣ (можетъ быть, Сарды—область въ Малой Азіи), наслѣдуютъ города іудейскаго юга. Тогда свершится судъ надъ Эдомомъ и царство будетъ принадлежать

Господу.—О личности автора ничего неизвестно, кроме того факта, что, судя по содержанию книги, онъ былъ изъ Иудеи. Что касается времени, когда онъ пророчествовалъ, то оно разными изслѣдователями определяется различно. Цѣлый рядъ изслѣдователей считаетъ его старшимъ изъ всѣхъ пророковъ, отъ которыхъ дошли до насъ писанныя пророчества; другіе-же, напротивъ того, утверждаютъ, что онъ одинъ изъ младшихъ пророковъ. Первые полагаютъ, что разгромъ Иерусалима, о которомъ идетъ рѣчь въ кн. О., можетъ быть только тотъ, который постигъ этотъ городъ въ царствованіе Иегорама со стороны филистимлянъ и арабовъ (II Хрон., 21, 16, 17; см. Иегорамъ, № 2). Въ пользу этого мнѣнія указываютъ на то, что пророкъ Иосель будто ссылается на слова Обадіи (Иосель, 3, 5 «на горѣ Сионъ и въ Иерусалимѣ будетъ спасеніе, какъ сказалъ Господь»; ср. Обад., 17), и на то, что Обадія вовсе не упоминаетъ ни объ Ассиріи, ни о Вавилоніи. На основаніи этого нѣкоторые даже отождествляютъ нашего пророка съ тѣмъ Обадіей, который былъ въ числѣ ученыхъ сановниковъ, посланныхъ царемъ Иерошафатомъ (отцомъ Иегорама) въ иудейскіе города, чтобы обучать народъ закону Божию (см. Обадія, № 6). Но, если даже допустить, что Иосель имѣетъ въ виду слова Обадіи, время пророчества самого Иоселя еще весьма спорно и, по мнѣнію многихъ изслѣдователей, онъ жилъ въ по-авилонское время (см. Иосель). Неупоминаніе вавилонянъ въ рѣчи Обадіи ничего не доказываетъ, такъ какъ главнымъ объектомъ его пророчества служатъ Эдомъ, а также другія сосѣднія съ Иудеей народности, т.-е. все близкіе, окружающіе родину пророка, сосѣди. Далекіе ассирійцы и вавилоняне не входятъ въ кругозоръ пророка, который, повидимому, держалъ свою рѣчь въ самой Иудеѣ (Объ Ассиріи и Вавилоніи О. могъ высказаться въ другихъ пророчествахъ, не дошедшихъ до насъ. *Ред.*). Напротивъ того, изъ ст. 19 ясно видно, что паденіе Сѣвернаго (десятикольного) царства было уже совершившимся фактомъ, что было гораздо позже времени Иегорама (см. Иудейское царство). Другіе изслѣдователи полагаютъ, что разгромъ Иерусалима, который предполагается въ нашей книгѣ, относится ко времени Навуходоносора, когда эдомиты дѣйствительно воспользовались побѣдой вавилонянъ во зло Иудеѣ, о чемъ неоднократно упоминается въ другихъ библ. книгѣхъ (напр., Плачъ Иер., 4, 21, 22; Іезек., 25, 12—14; 35, 1—15; Псал., 137, 7). Эти изслѣдователи считаютъ, что Обадія былъ современникомъ Иереміи, который въ своемъ пророчествѣ противъ Эдома (Иерем., 49, 7—22) очень близко соприкасается съ пророчествомъ Обадіи. Полагаютъ, что Иеремія пользовался рѣчью Обадіи (а не наоборотъ) и свободно воспроизвелъ ее. Новѣйшіе-же критики считаютъ, что книга О. является позднѣйшей переработкой и дополненіемъ болѣе древняго пророчества противъ Эдома, которымъ въ свое время воспользовался также пророкъ Иеремія. Они ссылаются, во-первыхъ, на то, что въ Иерем. (I с.) использована только I-ая часть кн. О. (1—9), и заключаютъ изъ этого, что остальные стихи не были извѣстны Иереміи, т.-е. въ его время еще не были прибавлены къ первоначальному пророчеству [ср., однако, стихъ 12 у Иер. со стихомъ 16 у О.]; затѣмъ—на несоотвѣт., которое будто бы заключ. между ст. 1 и ст. 15: въ первомъ мѣстѣ «народы» являются орудіемъ въ рукахъ Господа для приведенія въ исполненіе Божьяго

Суда надъ Эдомомъ, а во второмъ мѣстѣ Судъ Божій простирается на народы. Но въ первомъ и въ 15-омъ стихѣ рѣчь идетъ о разныхъ «народкахъ»: первые идутъ на Эдомъ, а вторые вмѣстѣ съ Эдомомъ грабили Иерусалимъ. Мнѣніе одного ученаго (Augusti), что Обадія—нарицательное имя, опровергается тѣмъ, что личности съ именемъ Обадія встрѣчаются довольно часто въ Библии (особенно въ Хроникѣхъ и Эзра-Нехеміи, см. Обадія). Высказанное Умбрейтомъ порицаніе слога этого пророка совершенно необоснованно, такъ какъ въ рѣчи Обадіи мы находимъ образы (4, 16, 18), удачныя сравненія (5) и пророческій подъемъ (1, 15, 21). Рѣчь распадается на три части: въ первой (1—9) О. возбуждаетъ Эдому Божій Судъ; вторая (10—16) описываетъ преступленіе Эдома по отношенію къ евр. народу, которое является причиной этого суроваго приговора; третья (17—21) рисуетъ возрожденіе евр. народа, который получить опять свою страну, а также страну Эдома.—Ср.: PRE, XIV, 246 и сл.; Енс. Bibl., III, 3455 и сл.; J. E., 369 и сл.; Введенія въ Библию Cornill'a, Strack'a, Baudissin'a и др.; комментаріи וְאֵדוֹם, וְעַד, Wellhausen'a, Nowack'a, Marti; Reuss, Die Geschichte der heil. Schriften, AT., § 367 и сл. А. С. К. 1.

Обадія, אֲבַדְיָה, полнѣ אֲבַדְיָהוּ («служитель Господа»; въ Септ.: Ὀββαϊός, Ἀββαϊός, Ἀββίαιος; въ Вулг.: Abdia; въ слав. Библии: Авдія)—имя нѣсколькихъ библейскихъ личностей.—1) Начальникъ царскаго дворца въ Шомронѣ (Самаріи) во время царя Ахаба (см.). Когда царица Изебель преслѣдовала пророковъ Господнихъ, О. спасъ сто пророковъ отъ смерти, укрывъ ихъ въ двухъ пещерахъ, по 50 человѣкъ въ каждой. Въ это время свирѣпствовалъ сильный голодъ въ Самаріи, такъ что самъ царь, въ сопровожденіи О., отправился искать кормъ для скота. Отдѣлившись отъ Ахаба, О. встрѣтилъ пророка Ілію, который поручилъ ему сообщить царю о его прибытіи. О. сказалъ тогда Іліи, что Ахавъ искалъ его во всѣхъ царствахъ и среди всѣхъ народовъ и не нашелъ его; О. опасается, что прежде, чѣмъ онъ успеетъ увѣдомить царя о появленіи Іліи, пророкъ опять исчезнетъ, и онъ, О., можетъ поплатиться за это жизнью. Ілія поклялся, что дѣйствительно хочетъ видѣться съ Ахавомъ. Тогда О. пошелъ къ царю и сказалъ ему о прибытіи Іліи.—2) Потомокъ Іедутува (I Хрон., 9, 16).—3) Одинъ изъ героев Давида, изъ колѣна Иссахара (ib., 7, 3).—4) Тотъ же, изъ колѣна Гада, присоединился къ Давиду еще до избранія послѣдняго на царство (ib., 12, 10).—5) Отецъ Ішмаи́и (יִשְׁמָאֵל), представителя колѣна Зебулуна во время Давида (ib., 27, 19).—6) Одинъ изъ сановниковъ Иерошафата, которыхъ этотъ царь послалъ въ иудейскіе города, чтобы обучать народъ закону Божию (II Хрон., 17, 7).—7) Одинъ изъ чиновниковъ-левитовъ, поставленныхъ царемъ Іошейа надъ мастерами, производившими ремонтъ храма (ib., 34, 12).—8) Потомокъ послѣдняго иудейскаго царя, Іехоніа (I Хрон., 3, 21).—9) Потомокъ царя Саула (ib., 8, 38; 9, 44).—10) Сынъ Іехіезіа изъ рода Іоаба, стоялъ во главѣ 218 человѣкъ во время возвращенія партіи эксулантовъ подъ предводительствомъ Эзры (Эзр., 8, 9).—11) Одинъ изъ священниковъ, подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (Нех., 10, 6). Friedländer (Genealogische Studien, 1903, 24) полагаетъ, что вмѣсто אֲבַדְיָה здѣсь слѣдуетъ читать אֲבַדְיָהוּ (что, въ свою очередь, идентично съ אֲבַדְיָה);

см. Меремоть.—12) Одинъ изъ привратниковъ храма во время Нехемія (Нех., 12, 25). Friedl. (ib., 21) считаетъ, что этотъ О. идентиченъ съ потомкомъ Іедутуна того же имени (см. выше №2), который въ другомъ мѣстѣ носитъ сокращенную форму *мъу* (ib., 11, 17) и даже съ *пъу*, первымъ сыномъ родоначальника Гибонитовъ (I Хрон., 8, 30—9, 36). Все эти имена онъ считаетъ вариантами имени одного и того же лица *мъу*, сына Іедутуна (I Хрон., 16, 38; ср. Geneal. Stud., 29, прим. 27).—13) Пророкъ, авторъ книги Обадія (см. выше, Обадія книга).

Въ *агадъ*. Агада считаетъ О. (№ 1) прозелитомъ эдомитскаго происхожденія (Санг., 39б); по мнѣнію нѣкоторыхъ, онъ былъ потомкомъ Элифаза, друга Іова (Ялкутъ, II, 549). Его отождествляютъ съ пророкомъ Обадіей, пророчествовавшимъ противъ Эдома. Онъ потому былъ назначенъ пророкомъ противъ Эдома, что самъ былъ эдомитомъ. Кромѣ того, О., жившій у двухъ такихъ испорченныхъ людей, какъ Ахабъ и Изебель, и не поддержавшій ихъ дурною вліянію, являлся самымъ подходящимъ пророкомъ для обличенія Исава, жившаго у двухъ такихъ благочестивыхъ людей, какъ Исаакъ и Ревекка, и не подавшагося ихъ благотворному вліянію. О. потому удостоился пророческаго дара, что укрывъ сто пророковъ. Онъ спряталъ ихъ въ двухъ пещерахъ, чтобы въ случаѣ гибели одной партіи, другая осталась. Онъ въ этомъ последовалъ примѣру Якова (Быт., 32, 9; Санг., I с.). О. былъ очень богатъ, но все свое богатство истратилъ на поддержаніе бѣдныхъ пророковъ (Schemot г., XXXI, 3). Богобоязненность О. восхваляется въ св. Писаніи больше богобоязненности Авраама (Санг., I с.). [J. E. XI, 369].

Обадія, *מבדא* — вавилонскій амора, ученикъ Раввы (Нидда, 20б). Онъ преимущественно изучалъ древніе барайты (ср. Бер., 15б). Галахъ отъ него не сохранилось.—Ср. Seder ha-Dorot, II, 3.

Обадія—царь хазарскій (въ концѣ 9 в.), внукъ царя Булана, обратившагося въ еврейскую вѣру. Царь Іосифъ въ своемъ письмѣ къ Хасданъ (ок. 960) рассказываетъ про своего прауродителя О. слѣдующее: «Затѣмъ явился царь изъ его (Булана) внуковъ, по имени О., который возобновилъ царство и укрѣпилъ настоящую вѣру; онъ построилъ синагоги и учебныя зданія, собиралъ ученыхъ Израиля, снабжалъ ихъ матеріальными средствами, и они объясняли св. Писаніе, Мишну и Талмудъ, и литургическіе сборники, будучи богобоязненнымъ, любящимъ Тору и настоящимъ служителямъ Господа, да почтеть на немъ духъ Божій». См. Хазары. 4.

Обадія ди Бертиноро—см. Бертиноро, Обадія бенъ Авраамъ (Евр. Энци., т. IV, стр. 331—34).

Обадія га-Геръ—прозелитъ 12 в., обратился къ Маймониду съ тремя вопросами, отвѣты на которые помѣщены въ респонсахъ Маймонида. Сохранилось въ рукописи рекомендательное письмо, выданное О. какимъ то Барухомъ.—Ср. Neubauer, Cat. Bodl., №№ 558, 3; 2873, 1. 5.

Обадія бенъ Давидъ бенъ Обадія—талмудистъ и календаровѣдъ второй половины 14 в. О.—авторъ комментарія къ кодексу Маймонида (отдѣлъ שְׁתַּלְשֻׁרִי), напечатаннаго впервые въ амстердамскомъ изданіи кодекса Маймонида (1702) и печатающагося съ тѣхъ поръ во всѣхъ изданіяхъ послѣдняго. [По J. E. IX, 370]. 9.

Обадія (Исаакъ бенъ Яковъ) Абу-Иса Исфгани—см. Абу-Иса Исфгани, Евр. Энци., т. I, стр. 171—174.

Обадія б. Яковъ Сфорно—см. Сфорно, Обадія. **Обаль**, *באל* (такъ въ Быт., 10, 28; въ I Хрон., 1, 22 и въ самарян. текстѣ также и въ Быт. *באל*; этому же варианту слѣдуютъ Септ. *αβαλ*, Вулгата и Иеронимъ)—восьмой сынъ Іоктана (см.). *Halévu* комбинировуетъ это названіе съ *Abil* въ Іемени (Mélanges de critique, 86). И другія названія Іоктанидовъ указываютъ, что О. слѣдуетъ искать въ юго-западной Аравіи.—Ср.: Ed. Glaser, Skize d. Geschichte u. Geographie Arabiens, II, 426; Dillmann, Genesis, a. l. 1.

Обвинение евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью.—Начало нѣсколькой легенды объ убійствахъ, совершаемыхъ евреями, будто бы нуждающихся въ крови христіанъ для исполненія нѣкоторыхъ обрядовъ, относится лишь къ позднѣйшему періоду среднихъ вѣковъ. Замѣчательно, что ни греческіе, ни римскіе писатели, которые, хотя имѣли мало сношенія съ евреями, все-таки ненавидѣли ихъ, ни враждебно настроенные къ нимъ христіане эпохи вестготовъ и позднѣйшей эпохи крестовыхъ походовъ, о подобныхъ обвиненіяхъ не упоминаютъ. Напротивъ, имѣются положительныя свидѣтельства о томъ, что язычники — греки и римляне — приписывали эту гнусность первымъ христіанамъ, такъ что отцы церкви и христіанскіе писатели находили себя вынужденными выступать съ защитой христіанства отъ этой клеветы. Въ слѣпой ненависти къ христіанамъ сложили сказку, будто они при исполненіи таинствъ причастія умерщвляли дѣтей, чтобы вкушать ихъ крови. Нашлись даже живые или душевно-больные люди, утверждавшіе, что присутствовали при подобныхъ дѣйствіяхъ, видѣли ихъ собственными глазами и при этомъ описывали ихъ со всеми мельчайшими подробностями (Гиббонъ, Исторія упадка и разоренія Римской имперіи). Противъ этихъ навѣстовъ защищаетъ Юстинъ въ серединѣ II вѣка (Legatio pro Christianis, гл. 27) и его современникъ, Асинагоръ (Contra Graecos), такъ же, какъ и Тертуллианъ въ концѣ II вѣка (Apol., гл. 7—9), Оригенъ въ первой половинѣ III вѣка (Contra Celsum, VI, 302) и его старшій современникъ Минауцій Феликсъ (Octavius, 9, 10, 30, 31). Нѣсколько позднѣе съ такою же защитой (въ концѣ III вѣка) выступилъ Арнобій (Advers. gentes, изд. de la Barre, VIII, стр. 228) и въ первой половинѣ IV в.—Еисевій (Hist. eccl., V, 14 и сл.). Когда знакомыя въ этомъ сочиненіи съ донесеніями христіанъ въ Лугдунѣ и Вьеннѣ (Галлія) общинамъ Азіи и Фригіи, то невольно вспоминаешь о тисса-эсларскомъ, полненскомъ и коницкомъ процессахъ нашихъ дней. Даже въ позднѣйшее время, когда христіанство получило уже широкое распространеніе и могло стать предметомъ болѣе точнаго изученія, мы все еще встрѣчаемся съ защитою отъ этого обвиненія. Такова, наприм., защита Сальвиана въ V в. (De gubernatione Dei, ср. да-лѣе Гиббона, I, гл. 14; Keim, Rom und das Christentum, стр. 363). Даже просвѣщенные и непредубѣжденные язычники не рѣшались вѣрить въ полную безпочвенность подобныхъ обвиненій. При этомъ слѣдуетъ еще упомянуть, что въ первые вѣка христіанства, во время взаимной борьбы между сектами, однѣ изъ нихъ возводили эти обвиненія на другихъ, наприм., на секту монтепистовъ—и, конечно, безъ всякаго основанія. Въ средніе вѣка особенно часто въ употребленіи крови обвинялись каавары и вальденцы. Послѣдній процессъ въ

средніе вѣка противъ христіанскихъ еретиковъ былъ направленъ противъ братичелли, жившихъ въ Анконской маркѣ (Vier Documente aus Römischen Archiven, Лейпц., 1843). Характерно, что такія О. направлялись не только противъ ненавистныхъ религіозныхъ партій, но и противъ политическихъ враговъ. Такъ, пуритане распространяли слухъ, будто кавалеры Карла I убиваютъ и ѣдятъ маленькихъ дѣтей, и поэтому матери пугали дѣтей ужаснымъ именемъ Рупрехта Пфальцскаго. Еще нынѣ въ Китаѣ, на Мадагаскарѣ и въ др. мѣстахъ туземцы нерѣдко обвиняютъ христіанскихъ миссіонеровъ въ томъ, что они похищаютъ дѣтей, глаза и сердца которыхъ служатъ имъ орудіями для вызыванія духовъ и вообще для чародѣйства; въ этихъ О. можно видѣть какъ религіозный фанатизмъ, такъ и обычную ненависть дикаго и необразованнаго человѣка къ цивилизованному европейцу. Почему въ исторіи религіозныхъ гоненій и человѣконенавистничества именно эти О. играютъ столь важную роль, объясняется тѣмъ вѣрованіями и суевѣріями, которыя кровь уже съ очень давнихъ временъ вызывала у необразов. людей. Противъ евреевъ впервые возникло О. въ связи съ убійствомъ пятерыхъ сыновей одного мельника въ Фульдѣ 25 декабря 1235 г. Такъ какъ молва приписала это убійство евреямъ, то императоръ Фридрихъ II въ 1236 г. отдалъ приказъ разслѣдовать, дѣйствительно ли евреи употребляли христіанскую кровь. Въ опубликованной золотой буллѣ изъ кельнскаго городского архива, отъ іюня 1236 г., императоръ сообщаетъ (R. Hüniger, Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland, I, 1887): «Пусть знаютъ всѣ, живущія теперь и будущія поколѣнія: По поводу убійства нѣсколькихъ мальчиковъ въ Фульдѣ противъ живущихъ тамъ евреевъ было высказано тяжелое обвиненіе, и вслѣдствіе того же печальнаго случая противъ остальныхъ евреевъ повсюду въ Германіи общественное мнѣніе было возбуждено, хотя явныхъ признаковъ того преступленія, въ которой ихъ обвиняли, и не было обнаружено; поэтому мы, чтобы высвѣтить правду о вышеупомянутомъ обвиненіи, рѣшили созвать къ себѣ отовсюду и разспросить многихъ князей, знатныхъ и благородныхъ людей государства, а также и аббатовъ и духовныхъ лицъ. Но такъ какъ они были различнаго мнѣнія по этому вопросу и не могли достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ относительно этого, то мы пришли къ заключенію, что наиболѣе подходящимъ способомъ для разясненія этихъ таинственныхъ поступковъ обвиняемыхъ въ вышеупомянутомъ преступленіи евреевъ будетъ обращеніе къ тѣмъ, которые раньше были евреями и затѣмъ обратились въ христіанскую вѣру; они, какъ противники ихъ, ничего не утаятъ изъ того, что знаютъ противъ нихъ или противъ книгъ Моисея или всего Ветхаго Завѣта. И хотя мы по совѣсти, на основаніи многихъ писаній, съ которыми ознакомилось Наше Величество, считали достаточно доказанной невинность вышеупомянутыхъ евреевъ, но все-таки для успокоенія какъ необразованнаго народа, такъ и чувства справедливости, мы, съ единогласнаго одобренія князей, знатныхъ и благородныхъ людей, аббатовъ и духовныхъ лицъ, отправили чрезвычайныхъ посланниковъ ко всѣмъ властителямъ Запада, которые затѣмъ прислали намъ изъ различныхъ государствъ много крещеныхъ евреевъ, свѣдущихъ въ еврейскомъ законѣ. Этими послѣдними,

пробывшимъ не малое время у насъ при дворѣ, мы приказали, для отысканія правды, прилежно изслѣдовать и намъ сообщить, существуетъ ли у нихъ (евреевъ) что-либо мнѣніе, которое побуждало бы евреевъ совершать вышеупомянутыя преступленія, нужныя имъ для осуществленія какихъ-либо иныхъ цѣлей. Ихъ отвѣтъ гласилъ: «Ни въ Ветхомъ, ни въ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ указаній, чтобы евреи жаждали человѣческой крови. Напротивъ, въ полномъ противорѣчій съ этимъ утвержденіемъ, въ Библии, которая называется по-еврейски Берешитъ, въ данныхъ Моисеемъ законахъ, въ еврейскихъ постановленіяхъ, которыя по-еврейски называются Талмудомъ, совершенно ясно сказано, что они, вообще, должны беречься запятнанія какой бы то ни было кровью. Съ очень большой вѣроятностью мы можемъ предположить, что тѣ, кому запрещена кровь даже разрѣшенныхъ животныхъ, едва ли могутъ жадать человѣческой крови, потому что это слишкомъ ужасно, потому что природа это запрещаетъ и вслѣдствіе родства расъ, которое связываетъ ихъ съ христіанами, а также потому, что они не стали бы подвергать опасности свое имущество и свою жизнь». Поэтому мы, съ одобренія князей, объявили евреевъ вышеупомянутаго мѣстечка вполне оправданными отъ приписываемаго имъ преступленія, а остальныхъ евреевъ Германіи отъ такого тяжелаго обвиненія».

Несмотря на это авторитетное рѣшеніе комиссіи, О., развѣ пущенное въ народъ, стало все болѣе и болѣе усиливаться, и въ 1247 г. возникло второе подобное же дѣло противъ евреевъ. На этотъ разъ жертвой стали евреи Вальреаса (нынѣ во французскомъ департаментѣ Воклюзъ), которыхъ обвинили въ похищеніи на пасхальной недѣлѣ христіанской дѣвочки Мейлы. Евреи обратились за помощью къ папѣ Иннокентію IV (1243—1254 г.), который отправилъ архіепископу вьенскому двѣ буллы, изъ которыхъ приведемъ небольшіе отрывки (Berger, Registres d'Innocent IV, t. I, Пар., 1884). Изъ первой буллы (№ 2815): «Чтобы увеличить муки преслѣдуемыхъ евреевъ, епископъ изъ Труа-Шато и нѣкоторые магнаты этой провинціи, воспользовавшись этимъ случаемъ, ограбили все имущество живущихъ въ ихъ владѣніяхъ евреевъ, заключили ихъ въ тюрьму и мучили различными притѣсненіями и насиліями... Такъ какъ никто не долженъ быть наказанъ, если этому не предшествовало преступленіе, и никто не долженъ быть наказанъ за чужую вину, то исполненіе отеческаго состраданія къ нимъ, повелѣваемъ мы, чтобы ты, если дѣло обстоитъ такъ, заставилъ епископа и другихъ возвратитъ названнымъ евреямъ свободу и имущество, вознагради ихъ за убытки и оставивъ ихъ жить безпрепятственно». Изъ второй буллы (№ 2838): «Это недостойное похвалы усердіе или отвратительная жестокость, когда изъ корыстолюбія или кровожадности христіане безъ приговора суда грабятъ, мучаютъ и убиваютъ евреевъ; это противорѣчитъ кротости католической религіи, которая разрѣшаетъ евреямъ жить въ своей средѣ, согласно ихъ собственнымъ обычаямъ. Теперь же евреи твоей провинціи горько жалуются намъ, что нѣкоторые прелаты и дворяне у тебя, въ поискахъ предлога для начала преслѣдованій противъ евреевъ, поставили имъ въ вину смерть дѣвочки, тайно убитой въ Вальреасѣ, и нѣкоторыхъ пѣвъ нихъ — безъ всякихъ законныхъ

уликъ и безъ ихъ сознанія — безчеловѣчно предали смерти въ огнѣ, нѣкоторыхъ лишили всего имущества и изгнали... Такъ какъ мы не желаемъ, да съ Божьей помощью и не можемъ терпѣть этого, повелѣваемъ мы, чтобы ты по отношенію къ этимъ евреямъ все возстановилъ по закону и не разрѣшалъ бы, чтобы и впредь по поводу этого или подобнаго обстоятельство, ихъ кто-нибудь противозаконно притѣснялъ; тѣхъ, кто оскорбляетъ ихъ, ты долженъ обуздывать церковными наказаніями, не дѣлая никакихъ послабленій». Въ третій разъ возникло О. въ 1250 г. въ Сарагосѣ, гдѣ еврей Авраамъ, потомъ принявшій христіанство и сознавшійся въ преступленіи, будто убилъ съ ритуальной цѣлью христіанскаго мальчика, родившагося съ короной на головѣ и съ крестомъ въ правой рукѣ; случай этотъ, повидимому, не вызвалъ большого возбужденія ни среди христіанскаго, ни среди еврейскаго населенія, и «сарাগосское убійство» не повлекло за собою какихъ либо тяжкихъ послѣдствій для евреевъ. Гораздо печальнѣе для евреевъ окончилось О. въ Линкольнѣ, гдѣ въ 1255 г. въ колодцѣ одного еврея, по имени Іорін или Іосефин, былъ найденъ трупъ христіанскаго мальчика Гуго. Подобно Аврааму изъ Сарагоссы, Іопинъ изъ Линкольна принялъ христіанство и въ видахъ спасенія отъ наказанія сознался, будто убилъ мальчика съ ритуальной цѣлью. Евреи за это сильно были наказаны; англійскій король Генрихъ III велѣлъ многихъ евреевъ повѣсить, а имущество ихъ конфисковать въ пользу королевской кассы. Эпизодъ съ Гуго Линкольнскимъ составлялъ въ 13 вѣкѣ предметъ многихъ англо-франц. балладъ (см. Евр. Энци., III, 715—719), на всегда сохранивъ характеръ ритуальнаго убійства. Если въ Линкольнѣ для инсценированія ритуальнаго убійства было достаточно показаній еврея-рenegата, то въ Форцгеймѣ, гдѣ въ 1267 г. рыбаки нашли въ рѣкѣ трупъ семилѣтней дѣвочки, все О. противъ евреевъ было основано на словахъ женщины, истинной убійцы этой дѣвочки, и форцгеймское дѣло, по правильному замѣчанію проф. Штрака, является судебнымъ убійствомъ, что, впрочемъ, явствуетъ и изъ Нюрнбергскаго Меморбуча (Salfeld, 15, 128). Въ 1270 г. въ Вейсенбургѣ (Эльзасъ) нашли трупъ семилѣтняго мальчика Генриха Мейгера, изъ ранъ котораго чудеснымъ образомъ безостановочно текла кровь; этого чуда было достаточно, чтобы убійцами Мейгера были объявлены еврей, которыхъ подвергли пыткамъ, а семерыхъ колесовали. Эти частые случаи О. побудили папу Григорія X (1271—76) обнародовать 7 октября 1272 г. буллу, въ которой, между прочимъ, говорится, что христіане иногда терпятъ своихъ дѣтей, а противъ евреевъ начнутся гоненія, сопровождающіяся убійствами и грабежами; случается также, что злонамѣренные людиумышленно прячутъ своихъ дѣтей, чтобы поднять гоненія противъ евреевъ; это дѣлается съ цѣлью вымогательства у евреевъ крупныхъ суммъ. Папа постановилъ, чтобы въ процессахъ, возникающихъ по такимъ обвиненіямъ, христіане не допускались къ свидѣтельству на судѣ; чтобы арестованные по такимъ ничтожнымъ поводамъ евреи были освобождены и на будущее время не заключались подъ стражу. Нарушеніе этихъ папскихъ постановленій каралось отлученіемъ.—Но, не смотря на эти гуманные декреты папы, О. въ употребленіи христіанской крови, сопряжаемое

преслѣдованіями, убійствами и грабежомъ, и въ эпоху позднѣйшаго средневѣковья оставалось излюбленнымъ средствомъ для денежныхъ вымогательствъ у евреевъ. Евреевъ предавали пыткамъ, и порою удавалось вырывать самообвиненіе, или его просто выдумывали и потомъ пользовались имъ для новыхъ преслѣдованій. Примѣру Григорія X послѣдовалъ императоръ Рудольфъ Габсбургскій, который въ 1277 г., ссылаясь на буллы Иннокентія IV и Григорія X, называлъ въ своемъ императорскомъ указѣ О. евреевъ злостными измышленіями и требовалъ, чтобы впредь подобнаго рода процессы противъ евреевъ возбуждались лишь при наличности дѣйствительныхъ уликъ и чтобы въ числѣ свидѣтелей были не только христіане, но и евреи. Несмотря на почти одновременную защиту евреевъ со стороны свѣтской и духовной власти, уже въ 1283 г. возникаетъ противъ евреевъ новое О., на этотъ разъ въ Майнцѣ, гдѣ во время Пасхи 1283 г. былъ найденъ трупъ одного ребенка. Майнцкій архіепископъ защищалъ обвиненныхъ безъ всякихъ доказательствъ евреевъ, но не могъ даже начать обычный процессъ; подстрекаемая однимъ изъ родственниковъ мальчика толпа напала на евреевъ, десятирехъ убила, а затѣмъ начала грабить евр. дома (см. подробности Schaab, Diplomat. Geschichte der Juden in Mainz, 1855). Въ 1285 г. одна старуха въ Мюнхенѣ пыталась украсть ребенка, ее схватили, и она подъ пыткой обвинила евреевъ. Ни мѣры мѣстнаго начальства, ни приказы князя не были въ состояніи сдержать ярость народа; по словамъ Herman'a von Alltaich (Monum. Germ. Hist., Scriptores, XVII, 415), толпа не стала ждать даже судебного разслѣдованія, и 12 октября напала на синагогу и сожгла ее вмѣстѣ съ 180 скрывшимися въ ней евреями. 1286-ой годъ отмѣченъ исторіей «добраго Вернера» въ Обервезелѣ. Лейпцигскій Анонимъ говоритъ объ этомъ: «Въ апрѣлѣ въ Обервезелѣ на Рейнѣ евреи мучили 14-тилѣтняго св. Вернера три дня, пока онъ не умеръ». Ни Вормскіе авналы, ни Бароній не говорятъ о религіозныхъ цѣляхъ; единственнымъ свидѣтельствомъ противъ евреевъ были чудеса: трупъ якобы плылъ въ Бахарахъ вверхъ по теченію рѣки, испуская сіяніе и исцѣляя больныхъ. Этого было достаточно, чтобы съ 1286 г. по 1289 г. начался рядъ гоненій противъ евреевъ въ Обервезелѣ, Бахарахѣ, Зигбургѣ и многихъ другихъ мѣстностяхъ, хотя императоръ Рудольфъ Габсбургскій приказалъ архіепископу Генриху торжественно заявить въ проповѣди, что христіане причинили евреямъ величайшую несправедливость; въ то же время Рудольфъ приказалъ сжечь трупъ «добраго Вернера», почитавшагося многими за святого. Къ этому времени возникло О. и въ Труа (Франція); здѣсь впервые, по приказанію инквизиціи, подверглись пыткамъ и были возведены на костеръ 24 апрѣля 1288 г. 13 евреевъ, погбишихъ со словами Schema Israel. Въ 1293 г. возникло О. въ Кремзирѣ (Моравія): брюннскіе евреи будто бы прислали на Пасху кремзирскимъ евреямъ трупъ одного христіанина. О. было настолько нелѣпо, что герцогъ Альбрехтъ I вступился за евреевъ и приостановилъ дальнѣйшее ихъ преслѣдованіе. Столь же неосновательно было и бернское дѣло 1294 г., когда противъ евреевъ возникло О. въ убійствѣ на Пасху мальчика Рудольфа. Вообще XIII в., когда впервые противъ евреевъ начался О., богать ими болѣе другихъ вѣковъ; и въ этомъ

нельзя видѣть какой-либо случайности: XIII-й вѣкъ былъ началомъ пробужденія челоуѣческой массы отъ того, казалось, безпросыннаго сна, коимъ спало, подъ монотонныя звуки католицизма, челоуѣчество: въ низахъ общества началось брожение, невидимое папѣ и высшимъ представителямъ духовной власти, но замѣчаемое низшими ея представителями, и въ то время какъ первые еще не заботились объ укрѣпленіи вѣры и своего могущества, послѣдніе стали направлять мятущуюся религиозную мысль по извѣстному руслу: начались религиозныя гоненія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, новые возбудители религиознаго чувства,—однимъ изъ такихъ возбудителей было О., подогрѣвавшее религиозный фанатизмъ и утолявшее потребности религиознаго чувства, искавшего новыхъ путей. Легенда объ употребленіи евреями христіанской крови должна была отвести въ опредѣленную сторону ставшую опасной для католицизма мысль средневѣковаго челоуѣка, работавшаго въ мистическомъ направленіи, но тѣмъ не менѣе ставшаго уже на собственныхъ ноги. Еврейская кровь должна была облегчить шествіе католической колесницы, замедленіе котораго замѣчали лишь тѣ, которые непосредственно соприкасались съ народомъ, папа же еще беззаботно смотрѣлъ на будущее и не думалъ о новыхъ возбудителяхъ религиознаго рвенія; вотъ почему евреи не встрѣчали въ немъ противника. Однако, эти О., вначалѣ искусственно вызываемыя низшими представителями духовенства, а также дворянствомъ, боявшимся всякаго самостоятельнаго шага народа, вскорѣ сдѣлались какъ бы обычнымъ явленіемъ въ религиозной жизни широкихъ классовъ народа, и то въ одномъ мѣстѣ, то въ другомъ наканунѣ Пасхи возникали процессы противъ евреевъ, ведшіеся не въ рамкахъ закона, а на подобіе суда Линча: стоило кому-либо пускить слухъ, что въ данной мѣстности пропалъ христіанскій ребенокъ, и евреи должны были платить за это не только своимъ имуществомъ, но и жизнью. Такъ обстояло дѣло въ Бейсенее въ 1303 г., въ Прагѣ въ 1306 г., въ Шивонѣ въ 1317 г., въ Савойѣ въ 1329 г., въ Иберлингенѣ въ 1332 г. и въ Мюнхенѣ въ 1345 г. Во всѣхъ этихъ случаяхъ поводомъ къ массовымъ убійствамъ евреевъ служилъ найденный трупъ ребенка, причемъ удкой противъ евреевъ были лишь проявленія того или иного чуда, совершаемаго найденнымъ трупомъ. Вторая половина XIV в. почти не знаетъ О.; точно такъ же и начало XV в. свободно отъ этихъ кровавыхъ процессовъ, чему способствовала отчасти булла папы Мартина V отъ 22 февраля 1422 г. Папа строго осудилъ «безчелоуѣчныя дѣйствія» и утверждалъ, что во всѣхъ случаяхъ, когда евреи будто бы убивали христіанъ для того, чтобы достать крови для опрѣсноконъ, обвиненія оказывались выдуманными съ цѣлью денежныхъ вымогательствъ и т. п. Папа самымъ рѣшительнымъ образомъ предписываетъ духовнымъ и свѣтскимъ властямъ не допускать подобныхъ беззаконій. Въ 1447 г. папа Николай V, повторивъ буллы Иннокентія IV о евреяхъ (Sicut Judaeis), прибавилъ: «чтобы легче возбудить ненависть христіанъ къ евреямъ, нѣкоторые позволяли себѣ ложно утверждать и убѣждать христіанъ, будто евреи не могутъ справлять и не справляютъ нѣкоторыхъ празднествъ безъ печеніи или сердца христіанъ. Этимъ незамѣтнымъ нашимъ опредѣленіемъ мы запрещаемъ навсегда и самымъ строгимъ

образомъ всѣмъ вѣрующимъ во Христа, самимъ или черезъ другихъ, открыто или тайно, посредственно или непосредственно предпринимать что-нибудь подобное противъ евреевъ вообще или противъ отдѣльнаго еврея». Но эти строгія увещанія въ эпоху процессовъ вѣдьмъ и мрачныхъ суевѣрій не имѣли успѣха. Однимъ изъ яркихъ случаевъ, порожденныхъ кровавой легендой, является исторія съ *Симономъ изъ Триента*, разыгравшаяся въ 1475 г. Одинъ триентскій еврей, жившій у самой рѣки Эчъ, нашелъ трупъ ребенка, задержанный выступавшей въ рѣку рѣшеткой его дома. Еврей тотчасъ же сообщилъ объ этомъ епископу, и послѣдній созвалъ судъ для разсмотрѣнія дѣла. Судъ распорядился всѣхъ, безъ исключенія, мѣстныхъ евреевъ подвергнуть пыткамъ. Нѣкоторые, не будучи въ силахъ вынести страданія и предпочитая умереть, заявили, что убили ребенка. Епископъ триентскій, донося папѣ о судебномъ слѣдствіи, сообщилъ о безчелоуѣчной жестокости, совершенной надъ главными обвиняемыми, евреимъ Самуиломъ и его товарищемъ. Епископъ предполагалъ даже, что пытка, совершенно истощившая обвиняемыхъ, должна быть приостановлена. Легко, поэтому, себѣ представить, какую цѣнность имѣло «сознаніе» обвиняемыхъ. А между тѣмъ всѣ мѣстные евреи были умерщвлены, дома ихъ конфискованы, преслѣдованія распространились на сосѣднія мѣстности. Исторія о мнимомъ убійствѣ ребенка евреями передавалась изъ устъ въ уста; разукрашенная самыми невѣроятными подробностями, она принималась возбужденной народной фантазій, какъ непререкаемая истина. Нѣкоторые признаки, однако, указываютъ на то, что какой-то монахъ-фанатикъ спустилъ дѣтскій трупъ по рѣкѣ къ рѣшеткѣ еврейскаго дома, подготавливая такимъ образомъ чудовищную бойню, которая должна была быть «напророчена» имъ за нѣсколько дней до событія. Но не было недостатка и въ разумныхъ людяхъ, не позволявшихъ ослѣплять себя этимъ бредомъ. Венеціанскій дожъ издалъ эдиктъ, въ которомъ живое обвиненіе евреевъ въ дѣтоубійствѣ называется злостной выдумкой враговъ. Точно такъ же взглянулъ на дѣло и папа Сикстъ IV, который отказался признать трюка Симона (такъ назывался погибшій ребенокъ) святымъ и составилъ въ этомъ смыслѣ посланіе ко всѣмъ итальянскимъ городамъ (10 октября 1475 г.); онъ воспретилъ также чествованіе памяти Симона. Всѣ эти мѣры не могли, однако, помѣшать возникновенію во многихъ мѣстахъ Германіи кровавыхъ гоненій на евреевъ. — Не исчезъ этотъ предразсудокъ и съ наступленіемъ новаго времени, какъ не прекратились и процессы вѣдьмъ и многочисленныя преслѣдованія еретиковъ въ XVI в. 12 мая 1546 г. папа Павелъ III обнародовалъ буллу противъ обвиненій евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ. Мотивы этихъ обвиненій онъ сводилъ къ ненависти и зависти или просто къ алчности, желанію овладѣть имуществомъ евреевъ, подъ наружнымъ покровомъ мнимой законности. На почвѣ этихъ назменныхъ побужденій и развиваются кровавыя преслѣдованія. То же говорили и папы Александръ VII и Климентъ XIII. Булла послѣдняя была вызвана событиями, имѣвшими мѣсто въ Польшѣ. Въ буллѣ Климента XIII сказано: «Евреевъ часто обвиняли въ челоуѣкоубійствахъ на основаніи плохо обоснованнаго народнаго убѣжденія, что они подмѣшиваютъ челоуѣческую, въ особенности

христіанскую кровь въ тѣсто опрѣсниковъ». Въ Польшѣ часто пользовались кровавыми предразсудкомъ для преслѣдованія евреевъ, и къ папѣ Бенедикту XII обратились съ просьбой заняться разслѣдованіемъ дѣла. Курія подвергла его самому тщательному изслѣдованію, которое длилось до вступленія на папскій престолъ Климента XIII. Отъ имени послѣдняго кардиналъ Кэвнинъ 9 февраля 1746 г. писалъ папскому нунцію въ Варшаву слѣдующее: «Имъ (евреямъ) оказываютъ тяжкую несправедливость, когда чернь обвиняетъ ихъ въ убійствахъ, исходя изъ того ложнаго убѣжденія, будто они нуждаются въ человѣческой, въ христіанской крови для своихъ пасхальныхъ опрѣсниковъ. Нынѣ благополучно царствующій папа Климентъ XIII при самомъ тщательномъ изслѣдованіи, приличествующемъ его мудрости и важности самаго предмета, не преминулъ обратить на это вниманіе». На протяжении ряда вѣковъ мы находимъ и нѣсколько свѣтскихъ монарховъ, которые высказывались противъ обвиненій евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ. Уже въ 1254 г. король Оттокаръ чешскій, ссылаясь на папскую буллу 1247 г., строжайшимъ образомъ воспретилъ обвинять евреевъ въ употребленіи человѣческой крови. По такому обвиненію еврей могъ быть осужденъ только въ томъ случаѣ, если противъ него свидѣлствуютъ три христіанина и три еврея. Если обвиненіе окажется ложнымъ, обвинитель подвергается наказанію, которому подлежалъ обвиняемый. Подобный же законъ король Оттокаръ издалъ въ Моравіи въ 1268 г. Позднѣе, въ 1300 г. этотъ законъ былъ восстановленъ королемъ Вацлавомъ и подтвержденъ императоромъ Карломъ IV. Въ 1295 г. онъ былъ введенъ также въ Силезію. Императоръ Рудольфъ Габсбургскій (мало расположенный къ евреямъ), съ своей стороны, издалъ законъ, въ силу котораго обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ должны были быть засвидѣтельствованы христіанами и евреями. 24 іюня 1470 г. императоръ Фридрихъ III, ссылаясь на цѣлый рядъ папскихъ постановленій, объявилъ что подобнымъ обвиненіямъ не слѣдуетъ давать никакой вѣры. Онъ приказалъ духовнымъ оставлять всѣ жалобы этого рода безъ всякихъ послѣдствій, какъ жалобы, внушенныя чисто личными мотивами. Тѣхъ же, которые самочинно станутъ обвинять евреевъ въ подобныхъ дѣлахъ, подвергать штрафу въ 1000 марокъ.—Интересно отношеніе къ этому вопросу Фердинанда, короля католической Испаніи. Этотъ монархъ, который навлекъ столько несчастій на евреевъ въ 1492 г., не только изгналъ ихъ изъ своей страны, но хлопоталъ даже объ изгнаніи ихъ изъ Португаліи, не разъ возбуждалъ противъ нихъ различныя обвиненія для оправданія своей жестокости, этотъ монархъ ни словомъ не упоминаетъ о рит. убійствахъ. Испанскій король и германскій императоръ Карлъ V 3 апрѣля 1549 г. открыто высказывается противъ этого недѣлаго предразсудка; точно такъ же высказывались императоръ Максимилианъ II (8 марта 1566 г.), Рудольфъ II (1577 г.), Фердинандъ II (1621 г.), Фердинандъ III (1638 г.) и Леопольдъ I (21 іюня 1655 г.). О послѣднемъ надо замѣтить, между прочимъ, что къ евреямъ, какъ свидѣлствуетъ о томъ ихъ изгнаніе изъ Вѣны, онъ относился враждебно. Подобныя же постановленія были изданы правительствомъ и другихъ христіанскихъ государствъ. Въ этомъ же смыслѣ высказыва-

лись и турецкіе султаны Мурадъ, Селимъ II (1545 г.) и Абдулъ Меджидъ (1840 г.). Во всѣхъ случаяхъ обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ въ странахъ Ислама, инципаторами являлись преимущественно католики и греки.—Наряду съ монархами и папами возвысилась голосъ христіанскіе ученые и духовенство. Уже въ половинѣ 14 в. противъ этихъ позорныхъ обвиненій выступилъ извѣстный эвекетъ Николай де-Лира, одинъ изъ самыхъ выдающихся теологовъ своего времени и превосходный знатокъ еврейской письменности. Хотя онъ и былъ врагомъ еврейства, но эти обвиненія онъ призналъ лживыми. Точно такъ же и Лютеръ, при всемъ своемъ предубѣжденіи противъ евреевъ, называетъ толки о ритуальныхъ убійствахъ глупостью и ложью. Такого же мнѣнія держался и Банажъ, Вагензейль (извѣстный протестантскій ученый антисемитъ), опубликовавшій даже спеціальную брошюру противъ предразсудка о ритуальныхъ убійствахъ и другіе. Интересно, между прочимъ, отмѣтить, что даже знаменитый реугатъ Пфефферкорнъ, который велъ ожесточенную борьбу съ евреями и ихъ религіозными книгами, возставалъ противъ обвиненій въ ритуальныхъ убійствахъ. Несмотря на свою ядовитую злобу противъ евреевъ, онъ все-таки не осмѣлился въ своемъ сочиненіи «Speculum adorationis Judaicae ad Christum» выставить противъ ихъ подобное обвиненіе. Онъ даже требуетъ, чтобы христіане отказались отъ этой лжи.—Разумѣется, еврей всегда защищался противъ этого гнуснаго обвиненія. Понятно, невозможно доказать, что обычая употребленія христіанской крови у евреевъ не существуетъ. Евреи могли ссылаться лишь на памятники своей религіозной письменности, въ которыхъ на него нѣтъ ни малѣйшаго указанія, и на строгій запретъ, возбраняющій евреямъ употребленіе крови. Когда Манассе бенъ-Израиль (см.) хлопоталъ о допущеніи евреевъ въ Англію, онъ защищалъ ихъ противъ всѣхъ лживыхъ обвиненій, но, главнымъ образомъ, противъ обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ (въ сочиненіи «Vindiciae Judaeorum», посланномъ имъ англійскому парламенту). Доказавъ недѣльность этого обвиненія, онъ говоритъ въ заключеніе, что трудно доказывать то, чего не существуетъ; поэтому остается одно только средство — торжественная клятва, всюо силою которой онъ подтверждаетъ лживость этого обвиненія. Несмотря на всѣ опроверженія, челоѣконенавистническіе элементы и въ новѣйшее время пользовались и пользуются этой ложью для травли евреевъ, спекулируя при этомъ на невѣжество и легковѣріе толпы. Въ возбужденіи этой травли участвуютъ самые разнообразныя личныя и политическіе мотивы. Такой случай, взволновавшій въ свое время весь цивилизованный міръ, произошелъ въ Дамаскѣ въ 1840 г. Тутъ сыгралъ печальную роль французскій консуль, желавшій использовать дѣло ради дипломатическихъ цѣлей. Въ первый разъ образованное челоѣчество, — и евреи, и христіане — сплотивось въ дружное протестъ противъ мрачнаго предразсудка среднихъ вѣковъ (см. Дамаскѣ дѣло, Евр. Энцип., VI, 928—31). Когда въ 1878 г. окрѣпло антисемитское движеніе и изъ Германіи начало свое шествіе по всей Европѣ, антисемиты снова вытаскили среднеѣвковое оружіе. Мучительное зрѣлище представлялъ собою Тисса-асларскій процессъ, разыгравшійся весной 1883 г. (см.). Несмотря на явно выраженное

антисемитское настроеніе суда, процессъ окончился оправданіемъ обвиняемыхъ. При этомъ однако, обнаружилось до какого огрубѣнія нравовъ можетъ довести слѣпая ненависть къ евреямъ! Нѣчто подобное же произошло въ 1891 г. въ Корфу и въ 1892 г. въ Ксантентъ (Германія). И тамъ власти убѣдились въ полной неосновательности обвиненія; государственный прокуроръ высказался за оправданіе, которымъ и закончился процессъ. Въ Корфу прокуроръ сначала совсѣмъ отказался возбудить обвиненіе противъ евреевъ и только позднѣе, чтобы успокоить возмущенное населеніе, согласился начать преслѣдованіе. Еще печальнѣе были случаи обвиненія въ Коницѣ (1900 г.; см. Евр. Энцикл. IX, 698—700). Хотя обвиняемые по этому дѣлу евреи были судомъ оправданы, но убійца не былъ найденъ, и антисемитская травля до того затемнила сознаніе христіанскаго населенія, что изъ-за этого убійства оно уже не могло примириться съ евреями. Теперь (ноябрь 1911 г.) въ заграничныхъ газетахъ появилось сообщеніе, что арестованъ настоящій убійца Винтера и предостоятъ новый Коницкій процессъ. Одно изъ самыхъ печальныхъ событій, возникшихъ на почвѣ кроваваго предрасудка, имѣло мѣсто въ Поляхъ въ 1899 г. Такого явнаго нарушенія закона, какое было допущено на этомъ процессѣ по отношенію къ обвиняемому, еврею Леопольду Гильзнеру, еще не встрѣчалось въ лѣтописяхъ современнаго уголовнаго правосудія. Къ средне-вѣковому предрасудку въ послѣднее время присоедилился методъ фальсификаціи памятниковъ еврейской религіозной письменности, которымъ особенно усердно пользовался его изобрѣтатель Ролингъ (см.). Впослѣдствіи было доказано съ точностью, не оставляющей ни малѣйшаго сомнѣнія, что онъ абсолютно не знаетъ еврейскаго языка, и что его мнимыя цитаты являются результатомъ грубѣйшихъ искаженій подлиннаго текста, отчасти имъ самимъ допущенныхъ, отчасти же замѣствованныхъ имъ у другихъ столь же невѣжественныхъ и безсовѣстныхъ фальсификаторовъ. Это, конечно, не можетъ помѣшать тому, чтобы злонамѣренные агитаторы и послѣ не пользовались его фальсификаціями и перепевали ихъ на разные языки. Во второй половинѣ 18 вѣка, послѣ того какъ Мендельсонъ перевелъ на нѣмецкій языкъ упомянутое выше сочиненіе Манассе-бенъ-Израиля, просвѣщенные люди говорили, что защита евреевъ противъ нелѣпныхъ О. въ ритуальномъ убійствѣ является излишней, такъ какъ оно уже пало подъ убійственными ударами критики. Между тѣмъ, въ концѣ 19 в. и въ началѣ 20 в. оказалась надобность въ возникновеніи цѣлой литературы, въ которой еврейскіе и христіанскіе ученые вынуждены были опять доказывать всю неосновательность этихъ обвиненій.—Ср.: Ис. В. Левинзонъ, *Efes Damin*, Вильна, 1837; Н. L. Strack, *Das Blut im Glauben und Aberglauben der Menschheit mit besonderer Berücksichtigung der Volksmedizin und des jüd. Blutritus*, Мюнхенъ, 1910 (имѣется русскій переводъ, 1911); P. Cassel, *Die Symbolik des Blutes*, Berlin, 1882; Corvé, *Über den Ursprung der wider die Juden erhobenen Blutbeschuldigung etc.*, 1840; Хвольсонъ, *О нѣкоторыхъ средне-вѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ*, 1861; его же, *Употребляють-ли евреи христіанскую кровь?* 1879; его же, *Die Blutanklage*, Frankfurt, 1901; Franz Delitzsch, *Schachmatt den Blutlügen*, Röhling u. Justus, Erlangen, 1883; A. Berliner,

Gutachten Ganganellis, 1888; Zunz, *Gesammelte Schriften*, II, 160—171; Christl. Zeugnisse gegen die Blutbeschuldigung der Juden, 1882; Die päpstlichen Bullen über die Blutbeschuldigung, 1900; Fr. Frank, *Der Ritualmord*, 1901; Nathan, *Der Prozess von Tisza-Eszlar*, 1892; Horowitz, *Korfu*, Франкф., 1891.

С. Бернфельдъ и С. Лозинскій. 56.

Обвиненія въ ритуальн. убійствахъ въ Польшѣ и Литвѣ. И здѣсь, въ странѣ сравнительнаго благополучія евреевъ, возбуждались обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ. Въ 13 и 14 в., особенно во время царствованія гуманнаго и вѣротерпимаго Казимира Великаго, когда охотно принимались еврей-бѣглецы съ Запада, не могло быть мѣста для обвиненій, столь часто встрѣчавшихся въ то время въ Западной Европѣ. Въ грамотѣ Болеслава Калишскаго, пожалованной евреямъ Великой Польши въ 1264 г., являвшейся «хартіей вольностей» всего польскаго еврейства, помѣщена статья (32), коей запрещалось взводить на евреевъ О. въ употребленіи христіанской крови для религіозныхъ цѣлей, т. е. папская булла доказала жизнность такого рода О.; если же подобное О. возникаетъ, то оно должно быть подтверждено шестью свидѣтелями,—тремя изъ христіанъ и тремя изъ евреевъ; виновный еврей лишается жизни, въ противномъ случаѣ такая же кара постигаетъ доносчика-христіанина (эту точку зрѣнія высказывали не разъ послѣдующіе польскіе короли въ привилегіяхъ, пожалованныхъ евреямъ). Когда въ 1347 г. вблизи Кракова было возбуждено О. въ ритуальномъ убійствѣ, противъ этой клеветы возсталъ все вышее духовенство Польши. Судебное слѣдствіе проведено было публично подъ наблюденіемъ государственнаго канцлера Якова Мелхтона и духовника короля Казимира Великаго и обнаружило полную невинность обвиняемыхъ. Эти обстоятельства позднѣе намѣнились къ худшему въ связи съ тѣмъ фактомъ, что еврей сталъ вскорѣ весьма дѣятельнымъ торговымъ элементомъ. Это вызвало зависть городского населенія, которое уже на рубежѣ 15 и 16 в., побуждаемое католич. духовенствомъ, стало инсценировать ложныя обвиненія. Въ эпоху Владислава Ягеллы, когда влияние духовенства стало сильно ощущаться, евреи впервые подверглись преслѣдованіямъ на почвѣ ложныхъ обвиненій. Въ Познани погубли въ 1399 г. раввинъ и 13 старшинъ общины по доносу одной христіанки, утверждавшей, будто евреи купили ее похитить гостя изъ доминиканской церкви, которая и была ими поругана. Восемь лѣтъ спустя въ Краковѣ, въ третій день христіанской Пасхи, священникъ-юдофобъ Будекъ послѣ проповѣди сообщилъ народу, что имъ найдено письмо въ каеедрѣ, гдѣ сказано: «Евреи, живущіе въ Краковѣ, убили въ прошедшую ночь христіанскаго младенца и надругались надъ его кровью; сверхъ того, они забросали камнями священника, который шелъ къ больному съ распятіемъ въ рукахъ». Толпа устроила тогда кровавый погромъ. Историкъ Янъ Длугошъ, который относился къ евреямъ враждебно (см. Евр. Энцикл. VII, 258), говоритъ по поводу этого погрома: правда, въ умахъ толпы бродитъ нязкая легенда объ убіеніи для какихъ то цѣлей христіанскихъ младенцевъ, и достаточно совершенно голословнаго беззламеннаго обвиненія, чтобы сейчасъ же вызвать волненіе въ толпѣ, но все-таки главнымъ мотивомъ движенія противъ евреевъ является желаніе легкой наживы; убій-

ства, поджоги, насильственное крещение евреевъ служатъ лишь случайными дополненіями къ грабежу. Когда во второй половинѣ 16 в., вслѣдствіе обостренной борьбы между католиками и сектантами (кальвинистами и антитрипитаріями) усилился фанатизмъ, начался новый рядъ ритуальныхъ О. На этотъ разъ прелюдией явилось О. въ оскверненіи гости въ Сохачевѣ (аналогично съ Познанскимъ дѣломъ; см. Познань и Сохачевъ). Король Сигизмундъ Августъ, узнавъ объ осужденіи мнимыхъ богохульниковъ-евреевъ къ смертной казни, приказалъ приостановить исполненіе приговора до детальнаго изслѣдованія дѣла. Приказъ опоздалъ—духовенство поспѣшило, быть можетъ, не безъ умысла, предать евреевъ огню (1558). «Я содрогаюсь—сказалъ король—при мысли объ этомъ злодѣйствѣ, да и не желаю прослыть дуракомъ, который вѣритъ, что изъ проколотой гости можетъ течь кровь». Сохачевскимъ процессомъ духовенство воспользовалось для агитации противъ евреевъ; въ частности оно стало возбуждать обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ. Два такихъ дѣла имѣли мѣсто въ Литвѣ; въ Бѣльскѣ въ 1564 г., по обвиненію мѣстнаго еврея Берната, приказчика откупщика Исаака Бородавки, въ убійствѣ христ. дѣвочки изъ Нарвы, и въ мѣстечкѣ Росохи въ 1566 г., по обвиненію другого приказчика Бородавки, Нахима, въ убіеніи христ. ребенка. Бернатъ передъ казнью заявилъ, что мѣщане возвели на него обвиненіе «изъ ненависти за то, что евреи взяли въ откупъ доходы въ Нарвѣ и Бѣльскѣ». Въ томъ же году (1564) король Сигизмундъ Августъ издалъ знаменитую грамоту, согласно которой обвиняемый въ убіеніи христіанскаго ребенка или въ оскверненіи св. Даровъ судится самимъ королемъ и не иначе, какъ на «вальномъ» сеймѣ, при полномъ составѣ королевской рады; до суда же онъ долженъ быть отданъ на поруки двумъ мѣстнымъ евреямъ. Если поручителей не найдется, обвиняемый подвергается временно задержанію. На королевскомъ судѣ О. должно быть доказано 4 свидѣтелями христіанами и 3 свидѣтелями евреями. Если обвинитель не доставитъ свидѣтелей, онъ отнѣчается «горломъ и имуществомъ». Когда возникло дѣло въ Росохахъ, такое было предоставлено на разсмотрѣніе подканцлеру Вел. Кн. Литовскаго Воловичу, который сдѣлалъ докладъ королю на Люблинскомъ сеймѣ. Невинность евреевъ, т. е. Нахима и др., была доказана, и онъ былъ освобожденъ (см. Росохи). Сигизмундъ Августъ усматривалъ причину обвиненій въ стремленіи «нѣкоторыхъ подданныхъ королевскихъ подъ вымышленными предлогами искоренить евреевъ изъ королевскихъ городовъ». Подобно Сигизмунду-Августу, и Стефанъ Ваторій выступилъ противъ обвиненій въ ритуальныхъ убійствахъ. Несмотря на это, къ концу 17 вѣка ритуал. процессы противъ евреевъ участились: въ 1576 г. обвиненіе Воинскаго еврея Нохима, въ томъ же году дѣло Гостынскихъ евреевъ, въ 1598 г. Люблинскій процессъ, въ 1605 г. Сандомирское дѣло, въ 1617 г. дѣло въ Сельцѣ, въ 1619 г. въ Сохачевѣ, въ 1636 г. громкій процессъ люблинскихъ евреевъ (Евр. Энци., X, 430), въ 1639 г. дѣло въ Ленчицѣ (см. Евр. Энци. X, 157—58). Проф. Бершадскій (см.), изслѣдовавшій въ рядѣ статей подъ заглавіемъ «Старинное средство» (Восходъ, 1894), эти и еще другіе процессы, приходитъ къ выводу, что они велись пристрастно, «съ нарушеніемъ дѣйствовавшихъ законовъ и

процессуальныхъ правилъ». Особеннымъ варварствомъ отличается еще дѣло въ Ружанахъ въ 1648—49 г. (см. Ружанское дѣло). Наступившія въ серединѣ 17 в. смуты въ Польшѣ и Хмѣльничина временно отодвинули на второй планъ О. Только въ 1680 г. на польскихъ евреевъ надвинулась новая опасность по случаю О. въ Тыкоцинѣ, а въ 1690 году возникло новое громкое дѣло, Сандомирское (см.), возбужденное по почину ксендза Станислава Жуховскаго, который и описалъ это дѣло (см. заглавіе сочиненія въ Евр. Энци. II, 953). Дѣло велось при поддержкѣ высшаго духовенства: «въ этомъ дѣлѣ осужденіе на смерть еврея Берка состоялось при отсутствіи доносителя, вопреки требованію польскаго права, при отсутствіи сознания, котораго никакъ не могли добиться отъ обвиняемаго никакими пытками; это могло произойти лишь потому, что духовныя власти приложили всѣ силы, чтобы добиться обвиненія». Въ царствованіе королей изъ Саксонской династии, когда анархія въ Польшѣ достигла своего апогея, шляхта проявляла крайнее своеволие, духовенство всюду господствовало, мѣщане въ городахъ и мѣстечкахъ вели жесточайшую борьбу за торгово-промышленныя права съ евреями, а католическая масса отличалась полнѣйшимъ суевѣріемъ и невѣжествомъ—почва для возбужденія О. была особенно благоприятной. Трупы подбрасывались въ дома евреевъ. Въ высшемъ судилищѣ государства—Люблинскомъ трибуналѣ церковныя власти находили защитниковъ. Въ 17-мъ столѣтіи извѣстны пять ритуальныхъ дѣлъ, изъ которыхъ особенно выдѣляются процессы въ Познани (см.) въ 1736 г., въ Житомирѣ (1753), въ Ямполѣ (на Пасхальной недѣлѣ 1756 г.) и Войславичахъ (см. Евр. Энци. V); пятое дѣло имѣло мѣсто въ м. Дунайгородѣ въ 1748 г.; разбирательство его, благодаря составу суда, отличалось сравнительно безпристрастностью, а исходъ дѣла былъ благоприятнымъ для евреевъ (см. описаніе этого процесса въ ст. Ритуальный процессъ въ Дунайгородѣ въ 1748 г., Еврейская Старина, 1911 годъ. 268 и слѣдующ.). Эти четыре процесса на протяженіи 25 лѣтъ и обвиненія, возбуждавшіяся по наговору франкистовъ (см.), искавшихъ успѣха у католической церкви, принявшей ихъ въ свое лоно, успѣли вызвать въ польскомъ обществѣ убѣжденіе въ справедливости обвиненій. Писатель Китовичъ (эпоха Августа III), напр., сказалъ: «Какъ шляхетская воля невозможна безъ *liberum veto*, такъ еврейская мацца невозможна безъ христ. крови». Встрѣченные событіями въ Ямполѣ, которыя обострились тѣмъ, что кievскій и ямпольскій епископы явно сочувствовали преслѣдованію евреевъ въ этомъ городѣ, евреи послали въ Римъ въ концѣ 1757 года Якова Селека (по другимъ даннымъ Теллека), или какъ онъ себя называлъ Элякима б. Ашеръ Зелига, который (въ началѣ 1758 г.) вручилъ папѣ Бенедикту XIV ходатайство польскихъ еврейскихъ общинъ о защитѣ противъ ложныхъ обвиненій. Папа велѣлъ разсмотрѣть это ходатайство совѣтнику куріи Лоренцо Ганганелли (впослѣдствіи папа Климентъ XIV), который выработалъ тогда извѣстную записку, оправдывавшую евреевъ отъ всякихъ обвиненій. Преемникъ Бенедикта Климентъ XIII отпустилъ милостиво Селека, рекомендовавъ его черезъ кардинала Корсина нунцію въ Варшавѣ Висконти, которому папа велѣлъ противодѣйствовать велѣному предрасудку.

Король Августъ III подтвердилъ старинныя грамоты польскихъ королей, которыя обезпечивали соблюденія требованія правосудія въ ритуальныхъ процессахъ. Слѣдуетъ впрочемъ указать, что евреи не впервые въ серединѣ 18 в. стали защищаться противъ обвиненій путемъ отправки депутацій. Центральные органы евр. самоуправленія, Ваадъ четырехъ странъ и Литовскій ваадъ, всегда боролись съ О. (см. Литовскій Ваадъ, Евр. Энци, X, 308, а также Ваадъ четырехъ странъ, V, 196). Они посылали депутаговъ на сеймы, къ королю, п на сессіи короннаго трибунала.—Ср.: Бершадскій, Старинное средство, Восходъ, 1894; Grätz, въ евр. переводѣ С. П. Рабиновича; Дубновъ, Истор. сообщенія, тамъ-же 1895, II; idem, Всеобщая ист. евреевъ, II и III; Евр. Старина, 1911, 268 п сл. (предисловіе къ вышеупомянутой статьѣ о дувайгородскомъ процессѣ); Регесты, 1, №№ 536, 545, 546 и 583; Wiener, Daat Kedoshim, 1—8; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud in Rom. II, 246; Антисемитизмъ въ Польшѣ, Евр. Энци, I, (въ концѣ ст. перечень протоколовъ рйт. проц.).

М. В. 5.

Обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ въ Россіи. Первымъ по времени подобнымъ процессомъ является, насколько известно, «Сѣненское дѣло», которое и послужило какъ бы прообразомъ для возбуждавшихся впоследствии такихъ же обвиненій; характерно въ этомъ отношеніи то, что въ основаніе Сѣненскаго дѣла легли не какія либо улики противъ отдельныхъ лицъ, а только молва, что евреямъ нужна кровь, п что въ роли обвинителя выступилъ ренегатъ. Въ 1799 г., незадолго до еврейской Пасхи, въ Сѣненскомъ уѣздѣ (въ Бѣлоруссіи) вблизи одной еврейской корчмы, въ сторонѣ отъ дороги, былъ усмотрѣнъ трупъ женщины. Одинъ свидѣтель заявилъ, что за два дня онъ былъ на томъ мѣстѣ и не видѣлъ трупа, изъ чего можно было заключить, что женщина была умерщвлена въ другомъ мѣстѣ и лишь потомъ брошена сюда; другой же свидѣтель показалъ, что незадолго до того онъ видѣлъ женщину въ корчмѣ. Этого было достаточно, чтобы слѣдственная власть, «имѣя основаніемъ народный слухъ, что евреямъ нужна христианская кровь», обвинила въ убійствѣ четырехъ евреевъ, находившихся въ корчмѣ. Это дѣло должно было быть рассмотрѣно въ магистратахъ за сѣдали наряду съ христианами и еврей, бѣлорусскій губернаторъ передалъ дѣло въ уголовный департаментъ главнаго бѣлорусскаго суда. Здѣсь слѣдственный матеріалъ былъ рассмотрѣнъ и пополненъ, причемъ уголовный департаментъ поручилъ секретарю Стукову «секретнымъ образомъ извѣдать и дойти ли по народному слуху, засвидѣтельствовавшему подъ присягою многими людьми, въ законахъ еврейскихъ положенія, что евреямъ христианская кровь нужна». Стуковъ при содѣйствіи крещенаго еврея Станислава Костинскаго раздобылъ двѣ еврейскія книги подъ названіемъ Судьяханъ-Орухъ» и еще одну польскую. Костинскій перевелъ нѣкоторыя мѣста изъ Шуланханъ-Аруха, сказавъ ихъ, и Стуковъ препроводилъ книги въ уголовный департаментъ при соотвѣствующемъ докладѣ. Тѣмъ не менѣе процессъ окончился благополучно для подсудимыхъ,—въ извѣстной запискѣ Скрипицына (см. ниже) въ спискѣ «ритуальныхъ убійствъ», въ которыхъ обвинялись евреи, указано (№ 114) Сѣненское

дѣло съ отмѣткой: «по слѣдствію ничего не открылось». Такимъ образомъ, этотъ процессъ долженъ былъ быть вскорѣ преданъ забвенію. Но случилось обратное. Въ 1799 г. въ Бѣлоруссію пріѣхалъ поэтъ Державинъ (см. Евр. Энци, VII, 112—14), въ качествѣ сенатора, для расслѣдованія жалобъ шкловскихъ евреевъ на Зорича, владѣльца Шклова. Стуковъ ознакомилъ Державина съ процессомъ, и Державинъ рѣшилъ воспользоваться имъ, чтобы выгородить Зорича и повредить евреямъ. Отославъ имп. Павлу I (16 іюня 1799 г.) записку Стукова, Державинъ заявилъ государю, что содержаніе записки «обвиняетъ всѣхъ евреевъ въ злобомъ пролитіи по ихъ талмудамъ христианской крови», рассмотрѣніе же сѣны дѣла пропихнуть обычнымъ путемъ, при которомъ все дѣлается достояніемъ гласности, а такъ какъ «по открытой враждѣ» одинъ народъ не можетъ быть свидѣтелемъ противъ другого, то онъ отказывается принимать свидѣльскія показанія евреевъ противъ Зорича, «доколь еврейскій народъ не оправдится предъ Вашимъ Импер. Величествомъ въ помянутомъ ясно показываемомъ на нихъ общемъ противу христианъ злодѣйствѣ». Государь отвергъ предложеніе Державина, повелѣвъ ему исполнить данное ему порученіе, оставивъ въ сторонѣ сѣненскій процессъ, который долженъ идти обычнымъ судебнымъ путемъ (возможно, что на Павла I повлияла записка, представленная ему шавельскимъ врачомъ Авраамомъ Бернгардомъ—см. Евр. Энци, IV, 297). Тѣмъ не менѣе въ своемъ проектѣ преобразования быта евреевъ (1800 г.) Державинъ внесъ слѣдующія строки: «Въ сихъ кагалахъ исполняются, или по крайности теперь только защищаемы бываютъ тѣ христианскія кровопролитія, въ коихъ иудеи по разнымъ временамъ и царствамъ подозрѣвались, и понинѣ по архивамъ замѣчаются, что видѣть можно изъ приложенія подъ лит. Д; хотя я. съ моей стороны, о сихъ кровопролитіяхъ думаю, что если они и бывали гдѣ либо въ древности, то не иначе, какъ токмо по вступленіи нѣкоторыхъ изъ фанатиковъ, но счесть, однако, за нужное не выпустить ихъ изъ виду». Приложеніемъ подъ лит. Д. оказалась записка Стукова, дополненная свѣдѣніемъ о другомъ подобномъ обвиненіи, возникшемъ въ 1799 г. (у Скрипицына оно отмѣчено подъ № 113); кромѣ того, Державинъ приложилъ искаженный переводъ (принадлежащій, какъ кажется, перу того же ренегата Костинскаго) нѣкоторыхъ мѣстъ изъ книги «Шевель Егуда» (Шебетъ Iегуда), и все это было впоследствии помѣщено въ академ. изданіи соч. Державина (т. VII, 2-ое изд., ст. примѣчаніями Я. Грота) безъ того, чтобы были указаны искаженія.—Сохранились отрывочныя извѣстія о возбужденіи «среднебюковыхъ» обвиненій въ 1805 и 1811 годахъ; затѣмъ въ Гродненской губ. возникло въ 1816 г. дѣло объ исчезновеніи дѣвочки-христианки. Во всѣхъ этихъ случаяхъ ложность обвиненія была столь очевидной, что въ 1817 году по поводу гродненскаго дѣла о пропавшей дѣвочкѣ последовало высочайшее повелѣніе, направленное противъ возбужденія подобныхъ дѣлъ. 6 марта 1817 г. министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія кн. А. Голицынъ обратился къ начальникамъ губерній съ соотвѣствующимъ предписаніемъ; отмѣтивъ, что уже польскій король въ 16 в. запретилъ обвинять евреевъ въ употребленіи крови, что папскій престолъ также не нашелъ доказательствъ въ пользу предрасудка,

циркуляръ гласилъ: «По поводу оказывающихся и нынѣ въ нѣкоторыхъ отъ Польши къ Россіи присоединенныхъ губерніяхъ извѣтовъ на евреевъ объ умерщвленіи ими христіанскихъ дѣтей, якобы для той же надобности, его императорское величество, пріемля во вниманіе, что таковыя извѣты и прежде неоднократно опровергаемы были безпристрастными слѣдствіями п королевскими грамотами, высочайше повелѣть мнѣ соизволилъ объявить всѣмъ г.г. управляющимъ губерніями монаршую волю, чтобъ впредь евреи не были обвиняемы въ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей безъ всякихъ уликъ, по единому предразсудку, что якобы они имѣютъ нужду въ христіанской крови, но если-бы гдѣ случилось смертоубійство и подозрѣніе падало на евреевъ, безъ предубѣжденія, однако-жъ, что они сдѣлали сіе для получения христіанской крови, то было бы производимо слѣдствіе на законномъ основаніи по доказательствамъ, къ самому происшествію относящимся, наравнѣ съ людьми прочимъ въроисповѣданій, которые уличались-бы въ преступленія смертоубійства». Тѣмъ не менѣе, въ послѣдніе дни своей жизни Александръ I далъ ходъ извѣстному «Велижскому дѣлу» (см. Евр. Энци., V, 398—406), закончившемуся лишь въ 1835 г. Въ 1827 г. возникъ и такъ называемый «Тельшевскій процессъ»; однако, оказалось, что не еврей, а пастухи-христіане убили крестьянскаго мальчика. Хотя по велижскому процессу, производившемуся подъ ближайшимъ наблюдениемъ Николая I, подкулаемые были оправданы, кровавый мѣзъ настолько распространился въ правыхъ кругахъ, что въ 1844 г. въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ было предпринято специальное разслѣдованіе «объ употребленіи евреями крови христіанскихъ младенцевъ», въ которомъ принялъ между прочимъ участіе извѣстный лексикографъ В. И. Даль, управлявшій (частнымъ образомъ) канцеляріей министра внутр. дѣлъ. Результатомъ этого явилась записка директора департамента духовныхъ дѣлъ иоистр. исповѣданій Скрипицына, составленная имъ, быть можетъ, совместно съ Далемъ, отпечатанная анонимно въ 1844 г.—«Розысканіе о убійствѣ евреями христіанскихъ младенцевъ и употребленіи крови ихъ»; экземпляры книгъ были вручены государю, членамъ царской фамилии и Государственнаго совѣта (нынѣ библиографическая рѣдкость; была случайно сожжена; въ отрывкахъ, если не полностью, напечатана въ «Гражданинъ» 1878—9 гг.).—Въ старыхъ судебныхъ учрежденіяхъ было разсмотрѣно также дѣло по обвиненію евреевъ въ убійствѣ двухъ мальчиковъ-христіанъ въ Саратовѣ, въ 1852 г. (см. Саратовское дѣло); это было единственныи процессъ, закончившійся осуждениемъ—двухъ евреевъ и выкреста, какъ главныхъ виновниковъ убійства, и нѣсколькихъ христіанъ, какъ соучастниковъ; однако, надо имѣть въ виду, что Государственный совѣтъ, приступая къ разсмотрѣнію дѣла, исключилъ ритуальный моментъ, постановивъ ограничиться юридической стороной дѣла, «устранивъ всѣ сужденія, какъ о сокровенныхъ догматахъ еврейской вѣры или тайныхъ сектъ ея, такъ и о вліяніи, какое подобныя догматы могли имѣть на подлежащее обсужденію дѣло». Такимъ образомъ, высшая инстанція, осудившая привлеченныхъ къ дѣлу евреевъ (и христіанъ), лишила процессъ того специфическаго характера, который пытались придать дѣлу при слѣдственномъ производствѣ. Пока произво-

дилось разслѣдованіе по Саратовскому дѣлу въ районѣ возникло до 15 дѣлъ о «похищеніяхъ» дѣтей, причѣмъ оговоры направлялись не только на евреевъ, но и на нѣмцевъ-колонистовъ и др.—Въ реформированномъ судѣ прошли два извѣстныхъ процесса: кутаисскій (см. Евр. Энци. IX, 938—940) и виленскій, такъ называемое «дѣло Блондеса» (Евр. Энци. IV, 661—664); оба эти дѣла были поставлены общественнымъ мнѣніемъ въ ряды «ритуальныхъ процессовъ», однако, въ обоихъ случаяхъ обвинительный актъ не говорилъ о какомъ либо религіозномъ характерѣ преступленія.—Помимо приведенныхъ процессовъ неоднократно дѣлались попытки къ возбужденію подобныхъ дѣлъ—особенно извѣстно происшествіе въ Дубоссаряхъ (Херсонской губ.), когда въ 1903 г. христіанинъ сторожъ, убившій ребенка, пытался направить обвиненіе противъ евреевъ; позднѣйшимъ во времени является такъ называемое дѣло Ющинскаго, ребенка, убитаго въ Кіевѣ въ 1911 г. Противъ этой попытки оживить кровавый мѣзъ выступили духовные раввины; въ 1911 г. былъ выпущенъ протестъ противъ навета («Заявленіе раввиновъ въ Россіи»), подписанный 813 духовными раввинами. Одновременно былъ изданъ въ рускомъ переводѣ извѣстный трудъ нѣмецкаго богослова Г. М. Штрака «Das Blut im Glauben und Aberglauben der Menschheit» (Кровь въ вѣрованіяхъ и суевѣріяхъ человечества; переводъ подъ редакціей профессора по кафе. Ист. церкви И. Д. Андреева).—Ср.: Д. Хвольсонъ, О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ, Спб., 1880 г. (второе, переработанное изданіе); И. Соркинъ, Дамокловъ Мечъ (перев. сочиненія Ис. Б. Левинсона «Эфеесъ Дамимъ»), Спб., 1883; Гессенъ, Евреи въ Россіи, Спб., 1906 г. (глава «Первый ритуальный процессъ въ Россіи»); М. Львовичъ, Ритуальные убійства, Спб., 1911 г.; Систематич. указатель литер. о евреяхъ. Ю. Г.

Обедь, тзу (служитель, вѣроятно, сокращ. отъ *לחזן*)—сынъ Боаза (Вооза) и Руи (Руе, 4, 17, 21; I Хрон., 2, 12). Упоминается еще: 1) Помокъ египтянина Іархи (*יָרֵחִי*), раба іерихмелита Шешана, за котораго послѣдній, не имѣя сыновей, выдалъ свою дочь (она, повидимому, называлась *לֵוָי* (I Хрон., 2, 31, 34, 38).—2) Одинъ изъ героев въ свѣтъ Давида (I Хрон., 11, 47).—3) Одинъ изъ сыновей Шемаи, сына Обедь-Эдома (I Хрон., 26, 7). По Friedländer'у (Genealog. Studien, 15) *לֵוָי* тзу—имя одной личности, а не двухъ.—4) Отецъ Азарягу, одного изъ сподвижниковъ Іегояды (II Хрон., 23, 1). Нѣкоторые отождествляютъ этого О. съ О. № 1, такъ какъ внукъ того О. тоже назыв. Азарія (I Хрон., 2, 38), а слово *לֵוָי* можно толковать, какъ внукъ. 1.

Обедь-Эдомъ, тзм тзу (въ Септ. ошибочно 'Αβεδάρς, также у Јос. Флавія, Древн., VII, 4, 2: 'Αβεδάρος; въ слав. Библии по Септ. **Аведдара**)—извѣстенъ по рассказу о перенесеніи ковчега Завѣта въ Іерусалимъ во время Давида. Согласно этому рассказу, царь Давидъ, бывшій очевидцемъ внезапной смерти одного изъ участниковъ перевозки ковчега изъ Киріать-Іеаримъ, послѣдовавшей чудеснымъ образомъ въ наказаніе за то, что тотъ прикоснулся рукой къ святынь, побоялся помѣстить ковчегъ у себя и велѣлъ перенести его въ домъ О.-Э. Въ домѣ послѣдняго трехмѣсячное пребываніе ковчега не только не принесло несчастья, а напротивъ, явилось источникомъ благословенія Божія. Тогда Да-

видъ перенесъ ковчегъ въ свой городъ Сіонъ (II Сам., 6, 6—12; I Хрон., 13, 9—14; 15, 25). Въ кн. II Сам. больше объ О.-Э. не сообщается, но въ Хрон. дается о немъ больше свѣдѣній. Въ одномъ мѣстѣ онъ называется сыномъ Едугуна (Едугуна; I Хрон., 16, 38). Давидъ назначилъ его музыкантомъ и привратникомъ при ковчегѣ (ib., 15, 18, 21, 24; 16, 5, 38). Перечисляются также 8 сыновей О.-Э. (ib., 26, 4, 5), которые вмѣстѣ со своими сыновьями въ числѣ 62 чел. служили наряду съ Корахитами въ качествѣ привратниковъ (ib., 16, 38; О.-Э. вмѣстѣ съ братьями составляютъ 68 ч.). Что О.-Э. былъ изъ рода Корахитовъ, какъ думаютъ многие изслѣдователи, изъ текста (26, 1, 4) не слѣдуетъ. Слово *וּפְרָזִי* относится только къ Мешелеми и его сыновьямъ, а не къ О.-Э. Какъ сынъ Едугуна (=Этана), онъ принадлежитъ къ роду Мераритовъ (ср. ib., 25, 1, 6 съ 15, 19; 6, 29). О.-Э. охранялъ южную сторону святилища, а его дѣти—кладовыя (*בְּמִצְרַיִם*; ib., 26, 15, 17). Онъ игралъ на цитрѣ (*קִנֹּר*) и псалтири (*כִּנֹּר*; 15, 21; 16, 5). Объ О.-Э. сообщается еще, какъ о современникѣ царя Амаціп, при чемъ онъ упоминается, какъ завѣдывающій храмовымъ казначействомъ (II Хрон., 25, 24); но, повидимому, здѣсь рѣчь идетъ о его потомкѣ или о другой личности. Многие изслѣдователи различаютъ по даннымъ кн. Сам. и кн. Хрон. три личности по имени О.-Э. во время Давида (кромѣ современника Амаціп): одного въ домѣ котораго стоялъ ковчегъ; другого—Корахита, третьяго—Мерарита. Хроника даетъ дополнительныя свѣдѣнія объ одной и той-же личности (ср. Обадія, № 12). Что касается его обозначенія въ кн. II Сам., какъ уроженца города Гать (*גַּת*), то нѣкоторые полагаютъ, что подъ названіемъ Гата слѣдуетъ здѣсь понимать, не извѣстный филист. городъ (см. Гать), а городъ Гать-Риммонъ, находившійся въ удѣлѣ Дановомъ (Иош., 21, 24). Но едва-ли это вѣрно. Что у Давида было много сподвижниковъ изъ филистимскаго Гата, достоверно извѣстно (ср. II Сам., 18, 2), также вѣроятно, что инструментами *קִנֹּר*, на которомъ левиты-музыканты играли въ храмѣ, получилъ свое названіе отъ этого города (см. Гиттитъ). Кромѣ того, О.-Э. былъ, какъ мы видѣли раньше, изъ рода Мерари, а не Кегаты, между тѣмъ въ Гать-Риммонѣ жили Кегатиты (Иош., 21, 20, 24). Имя О.-Э. толкуется нѣкоторыми критиками, какъ «служитель бога Эдомъ»; божество по имени *עֲדֹמ* встрѣчается на надписяхъ (см. W. M. Müller, *Asien u. Europa nach altägypt. Denkmälern*, 315 и сл.). *Агада* видитъ заслугу О.-Э. въ томъ, что во все время пребыванія ковчеза въ его домѣ онъ зажигалъ лампы семисвѣчника два раза въ день, утромъ и вечеромъ (*Bamid* г. IV, 21). Благословеніе Господне надъ О.-Э. выразилось въ умноженіи потомства его (ib.; ср. также Берах., 63б).—Ср.: Riehm. НВА, II, 1119 и сл.; Guthe, KBW, 477; Епс. Bibl., III, 3462 [J. E. IX, 370—371].

Обзглавленіе—см. Наказаніе.

Обелискъ (отъ греч. *ὀβελος*,—копье)—четырегранный, кверху суживающійся столбъ, увѣнчанный заостреніемъ въ видѣ маленькой пирамиды. Въ Библии обелиски, по всей вѣроятности, подразумѣваются подъ словомъ *עֲבָלִים*. Въ кн. Исали (19, 19) пророкъ предсказываетъ, что въ «тотъ день» будетъ стоять жертвенникъ въ честь Господа посреди земли Египетской и «маицеба» возлѣ ея границы, посвященная Господу. Въ кн. Іереміи (43, 13) пророкъ

предвидитъ, что Навуходоноссору покоритъ Египетъ и, опустошая страну, разобьетъ «маицебы» города Бетъ-Шемеша (т. е. Гелиополиса, въ Библіи «Онъ»). Въ этомъ городѣ дѣйствительно находилось очень много обелисковъ, воздвигнутыхъ передъ святилищемъ бога-солнца, такъ какъ эти столбы посвящались именно этому божеству и служили собственно олицетвореніемъ солнечныхъ лучей. Въ Палестинѣ обелисковъ не ставили.—Ср.: Riehm, НВА, II, 1128; Guthe, KBW, 483. 1.

Обзглавленіе договоровъ. Входя въ дѣловыя сношенія съ кѣмъ-нибудь, надо имѣть увѣренность въ томъ, что обязательство будетъ выполнено. Такая увѣренность создается прежде всего личнымъ довѣріемъ къ честности и добросовѣстности лица, съ которымъ имѣемъ дѣло. Но для прочности и устойчивости дѣлового оборота этого недостаточнo; необходимо имѣть возможность добиться исполненія обязательства, помимо воли лица обязаннаго, путемъ судебного принужденія. Въ современныхъ культурныхъ государствахъ господствуетъ принципъ, что судебное принужденіе, поскольку рѣчь идетъ о гражданскихъ спорахъ, не можетъ быть обращено на личность должника, а лишь на его имущественную сферу. Въ древности же у всѣхъ народовъ практиковалось физическое принужденіе лица къ уплатѣ долговъ; къ неисправнымъ должникамъ примѣнялись такія мѣры, какъ принудительныя работы, продажа въ рабство, тюрьма и даже казнь (у римлянъ по законамъ XII таблицъ). Въ Россіи лишь въ 1879 г. отмѣнено личное задержаніе, допуславшееся прежними законами вмѣсто денежнаго взыскапія. И даже въ дѣйствующемъ русск. законодательствѣ сохранился случай, гдѣ денежное взыскапіе замѣняется личной работой. Именно: когда работникъ, взявъ у хозяина заработную плату впередъ, заболѣлъ, или долженъ ему за порчу вещей, то онъ обязывается отслужить у него срокъ, соразмѣрный съ долгомъ, если не въ состояніи заплатить ему. Впрочемъ, это правило на практикѣ не примѣняется (Законы Гражданскіе, т. X, ч. 1, изд. 1900 г., ст. 2239, ср. Побѣдоносцевъ, Курсъ Гражданскаго Права, т. III, § 23, въ концѣ). Ничего подобнаго не было у евреевъ даже въ древнѣйшія времена. Въ Библии не встрѣчается ничего такого, что хотя бы въ отдаленной степени напоминало римскіе «*manus iniectio*» или русскій «правежъ». [Однако, во II кн. Царства (4, 1) говорится о томъ, какъ одна еврейка изъ пророческой семьи жаловалась прор. Элишѣ, что кредиторъ хочетъ забрать двухъ ея сыновей въ рабство за долги; но возможно, что въ царствованіе Іегорама, сына Ахаба, руководствовались не еврейскимъ законодательствомъ, а языческимъ. Ред.]. Только воръ могъ быть проданъ въ рабство (разумѣется, временное, на 6 лѣтъ), если не имѣлъ средствъ къ уплатѣ двойной стоимости похищеннаго (Исх., 22, 2). По отношенію же къ обыкновеннымъ должникамъ единственно примѣнявшаяся мѣра—это взыскапіе съ имущества. Объ этомъ свѣдѣтельствуютъ выраженія изъ Псалмовъ, 109, 11: «да захватитъ взыскапіе все, что есть у него», и изъ Притчей Соломона, 22, 25—26: «Не будь изъ тѣхъ, которые ударяютъ по рукамъ, поручаются за долги. Если у тебя нечѣмъ платить, то для чего возьмутъ постель твою изъ подъ тебя». Въ Моисеевыхъ законахъ нѣтъ по этому вопросу ясныхъ указаній, но общій ихъ духъ, равно какъ и спеціальныя постановленія о за-

логѣ, которые будутъ приведены ниже, не оставляютъ сомнѣній въ томъ, что принудительныхъ мѣръ по отношенію къ должнику не примѣнялось. То же положеніе замѣчается и въ дальнѣйшемъ развитіи права: Талмудъ говоритъ: *לְהַחֲזִיק בְּיָדוֹ שֶׁלֹּא יִשְׁלַח אֶת־הַבְּנוֹתָיו לְעַבְדוֹתַיִם*—«имущество лица является какъ бы поручителемъ за него» (Б. Батра, 174а). Шулханъ Арухъ по тому же поводу постановляетъ: «несостоятельнаго должника не принуждаютъ наниматься или производить какую-либо работу для уплаты долга; если онъ даже договорился съ кредиторомъ, что, въ случаѣ его несостоятельности, кредиторъ имѣетъ право на его личность, и даже если такое соглашеніе помѣщено въ подписанномъ свидѣтелями документѣ, то такое соглашеніе недействительно, и кредиторъ не можетъ ни задержать должника, ни принуждать его къ работамъ» (Хошень га-Мишп., 97, § 15). Такимъ образомъ, единственный способъ принудительнаго исполненія договоровъ—это обращеніе взысканія на имущество должника. Этотъ способъ недостаточно обезпечиваетъ интересы кредиторовъ, такъ какъ во время судебного исполненія у должника можетъ не оказаться имущества. Для лучшаго обезпеченія интересовъ кредиторовъ существуютъ разныя юридическія средства: задатокъ (см.), неустойка (см. Условіе), поручительство (см.), залогъ и др. Здѣсь остановимся только на залогѣ законномъ и договорномъ. Въ этомъ отношеніи въ Талмудѣ имѣется оригинальное правило, по которому обезпеченіемъ для кредитора служить по закону все недвижимое имущество должника, которое у него имѣется въ моментъ заключенія договора. Такимъ образомъ, въ пользу всякаго кредитора по формальному письменному документу, *כִּשְׁלֵי לִבְיָדוֹ*, устанавливается законное залоговое право на всё недвижимости должника (Б. Мец., 14а; Б. Батра, 175а, Хошень га-Мишп., 60, § 1). Въ силу этого, если во время принудительнаго исполненія наличное имущество должника окажется недостаточнымъ для погашенія всего долга, взысканіе обращается на такое имущество, которое ранѣе, во время заключенія договора, числилось за должникомъ, хотя бы теперь оно перешло въ третья руки посредствомъ купли-продажи, даренія и пр. Аналогичное явленіе возникло въ Римѣ лишь въ послѣдніе вѣка Имперіи (III, IV по Р. Х.), т.-е. во всякомъ случаѣ послѣ заключенія Мишны (2 в.), да и то такое залоговое право установлено не въ пользу всѣхъ кредиторовъ, а лишь нѣкоторыхъ привилегированныхъ, и притомъ залоговое право установлено на все имущество, а не только недвижимое, почему о займствованіи въ данномъ вопросѣ говорить не приходится. Дальнѣйшая практика расширила это законное залоговое право. Кредиторы стали во всѣхъ долговыхъ документахъ оговаривать, что обезпеченіемъ долга служить какъ наличное имущество должника, такъ и то, которое онъ приобрететъ впослѣдствіи (*זְרָמַת*); далѣе, что совмѣстно съ недвижимостями обезпеченіемъ служить также и движимыя имущества (*זְרָמַת עִמּוּם*; Б. Батра, 157а; Хошень га-Мишп., 60, § 1). Впрочемъ, въ поталмудическую эпоху оговорка эта потеряла свое значеніе въ отношеніи проданныхъ или подаренныхъ движимыхъ вещей—въ силу обычая и въ интересахъ торговаго оборота, *דִּינָא מִלְרַבּ שִׁוְיָא* (ср. Хошень, га-Мишп., l. c., и Ша'Х, ad locum, см. Недвижимости). Эти правила служили серьезнымъ обезпеченіемъ интересовъ кредиторовъ и при малочисленности сдѣлокъ на недвижимости не

представляли затрудненій для гражданскаго оборота. О специальномъ залогѣ недвижимостей, см. Ипотека. Что касается договорнаго залога движимыхъ вещей, то главнѣйшія нормы о немъ суть слѣдующія. Заложенная вещь, оставаясь собственностью должника, должна находиться во владѣніи кредитора, который отвѣтственъ за ея цѣлость и сохранность на тѣхъ же основаніяхъ, какъ платный хранитель, *גִּזְרָה כְּגִזְרָה*. Продать вещь судебнымъ порядкомъ и погасить платой долгъ кредиторъ можетъ лишь при наступленіи срока платежа и неполученіи иного удовлетворенія отъ должника. Если вещь продана за цѣну, превышающую долговую сумму, то излишекъ передается должнику. Если выроченной суммой долгъ полностью не погашенъ, то кредиторъ можетъ взыскать остатокъ долга съ прочаго имущества должника. Оригинальную часть еврейскаго залоговаго права, не встрѣчающуюся у другихъ народовъ, составляютъ нормы, ограничивающія права кредиторовъ въ приемѣ закладовъ и стѣсненіи бѣдныхъ должниковъ (ср. Б. Мец., 113—116). Онѣ состоятъ въ слѣдующемъ: 1) Въ Вибліи читаемъ: «у вдовы не бери одежды въ залогъ» (Второз., 24, 17). Талмудъ толкуетъ эту норму распространительно: у вдовы, безъ различія имущественнаго положенія, нельзя брать заклада; взятый незаконно, закладъ долженъ быть возвращенъ, и залоговаго права по отношенію къ имуществу вдовы установить нельзя (Maimonid, Malwe we-Lowe, III, 1; Хошень га-Мишп., 97, § 14).—2). Далѣе, библейское постановленіе гласитъ: «Никто не долженъ брать въ залогъ ни мельницы, ни верхняго жернова, потому что такой беретъ душу» (Втор., 24, 6). Здѣсь имѣется въ виду ручная мельница, которая въ библейское время составляла принадлежность каждаго благоустроеннаго хозяйства. Талмудъ и этому закону даетъ распространительное толкованіе. Нельзя брать въ залогъ такихъ предметовъ, которые необходимы при приготовленіи пищевыхъ продуктовъ, таковы, земледѣльческія орудія, кухонная посуда и др. Подобные предметы, если даже получены кредиторомъ съ согласія должника, не могутъ стать объектами залоговаго права и должны быть возвращены по первому востребованію. По поводу этихъ двухъ нормъ существуетъ въ поталмудической литературѣ контрверза. Большинство юристовъ полагаетъ, что эти ограниченія имѣютъ въ виду лишь тотъ случай, когда залоговое право устанавливается не одновременно съ установленіемъ основнаго обязательства, а по истеченіи нѣкотораго времени. Значитъ, если самый заемъ, наприм., заключенъ безъ залога, а черезъ нѣкоторое время, кредиторъ, опасаясь за платежеспособность должника, обращается къ нему за закладомъ, то эти нормы къ данному случаю примѣняются. Если же при самомъ заключеніи договора требуется закладъ, тогда эти ограниченія не примѣняются, подобно тому, какъ всякій имѣетъ право покупать подобныя вещи, если владѣлецъ ихъ добровольно продаетъ (Хошень га-Мишп., 97, 6 и 14; Beer Heteb, ad loc.). Нѣкоторые же, въ томъ числѣ Маймонидъ, распространяютъ эти правила и на случай установленія залога одновременно съ совершеніемъ займа (Jad, Hilch. Malwe, III, 1, 2).—3) Въ законахъ Моисеевыхъ читаемъ: «Если ты ближнему своему дашь что-нибудь взаймы, то не ходи къ нему въ домъ, чтобы взять у него залогъ; постой на улицѣ, а тотъ, кому ты далъ взаймы,

вынесетъ тебѣ залогъ свой на улицу» (Втор., 24, 10, 11). Здѣсь ужь, несомнѣнно, рѣчь идетъ объ установленіи залога послѣ совершенія займа. По толкованію Талмуда, взять вещь въ качестве залога можно только съ добровольнаго согласія должника. Но если положеніе должника таково, что кредиторъ имѣетъ основанія опасаться за уплату долга и онъ хочетъ обезпечить себя путемъ залога (самый же долгъ онъ еще не можетъ выскать за ненаступленіемъ срока или же вообще согласенъ подождать), то ему представляется получить залогъ принудительнымъ порядкомъ черезъ судебнаго пристава, וְהָיָה הַשֹּׂאֵל נוֹתֵן לְפָנָיו; но и судебный приставъ въ такомъ случаѣ подчиняется правиламъ, изложеннымъ въ данномъ библейскомъ текстѣ, и для него жилище должника должно быть неприкосновенно, и лишь на вещи, которыя онъ застанетъ въ жилища, онъ можетъ установить принудительно залоговое право (Maimon., *ibid.*, III, 4; Кошениъ га-Мишпатъ, 97, 6)—4) Продолженіе того же библ. текста гласитъ: «если же онъ (должникъ)—человѣкъ бѣдный, то не оставяй на ночь залога его; возврати ему залогъ при захожденіи солнца, чтобы онъ легъ спать въ одеждѣ своей и благословилъ тебя; и тебѣ поставится это въ праведность передъ Господомъ, Богомъ твоимъ» (Второв., 24, 12—13). То же правило въ сходныхъ выраженіяхъ повторяется въ Исх., 22, 25—26. Талмудъ выводитъ отсюда слѣдующую норму: Если залоговое право установлено принудительно или добровольно послѣ совершенія займа (а не одновременно), и притомъ на вещи, нужныя должнику для домашняго обихода или ремесла (онъ по бѣдности другихъ не имѣетъ), то на залогопринимателѣ лежитъ обязанность предоставлять должнику заложную вещь на то время, когда она ему нужна; напр., постельныя принадлежности кредиторъ долженъ каждый вечеръ отдавать должнику, утромъ можетъ отобрать у него; орудія труда наоборотъ на ночь можно оставить у себя, а въ теченіе дня они должны быть у должника. Если кредиторъ будетъ каждый разъ давать должнику вещь при свидѣтеляхъ, то залоговое право останется въ силѣ. Это гуманное правило, кажущееся намъ непрактичнымъ, вѣроятно, было вполнѣ жизненно въ той хозяйственной и общественной обстановкѣ, которую оно имѣло въ виду.

Ф. Дискштейнъ. 3.

Обервезель (Oberwesel), въ евр. рукописяхъ וְזֶלְזָל, къ концу 13 в. Wesela)—городокъ въ прусской Прирейнской провинціи. Евреи подверглись здѣсь гоненіямъ въ 1337 и 1349 гг. Имѣютъ данныя о евреяхъ въ слѣдующихъ столѣтіяхъ. Нынѣ (1911) въ О. небольшая евр. община; въ 1905—52 еврея.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Liebe, в Westdeutsche Zeitschrift für Gesch. u. Kunst, XII, 343; Handb. jud. Gemeindeverw., 1911. 5.

Оберзитцо (Obersitzko, по польски Obrzysko)—мѣстечко въ Познани (Пруссія). Около середины 18 в. здѣсь жило до 200 евреевъ, получившихъ въ 1746 г. привилегію. Старая синагога просуществовала до 1843 г., когда на ея мѣстѣ была построена новая. Согласно названной привилегіи, евреямъ запрещалась раздробительная продажа перца и желѣзныхъ товаровъ; позже (1786) было запрещено также торговать сукнами локтями; запрещеніе же еврейскимъ мясникамъ разносить по домамъ мясо для продажи было отменено въ 1788 г. Къ концу 18 в. еврей, въ числѣ 476 чел., составляли почти третью часть населенія О.; въ 1861 г.—573 евр.; въ 1911 г.—150

евреевъ. Изъ раввиновъ О. назовемъ р. Гедалию Липшица, автора мѣлль ч'шп (ср. A. Berliner, Die beiden Gedaljah in Obersitzko, въ Monatsschrift, 50, 215 и сл.).—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Обермейеръ (Obermeyer), Яковъ — писатель, род. въ 1845 г. къ Штейнгардѣ (Баварія); въ 1868 г. О. отправился въ Багдадъ, гдѣ сдѣлался воспитателемъ персидскаго принца и директоромъ французскаго училища въ Тегеранѣ. Въ 1880 г. О. сталъ преподавателемъ, а затѣмъ и профессоромъ арабскаго и персидскаго языковъ въ вѣнскомъ институтѣ восточныхъ языковъ. Въ 1907 г. онъ опубликовалъ сочиненіе «Modernes Judentum im Morgen-und Abendlande», встрѣченное очень сочувственно критикой, хотя выводы О., будто восточное еврейство является здоровымъ и многообъщающимъ элементомъ въ противоположность западному еврейству, которому угрожаетъ опасность принять christianisierte Totenkultreligion, не раздѣлялись большинствомъ критиковъ. L. B. 6.

Обертинъ—мѣстечко въ Галиціи. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 419 плательщиковъ полушуйной подаги. Въ 1910 г. около 3000 евреевъ. Имѣется училище, содерж. на средства фонда бар. Гирша. 5.

Обече (Obecse)—венгерскій городъ въ комитатѣ Бачъ Баорочъ съ евр. общиной въ 673 чел. при общемъ населеніи въ 18865 (въ 1907 г.). Евреи поселились въ О. въ первой половинѣ 19 в.; община—неологическая; уже въ 1858 г. здѣсь была евр. народная школа. Новая синагога построена въ 1894 г. Въ 1895 г. открытъ еврейскій притокъ. L. B. 6.

Обида—дѣйствіе, въ которомъ проявляется неуваженіе къ чужой личности. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ О. разумѣется лишь непосредственно нанесенное лицу оскорбленіе, въ отличіе отъ клеветы (см.). Въ Моисеевыхъ законахъ О. какъ самостоятельное преступленіе въ общей формѣ не встрѣчается. Однако, О. слѣдуетъ видѣть въ казусѣ, описанномъ во Второв., 25, 11, 12 («Если во время драки двухъ мужчинъ жена одного подойдетъ, чтобы отнять мужа своего изъ рукъ бьющаго, и, протянувъ руку свою, схватитъ его срамной части,—то отсѣки руку ея; да не пощадитъ ее глазъ твой»). Такъ какъ наказаніе назначено по принципу возмездія, то законодатель, очевидно, не имѣлъ въ виду въ этомъ преступленіи одинъ только элементъ нарушенія общественной нравственности, а потому слѣдуетъ признать правильнымъ толкованіе Талмуда, выдающее въ этомъ преступленіи также посягательство на честь, личное оскорбленіе. Во всякомъ случаѣ, этотъ библейскій текстъ служитъ для Талмуда исходнымъ пунктомъ для постановленій объ оскорбленіи. Осторожное отношеніе къ человѣческой личности и ея достоинству проявляется еще въ библейскихъ постановленіяхъ о тѣлесномъ наказаніи (Второв., 25, 3 и 21, 22, 23; см. Наказаніе). Посягательство на честь въ формѣ клеветы также предусматривается Библией (Второв., 22, 13—19). Болѣе законченную и болѣе стройную форму имѣетъ понятіе о чести въ Талмудѣ. Въ противоположность римскому возрѣнію, по которому честь (existimatio) есть проявленіе идеи полнoprавности римскаго гражданина, вслѣдствіе чего лица, не пользующіяся правами римскаго гражданства, а тѣмъ болѣе рабы, чести не имѣютъ,—въ противоположность этому, по Талмуду, въ основѣ понятія чести лежитъ идея че-

ловѣческой личности и ея достоинства, и потому она присуща всякому человѣку. Даже рабъ иностранческаго происхожденія, כַּזְּזִי תְּזוּ, вообще разсматриваемый какъ вещь, какъ собственность своего хозяина, имѣетъ честь, и постороннее лицо, оскорбившее его, платитъ «безчестье», חַזְּזִי (ср. Мишна, Б. Кама, VIII, 3—по этому поводу имѣется и противоположное мнѣніе Р.-Иуды, не принятое, впрочемъ, къ руководству). По вопросу о сравнительной оцѣнкѣ чести лицъ разнаго общественнаго положенія характерно мнѣніе Р. Акибы. Онъ говоритъ: «даже бѣднѣйшихъ евреевъ слѣдуетъ въ отношеніи чести разсматривать, какъ обѣднѣвшихъ аристократовъ; вѣдь они потомки Авраама, Исаака и Якова». Для иллюстраціи Мишна приводитъ слѣдующій случай: «Однажды нѣкто обнажилъ голову женщины (снявъ съ нея платокъ) въ публичномъ мѣстѣ, она пожаловалась р. Акибѣ, и онъ присудилъ съ оскорбителя въ ея пользу 400 зузовъ «безчестія» חַזְּזִי, но, по просьбѣ виновнаго, отсрочилъ ему уплату этой суммы. Виновный сталъ слѣдить за оскорбленной имъ женщиной, и однажды, замѣтивъ ее стоящей у порога своего жилища, вылилъ въ ея присутствіи на земь изъ сосуда немного масла, стоимостью въ исаръ (assarium—мелкая монета). Женщина тотчасъ же обнажила голову и стала руками собирать съ земли разлитое масло и мазать имъ свои волосы. Тогда онъ привелъ свидѣтелей этой сцены къ р. Акибѣ и спросилъ: неужели же такой (которая ради одного исара готова сама обнажить голову) я долженъ уплатить 400 зузовъ безчестья? Законоучитель отвергъ значеніе этого факта. Пренебреженіе человѣка собственной честью не даетъ другимъ права скорблять его, и даже не уменьшаетъ его отвѣтственности» (Мишна, Б. Кама, VIII, 6). На практикѣ взглядъ на равноцѣнность людей не могъ быть принятъ къ руководству, потому что духовные вожди народа должны были считаться съ правосознаніемъ широкихъ народныхъ массъ. Преобладаніе получило слѣдующее практическое правило: לְכֹל חַזְּזִי לְכֹל חַזְּזִי — размѣръ безчестія опредѣляется каждый разъ особо, соотвѣтственно общественному положенію оскорбителя и оскорбленнаго (тамъ же, VIII, 1). Обида можетъ проявляться въ словахъ или въ дѣйствіи. Въ первомъ случаѣ О. не можетъ быть предметомъ суда. Этого взгляда Талмуда слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что право древнихъ народовъ (между прочимъ и римскаго) вообще не придавало слову того значенія, какое оно имѣетъ въ современной жизни. И при заключеніи гражданскихъ сдѣлокъ однихъ словъ безъ дѣйствія, хотя бы и символическаго, было недостаточно въ большинствѣ случаевъ для возникновенія обязательствъ. Тѣмъ болѣе, въ уголовномъ правѣ для того, чтобы какое либо лицо было наказано, требуется, чтобы оно совершило какое либо осязательное дѣйствіе. Мускульный трудъ царя въ тогдашней жизни, а духовная дѣятельность играла еще очень скромную роль, почему и юриспруденція лишь съ трудомъ стала связывать тѣ или иные правовыя послѣдствія съ одними разговорами, מְבֹרָךְ עֵצֶל. Но Талмудъ сознавалъ, какъ сильно можно обидѣть человѣка даже и словомъ, какія глубокая душевныя страданія можно ему причинить, и потому, не назначая наказанія, онъ съ особенной силой подчеркиваетъ религиозно - нравственный запретъ словесной обиды. Словесная обида признается

болѣе тяжкимъ преступленіемъ, чѣмъ имущественная недобросовѣстность, во-первыхъ, потому, что въ одномъ случаѣ затрагиваются чисто имущественные интересы, а въ другомъ предметомъ посягательства является личность, לְכֹל חַזְּזִי לְכֹל חַזְּזִי (такъ высказывается р. Элиезеръ); во вторыхъ потому, что имущественный вредъ можетъ быть возмѣщенъ, רַשְׁמִי לְכֹל חַזְּזִי; личная же обида, по самому свойству своему, невознагражима (р. Самуиль - баръ - Нахмани). Признается, что словесное оскорбленіе наряду съ прелюбодѣяніемъ (слѣдовательно, оба преступленія одинаковой тяжести) влечетъ за собой лишеніе участія въ благахъ загробной жизни, כֹּל עֲבוּרֵי דָבָר לֹא יִרְמֶה. Пользуясь библейскимъ рассказомъ о Тамарѣ, (Быт., 38, 25), Талмудъ доказываетъ, что слѣдуетъ предпочесть идти на вѣрную смерть, чѣмъ рѣшиться оскорбить человѣка. Богъ всегда отзывается немедленно на молитвы обиженныхъ (имущественно и лично) и расправляется съ обидчиками самъ, а не черезъ ангеловъ. Всѣми подобными изреченіями и представленіями Талмудъ старается внушить массамъ то высокое понятіе о человѣческой личности и о ея правѣ на признаніе и уваженіе всѣми, которое составляетъ основу талмудической этики. Какъ примѣры словесныхъ оскорбленій въ Талмудѣ приводятся слѣдующіе характерные случаи: 1) раскаявшемуся грѣшнику нельзя напоминать о грѣхахъ прошлаго; 2) прозелиту—о его прежнемъ поклоненіи языческимъ богамъ; 3) потомку прозелита—о его иновѣрномъ происхожденіи; 4) несчастному нельзя сказать, что Богъ наказываетъ его за грѣхи; 5) нельзя именовать человѣка презрительной кличкой, хотя бы онъ привыкъ къ ней (Б. Мец., 58б, 59а). Маймонидъ (Hilch. Meshiga, XIV, 14) приводитъ еще слѣдующій примѣръ: нельзя задать человѣку вопросъ въ той области, въ которой онъ завѣдомо неслѣдующъ, потому что такимъ образомъ обнаружится его незнаніе. Все это показываетъ, какія тонкія формы О. признаны Талмудомъ преступными. Хотя принципиально словесныя О. не подлежатъ наказанію, но практически обидчики не оставались безнаказанными. Если оскорбленнымъ былъ человѣкъ ученый, כֹּל חַזְּזִי, то налагался нормальный штрафъ въ 35 зузовъ (объ этомъ имѣются упоминанія уже въ іерусал. Талмудѣ); въ прочихъ случаяхъ судъ подвергалъ виновнаго тѣлесному наказанію или отлученію (виддуй, см. Анаеема), пользуясь этими двумя средствами, какъ мѣрами воздѣйствія для принужденія виновнаго удовлетворить оскорбленнаго путемъ денежнаго вознагражденія и извиненія. Последнее должно быть публичное, въ присутствіи не менѣе 9 человѣкъ (Юма, 87а) Такимъ образомъ, отлученіе и тѣлесное наказаніе были такими мѣрами, къ которымъ судъ прибѣгалъ, когда дѣйствующія нормы не достаточно ограждали жизненные интересы. Съ другой стороны, обиженному рекомендуется не упорствовать и прощать обиды. «Кто прощаетъ нанесенную обиду, тому прощаются всѣ его грѣхи» (ibid., 87б). «Оскорбленные, но не оскорбляющіе, слушающіе поношеніе, но не отвѣчающіе—называются боголюбцами, о которыхъ сказано (Суд., 5, 31), что они будутъ сиять, какъ солнце въ могуществѣ своемъ» (ibid., 23а). Когда же О. проявляется во внѣшнемъ, такъ сказать осязаемомъ дѣйствіи, виновный приговаривается въ нормальномъ судебномъ порядкѣ къ уплатѣ денежнаго вознагражденія потерпѣвшему. Имущественный и притомъ частно-

правовой характеръ наказанія за оскорбленіе является естественнымъ для той ступени развитія права, когда кровная месть и *ius talionis* были замѣнены денежными платежами. Данное положеніе выводится Талмудомъ изъ толкованія библ. текста—*«И отсѣки руку ея»*, по объясненію Талмуда значить «возьми съ нея деньги» (о мотивировкѣ такого толкованія—см. Наказаніе). Однако, въ талмудическую эпоху стали уже сознавать, что оскорбленный не можетъ чувствовать себя нравственно удовлетвореннымъ полученіемъ той или иной денежной суммы; поэтому сверхъ имуществовнаго вознагражденія, обидчикъ долженъ просить у обиженного прощенія, иначе ему не прощается грѣхъ (Мишна, В. Кама, VIII, 7). Современные законодательства рассматриваютъ, какъ оскорбленіе дѣйствіемъ, лишь такія посягательства на тѣлесную неприкосновенность, главною цѣлью которыхъ является выраженіе презрѣнія, пренебреженія; если же такія посягательства имѣютъ въ своей основѣ желаніе отмстить, причинить физическую боль, а тѣмъ болѣе разстройство здоровья, то при наказаніи за такія преступленія принимаются во вниманіе именно эти стороны дѣянія. а оскорбительный для чести характеръ этихъ дѣяній, какъ второстепенный элементъ, совершенно игнорируется. По Талмуду же во всякомъ посягательствѣ элементъ оскорбительности рассматривается отдѣльно. Какъ ни серьезно причиненное тѣлесное поврежденіе, которое виновный долженъ возмѣстить, все же за оскорбленіе онъ долженъ платить особо. Размѣръ «безчестія», какъ сказано было выше, опредѣляется судомъ сообразно обстановкѣ дѣянія; размѣръ этотъ бываетъ тѣмъ больше, чѣмъ выше общественное положеніе обиженного и чѣмъ ниже положеніе обидчика. Для нѣкоторыхъ дѣяній Мишной установлены максимальныя ставки безчестія, которыя судомъ по обстоятельству могутъ быть уменьшены, но не увеличены. Такъ за ударъ по уху полагается «села» (4 зуза); за ударъ ладонью по лицу—200 зузовъ; за ударъ кулакомъ по лицу 400 зузовъ; столько же долженъ уплатить всякій, кто потянетъ другого за ухо, либо вырветъ у него волосъ, либо плюнетъ въ кого-нибудь, либо сниметъ съ кого одежду, или, наконецъ, обнажитъ голову женщины въ публичномъ мѣстѣ (въ то время показываться на улицѣ съ открытой головой считалось позорнымъ; ср. Мишна, В. Кама, VIII, 6). Всѣ эти нормы о вознагражденіи, однако, могутъ примѣняться только палестинскими судами. Въ палестинскіе суды не имѣютъ права творить судъ по дѣламъ уголовнымъ (хотя рѣчь идетъ лишь о денежномъ вознагражденіи, но оно имѣетъ характеръ штрафа, а не возмѣщенія убытковъ). Однако, не имѣя права творить нормальный судъ, въ палестинскіе суды добавляются цѣлей правосудія мѣрами чрезвычайными. Они грозятъ виновнымъ тѣлеснымъ наказаніемъ или отлученіемъ п тѣмъ принуждаютъ его добровольно вознаградить потерпѣвшаго, и пойти съ нимъ на мировую сдѣлку—пешару (см. Мировая сдѣлка).—Ср.: В. Мец., 586, 59а; Шульханъ Арухъ, Хопенъ га-Мишпатъ, 420, 421, 422, 228, §§ 4, 5; Mayer, Geschichte der Strafrechte, §§ 64 и 68.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Облако. Въ Библии О. обозначается нѣсколькими словами: 1) *anan*, *ru* (Быт., 9, 14 или *nu* (Иовъ, 3, 5); 2) *ab*, *zu*, встрѣчается преимущественно въ поэтическихъ книгахъ (Ис., 19, 1; Иовъ, 36, 29; 37, 11 и др.); 3) *agafel*, *ru*, туманъ, мгла (Втор., 4,

11; Ис., 60, 2; Иовъ, 22, 13); 4) *nesim*, *gumz*, въ поэтической рѣчи (Иер., 10, 13 и 51, 16). Свойствами О. пользовались для фигуральныхъ выраженій. О. быстро появляется на небѣ и такъ же исчезаетъ. Иовъ жалуется, что его благополучіе прошло, какъ О. (Иовъ, 30, 15; Иер., 4, 13; ср. Ис., 19, 1; 60, 8). О. не оставляетъ послѣ себя никакихъ слѣдовъ, и пророкъ говоритъ отъ имени Бога «Я стеръ грѣхи твои, какъ О.» (Ис., 44, 22). О. является предвѣстникомъ желаннаго дождя, поэтому съ нимъ метафорически сравнивается царское благоволеніе (Притч., 16, 15). Съ другой стороны, черныя тучи служили метафорой для выраженія несчастья (Иер., 30, 18; Плачъ, 2, 1). При синайскомъ откровеніи гора Синай была окутана О. Облако также наполняло Соломоновъ храмъ при освященіи (1 Цар. 8, 10, 11; II Хрон., 5, 1, ср. 7, 1). Во время странствованія евреевъ въ пустынѣ О. покрывало скинию Собранія «и когда поднималось О. отъ скинии, тогда отправлялись въ путь сыны Израилевы при всѣхъ переходахъ ихъ» (Исх., 40, 36).

О. въ агадѣ. Богъ не указалъ Аврааму мѣста, гдѣ должно совершиться жертвоприношеніе его сына, обѣщавъ ему только вѣстѣвствіи указать это мѣсто. Когда Авраамъ приблизился къ горѣ Моріа, онъ увидѣлъ издали, что вершина ея окутана О., и онъ понялъ это, какъ знакъ присутствія Шехины (Быт., 22, 4; Бер. г., LVI; Тап. Wa-jera, 46; Pirke de r. Eliezer., XXXI; Targ. Jer. къ этому мѣсту). При восхожденіи Моисея на гору Синай онъ былъ схваченъ О., которое и унесло его на небо (Pesik. г., 20, изд. Фридмана, 96). Въ моментъ смерти Аарона на горѣ Горь появилось О. славы Господней и постепенно покрывало его (Jalkut, *u*rb, § 787). Когда жизнь Моисея клонилась къ концу, «облака славы», *ru*, стали окружать у входа въ шатеръ Ишую, и Моисей понять, что руководительство народомъ переходить къ Ишувѣ (Jellinek, *Bet ha-Mid.*, I, 116). Флавій (Древн., IV, 8, § 48) передаетъ о кончинѣ Моисея, что послѣ того, какъ онъ отпустилъ старѣйшинъ и продолжалъ еще разговаривать съ первосвященникомъ Элеазаромъ и Ишувей, вдругъ встало между ними О. и онъ исчезъ (ср. самарянскую кн. Ишуга, VI). О. приносили изъ райской рѣки Пишонъ драгоценныя камни для облаченія первосвященника, а также елей и благовонныя куренія для потребностей скинии Завѣта (Targ. Jer. къ Исх., 35, 27, 28 переводитъ слово *gumz* въ мѣсто «князей» черезъ О.). О видѣніяхъ съ О. въ апокалиптической книгѣ Варуха ср. ту-же главу LIII и сл.—О происхожденіи и природѣ О. р. Элеазеръ выражаетъ мнѣніе, основанное на Быт., 2, 6 и кн. Иова, 36, 28, что они поднимаютъ къ нему воду изъ океана, р. Ишуга же, ссылаясь на Втор., 11, 11 и Иовъ, 36, 27, говоритъ, что О. воспринимаетъ воду съ неба, которую затѣмъ разсѣиваютъ какъ бы сквозь сито; отсюда—названіе *gumz* (Ber. г., XIII; ср. Bacher, *Die Agada der Tannaïten*, I, 136). Мираишъ даетъ объясненіе въ агадическомъ духѣ названіямъ О. въ Библии (Ber. г., l. c. и Иер., Таан., III, 66c). [J. E. IV, 121—123]. 1. 3.

Обманъ—см. Мошеничество.

Ободовна—мѣст. Подольской губ., Ольгопол. у. По ревизіи 1847 г. «Ободовское еврейск. общество» состояло изъ 854 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 7754, среди коихъ 1676 евр. 8.

Обольщеніе, *mlc*—добровольная половая связь съ необрученной дѣвцой. Поскольку такія вѣбращныя половыя сношенія носятъ характеръ проституціи, они строго воспрещаются Библией,

примечъ подчеркивается гнусность ихъ, «чтобы не блудодѣйствовала земля, и не наполнила страна развратомъ» (Лев., 19, 29; ср. Втор., 23, 18). Но даже къ случайной, не имѣющей характера проституціи, въѣзбранной связи этика иудаизма относится въ высшей степени отрицательно (ср. напр. слова Іова, 31, 1; «я заключилъ завѣтъ со своими глазами и не смотрю на дѣвицу»). Тѣмъ не менѣе, Виблія не нашла возможнымъ подвергать уголовной карѣ лицъ, виновныхъ въ такой связи. Въ сущности, разъ тѣ же лица могутъ вступить въ бракъ, то вся вина состоитъ въ неисполненіи условій, которыя необходимы для брака. Если эти условія наступаютъ послѣ О., т. е. если отецъ даетъ свое согласіе, обольстителю остается лишь совершить этотъ бракъ съ дочью вѣна, т. е. При требованіи отца обольститель не можетъ отказаться отъ брака и вѣна. Если же отецъ не согласенъ на бракъ, и таковой состояться не можетъ, то обольститель долженъ «уплатить вѣно, въ размѣрѣ «вѣна дѣвицы». Эта уплата можетъ быть рассматриваема какъ въ смыслѣ возмѣщенія убытковъ (обольщенная дѣвица при вступленіи въ бракъ получить уже меньшее вѣно), такъ и въ смыслѣ наказания. Таково содержаніе краткаго постановленія Моисеева закона (Исх., 22, 15—16). Если обратить вниманіе на то, что конкубинатъ и наложницы (см.) были распространены въ жизни древнихъ народовъ, то мягкость этого постановленія будетъ вполне понятна. Талмудъ нѣсколько видоизмѣняетъ и дополняетъ библейскій законъ. Вступленіе въ бракъ для обольстителя не обязательно (это вытекаетъ изъ того, что Виблія оставляетъ ему свободное право развода, а при свободѣ во всякое время развестись, обязательный бракъ обратился бы въ фикцію). Указанная въ Вибліи уплата вѣна фиксируется въ видѣ определенной суммы—50 сиклей и рассматривается безусловно, какъ штрафъ, какъ уголовное наказаніе, почему при добровольномъ сознаніи виновный освобождается отъ платы. Кромѣ этой фиксированной суммы, обольститель долженъ еще уплатить: «пегамъ», т. е.—вознагражденіе за уменьшеніе шансовъ на бракъ, «безчестье», т. е.—вознагражденіе за оскорбительный элементъ дѣянія. Оба штрафа оцѣняются по свободному усмотрѣнію суда. Принимается во вниманіе общественное положеніе обольстителя и обольщенной. Судъ при оцѣнкѣ исходитъ изъ такого разсужденія: сколько дали бы родители дѣвушки (или она сама), чтобы предупредить этотъ позоръ. «Безчестіе» и «пегамъ» уплачиваются и въ случаѣ брака (Ket., 39б). Всѣ эти правила о вознагражденіи не примѣнимы къ совершеннолѣтней—«богеретъ» (т. е. см. Возрастъ), потому что согласіе потерпѣвшаго освобождаетъ виновнаго отъ всякой отвѣтственности. Въ случаѣ же несовершеннолѣтія потерпѣвшимъ является отецъ, который своего согласія не далъ (Ketub., 40б). Далѣе, уплата 50 сиклей, какъ штрафа, имѣетъ мѣсто лишь въ случаѣ нарушенія цѣломудрія дѣвицы. При слѣдующихъ условіяхъ обольститель платитъ только «пегамъ» и «безчестье»: 1) женщина, бывшая замужемъ, хотя бы фактически она сохранила дѣвственность; 2) пользующаяся дурной репутаціей (такъ, однако, устанавливается не иначе, какъ показаніями двухъ свидѣтелей, которымъ данная женщина дѣлала безнравственныя предложенія); 3) бывшая въ плѣну, потому что въ талмудическую эпоху необезчещенная плѣнница представляла рѣдкое явленіе; 4) вольноотпущен-

ная, потому что всѣ рабыни предполагаются развратными; 5) новообращенная еврейка, потому что среди язычниковъ въ то время господствовала половая развратность (Ketub., 36б).—Ср.: Кетуботъ, гл. III и IV (Мишна и Талмудъ); Маймон., Jad, Hilch. Naarah, гл. I и II; Mayer, Geschichte der Strafrechte, § 60.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Оборникъ (попольски *Oborniki*)—старинный городъ въ Познаніи (Пруссія). Полагаютъ, что евреи стали здѣсь селиться во второй половинѣ 15 в. Точныя данныя относятся, однако, только къ 1631 г., когда имъ велѣно было участвовать въ повинностяхъ въ пользу города наравнѣ съ мѣщанами. Евреи жили на особой улицѣ, прозванной «Judenstrasse». Нееврейское населеніе города состояло преимущественно изъ протестантовъ-нѣмцевъ. Согласно привилегіи, данной евреямъ въ 1724 г. (и подтвержденной 30 лѣтъ спустя королемъ Августомъ III), они пользовались полной свободой въ торговой дѣятельности, имѣли свой судъ, такъ что христіане со своими жалобами на евреевъ обращались къ еврейскому суду. Оживленная торговая дѣятельность евреевъ вызвала зависть мѣщанъ. Къ концу 18 в. жило въ О. свыше 200 евреевъ, въ 50-хъ годахъ 19 в.—600 (1/3 всего населенія О.) Имена раввиновъ О. извѣстны, начиная съ 1652 г. Въ послѣдніе годы, въ виду уменьшенія числа евреевъ, въ О. нѣтъ раввина; община находится въ вѣдѣніи раввината въ Замтерѣ.—Ср. Herppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Оборникъ (**Оборникъ**), **Менръ**—буршеть (см.), род. въ 1764 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1805 г. О. былъ однимъ изъ сотрудниковъ «Measef» и принималъ также видное участіе въ предпріятомъ послѣдователями Мендельсона критическомъ переводѣ и комментированіи Вибліи. О. перевелъ книгу Іошуи, Судей, первую книгу Самуила, вторую книгу Царствъ и Исаію. О. выпустилъ ватѣмъ («Minchah Chadaschah», Вѣна, 1792—1806) въ 15 томахъ полное изданіе Вибліи съ переводомъ и комментариемъ буршастовъ.—Ср.: J. E. IX, 371; F. Delitzsch, Z. Ges. d. Jud. Poesie, 208. 7.

Образованіе—см. Просвѣщеніе.

Обращеніе въ исламъ—см. Аббасъ, Альмогады, Аравія, Персія.

Обращеніе въ христіанство принудительное и обращеніе добровольное представляютъ собой двѣ совершенно различныхъ категоріи, которыя должны получить различную національно-этическую и историческую оцѣнку. Массовый переходъ въ христіанство чаще всего совпадалъ съ періодомъ прав. ограниченій или обществ. антисемитизма. Не для того, чтобы преслѣдованія могли вызвать крещеніе, необходима наличность духовнаго разрыва съ еврействомъ, внутренней ассимиляціи. Однако, ассимиляція не всегда влечетъ за собой переходъ въ христіанство: въ тѣхъ странахъ, гдѣ преслѣдованія отсутствуютъ и антисемитизмъ слабъ, тамъ стремленіе къ слиянію съ христіанскимъ населеніемъ не выражается непременно въ актѣ крещенія, а значительно чаще—въ смѣшанныхъ бракахъ или въ духовномъ отпаденіи отъ еврейства. Преслѣдованіе находится въ прямомъ отношеніи съ усиленіемъ крещенія и въ обратномъ отношеніи съ ростомъ числа смѣшанныхъ браковъ, такъ какъ условіемъ развитія послѣднихъ является извѣстная близость въ мирное сожительство съ окружающимъ христіанскимъ населеніемъ.

О случаяхъ ухода отъ еврейства до второй половины 18-го вѣка см. Апостаты (Евр.

Энци. II, 919—931) и Марраны (Евр. Энци., X, 652—660). Некоторые полагают, что за 18 и 19 вѣка перешло въ христианство больше, чѣмъ за всѣ предыдущіе 17 вѣковъ, и замѣчаніе Лютера, что «обратить еврея такъ же трудно, какъ обратить дьявола», къ послѣднимъ полутора вѣкамъ уже не примѣнимо. Радикальный переломъ, происшедшій во второй половинѣ 18 вѣка въ условіяхъ существованія и во внутреннемъ настроеніи евр. населенія въ крупныхъ городахъ Европы; выдѣленіе изъ стараго еврейскаго гетто новыхъ общественныхъ классовъ крупной финансовой буржуазіи и интеллигенціи европейскаго образца и измѣненіе положенія евреевъ среди окружающаго населенія, которое стало менѣе фанатично и болѣе гуманно, явились исходной точкой ассимиляціоннаго движенія, а въ связи съ этимъ и главнымъ стимуломъ крещенія. Соціально-экономическіе интересы тѣсно сплели эти новые классы евреевъ съ окружающимъ населеніемъ, между тѣмъ, ихъ безправное положеніе не измѣнялось къ лучшему. Евр. «просвѣтители» и рѣшили тогда перешагнуть черезъ это внѣшнее препятствіе, закрѣпляя свою оторванность отъ еврейства формальными актами крещенія. Въ 1799 г. глава берлинскихъ просвѣтителей Давидъ Фридендеръ заявилъ пастору Теллеру о своей готовности принять христианство при условіи измѣненія нѣкоторыхъ догмъ, но предложеніе это не было принято. На движеніе крещенія это обстоятельство, однако, не повліяло, и въ 1811 г. тотъ же Фридендеръ представилъ государственному канцлеру списокъ 32 семействъ и 18 холостыхъ евреевъ Берлина, перешедшихъ въ христианство только за послѣдніе 5—8 лѣтъ, и этотъ списокъ былъ далеко не полнымъ (всего въ Берлинѣ въ 1806 г. числилось 405 евр. семействъ). Случаи перехода въ христианство стали тогда же учащаться въ Бреславлѣ, Кенигсбергѣ, Вѣнѣ и др. Прусское и австрійское правительства во второй половинѣ 18 в. не оказывали особаго поощренія переходу евреевъ въ христианство. Фридрихъ Великій заявилъ однажды (1769 г.), что «перемѣна евреемъ религіи рѣдко вытекаетъ изъ искренняго и честнаго убѣжденія»; Іосифъ II въ указѣ 1782 г. о запрещеніи насильственнаго крещенія евр. дѣтей сказалъ, что «религиозными могутъ быть только добрые христіане, но отнюдь не тѣ, кои только крещены». Совершенно пной политики держалось прусское правительство въ первые десятилѣтія 19 в. Первый періодъ перехода въ христианство евреевъ Пруссія совпалъ съ правленіемъ Фридриха-Вильгельма III. Ренегатство приняло массовый характеръ въ связи съ послѣднанаполеоновской реакціей и усиленіемъ преслѣдованія евреевъ. Іосифъ пишетъ, что въ Геттингенѣ въ 1813—14 гг., гдѣ онъ слушалъ лекціи въ университетѣ, всѣ евр. студенты стояли уже на порогѣ христианства. Ренегатство было особенно часто въ средѣ лицъ, стремившихся къ либеральной и особенно къ научной карьерѣ, доступъ къ которой евреямъ былъ закрытъ. Многие изъ просвѣтителей, выдвинувшіеся на попріщъ науки, но не желавшіе оставить еврейства, вынуждены были эмигрировать изъ Пруссіи въ Швейцарію, Англію, Вельгію, а особенно во Францію, подавляющее же большинство крестилось, оставшіеся въ Пруссіи, напр., Эд. Ганзъ (Гансъ), сынъ Якобсона и мн. др. Въ первой половинѣ 19 вѣка почти не было выдающихся личностей изъ евреевъ, которыя не крестились бы, — говоритъ А. Ruppin. Сред-

ди этихъ лицъ отмѣтимъ: Гейне, Берне, Генриетту Герцъ, Рахиль Левинъ, Доротеею Мендельсовъ и мн. др. Лозунгъ «Los vom Judenthum!» получилъ полное господство въ умахъ еврейской интеллигенціи. Въ новыхъ, основанныхъ просвѣтителями еврейскихъ школахъ, молодое поколѣніе близко видѣло примѣры открытаго ренегатства: христианство принималъ руководитель еврейской школы въ Бреславлѣ и одинъ изъ «бюристовъ» — Израиль Нейманъ, а также Давидъ Драхъ, руководитель еврейской консисторской школы въ Парижѣ; Гомбергъ, главный инспекторъ еврейск. школъ въ Галиціи, крестилъ своихъ дѣтей. Интересно, что значительный контингентъ «шокетовъ» также примкнулъ къ ренегатамъ Германъ Штернъ, Іосифъ Фрей, Іос. Вольфъ, Мих.-Сол. Александръ и др. Ср. Samter, Judentaufen im 19 Jahrhundert., стр. 9). Некоторые изъ еврейскихъ просвѣтителей предлагали даже силою заставить евреевъ принимать крещеніе. За время 1819—1823 годовъ крестилось въ Берлинѣ, насчитывавшемъ 3610 евреевъ, не менѣе 1236; въ остальной Пруссіи крестилось за этотъ періодъ 1382 еврея. Въ періодъ 1822—40 гг. въ Пруссіи перешло въ христианство 2200 евр., т. е. ежегодно въ среднемъ 122 ч. Крещенія сосредоточились почти исключительно въ крупныхъ городахъ, преимущественно въ Берлинѣ, но захватывали иногда и мелкіе пункты: въ среднѣ 30-хъ годовъ, напр., маленькая община въ Эрфуртѣ была известна большимъ количествомъ ренегатовъ. — Эпидемія крещеній проникла и въ Англію, гдѣ къ среднѣ 18 в. также выросъ новый классъ просвѣщенной евр. буржуазіи — съ одной стороны, а съ другой — усилились гоненія на евреевъ. Послѣ отмѣны въ 1754 г. билля о натурализаціи евреевъ (даннаго въ 1753) многія видныя и богатые сефардскія семьи перешли въ протестантство. Самсонъ Геденъ, глава лондонской общины, крестилъ своихъ дѣтей; то же сдѣлали (или сами крестились) главы сем. Рикардо, Дизраэли, Лопецъ, Агиларъ, Бассеви, Родриго и др. Въ 1808 г., по инициативѣ крещенаго еврея Іосифа Фрея, было основано первое англійское миссіонерское общество, преимущественно для обращенія евреевъ (London Society for promoting Christianity amongst the Jews), съ теченіемъ времени разившееся въ колоссальную организацию, огромное большинство дѣятелей которой — еврей-ренегаты. Во Франціи, гдѣ еврей съ конца 18 в. были уравнены въ правахъ съ прочимъ населеніемъ и гдѣ преслѣдованія постепенно прекратились, число крещеній было не велико, хотя внутренняя ассимиляція сдѣлала большіе успѣхи; большее развитіе получали смѣшанные браки. — Частичнымъ протестомъ противъ безудержной эпидеміи крещеній въ Пруссіи явился основанный въ 1819 г. Эд. Ганзомъ, Цунцомъ и Гейне «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», недолго просуществовавшій. Verein ставилъ себѣ задачи распространенія изученія іудаизма, дабы «избѣжать массовыхъ переходовъ въ христианство». «Каждый членъ, вступающій въ Verein, говорилъ въ статутахъ, тѣмъ самымъ присоединяется къ клятвѣ не креститься изъ-за госуд. службы». Однако, раньше всѣхъ перешли къ ренегатамъ инициаторъ Verein'a Эд. Ганзъ, крестившійся изъ карьеристскихъ побужденій; позже еврейство оставилъ — пѣть матеріальныхъ соображеній — и Гейне. «Еврейство не религія, а несчастіе» заявилъ Гейне, и, однако, никогда не могъ простить Ганзу измѣну еврейству, а соб-

ственная измѣна служила для него постояннымъ источникомъ внутреннихъ страданій. Большинство перешедшихъ въ ту пору въ христианство этой боли не испытывало. Даже наиболѣе преданный еврейству Цунцъ, отецъ еврейской науки въ новое время, говорилъ въ ту эпоху о себѣ, что его вѣрность еврейству есть лишь «глубокой капризъ его души» («grosse Grille seiner Seele»).—Политика прусскаго правительства въ первые три десятилѣтія 19 вѣка способствовала усиленію числа крещеній. Въ 1822 г. миссіонеромъ Людвигомъ Веємъ (см.) было при содѣйствіи Фридриха-Вильгельма III основано въ Берлинѣ Общество распространенія христианства среди евреевъ («Gesellschaft z. Beförderung d. Christenthums unter d. Juden»). Каждому новообращенному миссіонерами еврею правительство выдавало по 10 дукатъ; въ гессенскомъ курфюршествѣ было общано каждому новообращенному по 100 тал. Усмотрѣвъ въ возникшихъ тогда попыткахъ созданія реформистскихъ общинъ (попытка Якобсона въ началѣ 19 в. и позже, въ 1823 г.) противодѣйствіе обращенію въ христианство, прусское правительство воспротивилось этимъ реформамъ; только въ 40-хъ годахъ перестали препятствовать основанію реформистскихъ общинъ. Миссіонеры жаловались, что это новое теченіе среди евреевъ отвлекаетъ отъ крещенія (De le Roi, Die evangelische Christenheit, т. II).—Уже отчасти въ 30-хъ годахъ и особенно послѣ революціи 1848 г. въ отношеніи правительства и общества къ евреямъ произошла рѣзкая поворотъ. Уравненіе евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, въ общемъ благожелательное отношеніе къ евреямъ и господство либеральныхъ идей въ 60-хъ и началѣ 70-хъ год. ослабили основную внѣшнюю стимуль перехода въ христианство, хотя идеи ассимиляціи въ эту именно пору прочно укрѣпились въ умахъ европейскаго еврейства. Въ 1876 г. во всей Пруссіи перешло въ христианство всего 50 евр.; зато увеличилось число смѣшанныхъ браковъ.—Поворотъ въ сторону усиленія числа крещеній связанъ съ возрожденіемъ антисемитизма съ конца 70-хъ и начала 80-хъ годовъ въ Германіи и Австріи. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ еврейство продолжаетъ въ большинствѣ своемъ пребывать въ старомъ, традиціонномъ укладѣ жизни, тамъ незамѣтно увеличенія крещеній въ связи съ преслѣдованіями (Румыніа, Галиція, Буковина, отчасти Россія). Подъемъ крещеній съ начала 80-хъ годовъ, въ сравненіи съ предыдущей эпохой затѣмъ, виденъ изъ слѣдующаго: въ Пруссіи за пятнадцатіе 1875—1879 г. было ежегодно въ среднемъ 62 перехода въ протестанство, въ 1885—99 гг.—уже 262, а въ 1895—99 гг.—349. Число крещеній въ Зап. Европѣ съ этого времени значительно возросло. Насильственное обращеніе евр. дѣтей противъ воли родителей часто практиковалось еще въ 18 вѣкѣ. Въ Австріи это вызвало даже запретительный указъ Иосифа II 31 марта 1782 г. Въ Пруссіи еще до 1871 г. вѣнчанныя дѣти евр. матерей насильно обращались, на основаніи закона въ протестанство. Особенно велико было число насильственныхъ крещеній въ католическихъ странахъ, хотя по церковному канону принудительное обращеніе запрещалось. Въ фев. 1747 г. папой Бенедиктомъ XIV было установлено, что дѣти съ 7-лѣтняго возраста правомочны для самостоятельнаго, внѣ связи съ родителями, перехода въ христианство (см. у Samter'a, стр. 35). Въ 1857 г. римская курія постановила, что евр.

дѣти, насильственно крещенныя, вопреки запрещенію закона, все же должны остаться въ лоѣ христианства, обратившій же подвергается штрафу. Въ 1858 г. дѣло Эдгара Мортары (см.) приковало къ себѣ вниманіе всей Европы; такой же случай повторился въ 1863 г. (Иосифъ Коля) и т. д. Въ другихъ католическихъ странахъ, во Франціи и Австріи, также нерѣдки были случаи насильственного обращенія евр. дѣтей. Еще въ концѣ 19 в. въ Вѣнѣ вѣнчанныя евр. дѣти въ подвѣляющемъ числѣ случаевъ отдавались городскимъ управленіемъ на воспитаніе христианами и затѣмъ обращались въ христианство. Въ Галиціи на всемъ протяженіи 19 в. (да еще и теперь) повторялись случаи насильственного похищенія евр. дѣвушекъ и отдачи въ католич. монастыри для крещенія; особенный шумъ подняло похищеніе Михелины Аратенъ въ 1899 г. Правительства не занимались насильственнымъ крещеніемъ, но нерѣдко они косвенно способствовали этому. Обращеніемъ евр. въ христианство занялись также спеціальныя миссіонерскія общества, почти исключительно протестантскія; число этихъ обществъ въ 1902 г. достигло 112 съ 806 миссіонерскими агитаторами, съ ежегоднымъ поступленіемъ въ 2½ милл. марокъ, преимущественно изъ Великобританіи. Ежегодно этимъ обществамъ удается, согласно даннымъ De le Roi, обратить въ христианство въ среднемъ 380 евр. Самое крупное мисс. общество «London Society» за время 1809—1897 г. обратило 7000 евр. (въ одномъ только Лондонѣ 1871 евр.), преимущественно изъ среды нищихъ евреевъ-иммигрантовъ. Берлинское Общество распространенія христианства среди евреевъ за время 1822—1904 обратило 870 евреевъ.

Число евр. крещеній за 19 вѣкъ различными исследователями опредѣляется разн. Наиболѣе правдоподобную цифру даетъ De le Roi, опредѣляющій это число въ 204.500, которое слѣдующимъ образомъ распределяется по странамъ: Австро-Венгрія — 44.756 крещ. (въ Австріи въ 3½ раза больше, чѣмъ въ Венгріи, причѣмъ въ католичество перешло въ 4½ раза больше, чѣмъ въ протестанство); Великобританія—28.830, исключительно въ протестанство; 3300 крещ. изъ показаннаго здѣсь числа принадлежатъ англ. миссіонерамъ въ друг. странахъ; Германія—22.520 (въ одной Пруссіи—свыше 13.000), причѣмъ изъ нихъ только 5000—въ католичество; Сѣв. Америка—13.000; Турція—3300 (исключительно въ греческую церковь); Франція—2400, въ католичество въ 3 раза больше, чѣмъ въ протестанство; Голландія—1800, Румыніа—1500 (въ греческую церковь); Азіа и Африка—600; Швеція и Норвегія—500; Италія—300; Австралія—200; Данія, Швейцарія и Балканскія государства (кромя Турціи)—по 100. Въ этотъ перечень не входитъ Россія, число крещеній для коей показано 84.563 (см. ниже). Изъ числа 204.540 крещ.—72.740 перешло въ протестанство, 57300—въ католичество, 74.500—въ православіе; въ эту цифру не входятъ перешедшіе въ разрядъ Konfessionslos и, что особенно важно, христианскія дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ; число послѣднихъ De le Roi опредѣляетъ за 19 в. приблиз. въ 19.500. Такимъ образомъ общее число перешедшихъ въ христианство до 19 в. правильнѣе опредѣлится въ 224.000. (204.500+19.500). Д-г Цольшанъ также опредѣляетъ цифру крещеній за 19 в. въ 224.000 (ср. его докладъ въ нояб. 1910 г. въ Вѣнѣ). Современное состояніе перехода въ христианство иллюстрируется слѣд. таблицей, показывающей среднее

ежегодное число крещеній въ разныхъ мѣстахъ и возрастающую степень отношенія къ евр. населенію:

	За годы.	Средняя ежегодная цифра.	На каждые 10.000 евр. падаетъ ежегодно крещеній.
Галиція и Буковина	1900—1903	около 90	1
Венгрія	1896—1907	446	5
Германія (только въ протест.)	1896—1900	480	8
Будапештъ	1903	226	13
Берлинъ (только въ протест.)	1899—1903	153	15
Австрія (безъ Галиціи и Буковины)	1900—1903	около 900	22
Вѣна	1901—1905	360	39

Впередѣ всѣхъ странъ въ Зап. Европѣ стоитъ Австрія, съ ея въ среднемъ ежегоднымъ числомъ почти 900 крещеныхъ (за 1900—1903 гг.). Изъ этого числа на Галицію падало только 80, а въ самые послѣдніе годы около 100 кр. въ годъ. Во всей Австріи приходится (въ 1900—1903 гг.) 1 крещеный почти на 1480 евр. нас.; отдѣльно въ Галиціи, гдѣ сосредоточены $\frac{2}{3}$ всего австрийскаго евр. населенія, 1 крещ. приходится уже на 8000, а въ Буковинѣ—даже на 10.000. Совершенно особо отъ всей Австріи должна быть поставлена *Вѣна* (см.), первая по числу евр. крещеній въ мірѣ—за время отъ 1888—до 1908 г.—9847 крещ. (въ это число не входятъ дѣти, крещенныя до 7 лѣтъ); въ самые послѣдніе годы % крещенія абсолютно и относительно нѣсколько падаетъ: въ 1909 г. 592 крещ. на 177.300 чел. вѣнскаго еврейск. населенія, т.-е. 0,33%, въ то время, какъ, напр., въ 1902 году — 0,43%; особенно силенъ мотивъ крещенія ради брака (смѣшанные браки запрещены) среди женщинъ, свыше 44% общаго числа крещеныхъ; въ средѣ женщинъ крещенныя рекрутируются преимущественно (55,4%) изъ низшаго класса населенія—прислугъ, служащихъ, работницъ, изъ среды интеллигенціи меньше (около 30%), въ то время какъ среди мужчинъ главный контингентъ крещеныхъ (47%)—это лица либеральныхъ профессій, затѣмъ идутъ торовцы и промышленники (около 40%) (всѣ эти данныя—за 1901—1907 гг.); свыше $\frac{1}{2}$ всѣхъ крестившихся въ Вѣнѣ переходятъ въ католичество; св. 21%—къ Konfessionslosen, число коихъ съ каждымъ годомъ увеличивается; остальные—въ протестанство.—*Венгрія* даетъ также внушительную цифру евр. крещеній: въ 1896—1905 гг. въ среднемъ по 446; въ 1908 г.—510. По отношенію къ евр. населенію (ок. 980.000—въ 1905 г.) одинъ крещеный приходится на 2000 (въ Австріи—1 на 1480). Упроченіе ассимиляціи среди евреевъ Венгріи, гдѣ антисемитизмъ до послѣднихъ лѣтъ былъ слабъ, выражалось особенно ярко не столько въ крещеніяхъ, сколько въ смѣшанныхъ бракахъ, которые непосредственно связаны съ вопросомъ о крещеніяхъ, ибо подавляющее большинство дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ обращаются въ христианство (смѣшанные браки въ Венгріи разрешены только съ 1895 г.). Значительная часть крещеныхъ въ Венгрію падаетъ на Будапештъ, который, сосредоточивая около 19% всего еврейскаго населенія Венгріи, даетъ свыше 50% всѣхъ крестившихся.—Въ *Германіи* данныя о выступившихъ изъ еврейства, приводимыя еврейскими общинами, значительно ниже дѣйствительнаго числа перешедшихъ въ христианство. Во-пер-

выхъ, выходя изъ еврейской общины отмѣчается лишь съ четырнадцатилѣтняго возраста, и поэтому въ общинныя данныя не входятъ дѣти, крещенныя родителями до этого возраста; во-вторыхъ, нѣкоторые, принявъ христианство, не рѣшаются выключить себя изъ общины, которая часто не освѣдомлена даже объ этомъ. Если судить по протестантскимъ источникамъ, то евреевъ, переходящихъ въ протестанство (а такихъ около 90% всѣхъ крестившихся), было, за пятилѣтіе:

	Среднее за годъ.
1880—84	976
1885—89	1669
1890—94	2088
1895—99	2402
1900—04	2511

Въ 1905 г. число перешедшихъ въ протестанство въ Германіи упало до 407, въ 1906 г. даже до 391, въ 1907 г. снова поднялось до 433, а въ послѣдніе три года, согласно еще неопубликованнымъ даннымъ еврейскихъ общинъ, оно снова сильно поднялось. Число крещеній съ 1880 г., съ момента усиленія антисемитизма, сильно поднялось и относительно:

Въ 1880—1890 гг. 1 крещен. приходится на 2200 евр. жителей.
Въ 1890—1900 " " " " " " 1200 " "
Въ 1900—1904 " " " " " " 1100 " "

Въ Пруссіи, которая сосредоточиваетъ въ послѣдніе годы свыше $\frac{2}{3}$ всего еврейскаго населенія Германіи, число перешедшихъ въ протестанство было равно за пятилѣтія:

	Среднее за годъ.
1880—84	723
1884—89	1310
1890—94	1568
1895—99	1747
1900—04	1922

Въ 1905 г.—346; 1906 г.—298; 1907 г.—343. На Пруссію падало отъ 73% (въ 1895—99 годы) до 85% (1905) всѣхъ крестившихся въ Германіи, т.-е. относительно больше процента сосредоточенной въ ней части еврейскаго населенія. Въ сравненіи съ такъ назыв. первымъ періодомъ массовыхъ крещеній въ Пруссіи (1822—40) число крещеній въ 80-хъ годахъ было меньше: въ первый періодъ на 10.000 еврейскаго населенія падало 7 крещеныхъ, въ 1880—89 г.—только 5,5. Изъ всего числа крещеній въ Пруссіи на Берлинъ падало въ 1907 г. свыше 43%. Замѣтно въ Берлинѣ паденіе участія мужчинъ въ крещеніяхъ—съ 93% въ 1873 г. до 63% въ 1908 г. и соответственное повышеніе числа женщинъ. Это показываетъ, что мотивъ крещенія ради брака среди женщинъ дѣлается все сильнѣе; люди средняго достатка, независимо отъ характера профессій, даютъ около 72% всѣхъ перешедшихъ.

Англія является классической страной мисіонерства; въ 1857 году среди 50.000 евреевъ находилось 3000 обращенныхъ въ христианство; въ 1868 году въ одномъ Лондонѣ считалось столько же. Извѣстно, что съ тѣхъ поръ число обращенныхъ упало (ср. Samter, стр. 73); другихъ свѣдѣній не имѣется. Нѣтъ также данныхъ относительно *Франціи* и *Италіи*, гдѣ число крещеній, полагаютъ, весьма невысоко; зато здѣсь получили большое развитіе, особенно въ Италіи, смѣшанные браки (въ Римѣ за 1813—1869 гг. было всего 196 крещ.). Въ *Сербіи* въ теченіе 1894—1903 гг. ежегодно въ среднемъ переходили въ христианство 6 евр., т.-е. 1 крещ. на 1000 евр. жителей. Въ *Палестинѣ* за

1849—1898 гг. было 528 обращенныхъ въ христианство, въ связи съ дѣятельностью миссіонеровъ; въ Абиссиніи ими обращено за 1860—1890 гг. 1470 фалашей (мѣстныхъ евреевъ). Между смѣшанными браками и крещеніемъ существуетъ, вообще, тѣснѣйшая связь; о непосредственномъ дѣйстви этихъ браковъ на увеличеніе числа крещеній можно судить по слѣд. цифрамъ: въ Даниі только 16,5% дѣтей, родившихся отъ смѣшанныхъ браковъ, воспитывались въ еврейской религіи, а 83,5% — потеряны для еврейства; между тѣмъ, число смѣшанныхъ браковъ въ Даниі чрезвычайно велико, достигая въ Копенгагенѣ до 86% евр. браковъ. Въ Пруссіи (1905 г.) только 23% дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ воспитывалось въ еврейской религіи, причемъ эта цифра обнаруживаетъ тенденцію къ паденію. Въ Саксоніи (1905 г.) не менѣе 90% такихъ дѣтей утеряны для еврейства; въ Бременѣ (1900 г.) — свыше 83%. Въ Венгріи за періодъ 1896—1906 гг. обращены въ христианство почти 86% всѣхъ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Относительно Франціи De le Roi отмѣтилъ, что число оторванныхъ отъ еврейства дѣтей путемъ смѣшанныхъ браковъ превосходитъ здѣсь число непосредственно крещеныхъ. Въ Европѣ наибольшей % оставленія въ еврействѣ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ даютъ тѣ браки, въ коихъ мужья — евреи (въ Австраліи, наоборотъ, женщины-еврейки въ смѣшанныхъ бракахъ оставляютъ дѣтей въ еврействѣ больше мужчинъ). Вообще число евр. дѣтей, обрацаемыхъ родителями въ христианство, было всегда довольно значительно. Гуцковъ сказалъ (1845 г.), что «большая часть евр. крещеній вытекаетъ изъ любви родителей къ своимъ дѣтямъ». Однако, это болѣе вѣрно для прошлаго и то для Пруссіи; въ настоящее время въ нѣкоторыхъ странахъ число это не столь велико, какъ полагаютъ (относительно Вѣны см., напр., примѣч. къ книгѣ «Die Juden in Oesterr.», стр. 70). Въ тѣсной связи со смѣшанными браками находится переходъ христианъ въ еврейство. Такой переходъ довольно силеиъ въ Венгріи: въ періодъ 1896—1907 гг. ежегодно, въ среднемъ, переходило въ еврейство 82 чел.; въ Германіи въ 1896—1900 г. ежегодно переходило 25 чел., а въ 1904 г. — 52. Развитие ренегатства въ новое время, преимущественно въ буржуазно-интеллигентскихъ слояхъ крупныхъ городовъ, обыкновенно вызывается (если не считать мотивовъ брака) чисто карьеристскими мотивами тамъ, гдѣ евреямъ фактически затрудненъ доступъ на государственную и общественную службу, къ научной дѣятельности или въ ряды арміи. Характеристика тѣхъ элементовъ еврейства, которыхъ привлекали къ христианству миссіонеры, дана самими этими миссіонерами; въ 1890 г. на конференціи лютеранскаго миссіонерскаго общества въ Германіи было рѣшено прекратить дѣятельность по обращенію германскихъ евреевъ; причина та, что «обращаются большей частью сбродъ, напиль и отбросы еврейства». До послѣднихъ лѣтъ со стороны зап.-европейскаго евр. общества, которое само подпадо подъ сильное вліяніе ассимиляціи, не замѣтно было активнаго противодействия развитію ренегатства. Въ самые послѣдніе годы попытки такого противодействія появились. Въ 1909—10 г. четыре вѣнскія евр. газеты («Jüd. Zeitung», «Oesterr. Wochenschrift», «Die Welt», «Neue Nat. Zeitung»), стали опубликовывать доставляемая еврейской общиной имена переходящихъ въ христианство, что про-

дожается и понынѣ; это вызвало со стороны послѣднихъ и ихъ защитниковъ протесты, былъ даже внесенъ запросъ въ рейхсратъ. Въ 1911 г. послѣдовала примѣру вѣнской общины и берлинская. Кромѣ этого, въ послѣдніе годы стали устраиваться собранія протеста противъ ренегатства и поощренія его правительствомъ; въ Германіи въ 1909—1911 гг. рядъ такихъ весьма многочисленныхъ собраній былъ устроенъ «Centralverein'омъ deut. Staatsbürger jüd. Glaubens». Въ нѣкоторыхъ кругахъ Зап. Европы выдвигаютъ идею общественнаго бойкота ренегатовъ. — Крещенія вырвали изъ евр. среды рядъ выдающихся лицъ. Эпидемія крещеній была такъ сильна, что даже у Кремля, знаменитаго основателя Alliance'a, дѣти, если вѣрнѣе утвержденію Samter'a (см. Judentaufen, стр. 81), были крещены. Приводимъ имена нѣкоторыхъ выдающихся евреевъ, крестившихся въ новое время на Западѣ. Адлеръ, Викторъ (род. въ 1852 г.) — вождь австрійск. соц.-демокр.; Ассингъ, Давидъ (1787—1842) — герм. врачъ и поэтъ; Бендеманъ, Эд. (1811—45) — герм. художникъ; Бернайсъ, Мих. (1834—97) — проф. литературы въ Мюнхенѣ; Берне, Людвигъ (1786—1837); Беръ, Адольфъ (1831—1902) — австрійскій политич. дѣятель и историкъ; Бернаръ, Сарра (род. 1844 г.) — знаменитая франц. актриса, Бергеймъ, Эрн. (род. въ 1850 г.) — герм. историкъ, ректоръ грейфсвальдск. университета; Бюдингеръ, Максъ (1828—1902) — проф. истори въ Вѣнѣ; Гарденъ, Максимилианъ (род. 1861) — германскій публицистъ; Гансъ (Гансъ), Эд. (1798—1839) — проф. юриспруденціи въ Германіи; Гейне, Генрихъ (1799—1856); Генле, Фр.-Густавъ-Яковъ — (1809—85) — германскій анатомъ и паталогъ; Герцъ, Генриета (1764—1803) — германская писательница; Глазеръ, Юлій (1831—85) — австрійскій юристъ; Дербургъ, Генрихъ (1829—1907) — германскій юристъ; Дивразли, Веніаминъ (лордъ Виконсфильдъ, 1804—81) — извѣстный англ. госуд. дѣятель и писатель; Леллинекъ, Георгъ (1581—1910) — нѣмецкій юристъ; Кассель, Пауль (1821—92) — историкъ; Крейденахъ, Теодоръ (1818—77) — герм. профессоръ литературы; Калишъ, Давидъ (1820—72) — германскій драматургъ; Калькаръ, Христіанъ (1803—1886) — датскій богословъ; Конгеймъ, Юлій (1839—84) — герм. паталогъ; да Коста, Исаакъ (1798—1860) — голландскій историкъ; Кронекеръ, Л. (1823) — герм. математикъ; Левинъ, Рахиль (1771—1833); Левальдъ, Фанни (1811—89) — германск. писательница; Лерсъ, Карль (1802—78) — проф. греческ. языка; Марксъ, Карль (1818—83); Малеръ, Густавъ (ум. 1911) — композиторъ и музыкантъ; Мендесъ, Катюль (1841—1909) — франц. писатель; Мендельсонъ, Доротея (1769—1839); Мендельсонъ Бартольди, Феликсъ (1809—47) — изв. композиторъ и музыкантъ; Неандръ, Іоганнъ-Авг.-Вильг. (1789—1850) — историкъ церкви; Нейссеръ, Альфредъ — проф. дерматологии въ Бреславлѣ; Алекс. Нири (1854—1911) — венг. военный министръ; Рикардо, Давидъ (1772—23) — извѣстный политико-экономъ; Симсонъ, Мартинъ Эд. фонъ (1810) — президентъ германскаго парламента, видный политическій дѣятель; Сталь, Юлій (1802—61) — проф. юриспруденціи въ Германіи, теоретикъ и вождь консерватизма; Фульдъ, Ашиль (1800—67) — французскій министръ финансовъ; Фридбергъ, Генрихъ фонъ (1813—95) — прусскій министръ юстиціи. — Ср.: Grätz, Geschichte d. Juden; Samter, Judentaufen im 19 Jahrhundert, Берлинъ, 1906; De le Roi, Die evangelische Christenheit, 3 тома; A. Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 2-е изд., 1911;

Jgn. Zollschan, Das Rassenproblem, 1910, стр. 468—475 и др.; цѣнныя данныя имѣются въ Zeitschr. f. Demogr. u. Statistik d. Juden, 1905—1911; Die Juden in Oesterreich (изд. Bureau f. Stat. der Juden), 1908; Jak. Leschzinski, Ja-Schemad be-Arazot Scholot, Ha-Olam, 1911, 1, 4, 5, 6, 8—12; весьма важныя статистич. свѣдѣнія приведены въ ст. De le Roi, Judentaufen im 19. Jahrhundert—въ мисс. журн. Nathanael (Berlin), 1899, 3 и 4; периодич. изданія. См. Англійскія мисс. общества, Ассимиляція.

И. Чериковеръ. 6.

Въ Россіи.—Въ 1817 г. императоромъ Александромъ I была сдѣлана первая попытка О. евреевъ въ христіанство, выразившаяся въ учрежденіи «Комитета для всѣхъ обращающихся въ христіанство евреевъ» и «Общества израильскихъ христіанъ» (см. Евр. Энцикл. VIII, 56—58). Общество это, хотя и предоставляло обратившимся широкія льготы, вынуждено было, однако, въ 1833 г. закрыться, такъ какъ ни одинъ еврей въ него не вступилъ. Русское законодательство, проводя политику поощренія перехода въ христіанство, издавна отдавало предпочтеніе государственной церкви—православію. Въ 1827 г. былъ изданъ законъ, позволяющій евреямъ переходъ въ римско-католич. и лютеранскую вѣру лишь съ особаго каждый разъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ (за исключеніемъ случая тяжкой болѣзни). Законъ запретилъ также переходъ въ такъ называемыя свободныя христіанскія общества и въ расколъ: въ 1838 г. два еврея г. Бѣлицы перешли въ старообрядчество; Ник. I запретилъ тогда впредь принимать иновѣрныхъ въ старообрядчество. Александръ I въ 1822 г. разрѣшилъ англійскимъ миссіонерамъ работать среди евреевъ по всей Россіи, однако, въ слѣдующее царствованіе миссіонеровъ не пускали дальше Царства Польскаго, гдѣ они и сосредоточили свою дѣятельность (см. Евр. Энцикл. II, 491—94). Значительные кадры крещенныхъ далъ въ эпоху Николая I институтъ малолѣтнихъ кантонистовъ (см.). Условія отбыванія воинской повинности при Николаѣ I также принуждали многихъ евреевъ переходить въ христіанство, преимущественно въ православіе (за крещеніе нижнимъ чинамъ евреямъ выдавалось денежное вознагражденіе; въ 1865 г. это было отмѣнено). Въ царствованіе Александра II, въ 1862 г., былъ ограниченъ приемъ малолѣтнихъ евреевъ въ христіанство; въ 1866 году было отмѣнено правило о смягченіи наказанія принимающимъ во время слѣдствія или суда христіанскую вѣру. Закономъ 4 дек. 1862 г. опредѣленъ возрастъ для самостоятельнаго перехода въ христіанство, безъ согласія родителей и опекуновъ, именно въ 14 лѣтъ.—Въ эту пору замѣтно значительное пониженіе числа крещеній, сравнительно съ предыдущей. Въ царствованіе Александра III и въ послѣдующіе годы репрессивная политика по отношенію къ евреямъ способствовала росту числа крещеній, начиная съ 80-хъ годовъ. Въ ряду причинъ, вызвавшихъ усиленіе крещеній, должны быть поставлены мѣры выселенія (одно выселеніе евреевъ изъ Москвы въ 1891 г. дало огромное число перешедшихъ въ христіанство, которое нѣкоторыми опредѣляется въ 3000; Léo Ettera, Les juifs russes, Bruxelles, стр. 77), а также введеніе ограниченій для поступленія въ учебныя заведенія, особенно въ высшія, закрытіе доступа къ адвокатурѣ, къ государственнымъ и общественнымъ должностямъ и т. п. По дѣйствующему законодательству съ принятіемъ главою семьи крещенія

крещеными считаются и малолѣтніе дѣти до 7 лѣтъ. Обратное возвращеніе изъ христіанства въ иудейство очень строго каралось законами. Законъ о вѣротерпимости 17 апрѣля 1905 г. снялъ запретъ обратнаго возвращенія изъ христіанства въ иудейство и, какъ таковой, получилъ громадное значеніе (закономъ обратнаго перехода въ иудейство воспользовалось съ 1905 г., какъ полагаютъ, до 400 ч.). Наряду съ этимъ, былъ разрѣшенъ переходъ евреевъ въ другія, кромѣ православія, христіанскія исповѣданія. Законъ способствовалъ также и усиленію смѣшанныхъ браковъ между евреями и протестантами тѣмъ, что разрѣшилъ переходъ православныхъ въ протестанство (евреи пользуются правомъ вступать въ бракъ только съ протестантами).—Цифровыя данныя о крещеніи скудны, неточны. По свѣдѣніямъ De le Roi, число крещеній за 19 в. опредѣляется въ 84.500, т.-е. почти вдвое больше числа крещеній за это время въ Австро-Венгріи, которая въ Зап. Европѣ стоитъ въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ. Россія дала свыше 41% общаго числа евр. крещеній. Изъ указаннаго числа 84.500—въ протестанство перешло свыше 3100 (данныя эти надо считать неполными), въ католичество—12.000, остальныя 69.400—въ господствующую церковь, въ православіе. Въ первый десятилѣтія 19 в. были сравнительно рѣдкіе случаи крещенія (однако, въ 1817—18 гг. въ Вильнѣ перешло въ католичество 50 евр.); переходили преимущественно въ католичество и протестанство (De le Roi ошибочно устанавливаетъ для первыхъ 35 лѣтъ среднее число переходовъ въ православіе въ 300 ежегодно—цифра совершенно недопустимая; см. Nathanael, 1899, 3—4). Съ 1836 г., когда Синодъ началъ опубликовывать извѣщенія изъ своихъ отчетовъ, число перешедшихъ въ православіе нетрудно установить, если довериться точности этихъ данныхъ. Наибольшей высоты переходъ въ православіе достигъ въ эпоху кантонистовъ. Въ 1836 г., по даннымъ Синода, перешедшихъ въ православіе было 322, въ 1846 г.—уже 1921, а въ 1854 г.—годъ наивысшей цифры крещеній во всемъ мѣрѣ за 19 в.—число это поднялось до 4439. За 1843—1858 гг. привлечено къ православію 27.000 евреевъ (главн. образомъ, путемъ военной службы). Перебѣна политики послѣ 1855 г. (при Александрѣ II) понизила число крещеній: въ 1858 г.—659 (въ православіе), въ 1863 г.—352; въ 70-е годы въ среднемъ около 460 ежегодно. Въ 1886 г. число переходовъ въ православіе поднялось до 700, въ 1891 г. до 1178, а съ 1894 г. до 1254. Среднее число перехода въ православіе, начиная съ 30-хъ годовъ, выражается въ слѣд. цифр.: въ 1836—40 гг. среднее число—394; въ 1851—55 гг.—уже 2290 (эпоха Николая I); въ 1856—60 гг.—798; въ 1861—1870 гг.—441; въ 1871—1880 гг.—686 (эпоха Александра II); въ 1881—1890 гг.—689; въ 1891—1897 гг.—1020; въ 1898 г. перешло 851; въ 1902 г.—уже 999; а въ 1905 г. упало до 685, въ 1906 г.—720. Въ протестант., по неполнымъ даннымъ De le Roi, перешло (не считая Царства Польскаго) въ 60—70-хъ годахъ въ среднемъ 15 евр. ежегодно, въ 80-хъ годахъ—40. Въ Царствѣ Польскомъ за періодъ отъ 20-хъ годовъ до конца вѣка (около 80 лѣтъ) перешло въ протестант. около 1000 евр. Въ католичество, особенно въ Польшѣ и Литвѣ, перешло значительно больше этого. Въ годы политич. подъема число крещеній упало (см. выше), но послѣ 1905—06 гг. оно значительно поднялось. Крещеніе ради приобрѣтенія правъ стало въ нѣкоторыхъ кругахъ евр.

интеллигенціи частымъ явленіемъ (особенно среди стремящихся къ высшему образованію).— Въ самомъ началѣ 19 вѣка перешли въ христіанство двое изъ раннихъ евр. поселенцевъ въ Петербургѣ—извѣстные Лейба Неваховичъ и Абрамъ Перегцъ. Въ 1823 г. бердичевскій еврей С. Меерсонъ принялъ протестанство въ Берлинѣ, а затѣмъ отдался миссіонерской дѣятельности среди евреевъ въ Россіи. Однимъ изъ зловѣчныхъ ренегатовъ явился врачъ Липсъ, забрасывавшій въ 30-хъ гг. правительству записками, направленными противъ евреевъ. Въ 30-хъ годахъ крещеніе принялъ витебскій еврей А. Темкимъ, написавшій клеветническое соч. «Путь очищенія къ познанію истинной вѣры», на которое было обращено вниманіе Николая I. Въ 1837 г. крестился въ Кіевѣ Якимъ Циммерманъ, впоследствии проф. Нѣжинскаго лицея, а затѣмъ директоръ Житомирскаго раввинскаго училища. Въ 1843 г. крещеный еврей В. А. Левисонъ («шохетъ» изъ Веймара) составилъ, по порученію правительства, специальный катехизисъ для обращенія еврейскихъ рекрутовъ въ православіе; впоследствии Левисонъ (см.) состоялъ профессоромъ СПб. духовной академіи. Крестившійся въ 1845 г. кантонистъ Вудльף Нахласъ, онъ же А. Алексѣевъ (Евр. Энци. I, 839—40), занимался миссіонерскою пропагандой среди кантонистовъ. Изъ числа ренегатовъ особенно печальную извѣстность получилъ Я. А. Брафманъ (см.). Родомъ изъ Россіи (Варшавы) является и миссіонеръ, ученый Христіанъ-Давидъ Гинсбургъ, крестившійся въ 1846 г., а также миссіонеръ Исаакъ-Эдуардъ Залкиндсовъ (переведшій на древн.-евр. языкъ Новый Заветъ). Упомянемъ также и двухъ основателей секты «Новый Израиль» (см.), Я. Прилукера и I. Рабиновича, занявшихся миссіонерскою дѣятельностью. Въ самые послѣдніе годы выступилъ миссіонерскій дѣлатель изъ Россіи Пауль Левертовъ.—Контингентъ крещеныхъ въ Россіи, несмотря на свое подавляющее большинство сравнительно съ западной Европой, далъ значительно меньше выдающихся личностей, чѣмъ на Западъ (см. выше). Изъ ряда такихъ лицъ, выдвинувшихся на поприщѣ науки, искусства и общественной жизни, отмѣтимъ композитора и виртуоза Антона Рубинштейна и его брата Ник. Рубинштейна, ученаго Д. Хвольсона, юриста Л. А. Куперника, еврейскаго поэта Конст. Шапиро, критика С. А. Венгерова, писателя В. Г. Богораза (Тана) писателя и дѣлателя I-й Государственной думы Герценштейна, нынѣшняго товарища министра юстиціи Гасмана, лейбъ-медика Л. Б. Вертенсона, политико-эконома И. И. Кауфмана, писателя и педагога Алекс. Острогорскаго.—Ср.: В. О. Леванда, Хронол. сборникъ etc.; И. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ; М. И. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Извлеченіе изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ оберъ-прокурора св. синода по вѣд. православнаго исповѣданія, начиная съ 1836 г.: И. Преображенскій, Отечественная церковь, статистическія данныя отъ 1840—41 г. до 1890—1 г. г., 2-е изд. 1901; De le Roi, Judentaufen im 19 Jahrhundert въ журналѣ «Nathanel», 1899, 3—4; Samter, Judentaufen im 19 Jahrhundert, 1906.

И. Чериковскій. 8.

Обрио, Гуго (Aubriot, Hugues)—парижскій прево 14 в., род. въ Дижонѣ, ум. въ Бургундіи въ 1382 г. О. былъ во главѣ муниципальнаго правленія Парижа во время вступленія на престолъ Карла VI (1380), когда нафантазированная толпа стала нападать на еврейскіе дома и убивать ев-

реевъ; отъ матерей насильно отнимались дѣти и отправлялись въ церкви, гдѣ ихъ обрашали въ католичество (Halphen, Legislation concernaut les Israélites, introduction). О. энергично вступился за евреевъ и обратился съ ходатайствомъ къ королю о защитѣ еврейскаго населенія Парижа. Ему удалось получить декретъ, въ силу котораго всѣ насильственно крещенныя дѣти должны были быть возвращены матерямъ; кромѣ того, похищенное у евреевъ имущество должно было быть возвращено. Такое выступленіе О. въ пользу евреевъ подняло противъ него низшіе слои народа, нажившіеся на счетъ евреевъ во время погромовъ; католическое духовенство, не желая допустить защиты евреевъ со стороны официального папа, распустило слухъ, будто О. самъ еврей, скрывающій свое настоящее происхожденіе. О. былъ обвиненъ въ дѣломъ рядѣ преступленій. Несмотря на свое вліяніе, О. былъ выданъ своимъ противникамъ; надъ нимъ состоялось какое-то подобіе суда и онъ былъ приговоренъ къ пожизненному заключенію въ тюрьмѣ, по вскорѣ О. былъ освобожденъ.—Ср.: J. des Ursins, Histoire de Charles VI; Leon Kahn, Les Juifs de Paris depuis le VI siècle; Bédarrides, Les Juifs en France, en Italie et en Espagne, стр. 248. [J. E., II, 297]. 6.

Обрѣзаніе, цѣль (Circumcisio)—ритуальная операція на кожѣ полового органа, производимая у евр. надъ всѣми новорожденными мужского пола и служащая символомъ союза между Богомъ и Израилемъ. Хотя эта операція ископана вѣковъ производилась, да и нынѣ еще производится и нѣкоторыми другими народами и поэтому вовсе не можетъ считаться отличительнымъ признакомъ принадлежности къ еврейскому народу, однако, въ виду высокой важности идеи, которую она символизируетъ у евреевъ, она свято чтится ими въ продолженіе цѣлаго ряда тысячелѣтій. какъ актъ вступленія въ лоно еврейской религіи.

I. Въ Библии О. принадлежитъ къ немногимъ заповѣдямъ до-синайскаго законодательства. Въ откровеніи, данномъ патриарху Аврааму, по послѣднему предписывается производить сейчасъ эту операцію надъ собою и завѣщать ее своему потомству во всѣ грядущія поколѣнія, какъ печать союза между ними и Богомъ. Какъ символъ специального союза, О. у потомковъ Авраама должно и внѣшне отличаться отъ этого обычая у другихъ народовъ; оно должно производиться не въ періодъ начинающейся половой зрѣлости, а сейчасъ послѣ рожденія, на 8-й день. Оно должно быть у дѣломъ не только высшихъ классовъ, какъ у египтянъ, а всего народа, не исключая и рабовъ, которые въ патриархальномъ строѣ у евреевъ считались членами дома и участниками культа (Быт., 17, 9—14). Ни техники операціи, ни мѣста ея приложенія законодатель не опредѣляетъ; эти пункты предполагались общеизвѣстными. Символическій характеръ О. еще больше подчеркивается въ законѣ (также до-синайскомъ) о пасхальномъ агнцѣ (Исх., 11, 43—49). Въ послѣднемъ, высоконациональномъ обрядѣ принимаютъ участіе всѣ члены израильской общины, не исключая и рабовъ. Исключаются изъ участія въ немъ только инородцы, поселившіеся среди евреевъ; пользуясь всѣми безъ исключенія гражданскими правами, инородецъ остается, однако, внѣ религіознаго союза; ему, напр., разрѣшается употреблять въ пищу то, что запрещается еврею (Втор., 14, 21). И только актомъ О. онъ стано-

вится какъ бы духовнымъ потомкомъ Авраама и участникомъ союза между Богомъ и Израилемъ. Союзъ этотъ, слѣдовательно, не имѣлъ расового характера; онъ былъ открытъ для всѣхъ желающихъ вступить въ него.—Хотя смѣшанные браки вообще были частымъ явленіемъ въ глубокой древности у евреевъ (Моисеевымъ закономъ запрещались только браки съ ханаанейскими племенами; Боазъ, напр., женился на моавитянкѣ Руфь), но сродниться съ необрѣзаннымъ племенемъ считалось всегда позорнымъ дѣяніемъ. На предложеніе сихемскаго князя патриарху Якову выдать свою дочь Дину за его сына, сыновья Якова, правда, «съ хитростью», отвѣтили: «Не можемъ этого сдѣлать, выдать сестру нашу за челоуѣка необрѣзаннаго; ибо это срамъ для насъ» (Быт., 34, 14). И гораздо позже родители Самсона укоряли его за желаніе жениться на филистимлянкѣ: «Развѣ нѣтъ женщины среди дочерей братьевъ твоихъ, что ты идешь взять себѣ жену у необрѣзанныхъ филистимлянъ?»—Соблюдали, конечно, израильтяне эту операцию во все время ихъ пребыванія въ Египтѣ, по крайней мѣрѣ о выходцахъ изъ Египта прямо засвидѣтельствовано Библией, что они всѣ были обрѣзаны; только родившіяся во время сорокалѣтняго странствованія евреевъ по пустынѣ не были обрѣзаны, хотя предписаніе объ этомъ было подтверждено синайскимъ законодательствомъ. При вступленіи въ Обѣтованную землю Иосифъ пришлось всѣхъ мужчинъ моложе 40 лѣтъ подвергнуть этой операци (Иос., 5, 2—9). Нѣсколько загадочнымъ представляется библейскій разсказъ объ отношеніи Моисея къ О. Отправившись въ Египетъ съ данной ему Богомъ миссіей освободить еврейскій народъ, онъ взялъ съ собою свою жену Циппору и своихъ двухъ сыновей (Исх., 4, 20); младшій сынъ, Элизеръ, видимою, незадолго передъ тѣмъ родившійся (ср. Исх., 18, 5), не былъ обрѣзанъ. Дорогой на ночлегъ Богъ (въ Septuag., ангелъ Божій) угрожалъ Моисею смертью; тогда Циппора поспѣшно отрѣзала каменнымъ ножомъ крайнюю плоть своего сына и бросила ее къ ногамъ его, сказавъ «ты женихъ крови у меня». Моисей былъ спасенъ и, она прибавила: «ты женихъ крови по обрѣзанію» (4, 24—26).—Институтъ О., развѣ установившись въ народѣ, твердо соблюдался имъ при всѣхъ колебаніяхъ его религиозныхъ возрѣній и обычаяевъ; въ библейской литературѣ мы поэтому больше свидѣній объ О. не находимъ; и если она кое-гдѣ касается мимоходомъ этой операци, то уже рѣчь идетъ не о евреяхъ, а о другихъ народахъ. Уже тотъ фактъ, что презрительная кличка «необрѣзанный» примѣнялась въ болѣе древнее время только къ филистимлянамъ (Судьи, 14, 3; 15, 18; I Сам., 14, 6; 17, 26, 36; ср. *ibid.*, 18, 25; II Сам., 1, 20) и никогда это названіе не примѣняется къ какому либо другому изъ окрестныхъ народовъ, указываетъ на то, что О. соблюдали не только абрагамиты, но и другіе соудніе народы. Иеремія ставитъ Египетъ и Іудею въ рядъ народовъ, обрѣзанныхъ въ плоти, но не обрѣзанныхъ сердцемъ (т. е. духовно; Иер., 9, 24, 25). Еще опредѣленнѣе говоритъ объ Египтѣ Іезекииль, отъ котораго мы вмѣстѣ съ тѣмъ узнаемъ, что сѣверо-восточные семитскіе народы не соблюдали обряда О. Предвѣщая фараону и его народу, имѣлъ полное пораженіе отъ рукъ царя вавилонскаго, пророкъ находитъ особенно обиднымъ для Египта то обстоятель-

ство, что въ преисподней, חַלְחַל לָרָמ, ему придется лежать «среди необрѣзанныхъ, пораженныхъ мечемъ» Вавилона (31, 18). «Кого краше ты? иронически восклицаетъ пророкъ, спявщи же и ложись рядомъ съ необрѣзанными» (32, 19). «Тамъ найдешь Ассирію съ ея полчищами;... тамъ Эламъ съ его толпами, тамъ и Мешехъ, Тубаль... всѣ необрѣзанные, усюсишіе свой позоръ въ страну преисподней... Тамъ также и Эдомъ съ его царями и князьями... и они легли съ необрѣзанными...» (32, 22—24; 29). Изъ словъ Іереміи и Іезекиила видно, что въ ихъ время эдомиты соблюдали О. Надо поэтому полагать, что послѣ нашествія македонянъ эдомиты, легче евреевъ подпавшіе влѣянію эллинизма, оставили древній обычай предковъ. Во всякомъ случаѣ, въ эпоху Хасмонеевъ они О. не соблюдали, такъ какъ Іоаннъ Гирканъ, завоевавъ нѣкоторые города Идумеи, предложилъ жителямъ на выборъ или подвергнуться О., или оставить родину (Флавій, Древности, XIII, 9, 1).—О техникѣ О. во всей библейской литературѣ нѣтъ никакихъ данныхъ. Относительно же орудія операци, то два раза упоминается въ Библии, что таковымъ служилъ каменный ножъ. Циппора совершила О. надъ своимъ сыномъ острымъ камнемъ, ָרָח (Исх., 4, 25); Иосифъ для всенароднаго О. также употребилъ каменные ножи, ָרָח לָרָח (Иос., 5, 3). На рисункѣ, найденномъ на стѣнахъ развалинъ египетскаго храма въ Карнакѣ и представляющемъ сцену этого обряда у древнихъ египтянъ, изображеніе ножа напоминаетъ собою форму ножей каменнаго періода. Это отчасти свидѣтельствуется, что начало этого обычая теряется въ самой глубокой древности, въ такъ назыв. каменномъ періодѣ челоуѣческаго рода. Люди консервативны, и то, чѣмъ пользовались когда-то за неимѣніемъ лучшаго, освящаются въ ками и становится необходимой принадлежностью культа. Впрочемъ, евреи времени Талмуда успѣли уже освободиться отъ этого пережитка старины, предпочитая каменному ножу болѣе удобный стальной ланцетъ, ָרָח (Шабб., 130б).

II. *О. въ по-библейское время.* Впервые ставъ на очередь вопросъ объ О. во время антиоховыхъ гоненій. Съ цѣлью эллинизировать еврейскій народъ Антиохъ Елиф. запретилъ совершать О. (I Макк., 1, 47), а женщины, совершавшія эту операцию надъ своими дѣтьми, подвергались смертной казни (*ibid.*, 58, 59). Поводъ къ этому дали сами евреи-эллинисты. Подражая грекамъ въ публичныхъ играхъ, еврейскіе юноши, вопреки унаслѣдованной стыдливости, выступали на ристалищахъ голыми, и, чтобы избѣгнуть насмѣшекъ со стороны своихъ греческихъ товарищей, они искусственнымъ способомъ старались замаскировать слѣды религиозной операци, подвергаясь для этого иногда весьма болѣзненной контръ-операци, извѣстной подъ названіемъ Epispasmus, а въ Талмудѣ—לְרַח לְרַח (ср. А. С. Celsi, Medicina, VII, 25). Чтобы предупредить эту неприятность, эллинисты своихъ новорожденныхъ дѣтей не подвергали О., а это побудило Антиоха совершенно запретить О. Грець, а за нимъ другіе историки принимаютъ, что второй моментъ операци О., такъ назыв. «regia», רָח не былъ извѣстенъ древнимъ евреямъ, а былъ введенъ законоучителями времени Маккавеевъ, именно для предупрежденія возможности искусственнаго образованія крайней плоти. Это невѣрно. Regia, какъ увидимъ ниже, весьма цѣлесообразна сама

по себѣ, но предупредить «эписпазма» не можетъ. Однако, къ этой же контръ-операціи въслѣдствіи прибѣгали также и благочестивые евреи въ діаспорѣ. Послѣ разрушенія Іерусалима Веспасіанъ установилъ, чтобы пражняя подать въ двѣ драхмы, которую евреи всѣхъ странъ вносили въ пользу іерусалимскаго храма, поступала теперь въ казну храма Юпитера Капитолійскаго въ Римѣ. Евреи смотрѣли на этотъ налогъ, какъ на святотатство, и всячески скрывали свое іудейство, чтобы освободиться отъ уплаты его. Римскіе фискалы, по свидѣтельству Светонія, радѣвали подозрѣваемыхъ ими въ іудействѣ лицъ на улицѣ и выскивали налогъ, и чтобы избавиться отъ него, многіе рѣшались даже на эписпазмъ. Это побудило законоучителей выставить въ проповѣдяхъ эписпазмъ, какъ одинъ изъ величайшихъ грѣховъ (Іеб., 72а; Санг., 44а), и требовать вторичнаго О. На возраженіе р. Іуды б. Илай, что вторичное обрѣзаніе при этомъ условіи представляетъ опасность (Нурспрадіа) для оперируемаго, ему отвѣтили, что во время Баръ-Кохбы $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$, когда надѣялись на скорое прекращеніе всякихъ гоненій со стороны римлянъ, всѣ подвергшіеся раньше эписпазму, подверглись вторичному О. и это имъ нисколько не повредило (Іеб., 72а; Іер. Шабб., X, IX 17а). Особенно сильными преслѣдованіямъ подвергалось О. послѣ пораженія Баръ-Кохбы во время адриановыхъ гоненій (см.), когда оно было запрещено подѣ страхомъ смертной казни. Большинство евреевъ, конечно, продолжало тайно соблюдать О. и въ талмудической литературѣ этого времени содержится рядъ предписаній и совѣтовъ, какъ обходить этотъ жестокой римскій законъ, покушавшіся на одно изъ важнѣйшихъ религиозныхъ предписаній іудаизма (М. Шабб., XIX, I). Однако, не всѣмъ это удавалось, и еще долгое время послѣ этого приходилось проводить О. надъ многими юношами, оставшимися необрѣзанными со временъ адриановыхъ преслѣдованій. Рассказываютъ, что самъ патриархъ р. Іуда I родился во время страшныхъ 13-лѣтнихъ гоненій. Императору донесли, что патриархъ р. Симонъ III совершилъ надъ сыномъ О., и онъ потребовалъ, чтобы ему показали ребенка. Благосклонная къ евреямъ мать Антонина, узнавъ объ этомъ, подмѣнила на время ребенка патриарха своимъ собственнымъ, будущимъ императоромъ Антониномъ, и тѣмъ спасла еврейскаго ребенка отъ смерти (Мидрашъ; ср. Тос. Аб. Зара, 10б, s. v. $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$). Отсюда и дружба, связавшая, въслѣдствіи, главу еврейскаго народа съ римскимъ императоромъ.— Несмотря на то, что римскіе поэты съ презрѣніемъ и насмѣшками отзывались объ этомъ еврейскомъ обрядѣ, послѣдній мало по-малу проникъ во всѣ слои римскаго общества, не исключая и императорскихъ домовъ. И только въ царствованіе Константина Великаго, когда христіанство признано было официальной религіей римской имперіи, отпы церкви, въ согласіи съ ученіемъ апостола Павла, стали доказывать, что О. совершенно не нужно и что оно воплѣтъ замѣняется крещеніемъ. Тогда же впервые запрещено было евреямъ совершать обрѣзаніе надъ своими нееврейскими рабами. Констанціи издалъ законъ: если еврей произвелъ О. надъ своимъ нееврейскимъ рабомъ, послѣдній получаетъ свободу, а владѣлецъ его подвергается смертной казни. За исключеніемъ Юліана Апостата, который, какъ противникъ христіанства, особенно благоволилъ къ О., всѣ слѣдующіе императоры

продолжали по отношенію къ этому обряду политику Константина. Феодосій Великій запретилъ евреямъ принимать прозелитовъ подѣ страхомъ наказанія кастраціей. Юстиніанъ запретилъ евреямъ совершать О. надъ язычниками; римскій гражданинъ, подвергшій О. самого себя или своего раба, присуждался къ конфискаціи имущества и изгнанію, а врачъ, совершившій операцію, подвергался смертной казни. Даже самарянамъ запрещено было О., только однимъ евреямъ оно разрѣшалось.

III. *Техника операціи въ Талмудѣ.* Достоиню удивленія, что при томъ высокомъ значеніи, которое придается въ еврейской религіи обряду О., въ Талмудѣ нѣтъ особаго трактата, ни даже отдѣльной главы, специально посвященной этому предмету. Ежедневная практика этого обычая, выполняемаго при томъ специалистами-врачами (А. Зара, 26б), сдѣлала, повидимому, совершенно лишнимъ детальное описаніе его въ кодексахъ. Главные моменты операціи, равно какъ и способы послѣдовательнаго лѣченія раны, отмѣчаются какъ бы мимоходомъ въ трактатѣ о субботнемъ отдыхѣ. Установивъ общее правило, что ради этого обряда нарушается субботній отдыхъ, Мишна говоритъ: «Совершаютъ все, что требуется для О. въ субботу: срѣзаютъ крайнюю плоть, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$; обнажаютъ головку, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$; высасываютъ кровь, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$; накладываютъ на рану повязку, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$ ($\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$); посыпаютъ порошокомъ тина, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$ ($\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$), или же прикладываютъ елей, всбитый съ виномъ. Нельзя шить въ субботу рукавчика, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$ (родъ узкаго съ открытымъ дномъ мѣшечка, который надѣвается на оперированный органъ съ цѣлю удержать отвороченную назадъ кожу на своемъ мѣстѣ.—Раши) для раны, но обворачиваютъ для этого вокругъ органа тряпочку» и т. д. (М., Шабб., XIX, 2). Изъ исчисленныхъ въ Мишнѣ дѣйствій только первыя два представляютъ основные моменты ритуальной операціи, остальные же всѣ представляютъ разныя, практиковавшіеся въ древности способы послѣдовательнаго лѣченія раны, которые разрѣшаются съ нѣкоторыми ограниченіями производить въ субботу.

Первый моментъ операціи — «хитухъ», $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$. Частица кожи, подлежащая удаленію и называемая «орла» ($\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$), представляетъ продолженіе кожи члена, которая, дойдя до бороздки, что позади валика головки (называемаго коронкой, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$), не переходитъ прямо на головку, а, отдѣляясь отъ нея, спускается по ней свободно внизъ, закрывая ее со всѣхъ сторонъ, затѣмъ заворачивается внутрь, возвращаясь назадъ до жолобка, а оттуда уже переходитъ на головку въ видѣ тонкаго, неподвижнаго покрова. Орла, такимъ образомъ, представляетъ удлинненную круговую складку кожи, служащую какъ бы футляромъ для головки, напоминая собою палецъ перчатки, вершуща котораго заворочена внутрь. Она, слѣдовательно, состоитъ изъ двухъ сложенныхъ вмѣстѣ листовъ кожи, соединенныхъ между собою рыхлой тканью: наружнаго, болѣе толстаго, и внутренняго, болѣе тонкаго, почти прозрачнаго. Край орлы, т.-е. мѣсто перехода наружнаго листка во внутренній, часто, особенно у новорожденныхъ, представляетъ суженное кольцо ($\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$, $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$), едва пропускающее струю мочи. (У необрѣзанныхъ это суженіе остается иногда на всю жизнь; это состояніе, извѣстное подѣ именемъ $\alpha\chi\iota\sigma\iota\varsigma$, причиняетъ иногда большія неудобства и

служить показаніемъ къ операціи О.). На нижней поверхности члена орды соединяется съ головкой посредствомъ тоненькой складочки кожи, идущей отъ желобка почти до мочеиспускательнаго отверстия; эта складочка называется «уздой» (*frenulum*); внутри ея проходитъ маленький кровеносный сосудъ, что операторъ не долженъ упускать изъ виду. Операція производится обыкновенно слѣдующимъ образомъ. Операторъ (*могелъ*, *מגל*) захватываетъ двумя пальцами лѣвой руки край орды и оттягиваетъ ее впередъ (что, въ виду крайней податливости кожи этого органа, легко удаётся) для того, чтобы по возможности удалить мѣсто разрѣза отъ головки; острымъ, специально для этого назначеннымъ ножомъ, съ закругленнымъ концомъ, онъ правой рукой смычкообразнымъ движеніемъ отсѣкаетъ ту часть орды, которая находится между его пальцами. Острие ножа должно быть направлено не перпендикулярно къ длинной оси члена, а косо сверху внизъ, и впередъ, для того, чтобы получить косою разрѣзъ, напоминающій разрѣзъ исаго пера; этимъ способомъ избѣгается пораненіе уздечки и предупреждается излишнее кровотеченіе. Въ такомъ же направленіи должны быть ведены разрѣзы, если вмѣсто ножа употребляются ножницы, что вполнѣ допустимо (Шулханъ Арухъ, *Торе Деа*, 264, § 2). Для защиты головки отъ пораненія, нѣкоторые употребляютъ особенную защитительную пластинку, состоящую изъ двухъ створокъ, соединенныхъ между собою шарниромъ; край орды прокалывается между обѣими створками и отрѣзывается впереди отъ нихъ. Подобныхъ защитительныхъ приспособленій придумано много; въ Россіи они не получили распространенія, да опытный операторъ въ нихъ и не нуждается.

Второй моментъ обрѣзанія, «перія», путь (обнаженіе). Послѣ отсѣченія конца орды связь между внутреннимъ ея листкомъ и наружнымъ уничтожается. Вслѣдствіе крайней эластичности кожи, остатокъ наружнаго листка вмѣстѣ со всею кожей члена, сокращаясь, убѣгаетъ назадъ по направленію къ корню члена, и послѣдній представляетъ тогда довольно обширную зияющую рану, върѣ, большую оголенную отъ кожи поверхность. Дѣло въ томъ, что внутренній листокъ, тѣсно прилегающій къ головкѣ, а у новорожденныхъ даже склеенный съ нею, остается на своемъ мѣстѣ; своей кожной поверхностью онъ обращенъ къ головкѣ, а своей сырой, слегка кровоточащей поверхностью — наружу. Но и часть члена позади желобка также оказывается непокрытой, вслѣдствіе сократительности кожи. Это положеніе неудобно во многихъ отношеніяхъ: во-первыхъ, открытая рана способна къ кровотеченію; во-вторыхъ, большая поверхность раны дѣлаетъ невозможнымъ заживленіе безъ нагноенія и длительного процесса рубцованія; въ третьихъ, открытая рана легко воспринимаетъ всякую инфекцію и даетъ поводъ къ разнымъ осложненіямъ. Здравый смыслъ долженъ былъ уже очень рано подсказать евреямъ весьма простой приемъ для избѣжанія всѣхъ указанныхъ неудобствъ, а именно заворачивать прилегающій къ головкѣ внутренній листокъ орды назадъ и покрывать имъ оголенную отъ кожи часть члена. Этимъ приемомъ достигается, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обнаженіе головки, что въ сущности, и составляетъ главное отличіе обрѣзанныхъ отъ необрѣзанныхъ. Но простое заворачиваніе внутренняго листка назадъ рѣдко

удаётся; вслѣдствіе конусообразной формы головки передній край листка уже у верхушки, чѣмъ у основанія. «Перія» поэтому дѣлается у евреевъ обыкновенно такъ: операторъ ногтями большихъ и указательныхъ пальцевъ обѣихъ рукъ захватываетъ край внутренняго листка и, надрывая его на тыльной сторонѣ головки, отслаиваетъ его отъ послѣдней и заворачиваетъ лоскутъ его назадъ навстрѣчу убѣжавшей кожѣ, прилаживая ихъ другъ къ другу. Весь членъ оказывается покрытымъ кожей, а главное—сближеніемъ краевъ раны другъ къ другу достигается въ большинствѣ случаевъ такъ называемое «заживленіе первымъ натяженіемъ» (*per primam intentionem*), такъ что, при соблюденіи надлежащей чистоты, нерѣдко заживленіе происходитъ въ первыя же сутки.—При всей пѣлесообразности «перія» караймы, изъ оппозиціи Талмуду, не признаютъ ея, считая ее недозволённымъ дополненіемъ къ Моисееву закону (И. Башяци, *Aderet Eliahu*, одесское изд., 1870 г., fol. 170). Въ тѣхъ случаяхъ, когда заворачиваніе назадъ внутренняго листка возможно безъ надрыва, они, конечно, это дѣлаютъ; въ другихъ случаяхъ сама природа иногда выручаетъ ихъ. Кожа члена, вслѣдствіе нарушенія правильнаго кровообращенія иногда сильно набухаетъ, удлиняется, покрываетъ вторично головку, соединяется съ внутреннимъ листкомъ и срастается съ нимъ; а—по минованіи воспалительнаго процесса—кожа члена, вслѣдствіе ея сократительности, уходитъ назадъ, увлекая за собою и внутренній листокъ, если послѣдній настолько свободенъ, что допускаетъ это. Въ противномъ случаѣ результатъ операціи совершенно аннулируется, и членъ получаетъ видъ необрѣзаннаго. Мишна поэтому и говоритъ: *לֹא יִכְרַח אֶת הַבָּשָׂר׃* «Кто совершилъ обрѣзаніе, но не обнажилъ (головки), тотъ какъ-будто ничего не дѣлалъ».

Видоизмѣненіе перія. Въ Талмудѣ вѣтъ никакихъ указаній на то, какъ должно быть произведено «обнаженіе». Талмудъ вообще предоставляетъ полную свободу оператору въ выборѣ инструментовъ и способовъ совершенія обряда. Впервыя упоминаетъ о «разрѣзѣ внутр. листка ногтями» Маймонидъ (*Jad, Milah*, 1, 12). При несовершенствѣ хирургическихъ инструментовъ во время Маймонида этотъ способъ являлся единственно возможнымъ. Современная хирургія не можетъ, однако, съ этимъ примириться. Подъ ногтями всегда накопляется грязь, къ которой могутъ быть примѣшаны бациллы, производящія нагноенія, и имъ-то надо приписать тѣ случаи затажного леченія раны, которое часто наблюдается.—Авторъ этой статьи въ своей многолѣтней практикѣ въ Петербургѣ пользовался для «регія» маленькими косыми ножницами въ родѣ тѣхъ, которыя употребляются хирургами для снятія швовъ. Тонкая, оканчивающаяся пучковатымъ концомъ вѣтвь ножницъ вводится на тыльной поверхности головки между нею и прилегающимъ къ ней внутреннимъ листкомъ орды; послѣдній рассѣкается, а лоскутъ его отворачивается пальцами назадъ и покрываетъ образовавшуюся рану. Преимущество этого способа еще въ томъ, что гладко срѣзанные края орды легче срастаются съ ушедшей назадъ кожей члена, чѣмъ края разорванной раны. Отрицат. сторона этого способа въ томъ, что его нельзя довѣрять всякому «могелю» не-врачу; опытный человѣкъ, вмѣсто того, чтобы ввести вѣтвь ножницъ подъ

листок орлы, введетъ ее въ отверстіе мочеиспускательнаго канала и вызоветъ опасное кровотеченіе. Въ 1843 г. D-r Terquem въ Парижѣ изобрѣлъ особую машинку для періи, подъ названіемъ *Posthetom mobile*, которая была одобрена парижской консисторіей; она по принципу совершенно сходна съ ножницами и не представляетъ особыхъ преимуществъ предъ ними; постетомъ, во всякомъ случаѣ, не получилъ дальнѣйшаго распространенія. Д-ръ И. Гузарчикъ въ Петербургѣ дѣлаетъ перію такимъ образомъ: онъ вводитъ зондъ съ закругленнымъ концомъ по тыльной поверхности головки между этой послѣдней и внутреннимъ листкомъ, маятникообразнымъ движеніемъ зонда вправо и влево онъ отслаиваетъ листокъ отъ головки, а затѣмъ протыкаетъ зондъ черезъ тонкій листокъ у самаго основанія головки и движеніемъ зонда впередъ разрываетъ листокъ. Разрывъ получается почти линейный, слѣдовательно и въ этомъ отношеніи болѣе удобный, чѣмъ разрывъ ногтями. Приемъ этотъ нѣсколько грубъ, особенно въ сравненіи съ разрывомъ тонкими ножницами, но онъ имѣетъ то преимущество, что разрывная рана меньше кровоточитъ, а во вторыхъ, и это главное, тупой инструментъ можно довѣрить и могелю не-врачу, но опасаясь, что онъ введетъ его въ мочеиспускательный каналъ; если онъ даже это сдѣлаетъ, то сейчасъ замѣтитъ ошибку.

Высасываніе крови изъ раны, *лѣчитъ*, считается консервативными евреями *третьимъ* обязательнымъ *моментомъ* ритуала операціи. Оно производится обыкновенно такъ: сейчасъ послѣ «періи» моголь, наклоняя голову къ пораненному органу, захватываетъ его ртомъ, высасываетъ кровь, и выплевывая ее, повторяетъ эту процедуру два, три раза, а затѣмъ набираетъ въ ротъ воды или воды, смѣшанной съ виномъ, обрызгиваетъ ею операционное поле, послѣ чего приступаетъ къ накладыванію повязки или посыпаетъ рану какимъ нибудь кровоостанавливающимъ порошкомъ. Что подобное обращеніе со свѣжей раной находится въ вопіющемъ противорѣчій съ самыми элементарными требованіями современной хирургіи, излишне говорить. Во рту всегда имѣются всевозможныя бактеріи, которыя въ гниющихъ остаткахъ пищи находятъ удобную почву для своего пышнаго размноженія. Операторъ можетъ быть одержимъ туберкулезомъ легкыхъ, о чемъ онъ даже не подозрѣваетъ; во рту у него могутъ быть остатки мокроты, которая кишитъ коховскими бактеріями, и онъ можетъ привить ребенку туберкулезъ. Операторъ можетъ быть боленъ сифилисомъ, самъ того не подозрѣвая, и онъ можетъ заразить ребенка этой страшной болѣзью. А такихъ случаевъ описано очень много какъ въ еврейскихъ повременныхъ изданіяхъ, такъ и въ специально медицинскихъ. Описаны и обратные случаи, когда моголь заразался сифилисомъ отъ ребенка, одержимаго насѣдственнымъ сифилисомъ. Между тѣмъ Мишна, гдѣ впервые упоминается объ этомъ антигигиеническомъ приемѣ, вовсе не причисляетъ его къ обязательнымъ моментамъ О., а ставитъ его рядомъ съ цѣлой серіей разныхъ другихъ способовъ послѣдовательнаго лѣченія, которые были въ ходу въ первыхъ вѣкахъ хр. эры и которые разрѣшается производить въ субботу. О «періи» прямо сказано въ Мишнѣ, что она обязательна, что безъ нея обрядъ считается несполненнымъ; но ничего подобнаго не сказано о «мецицѣ». Это не больше, какъ

одинъ изъ способовъ остановить кровотеченіе, который употреблялся въ древности весьма часто, за неимѣніемъ лучшаго; да и теперь еще употребляется въ народѣ. Дѣйствіе его заключается въ томъ, что высасываніемъ извлекается кровь изъ ближайшихъ кровеносныхъ сосудовъ, стѣнки послѣднихъ спадаютъ и слипаются, и кровь останавливается. Того же самаго мы достигаемъ теперь посредствомъ давящей повязки. Д-ръ С. Конъ (*лѣчъ* глм, стр. 174) полагаетъ, что высасываніе производилось съ цѣлью обезкровливанія органа, чѣмъ предполагали предупредить распуханіе и воспаленіе его. Мецица, по мнѣнію Кона, коренится въ воззрѣніяхъ древнихъ врачей, которые видѣли въ кровоизвлеченіи панацею противъ всѣхъ возможныхъ болѣзней. Во всякомъ случаѣ, медицинская польза мецицы весьма сомнительна, и мы могли бы со спокойной совѣстью отказаться отъ нея, какъ отказались въ многихъ другихъ способовъ лѣченія, практиковавшихся въ древности. Что мецица есть только способъ лѣченія, а не часть религиознаго обряда, видно также изъ словъ вавилонскаго амора, равъ Палы, который былъ весьма свѣдующъ въ мецицѣ своего времени. Онъ говоритъ: операторъ (*лѣчъ*), который не высасываетъ, подвергаетъ ребенка опасности и его слѣдуетъ отрѣшить отъ должности (Шабб., 133б). Рѣчь, стало быть, идетъ объ опасности, а не о нарушеніи правилъ обряда. Никому вѣдь не придетъ теперь въ голову требовать, чтобы рана была непременно посыпана порошкомъ тмина, или полита смѣсью вина съ масломъ, какъ это рекомендуетъ Мишна, хотя эти средства имѣютъ нѣкоторый лѣчебный смыслъ и во всякомъ случаѣ безвредны, а несомнѣнно вредная и крайне неизящная мецица до сихъ поръ почитается многими, какъ освященное вѣками священнодѣйствіе. Причина, главнымъ образомъ, въ томъ, что Маймонидъ, придерживавшійся, какъ врачъ, этого стариннаго способа кровоостанавливанія, ввелъ мецицу въ свой кодексъ *Jad ha-Chazakah*; кромѣ того, этотъ обычай утвердился еще благодаря гимну «*Ha-Rachman*», который распѣвается въ концѣ затрапезной молитвы послѣ О. Въ этомъ гимнѣ, сочиненномъ горзодо поэтъ, одно двуступище гласитъ: Кто трусливъ и мягкосердеченъ, того служеніе негодно, а также и того, кто сяхъ трехъ (дѣйствій) не совершаетъ: *לֹא יְשׁוּרֵי אֱלֹהִים וְלֹא יִשְׁרָאֵל*. Отсюда и пошло представленіе о трехъ моментахъ ритуала О., хотя ни въ Талмудѣ, ни даже у Маймонида на это нѣтъ ни малѣйшаго намека.

Въ старину, когда евреи были изолированы отъ европейской культуры, и сифилисъ среди нихъ былъ весьма рѣдкимъ явленіемъ, единственный вредъ отъ мецицы заключался въ загрязненіи раны и медленномъ заживленіи ея. Значенія этого факта не понимали тогда и съ этимъ еще можно было мириться. Но въ началѣ 19 в. вмѣстѣ съ европейской культурой проникъ въ еврейское общество и постоянный спутникъ ея—сифилисъ. Извѣстный хирургъ проф. Рустъ первый описалъ въ 1611 г. эпидемію сифилиса у дѣтей въ гор. Краковѣ, причина которой, какъ оказалось, были сифилитическія язвы, найденныя Рустомъ во рту моголя. Подобныя эпидеміи наблюдались потомъ въ Гамбургѣ, Львовѣ, Варшавѣ, Вильнѣ и друг. городахъ. Рядомъ съ этимъ накопилась масса наблюдений по заболѣванію дѣтей туберкулезомъ послѣ мецицы. (Большой матеріалъ по этому вопросу собранъ д-ромъ Кономъ

въ цитрѣ уже книгѣ его לְחַיִּים). Въ виду этого въ продолженіе всего прошлаго вѣка еврей-врачи не переставали протестовать противъ этого вреднаго пережитка старины. Къ этому протесту присоединилось большинство заграницныхъ раввиновъ (ср., однако, комм. Tiferet Israel къ Шабб., XIX, 2) и въ настоящее время во всѣхъ общинахъ Европы (за исключеніемъ города Майнца) высасываніе ртомъ совершенно оставлено; а тѣ, которые не могутъ отказаться отъ освященнаго вѣками обычая, производятъ мецицу черезъ стеклянную трубку, придуманную извѣстнымъ гигиенистомъ Петенкоферомъ (она представляетъ собою небольшой цилиндръ, діаметромъ въ 2 см. и длиною въ 7 см., одинъ конецъ котораго суженъ и приплюснутъ въ видѣ мундштука). Этотъ приемъ, по крайней мѣрѣ, безвреденъ, если при этомъ соблюдать надлежащую чистоту. Несмотря на то, что эта трубка получила апробацію такихъ авторитетовъ, какъ рабби Ицхакъ Элхананъ Спекторъ и А. Гильдесгеймеръ, она въ Россіи не получила распространенія, и опасный приемъ высасыванія ртомъ продолжается почти повсюду. Удивительнѣе всего то, что въ то время, какъ упомянутые два столпа консерватизма выказали склонность считаться съ требованіями современной науки, два еврейскихъ врача, такъ сказать представители науки, въ угоду псевдотрадиціи выступили въ защиту стараго способа «высасыванія ртомъ», לְחַיִּים. Д-ръ Клейнъ въ Парижѣ, участвуя въ комиссіи профессоровъ и врачей, избранной тамошней евр. консервативной для обсужденія этого вопроса, сталъ доказывать, что слюна могола, въ силу ея антисептическихъ свойствъ (?), не только безвредна, но даже очень полезна для раны, и что если моголь выполощить предварительно ротъ виномъ, то алкоголь вина можетъ обезвредить ядъ сифилиса и туберкулеза, которымъ онъ одержимъ. Д-ръ Клейнъ считалъ себя очень обиженнымъ своими коллегами, не пожелавшими признать его научныхъ бредней, и перенесъ вопросъ въ еврейскую печать (אָרְבֵּי, Иерусалимъ, 1897 г. и Га-Мелицъ, 1889 г.), гдѣ, впрочемъ, онъ получилъ основательную отвѣдь отъ д-ра С. Кона. Другой врачъ, М. Сергей въ Ригѣ, талмудистъ-пилулистъ, выпустилъ недавно сочиненіе, специально посвященное этому вопросу (שֵׁל וְשֵׁל, Вильна, 1906 г.), гдѣ доказываетъ, что высасываніе ртомъ (отнюдь не трубкой) указано Моисею на горѣ Синайской, и оно не менѣе обязательно, чѣмъ само О. Опасность же отъ зараженія устраняется самой кровью, она обладаетъ, по его мнѣнію, способностью убивать всякія бациллы и т. д. Приводимые имъ доводы врядъ-ли нуждаются въ опроверженіи.

III. *Послѣдовательное мнѣніе.* Въ старину у евреевъ существовало обычай обильно посыпать рану порошкомъ гнилого дерева въ качествѣ кровостанавливающаго средства (вѣроятно, въ силу содержащейся въ немъ дубильной кислоты). Этотъ порошокъ, въ которомъ, конечно, глѣтъ недостатка въ разныхъ бациллахъ, пропитываясь кровью и засыхая, покрывалъ весь органъ твердой корою, часто препятствовавшей мочеиспусканію ребенка, что причиняло ему большое безпокойство. Боясь прикоснуться къ оперированн. мѣсту, ухаживающія за ребенкомъ женщины томительно ожидали, пока струя мочи не пробьетъ себѣ дорогу, что всегда встрѣчалось ими съ большой радостью. Послѣкупанія на 2-й и 3-й день кора отпадала и рана, конечно, весьма

медленно заживала. Предлагаемая Мишной присыпка порошкомъ растертаго тмина, несомнѣнно рациональнѣе гнилого дерева. Теперешняя медицина обладаетъ лучшими присышками: ксероформомъ, бисмутомъ, таннальбиномъ и пр. Операторы-врачи, впрочемъ, обходятся и безъ нихъ, обмывъ рану комкомъ гигроскопической ваты, намоченной въ двухпроцентномъ растворѣ борной кислоты, покрываютъ членъ сухой ватой или еще лучше «шарикомъ» асептической марли, крѣпко прижимая ее пальцами къ ранѣ въ продолженіе нѣсколькихъ секундъ, чѣмъ останавливаютъ кровоточеніе, если оно мѣется; затѣмъ бинтуютъ членъ узенькой лентой изъ бинта, который своей уругостью производитъ давленіе, вполне замѣняя «мецицу». Этотъ способъ лѣченія совершенно соответствуетъ тому, что предлагаетъ Мишна (רִבְּוּ לְחַיִּים).

IV. *Ритуалъ О.* Въ старину О. совершали обыкновенно въ синагогѣ послѣ утренней молитвы. Этотъ день считался нѣкоторымъ образомъ синагогальнымъ праздникомъ, что отразилось также и на литургии: пропусkali нѣкоторыя части молитвы, какъ «Тахнуцъ» и «Видуй», которыя не читаются въ дни праздниковъ. Теперь обрядъ совершается большей частью на дому въ присутствіи 10-ти челоуѣкъ (это, впрочемъ, не обязательно), которые представляютъ собою общину Израильскую. Въ помѣщеніи, гдѣ долженъ происходить обрядъ, зажигаютъ для торжественности побольше свѣчей, а предъ окномъ ставятся рядомъ два устланныхъ подушками кресла: одно для Сандика (Syndicus), — играющаго роль приемнаго отца и держащаго на колѣняхъ ребенка въ время операціи; другое—для Илии Пророка, духъ котораго предполагается присутствующимъ въ этомъ собраніи (см. Илии кресло). Функція Сандика считается самой почетной въ этомъ актѣ, и она представляется обыкновенно раввину или какому нибудь другому почетному члену общества; но не обходятъ почестями и другихъ собравшихъ гостей, одному поручаютъ положить ребенка на Ильюно кресло, другому—передать его въ руки Сандика, третьему—держать его на рукахъ во время молитвы и нареченія имени и т. д. Особенно интересной считается функція «Кватеровъ» (отъ нѣмецкаго слова Gevater), ее предоставляютъ обыкновенно дѣвочкѣ и мальчику, или невѣстѣ и жениху изъ родныхъ, а то и молодымъ супругамъ. Кваторша принимаетъ завернутаго особымъ образомъ ребенка изъ рукъ матери, и приноситъ его на подушкѣ въ помѣщеніе, гдѣ долженъ совершиться обрядъ, на порогъ передаетъ его Кватору. При появленіи ребенка всѣ присутствующіе восклицаютъ: «Благословенъ грядущій именемъ Господа», וְשֵׁל מִלֵּךְ לְחַיִּים (Псал., 118, 26). Послѣ прочтенія моголомъ нѣкоторыхъ соответствующихъ случаю библейскихъ стиховъ, онъ приступаетъ къ дѣлу, произнося предварительно словословіе: «Благословенъ ты, Господи... освятившій насъ Своими заповѣдями и повелѣвшій намъ совершить обрѣзаніе». Въ старину три момента О. поручались тремъ различнымъ лицамъ: одному «хитухъ», другому — періа, а третьему—мецица; теперь, къ счастью, этотъ обычай оставленъ, одинъ моголь совершаетъ всѣ три части обряда съ удивительной быстротой; стоящій рядомъ отецъ ребенка произноситъ словословіе: «Благословенъ... повелѣвшій намъ вводить его (сына) въ союзъ нашего праотца

Авраама», а присутствующіе восклицаютъ: «какъ онъ нынѣ вступилъ въ этотъ союзъ, да сподобится онъ также сдѣлаться причастнымъ Торѣ, брачному союзу и добрымъ дѣламъ». Послѣ этого могель или кто либо другой произноситъ надъ бокаломъ вина молитву о здравьи и многолѣтнн ребенка; въ эту же молитву включается формула нареченія имени новорожденному. Послѣ О. устраивается торжественная трапеза, участіе въ которой считается богоугоднымъ дѣломъ.

V. *Противопоказаніе къ О.* Талмудъ, исходя изъ принципа: «жить въ законѣ, но не умереть въ немъ», *לא ימנע מליטא חי*, строго запрещаетъ производить операцию въ 8-й день жизни надъ ребенкомъ, страдающимъ какой бы то ни было болѣзью. При общей болѣзни организма, напр., при лихорадочномъ состояніи или при серьезной болѣзни глазъ, предписывается ждать 8 дней со дня выздоровленія, какъ будто онъ тогда только родился. Особенно обращается вниманіе Талмудомъ на интензивную красноту кожи (*erythema neonatorum*) и на желтуху (*icterus neonatorum*), строго предписывая ждать О. до полного выздоровленія. «Надо, говоритъ Маймонидъ, быть очень осторожнымъ въ этихъ дѣлахъ, и не оперировать ребенка, относительно здоровья котораго существуетъ малѣйшее сомнѣніе. Опасность для жизни отгѣсняетъ всякую заповѣдь. Заповѣдь можно исполнить и послѣ, а загубишь человѣческую жизнь—назадъ не вернешь» (*Jad. Milah, I.*)—Въ народѣ, у котораго всѣ новорожденные мужского пола подвергаются дѣйствию ножа, очень рано должны были наталкиваться на болѣзнь, извѣстную подъ именемъ гемофилии или наследственной кровоточивости. И дѣйствительно, эта болѣзнь, о которой европейская медицина впервые узнала только въ концѣ 17 вѣка, была извѣстна талмудистамъ II вѣка со всеми особенностями ея наследственной передачи (см. Евр. Энци. т. IV, 794), и поэтому они установили, что если у одной матери двое дѣтей умерли отъ кровотеченія или если у каждой изъ двухъ сестеръ умерло по одному ребенку отъ О., слѣдующія ихъ дѣти уже свободны отъ О., и они считаются полноправными въ религиозномъ отношеніи евреями, за нѣкоторыми лишь ограниченными относительно употребленія сакральной пищи (они не имѣютъ права ѣсть изъ «пасхальнаго агнца» и «возношенія», *teruma*).

VI. *О. у другихъ народовъ.* Приведенныя выше краткія сообщенія Вибліи о существованіи О. въ древности у нѣкоторыхъ сосѣднихъ евреямъ народовъ подтверждаются, съ одной стороны, свидѣтельствомъ историковъ: Геродота (*Histor.*, кн. II, *cap. CIV.*), Страбона (*Regum geograph.*, XIV и XVII), Діодора (I, 28), Филона (*De circumcissione*) и Флавія (Противъ Апіона, II, 13) и съ другой стороны—данными этнографіи. Геродотъ (V в. до хр. эры), исчисляя рядъ народовъ, соблюдавшихъ въ его время О., сообщаетъ при этомъ, будто сирійцы и финикянне, живущіе въ Палестинѣ, «сами признались ему, что заимствовали этотъ обычай у египтянъ». Критическая школа понимаетъ подъ сирійцами евреевъ и выводитъ отсюда, что евреи незадолго предъ тѣмъ заимствовали О. у египтянъ. Однако, врядъ-ли евреи времени Эзры и Нехемія могли сказать Геродоту нѣчто подобное; Тора была тогда извѣстна всякому еврею; всѣ знали, что О. присуцъ еврейству споконъ вѣковъ. И вообще, если бы О. не считалось древнимъ еврейскимъ инстинктомъ, оно было бы запрещено Моисее-

вымъ закономъ, который провозгласилъ принципъ: «По дѣламъ земли египетской, въ которой вы жили, не поступайте» (*Лев.*, 18, 3). Невѣрно, однако, и противоположное мнѣніе (Конъ, *op. cit.*, стр. 11 и дальшее), что египтяне заимствовали этотъ обычай у евреевъ. О. существовало у египтянъ еще за долго до пребыванія евреевъ въ ихъ странѣ. Почти всѣ насльдованныя до сихъ поръ муміи, а многія изъ нихъ относятся къ пер. за 3000 л. до хр. эры, найдены обрѣзанными (*G. Ebers, Aegypten und d. Bücher Moses*, p. 279). Особенно интересна въ этомъ отношеніи картина, найденная на стѣнахъ храма среди развалинъ Карнака, деревни, лежащей на мѣстѣ древнихъ *Эивъ*, *мз рѣм*. Картина эта даетъ довольно отчетливое изображеніе всей церемоніи обряда, какъ онъ происходилъ у древнихъ египтянъ. Оперируемый изображенъ въ стоячемъ положеніи; операторъ стоитъ предъ нимъ на колѣняхъ; одной рукой онъ держитъ подлежащую удаленію часть, а другой рукой онъ водитъ ножомъ; рядомъ стоятъ другой юноша, ожидающій, повидимому, своей очереди, а позади обоихъ помѣщенъ ассистентъ, крѣпко держащій руки оперируемаго саади. Въ нѣкоторомъ разстояніи отъ этой группы помѣщена женщина, повидимому, мать юношей, въ молитвенной позѣ съ протянутыми впередъ руками (ср. *Riehm, HB. der B. A.*, s. v. *Beschneidung*). На рисункѣ, къ сожалѣнію, не сохранились головы дѣтей, но по ихъ тѣлосложенію можно дать имъ отъ 8 до 14 лѣтъ. Что у египтянъ О. производилось не надъ новорожденными, мы узнаемъ также изъ другого факта. Гистологическое насльдованіе, произведенное проф. Чермакомъ надъ циркулицизійнымъ рубцомъ муміи 15-лѣтн. мальчика въ Прагѣ, опредѣлило, что съ момента операци до смерти изслѣдуемого прошло не болѣе года (*Sitzungsbericht der Wiener Akademie d. Wissensch. naturwissensch. Klasse 1882, p. 432*). Въ *Эіопіи* О. существовало еще во время Геродота, и трудно сказать, проникло ли О. туда изъ Египта, или оно существовало тамъ съ незапамятныхъ временъ, какъ у многихъ другихъ африканскихъ народовъ; во всякомъ случаѣ, абиссинцы, сохранивъ этотъ обычай и послѣ принятія ими христіанства, соблюдаютъ его и нынѣ. Когда римскій папа предложилъ Негусу упразднить О., онъ отвѣтилъ, что ни одна абиссинская дѣвушка не согласится выйти замужъ за необрѣзаннаго. Подобно абиссинцамъ, О. соблюдается большинствомъ негритянскихъ племенъ, и не только тѣми, которыя приняли магометанство, но и языческими племенами. Изъ кафровъ одно только племя зулусовъ оставило О., хотя прежде соблюдало его. Придерживаются этого обычая и большинство малайскихъ племенъ на островахъ *Океаніи* и *Австраліи*. Арабы, отъ которыхъ вмѣстѣ съ магометанствомъ О. проникло и въ среду многихъ сѣверныхъ народовъ, соблюдали О. и до Магомета. Объ О. у арабовъ упоминается уже въ Талмудѣ (*Лев.*, 71а). Считая себя потомками Исмаила, сына Авраама, они, подобно своему праотцу, совершаютъ этотъ обрядъ на 13 году жизни (*Быт.*, 17, 25). Въ самомъ Коранѣ объ О. даже не упоминается. Интересно, что изъ всѣхъ магометанскихъ народовъ только одни татары предпочитаютъ совершать О. уже на первомъ году жизни, выполняя его совершенно по еврейскому способу—«хитухъ» съ послѣдовательной «періа». Любопытнѣе всего то, что этого обряда придерживались и древніе мексиканцы, когда ихъ впервые поспѣлъ Кортесъ—

уже тутъ о взаимствованіи не можетъ быть и рѣчи. Въ настоящее время О. соблюдаютъ, по приблизительному подсчету, около 200 миллионовъ людей, принадлежащихъ къ различнымъ расамъ, исповѣдующихъ различныя религіи и употребляющихъ для этого самые разнообразныя способы (ср. Ploss, *Geschichtliches u. Anthropologisches über Knabenbeschneidung*, 1885).

VII. *Историко-культурное значеніе О.* Столь распространенное среди самыхъ разнообразныхъ народовъ земного шара явленіе издавна представляло для этнологовъ весьма трудную проблему о первоначальной причинѣ возникновенія этого обычая. Высказано было безконечное множество гипотезъ.

Гигиеническое обоснованіе.—Уже Филонъ, въ желаніи защитить О. отъ насмѣшекъ греческихъ писателей, выставляетъ, кромѣ символическаго его значенія, три рациональныхъ мотива: а) удаленіе крайней плоти предохраняетъ отъ воспалительныхъ язвъ (карбункуль), часто гниющихъ въ закрытомъ, недоступномъ для чуждой мѣсты; б) О. дѣлаетъ возможнымъ соблюденіе чистоты этого органа, что особенно важно у жителей жаркаго климата (жиръ-смегма—обильно выделяемый салными желѣзками головки, скопляясь въ закрытомъ промежуткѣ, застаиваясь и разлагаясь, вызываетъ сильное раздраженіе); в) О. увеличиваетъ производительную способность чловѣка; доказательство Филонъ видитъ въ томъ, что народы, соблюдающие О., сильнѣе, будто бы, размножаются чѣмъ другіе; и, наконецъ д) чисто этической мотивъ: значительно притупляя чувствительность извѣстной части (вслѣдствіе огрубѣнія кожного покрова) и понижая черезъ это страстность вообще, О. дѣлаетъ чловѣка болѣе умѣреннымъ и воздержаннымъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Изъ позднѣйшихъ авторовъ, принявшихъ гигиеническое обоснованіе Филона, особенно защищали этотъ взглядъ Д. Михаэлисъ (*Mosaisches Recht*), Нибуръ (*Beschreibung Arabiens*). — 2) *Политическая причина*, выдвинутая Лунд'омъ (*Die Jüdischen Heiligthümer*, 1740) и I. Spenser'омъ (*De legibus Hebraeorum ritualibus*, 1732 г.), разсматриваетъ О., какъ актъ гражданской натурализаціи; основаніе для этого они находятъ въ словахъ Писанія: «Если поселился среди тебя пришлецъ и захочетъ совершить Пасху Господу, то обрѣжь у него всѣхъ мужского пола, и тогда пусть приступитъ онъ къ совершенію ея и будетъ какъ природный гражданинъ земли» (Исх., 12, 48). Подтверженіе этому онъ видитъ въ томъ, что Юшу подвергъ О. всѣхъ родившихся въ пустынѣ раньше, чѣмъ войти въ Обѣтованную землю, т. е. чѣмъ стать гражданами ея. Впрочемъ, ссылка на пришельца впрочемъ не доказываетъ; вѣдь и природный еврей необрѣзанный (напр., вслѣдствіе болѣзни) лишень былъ права участвовать въ высоко-религиозномъ актѣ пасхальной жертвы, хотя несомнѣнно пользовался всѣми правами гражданина. — 3) Третья гипотеза была выдвинута Аутенриет'омъ (*Abhandlung über d. Ursprung der Beschneidung bei wilden u. halbilden Völkern*, 1829) и получила дальнѣйшее развитіе у Herbert'a Spenser'a (*Ceremonial Government*). Аутенриетъ принимаетъ, что О. служило у древнихъ знакомъ мужества и военной доблести, такъ какъ уже исполненіе надъ собою этой операціи требуетъ извѣстной храбрости. Поэтому они и у своихъ убитыхъ враговъ отбрасывали крайнюю плоть въ качествѣ трофеевъ. Этимъ объясняютъ то стран-

ное вѣно, которое Давидъ преподнесъ Сауду за то, что послѣдній выдалъ за него свою дочь замужъ (I Сам., 18, 25—27). По мнѣнію Спенсера, О. производилось надъ плѣнными въ знакъ побѣды надъ ними; превращая ихъ въ рабовъ, установили знакъ подчиненія въ такой частитѣла, гдѣ онъ не уменьшилъ бы его работоспособности. Вслѣдствіи О. установилось въ знакъ подчиненія высшему духу. Натянутость этой гипотезы очевидна: у египтянъ О. подвергались только высше классы, жрецы и воины, между тѣмъ низше классы и рабы этой чести не удостоивались. — 4) Гипотеза, которой придерживается современная критическая школа, принимаетъ, что О. есть остатокъ распространенныхъ въ древности чловѣческихъ жертвоприношеній, культъ, который одно время существовалъ и у древнихъ евреевъ (II Цар., 16, 3; 21, 6), что видно также изъ особенно строгаго запрещенія Моисея (Лев., 20, 2—5). Съ теченіемъ времени люди недоумлись, и вмѣсто чловѣка, сына или дочери, стали приносить Богу небольшую часть его. О., такимъ образомъ, является символическимъ жертвоприношеніемъ (ср. Вер. г., XLVI, 4). Трудно, однако, допустить, чтобы одинъ и тотъ же символъ могъ возникнуть у самыхъ отдаленныхъ другъ отъ друга народовъ, преимущественно экваторіальнаго пояса. Скорѣе надо думать, что одна и та же причина (экваторіальная жара и связанная съ нею заболѣванія органа) вызвала одни и тѣ же послѣдствія въ видѣ рациональнаго устраниенія этихъ заболѣваній. Рациональность О. признается вѣдь и современной медициной (см. ниже), и именно потому, что оно рационально, оно и было adoptировано Моисеевымъ закономъ; не будь этого, О. было бы имъ запрещено, какъ всякое другое самоизуродованіе, практиковавшееся въ нѣкоторыхъ языческихъ культахъ (Лев., 19, 28). Что рациональное само по себѣ дѣйствіе можетъ получить значеніе высшаго религіознаго символа, тому мы видимъ много примѣровъ какъ въ еврейской религіи, такъ и въ исторіи религіи вообще. Суббота, напр., мотивируется то какъ рациональный, социально-экономической законъ (Второз., 5, 14—15), то какъ символъ, знаменующій признанія Бога творцомъ вселенной (Исх., 20, 17).

VIII. *Медицинское значеніе О.* Любопытно, что едва заложъ шумъ, поднятый сторонниками крайней реформы среди евреевъ въ Германіи, ополчившимися противъ О., какъ противъ варварскаго обычая (см. Реформы), среди представителей науки изъ христіанъ возникло совершенно противоположное движеніе, а именно въ пользу О. Лондонскій проф. Дж. Эриксенъ писалъ въ 7 издан. своего учебника хирургіи (1877 г.) слѣдующее: «Было бы хорошо, еслибы обычай восточныхъ народовъ, все равно, считается ли онъ религіознымъ обрядомъ или укоренившимся обычаемъ, былъ введенъ и у насъ» (Русск. перев. учебника, 1886); то же говоритъ Revedin: «Слѣдуетъ желать, чтобы О. было болѣе распространено, чѣмъ теперь». Особенно интересна въ этомъ отношеніи обстоятельная статья д-ра Конельскаго въ газетѣ «Врачъ» (1887 г. №№ 33, 34, 35), гдѣ собранъ обширный матеріалъ о вредѣ необрѣзанія, и гдѣ авторъ приходитъ къ заключенію, что необходимо ввести эту операцію и у христіанскихъ дѣтей. Ученый редакторъ «Врача» проф. Манасеинъ, соглашаясь въ принципѣ съ д-ромъ Конельскимъ, находилъ, однако, что за-

конодательное введение О. встрѣтило бы большія препятствія въ виду существующихъ національныхъ и религиозныхъ предубѣжденій.—Не говоря уже о специальныхъ болѣзняхъ крайней плоти (balanitis, balanopostitis, paraphimosis), которыя устраняются О., оставляя также въ сторонѣ вопросъ о томъ, предохраняетъ ли О. отъ зараженія венерическими болѣзнями, или нѣтъ, несомнѣнно то, что О. спасаетъ новорожденныхъ дѣтей отъ цѣлага ряда весьма опасныхъ нервныхъ болѣзней, жертвами которыхъ дѣлаются необрѣзанные въ первые мѣсяцы жизни.— Выше упомянуто было о суженіи кольца крайней плоти (Phimosis), о сращеніи ея съ головкой, о скопленіи разлагающагося жира (смегмы) въ закрытомъ мѣшкѣ, и о производимомъ имъ мѣстнымъ раздраженіемъ. Оказывается, что 80% дѣтей рождаются съ фимозомъ и 85%—со сращеніемъ внутренка съ головкой. Правда, это непрочное сращеніе въ громадномъ большинствѣ случаевъ уже начиная съ 3-ей недѣли жизни медленно исчезаетъ само собою, благодаря тому, что выдѣляемая смегма отдѣляется внутр. листокъ отъ головки; но фимозъ, хотя съ теченіемъ времени также исправляется, но довольно часто остается на всю жизнь. Въ виду тѣсной связи, существующей между половой сферой и общей нервной системой, многимъ врачамъ приходилось наблюдать у новорожденныхъ массу разнообразныхъ нервныхъ заблужданій: trismus (судорожное смыканіе челюстей), общія судороги, параличи, падучую болѣзнь, недержание мочи, задержку мочи и т. д.; спасены были только тѣ дѣти, которымъ врачи производили О. Докторъ Thomas, напримѣръ, рассказываетъ, что въ южныхъ штатахъ Америки тысячи дѣтей погибли отъ тризма; замѣтивъ у одного больного ребенка сращеніе крайней плоти съ головкой, онъ сдѣлалъ ему О. и получила хорошій результатъ, и съ тѣхъ поръ онъ спасъ многихъ дѣтей отъ этой опасной болѣзни. Смегма иной разъ затвердѣваетъ и превращается въ камушки, которые производятъ также сильное раздраженіе (у одного 2-хъ лѣтняго ребенка постлѣ О. извлекли 51 камень вѣсомъ въ 190 граммъ=1/2 ф.). Все это прекрасно объясняетъ сравнительную смертность дѣтей у христіанъ и у евреевъ въ 1-й годъ жизни. По Веселовскому въ Россіи на первомъ году жизни умираютъ:

	до 1 м.	1—3 м.	3—6 м.	6—12 м.
Христіанъ	25,1	22,3	28,0	29,6
Евреевъ	18,4	17,0	22,1	42,5

Очевидно, что меньшая смертность среди евр. дѣтей зависитъ не отъ какихъ либо расовыхъ или культурныхъ особенностей; вѣдь во второмъ полугодіи еврейскія дѣти умираютъ въ большемъ числѣ, чѣмъ у христіанъ, что, вѣроятно, зависитъ отъ плохихъ экономическихъ условий. Слѣд., меньшая смертность среди евр. дѣтей въ первые мѣсяцы жизни должна быть приписана благотворному вліянію О.—Ср.: Л. Каценельсонъ, Свѣдѣнія о гемофилии въ Талмудѣ, С.-Петербургъ, 1884; Самуилъ Конъ, гл. гл. Краковъ, 1903, гдѣ приведена обширная литература этого вопроса; Грузенбергъ, ст. въ Реальн. Энцикл. Медицинскихъ Наукъ; J. E. IV, 92—102; Preuss, Biblisch-talmudische Medizin, 1911, index.

Л. Каценельсонъ. 3.

Обрѣзаніе по русскому законодательству о евреяхъ. Принадлежность новорожденнаго къ еврею официально констатируется тѣмъ, что въ метрическую книгу записывается актъ О. (ст. 913, т. IX, по прод. 1906 г.). Однако, если младенецъ не подвергнется О., то онъ все же не дѣлается не-евреемъ, такъ какъ еврейское состояніе прекращается лишь съ официальнымъ переходомъ въ другое исповѣданіе. По закону (ст. 1325 уст. вѣнстр. испов.) обрядъ О. долженъ совершать раввинъ; но такъ какъ раввины весьма часто не обладаютъ необходимыми умѣніемъ и опытностью въ хирургическихъ операціяхъ, то въ дѣйствительности обрядъ О. совершается посторонними лицами, которыя порою подвергались за это уголовному преслѣдованію. Сенатъ высказался въ томъ смыслѣ, что совершеніе О. не-раввиномъ не составляетъ преступнаго дѣянія (Угол. кассац. деп., рѣш. 26 марта 1902 г., № 11). Мотивы Сената таковы. Обрядовая сторона того или другого вѣроученія не входитъ въ область законодательства и опредѣляется правилами каждаго вѣроученія особо. Поэтому ст. 1325 уст. ин. испов. перечисляетъ только тѣ религиозные обряды евреевъ, совершеніе которыхъ возложено на обязанность раввиновъ и ихъ помощниковъ, не указывая именно, въ чемъ эти обряды состоятъ, и въ исполненіи какихъ дѣяній заключается совершеніе ихъ. Воспрещая, подъ угрозою наказанія, по ст. 302 улож. г., совершеніе этихъ обрядовъ постороннимъ лицамъ, ст. 1325 и примѣчаніе къ ней не содержатъ въ себѣ прямого указанія и на то, что входящая въ обрядъ О. операція должна быть производима непосредственно самими раввинами или же ихъ помощниками; а изъ содержащагося въ ст. 1290 уст. иностр. испов. постановленія объ О. у караймовъ видно, что О. младенцевъ посторонними лицами у нихъ прямо дозволено. Поэтому было бы несогласно съ приведенными законами признавать, что дѣйствіе, относящееся къ одному и тому же обряду и дозволенное у караймовъ, не дозволено у евреевъ, одинаково съ караймами считающихъ обрядъ О. религиознымъ закономъ. Имѣя въ виду, что возложеніе на раввиновъ обязанности совершать религ. обряды и установленіе ответственности за совершеніе ихъ другими лицами вызваны стремленіемъ законодательства обезпечить правильную регистрацію евр. населенія, и что въ ст. 302 улож. о наказ. установлена ответственность именно за нарушеніе постановленія, особо указаннаго въ статьѣ 1325 уст. иностр. испов., введенной въ законодательство въ интересахъ порядка управленія, слѣдуетъ придти къ выводу, что примѣненіе ст. 302 улож. о наказ. къ лицамъ, не состоящимъ въ должностяхъ раввина или его помощника, обусловливается не фактомъ исполненія извѣстнаго еврейскаго обряда, а намѣреннымъ устраненіемъ раввина отъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на него въ интересахъ регистраціи евр. населенія и, слѣдовательно, въ интересахъ порядка управленія. Въ уголовн. постановленіи 22 марта 1903 г. разсматриваемый поступокъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «виновный въ самовольномъ исполненіи обязанностей, возложенныхъ по закону на правительственныхъ раввиновъ и ихъ помощниковъ».—Совѣтъ Управленія Царства Польскаго установилъ 7 сент. 1830 г. (Дневн. зак., т. XIII, стр. 147) слѣдующее правило въ отношеніи исполненія обязанностей (въ томъ числѣ и О.), возло-

женное на равниновъ: «Никто изъ евреевъ, кромѣ раввина или временно заступающаго его мѣсто лица, отнынѣ не имѣеть права совершать религиозные обряды безъ присутствія и согласія исправляющаго должность раввина».—Ср. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, 29, 78, 452 (изд. 1904 г.) 8.

Обряды (עבודות) (עבודות).—Иудаизмъ въ отличіе отъ древне-языческихъ религій, которыя знали лишь О., относящихся къ культу, касается и частной жизни отдѣльнаго лица. Такъ, кромѣ всѣхъ О., касавшихся храмовой службы и функцій жрецовъ, О., ограниченныхъ во времени и въ пространствѣ, существовать цѣлый рядъ другихъ О., исполнять которые долженъ каждый еврей въ отдѣльности. Они касались всѣхъ проявленій жизни: хозяйства, пищи, платья, семейныхъ отношеній, земледѣлія, скотоводства и т. д. Всю совокупность ихъ уже съ древнихъ временъ дѣлили на двѣ группы: законы гражданскіе и этические, въ область которыхъ входили взаимоотношенія людей, назывались עבודת ה' שבין אדם לאדם; другіе же, опредѣляющіе отношенія человѣка къ Богу,—עבודת ה' שבין אדם לאלהים. Правда, во вторую группу входили и нѣкоторые этическіе, какъ любовь къ Богу, исключительное почитаніе Его и т. д. Со временъ философа р. Саадіи Гаона ихъ стали называть также עבודת ה' שבין אדם לאלהים, т. е. постановленія, исполненіе которыхъ вмѣняется въ обязанность въ силу ихъ божественнаго происхожденія; въ противоположность имъ другая группа называлась—עבודת ה' שבין אדם לאדם, т. е. О., продиктованные здравымъ смысломъ. Эти послѣдніе распространяются на все человѣчество, которое само дойдетъ до сознанія ихъ, путемъ постепеннаго прогресса. Однако, и евр. религиозная философія не допускаетъ при этомъ мысли, чтобы О. сами по себѣ были лишены внутренняго смысла, она понимаетъ ихъ, какъ очень важные символы глубокаго этическаго и воспитательнаго значенія (см. Номизмъ). О. назывались порою עבודת ה' שבין אדם לאדם, т. е. практическая часть иудаизма, предназначенная къ выполнению, въ то время, какъ другая представляла собою сферу этики, область вѣры и убѣжденія. Другой представитель религиозной философіи, Бахья ибнъ-Пакуда называетъ первую группу «обязанностью органовъ тѣла» (עבודת הגוף), вторую—«обязанностью сердца» (עבודת הלב). Даже «обязанности тѣла» должны выполняться, по его словамъ, такъ, чтобы сердце принимало при этомъ участіе, ибо онѣ въ то же время и обязанности сердца. Въ свою очередь и тѣ, и другія предписанія дѣлились на עבודת ה' שבין אדם לאלהים—предписанія императивныя, עבודת ה' שבין אדם לאדם—запреты. Что касается послѣднихъ (запретовъ), то имъ, по постановленію Мишны (Кидд., 1, 7), должно было подчиняться все еврейство, независимо отъ пола, и даже рабы-язычники, живущіе въ домѣ евреевъ. Положит. предп. частью были обязательны лишь для мужского населенія, часть ихъ вовсе не касалась женщинъ и рабовъ-язычниковъ; напр., тѣ предписанія, выполненіе которыхъ связано съ извѣстнымъ временемъ (עבודת ה' שבין אדם לאלהים); такъ, обязательное пребываніе въ куцахъ въ теченіе 7 дней Суккотъ не касалось женщинъ и рабовъ. Другая категорія постановленій была связана съ пребываніемъ въ предѣлахъ Св. Земли (עבודת ה' שבין אדם לאדם), они необязательны для лицъ, живущихъ въ діаспорѣ. По своему происхожденію

предписанія дѣлятся на *библейскія* (עבודת ה' שבין אדם לאלהים) и *раввинскія*—עבודת ה' שבין אדם לאדם, т. е. такія, которыя были установлены въ по библейское время, или законоучителями. Послѣднія имѣли своею цѣлью либо укрѣпить законоположенія Библии (עבודת ה' שבין אדם לאלהים), либо предотвратить преступленія противъ нравственности и религій (עבודת ה' שבין אדם לאדם), либо они носили нравственно-воспитательный или социальный характеръ (עבודת ה' שבין אדם לאדם), какъ, напр., публичное чтеніе Торы и др. Были еще и такія, которыя вошли въ законъ въ силу обычая (עבודת ה' שבין אדם לאדם), если только они были въ духѣ иудаизма, хотя порою эти О. и противорѣчили буквѣ признаннаго закона (Иер. Іебамотъ, XII). Для дальнѣйшаго развитія иудаизма это послѣднее обстоятельство имѣло очень большое значеніе. Нѣкот. О. въ силу этого стали различаться по странамъ. Въ ср. вѣка различали исполнѣ кристаллизовавшійся ритуаль, сефардскій (עבודת ה' שבין אדם לאדם)—община испанско-португальскихъ, и рит. ашкеназ.—въ нѣмецк. и славянск. земляхъ (עבודת ה' שבין אדם לאדם). Въ извѣстной мѣрѣ имъ предшествовали обычай палестинскихъ евреевъ (עבודת ה' שבין אדם לאדם) и вавилонскихъ (עבודת ה' שבין אדם לאדם). Различія эти не касаются основныхъ принциповъ иудаизма, а менѣе всего этики его. Оно проявляется во внѣшнихъ приемахъ довольно замѣтно, особенно въ литургіи. Естественно, что современемъ долженъ былъ возникнуть вопросъ, насколько эти обычай обязательны въ предѣлахъ той или другой страны. Въ настоящее время мы можемъ раздѣлить всѣ постановленія на слѣдующія группы. 1) О., потерявшие свою силу, къ которымъ относятся всѣ тѣ, которые имѣютъ какое либо, хотя не прямое отношеніе, къ храмовой службѣ: жертвоприношенія, постановленія о ритуальной чистотѣ и т. д. 2) О., обязательные лишь въ предѣлахъ Св. Земли: уплата извѣстныхъ частей дохода въ пользу священниковъ и левитовъ, обязанность оставлять каждый 7-ой годъ землю необработанной (עבודת ה' שבין אדם לאדם). 3) Рядъ законовъ, обязательныхъ повсемѣстно: законы, касающіеся пищи, платья—עבודת ה' שבין אדם לאדם, обрѣзанія, «Кисти видѣнія», правила для убога и осмотра мяса и т. д. Законы о пищѣ были впоследствии разработаны очень широко съ тою цѣлью, чтобы они соблюдались во всей своей строгости. Таково предписаніе солить и держать въ водѣ мясо животнаго, прежде чѣмъ употреблять его въ пищу, чтобы удалить абсолютно изъ него кровь. Запретъ одновременнаго употребленія мяса и молока также былъ расширенъ. Къ этой группѣ законовъ слѣдуетъ отнести постановленіе не употреблять квашеное тѣсто (עבודת ה' שבין אדם לאדם) въ теченіе семи дней Пасхи. 4) Суббота, праздники и посты. Праздники или дни, посвященные торжественнымъ богослуженіямъ; извѣстны были, конечно, и языческому міру, но только иудаизмъ придавалъ имъ этической характеръ. Основнымъ изъ этихъ праздниковъ является суббота, когда абсолютно воспрещалась какая бы то ни была работа всему населенію, безъ исключенія, даже рабочему скоту. Рядомъ съ субботой идетъ день Всепрошенія (Иомъ-Клиппуръ), когда предписано полное воздержаніе отъ пищи и питья, хотя день этотъ и не является днемъ печали и скорби, а праздничнымъ днемъ. За ними слѣдуютъ праздники, когда евреи обязаны отдыхать отъ профессиональнаго труда, имѣя право производить домашнюю работу: Пасха, Пятидесятница (Шебуотъ), Новый годъ (Рош га-Шана) и Куци (Суккотъ). Полупраздниками считаются день

Новолунія, Пуримъ и Ханукка. Днями національнаго траура въ память о грустныхъ событіяхъ въ исторіи евреевъ являются посты 3 Тишри, 10 Тебета, 13 Адара, 17-го Таммуза и 9-е Аба. Последний день—постъ въ память двукратнаго разрушенія храма и Иерусалима (536 до Р. Х. и 70 г. по Р. Х.)—соблюдается самымъ строгимъ образомъ. Постъ 13-го Адара установленъ въ память опасности, грозившей евреямъ въ предѣлахъ монархіи Артаксеркса въ дни Гамана. И въ болѣе позднія эпохи устанавливались такіе же посты, напр., 20-го Нисана въ память мучениковъ, погибшихъ при 2 крестовомъ походѣ, и 20-го Сивана въ память о рѣзнѣ Хмѣльницкаго въ 1648—49 гг. Эти посты не были общепризнаны и не долго соблюдались. Три поста (צומות) въ мѣсяцѣ Іаръ и Мархешванъ соблюдаются лишь ашкеназскими общинами. 5) О., связанные съ синагогой и литургіей. — Жертвоприношенія потеряли свое значеніе въ глазахъ евреевъ уже въ очень глубокой древности. Жертвы приносились до 70 г. по Р. Х., а въ Египтѣ даже до 73 г. Но и въ Палестинѣ жертвы приносили лишь въ Иерусалимѣ, а въ Египтѣ только въ Леонтополисѣ и въ Сіенѣ-Элефантинѣ (см. Египетъ). Иудаизмъ очень рано проникся идеей, что *каждый* върующій можетъ служить Богу непосредственно *молитвой*. Вотъ почему въ діаспорѣ, а также и въ Палестинѣ, даже въ Иерусалимѣ возникли синагоги (בתי תורה) для общей молитвы и славословія. Центромъ тяжести этого богослуженія было чтеніе Торы и отрывковъ изъ Пророковъ. Такимъ образомъ молитва и обученіе Торѣ шли рука объ руку. Очень древняго происхожденія обычай читать дважды въ день (утромъ и вечеромъ) молитву Шема, שמע (Втор., 6. 4—9). Постепенно были выработаны молитвы и славословія и постановленія, касающіяся чтенія Торы по праздникамъ и субботамъ при молитвѣ всей общиной. Позднѣе вошелъ въ силу обычай читать отрывки изъ Торы по понедѣльникамъ и четвергамъ для поселянъ, посѣщающихъ въ эти дни городъ. Въ Пуримѣ читаютъ свитокъ Эсэри, 9-го Аба—Плачь Иереміи къ этой группѣ О. слѣдуетъ причислить и облаченіе въ «talit» и филактеріи. Съ днемъ Нового года связаны трубные звуки шофара, а въ Суккотъ—О. ѣсть въ куцахъ, держать въ рукахъ при молитвѣ пальмовыя вѣтви и райскія яблоки и проч. Седьмой день этого праздника отличается употребленіемъ вѣтокъ ивы при богослуженіи, почему и названъ לעשר שבועות. Позже вошло въ обычай обходить въ 9-й день Суккотъ и накануне его семь разъ со свитками Торы вокругъ алмеара (מזרח; см. Гакафотъ). Въ теченіе восьми дней праздника Ханукки зажигаютъ свѣчи, ежедневно увеличивая число ихъ на одну свѣчу. Еще позже возникли нѣкоторые обычаи (מנהגים), напримѣръ, ночное бѣднѣе на праздникъ Пятидесятницы и на седьмой день Суккотъ, а въ иныхъ мѣстахъ и на седьмой день Пасхи. Слѣдуетъ упомянуть еще О. благословленія народа потомками Аарона (ברכה, שמע ישראל). На Западѣ это происходитъ лишь въ праздники, но на Востокѣ (за исключ. хасидовъ) каждую субботу. Видное мѣсто въ еврейской обрядовой жизни отведено такъ назыв., Casualliturgie, это старинное установленіе возносить благодареніе Богу за всѣ благодѣянія и наслажденія (תודה), кромѣ обыкновенной востольной молитвы до вкушенія пищи и послѣ нея, и всѣ многочисленныя благословленія по самымъ различнымъ поводамъ. Въ эту категорію входятъ благословенія надъ ви-

номъ накануне субботы (кидушъ) и всѣхъ праздниковъ (кромѣ дня Всепрощенія) и при окончаніи ихъ, затѣмъ благословенія при видѣ монарха, мудреца, какъ и при многихъ явленіяхъ природы. Чрезвычайно характерно для иудаизма, то, что всякое духовное и тѣлесное наслажденіе еврей сопровождаетъ соответствующимъ благословеніемъ (Берах., 35а), даже въ случаѣ несчастія произносятся славословія Богу. Подлая извѣстие о чьей либо смерти, произносятся: «Да будетъ благословенъ Справедливый Судья» (см. Берахотъ, Евр. Энци., т. IV, стр. 185 и сл.).—6) О. при всевозможныхъ событіяхъ семейной жизни, погребальныя и въ случаѣ траура; обрѣзаніе, достиженіе религіознаго совершенствія (на Западѣ מצוה 12, на Востокѣ מצוה 13, מצוה 14). Разнообразные свадебныя О. прелѣдуютъ двойную цѣль: повысить настроеніе присутствующихъ и подчеркнуть этическую сторону брачнаго союза. Благочестивымъ дѣломъ уже издревле считалось участвовать въ церемоніи при погребеніи и утѣшать осиротѣвшихъ. Уже въ Библии упоминаются многіе изъ этихъ О. (II Сам., 3, 31—35). Соответственно степени близости родственниковъ установлена и продолжительность срока траура. Болѣе поздняго происхожденія обычай читать «кадишъ» и ежегодное поминаніе усопшаго въ день его смерти. На Западѣ установлены извѣстные поминальные дни по праздникамъ. Сначала поминали только мучениковъ и особенно выдающихся людей, но затѣмъ вошло въ обычай поминать всѣхъ родственниковъ. Не безъ влияния сосѣдей сказались обычай посѣщать могилы близкихъ лицъ. Эти обычаи удержались повсемѣстно и по сей день, какъ въ Зап. Европѣ, такъ и въ Америкѣ.—7) О. ритуальной чистоты удержались отчасти и по сей день. Аарониды стараются не приближаться къ покойнику. Въ извѣстной связи съ этими обрядами находится и соблюденіе женщинами нѣкоторыхъ правилъ чистоты послѣ родовъ и во время menstrua. О. эти гораздо строже соблюдаются у караимовъ, чѣмъ у талмудистовъ. Еврейская община имѣетъ всегда спеціальный водоемъ для омовенія женщинъ (מקוה).—8) О., связанные съ домомъ, напр., прикрѣпленіе «mezuzy»; освященіе же синагогъ (מקדש) — только бычъ.—9) Цѣлый рядъ О. очень поздняго происхожденія, скорѣе бычаевъ, не признанныхъ даже авторитетами; эти обычаи частью продиктованы однимъ лишь народнымъ повѣріемъ. Такъ какъ на Западѣ обычай капаротъ накануне Іомъ-Киппура; у восточныхъ евреевъ, несмотря на всѣ протесты р. Иосифа Каро, онъ еще болѣе распространенъ, къ нему прибѣгаютъ часто во время болѣзни, свадебъ и т. п. Къ числу О., сравнительно недавно укоренившихся, относятся и моленіе надъ рѣками и колодцами на первый день Нового Года (תענית), имѣющее символическій характеръ—погрузить грѣхи въ бездны морскія (Миха, 7, 19). Суммируя всю область еврейскихъ О., мы выносимъ убѣжденіе, что, главнымъ образомъ, цѣль ихъ развитіе гуманности и нравственности, даже тѣ немногіе О. болѣе поздняго происхожденія, въ основу которыхъ легло народное повѣріе, крайне далеки отъ чего бы то ни было, противнаго нравственности.—Ср.: Maimonides, Mischneh Tora и Minian ha-Mizwot; Nachmanides, Minian ha-Mizwot; Bloch, Les 613 lois, Rev. d. Etud. juives. I, 197—211; V, 27—40; Schröders, Satzungen und Gebräuche des Talmud Judentums. См. Номіамъ. С. Бернфельдъ. 9.

Объсть, Юлій—современный нѣмецкій скульпторъ, род. во Франкфуртѣ на М., учился въ Брюсселѣ у знаменитаго скульптора Констант. Менъе, единственнымъ даровитымъ подражателемъ котораго онъ является, почему и получилъ прозвище «еврейскаго Менъе». Подобно своему знаменитому учителю, О. даетъ намъ людей рабочей среды въ моментъ ихъ физической дѣятельности; но въ то время какъ Менъе изображаетъ физическія переживанія работающаго человѣка, О. останавливается преимущественно на душевныхъ его моментахъ. Его «Betender Jude» мало похожъ на обычное изображение молящагося еврея: въ немъ, однако, одинаково поражаютъ техника и сила изображенія душевной жизни молящагося.—Ср. Ost und West, 1911, № 6. 6.

Обувь—см. Одежда.

Обуховъ—мѣст. Киевской губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 8596, изъ нихъ 1140 евр. 8.

Общая собственность—право собственности, принадлежащее нѣсколькимъ лицамъ одновременно на одну и ту же вещь, причемъ каждому причитается опредѣленная доля въ пользованіи и доходахъ съ вещи, взятой въ цѣломъ. Если же каждому лицу принадлежитъ право на опредѣленную материальную часть вещи [напр., одному принадлежитъ нижній этажъ зданія, а другому—верхній (В. Мец., X, 1), или же одному принадлежитъ одна часть двора, другому—остальная], то нѣтъ О.-С., а каждый является единымъ собственникомъ своей части. Въ виду тѣсной связи между частями возможны коллизіи интересовъ собственниковъ, и онѣ разрѣшаются по принципамъ права сосѣдства. Для общей же собственности характернымъ признакомъ является то обстоятельство, что вся вещь въ цѣломъ составляетъ объектъ права cadaqua изъ со-собственниковъ, а лишь пользованіе и доходы распределяются между ними въ опредѣленныхъ доляхъ. Это разграниченіе между О.-С. и правомъ собственности на материальныя части вещи, намѣченное уже въ Талмудѣ, проведено лишь у Маймонида (Hilch. Schechenim, I, 1). О.-С. можетъ возникнуть изъ купли-продажи, даренія, захвата безхозяйственной вещи, наслѣдованія и т. д. При возникновеніи О.-С. между участниками можетъ быть заключенъ договоръ товарищества, мегилъ, который и опредѣляетъ взаимныя отношенія со-собственниковъ. Если же такого соглашенія нѣтъ, тогда эти отношенія регулируются законами. Сущность этихъ законовъ сводится къ слѣдующему: Каждый со-собственникъ можетъ распорядиться своимъ правомъ, какъ угодно, продать, заложить, подарить и тому под. При этомъ, по римскому праву со-собственники не имѣютъ даже права преимущественной покупки. Здѣсь проявляется строгая послѣдовательность римскаго юридическаго мышленія. Принципъ безграничной свободы распоряженія своимъ правомъ и абстрактная полнота правъ собственника ставились выше жизненныхъ интересовъ соучастниковъ въ О.-С., для которыхъ лишній и притомъ чуждый со-собственникъ представляетъ большое стѣсненіе. Такой ригоризмъ въ проведеніи отвлеченныхъ юридическихъ принциповъ неизвѣстенъ Талмуду. Не принципиальныя изображенія являются основнымъ моментомъ при разрѣшеніи жизненныхъ коллизій, а сравнительная оцѣнка интересовъ спорящихъ сторонъ. Въ данномъ именно случаѣ отчуждающему со-собственнику безразлично, кому онъ продаетъ свою долю въ О.-С., другому ли соучастнику

той же собственности, или же лицу постороннему. Для другихъ же соучастниковъ приобрѣтеніе данной доли представляетъ большую выгоду, такъ какъ они получаютъ большую свободу въ пользованіи вещью. И вотъ, Талмудъ предоставляет со-собственникамъ право преимущественной покупки и даже выкупа у посторонняго покупателя (В. Мец., 108а). Это положеніе представляется общепризнаннымъ въ современномъ правѣ.—Какъ въ; Талмудѣ, такъ и въ римскомъ правѣ трактуется вопросъ о рабѣ, составившемъ О.-С. двухъ лицъ, причемъ одинъ изъ совладѣльцевъ отпустилъ его на волю. Объ участи такого «полу-раба—полусвободнаго» спорили двѣ древнѣйшія школы талмудическ. права, Шаммая и Гиллеля. Школа Гиллеля была того мнѣнія, что онъ долженъ поочередно одинъ день работать на хозяина, а другой—на себя, т.-е. быть свободнымъ. Школа Шаммая же находила такое разрѣшеніе вопроса неудовлетворительнымъ, ибо оно обрѣкало «полу-раба—полусвободнаго» на безбрачіе (ему, какъ рабу, воспрещенъ бракъ на свободной, а какъ свободный, онъ не могъ жениться на рабынѣ). Шаммаиты по этой причинѣ принуждали оставшагося владѣльца раба совершить актъ отпущенія на волю, возложивъ на вольноотпущеннаго обязанность позже уплатить господину половину своей стоимости. Впослѣдствіи гиллелиты въ данномъ вопросѣ примкнули къ мнѣнію шаммаитовъ (Эдуіотъ, I, 13). Римскіе юристы въ своей послѣдовательности не могли допустить такой аномаліи, какъ «полурабскаго—полусвободнаго» состоянія; они первоначально признавали, что рабъ дѣлается полной собственностью оставшагося господина. Позже, при императорахъ такой рабъ получалъ свободу немедленно по отпущеніи на волю, хотя бы однимъ изъ со-собственниковъ. На этомъ примѣрѣ, служившемъ предметомъ обсужденія какъ Талмуда, такъ и римскихъ юристовъ, видно, какъ самостоятельно и независимо другъ отъ друга развивались рядомъ эти два правовыхъ организма. Со-собственники имѣютъ право на опредѣленную долю въ пользованіи и доходахъ съ вещи. Въ Талмудѣ встрѣчаются слѣдующіе примѣры. Два брата получили въ наслѣдство баню или давяльню. Если эти строения предназначены для сдачи въ наемъ, наемная плата распределяется между братьями. Если же предназначены лишь для собственнаго пользованія, оба брата пользуются лишь одновременно, по мѣрѣ надобности. То обстоятельство, что у одного брата больше надобности въ этихъ строенияхъ, а у другого—меньше или даже вовсе нѣтъ надобности, не измѣняетъ дѣла (В. Ватра, 172а). Если объектомъ О.-С. является рабъ или рабочей скотъ, то собственники пользуются имъ поочередно по днямъ (ibid., 13а). Если такимъ объектомъ является дворъ, то очередь устанавливается по годамъ (каждый занимаетъ дворъ не менѣе года непрерывно). [Ср. Maimon, Hilch. Schechenim, I, 2]. Затѣмъ, расходы на предметы, необходимые для О.-С., тратятся и помимо согласія всѣхъ соучастниковъ. Таковыми считаются, напр., расходы на устройство воротъ и караулки для общаго двора. Расходы же на украшенія можно считать лишь съ общаго согласія (В. Ватра, I, 5; Хошенъ га-Мишп., 161, § 1). Стѣснительность О.-С. заставляетъ соучастниковъ стремиться къ прекращенію этой общности. Римское право допускаетъ всегда судебный раздѣлъ по желанію одного изъ со-собственниковъ, причемъ, если вещь физически

или экономически недѣлима, судъ присуждаетъ вещь одному изъ соучастниковъ по своему усмотрѣнію, обязывая его деньгами вознаграждать другихъ за ихъ доли. По Талмуду же, безусловное право каждаго соучастника О.-С. требовать раздѣла существуетъ лишь относительно вещей раздѣльных. По вопросу о томъ, какую же вещь считать раздѣльной, Мишна (Б. Ватра, I, 6) выставляетъ слѣдующее правило: *למי שהיה לו חלק בה*—«если вещь по раздѣленіи сохраняетъ свое названіе, она подлежитъ раздѣлу». [Даются и подробныя казуистическія указанія. Минимальный дворъ по раздѣлѣ долженъ занимать 16 кв. локтей; минимальное поле должно требовать для своего вспахиванія не менѣе рабочего дня; минимальный виноградникъ долженъ содержать 36 лозъ. (Б. Ватра, 11а, 12а)]. Если же имущество нераздѣльно, то каждый изъ соучастниковъ можетъ требовать прекращенія общности лишь при наличности извѣстныхъ условий, по формулѣ *מי שיש לו חלק בה*—«возьми себѣ всю вещь и вознагради меня за мою долю; или, если ты отказываешься отъ этого, то я возьму вещь и уплачу тебѣ за твою долю» (Б. Ватра, 13а). Такимъ образомъ, лицо, требующее прекращенія общности, должно согласиться на двѣ альтернативы. Лицо, требующее раздѣла, при этомъ назначаетъ и размѣръ вознагражденія, которое должно быть одинаковымъ для обѣихъ альтернативъ (такъ толкуютъ законъ «*Gu'd o-Agid*» Маймонида, а за нимъ всѣ другіе кодификаторы; иначе толкуютъ это Тосафисты и Раши, *ad locum*). Тогда другому со-собственнику остается лишь выборъ между двумя предложенными альтернативами; одну изъ нихъ онъ принять обязанъ и тѣмъ самымъ прекратить общность. Если же лицо, желающее прекращенія общности, не согласно на обѣ альтернативы, а останавливается лишь на одной изъ нихъ, то общность можетъ быть прекращена только при согласіи другихъ соучастниковъ на ту же альтернативу.—Ср.: Шулханъ Арухъ, Хошенъ-га-Мишпатъ, 171, 173, 175; *למי שהיה לו חלק בה*, т. III, стр. 253. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Общество вспомоществованія евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ—обычно называемое *Одесскимъ Палестинскимъ О.*—организация палестинфиловъ въ Россіи, преслѣдующая цѣли развитія евр. колонизаціи въ Палестинѣ. Учрежденная въ 1884 г. на Катковскомъ съѣздѣ (см.), организация палестинфиловъ «Мазкеретъ-Моше» старалась сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ сборы на нужды молодыхъ пал. колоній, и въ теченіе пяти лѣтъ успѣла оказать значительную денежную помощь колонистамъ Исесодъ-Гамаала, Гедеры, Петахъ-Тиквы и др. Несмотря на всѣ усилія главнаго комитета въ Одессѣ (Л. Пинскеръ и М. Л. Диленблюмъ) и финансоваго бюро въ Варшавѣ (И. Ясеновскій и С. П. Рабиновичъ), централизовать сборы не удалось, и многіе кружки и лица продолжали посылать пожертвованія непосредственно въ Палестину. Кромѣ того, сильный подъемъ палестинфильск. настроенія требовалъ отъ организаціи (названной въ 1887 г. О. «Ховеве-Ціонъ»—«Друзей Сіона») не только субсидированія уже существующихъ колоній, но и основанія новыхъ. Въ виду этого на конференціяхъ палестинфиловъ въ Друстеникахъ (1887 г.) и въ Вильнѣ (1889 г.) было рѣшено направить усилія къ тому, чтобы легализовать палестинф. движеніе въ Россіи, и такимъ образомъ дать

ему возможность развиться (см. «Палестинфильское движеніе»). Въ концѣ 1889 г. уставъ О., за подписями Л. Пинскера, А. Цедербаума, М. Г. Моргулиса, Я. Любарскаго и др., былъ представленъ на утвержденіе мин. внутр. дѣлъ и послѣ многихъ хлопотъ (главнымъ образомъ, со стороны Цедербаума) уставъ былъ утвержденъ 9 февр. 1890 г. Въствъ объ этомъ была встрѣчена съ большою радостью въ рядахъ «Друзей Сіона», и на первое общее собраніе, состоявшееся въ Одессѣ 14 апрѣля 1890 г., съѣхалось изъ разныхъ городовъ Россіи 162 чел. Въ составъ комитета О. были избраны Л. Пинскеръ (предсѣдатель), М. Моргулисъ (секретарь), А. Гринбергъ, С. Барбащъ и С. Пурицъ.

1-ый періодъ дѣятельности О.—филантропическіи колонизаціонный (1890—1897 г.). Благодаря значительно усилившемуся притоку пожертвованій, комитетъ О. приступилъ къ субсидированію палест. колонистовъ. Онъ пришелъ на помощь значительными суммами колоніямъ: Гедерѣ, Петахъ-Тиквѣ, Мишмаръ-Гагарденъ, Хедерѣ и др., причѣмъ деньги выдавались какъ на расширение и улучшеніе хозяйства, такъ и на личные расходы колонистовъ; деньги выдавались при посредствѣ, такъ назыв., «Палест. Управленія» въ Яфѣ. Помимо того, оказывалась помощь евр. ремесленникамъ въ Яфѣ и Іерусалимѣ и дѣлались попытки колонизировать земледѣльч. рабочихъ-евреевъ. Дѣятельность О. въ Палестинѣ стала принимать филантропическій и мелко-колонизаціонный характеръ, и историческія перспективы, воодушевлявшія первыхъ палестинф. дѣятелей, отодвинулись на задній планъ. Цѣлый рядъ событій въ началѣ 90-хъ гг. привелъ работу О. въ Палестинѣ къ кризису, что усилило недовольство противъ О. среди палестинфиловъ. Въ 1892 г., послѣ выселенія изъ Москвы, огромныя массы евреевъ, въ большей своей части немущихъ, направились въ Палестину съ намѣреніемъ колонизироваться. Одновременно съ этимъ, въ Россіи организовались многочисленныя кружки для закупки зем. участковъ въ Палестинѣ. Началась безпорядочная закупка земель, появились спекулянты; членами палестинскаго управленія также овладѣло это увлеченіе. Въ виду незнанія страны и ея законодательства, закупались порой совершенно негодныя участки, закупки не оформлялись надлежащимъ образомъ; благодаря этому, крупныя капиталы частныхъ лицъ, кружковъ и О. исчезли безслѣдно. На это обратило вниманіе турецкое правительство, и оно запретило въ 1893 г. русскимъ евреямъ селиться въ Палестинѣ и приобретать тамъ земли. Помимо этихъ внѣшнихъ причинъ, кризисъ въ работѣ О. былъ вызванъ и внутренними причинами: недовольство многихъ палестинфиловъ методомъ этой работы. Выразителемъ этого недовольства явился Ахадъ-Гаамъ, побывавшій въ Палестинѣ въ 1891 и 1893 г.г., и въ рядѣ статей подъ общимъ названіемъ «*Emet mi-Erez Israel*» (*Al Paraschat Degachim*, т. I), изложившій результаты своихъ наблюденій. По мнѣнію А.-Г., недостатки колонизаціонной дѣятельности О. заключались въ отсутствіи центральной организаціи для покупки земли, въ плохомъ подборѣ колон. элемента и, главнымъ образомъ, въ практикующейся О. системѣ денежныхъ пособій колонистамъ и системѣ опеки. Основаніемъ въ 1896 г. образованія колоніи Кастрия (см.), съ хлѣбопашескимъ хозяйствомъ и тщательно подобраннымъ колонист-

скимъ элементомъ (изъ среды опытныхъ рабочихъ), О. пошло навстрѣчу новымъ требованіямъ и съ 1897 г. О вступило въ новый фазисъ дѣятельности (см. ниже). О. собрало до 300 тыс. руб. обыкновенныхъ пожертвованій и около 15 тыс. руб. специальныхъ, причемъ въ 1896 г. было уже 4800 членовъ. Почти всѣ собранныя суммы ушли на субсидированіе и основаніе колоній (на Хедеру—110.000 фр., Хедеру—65.000 фр., Кастинію—80.000 фр. и пр.), и только незначительная часть—на поддержку ремесленниковъ (30.000 фр.), земледѣльческихъ рабочихъ (9000 фр.), на пособіе школамъ и обществ. учрежденіямъ (30.000 фр.). Колонизированіе одной семьи обходилось въ 15.000—20.000 фр.

2-й періодъ—общественно-организационная дѣятельность (1897—1906 г.). Когда въ 1897 г. былъ выдвинутъ политическій сіонизмъ, передъ палестинцами, въ огромной своей части прижнувшими къ новому движению, открылись болѣе широкія перспективы. Комиссія, обследовавшая въ 1900 г. колоніи, высказалась за полное прекращеніе денежнаго субсидированія колонистовъ и за удѣленіе главнаго вниманія культурно-просвѣтит. дѣятельности въ Палестинѣ, и общія собранія членовъ О. въ 1901 и 1902 г. склонились къ системѣ общественно-организационной помощи. Было приступлено къ колонизированію нѣсколькихъ группъ земледѣльческихъ рабочихъ, которымъ давались на выплату участки земли, инвентарь, были устроены для нихъ кредитныя кассы, дешевыя жилища; рѣшено было изъ суммъ тарелочнаго сбора («кааротъ») въ кануны Іомъ-Кипура образовать специальный «рабочій фондъ» (до 1905 г. было израсходовано на нужды рабочихъ до 160 тыс. фр.). Въ 1903 г. состоялся съѣздъ учителей и основана организація ихъ («Агудат ха-Морим»), имѣющая цѣлью развитіе евр. школьнаго дѣла въ странѣ. Къ концу этого періода (1895 г.) О. насчитывало 3240 членовъ.

3-й періодъ—национально-культурная дѣятельность (съ 1906 г.). По мѣрѣ того, какъ въ рядахъ сіонистовъ, послѣ VII конгр., начала получаться все большее признаніе необходимости, т.-н., «реальной работы» въ Палестинѣ, различіе во взглядахъ на палест. работу между ними и дѣятелями О. начало ступенчатости. Изъ чисто колонизационныхъ начинаній О. за послѣднее пятилѣтіе вниманію заслуживаетъ основаніе рабочаго поселка Эль-Ганихъ и колоніи канкаскихъ евреевъ Бееръ-Якобъ (въ 1908 г.). Организацией въ Одессѣ и главныхъ пунктахъ Палестины и Востока информационныхъ бюро для эмигрантовъ облегчено дѣло иммиграціи въ Палестину. Изъ основанныхъ въ это время культурно-просвѣтительныхъ учреждений на первомъ мѣстѣ стоитъ женская школа въ Яффѣ (Beth ha-Sefer le-Banot), перешедшая въ вѣдѣніе О. еще въ 1894 г. и являющаяся первымъ по времени учебнымъ заведеніемъ, гдѣ преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется на евр. языкѣ (нынѣ въ 1911 г. около 400 ученицъ; расходы 30.000 фр. въ годъ). Затѣмъ слѣдуетъ еврейская гимназія въ Яффѣ (Gymnasia Ibrit), первая средняя школа съ преподаваніемъ на евр. языкѣ, вонн. при содѣйствіи О. (субсидія—5000 фр. въ годъ). О. субсидируетъ и содержитъ цѣлый рядъ начальныхъ школъ и дѣтскихъ садовъ въ городахъ и колоніяхъ, содержитъ учителей евр. языка въ палестинскихъ школахъ Alliance, оказываетъ помощь палестинскимъ бібліотекамъ,

народнымъ домамъ, больницамъ, вечернимъ курсамъ, учительской организаціи и цѣлому ряду литературныхъ изданій (журналамъ: «Ha-Chinuch», «Moledet», издат. «Kohelet» и пр.). Особо слѣдуетъ отмѣтить помощь со стороны О. некоторымъ колоніямъ въ дѣлѣ уплаты налоговъ и удовлетворенія общественныхъ нуждъ. Въ 1908—9 г.г. О. издавало информационный ежемѣсячный листокъ подъ названіемъ «Jediot ha-Waad» и выпустило (въ изданіи: «Палестина» и «Библиотека-Копѣйка») цѣлый рядъ брошюръ о Палестинѣ. — Ср.: «Очеркъ дѣятельности О. за 10 лѣтъ отъ его основанія», Одесса, 1901; М. Glücksohn, «Das Werk d. Chowewe-Zion», «Die Welt», Palästina, №, 1910; (то же—на жаргонѣ: «Chibas-Zion», изд. «Библиот.-Коп.», Одесса, 1911 г.); «Ha-Takanot schel Bet ha-Sefer ha-Ironi le-Banot be-Jaffo», Jaffa, 1910; «Din we-Cheschbon schel ha-Gymnasia ha-Ibrit be-Jaffo», Jaffa, 1909; «Седьмое общее собраніе О.», Одесса, 1909 г.; Я. Клебановъ, «Колоніи еврейскія въ Палестинѣ» (Евр. Энциклопедія, т. IX); тамъ же бібліографическій указатель. *Я. К. 8.*

Общество гигиеническихъ дешевыхъ квартиръ для еврейскаго населенія учреждено при ближайшемъ участіи Еврейскаго Колонизационнаго общества (ЕКО; см. Евр. Энци. VII, 509). Согласно уставу, Высочайше утвержденному 3 іюля 1900 г., это акціонерное общество имѣетъ задачей строить въ городахъ и мѣстечкахъ губерній черты евр. осѣлости и въ городскихъ поселеніяхъ Привислянскихъ губерній дома съ цѣлью предоставленія незажиточнымъ евреямъ, содержащимъ себя собственнымъ трудомъ, какъ дешевыхъ удобныхъ квартиръ, такъ и помѣщеній для мастерскихъ; Общество можетъ также приобретать въ указанныхъ мѣстностяхъ земли, съ цѣлью сдавать ихъ мелкими участками для садоводства и огородничества. *8.*

Общество для научныхъ еврейскихъ изданій возникло въ С.-Петербургѣ въ 1907 г. Учредителями О. явились: Ю. Гессенъ, баронъ Д. Г. Гинцбургъ, В. А. Каменка, Л. И. Капенельсонъ, М. И. Кулишеръ, М. И. Шефтель. О. имѣетъ задачей издавать и распространять научные труды на русскомъ и другихъ языкахъ по исторіи, культурѣ и жизни еврейскаго народа. Пайщики О. (стоимость пая—сто рублей) руководятъ дѣлами О. чрезъ посредство Комитета, избираемаго на три года въ составѣ двѣнадцати лицъ изъ числа пайщиковъ. Прибыль по изданіямъ О. поступаетъ въ пользу самого О. и не выдается пайщикамъ. Всего размѣщено 305 паевъ (около 130 пайщиковъ) Предсѣдителемъ О. со дня основанія состоитъ (1911 г.) М. И. Шефтель. Вскорѣ по своему возникновеніи О., совместно съ издательствомъ въ Петербургѣ Брокгаузъ-Ефронъ, приступило къ изданію настоящей «Еврейской Энциклопедіи». *8.*

Общество для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи—см. Просвѣщеніе въ Россіи.

Общество для урегулированія еврейской эмиграціи—основ. въ Петербургѣ въ концѣ 1907 г. (учредители: С. Вейсенбергъ, Л. Выгодскій, М. Крейвицъ, С. Рапопортъ и І. Яшунскій). Учредители О. поставили себѣ цѣлью создать всееврейскую виѣнартійную организацію, которая объединила бы всѣ эмиграціонныя общества и учрежденія и, съ своей стороны, внесла бы плановѣрность и широкую идейность въ дѣло оказанія помощи эмигрантамъ. Согласно своему уставу,

О. даетъ переселенцамъ указанія о наиболѣе удобныхъ путяхъ сообщенія и мѣстахъ поселенія, устраиваетъ для нихъ дешовыя столовыя и заѣзжіе дома, занимается теоретическимъ изученіемъ эмиграціи, спосится съ разнаго рода эмиграціонными организаціями и т. п. О. пользуется правомъ открывать отдѣленія въ провинціи. Въ теченіе 4-хъ лѣтъ своего существованія (1908—1911) О. успѣло провести въ жизнь лишь незначительную часть своей программы; дѣятельность его сосредоточилась преимущественно въ области теоретическаго обслѣдованія евр. эмиграціи. О. устроило въ Петербургѣ и провинціи рядъ лекцій и докладовъ объ эмиграціи, печатало нѣсколько листовъ и календарей для нуждъ эмигрантовъ; въ маѣ 1908 г. созвало въ Петербургѣ совѣщаніе дѣятелей по евр. эмиграціи, принявшее нѣкоторыя рѣшенія по вопросу о защитѣ эмигрантовъ въ пути и присканія для нихъ занятій въ странахъ иммиграціи. Въ 1911 году О. насчитывало болѣе 300 членовъ и имѣло отдѣленія въ Гомелѣ, Люблинѣ и Лодзи.—Ср.: Отчетъ о дѣят. О. за 1908—10 гг., С.-Петербургъ, 1911; Kalendar for Emigrants an Imigrants, С.-Петербургъ, 1911.

Я. К.—овъ. 8.

Общество еврейское (по русскому законодательству о евреяхъ)—см. Община.

Общество еврейской науки—см. Société des études juives.

Общество еврейской народной музыки основано въ мартѣ 1908 г. (правленіе въ С.-Петербургѣ), съ цѣлью содѣйствовать изученію и развитію въ Россіи еврейской народной музыки—духовной и свѣтской. Члены Общества собираютъ и обрабатываютъ народныя пѣсни. Въ 1910 г. Общество приступило къ изданію еврейскихъ народныхъ пѣсенъ (къ концу 1911 г. вышло 34 номера), аранжированныхъ для сольнаго и хорового пѣнія, а также для различныхъ инструментовъ. Изданъ также сборникъ пѣсенъ (номер. 89), предназначенный специально для еврейской школы и семьи. Въ видахъ популяризаціи еврейской музыки, общество устраиваетъ въ С.-Петербургѣ соответствующіе концерты, а для провинціи организуеъ артистическія турнѣ. Въ СПб. устраиваются также собранія, на которыхъ читаются доклады съ музыкальными иллюстраціями. Общество насчитываетъ (1911 г.) свыше 300 членовъ. 8.

Общество израильскихъ христіанъ—см. Израильскіе христіане (Евр. Энци., VIII, 56—58).

Общество любителей евр. языка (עברית לומדי) одно время существовало въ качествѣ комиссіи при Общ. для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи; въ эту пору О. издало произведенія Іегуды-Лейба Гордона, И. Смоленскія и нѣкоторыя произведенія И. Эртера. Въ 1907 г. О. было официально утверждено подъ нынѣшнимъ названіемъ. Цѣль его—распространеніе еврейскаго языка и развитіе еврейской литературы. О. заботится о преподаваніи еврейскаго языка въ хедерахъ, іешивотахъ, талмудъ-торахъ, а также и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ программу О. входитъ устройство образцовыхъ хедеровъ (בתי חדרים), еврейскихъ бібліотекъ, школъ и курсовъ для изученія еврейскаго языка. Члены О. вмѣняютъ себя въ обязанность говорить между собою по-еврейски, распространять еврейскія изданія и т. д. О. субсидируетъ изданіе произведеній Г. Штейнберга, педагог. журналъ חרות, издаваемый обществомъ учителей въ Палестинѣ. Въ

первый годъ своего существованія О. имѣло 35 отдѣленій, разбросанныхъ по всѣмъ важнѣйшимъ городамъ черты евр. осѣлости; при пяти отдѣленіяхъ имѣются бібліотеки. Въ 1910 г. О. имѣло около 60 отдѣленій, но нѣкоторыя изъ нихъ были закрыты администраціей, другія закрылись сами; въ настоящее время (1911) число ихъ доходитъ до 40. Наиболѣе многолюдныя и дѣятельныя—въ Варшавѣ, Лодзи, Екатеринославѣ и Бѣлостокѣ. Правленіе О. находится въ Петербургѣ, председателемъ его состоитъ д-ръ Л. Каденельсовъ. 8.

Общество распространенія правильныхъ свѣдѣній о евреяхъ и еврействѣ основано въ 1906 г. въ Москвѣ (при приближающемъ участіи В. О. Гаркави); оно стремится къ своей цѣли путемъ устройства публичныхъ лекцій, а также изданіемъ книгъ (выпустило книгу П. Марека «Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи», 1909). 8.

Общество полноправія еврейскаго народа въ Россіи—см. Союзъ для достиженія полноправія евреевъ въ Россіи.

Общество развитія науки о иудаизмѣ—см. Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums (Евр. Энци., VI, 246—247).

Общество ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи основано въ 1880 г. въ Петербургѣ подъ названіемъ «Временнаго Комитета по образованію О. въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II». Инициаторомъ дѣла явился петербургскій благотворитель С. С. Поляковъ, который въ началѣ 1880 г. возбудилъ ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи открыты среди евреевъ сборъ денегъ на «благотворительное и общепольное дѣло». Вслѣдъ за полученіемъ разрѣшенія образовался кружокъ лицъ, въ составѣ С. Полякова, бар. Г. О. Гинцбурга, А. Зака, Л. Розенталя и М. Фридлянда, который обратился съ призывомъ къ русскимъ евреямъ жертвовать на «образованіе возможно значительнаго фонда, доходы съ котораго могли бы быть употребляемы на вспомошествованіе и дальнѣйшее развитіе существующихъ уже для евреевъ ремесленныхъ училищъ, на содѣйствіе къ открытію новыхъ такихъ училищъ, на облегченіе переѣзда ремесленниковъ изъ одного мѣста въ другое, на вспомошествованіе еврейскимъ земледѣльческимъ колоніямъ, основаніе новыхъ такихъ колоній, образцовыхъ фермъ и земледѣльческихъ школъ». Призывъ этотъ встрѣтилъ широкій откликъ въ кругахъ евр. интеллигенціи—отозвалось болѣе двѣнадцатя тысячъ чел. изъ разныхъ мѣстностей Россіи, и къ концу 1880 г. образовался фондъ въ 200 тысячъ слишкомъ руб. 30 сентября того же года былъ учрежденъ «Временный Комитетъ по образованію О.» и утверждены правила его дѣятельности, согласно которымъ разрѣшалось расходовать лишь % съ основного фонда и годичные взносы. Въ составѣ Временнаго Комитета, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ, вошли еще: Н. Бакстъ, Э. Ванкъ, Л. Варшавскій, Я. Гальпертъ, А. Драккинъ и И. Кауфманъ. Хлопоты объ утвержденіи устава О., вслѣдствіе наступившей съ 1882 г. перемены правительственнаго курса въ евр. вопросѣ, оставались безрезультатными. Главное вниманіе Временный Комитетъ въ началѣ своей дѣятельности обратилъ на переселеніе евр. ремесленниковъ изъ черты осѣлости во внутреннія губерніи. Ремесленникамъ выдавалось, въ видѣ осу-

ды, отъ 50 до 300 руб. на переѣздъ и обустройство въ новомъ мѣстѣ. Вскорѣ, однако, выяснилась почти полная безрезультатность этой отрасли дѣятельности О. Передвиженіе евр. ремесленниковъ за «черту» шло крайне слабо, главнымъ образомъ, въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) съ начала 80 гг. юридическое положеніе еврейскихъ ремесленниковъ въ черты осѣлости стало крайне непрочнымъ; 2) внутренняя Россія не представляла изъ себя настолько широкаго рынка для ремесленнаго труда, чтобы всякій прибывшій туда ремесленникъ могъ найти тамъ занятія; 3) отдѣльно переселившіеся ремесленники не находили на мѣстахъ поселенія всего того, что имъ нужно для удовлетворенія религиозныхъ потребностей. Въ силу этого, расходы О. на дѣло переселенія, достигшіе вначалѣ 3—7 тыс. руб. въ годъ, къ началу 90-хъ годовъ почти совершенно прекратились. Всего было переселено, при помощи О., около 170 ремесленниковъ, которымъ было выдано, почти все безвозвратно, болѣе 27 тыс. руб., такъ что переселеніе одного ремесленника съ семействомъ обошлось въ среднемъ въ 160 руб. Большія суммы были выданы О. разнымъ ремесленникамъ въ чертѣ и въ ея на пріобрѣтеніе инструментовъ и улучшеніе мастерскихъ, а также въ видѣ краткосрочныхъ ссудъ специально петербургскимъ ремесленникамъ. Комитетомъ выданы были также пособія и ссуды евр. земледѣльцамъ южныхъ и сѣверо-западныхъ колоній, а равно учащимся въ профессиональныхъ школахъ и у частныхъ мастеровъ (до 1906 г. выдано этимъ категориямъ лицъ изъ средствъ комитета и изъ специальныхъ пожертвованій свыше 150.000 руб.).—Болѣе планомерной и плодотворной явилась дѣятельность О., направленная къ развитію разнаго рода ремесленныхъ школъ и професс. классовъ при начальныхъ училищахъ. До 1906 года было выдано 150 школьнымъ учрежденіямъ болѣе 200 тыс. руб., и въ этой области заслуги О. представляются весьма значительными. Поступленія за 25-лѣтіе (1880—1905) достигли суммы въ одинъ миллионъ сѣмью тысячъ руб., расходъ—600 тыс. руб.; неприкосновенный фондъ возросъ въ 1906 г. до 408 тысячъ руб. Съ конца 1906 г. въ дѣятельности О. наступаетъ рѣзкій поворотъ, въ виду послѣдовавшей легализаціи его и открытія доступа въ него широкимъ общественнымъ элементамъ. Мѣсто «временнаго комитета» занимаетъ комитетъ О., избираемый общимъ собраніемъ членовъ, для которыхъ, по новому уставу, устанавливается членскій взносъ отъ 3 руб. въ годъ. О. предоставлено также право открывать отдѣленія въ провинціи. О. отказалось отъ филантропическихъ традицій и стало на путь общественно-организационной помощи трудящимся массамъ евр. населенія. Программа дѣятельности, выработанная въ 1907 г., сводится къ слѣдующимъ основнымъ мотивамъ: 1) «Надлежитъ культурнымъ воздѣйствіемъ со стороны повліять на улучшеніе техническихъ приемовъ евреевъ-ремесленниковъ и земледѣльцевъ, повысить качество и производительность ихъ труда, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ познакомить ихъ съ новыми отраслями труда, которыя мало распространены среди евреевъ, несмотря на ихъ высокую доходность. 2) Надлежитъ улучшить экономическія условія дѣятельности еврейскаго трудящагося населенія, необходимо создать ему дешевый кредитъ, сдѣлать для него болѣе доступными хорошіе матеріалы и

орудія, обезпечить сбытъ издѣлій. Всѣ эти задачи могутъ быть достигнуты лишь самодѣятельностью населенія, организованнаго въ кооперативнаго общества. И въ стимулированіи кооперативнаго движенія должна заключаться важнѣйшая задача О. 3) Наконецъ, задачей О. должно быть содѣйствіе правильному распредѣленію трудящихся элементовъ по территории страны. Для того, чтобы дѣятельность О. была цѣлесообразна, необходимо попутно производить изслѣдованія экономической жизни еврейской массы въ области тѣхъ задачъ, которыми занято Общество».—О. обслѣдуетъ черезъ специальныхъ уполномоченныхъ состояніе евр. профессиональныхъ и ремесленныхъ школъ и разныхъ отраслей ремесленнаго труда, оказываетъ поддержку этимъ школамъ, а также организуетъ внѣшкольное профессиональное обученіе. Ссуды ремесленникамъ на переселеніе и пріобрѣтеніе инструментовъ доведены до минимума; точно также ограничивается выдача пособій учащимся.—Въ 1910 г. въ Петербургѣ и въ отдѣленіяхъ О. въ Москвѣ и Гомелѣ насчитывалось 1292 члена съ общимъ годичнымъ взносомъ въ 5481 руб. Поступленія въ 1910 г. достигли суммы въ 43 тыс. сѣмью тысячъ руб., расходы—32 тыс. рублей (въ томъ числѣ: ремесленнымъ и профессиональнымъ школамъ 11 тыс. рублей, на внѣшкольное образованіе 2500 руб.); основной фондъ достигъ 446 тыс. рублей. — Ср.: Проток. засѣд. Врем. Ком. по обр. О. (С.-Петербургъ, 1882, 1884, 1889); Отчетъ Вр. Ком. съ 1880 по 1889 гг. (Спб., 1900); также за 1903, 1904, 1905 и 1906 гг.; уставъ О. (Спб., 1906); годовые отчеты О. за 1907, 1908, 1909 и 1910 гг. Я. К. 8.

Община у древнихъ евреевъ (עדה עברית, עדה).—По Библии. Въ глубокой древности мѣсто осѣдлой общины занимала подвижная въ географическомъ отношеніи, но ясно очерченная и сомкнутая въ генеалогическомъ отношеніи социальная единица: въ первое время—колѣно, שבט, а съ ростомъ племени—родъ, משפחה. По числу сыновей Якова, все племя распалось на 12 колѣнъ, которыя въ свою очередь подраздѣлялись на 70 родовъ—по числу прибывшихъ въ Египетъ потомковъ патриарха (Быт., 35, 23—27; 46, 8—27). Въ это время мы встрѣчаемся съ колѣнами, внутренняя организація котораго немногимъ должна была отличаться отъ патриархальной семьи. Съ теченіемъ времени выдѣляются изъ колѣна отдѣльные самостоятельные роды, משפחה. Во главѣ этихъ родовъ стоятъ родоначальники, שבטות. Они являются руководителями рода, משפחה, его военачальниками и судьями, שבטות (Исх., 3, 16—18; 6, 14, 25; Быт., 38, 24). Особенно же развилась внутренняя организація племени въ эпоху кочеванія по Палестинѣ. Здѣсь уже намѣчается, какъ принципъ внутренней организаціи племени: централизація законодательной и децентрализація административной власти. Въ военномъ отношеніи здѣсь каждый родъ есть самостоятельная часть народной милиціи, שבטות и управляется своими начальниками, שבטות, שבטות и подвластными сотниками и десятниками, שבטות, שבטות; каждый членъ рода, достигшій 20-лѣтняго возраста, отбываетъ воинскую повинность, שבטות שבטות. Родъ, какъ цѣлое, входитъ въ составъ милиціи своего колѣна и управляется общими его начальниками, שבטות, שבטות, שבטות (Чис., 1, 2-3 16; 2, 2; 7, 2; 16, 2; Иос. 22, 14). Внутреннее управленіе рода находится въ ру-

какъ родоначальниковъ или старшинъ, עֲרֵר. Они являются представителями своего рода и ихъ дѣйствія обязываютъ членовъ рода. Въ случаѣ, если родъ чѣмъ-либо согрѣшилъ передъ высшей волей, они отъ его имени приносятъ искупительныя жертвы. Изъ ихъ среды избираются судьи, עֲשֵׂי שֹׁפֵט и исполнительныя власти, עֲשֵׂי שֹׁרֵט. Въ интересахъ единства судебная организация рода въ это время соотвѣтствуетъ ея военной организаціи. Въ судьи первой инстанціи призванъ מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט, имѣющий непосредственную связь со своимъ десяткомъ; слѣдующей въ іерархическомъ порядкѣ инстанціей является עֲשֵׂי הַשֹּׁפֵט, а затѣмъ מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט.

Высшей инстанціей рода является הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל, т. е. родоначальникъ. Трудно разрѣшимые вопросы доходятъ до суда Моисея. Учителями и врачами въ О. служатъ священники. Всѣ представители родовъ, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט, и начальники колѣнъ, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט, являются членами народнаго совѣта, הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל, который засѣдаетъ у «Шатра собранія», הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל, это высшій военный и административный совѣтъ племени, руководимый Моисеемъ, или его замѣстителемъ и начальникомъ левитовъ. Совѣтъ имѣеть преимущественно своей задачей устанавливать единый порядокъ въ организаціи племени. Въ законодательномъ отношеніи отдѣльные роды не имѣють самостоятельныхъ функцій. Здѣсь проведенъ строжайшій принципъ централизаціи, которой требовало стремленіе къ духовному и политическому единству племени. Законодательный совѣтъ состоитъ изъ 70 избранныхъ представителей родовъ съ Моисеемъ во главѣ. Онъ впервые создается послѣ опубликованія синайскаго законодательства, которое служить ему основнымъ закономъ (Числа, 11, 16—17; Числа, 11, 24—27; Исх., 24, 1, 9). Съ заселеніемъ Палестины каждый родъ управляется, какъ и раньше, представителями рода, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט. Число послѣднихъ въ эту эпоху неопредѣленное. Такъ, напр., въ Ветъ-Лехемъ одно время ихъ число было больше десяти (Руоь, 4, 2), а въ Суккотъ—77 (Суд., 8, 14). Въ иѣоторыхъ О., особенно въ Іудеѣ, изъ числа старшинъ города, которые составляютъ какъ бы городской совѣтъ, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט, выдѣляется малый исполнительный совѣтъ, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט. Патріархальная личность родоначальника исчезаетъ и мѣсто его занимаетъ въ иѣоторыхъ мѣстахъ глава О. (הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט), который является высшимъ органомъ городской власти. Иногда избираются рядомъ городовъ (какъ въ Сихемѣ и Ветъ-Мило; Суд., 9, 6) или цѣлой области (какъ на Гилеадѣ; Суд., 10, 18) общіе вожди, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט, главной обязанностью которыхъ является охрана отъ непріятелей и управленіе военными силами во время войны. Въ Сихемѣ такіе вожди носили уже въ началѣ этой эпохи названіе царей, מֶלֶךְ (Суд., 9, 6). Для участія въ экстраординарныхъ національныхъ актахъ избираются каждамъ колѣномъ спеціальныя представители. Во главѣ такихъ делегацій обыкновенно стоятъ священники. Мѣсто הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל теперь занимаетъ резиденція первосвященника и ковчега Заѣта (Иош., 22, 12). Сюда собирается часто народъ и его родоначальники. Связь съ резиденціей первосвященника поддерживается также разсыянными по странѣ священниками и левитами (Иош., 22, 13). Высшая административная власть находилась въ рукахъ первосвященника, пока совѣтъ родоначальниковъ, собравшись въ Рамѣ при Самуилѣ, не рѣшилъ учредить высшую админ-

стративную власть свѣтскаго характера путемъ народныхъ выборовъ (Сам., 10, 24). Избраніе царя не вноситъ въ первое время ничего новаго во внутреннюю жизнь О. Реформы ограничиваются реорганизаціей арміи и суда. Совѣтъ представителей родовъ не отмѣненъ, но рѣдко созывается въ столицу; царь и коллегія священниковъ какъ бы являются его замѣстителями (I Цар., 8, 1; 12, 6; 20, 7—8; II Цар., 23, 1). До учрежденія центральной власти судьями были представители рода (Руоь, 4, 2; I Сам., 17, 8; 8, 2). Ихъ компетенція распространялась, видно, на всѣхъ жителей города (Forum domicilii) и на всѣ правонарушенія, совершавшіяся въ границахъ послѣдней (Forum delicti commissi; Руоь, 4, 2; Втор., 21, 3, 19; Втор., 22, 16, 18). Засѣдая открыто у воротъ города, куда обыкновенно стекался народъ, они—вѣроятно, сообщая съ священниками—разбирали всѣ тяжбы или предупреждали такыя благоразумнымъ совѣтомъ (Руоь, 4, 1—2; Иош., 20, 4; Иош., 22, 32; Иош., 24, 1 и сл.). Ихъ рѣшенія не подлежали апелляціи. Однако, часто представители рода добровольно слѣдовали наставленіямъ пророковъ или первосвященника, которые фигурировали, какъ судьи высшаго порядка (I Сам., 4, 18—19; 7, 6; Суд., 4, 4). Въ административномъ отношеніи страна подраздѣлялась по колѣнамъ. Какъ высшія инстанціи здѣсь, по старой традиціи, фигурируютъ начальники колѣнъ, которые назначаются царемъ. Для характеристики границъ ихъ компетенціи они, въ отличіе отъ царя, מֶלֶךְ יִשְׂרָאֵל, נוֹרֵי הַשֹּׁפֵט נוֹרֵי הַשֹּׁפֵט носятъ названія, — עֲשֵׂי הַשֹּׁפֵט (I Хрон., 27, 16—27; II Сам., 5, 3). Послѣ разрушенія храма изгнанники поселились въ Вавилоніи землячествами. Старшины ихъ носятъ здѣсь названіе מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל (Иерем., 29, 1; Эзра, 6, 8). Ихъ внутреннему управленію старшинами, особенно со времени воцаренія Эвилъ - Меродоха, не ставится преградъ, а при персидскихъ властителяхъ ихъ авторитетъ, какъ и авторитетъ стоящаго во главѣ ихъ первосвященника, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל, формально признается царскими грамотами (II Цар., 25, 27; Иер., 29, 4—7; Эзра, 6, 7; 7, 12). Постъ духовныхъ вождей и учителей въ общинахъ, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט הַגָּדוֹל, занимаютъ священники, левиты и пророки. Съ послѣдними старшины часто совѣщаются о народныхъ дѣлахъ, составляя фактически національный совѣтъ (Эзра, 1, 5; 3, 2; Нехем., 8, 7, 13, 14, 1; 20, 1). Судьи, согласно свидѣтельству автора «Суссана» (1, 5), избираются изъ среды старшинъ и ихъ вѣденію подлежатъ даже уголовныя дѣла. Апелляціоннымъ средствомъ противъ ихъ приговора является возвращеніе къ гражданамъ города, которые могутъ отмѣнить приговоръ и подвергнуть дѣло новому обсужденію (Суссана, 1, 31—58). Въ эпоху возвращенія въ Палестину мы видимъ во главѣ возвращающихся представителей сплоченныхъ землячествъ и родовъ (Эзра, 1, 5; 2, 1—6; 8, 14; Нех., 7, 8—60; 8, 2—13). Во главѣ городского совѣта въ Іерусалимѣ стоялъ, какъ въ эпоху перваго храма, глава столицы, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט (Нехемія, 7, 2). Вся страна подраздѣляется въ административномъ отношеніи на округи, מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט. Каждый округъ подвластенъ своему מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט, а въ большихъ округахъ מִשְׁפַּחַת הַשֹּׁפֵט (Нехем., 3, 9, 12, 15—18). Историческое дѣленіе страны по колѣнамъ, какъ высшее политическое дѣленіе, сохраняется и часто въ послѣдствіи приводится въ Мишаѣ (Санг.,

I, 5; Гор., I, 5). О. въ собственномъ смыслѣ слова возникаетъ въ эллинистскую эпоху. Образцомъ нормальной общины въ Мишнѣ является городъ, מְדִינָה, עָרָא (потому: מְדִינָה מְבִי עָרָא, מְבִי עָרָא, עָרָא) въ отличіе отъ мѣстечекъ, כְּפָרִים, и деревень, כְּבוּשִׁים, которые составляютъ обыкновенно въ правовомъ и административномъ отношеніи одно цѣлое съ близлежащимъ городомъ и подвластны городскому суду (Мег., 26, ср. Городъ). Поэтому городской судъ, какъ передаютъ, со времени Эзры засѣдаетъ по понедѣльникамъ и четвергамъ, (Б. К., 82а; Кет., I, 1), такъ какъ это базарные дни, въ которые поселене собираются въ городъ, מְדִינָה עָרָא (Мег., I, 1). Къ этимъ днямъ приурочено и чтеніе Торы въ общинныхъ синагогахъ и молитвенныхъ собраніяхъ (Б. К., 82а). Различіе между עָרָא и כְּפָרִים понимаютъ обыкновенно (Kohut, Schürer, Novack) какъ различіе между среднимъ и большимъ городомъ. По Krauss'у (Talmudische Archäologie), כְּפָרִים—это перешедшій въ руки чужого народа, обыкновенно римлянъ, городъ или чужой городъ вообще. Граждане города называются עָרָא שְׂמִי (Б. Б., I, 4) въ отличіе отъ другихъ живущихъ въ О. עָרָא שְׂמִי. По своему экономическому положенію они подраздѣляются на: землевладельцевъ, арендаторовъ, пастуховъ, ремесленниковъ, торговцевъ и рабочихъ (см. Городъ, Земледѣліе). Въ одной барайтѣ дается совѣтъ образованнымъ людямъ, מְדִינָה עָרָא, селиться лишь въ такой общинѣ, гдѣ имѣется постоянный судъ, начальный учитель, общинный писецъ, врачъ-операторъ, שֹׁמֵר, и правильно организованная благотворительность (Санг., 176). Въ религиозномъ отношеніи страна вначалѣ этой эпохи раздѣляется на 24 участка, מְדִינָה, соответственно 24-мъ сѣбамъ священниковъ въ храмъ, מְדִינָה (Гаанить, 26а). Каждый участокъ имѣетъ свой центральный городъ, עָרָא עָרָא, куда народъ изъ всего участка собирается на религиозныя торжества, подъ предводительствомъ своего עָרָא שְׂמִי (Бик., III, 2; Гаан., 27а). По Тосефтѣ (Бик., III, 8) подраздѣленіе на מְדִינָה совпадаетъ съ административнымъ дѣленіемъ на עָרָא, слѣдовательно, עָרָא עָרָא были высшими свѣтскими и религиозными властями каждого округа; муниципальныя учрежденія носятъ греческое названіе βουλῆ (Флавій, Иуд. войны, II, 21, §§ 3 и 9). Члены ихъ носятъ въ Талмудѣ и Мидрашѣ названіе עָרָא שְׂמִי, а главы О.—עָרָא שְׂמִי (Echa g., I, 32; ср. Иер. Недар., 38а), у Флавія—архонты (Флавій, Иуд. войны, II, 21, §§ 3 и 9). Засѣданія общинныхъ властей происходятъ въ специальныхъ зданіяхъ—עָרָא שְׂמִי, въ Иерусалимѣ муниципальный совѣтъ собирается въ особомъ залѣ храма, עָרָא שְׂמִי (ср. Krauss, Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum. 1897). Высшимъ государственнымъ органомъ является національный совѣтъ («gensia»), עָרָא שְׂמִי. Во времена римскаго владычества во главѣ каждой О. стоитъ, по свидѣтельству Флавія и Талмуда, совѣтъ семи, עָרָא שְׂמִי מְדִינָה (Мег., 26а; Echa g., II, 2), учрежденіе, которое соответствуетъ предписаніямъ закона Моисея. Совѣтъ этотъ въ первое время назначался первосвященникомъ (I Макк., 14, 46), впоследствии—Синедриономъ, а въ періодъ Иудейской войны—военачальниками той части страны, въ которую входитъ данная О. Политическое дѣленіе страны въ эту эпоху часто мѣняется. Обыкновенно Иудея, Галилея и

Заиорданье составляютъ отдѣльные административныя участки, עָרָא. Какъ въ эпоху владычества Сиріи, такъ и въ эпоху римскаго владычества права О. значительно урѣзываются (ср. Schürer, Geschichte, I). Привилегированное положеніе въ это время занимаютъ города, объявленные римскими колоніями: компетенція ихъ общин. властей шире и они освобождаются отъ многихъ обязанностей, въ томъ числѣ и отъ податей (Schürer, Krauss). Къ числу римскихъ колоній былъ причисленъ послѣ своего паденія и Иерусалимъ.—Особое положеніе въ странѣ занимаютъ пограничные города, עָרָא עָרָא; общинныя власти ихъ должны заботиться о болѣе усиленной охранѣ этихъ важныхъ пунктовъ (Тос., Шебитъ, IV, 7). Жители ихъ несутъ заботу о содержаніи крѣпостей (Б. Б., 76). Въ интересахъ охраны тамъ разрѣшается содержать собакъ, что обыкновенно воспрещается (Б. К., 83а). Такой городъ не подлѣжитъ закону о «составленномъ городѣ» за совершенное его гражданами религиозное преступленіе (Санг., 166). Въ немъ воспрещается содержать рабовъ-иностранцевъ (Иер., 48в), какъ и селить недавно лишь примкнувшихъ къ еврейству прозелитовъ, עָרָא. По свидѣтельству христіанскихъ источниковъ, на этомъ основаніи не давали первымъ христіанамъ селиться въ Тиберіадѣ. Въ компетенцію общинныхъ властей входятъ всѣ общественныя интересы О., עָרָא שְׂמִי: управленіе синагогами, надзоръ за дорогами, улицами, народными купальнями, канализаціей עָרָא שְׂמִי, городскими стѣнами, עָרָא שְׂמִי (Мег., 27а; Иер. Шек., ib., 4). Одной изъ важныхъ функцій общинныхъ властей является вѣденіе календаря (см.); со времени первосвященника р. Иошуа, сына Гамлы, въ каждой О. обязательно должны быть на лицо начальныя учителя, עָרָא שְׂמִי, מְדִינָה עָרָא. Дѣти съ 6—7 лѣтнаго возраста подлежатъ обязательному обученію (Б. Б., 216). Въ Иерусалимѣ число начальныхъ школъ достигло 339 (Кет., 105а). Общинными властями собирались также подати, которые распались на 3 категоріи: а) подати на покрытіе нуждъ городского управленія, напр., на содержаніе канализаціи, городскихъ укрѣпленій, городскихъ сторожей, עָרָא שְׂמִי (Иер., Шек., I, 4; Б. Б., 68а); б) на покрытіе нуждъ центральной кассы храма,—עָרָא שְׂמִי (Шек., I, 1 и др.); в) подати, налагаемыя чужестранными властями на сѣв. Большіе частью послѣднія собирались особыми сборщиками, עָרָא שְׂמִי или עָרָא שְׂמִי, которые держали ихъ въ откупъ. Управленіе благотворительными учрежденіями (עָרָא שְׂמִי עָרָא) было въ рукахъ особыхъ властей עָרָא שְׂמִי (Иер., VII, 1, 7; Шаб., 114а). Кромѣ общей благотворительной кассы содержались еще обыкновенно на счетъ О. кухни для бѣдныхъ, עָרָא שְׂמִי (Иер., VIII, 7; Б. Б., 8а). Существовали также общества помощи (одеждою) бѣднымъ и погребальныя братства, на содержаніе которыхъ взымались сборы съ гражданъ О. (Б. Б., 8а; см. Благотворительность у евреевъ). Ни на какой общинный постъ, עָרָא, не назначалось меньше двухъ лицъ, чтобы упрочить довѣріе гражданъ къ своимъ представителямъ и дѣлать возможнымъ взаимный контроль (Шекалимъ, V, 2; Б. Б., 86). Въ важныхъ дѣлахъ, затрагивающихъ интересы всей О., созываются всѣ активныя граждане, עָרָא שְׂמִי, на общинный совѣтъ (Мег., 27а). Такъ, напримѣръ, общинный совѣтъ устанавливаетъ мѣры и всѣхъ, которые должны употребляться въ мѣстной тор-

говлѣ; цѣны, *קנין*, на разные продукты; высоту заработной платы въ О., онъ издаетъ обязательныя для всѣхъ гражданъ постановленія (Б. Б., 86); безъ его согласія не можетъ быть продана общинная земля и общинныя зданія (Мег., 26а). Абсолютной неотчуждаемостью пользуются общинныя площади, которыя, какъ мѣсто народныхъ собраний, являются священными (Тос., Мег., II). Иногда властями ряда О. заключаются взаимныя договоры, *קנין*; такъ извѣстенъ договоръ О. Приорданья о судоходствѣ и рыбной ловлѣ на Тиверіадскомъ озерѣ (Б. К., 816). Съ ростомъ эмиграціи въ Александрію и Вавилонію численность гражданъ въ О. становится измѣнчивой, неопредѣленной и общинныя власти стремятся поэтому увеличить число осѣдлыхъ гражданъ и упрочить ихъ положеніе. Для этого вводится привилегія, что право гражданства въ О. имѣетъ каждый, пріобрѣтшій въ ней домъ для жилища, *ביתו*, иначе онъ считается чужимъ весь первый годъ своего пребыванія въ О., не имѣетъ никакихъ обязанностей, но и никакихъ правъ (Б. В., I, 4). Всѣ живущіе въ О. должны подчиняться мѣстнымъ обычаямъ, *מנהג*, и постановленіямъ властей (Вер. г., XL, VIII, 14). Вредныхъ гражданъ общинный совѣтъ можетъ исключить изъ О. (М. Кат., 16а). Послѣ паденія Іудеи власть въ О. формально приняла римскіе влстители, однако, фактически внутреннее управленіе О., особенно въ Галилеѣ, долго еще находится въ рукахъ евреевъ, и великая школа въ Ямніи, *בית הלל*, *בית שמאי*, управляемая патриархомъ изъ дома Давида, *בית דוד*, исполняетъ, по возможности, функціи великаго синедріона; она стоитъ въ постоянной связи съ О. Палестины и внѣ ея и назначаетъ имъ судей и другихъ чиновниковъ (Гит., 56б; Эдуיות, II, 4, ср. также Санг., 14а; Б. В., 89а; Origines, Epistola ad Africanum; Weiss, Dor, I—II).—Внѣ Палестины уже съ начала эллинскаго періода существовали еврейскія О. въ Коринѣхъ, Аѳинахъ, Саламисѣ, Смирнѣ, на Демосѣ и др.; самыя важныя изъ нихъ, однако, были: александрійская, римская, а въ послѣдствіи—вавилонская О. Въ Александріи еврейская О., основанная еще при Александрѣ Великомъ, была самостоятельна во внутреннемъ самоуправленіи. Она имѣла свою экономическую организацію, свой судъ, цѣлый рядъ культурныхъ учреждений и синагогъ. Во главѣ ея стояла герусія и первосвященникъ. Съ Палестиной она находилась въ постоянной связи и препровождала въ Иерусалимъ подати въ кассу храма, *בית המקדש* (см. Александрія, древняя). Римская О., существовавшая еще со времени Маккавеевъ, возросла, особенно въ дни Помпея, получила автономныя права при Юліи Цезарѣ (Флавій, Древности, XIV, 14). Она составляла свободную коллегію (Collegium), которой предоставлялись свобода внутренняго управленія, свобода религиознаго культа и содержаніе самостоятельныхъ судебныхъ учреждений для своихъ членовъ (Флавій, Древности, XIV, 10). Впослѣдствіи эти привилегіи признавались за еврейскою О. и христіанскими императорами; однако, общинный судъ евреевъ долженъ былъ ограничиться лишь дѣлами гражданскаго характера, да и въ дѣлахъ этого разряда сторонамъ предоставлялся свободный выборъ между еврейскимъ и государственнымъ судомъ. Во главѣ еврейской О. въ Римѣ стоялъ этнархъ и герусія. Предсѣдатель герусіи носилъ названіе—герусіархъ, что соотвѣтствуетъ еврейскому *בית דין* *בית דין*.

Кромѣ того, памятники еврейскихъ кладбищъ, открытых на Via Appia въ Римѣ, указываютъ на существованіе властей, носившихъ названіе—архисинагогосъ, что соотвѣтствуетъ еврейскому *בית דין*, и архонты—*בית דין*, *בית דין* (Schürer, Die Gemeindeverfassung der Juden in Rom in der Kaiserzeit, Leipzig, 1879). Большой интересъ представляютъ собой вавилонскія О., которыя стали центромъ еврейской жизни, начиная съ 3-го вѣка по Р. Хр. Всѣ дѣла о городѣ, *בית דין*, *בית דין*, вѣдаютъ старшины (Баба Б., 58а), которыя носятъ также названіе *בית דין*, хотя сомнительно, равнялось-ли ихъ число попрежнему семи (Мег., 26б). Ихъ власть распространяется на О. и на окрестныя селенія, которыя платятъ подати въ общинную кассу. Дѣла общиннаго самоуправленія они распределяютъ между собой: одни вѣдаютъ духовныя и религиозныя интересы О., *בית דין*, а другіе—чисто городскія дѣла, *בית דין*. Первые ввѣряются обыкновенно ученымъ и авторитетнымъ лицамъ, вторыя—свѣдущимъ въ практическихъ вопросахъ (Кид., 76б). Къ функціямъ общиннаго управленія относятся и забота о красотѣ города и безопасности жизни (Б. В., 24б, 25а). Свои постановленія, обязательныя для гражданъ, управленіе публикуетъ на воротахъ общины (Б. В., 58а). Подати собираются правительственными чиновниками при содѣйствіи эксиларха, *בית דין* (см. ниже) и мѣстныхъ властей О.; главныя изъ нихъ: поголовный налогъ, *בית דין* и налогъ на недвижимое имущество, *בית דין* (Б. В., 55а). Судъ находится въ рукахъ «Судей діаспоры», *בית דין* (ib., 70а; Санг., 176), названныхъ такъ—въ отличіе отъ палестинскихъ судей *בית דין* *בית דין* (Санг., 176)—они имѣли функціи судей лишь въ гражданскихъ дѣлахъ и получали свои полномочія отъ патриарха въ Палестинѣ, а послѣ эмансипаціи вавилонскихъ общинъ—отъ эксиларха, *בית דין* (Санг., 5а, 14а; ср. Jost, Geschichte der Israeliten, 1824, IV, 267—83). Мѣстомъ суда была общинная синагога, или, по старой традиціи, ворота О. *בית דין* (Б. В., 58а). Судъ засѣдалъ въ опредѣленные дни, *בית דין* (Санг., 8а). Приговоръ общиннаго суда носилъ лишь мѣстный характеръ и могъ быть кассированъ судьями другой общины (Б. В., 130б). Иногда засѣдали совмѣстно судебныя коллегіи двухъ или нѣсколькихъ общинъ (Б. В., 165б). Авторитетомъ для всей страны пользовались приговоры большою вавилонскою школы, *בית דין*, въ Сурѣ (ср. Ашері, Санг., III, § 41). Каждая О. содержала по одному начальному учителю *בית דין*, *בית דין*, на каждыя 25 дѣтей школьнаго возраста, который обучалъ ихъ Библіи и еврейской письменности (Б. В., 21а). Въ отличіе отъ этихъ еврейскихъ учителей, *בית דין*, еще содержали учителя для обученія дѣтей мѣстнымъ арамейскому языку, *בית דין* (ibid). Образование было обязательно для дѣтей, начиная съ 6—7-лѣтняго возраста (ibid). Школы имѣлись въ каждомъ участкѣ города ради удобства и безопасности дѣтей (ibid). Изъ общинной кассы назначались учителямъ субсидіи, *בית דין*, на содержаніе репетиторовъ *בית דין* (ibid; Raschi, ad Iosum). Для контроля цѣнъ и мѣръ на общинныхъ базарахъ назначались *בית דין* (Кид., 76б, Б. В., 89а), городскіе и полевые сторожа—*בית דין* (Б. В., 68б, Кид., 76б, о другихъ общинныхъ служителяхъ см. Городъ). Порядокъ мѣст-

ной торговли устанавливался общинными властями и все конфликты на ярмаркахъ и базарахъ разрешались мѣстнымъ судомъ (Б. В., 86, 22а). Высшая административная власть, отвѣтственная передъ персидскимъ правительствомъ, олицетвор. מליץ ש"ך, экилархомъ (Сангел. 5а), который имѣетъ право вмѣшательства въ дѣла общиннаго управления (Б. В., 22а), иногда онъ отправляетъ также функціи судьи (Б. Кам., 586). Въ позднѣйшую эпоху, когда права автономныхъ общинъ были урѣзаны, назначались правительствомъ особые контрольные чиновники, רבנים, для проверки того, что дѣлалось въ общинахъ (Абода Зара, 65а). — Ср.: Michaelis, Das mosaische Recht, 1793; Saalschütz, Das mosaische Recht, 1857; Saalschütz, Archäologie der alten Hebräer, 1845 — 47; Nowack, Hebräische Archäologie; Graetz, Gesch. der Jud.; Fürst, Kultur- und Literaturgeschichte der Juden in Asien, 1849; Krauss, הלכה כהרוב; Guthe, Bibelwörterbuch; Jew. Enc. s. v. Community.

C. Aizenstadtъ. 3.

Община въ Западной Европѣ въ средніе вѣка.

Первые поселенія евреевъ въ Западной Европѣ носили преимущественно характеръ небольшихъ колоній торговцевъ. Эти группы евреевъ, разбросанныя среди чужихъ народовъ, спланивались и сплавались, помимо общаго чувства принадлежности къ одной націи, посредствомъ однообразнаго устройства религиознаго культа. Наличие десяти евреевъ, старше 13 лѣтъ, давала возможность образоватъ миньянъ, т.-е. собранія для отправления совмѣстнаго богослуженія въ частномъ домѣ. Постепенно, съ увеличеніемъ числа евреевъ, возникали О. (קר, קהילה), сначала безъ прочной организаціи, но съ синагогой, какъ центромъ, съ духовнымъ наставникомъ—раввиномъ и старшиной (gosh ha-Kahal) во главѣ. Въ Вавилоніи, гдѣ евреи издавна жили большими массами, еще задолго до эпохи гаоновъ, успѣла выработаться опредѣленная общинная организація; во главѣ вавилонскихъ О. стояли коміссіи изъ семи представителей для завѣдыванія общинными дѣлами; они назывались «Parnese ha-Kepneset» или «семь лучшихъ мужей города» (משבתי קהילה) и избирались всеми членами О., участвовавшими въ платежѣ податей и носившими во время выборовъ названіе Vogtgerin. Парнасы или лучшие мужи завѣдывали всѣми дѣлами О., религиозными, общественно-благотворительными и просвѣтительными ея учреждениями (см. Вавилонія, Евр. Энци. V, 233). Неудивительно, что при долгомъ господствѣ вавилонскаго еврейства въ общественномъ и духовномъ отношеніяхъ надъ евреями западныхъ странъ, до возникновенія культурныхъ центровъ въ Испаніи и Сѣверной Африкѣ, обращавшимися съ запросами касательно разныхъ сторонъ внутренней жизни на Востокъ, организація вавилонскихъ О. послужила образцомъ и для европейскихъ О. на Западѣ, которыя стали зарождаться приблизительно, начиная съ 10 в. въ Испаніи, а съ 11 в. въ Германіи и въ другихъ странахъ. «Лучшіе мужи кагала» (משבתי קהילה), парнасы, семь лучшихъ мужей,—эта коллегія выступаетъ въ послѣдствіи въ разныхъ странахъ особенно въ Польшѣ (см. Кагалъ, Евр. Энци., IX). Развитію организаціи О. въ Зап. Европѣ способствовали различныя условія—внутреннія и внѣшнія. Сама жизнь съ ея многочисленными запросами религиознаго, общественно-благотворительнаго и просвѣтительнаго характера вызывала не-

обходимость въ особыхъ органахъ, которые взяли бы на себя заботу о синагогѣ и бетъ-гамидрашѣ, больницѣ и домѣ для старцевъ, о бѣднякѣ-странникѣ и сиротахъ. Средневѣковое государство не было приспособлено къ общественному призрѣнію нееврейскаго населенія, тѣмъ менѣе оно могло заботиться о евреяхъ, которые являлись чужестранцами. Въ большинствѣ государствъ евреи образовали замкнутыя политическія корпораціи, признанныя и даже установленныя самими правительствами—universitas Judaerum, Judengemeinde, Jüdischheit, communauté, comunidad, community. Общность интересовъ евреевъ въ профессиональномъ, культурномъ, социальномъ, коммерческомъ и правовомъ отношеніяхъ и общее среднимъ вѣкамъ стремленіе разныхъ группъ населенія выдѣляться въ особыя корпораціи—привели къ тому, что во всѣхъ странахъ съ значительными евр. поселеніями учреждались О. съ управленіемъ, основаннымъ на автономной, отчасти теократической, конституціи, которая признавалась государствомъ и находилась подъ надзоромъ и покровительствомъ королей, князей—свѣтскихъ и духовныхъ (архіепископовъ и епископовъ) и городскихъ магистратовъ, или ихъ чиновниковъ (такъ назыв. Kämmerer, т.-е. управляющихъ казной). Евр. О. это—въ большинствѣ случаевъ особыя территориальныя единицы въ городахъ (Judenviertel, Judengasse, juiverie, jewry, juderia, judaria, ulica żydowska, dzielnica żydowska), а члены общинъ обыкновенно предпочитали, а въ послѣдствіи негнѣ принуждались жить въ предѣлахъ указанной имъ территоріи (см. Гетто, Евр. Энци., т. VI). Кромѣ автономіи въ управленіи своими дѣлами О. пользовались собственной юрисдикціей въ спорахъ между евреями. Административныя и судебныя функціи соединялись обыкновенно въ рукахъ тѣхъ же лицъ. Религиозными дѣлами завѣдывалъ раввинъ, избираемый общиной (до 13 в. раввины обыкновенно исполняли свои обязанности безвозмездно) съ коллегией даяновъ. Самую администрацію О., т.-е. представительство передъ властями, заботу объ общинномъ имуществѣ и общинныхъ учрежденіяхъ, раскладку податей на членовъ О., призрѣніе о бѣдныхъ и многочисленныя мѣропріятія полицейскаго и экономическаго характера, вѣдало правленіе О. съ однимъ или нѣкоторыми старшинами во главѣ. Весь составъ правленія являлся какъ бы законодательнымъ учрежденіемъ О. Правленіе разрешало вопросы общиннаго благоустройства. Старшины были какъ бы исполнительнымъ органомъ этого учрежденія, а для проведенія въ жизнь рѣшеній правленія имѣлись служачіе: писаря, такъ наз. шамесы и др. Особенно важныя вопросы рѣшались иногда въ собраніяхъ всѣхъ членовъ О., гдѣ и происходили выборы членовъ правленія. Администрація и судъ производились на принципахъ евр. права, т.-е. на законахъ Библии, талмудической галахи и на ея толкованіи позднѣйшими кодификаторами, а также на обычаяхъ, такъ наз. minhagin и постановленіяхъ, которыя устанавливались мѣстными авторитетными раввинами и синаодами раввиновъ, особенно часто собиравшимися въ Сѣверной Франціи и въ Германіи съ 11 до 13 вв. Волѣе важнымъ оказались въ послѣдствіи съѣзды представителей О., на которыхъ обсуждались общіе вопросы, касающіеся всѣхъ евреевъ данной страны, выработывались регламенты для О. Классическими странами, гдѣ существовали такіа тѣсныя взаимоотношенія между общинами и съѣздами ея пред-

ставителей, т. наз. «Ваадами», являлись Польша, Испанія, Моравія и нѣкоторыя области въ Германіи. Благодаря этимъ сѣздамъ, узаконенія, накопившіяся въ О., обогащались новыми постановленіями. Пинкось О., въ которыхъ записывались мѣстные постановленія, а также рѣшенія сѣздовъ О., извѣстныя подъ названіемъ Такканотъ, представляютъ цѣнный историческій матеріалъ. Съ теченіемъ времени появлялись новые запросы, а для ихъ удовлетворенія нарушались или упразднялись прежніе такканотъ. Обыкновенно эти такканотъ устанавливались на опредѣленный срокъ, послѣ котораго они считались недѣйствительными; они сохраняли въ дальнѣйшемъ свою силу въ томъ случаѣ, если на ближайшій годъ подтверждались публично. Обычнымъ срокомъ для такканотъ считался пятилѣтній (извѣстны, однако, исключенія, какъ напр., 12 такканотъ р. Симона б. Цемахъ Дурана, пренятые въ 1391 г. на 20-лѣтній срокъ). Такканотъ (см.) охватывали всѣ стороны евр. жизни.

Не однѣ внутреннія условія способствовали развитію автономіи О. Важнымъ моментомъ оказалось и то, что власти были заинтересованы въ бездоимочномъ поступленіи податей съ евреевъ. Въ большинствѣ, если не во всѣхъ странахъ, средневѣковыя правительства взымали евр. подати и повинности en masse съ отдѣльныхъ О.—или со всѣхъ О. сообща,—поручая имъ самимъ оцѣнку имущества членовъ О. и ихъ платежеспособности, сборъ податей и передачу казны. Предоставляя общиннымъ правленіямъ такія ответственныя функціи, правительства должны были укрѣпить власть правленій, содѣйствовать ихъ автономности въ завѣдываніи всякими другими дѣлами, кромѣ финансовыхъ, хотя послѣднія являлись важнѣйшими. Представители О. отвѣчали за поступленіе податей. Въ Анжу, напр., каждый еврей (и еврейка) вноситъ по 10 су, въ качествѣ подушной подати; кромѣ того, О., какъ цѣлое, вносила 200 ливровъ. Между тѣмъ, многіе евреи не были въ состояніи вносить подушную подать. Тогда мѣстному балы было приказано объявить О., что она отвѣчаетъ за поступленіе подушной подати съ 1000 лицъ, даже тогда, когда число евреевъ въ Анжу окажется ниже этой цифры. Особенно любопытно прослѣдить дѣятельность общинныхъ правленій по сбору податей въ Англіи, наиболѣе централизованномъ государствѣ средневѣковой Европы. Такъ назыв. tallage, главный доходъ съ евреевъ въ пользу королевской казны, только нарядка взымалась съ отдѣльныхъ евреевъ въ видѣ подушной подати; въ большинствѣ случаевъ члены О. участвовали въ платежѣ, соответственно своему состоянію. Система эта господствовала во Франціи, Испаніи, Германіи и въ другихъ странахъ. Это явленіе было чревато важными послѣдствіями въ развитіи соціальной жизни евреевъ. Прежній классъ духовной аристократіи сталъ замѣняться новымъ классомъ денежной аристократіи, что происходило отъ того, что подати вносились богатыми за менѣ состоятельныхъ, во всякомъ случаѣ, первые участвовали въ большей степени въ покрытіи нуждъ общиннаго бюджета. Чѣмъ больше, такимъ образомъ, стало обнаруживаться значеніе богачей для О. тѣмъ ощутительнѣе возрастало ихъ влияние. Если Грець устанавливаетъ ростъ евр. денежной аристократіи въ концѣ 17 в., то Абрахамъ полагаетъ, что она стала нарождаться постепенно еще до этого. Уже въ 14 в. евр. О. въ Испаніи находились въ рукахъ лицъ, пользовавшихся королевской

милостью, хотя иныя О. умѣли отстаивать свою назависимость, и сами избирали должностныхъ лицъ. Демократическая организація О. лишь постепенно подверглась замѣненіямъ въ аристократическомъ или даже олигархическомъ духѣ, когда немногіе богачи, достигнувше вліянія, благодаря тому, что они одни въ состояніи были удовлетворять непопулярныя денежные требованія властей, держали въ своихъ рукахъ массу мелкихъ плательщиковъ, уже не говоря о несостоятельныхъ членахъ О., потерявшихъ всякое значеніе въ общинной жизни. Абрахамъ приводитъ два факта, иллюстрирующихъ классовыя различія среди евреевъ въ 14 и 18 вв. Въ 14 столѣтіи, говоритъ онъ, О. была раздѣлена на равнины, ученыхъ, учащихся и домохозяевъ; въ Авиньонѣ же, въ 1769 г. О. раздѣлена на три класса, первый классъ обнималъ лицъ, обладавшихъ 30000 ливровъ, второй—15000, а третій—5000; лица, обладающія суммою менѣ 5000 ливр., не могли занимать никакихъ должностей. Олигархическій характеръ общиннаго управленія сдерживался, однако, контролемъ со стороны среднихъ плательщиковъ надъ общинными дѣлами. Были также сдѣланы попытки согласовать желанія богачей и менѣ состоятельныхъ плательщиковъ податей. Принципіально общинныя постановленія нуждались въ согласіи «большинства голосовъ и большинства плательщиковъ» (רוב גדול ורוב זעיר или רוב גדול ורוב זעיר). Съ другой стороны дѣлались попытки передать управленіе общин. дѣлами маленькому кружку лицъ. Такъ, напр., извѣстный Никольсбургскій раввинъ р. Менахемъ Мендель Крохмаль сообщаетъ (въ своихъ респонсахъ Zemasch Zedek, § 2) объ одной попыткѣ назначить комитетъ изъ 10 лицъ для выбора раввина, кантора и шамеса для рѣшенія всѣхъ общинныхъ дѣлъ,—попытка эта, однако, не удалась. Право общиннаго правленія означивать платежеспособность членовъ О. давало правленію громадную силу, которою правленіе пользовалось въ случаяхъ, когда цѣлыя группы евреевъ или отдѣльные евреи уклонялись отъ платежей, добиваясь отъ властей особыхъ привилегій, отъ чего страдали интересы всей О. (особенно возставалъ противъ этого явленія Р. Меиръ изъ Ротенбурга). Впрочемъ, нѣкоторыя группы лицъ были освобождены отъ платежей: учащіяся (бахуры)—молодые и старые, равнины, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ врачи и лица, служившія въ разныхъ учрежденіяхъ О., какъ, напр., канторы, шамесы и др., также переписчики Торы и мезузы (соферы). Относительно послѣднихъ двухъ категорій лицъ возникали, однако, часто споры, слѣдуетъ ли ихъ освобождать отъ податей. Р. Симонъ Дуранъ сообщаетъ, что канторы въ мусульманскихъ странахъ свободны отъ платежей, а въ христіанскихъ государствахъ обяаны платить всѣ подати наравнѣ съ прочими членами О. Слѣдуетъ указать еще на то, что вдовы раввиновъ были изъяты изъ числа плательщиковъ, такъ же какъ и въ нѣкоторыхъ общинахъ типографы. Ремесленники платили только подушную подать, но были освобождены отъ другихъ платежей. Недоразумѣнія возникали часто относительно иногороднихъ евреевъ, прибывшихъ для временнаго пребыванія, или для постояннаго жительства. Особый поводъ къ спорамъ подавали пріѣзды цѣлой группы лицъ, желавшихъ сохранить независимость по отношенію къ мѣстной О. Существовалъ слѣдующій обычай: когда пріѣзжее лицо находилось въ городѣ во

время взиманія податей, то, несмотря на заявленіе, что оно пробудетъ только временно, привлекалось къ платежамъ. Когда же иногородній еврей прибывалъ въ другое время, то въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ своего пребыванія онъ долженъ былъ платить половину налоговъ, а по истеченіи же этого срока онъ обязанъ вносить налоги полностью; иногородние евреи, прибывшіе съ женами, должны были съ перваго же дня вносить подати полностью. Лица, оставлявшія городъ, освобождались отъ налоговъ, когда возвращались въ теченіе года; владѣвшіе землей должны были даже въ отсутствіи платить $\frac{1}{4}$ часть подати; облегченіе допускалось для лицъ, отправлявшихся въ Палестину. Подати дѣлились на двѣ категоріи: подати, налагавшіяся властями, и подати, взимавшіяся О. для общихъ и специальныхъ еврейскихъ нуждъ (болѣе подробно см. Подати). Нерѣдко послѣднія экспроприировались государствомъ. Тогда общинному правленію приходилось еще больше напрягать платежныя силы членовъ О., чтобы умиловитивъ власть. Все это заставляло искать новыхъ источниковъ дохода, каковыми явились косвенные налоги на разные предметы потребленія. Авторъ «*Of Zagan*» сообщаетъ, что въ Польшѣ, Россіи и Венгріи общинныя должностныя лица получали вознагражденіе изъ сборовъ на свадебныхъ пріестствахъ.—О. пользовались *автономной юрисдикціей* въ гражданскихъ, а также уголовныхъ дѣлахъ, поскольку они касались только евреевъ. Общинныя управленія боролись особенно энергично съ самымъ существеннымъ зломъ въ неприглядной жизни средневѣковаго еврейства — доносчиками, которые изъ-за низкихъ стремленій къ наживѣ или избѣгая наказанія за дурное поведение, навлекали на своихъ собратьевъ крупныя несчастія. «Малшинъ», т. е. доносчика, можно было присудить къ смертной казни. Общинныя управленія не дѣйствовали, однако, въ такихъ случаяхъ тайно и безъ вѣдома законныхъ властей. Въ Испаніи, напр., смертные приговоры евр. судовъ не только утверждались правительствомъ, но приводились въ исполненіе органами послѣдняго. Евреи Туделы, получивъ въ 1360 г. подтвержденіе старыхъ привилегій выговорили, чтобы приговоры ихъ судовъ приводились въ исполненіе тайно. Въ Германіи юрисдикціей въ уголовныхъ дѣлахъ пользовались двѣ О.: Нердлингенъ и Швейдницъ (въ Нердлингенѣ мѣстныя власти должны были содѣйствовать евреямъ при исполненіи приговоровъ). О. имѣли свои арестныя дома или особыя отдѣленія въ общихъ тюрьмахъ. Старшины О. поддерживали дисциплину путемъ тѣлесныхъ наказаній (*mal-kot*), денежныхъ штрафовъ и отлученіемъ, т. е. херемомъ въ разныхъ его видахъ (см. Анаѳема, Евр. Энци., т. II).—Особыя заботы посвящались просвѣщенію и воспитанію юношества (см. Воспитаніе, Хедеръ) и призрѣнію бѣдныхъ, старцевъ, вдовъ и сиротъ. Ежедневная раздача пищи (*tamshin*) практиковалась въ средніе вѣка во многихъ общинахъ (какъ въ эпоху Талмуда), но постепенно этотъ порядокъ сталъ замѣняться другими методами благотворительной помощи. Вошло въ обычай распредѣлять нищихъ по домамъ состоятельныхъ членовъ общины, или устраивать ихъ въ особые общинныя пріютахъ или заѣзжихъ домахъ; позже возникали специальные благотворительн. общества. Послѣднія стали появляться, начиная съ 13 в., во много времени прошло, пока О. вполне отказалась отъ своей филантропической дѣятельности въ пользу этихъ полусамосто-

стоятельныхъ организацій. Съ учащеніемъ преслѣдованій, начиная съ эпохи крестовыхъ походовъ, когда толпы бездомныхъ и нищихъ евреевъ бѣжали во всѣ стороны и искали убѣжища въ общинахъ, не затронутыхъ преслѣдованіями, общинные заѣзжие дома стали важнымъ, необходимымъ учрежденіемъ. Другія общины входили, обыкновенно, въ соглашеніе съ держателями заѣзжихъ домовъ, которые за известное вознагражденіе изъ общинной казны давали бесплатный пріютъ и продовольствіе странствующимъ бѣднякамъ; или же, размѣщая бѣдняковъ по частнымъ квартирамъ, община выдавала держателямъ послѣднихъ известное вознагражденіе. Во время голода, водорожанія пищи и наканунѣ Пасхи общиннымъ благотворительнымъ органамъ было всегда много работы. Для покрытія необходимыхъ суммъ всѣ члены общины, не исключая женщинъ, дѣтей и даже бѣдныхъ, сблагались известной податью, которая собиралась еженедѣльно, ежемѣсячно или три раза въ годъ и поступала въ кассу благотворительности (*kirah*). Р. Соломонъ Адретъ говоритъ по этому поводу: «Размѣръ суммы на нужды благотворительности долженъ соответствовать средствамъ дающаго. Во многихъ мѣстахъ, однако, люди даютъ сколько они желаютъ, въ другихъ они даютъ въ соответствии съ податью въ пользу казны, но наибольшаго благословенія заслуживаютъ тѣ, кто даетъ выше своихъ силъ». Общинныя коммисіи, обыкновенно изъ 2 лицъ, которымъ поручалось собирать благотворительные сборы, были вправѣ конфисковать часть имущества у лицъ, отказавшихся жертвовать. Свѣтскія власти иногда предоставляли О. право описывать имущество такихъ лицъ (напр., въ Амстердамѣ въ 1759 г.). Наряду съ принудительной благотворительностью поступали въ кассу благотворительности и добровольныя пожертвованія. Затѣмъ обращались на эту цѣль денежные штрафы за нарушеніе общ. постановленій (*такканотъ*). Члены коммисіи благотворительности пользовались большимъ уваженіемъ и довѣріемъ. Съ нихъ не требовались отчеты, но въ 16 вѣкѣ стало обычаемъ, что они добровольно представляли отчеты о сборахъ (болѣе подробныя данныя о состояніи евр. благотворительныхъ учрежденій въ средніе вѣка см. Евр. Энци., IV стр. 615 и сл.). О разнообразіи функцій правленія можетъ свидѣтельствовать перечень общинныхъ зданій; кромѣ синагогъ, бетъ-гамидрашовъ, банъ и бойни, имѣлись выше упомянутые заѣзжие дома, больницы, помѣщеніе для засѣданій правленія и судовъ, зала для свадебъ, танцевальный домъ (особенно въ Германіи и Франціи), помѣщенія для печенія пасхальной мацы и пр. Тамъ, гдѣ евреи жили въ особыхъ кварталахъ, правленія вводили особые сборы для мощенія улицъ, починки воротъ и т. д. Ограниченныя весьма часто мѣстомъ, назначеннымъ для жительства евреевъ, правленія выступали очень часто противъ иногороднихъ евреевъ, пытавшихся селиться въ предѣлахъ общины. На этой почвѣ развилось право такъ наз. Хааки (см.).

Составъ общинныхъ правленій и порядокъ выборовъ. Относительно организаціи во франкской монархіи имѣются лишь неопредѣленныя данныя.—Въ Германіи, начиная съ 11 вѣка, были общинныя правленія, обозначенныя въ источникахъ названіемъ *seniores, magistratus, consilium, ratulude, Capitel, Judenrat* и т. д. Во главѣ ихъ стояли *парнасы*, носившіе въ разныхъ нѣмецкихъ

городахъ наименование archisynagogus, episcopus judaeorum, magister judaeorum, Judenmeister. Наряду съ парнасами выступаютъ еще габбай, обязанности которыхъ состояли въ завѣдываніи денежными дѣлами О. — Во Франціи старшина автономнаго правленія, называвшагося также villa, именовался praepositus или prèvo; для взиманія общинныхъ податей (taille, collecta) избирались особыя должностныя лица. — Въ государствахъ христіанской Испаніи О. (comunidades de Judios) управлялись aljama'ями (см. Евр. Энци., т. I и VIII), избиравшимися общимъ составомъ членовъ общины (junta de judios). Руководящую роль играли въ aljama'яхъ, такъ назыв., adelantados или mukdamin; въ *Наваррѣ* къ 2 adelantados прибавлялись 20 regidores (евр. судьи засѣдали здѣсь въ особомъ зданіи — tafureria); слѣдуетъ также указать на коллегию лучшихъ мужей, такъ назыв. Omnes buenos. — Въ *Португаліи* общинная іерархія составлялась изъ старшинъ (procuradores), казначеевъ (thesorieros), «довѣренныхъ лицъ» (обычно neemanim), носившихъ названіе homes boos das communas, полицейскихъ надзирателей (vereadores) и специальныхъ надзирателей на ярмаркахъ (almotaces). — Въ *Римѣ* дѣлами О. управляли такъ назыв. мемуниимъ или sindicisive antepositi judaeorum, administratores et antepositi universitatis judaeorum. — Особой специализацией должностей отличалось общинное правленіе въ *Сициліи*. Во главѣ большихъ О. стояли 12 protî, начиная съ 15 в. избиравшіеся 4 выборными присяжными. Общинныя правленія носили во многихъ сицилійскихъ общинахъ также названіе aljama. Для распредѣленія податной суммы и сбора податей существовала коммиссія изъ 9 лицъ, въ которую три группы населенія — богачи, среднее сословіе и мало состоятельныя лица (подобное дѣленіе существовало въ О. Венесенскаго графства и въ литовскихъ О.) — посылали каждая трехъ выборныхъ членовъ. Текущими дѣлами завѣдывали такъ назыв. sindaci. Чиновники и слуги общинныхъ учреждений назначались протами. На злоупотребленія протовъ евреи могли жаловаться правительству (см. Сицилія). — Въ *Чехіи* общинные старшины назывались «Aeltisten» и «Gemeindeaelisten» (см. Богемія, Евр. Энци., т. IV, 702). — Въ *Польшѣ* общинное правленіе отличалось наибольшей прочностью и разнообразіемъ общинныхъ функций (см. Кагалъ). — Важное значеніе приобрѣлъ въ О. всѣхъ странъ синогалный служба, такъ назыв. шамесъ или Schulklopper. Въ ту эпоху, когда евр. О. пользовались полнѣйшей автономіей и когда дѣйствовали автономныя евр. суды, этотъ шамесъ являлся какъ бы приставомъ, приводившимъ въ исполненіе приговоры судовъ; онъ подвергалъ тѣлесному наказанію приговоренныхъ, объявлялъ въ синагогѣ о рѣшеніяхъ общиннаго правленія, находился въ сношеніяхъ съ властями по евр. дѣламъ и напоминалъ неаккуратнымъ плательщикамъ о налогахъ. — Выборы общинныхъ должностныхъ лицъ происходили въ полупраздничные дни Пасхи и Кущей; въ Италіи — въ теченіе трехъ недѣль между 17 Таммуза и 9 Аба (въ Палермо — 1 мая, въ Марсалѣ 16 октября). Выборы совершались жеребьевкой или баллотировкой шарами; во многихъ общинахъ сперва избирались выборщики (hoggerim), которые потомъ назначали должностныхъ лицъ (особенно эта система была развита въ Чехіи, Моравіи и Польшѣ). Иногда эта си-

стема усложнялась. Такъ, наприм., въ испанскихъ О. избирались сперва 30 лицъ, изъ числа которыхъ путемъ жеребьевки избирались трое такъ назыв. Neemanim (сѣмы), которые назначали весь составъ правленія. — Подробныя данныя объ О. см. Испанія, Сицилія, Богемія, Моравія, Германія, Франція, Венесенское графство, и крупныя общины; также Кагалъ и Маамаль. — Ср.: Abrahams, Jewish life in the middle ages, гл. III, IV, XVII и XVIII; J. E. Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österr. Ländern, 249 и сл.; Güdemann, Erziehungswesen, т. I и III; I. Loeb, Règlement des juifs de Castile en 1432, въ REJ, XIV (евр. пер. въ Ha-Asif III, 1886).

Община въ 19 в. — Первой страной, которая эмансипировала евреевъ и создала О. на чисто религиозныхъ основаніяхъ, была Франція, при чемъ сами евреи выработали проектъ организаціи ея, такъ какъ въ 1802 г. обратились съ ходатайствомъ къ правительству дать имъ такое же внутреннее устройство О., какое было дано и христіанамъ. Основныя черты будущей евр. О. во Франціи были выработаны созваннымъ Наполеономъ I въ Парижѣ собраніемъ евр. notableй, и за нѣсколько дней до его закрытія, 9 декабря 1806 г., были приняты имъ выработанный девятичленной коммиссіей (на обязанности послѣдней лежали подготовительныя работы для предстоящаго Синедрона), съ согласія трехъ императорскихъ комиссаровъ, уставъ организаціи евр. О. Франціи, извѣстный подъ именемъ Règlement organique du culte mosaïque, существенныя постановленія котораго гласятъ: каждая провинція или городъ, вмѣщающая минимально 2 тыс. евреевъ, должна образовать О. или синагогу и совѣтъ (consistoire); провинціи или города съ меньшимъ числомъ евреевъ соединяются съ другими, соседними городами или провинціями и вмѣстѣ образуютъ О. Во главѣ евреевъ провинціи находится synagogue consistoriale, безъ разрѣшенія которой не можетъ возникнуть ни одна новая О. Предсѣдателемъ совѣта является grand rabbin, а члены его: раввинъ и три именитыхъ лица О. (Подробности см. Консистоціальная система, Евр. Энци., IX, 707—708). Статутъ этотъ былъ санкціонированъ Наполеономъ I 17 марта 1808 г., онъ служилъ въ его рукахъ орудіемъ для контроля надъ евреями, что явствуетъ уже изъ той присяги, которую давали члены совѣта въ присутствіи императорскихъ властей. Въ 1823 г. король Людовикъ XVIII измѣнилъ составъ центрального совѣта всѣхъ О.: отнынѣ въ немъ должны были засѣдать два раввина и 7 членовъ общ. (вмѣсто прежнихъ 3 раввиновъ и двухъ дѣателей общ.); эти семеро избирались общинами Франціи и утверждались горолемъ. Въ 1829 г. въ Мецѣ была устроена Ecole Centrale Rabbinique для подготовки раввиновъ, а въ 1832 г., при Луи-Филиппѣ, былъ выработанъ внутренній распорядокъ какъ центральной школы, такъ и подготовки раввиновъ. Послѣдніе представляли двѣ группы: 1) mogeni и 2) mogeni ha'arav или rabbins и grands rabbins. Съ 1831 г. раввины стали получать отъ государства жалованіе, какъ всѣ прочіе чиновники и представители христіанскаго духовенства. Жалованье это на протяженіи 19 ст. нѣсколько разъ повышалось, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что вознаграждались также и «другіе чины евр. культа». Въ 1887 г. Франція третила на евр. культъ 180.900 фр. Въ 1844 г. составъ цен-

траднаго правленія былъ совершенно измѣненъ; его власть была также сильно увеличена въ смыслѣ контроля надъ провинціальными совѣтами. Въ него входили: главный раввинъ всей Франціи, главные раввины отдѣльных провинцій, провинціальныя совѣты и нѣкоторые другія лица; измѣненія въ организациі французской О. происходили еще въ 1850, 1862 и 1872 гг. Эта организациія просуществовала до 1906 г., когда былъ проведенъ во Франціи законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Отнынѣ организациія О. считается частнымъ дѣломъ евреевъ, въ которое правительство не вмѣшивается, причемъ синагоги переходятъ въ собственность государства. Последнее, однако, представляетъ ихъ во временное пользованіе частныхъ религиозныхъ ассоціаций, если онѣ организованы на основаніи особаго закона объ ассоціацияхъ; въ противномъ случаѣ правительство лишаетъ евреевъ (какъ и другія религиозныя О.) права пользованія синагогальными зданіями и вообще синагог. имуществомъ. Назначенные во вступленіи въ силу закона объ отдѣленіи церкви отъ государства раввины получаютъ вознагражденіе, новые же раввины государству уже болѣе не вознаграждаются. Фактически всѣ еврейскія О. во Франціи подчинились закону объ ассоціациі, и государство передало имъ въ пользованіе всѣ синагоги, при чемъ внутренняя О. осталась прежней, т. е. консисторіальная система сохранилась въ существенныхъ своихъ чертахъ. Отдѣльныя, однако, О., лишенныя государственной субсидіи, пришли въ матеріальномъ отношеніи въ полный упадокъ и даже совершенно исчезли. Парижская О. считается самой богатой и имѣетъ бюджетъ въ 160 тыс. франковъ; другія консисторіальныя совѣты (нынѣ не имѣющіе официальнаго характера) находятся въ слѣдующихъ городахъ: Байонна, Безансонъ, Бордо, Эпиналь, Лилль, Лионъ, Марсель и Нанси.—Общей характеристики организациі евр. О. *Германи* нельзя дать, такъ какъ въ почти въ каждомъ государствѣ, входящемъ въ составъ Германской имперіи, существуютъ отдѣльные законы о еврейской О. Когда Наполеонъ I овладѣлъ значительной частью западной Германіи, онъ устроилъ въ ней разнообразную евр. организацию О., положивъ въ ея основаніе консисторіальную систему. Съ паденіемъ Наполеона исчезла въ Германіи и созданная имъ организациія евр. О. Когда въ 50 и 60 гг. 19 в. Пруссія инкорпорировала рядъ мелкихъ самостоятельныхъ государствъ, въ нихъ была оставлена прежняя организациія евр. О., такъ что нынѣшняя Пруссія не представляетъ собою единообразной системы евр. О. Лишь законъ 1876 г., гласящій, что евреи могутъ не принадлежать ни къ какой О., простирается на всю Пруссію. По отдѣльнымъ государствамъ Германіи евр. О. могутъ быть раздѣлены на слѣдующія группы.

1. Эльзась-Лотарингія, Ангальтъ, Ольденбургъ, Баденъ, Брауншвейгъ и Липпе. Здѣсь евр. вѣроисповѣданіе находится въ равныхъ условіяхъ съ прочими; государственная власть простирается лишь настолько, насколько требуютъ общегосуд. интересы. Въ этихъ странахъ О. находятся въ значительной зависимости отъ центральнаго правленія, которое сосредоточено не въ рукахъ правительства, а власти, назначаемой О. съ опредѣленными автономными правами. Правительство оставляетъ за собою лишь право высшаго надзора и утвержденія назначаемыхъ на

главныя мѣста лицъ. Изъ этой группы государствъ *Эльзась-Лотарингія* до 1871 г. имѣла французскую консисторіальную систему, а согласно § 5 франко-нѣм. мирнаго договора евреи должны были отказаться отъ всякой зависимости отъ парижской консисторіи. Еврейск. О. организациія въ Эльзась-Лотарингіи устроена по образцу консисторіальной системы, но безъ центральной консисторіи; имѣются лишь три общинныхъ округа, во главѣ которыхъ Кольмаръ, Страсбургъ и Мецъ. Они независимы другъ отъ друга; посредниками между ними является мѣстная администрація. Штатгалтеры имѣютъ право производить дѣленія консисторіальныхъ и раввинскихъ округовъ, а также назначать членовъ общиннаго правленія. Раввины и канторы получаютъ вознагражденіе отъ государства. Въ *Ангальтѣ* съ 1865 г., въ силу указа великаго герцога, дѣла евр. вѣроисповѣданія и образованія находятся въ вѣдѣніи соответствующаго министерства. Лишь въ 1886 г. былъ изданъ особый законъ объ организациі О., коимъ, наряду съ высшимъ контролемъ государства, общинамъ предоставлена широкая автономная власть. Герцогское правительство назначаетъ областного раввина, который получаетъ отъ государства жалованье; областному раввину не подчиняются мѣстные раввины. Статуты отдѣльныхъ О. должны быть утверждены государствомъ; раввины и другіе чины культа избираются членами О., но утверждаются администраціей. Въ *Ольденбургѣ* организациія О. была создана закономъ 3 іюля 1858 г. Правительство слѣдитъ лишь за тѣмъ, чтобы не было нарушенія общегосударственныхъ интересовъ, а отдѣльныя О. представляютъ собою совершенно автономныя и независимыя другъ отъ друга организациі. Для охраны евр. интересовъ существуетъ областной совѣтъ (Landesrat), во главѣ котораго находится назначаемый правительствомъ областной раввинъ; остальные члены совѣта избираются О. Всѣ ольденбургскіе евреи вкупѣ составляютъ *Jüdische Landesgemeinde*. Самая старая организациія евр. О. въ Германіи это *Баденская*. 13 января 1803 г. былъ изданъ декретъ, по которому еврейство Вадена составляло отдѣльную религиозную единицу, раздѣляющуюся на мѣстныя и областныя синагоги, подчиняющіяся высшему совѣту. Каждая О. избираетъ раввина и предсѣдателя О., утверждаемыхъ администраціей.—Во главѣ областной синагоги находится областной раввинъ и двое областныхъ старшинъ (Landesälteste). Эта организациія О. потерпѣла нѣкоторые измѣненія въ декретахъ отъ 1812, 1827 и 1833 гг.; новая организациія требуетъ, чтобы во главѣ небольшихъ О. былъ Vorstand, а большихъ—Vertretung; правительства эти создаются на выборномъ началѣ и состоятъ изъ 3—7 членовъ. О. избираютъ Главныя совѣты страны (Oberrat des Landes), расходы котораго производятся изъ государственнаго казначейства. На засѣданіяхъ этого совѣта присутствуетъ правительственный комиссаръ, и влияние правительства, такимъ образомъ, сказывается на всѣхъ вопросахъ еврейской жизни Вадена. Въ герцогствѣ *Брауншвейгѣ* О. совершенно независимы другъ отъ друга; главная О. находится въ г. Брауншвейгѣ, и ея уставъ былъ одобренъ правительствомъ въ 1853 г.; О. находится подъ контролемъ городской власти. Кроме главной О., въ Брауншвейгѣ имѣется еще 5 другихъ; во главѣ стоитъ областной раввинъ.

Въ 1858 г. были организованы О. въ *Липпе*. Евреи Липпе составляютъ Landjudenschaft изъ ряда самостоятельныхъ и независимыхъ О.; послѣднія избираютъ Vorsteher'овъ, утверждаемыхъ правительствомъ; согласно послѣдняго необходимо также при введеніи новаго налога. Общинные совѣты избираютъ трехчленный областной комитетъ (Landesjudenschaftlicher Ausschuss), центръ котораго находится въ Детмольдѣ. Богослуженіе опредѣляется областнымъ раввиномъ, который получаетъ вознагражденіе изъ центральной еврейской кассы, находящейся подъ наблюдениемъ государства.

II. Въ эту группу входятъ: Кургессенъ, Шлезвигъ-Гольштейнъ, Саксенъ-Веймаръ, Мекленбургъ-Шверинъ и Вюртембергъ. Здѣсь государственнй контроль простирается и на внутреннія отношенія евреевъ, на вопросы богослуженія и доходить до принужденія въ вопросахъ вѣры, такъ какъ центральныя евр. дѣла находятся не въ вѣдѣніи избираемыхъ общинами лицъ, а въ рукахъ назначаемыхъ однимъ лишь правительствомъ. Въ *Кургессенѣ* евреи въ 1808 г., входя въ составъ Вестфальскаго королевства, получили консисторіальную организацію по образцу французской; во главѣ, однако, находился не раввинъ, а Hofaktor. Въ 1814 г. эта организація была отмѣнена, вмѣсто чего въ 1823 г. появился декретъ, подъ названіемъ Verordnung, die gemeindlichen Verhältnisse der Israeliten betreffend, который, въ свою очередь, былъ замѣненъ въ 1833 г. закономъ объ однообразномъ устройствѣ общиннаго быта евреевъ (Gesetz zur gleichförmigen Ordnung der besonderen Verhältnisse der Israeliten), сохранившимся въ своихъ основныхъ чертахъ понынѣ. О. управляютъ старостами и раввинами; уѣздные совѣты выбираютъ представителей въ общинные совѣты; эти представители утверждаются правительствомъ. Раввинъ долженъ выдержатъ экзаменъ при марбургскомъ университетѣ, а также произнести пробную проповѣдь, оцѣнка которой дается провинціальными раввинами и правительственными комиссарами. Отдѣльныя О. составляютъ уѣздныя О., а послѣднія провинціальныя, во главѣ которыхъ стоитъ провинціальнй раввинъ, главнымъ помощникомъ котораго является провинціальнй Vorsteher. Всѣ богослужебные вопросы разсматриваются областнымъ раввиномъ, находящимся въ Касселѣ. Въ *Шлезвигъ-Гольштейнѣ* О. функционируетъ на основаніи законовъ 1854 и 1863 гг.; послѣдній законъ при переходѣ Гольштейна къ Пруссіи былъ измѣненъ въ томъ отношеніи, что право назначенія, вмѣсто датскаго короля, нынѣ принадлежитъ президенту этой провинціи. Евреи Шлезвига составляютъ одну О., во главѣ которой находится раввинъ (Geistlicher); отдѣльныя О. свободно избираютъ своихъ представителей. Общины Гольштейна независимы другъ отъ друга, и раввины ихъ утверждаются правительствомъ. Раввину Альтоны, такъ наз. Oberste Geistliche, подчиняются всѣ остальные раввины. О. избираютъ своихъ представителей, пѣвѣщая лишь объ этомъ правительству. Статуты О. нуждаются въ утвержденіи правительствомъ. Организація О. въ *Саксенъ-Веймаръ-Эйзенахѣ* покоится на Juden-Ordnung 1823 г., на Gottesdienst-Ordnung 1833 г. и министерскихъ циркулярахъ 1862 и 1874 гг. Евр. О. страны находятся подъ наблюдениемъ государства, осуществляющаго свой надзоръ черезъ посредство оберъ-консistorіумъ. Для наблюденія за синагогами, шко-

лами и благотворительностью О. правительствомъ назначается раввина. Согласно § 5 богослуженіе въ синагогахъ можетъ происходить лишь на нѣмецкомъ языкѣ. Употребленіе евр. языка въ синагогѣ, за исключеніемъ чтенія Торы, словословія при триубленіи въ роги и благословенія ааронидовъ, запрещено. О. избираютъ по одному представителю (Schultheiss); областной раввинъ получаетъ вознагражденіе отъ правительства, но не изъ государственнаго казначейства, а изъ суммъ, поступающихъ отъ О. Кандидатъ въ областныя раввины указывается О., но если общины не останавливаются на одномъ кандидатѣ, правительство, съ согласія оберъ-консistorіальнаго совѣта, назначаетъ раввина. Организація этихъ О. представляется въ Германіи—и даже во всей Европѣ особое явленіе, причѣмъ очень печальное, такъ какъ нигдѣ вообще при богослуженіи не запрещается употребленіе евр. языка. Возможно, что это крайнее ограниченіе было вызвано желаніемъ части евреевъ, стремившихся къ сасажденію среди евр. массы нѣмецкаго языка и не остановившихся въ своихъ реформистскихъ стремленіяхъ предъ такимъ насиліемъ надъ религиозной совѣстью саксенъ-веймарскихъ евреевъ. Организація О. въ *Мекленбургъ-Шверинѣ* зиждется понынѣ на законѣ, изданномъ въ 1839 году и извѣстномъ подъ именемъ Statut für die allgemeinen kirchlichen Verhältnisse der israelitischen Untertanen im Grossherzogtum Mecklenburg-Schwerin. Евреи образуютъ церковную О., во главѣ которой находится высшій совѣтъ, членами котораго являются: два правительственныхъ комиссара, областной раввинъ и пять избранныхъ представителей О. Высшій совѣтъ опредѣляетъ богослуженіе, правила о синагогахъ, выбираетъ канторовъ, рѣзниковъ и заботится о преподаваніи Закона Божьяго. Областной раввинъ избирается высшимъ совѣтомъ, но можетъ быть устраненъ великимъ герцогомъ. По закону 1873 г., каждый еврей великаго герцогства обязанъ быть приписаннымъ къ О. Первый областной раввинъ былъ изв. Самуилъ Гольдгеймъ, который въ 1843 г. издалъ синагогальное распоряженіе съ цѣлью реформировать обстановку богослуженія. Это вызвало расколъ, и въ 1853 г. правительственные комиссары потребовали, чтобы въ главный совѣтъ были назначены лица, не стоящія за радикальными реформами; этимъ, а также избраніемъ ортодоксальнаго областного раввина, былъ положенъ конецъ расколу лишь на нѣкоторое время, такъ какъ вскорѣ шверинская О. выступила противъ вмѣшательства правительственныхъ комиссаровъ. У О. было отнято право избранія раввина, послѣдній сталъ назначаться великимъ герцогомъ. Право избранія снова было предоставлено евреямъ лишь въ 1872 г. Современная организація О. въ *Вюртембергѣ* основана на законѣ 1823 г., третій пунктъ котораго говоритъ «о церковномъ устройствѣ евреевъ» и о центральной организаціи евреевъ въ видахъ воспитанія ихъ въ качествѣ добрыхъ гражданъ. Всѣ евреи должны быть приписаны къ О. Высшій надзоръ принадлежитъ назначаемому правительствомъ Ober-Kirchenbehörde, которое предлагаетъ правительству для утвержденія раввиновъ. Канторы подвергаются экзамену предъ этимъ совѣтомъ. Существуетъ центральная церковная касса, изъ которой выдаются суммы раввинамъ и всѣмъ чинамъ синагогальнаго управленія, равно какъ и нуждающимся О. Уставъ 1823 г. былъ измѣненъ въ 1831 г. и за-

мѣненъ *Königliche Verordnung, betreffend die Bildung und den Wirkungskreis der israelitischen Kirchengemeinden und der israelitischen Kirchenbehörde*, устанавливающимъ способъ избранія *Vorsteher'овъ* и т. д. Министерскимъ указомъ 1832 г. въ О. Вюртемберга были раздѣлены на 13 раввинскихъ дистриктовъ и 41 общинный дистриктъ. Въ 1851 г. королевскимъ указомъ были измѣнены правила выбора *Vorsteher'овъ*.

III. Въ третью группу входятъ: Ганноверъ, Нассау, Гомбургъ, Сигмарингенъ, Баварія, великое герцогство Гессенъ, Любекъ и Франкфуртъ на М. Въ нихъ чувствуется вліаніе центральной правительственной власти сильнѣе всего въ администраціи О., входящихъ въ отграниченные правительствомъ общинные дистрикты. Въ *Ганноверъ* сохранилась организація, предшествовавшая включенію Ганновера въ Пруссію. Въ началѣ 19 в. отдѣльныя части Ганновера вошли въ составъ Голландіи, Франціи, Вестфалии и Пруссіи и не имѣли единообразной организаціи еврейскихъ общинъ. Нынѣ онѣ управляются на основаніи законовъ 1842, 1844 и 1860 гг. О. находятся подъ контролемъ правительства, осуществляющаго свой надзоръ черезъ посредство областного раввина, избираемаго О., но утверждаемаго правительствомъ. Общинный дистриктъ состоитъ изъ О., управляемыхъ однимъ или нѣсколькими *Vorsteher'ами*. Областной раввинъ долженъ ежегодно пять разъ объѣздить О. своего дистрикта и представить отчетъ правительству. Въ богослуженіи безъ согласія областного раввина невозможны никакія измѣненія. Имѣющіяся три областныхъ раввина (въ Ганноверѣ, Гильдесгеймѣ и Эмденѣ) имѣютъ по отношенію къ правительству лишь совѣщательное значеніе и потому должны считаться собственно посредниками между О. и административной властью. *Нассау* въ силу постановленій 1852 г. имѣетъ общинное правленіе, о которомъ правительствомъ путемъ назначенія *Kultusvorstände* само заботится. Каждый *Vorsteher* можетъ имѣть двухъ или трехъ помощниковъ, на обязанности которыхъ лежитъ защита правъ и интересовъ О., подготовленіе бюджета, забота о религиозномъ воспитаніи юношества и т. д. Расходы по содержанію культа и на дѣло религиознаго образованія выдаются изъ особой кассы, находящейся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ. По существу же надзоръ надъ образованіемъ принадлежитъ раввину; въ *Нассау* нынѣ три раввинскихъ округа: въ Эмсѣ, Висбаденѣ и Вейбургѣ. Въ части *Гомбурга* раньше входившей въ составъ Гессена, существуетъ О. по образцу остальныхъ общинъ Гессена, въ части же, принадлежащей нѣкогда Баваріи, организація О. устроена по баварскому образцу, въ остальной же части *Гомбурга* дѣйствуетъ иная система. Во главѣ О. находится совѣтъ (*Vorstand*), подвѣдомственный правительству. Въ составъ совѣта входятъ: раввинъ (*Geistlicher*), назначаемый правительствомъ первый представитель и 2 избранныхъ на 6 лѣтъ представителя. Последніе не являются постоянными членами совѣта и могутъ быть назначены правительствомъ по предложенію раввина изъ образованныхъ и религиозныхъ членовъ О. Предсѣдателемъ совѣта является раввинъ, а въ его отсутствіе первый представитель. Въ *Сигмарингенѣ* (*Hohenzollern-Sigmaringen*) организація евр. О. походитъ на законѣ 1837 г. Правительство контролируетъ не только веденіе денежныхъ дѣлъ

О., но и слѣдить за богослуженіемъ; раввинъ и канторъ назначаются правительствомъ; вознагражденіе опредѣляется правительствомъ, и раввинъ, какъ и канторъ, могутъ быть устранены лишь правительствомъ. Организація О. въ *Баваріи* регулируется министерскимъ указами и основана на *Edikt über die Verhältnisse der jüdischen Glaubensgenossen im Königreich Bayern 1818 г.*; еврей не образуютъ отдѣльныхъ, самостоятельныхъ общинъ и въ своей совокупности представляютъ частное религиозное общество (*Privat-Kirchengesellschaft*); гдѣ живетъ 50 евр. семействъ, они могутъ заключить такое частное общество; если имѣется полицейское правленіе, то можетъ также быть построена синагога. Министерское разъясненіе 1840 г. говоритъ, что во главѣ каждой общины долженъ находиться совѣтъ (*Vorstand*), а во главѣ значительныхъ О. представительство (*Vertretung*). Уставъ О. опредѣляетъ число членовъ совѣта или представительства. Избраніе послѣднихъ происходитъ съ согласія правительства и областного раввина. Раввинъ получаетъ жалованіе отъ О., а отъ правительства ежегодно 540 марокъ. По опредѣленію министерскаго распоряженія отъ 1863 г., каждый еврей долженъ быть приписанъ къ О. и лишь въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ правительство можетъ освободить его отъ этой обязанности. Собственно правленіе О. находится въ рукахъ правительства, которое, экзаменуя раввина и утверждая членовъ совѣта, можетъ всячески вліять на ходъ евр. общинной жизни. Характерно, что баварское правительство въ теченіе сравнительно многихъ лѣтъ боролось съ реформистскимъ движеніемъ среди евреевъ и запрещало назначать въ раввины лицъ, преданныхъ «вредной неологіи»; въ 1845 г. оно не допустило баварскихъ раввиновъ принять участіе во франкфуртскомъ сѣздѣ реформистскихъ раввиновъ. И нынѣ (1911) въ Баваріи преобладаютъ еще ортодоксы; замѣчается также теперь стремленіе объединить всѣ О. и создать нѣчто, организованное изъ всѣхъ евр. О. Баваріи.

Великое герцогство Гессенъ. Законоположеніе 1830 г. (*Die Bildung der Vorstände der israelitischen Religionsgemeinden betreffend*) имѣло на руку правительству, выполнѣ подчиняя ему правленіе еврейскихъ О. Во главѣ О., имѣющей не менѣе 50 прихожанъ, стоитъ правленіе, состоящее изъ трехъ членовъ, избираемыхъ изъ почетнѣйшихъ и образованныхъ людей. При изданіи закона члены были назначены правительствомъ. Реформаціонныя стремленія послѣдующихъ вызвали такую сильную оппозицію, что въ 1841 г. правительство вынуждено было издать новое законоположеніе, въ силу котораго непосредственнымъ начальствомъ этого правленія является само правительство. Ежегодно одинъ изъ членовъ правленія выбываетъ, а правленіе вмѣстѣ съ специальными *ad hoc* выборщиками по назначенію избираетъ новаго. Предсѣдательствующій назначается правительственною властью. Единство общинъ государства выражается въ существованіи областного раввина (*Landrabbiner*), который нынѣ имѣется въ Дармштадтѣ, Оффенбахѣ, Гессенѣ, Альзеѣ, Вормсѣ, Вингенѣ и Майнцѣ. Раввины эти выполнѣ независимы другъ отъ друга; имѣ порученъ высшій надзоръ за школьнымъ обученіемъ и богослуженіемъ (*Cultus*).

Любекъ. Законы объ управленіи еврейской О. были изданы городскимъ сенатомъ въ 1865 г., а за-

тѣмъ дополнены въ 1868 г.; они предоставляютъ О. полную автономію во всемъ, что касается исполненія религиозныхъ предписаній, школьнаго образованія и благотворительныхъ учреждений. Во главѣ О. стоитъ правленіе, избираемое на 5 лѣтъ. Выборами завѣдуетъ комитетъ, во главѣ котораго стоитъ раввинъ. Выборы правленія и раввина подлежатъ утвержденію городского совѣта.

Франкфуртъ на Майнъ. Въ основу организаціи О. легли статуты магистрата отъ 1839 г., постановленія его отъ 1849 г. и 1854 г. и декретъ правительства, изданный въ 1868 г. До 1815 г. сохраняли свою силу правила 1613 г., извѣстныя подъ именемъ «Frankfurter Juden-Stättigkeit», они опредѣляли взаимоотношенія О. и города, а также организацію еврейской О. Результатомъ переговоровъ города съ Вѣнскимъ конгрессомъ явилась въ послѣдствіи, въ 1825 г., «Gemeindefassung», въ силу которой надзоръ за О. былъ порученъ одному изъ сенаторовъ. Это было время борьбы партій внутри О. за реформы и противъ нихъ, и высшій надзоръ сенатора давалъ себя слышнымъ чувствовать; поэтому О. стала ходатайствовать объ изданіи «общаго регламента организаціи, круга обязанностей и дѣлопроизводства представителей еврейской О». Въ 1839 г. былъ изданъ городскимъ магистратомъ статутъ, отдалшій верховный надзоръ за О. въ руки сенатскаго комиссара, безъ утвержденія котораго рѣшенія общиннаго управленія не имѣли силы. Постановленіе сената отъ 1854 г. распространило этотъ надзоръ также надъ имуществомъ, учрежденіями и доходами О. Съ присоединеніемъ Франкфурта къ Пруссіи (1866 г.) контроль былъ переданъ полиціимейстеру (Polizeipräsident). Правленіе О. состоитъ изъ 9 членовъ. Ежегодно изъ состава правленія выбываетъ одинъ изъ нихъ по старшинству. Кандидатами для замѣщенія освободившагося мѣста въ правленіи выбираютъ 3 членовъ правленія и столько же представителей О. Изъ этихъ 6 кандидатовъ полиціимейстеръ и назначаетъ новаго члена правленія. Постъ раввина занимаетъ, въ томъ же порядкѣ назначенія полиціимейстеромъ, одинъ изъ кандидатовъ по представленію представителей Общины.

IV. Собственно Пруссія, Саксонія и Гамбургъ. Здѣсь государство не заботится объ единствѣ организаціи О.; здѣсь, дѣйствительно, нѣтъ организаціи О. или ея официальнаго представителя; общины совершенно независимы другъ отъ друга, какъ и отъ государства, поскольку это не противорѣчитъ полиціейскому праву.

Пруссія. До 1812 г. еврейскія О. не были организованы. На основаніи эдикта о вѣроисповѣданіяхъ 1788 г. онѣ существовали на правахъ частныхъ обществъ. Эдиктъ 1812 г., предоставившій евреямъ Пруссіи равноправіе, гласитъ (§ 31): «законъ воздерживается отъ постановленій, касающихся состоянія церкви, и улучшенія школьнаго образованія евреевъ, съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи ихъ были привлечены лица іудейскаго вѣроисповѣданія, пользующіяся, благодаря своимъ познаніямъ и честности всеобщимъ довѣріемъ, съ цѣлю узнать ихъ мнѣніе». Этими словами правительство выразило свое нежеланіе вмѣшиваться во внутреннія дѣла О., и только много лѣтъ спустя, по настоянію О., оно издало законъ 1847 г. «Über die Verhältnisse der Juden», сохранившій свою силу (за исключ. обязат. принадлежности къ ред. сообщ.) въ полномъ объемѣ

по сей день для всей Пруссіи, кромѣ тѣхъ мѣстностей, которыя вошли въ нее въ 19 в. и имѣли уже свою собственную общинную организацію. Устройство О. опредѣляется §§ 35—58. Каждый еврей приписывается къ какой-нибудь О., распределеніе которыхъ по округамъ подлежитъ вѣдѣнію правительства. Дѣлами О., имѣющей права юридического лица, завѣдуетъ правленіе изъ 3—7 лицъ и комитетъ представителей (Vertretung) изъ 8—21 членовъ. О. выбираетъ комитетъ, а послѣдній—правленіе, которое является посредникомъ между О. и администраціей и исполнительнымъ органомъ постановленій комитета. Послѣдній имѣетъ право принимать любое рѣшеніе, не считаясь съ О. Утвержденіе правительства необходимо лишь при установленіи новыхъ налоговъ, при покупкѣ и продажѣ недвижимостей. Во внутреннія дѣла О., относящаяся къ вопросамъ культа, правительство вмѣшивается лишь постольку, поскольку это необходимо изъ полицейскихъ соображеній. Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо разногласій по вопросамъ культа слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ къ министру исповѣданій о назначеніи комиссіи изъ 7 членовъ, для рѣшенія спорнаго вопроса; ей же предоставлено право рѣшить вопросъ о созданіи новой О. Члены вышеупомянутой комиссіи назначаются Kultusminister'омъ. Въ 1876 г., по желанію ортодоксовъ, былъ изданъ законъ, въ силу котораго представляется каждому право выступить изъ существующей Общины и основать новую. Отдѣльныя Общины не имѣютъ никакой связи между собой, и вообще прусскіе евреи совершенно лишены какого бы то ни было официального представителя.

Гамбургъ. Въ теченіе всего 18 в. О. Гамбурга была совершенно автономна, образуя вмѣстѣ съ О. въ Альтонау и Вандсбекерѣ такъ называемую тройственную О. Въ 1810 г. Наполеонъ занялъ Гамбургъ, и, желая ввести здѣсь французскую консисториальную систему, упразднилъ существовавшую О. Послѣ паденія его въ 1814 г. сенатъ, не считаясь съ прежними правами евреевъ, подчинилъ О. надзору двухъ членовъ комиссіи 60. Изданный въ томъ же году статутъ, регулировавшій жизнь О., претерпѣлъ съ теченіемъ времени много измѣненій. Въ 1820 году былъ отмѣненъ надзоръ вышеупомянутыхъ двухъ. О. Съ 1823 г. О. стала сама избирать себя правленіе. Съ 1817 г. О. раскололась на приверженцевъ реформы и на ортодоксовъ. Возникшій «темпельферейнъ» числится временно въ deutsch-israelitische Synagoge, отдѣлились затѣмъ и португальскіе выходцы, и только въ 1849 г. эти тренія прекратились въ связи съ событіями того времени. Въ 1851 г. гамбургскій сенатъ выдѣлилъ комиссію для выработки правилъ, регулирующихъ еврейскую О., снабдивъ слѣдующимъ наказомъ: «Союзъ еврейскихъ О. долженъ имѣть характеръ исключительно религиознаго товарищества, причемъ всѣ вопросы, касающіеся культа и всего находящагося съ нимъ въ связи, предоставляется на благоусмотрѣніе О. слѣдуетъ начертить планъ новаго статута, представивъ его на утвержденіе правительства. Если это только возможно, слѣдуетъ набѣгать отдѣленія приверженцевъ реформы (Tempelhaltende Juden), какъ и до сихъ поръ, отъ О.». Часть гамбургскихъ евреевъ обратилась по этому поводу съ докладной запиской, составленной Габріелемъ Риссеромъ, возвращая противъ принудительнаго оставленія въ О.

Меньшинство О. настоятельно требовало сохранения единства ея, и сенатъ принялъ сторону меньшинства. Борьба внутри О. закипѣла еще сильнѣй, и когда въ 1860 г. новая конституція Гамбурга предоставляла полную свободу совѣсти гражданамъ, отдавъ высшій надзоръ за всѣми религіозными О. сенату, недовольство членовъ еврейской О. достигло апогея. Со всѣхъ сторонъ посылались протесты, стали устраивать митинги, результатомъ чего явились законы 1865 г. «о состояніи здѣшнихъ еврейскихъ О.», предоставлявшие евреямъ право присоединиться къ одной изъ существующихъ О. О. сами вырабатываютъ свои статуты, подлежащіе, впрочемъ, утвержденію сената.

Что касается *Рейсса, Саксен-Альтенбурга, Бремена, Кобургъ-Готы, Шаумбург-Липпе и Мекленбургъ-Стрелица*, то за отсутствіемъ въ нихъ законовъ, регулирующихъ устройство еврейскихъ О., послѣднія рассматриваются, какъ частныя общества въ рамкахъ соответствующаго законодательства. Такимъ образомъ жизнь еврейскихъ О. Германіи вращается въ предѣлахъ 25 различныхъ организацій и всѣ попытки объединить ихъ въ одно цѣлое до сихъ поръ оказывались безуспѣшными. Этому противились правительство, но еще больше сами евреи, раздробленные по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ. Въ 1869 г. возникъ Союзъ нѣмецко-еврейскихъ О. (Deutsch Israelitischer Gemeindebund), стремившійся къ однообразной организаціи различныхъ О., но успѣхами въ этомъ направленіи онъ не можетъ похвалиться. Несмотря на то, что Союзъ не признанъ правительствомъ, онъ стремится защищать интересы О. предъ прусскимъ правительствомъ. Гораздо успѣшнѣе выступалъ онъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось внутреннихъ неурядицъ между отдѣльными О., въ борьбѣ съ нащенствомъ (Wanderbettelei), въ созданіи пенсiонной кассы для служащихъ въ общественныхъ учрежденіяхъ и т. д. Въ 1908 г. возникъ Союзъ нѣмецкихъ евреевъ, съ цѣлью добиться объединенія пока лишь прусскихъ О., официально признаннаго представительства евреевъ, а также для подачи помощи объединившимъ сельскимъ О. вслѣдствіе переселенія ихъ членовъ въ города.

Голландія. 4-го марта 1795 г. французы, занявшіе Амстердамъ, даровали евреямъ равноправіе, но консервативные круги евреевъ, боясь новыхъ вѣданій и отмѣны самоуправленія О., протестовали противъ эмансипаціи. Въ общинѣ загорѣлась борьба, которая кончилась тѣмъ, что одна часть ея откололась и образовала самостоятельную О. Тѣмъ временемъ О. дѣйствительно была упразднена, отмѣнено было и право собственнаго суда, а великой радости реформированной О. Борьба эта продолжалась вплоть до 1808 года, когда Наполеонъ ввелъ въ здѣсь консисторіальное управленіе, по образцу французскаго; но слишкомъ глубокая пропасть, лежавшая между ашкеназами и сефардами, лишала это управленіе необходимой устойчивости и мѣшала спаять О. во-едино. Вскорѣ послѣ свобожденія Голландіи, эдиктомъ Вильгельма I отъ 1814 г., евреямъ даровано было право присоединиться къ одной изъ этихъ двухъ О., а консисторія была упразднена. Всѣ общины были раздѣлены на мѣстныя, окружныя и общины главныхъ синагогъ. Послѣднія представляли собою въ отдѣльности, либо нѣсколько вмѣстѣ — одно вѣдомство (Ressort). Во главѣ всѣхъ общинъ съ 1817 года была поставлена

центральная комиссія—«Hoofdcmissie tot de zaken der Israelieten» съ членами по назначенію короля. Рескриптами отъ 1815 г., 1816 г. и 1821 г. опредѣлялись взаимоотношенія О. Во главѣ главнѣйшихъ О. стоялъ такъ называемый «великій церковный совѣтъ», въ составъ «парнасимъ» (פרש"ת), церковныхъ старшинъ, нотаблей и членовъ центральной комиссіи, выбранныхъ изъ соответствующей О. Окружныя О. управлялись двумя «мангигимъ» (מנגיגים) и однимъ церковнымъ старостой; во главѣ мѣстной О. стояли два или одинъ «мангигъ». Послѣдніе назначались Центральной комиссіей, изъ числа указанныхъ ей кандидатовъ. Въ силу этого статута, члены О. лишены были почти совершенно правъ, зато неограниченными оказались полномочія центральной комиссіи, особенно съ тѣхъ поръ, когда главные раввины были устранены ею отъ всѣхъ дѣлъ, имѣвшихъ административный характеръ. Новая конституція Голландіи 1848 г. отмѣнила центральную комиссію, а §§ 164—167 предоставили полную свободу совѣсти гражданамъ, сохранивъ, однако, за церквями пріобрѣтенныя ими права на субсидію правительства. Въ 1850 г. правительство созвало комиссію 25 для обсужденія и выработки новой организаціи, но работы ея остались безъ всякаго результата, въ виду чего рѣшено было временно отложить созданіе новой организаціи, и правительство продолжалоноситься съ О. и впредь при посредствѣ упраздненной было центральной комиссіи. И только въ 1870 г. комиссія эта была окончательно упразднена; она уступила мѣсто Centrale Commissie tot de algemeene zaken van het Nederlandsch-Israelietisch Kerkgenootschap, функционирующей и понынѣ въ качествѣ верховнаго правленія О. и посредника между ними и правительствомъ. О. независимы отъ государства, но статуты ихъ подлежатъ утвержденію. Такимъ образомъ, Фрисландія, Гронингенъ, Овериссель, Гельдернъ, Утрехтъ, Сѣверная Голландія, Зеландія, Брабантъ, Лимбургъ и Южная Голландія образуютъ окружныя общины, которыя дѣлятся, въ свою очередь, на двѣ главныя области, Гаага и Роттердамъ. Во главѣ области находится правленіе, представляющее интересы О. и избирающее главнаго раввина. Центральная комиссія избирается изъ членовъ областныхъ правленій и выдѣляетъ изъ себя постоянное правленіе. Парламентъ ежегодно опредѣляетъ сумму правительственной субсидіи на нужды О.

Бельгія. Въ началѣ 19 в. Бельгія находилась подъ властью Франціи, и при введеніи консисторіальнаго управленія, она, по приказу Наполеона, въ 1808 г. была причислена къ Крефельдской консисторіи. Послѣ паденія Наполеона еврейскія О. были подчинены голландско-центральной комиссіи (Hoofdcmissie). Въ Бельгіи къ тому времени было всего-навсего двѣ синагоги, а именно: въ Брюсселѣ и Матрихтѣ, входившія въ составъ Роттердамскаго раввината. Въ 1835 г. Леопольдъ I издалъ свой Règlement pour l'organisation de la Communauté des Israélites de Belgique, въ силу котораго все бельгійское еврейство было объединено консисторіальнымъ управленіемъ, причемъ каждый еврей обязанъ былъ приписаться къ какой-нибудь О. Всѣ почетныя должности въ О. замѣщались лицами, по утвержденію консисторіи, состоящей изъ Grand Rabbin'a и 8 членовъ, изъ которыхъ 5 избиралъ городъ Брюссель. Самъ главный раввинъ избирается всѣми платящими налогъ ев-

реями Бельгій. Законъ о покрытіи государствомъ расходовъ католической церкви Леопольдъ II распространилъ и на синагоги. Одновременно (1873 г.) законъ этотъ устанавливалъ высшее правленіе еврейскихъ О. въ лицѣ центральной консисторіи, и дѣленіе всѣхъ О. на 5 округовъ (Брюссель, Антверпенъ, Гентъ, Люттихъ и Арлонъ). Во главѣ округа находится совѣтъ (Conseil d'administration), завѣдующій финансами О. Закономъ 7-го февраля 1876 г. точно опредѣлены функціи этихъ совѣтовъ, въ составъ которыхъ входили старшее по чину должностное лицо О. и 4, а въ Брюсселѣ 6 членовъ О., избранныхъ на общемъ собраніи. Рѣшенія совѣта, съ одобреніемъ консисторіи, утверждаются правительствомъ. Совѣтъ же назначаетъ и отрѣшаетъ отъ должности всѣхъ лицъ, исполняющихъ обязанности въ синагогѣ. По постановленію Règlement du Consistoire (24 апр. 1892 г.) официальнымъ представителемъ евреевъ является центральная консисторія (Consistoire Centrale), заседающая въ Брюсселѣ и состоящая изъ главнаго раввина, являющагося единственнымъ лицомъ духовнаго званія, 6 членовъ, избираемыхъ О. Брюсселя и по 1 члену изъ cadaго округа. Эти члены избираются срокомъ на три года. Консисторія обязана ежегодно созывать брюссельскую и другія окружныя О. на общее собраніе, гдѣ она даетъ отчетъ въ своей дѣятельности.

Англія. По настоящее время организація англійскихъ евреевъ шла двумя путями, абсолютно независимыми другъ отъ друга. Съ одной стороны, шло объединеніе всѣхъ лондонскихъ О. въ United Synagogue, съ другой—объединеніе представительствъ всѣхъ общинъ, соединеннаго королевства въ видѣ Board of Deputies of the British Jews (Лондонскій комитетъ депутацій англійскихъ евреевъ, см.). Оба учрежденія независимы другъ отъ друга. Государство не обязываетъ никого принадлежать къ какой-нибудь О., съ другой стороны О. вправѣ присоединиться или нѣтъ къ союзу. Оба института признаны правительствомъ, но дѣятельность ихъ основана на свободномъ договорѣ О. между собою. Въ началѣ 19 в. въ Лондонѣ существовали одна испанско-португальская О. и нѣсколько ашкеназійскихъ, обладавшихъ своими синагогами. Уже въ 1758 г. двѣ ашкеназійскія О. имѣли общаго главнаго раввина (Chiefrabbi), но начало объединенію лондонскихъ О. положилъ Chiefrabbi Соломонъ Гршнелъ въ 1805 г., который объединилъ тогда 3 синагоги (Great,—Nambro—и New Synagogue) въ цѣльхъ вспомоществованія бѣднымъ. Въ силу договора 1834 г. это объединеніе было распространено и на общія выступленія въ вопросахъ религіи и на податныя обложенія. Члены объединенныхъ синагогъ подверглись бойкоту со стороны остальныхъ. Между О. возникли разногласія. Объединенныя О. стали образовывать филиалы, отд. въ различныхъ частяхъ города, однако, послѣдніе начали стремиться къ самостоятельности. Но въ 1866 г. Натану Адлеру удалось объединить всѣ синагоги города. 19 февраля 1868 г. на засѣданіи представителей всѣхъ О., былъ одобренъ общій статутъ, принятый въ 1870 г. парламентомъ, утвержденный королемъ и вошедшій въ государственное законодательство. (33 и 34 Vict. Capit. CXVI). Въ 1871 г. представители объединенныхъ синагогъ издали свой Deed of Foundation and Trust. Его важнѣйшими положеніями являются слѣдующія: Богослуженіе въ синагогахъ совер-

шается по ритуалу иѣмецкому или польскому, и состоитъ подъ контролемъ Chiefrabbi. Провленіе объединенныхъ синагогъ вправѣ наложить денежное взысканіе на cadaго, занимающаго почетную должность въ случаѣ уклоненія послѣдняго отъ исполненія своихъ обязанностей или небрежнаго отношенія къ нимъ. Безъ разрѣшенія на это главнаго раввина въ синагогахъ не должны быть провозимы проповѣди. Содержаніе Chiefrabbi возлагается на объединенныя синагоги. Въ 1881 г. были приняты и дальнѣйшіе пункты объединенія, касавшіяся статутовъ по организаціи управленія и т. д. Въ союзъ входило въ то время 10 синагогъ, теперь число ихъ простирается до 15. Дѣлами О. управляютъ два правителя и комитетъ, состоящій изъ 7 членовъ. Правителямъ порученъ надзоръ за богослуженіемъ и дѣлопроизводствомъ, а комитетъ устанавливаетъ годовую бюджетъ, контролируетъ дѣйствія должностныхъ лицъ О. Совѣтъ объединенныхъ О. состоитъ изъ двухъ правителей каждой синагоги, двухъ казначеевъ, двухъ членовъ комитета попечительства о бѣдныхъ, а также двухъ казначеевъ отъ «Хевры Кадиши», изъ бывшихъ предсѣдателя, вице-предсѣдателя, казначея и членовъ попечительства о бѣдныхъ объединенныхъ синагогъ, и, наконецъ, изъ делегатовъ синагоги по одному на 50 прихожанъ. Несмотря на то, что въ Лондонѣ существуетъ еще много синагогъ ашкеназовъ и одна сефардская О. (Spanish and Portuguese Jews Congregation), главный раввинъ пріобрѣлъ огромное значеніе, и власть послѣдн., ограниченная предѣлами объединенныхъ синагогъ, дала ему право именоваться главнымъ раввиномъ Англіи и британскихъ колоній. Въ послѣдніе годы случаи недоразумѣній между нимъ и выходцами изъ восточной Европы участились, такъ какъ послѣдніе отказываются признавать его авторитетъ. Рядомъ съ этой организаціей существуетъ и другая, объединяющая О. всей страны. Въ 1805 г. представители лондонскихъ О. обратились ко всѣмъ провинціальнымъ О. съ предложеніемъ прислать своихъ делегатовъ для объединенія «во всемъ, что касается насъ, въ одну корпорацію». Въ 1836 г. парламентъ призналъ новое учрежденіе—«Board of Deputies», предоставивъ ему право назначать своихъ чиновниковъ для веденія метрическихъ записей. Нынѣ дѣйствующій уставъ комитета изданъ въ 1895 г., въ силу коего въ составъ комитета входитъ представитель сефардской О. и делегаты почти всѣхъ провинціальнхъ синагогъ, всего 51 человекъ. Въ мѣсяцъ нисанъ комитетъ даетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и доводитъ о нихъ до свѣдѣнія О.

Данія. Въ основу организаціи еврейскихъ О. Даніи легъ законъ 29 марта 1814 г., который преслѣдовалъ цѣль постепенно подготовить евреевъ при помощи воспитанія къ эмансипаціи. Въ настоящее время постановленія эти не являются уже обязательными для всѣхъ. Постановленія 1857 г. и 1877 г. разрѣшаютъ выступленіе изъ О. и образованіе новаго союза, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, что выступающіе изъ О. не пользуются тѣми правами, которыми пользуются члены О., признанныхъ государствомъ. По § 10 устава 1814 г. король назначаетъ раввиновъ О. (Priester) и находящагося въ Копенгагенѣ главнаго раввина (Oberpriester). Въ кругъ обязанностей раввиновъ входитъ веденіе метрическихъ записей тѣхъ евреевъ, которые подвергались конфи-

маціи, безъ коей ихъ не допускаютъ къ присягѣ на судѣ, не разрѣшаютъ имъ вступать въ бракъ и они лишаются права располагать своимъ имуществомъ. Равнины обязаны доставлять властямъ необходимыя справки, готовить бюджетъ О. на предметъ утверждения его министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, вести приходо-расходныя книги своихъ О. и являться представителями ихъ на судѣ. Наряду съ правленіемъ О. имѣется еще специальная, такъ называемая Tempelkommission, училищный совѣтъ и комиссія по сбору налоговъ, назначаемая городскими властями. Дѣйствующіе синагогальныя статуты «Agende for det mosaiske Troessam funds Synagoge i Kibenhaven» — утверждены въ 1833 г. правительствомъ.

Астрія. Вплоть до конца царствованія имп. Франца (1835) вѣнскіе евреи не имѣли права пользоваться терминомъ О. Официально они назывались «вѣнскими евреями», во главѣ которыхъ стояли представители (Vertreter); равнинъ функционировалъ въ качествѣ «испектора мяса», а проповѣдникъ назывался «преподавателемъ закона Божьяго». По закону 21 марта 1890 г., опредѣлившаго устройство еврейскихъ О., каждый еврей обязанъ быть приписаннымъ къ О., въ предѣлахъ которой онъ живетъ, и которая пользуется правомъ податного обложенія своихъ членовъ. Во главѣ вѣнской О. былъ поставленъ Vorstand der Israelitischen Cultus-Gemeinde и Vertreter Collegium, т. е. комитетъ делегатовъ изъ 11 членовъ съ извѣстнымъ числомъ постоянныхъ и временныхъ комиссій. Всѣ религіозныя дѣла сосредоточены въ рукахъ Rabinats Collegium'a, куда входятъ главный равнинъ, Rabinats Assessoren и другіе равнины, на которыхъ возлагается отвѣтственность за правильное веденіе книгъ. Во главѣ каждой синагоги стоитъ особое правленіе; кромѣ этихъ синагогъ существуетъ нѣсколько неофициальныхъ молитвенныхъ домовъ—Vereinsbethäuser. Съ 1737 г. турецко-еврейская (сефардская) О., владѣя собственною синагогой, получила собственный Vorstand и «хахама». Остальная часть Нижней Австріи имѣла только мѣстныя О., которыя потомъ объединились подъ главенствомъ одного окружнаго равнина. Марія Терезія сдѣлала попытку ввести въ Галицію консисторіальное управленіе закономъ 16 іюня 1766 г. Законъ предусматривалъ существованіе главнаго областного равнина (Oberlandsrabbiner) и 12-ти «шарнасимъ», облеченныхъ духовной и свѣтской властью. Въ 1785 г. управленіе это было упразднено за злоупотребленіе властью, и въ 1789 г. императоръ Іосифъ издалъ свой Judenordnung, въ силу котораго страна была раздѣлена на округа съ равниномъ, избираемымъ на три года. Въ настоящее время общія организація имѣется только въ крупныхъ центрахъ. Такъ, въ Львовѣ существуетъ «Cultus-Representanz», во главѣ котораго находится Vorstand, Совѣтъ по вѣроисповѣданію (Cultusrath) и равнинатъ въ составѣ общинаго равнина (Gemeinderabbiner), синагогальнаго равнина (Synagogenrabbiner) и помощниковъ ихъ (Rabinats-Assessoren). Функционировавшее въ Чехии «Representanz der Landjudenschaft» прекратило свое существованіе. Прага имѣетъ одного главнаго равнина, наряду съ которымъ существуютъ общинныя равнины и проповѣдники. **Боснія и Герцеговина** управляются Верховнымъ совѣтомъ (Obergerath), съ мѣстопробываніемъ въ Сараево. Въ **Моравіи**

дѣйствуетъ законоположеніе 1874 г., въ силу котораго правленіе О. регистрируется полиціей, избраніе равнина утверждается администраціей. Постановленіе 1890 г. не отмѣнило Landrabbinat'a Моравіи, которая является единственною провинціей, сохранившей этотъ институтъ. О Politische Gemeinde—см. Моравія.

Полной независимостью во внутреннихъ дѣлахъ пользуются О. Венгрии. Во главѣ еврейской О. Будапешта находится Rabinats-Collegium (коллегія равниновъ) и комиссія. Такія же попытки, какъ въ Германіи, были сдѣланы и въ Венгрии для объединенія О.—Вѣнскій Israelitische Allianz основанъ въ 1873 г. въ цѣляхъ поддержки школъ, споспѣшествованія наученію еврейскій исторіи и борьбы съ анти-семитизмомъ. Тѣ же цѣли преслѣдуютъ и Allgemeiner Oesterreichisch-Israelitischer Bund и Oesterreichisch-Israelitische-Union.

Италія. Во время существованія Сардинскаго королевства евреи были объединены, имѣли своихъ депутатовъ или синдикивовъ, которые избирались нотаблями. Всѣ 4 università Сардиніи: Пьемонтъ, Монферрато, Алессандрія и Ницца имѣли во главѣ главнаго равнина. Эти «коммуны» подраздѣлялись на меньшія группы. Подъ властью французовъ Пьемонтъ былъ раздѣленъ (1808 г.) на двѣ консисторіи (Туринъ и Казале). Въ 1815 г. былъ восстановленъ старый порядокъ. Въ 1857 г. былъ изданъ Legge organica per le università israel. piemontesi, предоставившій автономію О. подъ контролемъ государства. Каждый еврей обязанъ принадлежать къ О. Послѣ объединенія Италіи правительство въ 1883 г. утвердило статуты евр. О.: но въ Венеціи и Ломбардіи продолжаютъ дѣйствовать старыя австрійскіе законы. Въ 1908 г. О. объединились. Главнѣйшія О. имѣютъ главнаго равнина, другія—помощ.-равнина или проповѣдника. Дѣлами О. управляютъ 2 или 4 члена комиссій, признанной правительствомъ.—Объ О. Румыніи, Саксоніи, Турціи, Швейцаріи и Швеціи—см. исторію соответствующихъ странъ. *L. Bató. 6.*

Община еврейская въ Россіи.—Организація евр. общины приведена въ согласіе съ общимъ строемъ другихъ, существующихъ въ Россіи корпоративныхъ учреждений. Отличіе между ними заключается въ томъ, что законы о послѣднихъ страдаютъ казуистичностью, законы же объ организаціи евр. общества страдаютъ крайней обобщенностью, подъ которую отдѣльныя черты подводятся изъ общей законодательной терминологіи и по аналогіи съ другими частями, разбросанными въ разныхъ мѣстахъ свода законовъ. Въ сущности законъ говоритъ всюду о евр. городскихъ и сельскихъ сословіяхъ и обществахъ (ст. 797 и 815 т. IX св. законовъ о состояніяхъ 1899 г.). Эти общества составляются въ городахъ изъ купцовъ, ремесленниковъ, мѣщанъ и прочихъ горожанъ, а въ селеніяхъ—изъ евр. хлѣбопашцевъ. Городскія общества подчинены по дѣламъ хозяйственнымъ—городскимъ общественнымъ управленіямъ, а по дѣламъ о правахъ состоянія—подлежащимъ сословнымъ учреждениямъ. Выборы евреевъ въ общественныя должности производятся исключительно ихъ обществомъ, отдѣльно отъ выборовъ, производимыхъ въ тѣ же должности обществомъ христіанъ. Сельскія общества евреевъ-земледѣльцевъ существуютъ отдѣльно отъ поселенъ другой вѣры и управляются на основаніи особыхъ правилъ, съ правомъ выбора изъ своей среды шльцовъ и бейзицеровъ. Изложен-

ныя правила отличались болѣе точною опредѣленностью во II части II тома Св. Законовъ изд. 1857 г., въ особомъ отдѣлѣ учрежденія управленія евреевъ (ст. 810—843), откуда разнесены въ другіе своды съ надлежащими измѣненіями и дополненіями, а частью исключены въ кодификаціонномъ порядкѣ. Изъ этихъ правилъ видно, что законъ признаетъ существованіе еврейскаго общества. Сборщики и уполномоченные для взиманія свѣчного сбора избираются еврейскими обществами, производящими также его раскладку. Въ Положеніи же о короб. сборѣ опредѣляется задача евр. обществъ, состоящая въ просвѣщеніи массы, въ общественномъ призрѣніи и благотворительности. По одному изъ видовъ сбора, а именно вспомогательному, который ложится на доходы съ промышленныхъ статей, производится раскладка и избираются еврейскими обществами особые сборщики, подчиненные контролю общественному и городскихъ управъ. Къ участию въ торгахъ на коробочные сборы, безъ представленія залоговъ, допускаются тѣ евреи, которые представляютъ поручительство за подписью не менѣе $\frac{2}{3}$ всего еврейскаго общества, въ томъ числѣ и $\frac{2}{3}$ зажиточныхъ и осѣдлыхъ домохозяевъ. Поручительство дается *мирскимъ приговоромъ*, составляемымъ въ присутствіи полицейскаго чиновника, удостоверяющаго составленіе его согласно дѣйствительному желанію евр. общества. Въ случаѣ неудачи торговъ, образуется хозяйственное управленіе изъ членовъ еврейскаго общества, облеченныхъ довѣріемъ послѣдняго. Установлено также, что къ постояннымъ общественнымъ надобностямъ относятся издержки на содержаніе уже существующихъ учреждений по просвѣщенію, общественному призрѣнію и благотворительности, а къ временнымъ, или случайнымъ надобностямъ—расходы на вновь учреждаемая общественныя заведенія, на постройку новыхъ и починку существующихъ. Кромѣ удовлетворенія потребностей мѣстныхъ учреждений, существуютъ еще и губернскія потребности, солидарно покрываемыя изъ коробочныхъ суммъ еврейскихъ обществъ цѣлой губерніи. Накопляемые подъ наблюденіемъ начальства остатки изъ суммъ коробочнаго сбора должны, по закону, употребляться на удовлетвореніе нуждъ тѣхъ же обществъ. Циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ 25 августа 1900 г. разрѣшаетъ ассигнованіе, по ходатайству еврейскихъ обществъ, на удовлетвореніе случайныхъ и временныхъ общественныхъ потребностей, точно предусмотрѣнныхъ Положеніемъ о коробочномъ сборѣ, и на оказаніе помощи евреямъ, пострадавшимъ отъ пожаровъ, наводненій и другихъ общественныхъ бѣдствій. Къ этому остается добавить, что равнины, до закона 8 июня 1901 г., избирались еврейскими обществами, а въ силу этого послѣдняго—уполномоченными прихожанъ молитвенныхъ домовъ, а выборы кандидатовъ въ учрежденную при мин. вн. дѣлъ равнинскую комиссію предоставляютъ понинѣ еврейскимъ обществамъ.—Изъ указанныхъ правилъ само собою вытекаетъ право инициативы евр. обществъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся возникновенія, существованія и процвѣтанія принадлежащихъ имъ общественныхъ учреждений. Разъ общества имѣютъ право вновь учреждать общественныя заведенія, они, въ силу этого, имѣютъ право и ходатайствовать о разрѣшеніи ихъ открытія; если они обязаны заботиться объ общественныхъ учрежденіяхъ, они,

естественно, имѣютъ право ходатайствовать о нужныхъ для этого средствахъ, изыскивать средства, принимать пожертвованія въ ихъ пользу; разъ еврейскія общества вѣдаютъ дѣла своихъ учреждений, они имѣютъ обязанность защищать ихъ предъ судомъ; облагаемыя сборами общества имѣютъ право приносить жалобы на не правильное обложеніе и т. д. Дѣйствительно, эти вопросы всегда разрѣшались въ благоприятномъ для еврейскихъ обществъ смыслѣ, какъ правительственными, такъ и судебными учрежденіями: указанный циркуляръ 25 августа 1900 г. разрѣшаетъ ходатайства евр. обществъ по ассигнованію средствъ изъ остатковъ коробочнаго сбора на удовлетвореніе временныхъ и случайныхъ потребностей, какъ точно опредѣленныхъ въ Положеніи о коробочномъ сборѣ, такъ и неопредѣленныхъ (наприм., общественныхъ бѣдствій). Первый Департ. Сената 11 июня 1891 г. разъяснилъ, что цѣлымъ рядомъ статей свода законовъ подтверждается существованіе отдѣльныхъ евр. обществъ, городскихъ и сельскихъ, которые участвуютъ въ раскладкѣ всякаго рода сборовъ (ст. 979, 980, 984 т. IX, изд. 1876 г., ст. 253 т. V, уст. о податяхъ и ст. 2 прилож. къ ст. 280, т. V того же устава). На этомъ основаніи Сенатъ пришелъ къ заключенію, что «невозможно въ одно и то же время, когда дѣло идетъ объ исполненіи евр. обществами своихъ обязанностей, признавать существованіе сихъ обществъ, а когда рѣчь идетъ о жалобахъ ихъ на наложеніе и взысканіе сборовъ, закономъ съ нихъ установленныхъ, отрицать существованіе сихъ обществъ». Точно также и Гражданскій Кассац. Департаментъ Сената (1875 г. № 382) высказался въ томъ смыслѣ, что для отысканія еврейскимъ обществомъ судебнымъ порядкомъ пожертвованнаго въ его пользу имущества, не требуется разрѣшенія мин. внутреннихъ дѣлъ; такое разрѣшеніе необходимо лишь для принятія пожертвованія обществомъ. На судъ же оно дѣйствуетъ путемъ предвар. составленія приговора, уполномочивающаго на веденіе дѣла. — Недостатки организациі общины заключаются въ слѣдующемъ. 1) Обременительные сборы, составляющие средства евр. общины, отдаются въ самостоятельное завѣдываніе управы въ качествѣ государственной подати. Этотъ взглядъ правительства на коробочный и свѣчный сборы, какъ на податю, удержался и при перенесеніи Положенія объ этихъ сборахъ изъ т. V свода законовъ въ т. IX о состояніяхъ, въ которомъ оно получило характеръ общественно-сословный, и потому завѣдываніе сборами съ того времени должно было бы перейти непосредственно къ евр. обществамъ. 2) Организациія общины представляется разрозненной вслѣдствіе раздробленія ея органовъ, вѣдающихъ различныя стороны одной и той же общины; а) религиозную, объединяющую богослужебныя, корпоративныя интересы; б) податную, объединяющую хозяйственные, и в) социальную, обнимающую общественныя интересы всего общества. Численность представительства этихъ отдѣльныхъ группъ далеко не пропорціональна важности предоставляемыхъ имъ функций: корпорациі богослуженія, представляемыя прихожанами, составляющими, въ особенности въ крупныхъ еврейскихъ центрахъ, не болѣе 18—21% всего населенія, навязываютъ избранныхъ ими раввиновъ всему обществу. Корпорациі, такъ называемыхъ осѣдлыхъ и зажиточныхъ, навязываемыхъ управами, но подлежащихъ выбору об-

щества, составляющихъ не болѣе 100, 120 чело-
вѣкъ, распределяютъ средства коробочнаго сбора
между разнообразными учреждениями всего обще-
ства. А корпорація, на которую возложена за-
бота объ устройствѣ, развитіи и поддержаніи
всѣхъ учреждений, объ оказаніи помощи въ слу-
чай общественныхъ бѣдствій, лишена тѣхъ правъ,
которыя необходимы для исполненія болѣе обшир-
ныхъ обязанностей. 3) Важнѣе всего то, что нѣ-
которыя городскія управы, съ цѣлью расширенія
своей власти, предоставляютъ, съ одной стороны,
осѣдлымъ и зажиточнымъ, а съ другой фактиче-
ски существующимъ внѣ предѣловъ закона,
«совѣтамъ духовныхъ правленій», права, принад-
лежація всему обществу. Практически обнару-
живаются такіе результаты: вопросы, которые
подлежали бы вѣдѣнію общества съ правомъ рѣ-
шающаго голоса, обсуждаются управой въ совѣща-
ніи съ осѣдлыми и зажиточными евреями, имѣю-
щими только совѣщательный голосъ. Рѣшающій
голосъ общества переходитъ, такимъ образомъ, къ
гор. управамъ. «Совѣты духовныхъ правленій»
всѣмъ подчинены даже не управамъ, какъ слѣ-
дуетъ по закону, а непосредственно админи-
страціи, и все то, чего общества могли бы домо-
гаться общественными приговорами и защитой
своихъ интересовъ путемъ жалобы, рѣшается
управами окончательно иногда противъ воли са-
михъ Духовныхъ правленій. 4) Примѣненіе По-
ложенія о коробочномъ сборѣ (см. Евр. Энци.,
IX) также лишаетъ еврейское общество само-
дѣятельности. Начиная съ семидесятыхъ го-
довъ, въ бюрократическихъ сферахъ сталъ воз-
буждаться вопросъ, а при министрѣ Плеве
укрѣпился взглядъ, что со времени обнародова-
нія Городоваго Положенія 1870 г., основаннаго
на всесословномъ началѣ, не существуетъ болѣе
отдѣльныхъ корпоративныхъ интересовъ, а по-
тому прекратило свое существованіе и *еврейское
общество*, какъ юридическое лицо. Этотъ взглядъ
былъ опровергнутъ при самомъ его возникнове-
ніи еще въ семидесятыхъ годахъ, когда поста-
вленъ былъ тотъ же вопросъ относительно дру-
гихъ, не спеціально-еврейскихъ, корпоративныхъ
учрежденій—купеческихъ, мѣщанскихъ и реме-
сленныхъ. Было разъяснено, что управленіе обще-
сословными интересами городскихъ жителей,
какъ таковыхъ, вовсе не поглощаетъ собою от-
дѣльныхъ сословныхъ интересовъ, исторически
сложившихся, помимо обще-городскихъ, и вы-
лившихся въ отдѣльную форму управленія. На
этомъ основаніи признано, что имущество город-
скихъ жителей, какъ таковыхъ, подлежитъ вѣ-
дѣнію городскихъ общественныхъ управленій.
Всякое-же другое имущество, предназначенное
для удовлетворенія нуждъ отдѣльныхъ город-
скихъ сословій—купеческаго, мѣщанскаго и ре-
месленнаго, не можетъ считаться обще-городскимъ,
въ виду исключительнаго своего характера.
Такое имущество должно и впродъ подлежать
вѣдѣнію спеціально для него установленныхъ
органовъ управленій. Такъ какъ евреи, по за-
кону, продолжали и послѣ изданія Гор. Положе-
нія 1870 г., и продолжаютъ понынѣ считаться
городскими сословіями съ особыми имуществен-
ными интересами, сложившимися исторически и
вылившимися въ особую форму (Положеніе о ко-
робочномъ сборѣ), то, вѣтъ сомнѣнія, что обще-
городскіе интересы не могли поглотить и спе-
циально-еврейскіе интересы. Закономъ 8 іюня
1901 г., коимъ предоставлено прихожанамъ молит-
венныхъ обществъ (см. Евр. Энци. XI) избирать

(черезъ посредство выборныхъ уполномоченныхъ)
раввиновъ, которые до того избирались всѣмъ евр.
обществомъ, пытались нанести ударъ существо-
ванію евр. обществъ. Но именно этимъ закономъ
доказано, что, начиная съ 1870 г., существовали
евр. общества, которыя избирали раввиновъ. Къ
тому же избирались и избираются понынѣ еврей-
скими обществами члены Раввинской Комиссіи.
Краткій обзоръ развитія организаціи евр. общины
въ Россіи подтверждаетъ, что законодательство
не вносило никакихъ перемѣнъ по существу въ
характеръ организаціи и что измѣненія касаются
лишь органовъ вѣдомства. До присоединенія
Польши къ Россіи евреи управлялись на нача-
лахъ Магдебурскаго права, совершенно само-
стоятельно. Образцомъ для ихъ внутренней орга-
низациі могъ служить кастильскій общинный
статутъ XV ст. Этотъ статутъ и по исторіи
своего происхожденія, и по содержанію, соответ-
ствуетъ кагалнымъ постановленіямъ города
Минска. Кагалныя постановления, судя по
г. Минску, самостоятельно вырабатывались от-
дѣльными О., и литовскіе областные статуты
имѣли лишь цѣлью объединеніе кагалныхъ по-
становленій отдѣльныхъ городовъ на общихъ
основаніяхъ съ цѣлью сообщить имъ едино-
образное, обязательное примѣненіе. Базисъ для
областныхъ статутовъ составляли, какъ видно,
кагалныя постановленія всѣхъ городовъ, вхо-
дившихъ въ данную областную единицу. Поста-
новленія г. Минска конца 18-го столѣтія едва-ли
могли подвергнуться значительнымъ или суще-
ственнымъ измѣненіямъ сравнительно съ 17 в.,
къ которому относится областной литовскій ста-
тутъ. Постановленія же г. Минска характери-
зуютъ собою добросовѣстное отношеніе къ обще-
ственному интересу. Кагалныя организаціи были
по внутренней цѣнности своей выше другихъ
организаціи, выросшихъ на почвѣ Магдебург-
скаго права. Кагалъ въ Россіи былъ введенъ
государственной властью, причемъ за нимъ
была фактически сохранена его прежняя орга-
низациі (см. Кагалъ, Евр. Энци. т. IX); однако,
законодательные акты мало занимались этимъ
институтомъ. Въ Положеніи 1835 г. впервые
устанавливаются категоріи городскихъ и сель-
скихъ еврейскихъ обществъ съ спеціально имъ
присвоенными интересами, точнѣе опредѣляются
обязанности кагалныхъ учрежденій: вѣдѣніе *ка-
зенныхъ* и общественныхъ сборовъ, выполненіе
расходовъ на общественныя нужды, веденіе и
представленіе отчетностей, наблюденіе надъ произ-
водствомъ еврейскими обществами внутренней
раскладки податей и общественныхъ сборовъ и
попеченіе объ общественномъ призрѣніи и бла-
готворительности. Въ этомъ Положеніи впервые
опредѣляются права евр. общества по выбору дол-
жностныхъ лицъ, организуется также впервые
молитвенное общество и должность раввина. Въ
1844 г. одновременно были изданы два Положенія:
объ уничтоженіи кагаловъ и коробочномъ сборѣ.
Въ послѣднемъ Положеніи евреи по дѣламъ о пра-
вахъ состоянія, по дѣламъ хозяйственнымъ и
податнымъ подчиняются, вмѣсто кагаловъ, дума-
мъ и ратушамъ, причемъ опредѣляются обязанности
думъ по всѣмъ сказаннымъ дѣламъ. Еврейскія
же общества, городскія и сельскія, съ ихъ осо-
бенными, въ законѣ рѣзко очерченными, инте-
ресами и потребностями, остаются въ пре-
жнемъ состояніи. Въ Сводѣ законовъ 1857 г.
вошли почти цѣликомъ оба Положенія 1844 г.
съ размѣщеніемъ отдѣльныхъ частей въ раз-

личные томы. Согласно съ изложеннымъ, въ IX т., изд. 1899 г. (прим. 2, къ ст. 794), сказано: *наблюдение надъ духовными правлениями (которые пользовались прежде самостоятельностью) и завѣдываніе коробочнымъ и свѣчныхъ сборами (прежде въ завѣдываніи кагаловъ) отнесены къ вѣдомству городскихъ управъ. Необходимо прибавить, что въ городахъ съ многочисленнымъ населеніемъ, гдѣ выборъ всѣмъ обществомъ затруднителенъ, допускаются не прямыя выборы, а представительство изъ уполномоченныхъ въ числѣ не менѣе ста человекъ. Это правило (ст. 11 приложения къ ст. 582, т. IX, изд. 1899 г.) собственно относится къ городамъ, въ которыхъ не введено Городовое Положеніе, но распространяется, какъ видно изъ объяснительной записки къ издаванію т. IX, изд. 1899 г. (стр. 132—133), и на города, въ которыхъ введено Городовое Положеніе, по слѣдующему, вполнѣ законному, соображенію. До гор. реформы 1870 г. сословныя учрежденія входили въ составъ городского управленія, и многія стороны ихъ дѣятельности опредѣлялись не специальными постановленіями, а изданными вообще для городского управленія. Потому, въ виду отсутствія особыхъ постановленій, должны считаться примѣнимыми въ указанныхъ выше правила (ст. 11) въ подлежащихъ случаяхъ, каковыя многочисленность общества и др. Согласно съ этимъ, выборы сословныхъ учреждений производятся въ подлежащихъ случаяхъ съ соблюденіемъ правилъ, приложенныхъ къ прим. 1, ст. 582, т. IX Св. законовъ, изд. 1899 г. (см. также правила о выборахъ сословныхъ учреждений въ столицахъ и Одессѣ, гдѣ собранія выборныхъ состоятъ изъ 50 до 150 человекъ; ст. 615, т. IX, Св. зак., изд. 1899 г.). Такимъ образомъ, Положеніе 1870 г. не сдѣлало никакихъ другихъ измѣненій въ организацию общества, кромѣ перемѣщенія вѣдѣнія ихъ дѣлами въ другіе органы управленія. Далѣе, въ законѣ рѣзко очерчены составъ и дѣятельность еврейскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, съ твердо установленными задачами по просвѣщенію, общественному призванію, благотворительности, съ правомъ инициативы по учрежденію и развитію общественныхъ заведеній, до права защиты ихъ интересовъ предъ правительствомъ и судомъ. Конечно, этотъ типъ обществ. организациі евреевъ въ Россіи далеко отстоитъ отъ типовъ общественнаго строя евреевъ въ другихъ государствахъ, въ которыхъ существуютъ три типа. 1) Государство принимаетъ на себя расходы по еврейскому культу, выговаривая себѣ право устанавливать извѣстный порядокъ управленія духовными дѣлами евреевъ, наиболее сообразный съ основнымъ взглядомъ государства на политическое значеніе религіи (*Бельгія, Франція*—въ послѣдней недавно произошла такая перемѣна). 2) Государство относитъ расходы по культу на счетъ еврейскихъ О., но, предоставляя имъ извѣстныя, корпоративныя права, оставляетъ за собою право контроля надъ порядкомъ управленія духовными дѣлами (*германскія государства*). 3) Государство, предоставляя О. полную автономію во всемъ духовномъ строѣ, гарантируетъ охранною грамотою свободу и ненарушимость религіозныхъ отравленій (*Америка*). Типъ общественнаго строя евреевъ въ Россіи подходить къ типу германскихъ государствъ съ тѣмъ*

только существеннымъ различіемъ, что Германія не превращаетъ общественныхъ доходовъ въ государственную подать и не отдаетъ ихъ въ непосредственное распоряженіе административныхъ учреждений съ предоставленіемъ евреямъ одного совѣщательнаго голоса, а всецѣло—въ распоряженіе евр. обществъ съ правомъ своего только контроля.—Совѣщаніе евр. общественныхъ дѣателей въ Ковнѣ въ 1909 г. (см. Ковенское совѣщаніе) признало желательнымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о реорганизациі еврейской О. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Еврейскую О. въ каждомъ городскомъ поселеніи образуетъ совокупность евреевъ, проживающихъ въ немъ въ теченіе не менѣе одного года. 2) Задачей О. служить попеченіе о религіозныхъ учрежденіяхъ, общественное призваніе и забота о духовно-культурномъ благосостояніи лицъ, входящихъ въ ея составъ. 3) О. управляется особымъ общиннымъ управленіемъ, въ составѣ не менѣе 7 членовъ, избираемыхъ общиннымъ совѣтомъ, который въ свою очередь избирается на опредѣленный періодъ прямымъ голосованіемъ. 4) Всѣ проживающія въ городскомъ поселеніи лица іудейскаго исповѣданія становятся въ силу осѣданія проживанія членами О., несутъ всѣ обязанности таковыхъ и пользуются правами какъ въ отношеніи избирательномъ, такъ и въ отношеніи пользованія общинными учрежденіями. 5) Общинное управленіе составляетъ проектъ смѣты расходовъ на каждый годъ и представляетъ такую на утвержденіе общиннаго Совѣта. 6) Для покрытія потребныхъ по смѣтѣ расходовъ общинное управленіе производитъ раскладку между членами О.; главныя основанія раскладки устанавливаются общиннымъ Совѣтомъ. 7) Въ основаніи раскладки долженъ быть положенъ принципъ прогрессивнаго подоходнаго обложенія, причемъ отъ обложенія освобождаются члены О., которые отъ своего имущества, промысла или занятія имѣютъ доходъ ниже опредѣленной общиннымъ Совѣтомъ нормы. 8) Обложеніе по раскладкѣ, составленной общиннымъ управленіемъ, имѣетъ принудительный характеръ. 9) На постановленія общиннаго управленія объ обложеніи допускаются жалобы, которыя разрѣшаются общиннымъ Совѣтомъ или особой комиссіей, собраніемъ для сего избранной. 10) Общинное управленіе даетъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, повѣренный Ревизионной Комиссіей, Общинному Совѣту. 11) О. пользуется правами юридическаго лица, правомъ пріобрѣтенія имущества всѣми законными способами.—Объ общинѣ въ Царствѣ Польскомъ—см. Божничій дозоръ (Евр. Энц., IV, 767—70).—Ср.: Областной Пинкось Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы, Еврейская Старина, 1909 г. и слѣдующіе годы; Гессенъ, Евреи въ Россіи. Очерки общественной, правовой и экономической жизни русскихъ евреевъ, 1906; Слюозбергъ, Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи; Moses Silberfarb, Die Verwaltung der jüdischen Gemeinden in Russland, historisch und dogmatisch dargestellt, 1911; Моргульскій, Вопросы еврейской жизни; его-же, Существуетъ ли еврейское общество какъ юридическое лицо, Восходъ, 1900 г., кн. III; его-же, Организация еврейской общины, Петербургъ, 1910 г.

М. Г. Моргульскій. 8.